

УЧЕБНИК
ДЛЯ ВУЗОВ

 **ПИТЕР®**

СТАНДАРТ ТРЕТЬЕГО ПОКОЛЕНИЯ



Л. Г. Почебут

Социальная психология

**РЕКОМЕНДОВАНО УЧЕНЫМ СОВЕТОМ
ИНСТИТУТА ПЕДАГОГИКИ И ПСИХОЛОГИИ РГПУ ИМЕНИ А. И. ГЕРЦЕНА**

Учебник для вузов. Стандарт третьего поколения (Питер)

Людмила Почебут

**Социальная психология.
Учебник для вузов**

«Питер»

2017

УДК 316.6(075)

ББК 88.5я7

Почебут Л. Г.

Социальная психология. Учебник для вузов / Л. Г. Почебут — «Питер», 2017 — (Учебник для вузов. Стандарт третьего поколения (Питер))

ISBN 978-5-496-02962-9

В учебнике рассмотрены проблемы социальной психологии, сосредоточенные вокруг ее предмета: социально-психологические особенности личности, малых и больших групп. Материал издания опирается на два методологических подхода: эволюционный и кросс-культурный. Подробно изучено формирование социальности человека. Динамика малых групп рассматривается с точки зрения групповых процессов, состояний и эффектов влияния группы на человека. Изучение больших социальных групп сосредоточено на этносах, кросс-культурных различиях и сходстве и психологии толпы. Впервые в отечественной социальной психологии целостно и систематично представлены современные научные достижения американской, западноевропейской и российской социальной психологии. Учебник написан в соответствии с требованиями нового образовательного стандарта. Издание предназначено для студентов-психологов, слушателей специальных факультетов, магистров, практических психологов, работающих в различных организациях и отраслях индустрии. Его материалы интересны социологам, культурологам, менеджерам, руководителям фирм и корпораций, научным работникам, журналистам, экономистам и всем тем, чья работа связана с человеческими отношениями. Рекомендовано Ученым советом Института педагогики и психологии Российского государственного педагогического университета имени А. И. Герцена. В формате PDF A4 сохранен издательский макет.

УДК 316.6(075)

ББК 88.5я7

ISBN 978-5-496-02962-9

© Почебут Л. Г., 2017

© Питер, 2017

Содержание

Часть 1	7
Глава 1	7
1.1. Зарождение социально-психологического знания	7
1.1.1. Появление социально-психологического мышления	7
1.1.2. Научные основы социальной психологии	8
1.2. Становление социально-психологической науки	9
1.2.1. Развитие социальной психологии в русле социологии	9
1.2.2. Развитие социальной психологии в русле психологии	11
1.2.3. Развитие социальной психологии в русле этнологии и антропологии	13
1.2.4. Три ветви социальной психологии	15
1.2.5. Институализация социально-психологической науки	16
1.3. Три основные парадигмы и предмет социальной психологии	17
1.3.1. Парадигма объяснения	17
1.3.2. Парадигма понимания	19
1.3.3. Парадигма преобразования	21
Глава 2	24
2.1. Биологическая сторона	25
2.2. Социологическая сторона	28
Конец ознакомительного фрагмента.	30

Л. Г. Почебут
Социальная психология. Учебник для вузов
Стандарт третьего поколения

Рецензенты:

Доктор психологических наук, профессор, ректор Санкт-Петербургского государственного института психологии и социальной работы *Ю. П. Платонов*

Доктор психологических наук, профессор кафедры культурологии и общегуманитарных дисциплин Невского института языка и культуры *Г. Л. Бардиер*

© Серия «Учебник для вузов», 2017

Часть 1

Глава 1

История и предмет социальной психологии

*Человек в своем духовном бытии есть лишь составная часть
некоего магического Мы, которое спускается с высот и во всех членах
общины сохраняет единство.*

О. Шпенглер

Зарождение социальной психологии в Европе в середине XIX в. связано с изучением различных социальных общностей и явлений. Пристальное внимание ученых привлекли проблемы психологии народов и масс, что способствовало появлению таких наук, как социальная и этническая психология.

История социально-психологической науки складывается из четырех этапов.

1. Выделение социально-психологических явлений и их описание, появление социально-психологического мышления.
2. Оформление социальной психологии в самостоятельную науку со своим предметом и методами исследования.
3. Развитие прикладной социальной психологии, проведение конкретных эмпирических исследований в различных отраслях, накопление социально-психологических знаний.
4. Развитие практической социальной психологии, применение социально-психологических знаний на практике, научно-обоснованная помощь клиентам.

Конвергенция наук о человеке и появление различных отраслей социально-психологической науки определили ее новое качественное состояние в XXI в.

1.1. Зарождение социально-психологического знания

Предтечей социально-психологических явлений, которые появились уже на заре развития человечества, стали элементарные формы коллективной жизни. Древние люди пытались осознать, понять эти явления и применять их в обыденной жизни. Например, в различных формах древних религий шаманами и жрецами успешно использовались свойства людей заражаться массовым настроением толпы, подчиняться внушающему воздействию вождей, подражать друг другу. Коллективная жизнь потребовала регуляции индивидуального поведения, которое немецкие психологи Г. Гибш и М. Форверг (H. Niebsch, M. Vorwerg) назвали «социально-психологическим мышлением», то есть умением человека эффективно общаться с другими людьми, успешно уживаться с себе подобными. Оно постепенно оформлялось с помощью традиций, ритуалов, обрядов и запретов, которые передавались из поколения в поколение.

1.1.1. Появление социально-психологического мышления

Исторически социальная психология начала развиваться в лоне философских систем древности. По мнению американского психолога Гордона Оллпорта (G. Allport), ее родоначальниками следует считать Сократа, Платона и Аристотеля. Например, Сократ высшим благом человека, составляющим счастье жизни, называет дружбу между хорошими людьми, возникающую от восхищения их добродетелью и сопровождающуюся стараниями привязать их к себе. В современной социальной психологии подобное явление описывается понятием «аттракция».

Другими благами являются согласие между родителями и детьми, гражданская община, которая благоустроена и обеспечивает всем гражданам взаимные выгоды (социальный капитал, с точки зрения современной науки). Именно Сократ впервые определил человека как существо общественное, прямоходящее, имеющее душу и владеющее речью.

Платон рассуждал о социальном поведении человека, опираясь на его биологическую природу, состоящую из трех частей: головы, сердца и живота. В зависимости от доминирования той или иной части различаются индивидуальные характеры людей и, соответственно, их положение в обществе. У философов преобладает ум, у воинов – воля и мужество, у земледельцев и ремесленников – телесные вожделения. Философы должны управлять государством, воины – охранять его, а земледельцы и ремесленники – заниматься производительным трудом.

Философию Аристотеля часто называют социологически ориентированной. Аристотель называл человека «социальным животным» и утверждал, что он не может развиваться нормально без взаимодействия с обществом. Философ разделял общество на аристократию (лидеров) и народные массы. Принадлежность к определенному классу обусловлена врожденным психологическим складом человека.

В трудах античных философов можно найти много мыслей об идеальной личности, идеальном государстве, идеальном управлении помещьем, об особенностях взаимовлияния людей в обществе. Многие идеи послужили отправной точкой для развития социально-психологических воззрений в более поздние времена.

По мнению А. Л. Свенцицкого, философы в течение долгого времени обращали внимание на то, какова сущность человека, дискутировали на тему – является ли его сущность «хорошей или плохой». В эпоху Возрождения победила пессимистическая точка зрения. Итальянский философ и историк Н. Макиавелли (1469–1527) считал человека склонным к пороку, убийству, вероломству, обману. Он называл общество аморальным, поскольку добиться власти можно, только исходя из аксиомы «цель оправдывает средства». В своем трактате «Государь» он советовал, как манипулировать людьми.

Английский философ Т. Гоббс (1588–1679) считал, что люди в силу своей природы проявляют тенденцию к враждебности по отношению друг к другу. И только государство, основанное на силе, может предохранить людей от «войны всех против всех». Эти идеи Гоббса были подвергнуты критике со стороны тех философов, которые считали, что человек по натуре добр, но именно общество и власть формируют в нем негативные черты. Веру в естественную доброту человека высказывали французские философы Жан-Жак Руссо, Дени Дидро, Жан Антуан Кондорсе, немецкий философ Иммануил Кант.

Английский философ и экономист Адам Смит (1723–1790) сформулировал принцип личной выгоды как первопричину социального поведения. Он отмечал, что благосостояние общества должно строиться на свободе действий каждого его члена в соответствии со своим собственным интересом в экономической сфере [86, с. 21–24].

1.1.2. Научные основы социальной психологии

Эпохой социальных открытий можно назвать XIX в. по аналогии с эпохой великих географических открытий XV в. Социальная психология как самостоятельная отрасль знаний зародилась в европейской науке в середине XIX в. Ее появление и развитие были обусловлены, прежде всего, социально-политической ситуацией в крупнейших европейских странах. Социально-политические события, связанные с революциями во Франции с конца XVIII в. и до середины XIX в., потрясли научную общественность. Вопросы устройства общества, взаимодействия людей и причины их поведения заняли главенствующее место в умах ученых. Произошел научный перелом, появилась потребность в научном объяснении нового взгляда на мир, нового мировоззрения, отличного от мироощущения Средневековья.

Середина XIX в. богата научными открытиями. Тенденция к внезапным взрывным изменениям в науке и культуре выявлена в замечательной книге Альфреда Кребера (А. Kroeber) «Конфигурации культурного роста». Он заметил, что в области философии, науки, скульптуры, живописи, литературы, музыки обнаруживаются периоды в 30–40 лет, на протяжении которых совершаются великие открытия, создающие перелом в плавном течении научной мысли и дающие новый толчок развитию науки и культуры в целом. Например, в 1859 г. появились следующие важнейшие публикации: Ч. Дарвин написал книгу «Происхождение видов», Р. Вирхов – «Клеточная патология», Э. Литрэ – «Язык позитивной философии», А. Бэйн – «Эмоции и воля». В этом же году были открыты спектральный анализ, проведены исследования Атлантики [41, с. 86].

В середине XIX в. социальная философия дифференцируется, создаются специализированные социальные науки. Французский философ О. Конт (O. Conte) в 1848 г. в книге «Курс позитивной философии» обосновывает необходимость создания новой позитивной философии и социологии как науки об обществе. Английский этнограф Эдуард Тайлор (E. Taylor) в 1871 г. закладывает основы этнологии и антропологии и пишет книгу «Первобытная культура». Немецкий психолог Вильгельм Вундт (W. Wundt) создает научную психологическую школу и открывает в 1879 г. первую в мире лабораторию экспериментальной психологии.

В этом общем русле развития гуманитарной науки естественно сформировалась социальная психология, питательной средой для которой послужили социальная философия, социология, психология, этнология и антропология (рис. 1.1).

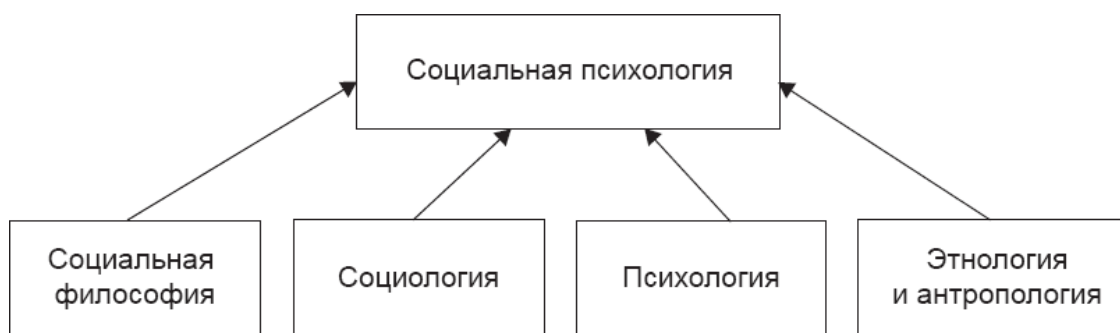


Рис. 1.1. Науки, лежащие в основе социальной психологии

1.2. Становление социально-психологической науки

В науке существует три источника социально-психологической науки – социология, психология и этнология.

1.2.1. Развитие социальной психологии в русле социологии

Отцом социологии называют французского ученого О. Конта (1798–1857). Он обосновал новое требование к науке – изучать законы наблюдаемых явлений, а не искать трансцендентные причины происходящего, основывать достоверность своих выводов на фактах, а не на философской интерпретации смысла истории. Он исходил из положения о том, что «идеи правят миром», поэтому изучать изменение бытия раньше изменений сознания – «это ставить плуг впереди быка», и обнаружил следующий парадокс: человек в одно и то же время может и воздействовать на общество, и сам формироваться под его влиянием. Конт отмечал, что психика человека развивается только в обществе в зависимости от конкретного социального окруже-

ния, и заявил о необходимости создания «системы позитивной морали», интерпретируя ее как социальную психологию. Однако сам термин «социальная психология» он не использовал [43].

Вклад Конта в развитие и становление социальной психологии неоспорим. Он утверждал эмпирические методы исследования в противовес спекулятивно-философскому знанию. Его идеи послужили основой для разработки методологии многих зарубежных и отечественных социологических, социально-психологических концепций.

Создать новую науку и назвать ее социальной психологией предложил в 1887 г. последователь Конта, французский социолог Эмиль Дюркгейм (E. Durkheim) в книге «Социология. Ее предмет, метод, предназначение». Он писал: «В любом обществе существует некоторое множество общих идей и чувств, которые передаются от поколения к поколению и обеспечивают одновременно единство и преемственность коллективной жизни. Таковы народные легенды, религиозные традиции, политические верования, язык и пр. Все эти явления *психологического* порядка, но они не относятся к индивидуальной психологии, поскольку выходят далеко за пределы индивида. Они должны быть объектом специальной науки, призванной их описывать и выявлять их условия. Эту науку можно было бы назвать *социальной психологией*» [31, с. 190]. По мнению ученого, основным понятием должна стать «наблюдаемая духовная коллективность», от которой индивид полностью зависит. На основе «духовной коллективности» возникают «коллективные представления» и «коллективное формирование идей».

Идею создания новой науки поддержал в 1892 г. французский социолог и психолог Габриэль Тард (G. Tarde). В книге «Мнение и толпа» он отмечал, что термин «социальная психология» является новым понятием, поскольку четко не определен предмет этой науки. Тард писал: «Выражению социальная психология часто придают фантастический смысл, от которого, прежде всего, необходимо освободиться. Он заключается в том, что мы представляем себе коллективный ум, коллективное сознание, как особое “мы”, которое будто бы существует вне или выше индивидуальных умов. *Социальная психология* должна изучать взаимные отношения умов, их влияния: односторонние или взаимные» [99, с. 257]. Можно считать, что Тард был первым, кто открыл дискуссию о *предмете* социальной психологии, о ее соотношении с общей психологией. Эта дискуссия продолжается в науке и по сегодняшний день, поскольку постоянно идет процесс обогащения концептуального аппарата научного знания.

В Германии социальная психология складывалась под влиянием ведущих социологов Г. Зиммеля (G. Simmel), Ф. Тенниса (F. Tönnies) и М. Вебера (M. Weber). Фердинанд Теннис (1855–1936) написал в 1887 г. книгу «Общность и общество», в которой оперировал социально-психологическим понятием «взаимодействие личностей». Он считал, что социальное бытие определяется сознанием. Сознание же в качестве высшей инстанции предопределяет социальное существование человека. Важнейшим элементом взаимодействия людей являются два типа воли: 1) сущностная (эмоциональная, аффективная, инстинктивная); 2) избирательная (рассудочная, суверенная воля индивида). В сущностной воле обнаруживает себя прошлый, унаследованный от предков способ мышления и восприятия. Избирательная же воля рациональна. Ее следует отличать от разумной воли, в которой представлено бессознательное.

Крупнейший немецкий теоретик социологии и социальной философии Макс Вебер (1864–1920) считается одним из основоположников социальной психологии. Он разработал теорию, названную им *«понимающая социология»*, и считал, что объективные социальные закономерности обнаружить невозможно, но необходимо понимать и толковать субъективный смысл, вкладываемый людьми в свои действия. Только через субъективный смысл и можно объяснить человеческие поступки. Для объяснения и понимания поступков Вебер создал «теорию идеальных типов поведения». Свою задачу он видел не в управлении поведением, а в его понимании. Он вводит понятие «идеальный тип действия». Существует четыре идеальных типа: а) традиционный; б) аффективный; в) целерациональный; г) ценностно-рациональный тип. Понятие целерационального типа действий является центральным и играет важную роль

в объяснении социальной эволюции западноевропейских народов. Традиционный, целерациональный и ценностно-рациональный типы поведения имеют морально-этическую основу, причем существуют этика убеждения и этика ответственности. Этику убеждения рационально применять в коммуникативной деятельности, при общении людей друг с другом, а этику ответственности – в трудовой деятельности. Вебер провозгласил плюралистические принципы в социальных науках, создал метод релятивизма, то есть относительности всего социологического знания [18].

В. Дильтей (V. Dilthey, 1833–1911) и О. Шпенглер (O. Spengler, 1880–1936) предложили систему *«понимающей психологии»*, охватывающей историю человеческого духа и сознания в их высших проявлениях и связанной с историей культуры, науки и искусства. Они считали, что знание индивидуальной психологии и экспериментальный метод недостаточны для научного познания, что самым ценным является психология в том виде, как она дана в искусстве, в сознании личности, вырастающей в духовную почву человечества и понимающей историю культуры. Дильтей соотносил структуру отдельной личности с духовными ценностями, создаваемыми народами [92, с. 10]. Это направление противопоставлялось экспериментальной психологии В. Вундта и в настоящее время получило широкое развитие в современной европейской психологии в работах С. Московичи (S. Moscovici), Г. Тэджфел (H. Tajfel), Дж. Тернера (J. Turner).

1.2.2. Развитие социальной психологии в русле психологии

Основой для данного развития социальной психологии послужили три направления: психология народов (Германия); психология толпы (Франция); психоанализ (Австрия).

Психология народов. Во второй половине XIX в. в Германии начинает формироваться научная школа, в центре внимания которой находится изучение психологии народов. По мнению А. Л. Свенцицкого, это направление возникло под влиянием идей Г. Гегеля о «мировом духе», или «мировом разуме», идей И. Канта и Г. Гердера о национальном духе. Философия начала XIX в. выдвигает мысль о том, что развитие цивилизации и общества направляется «мировым духом» в соответствии с диалектической логикой. На этой основе философ М. Лацарус (M. Lazarus, 1824–1903) и филолог Г. Штейнталь (H. Steinthal, 1823–1899) строят концепцию «народной психологии». Ученые с 1860 по 1890 г. выпускали «Журнал психологии народов и языкознания». Это издание оценивается как первый журнал по социальной психологии. Всего было выпущено 20 томов. Социально-психологическая проблематика опиралась на языкознание, антропологическую и историческую науки. Впервые психология людей была увязана с языком их общения, что послужило основой появления психолингвистики. Редакторы журнала разделили все науки на два типа: изучающие природу и изучающие дух. В природе действуют механические законы, например закон круговращения. Дух же постоянно производит отличное от себя, поэтому ему присущ прогресс. Наукой, изучающей дух, является психология.

Ученые, не употребляя термин «социальная психология», называли науку «народной психологией». Это наука о духе народа, то есть учение об элементах и законах духовной жизни, она открывает законы человеческого духа, которые проявляются там, где много людей живут и действуют сообща. В концепции Штейнталья и Лацаруса, отмечает Ю. П. Платонов, психология носит не конкретный, а полумистический характер, хотя в их взглядах много позитивного, особенно в методологическом плане. Так, например, задачи «народной психологии» они определяют следующим образом: 1) познать психологическую сущность народного духа и его деятельность; 2) открыть законы, по которым совершается внутренняя духовная деятельность народов; 3) определить условия возникновения, развития и исчезновения представителей того или иного народа. Основными источниками познания служили продукты народного духа – язык, мифы, религия, искусство, нравы, обычаи, история народа [72, с. 11–12]. Таким образом,

Штейнталь и Лацарус пытались построить систему *этнической психологии*. Однако идеализация народного духа, игнорирование воздействия на него объективных, внешних, социальных факторов делает «народный дух» внеисторическим образованием.

Основатель экспериментальной психологии Вильгельм Вундт (1832–1920) опубликовал с 1900 по 1920 г. десять томов книги «Психология народов». Именно работы этого немецкого ученого в области психологии народов послужили основой социально-психологических исследований больших социальных групп. В. Вундт выдвинул идею о невозможности объяснить социально-психологические процессы общепсихологическими закономерностями. Психология, по его мнению, должна состоять из двух частей: физиологической (индивидуальной) психологии и психологии народов.

Вундт отказался от неопределенного понятия «дух народа». Понятие «душа», по его мнению, связано с представлением об особом субстрате душевных явлений. В психологии народов нет подобного субстрата. Для эмпирической психологии душа – это не что иное, как непосредственная взаимосвязь психологических явлений. Психология народов должна изучать те психические явления, которые представляют собой продукты совместного существования и взаимодействия людей: язык, мифы, религию, обычаи, мораль. Вундт подчеркивал, что все возникающие из общности духовной жизни процессы эволюции становятся проблемами самостоятельного психологического исследования. Психология народов является частью общей психологии, так как факты, почерпнутые из психологии народов, приобретают значение ценного объективного материала для объяснения состояний индивидуального сознания. Мысль Вундта о том, что в истории человеческого общества первым звеном бывает не индивидуум, но именно сообщество, и сегодня не утратила своей актуальности... Из племени, из круга, родни путем постепенной индивидуализации выделяется самостоятельная личность.

Несмотря на различия в концепциях Лацаруса, Штейнталья и Вундта, основная мысль остается общей: психология имеет дело не только с феноменами, корнящимися в индивидуальном сознании, но и с сознанием больших общностей. Поэтому должна быть создана специальная наука, которая может применять особые методы исследования и интерпретации полученных результатов.

Психология толпы. Во Франции создание социальной психологии началось с изучения психологии толпы во второй половине XIX в., ее основоположниками стали Тард и Г. Ле Бон (G. Le Bon). Габриэль Тард (1843–1904) в книге «Законы подражания» в 1885 г. описал явление подражания, с помощью которого пытался объяснить все общественные процессы. Сегодня Тарда считают одним из основателей *психологии взаимодействия*, так как, по мнению ученого, подражание является основным механизмом социального взаимодействия. «Стремление человека к подражанию, – писал он, – одна из самых резких черт его природы. Весь социальный мир представляет из себя разнообразные виды подражания: подражание-мода или подражание-привычка; подражание-симпатия или подражание-повиновение; подражание-образование или подражание-воспитание; наконец, добровольное рефлексивное подражание» [99, с. 31]. В результате делается вывод: общество построено на основе подражания людей друг другу.

Тард по праву считается одним из основоположников социальной психологии, особенно психологии массовых коммуникаций. В полемике с Дюркгеймом он доказывал, что общество формируется в результате взаимодействия индивидуальных сознаний через *общение людей*. Решающая роль в этом процессе принадлежит творчеству, изобретениям, благодаря которым создаются новые элементы культуры. Люди принимают эти изобретения путем подражания. Идеи Тарда получили популярность в США, поскольку больше отвечали прагматическому духу американской социальной психологии.

Гюстав Ле Бон (1841–1931) в 1892 г. опубликовал книгу «Психология толп», в которой заявил о необходимости исследования поведения больших групп людей. Он полагал, что все социальные и культурные достижения совершает элита. Навязывая массам свои идеи с помо-

щью заражения, повторения, убеждения, элита творит историю. Масса, или толпа, в терминологии Ле Бона, руководствуется не разумом, а эмоциями. Описание Ле Боном коллективной души толпы оформляется им в закон духовного единства толпы. Фактически он одним из первых открыл существование такого феномена, как коллективное бессознательное. «В действительности, – писал он, – мысль людей преобразуется не влиянием разума. Идеи начинают оказывать свое действие только тогда, когда они после очень медленной переработки преобразовались в чувства и проникли, следовательно, в темную область бессознательного, где вырабатываются наши мысли» [44, с. 19]. Изучением коллективного бессознательного и должна, по его мнению, заниматься социальная психология.

Психоанализ. Большой вклад в становление социальной психологии внес австрийский психиатр и психолог Зигмунд Фрейд (S. Freud, 1856–1939), оказавший влияние на развитие всех социальных и гуманитарных наук. Ученый обратил внимание на конфликт, существующий между личностью и обществом. С помощью моральных норм и социального контроля современная цивилизация подавляет и вытесняет естественные инстинкты человека, что приводит к деформации личности, развитию неврозов, отчуждению от культуры. Все существующие инстинкты З. Фрейд разделял на два вида: направленные на сохранение жизни (эрос) и разрушающие жизнь, приводящие к смерти (танатос). Инстинкты создают основу индивидуального бессознательного. Идеи и приемы Фрейда заложили основу развития практических методов работы психологов с людьми.

1.2.3. Развитие социальной психологии в русле этнологии и антропологии

Истоки социальной психологии можно обнаружить в этнологии и антропологии. Изучая историю развития человеческих сообществ, особенности их взаимоотношений в разных культурах, происхождение языка и мышления, антропологи и этнологи одновременно разрабатывали социально-психологическую проблематику.

В Великобритании одним из основоположников этнологии является этнограф и исследователь первобытной культуры Эдуард Тайлор (1832–1917), формировавший эволюционные взгляды на развитие культуры и общества. В 1871 г. он опубликовал книгу «Первобытная культура», в которой для изучения различных культурных общностей предложил сравнительно-исторический метод. Свою работу Тайлор посвятил проблеме возникновения и эволюции религии. Члены первобытных сообществ верили в существование в каждом человеке особой субстанции – души (психики). Именно общие представления о душе, по его мнению, составляют единство человеческих сообществ.

Английский антрополог и историк Джеймс Фрэзер (D. Frazer, 1854–1941) написал в 1890 г. книгу «Золотая ветвь», принесшую ему мировую известность. Он впервые собрал и систематизировал большой материал по первобытной магии, тотемизму, анимизму, религиозным верованиям, фольклору и обычаям разных народов, что позволило ему обосновать идею психического единства всех народов. По его мнению, эволюция человечества состоит из трех стадий в зависимости от различных способов отношения к природе: а) магической, б) религиозной и в) научной. Заслугой Фрэзера является введение в антропологию сравнительного метода.

На формирование социальной психологии также оказали влияние взгляды английского антрополога Альфреда Радклифф-Брауна (A. Radcliffe-Brown, 1881–1955). Он развивал структурно-функциональный подход и понимал общество как динамическую, основанную на взаимном *доверии* систему взаимозависимых элементов, согласующихся друг с другом.

Во Франции большое значение для развития социальной психологии имеют труды Люсьена Леви-Брюля (L. Levy-Bruhl, 1857–1939). В начале XX в. он возглавлял в Сорбонне

институт этнологии. Под влиянием идей Фрэзера ученый изучил этнографические материалы и выдвинул свою главную идею о качественном отличии мышления первобытного человека от рационального мышления современного цивилизованного человека. Леви-Брюль обосновал принципы развития социально-психологических феноменов в антропогенезе. В книге «Первобытное мышление» (1922) он описал четыре отличительные особенности мышления первобытного человека: мистический и пралогический характер, подчинение мышления закону сопричастности, возникновение коллективных представлений. Коллективные представления как специфические стереотипы сознания чрезвычайно устойчивы. Человек, находящийся во власти коллективных представлений, отвергает доводы здравого смысла, не способен вырабатывать объективные критерии. Леви-Брюль подчеркивал, что эти особенности первобытного мышления присущи только коллективным представлениям. Он выдвинул три основных принципа: 1) мышление и психика изменяются в соответствии с культурно-историческими изменениями человеческого общества; 2) первобытное мышление качественно отличается от научного; 3) мышление неоднородно, гетерогенно в любой культуре, у любого человека.

Впоследствии французский этнограф и антрополог Клод Леви-Стросс (C. Levi-Strauss, р. 1908–2009) изучал мифологическое сознание как «анатомию ума», использовал методы теории информации и структурной лингвистики. В книге «Мышление дикарей» (1962) он охарактеризовал их мышление как вполне логическое и утверждал, что именно оно послужило основой развития современной цивилизации.

В США несколько антропологов внесли вклад в развитие социальной психологии. Так, Л. Морган (L. Morgan) в книге «Древнее общество» (1877) обратился к исследованию общественных институтов, классифицировал системы родства и семейно-брачных отношений. Уильям Самнер (W. Sumner), написавший две книги, «Народные обычаи» (1906) и «Наука об обществе» (1927), изучал природу социальных норм и обычаев, их происхождение, механизмы закрепления и проникновения в социальные группы. Групповая жизнь людей, их борьба за существование способствуют распространению полезных обычаев. Самнер ввел в науку понятия «мы-группа», «они-группа» и «этноцентризм». Принадлежность к «мы-группе» определяет этноцентрические воззрения человека на окружающий социальный мир. Франц Боас (F. Boas, 1858–1942), работавший в Колумбийском университете, создал школу исторической этнологии – направление, определившее развитие американской антропологической мысли в XX в., разработал концепцию культурного ареала. Он исследовал индейские культуры северо-западного побережья Тихого океана. Учениками Боаса были выдающиеся антропологи: А. Кребер, Р. Бенедикт (R. Benedict), М. Мид (M. Mead), К. Клакхон (K. Kluckhohn).

Более 500 научных работ написал Альфред Кребер, среди которых особо выделяются «Антропология: раса, язык, культура, психология, предыстория» (1923) и «Конфигурации культурного роста» (1944). Он считал, что развитие культуры не подчинено жестким и однозначным закономерностям, ее нельзя подчинить принципу цикличности, как это пытался сделать О. Шпенглер, а продолжительность фаз развития разных культур может различаться. Например, длительность расцвета культур составляет в среднем около 300 лет.

Выдающийся вклад в развитие антропологии и социальной психологии внесла Рут Бенедикт (1887–1948), одна из создателей этнопсихологического направления «Культура и личность». Между обществом и индивидом существует тесная взаимосвязь. В статье «Конфигурации культуры» (1923) Бенедикт утверждала, что межкультурные различия объясняются, прежде всего, различиями в индивидуальной психологии, поскольку культуры – это «индивидуальная психология, отраженная на большом экране».

Маргарет Мид (1901–1978) также развивала направление «Культура и личность», отказавшись от дихотомии «примитивное – цивилизованное» как евроцентристского предрассудка. Она утверждала, что характер культуры есть совокупность закономерностей психической жизни людей. По результатам своих научных экспедиций (1925–1926) она опубликовала

материал, ставший научной сенсацией, – вывод об отсутствии в архаичной культуре конфликтов подросткового возраста, из чего следовало, что проблемы молодежи на Западе имеют чисто социальные источники. Идеи М. Мид продолжают оказывать серьезное влияние на развитие антропологии и сравнительно-культурной социальной психологии сегодня.

Абрам Кардинер (А. Kardiner) проводил в США с 1922 по 1944 г. семинары, посвященные проблеме взаимодействия культуры и личности в разных сообществах. Участие в семинарах ведущих антропологов позволило разработать концепцию «базисных типов личности» как совокупности склонностей и особых черт характера, которые свойственны большинству индивидов, принадлежащих к одной культуре. Каждая культура характеризуется своим особым типом личности. Структура базисной личности складывается под влиянием доминирующих в данной культуре методов воспитания, задающих систему отношений и взаимодействия людей.

Клайд Клакхон (1905–1960) понимал антропологию как междисциплинарную науку, занимающую центральное место в интеграции наук о человеке. Он считал, что поведение человека всегда и во всех своих аспектах детерминировано культурой. Большое значение он придавал универсальным культурным ценностям, в число которых включал истину и красоту, но отмечал, что ни в одной культуре страдание не является ценностью.

1.2.4. Три ветви социальной психологии

Социологическая, психологическая и антропологическая науки повлияли на создание социальной психологии. В настоящее время четко оформились три ее ветви – **психологическая, социологическая и культурологическая**.

В начале XX в. сложились две ветви социальной психологии – психологическая и социологическая. Особенно рельефно это проявилось в США. Теоретические основы и проблематика этих двух направлений существенно различаются. На страницах современных американских и европейских учебников констатируется существование двух социальных психологий как дань давно сложившейся традиции.

В центре внимания психологической социальной психологии находится индивид. Исследователи пытаются понять и предсказать его социальное поведение, анализируя мотивацию, психические состояния и черты личности. Основным методом исследования является эксперимент.

Для социологической социальной психологии характерно преуменьшение роли индивидуальных различий. Сторонники этого направления ищут социально-типическое. В центре их внимания находятся группа и общество. Они анализируют главным образом социетальные переменные: социальный статус, социальные роли, культурные нормы и ценности. Основными методами являются социологические опросы больших социальных групп. Поэтому социальные психологи социологического направления преимущественно занимаются объяснением таких проблем, как бедность, преступность, социальные аномии [87, с. 12–13].

В конце 1970-х гг. исследование социально-психологических проблем приобрело новое направление: возникает новая ветвь – **культурологическая** социальная психология. Главная тенденция современной гуманитарной науки – обращение к теме многообразия культур. Изучение и учет культурного многообразия порождает несколько важных для социальной психологии вопросов. Как отмечают американские психологи Р. Бэрн (R. Baron), Д. Бирн (D. Byrne) и Б. Джонсон (B. Jonson), большинство социальных психологов живут и работают в США и Канаде. Поэтому огромное количество исследований проводится именно в этих странах. Однако перед социальной психологией встают вопросы: применимы ли принципы, разработанные на материале североамериканских исследований, для работы психологов в других странах; можно ли открытые закономерности распространить и использовать при анализе психики и поведения людей, принадлежащих к другим культурам?

Сравнительные исследования обнаружили сильное влияние культурных факторов. Основной вопрос современной социальной психологии: в чем проявляются сходство и различие в социальном поведении людей во всем мире? Социальные психологи изучают, в какой степени социальное поведение зависит от культурных норм (социальных правил поведения в определенных ситуациях) и социальных ценностей [16, с. 22–28].

В США кроме авторитетного в мире журнала *Journal of Personality and Social Psychology* стал издаваться актуальный журнал *Journal of Cross-Cultural Psychology*. Поэтому интерес и учет влияния культурных факторов является важной и исторически обоснованной тенденцией в современной социальной психологии, так как данная наука стала уделять все большее внимание культурному разнообразию, свойственному поведению людей.

1.2.5. Институализация социально-психологической науки

Годом оформления социальной психологии в самостоятельную науку, по предложению Гордона Оллпорта, в США считают 1908 г., хотя наука родилась значительно раньше. Но именно в 1908 г. одновременно в трех странах мира три автора независимо друг от друга опубликовали учебники по социальной психологии. У двух учебников в заглавии было написано «социальная психология», третья книга была озаглавлена иначе.

В Англии психолог Уильям Макдугалл (W. McDougall) написал книгу «Введение в социальную психологию» (1908). Он развивал «гормическую» теорию, понимающую поведение людей в группах как социальный инстинкт. На греческом языке «горме» означает «животный импульс» и переводится как «инстинкт». Он выделял инстинкты удивления, драчливости, самоунижения, самоутверждения, воспроизводства, стадности, приобретения, конструирования. С его точки зрения, комбинация перечисленных инстинктов и определяет социальное поведение человека. В качестве предмета социальной психологии У. Макдугалл предлагал социальные инстинкты.

В США социолог Эдвард Росс (E. Rosse) опубликовал учебник «Социальная психология» (1908). Он использовал концепцию подражания, разработанную Тардом. Социальное поведение объяснялось с позиций всеобщего подражания людей друг другу. Предмет социальной психологии Росс видел в изучении социальных групп. Каждый из учебников выдержал более двадцати изданий и внес важный вклад в развитие социальной психологии как самостоятельной науки [87, с. 23–24].

В России основателем социальной психологии следует считать В. М. Бехтерева (1857–1927), написавшего книгу «Роль внушения в общественной жизни» (1908). Важнейшее значение он придает внушению и предлагает создать новую научную дисциплину, «имеющую целью исследование психических продуктов не отдельных лиц, а целого их собрания, предполагающего внутреннюю связь между отдельными лицами» [12, с. 78–79]. Эту науку он предложил назвать общественной психологией. Предметом новой науки В. М. Бехтерев предлагал сделать личность, большие и более мелкие социальные группы. К сожалению, он не обозначил в названии своей работы термин «социальная психология», именно поэтому в мировой истории развития социальной психологии его вклад не всегда учитывается.

Однако большинство американских социальных психологов называют 1924 г. исторической датой, когда социальная психология впервые получила статус независимой области психологии. В этом году опубликована программная работа Флойда Оллпорта (F. Allport) «Социальная психология». По сравнению с предшествующими книгами она была более близкой к современному пониманию науки. Ф. Оллпорт (1890–1978) утверждал, что социальное поведение является результатом многих различных факторов, включая присутствие других людей и определенные их действия. В его книге подчеркивается значение проведения экспериментов как основного методологического принципа в социальной психологии. Главными ее темами в

начале XX в., по мнению Оллпорта, были подчинение людей друг другу, способность определять эмоции других людей по выражению лица, влияние аудитории на выполнение задачи.

Так за нашей наукой закрепляется название «социальная психология», и в XX в. наблюдается бурное ее развитие. В настоящее время современные ученые называют именно социальную психологию наукой XXI в. Разрабатываются новые методы исследования, изучаются новые проблемы, социальные психологи научились практически помогать людям.

1.3. Три основные парадигмы и предмет социальной психологии

Психология рассматривается учеными как мультипарадигмальная наука, переживающая научные революции, в процессе которых разные парадигмы сосуществуют [67, с. 7]. Психология одновременно опирается на естественнонаучную и гуманитарную парадигмы. Социальная психология развивается в рамках последней. Существуют пять отличий гуманитарной парадигмы от парадигмы естественнонаучной:

- 1) отказ от культа эмпирических методов;
- 2) признание научным знанием не только верифицированного знания, подтвержденного эмпирическим опытом;
- 3) легализация интуиции и здравого смысла исследователя;
- 4) возможность обобщений на основе изучения частных случаев; единство исследования и практического воздействия человека;
- 5) изучение целостной личности, включенной в «жизненный контекст» [67, с. 15].

Разнообразие социально-психологических исследований в разных странах мира привело постепенно и к существенным методологическим различиям. В истории социальной психологии российский психолог П. Н. Шихирев обнаружил три основные научные парадигмы. Парадигма (paradeigma – «пример», «образец») означает систему понятий, объединенных по наличию какого-либо общего признака. Т. Кун (Т. Kuhn) в работе «Структура научных революций» так определяет этот термин:

Парадигма – это признанное всеми научное достижение, которое в течение определенного времени дает научному сообществу модель постановки проблем и их решений.

В качестве элементов парадигмы П. Н. Шихирев выделил следующие признаки:

- выбор базовой науки в качестве дисциплинарной матрицы;
- позиция по вопросу о специфике социального исследования;
- позиция по вопросу об отношении теории и метода, ведущий метод исследования;
- модели человека, общества и отношения между ними;
- понимание предмета социальной психологии и базовые категории, в которых он определяется;
- главное исследуемое отношение в системе отношений «индивид – группа – общество»;
- позиция по вопросу о роли социального психолога в обществе и сфера практического применения полученных данных [109, с. 18–22].

1.3.1. Парадигма объяснения

Первая парадигма сложилась в начале XX в. в социальной психологии США. В качестве «базовой» дисциплины социальная психология опиралась на общую экспериментальную психологию, сформировавшуюся в социокультурных условиях США. Американская психология изначально ориентировалась на парадигму естественнонаучного знания, что означает отрицание специфики исследования человека, негативное отношение к теоретической деятельности как «спекулятивному, кабинетному занятию», признание приоритета метода над теорией и предпочтение индуктивного хода исследования дедуктивному, принятие лабораторного экспе-

римента в качестве главного метода. Парадигма направлена на объяснение причин возникновения социально-психологических явлений. Методологической основой американской социальной психологии является следующее:

- принцип методологического индивидуализма: социально-психологические проблемы изучаются сквозь призму психологии отдельного индивида;
- экспериментальное исследование составляет доказательную базу поиска и объяснения закономерностей психики человека;
- математический и статистический анализ полученных в эксперименте результатов;
- практическое применение психологических знаний.

Социальный психолог, работающий в парадигме «объяснения», придерживается следующей стратегии в своей работе:

- абстрагируется от всего «метафизического» при анализе объекта исследования;
- изучает объект исследования, максимально очищенный от влияния посторонних факторов, что позволяет выявить определенную и недвусмысленную связь между зависимой и независимой переменными;
- старается полностью эту связь контролировать, точно измерить и описать так, чтобы она могла быть верифицирована [109, с. 27].

Парадигма объяснения по своим методологическим принципам ближе к естественнонаучной парадигме, чем к гуманитарной. Выбор метода исследования и способа анализа существенно повлиял на предмет исследования. Интересно, что объектами первых экспериментов в психологии служили лабораторные животные, чаще всего крысы или мыши. Психологи стали шутливо объяснять разницу между предметом общей и социальной психологии следующим примером: если мышь, двигаясь по лабиринту, предпочитает левый коридор правому, потому что в левом лежит пища, то это поведение изучает психолог. Если же мышь поворачивает направо, потому что в правом коридоре сидит другая мышь, то таким поведением должен заниматься социальный психолог.

Перед нами предстает модель «человека реагирующего» – главная модель парадигмы объяснения. Представление о человеке можно кратко сформулировать следующим образом: человек реагирует рефлексивно на внешние раздражители, обладает способностью к научению, может подражать другим людям, усваивая тем самым их опыт, может вступать во взаимодействие с другими людьми. Его поведение зависит от вознаграждения и наказания.

Доминирование бихевиористского направления в американской социальной психологии способствовало формированию парадигмы «объяснения». Внимание ученых было сосредоточено именно на особенностях поведения отдельного человека в социуме. Предмет социальной психологии формулировался следующим образом: социальная психология – это подраздел психологии, связанный с конкретным научным изучением поведения индивидов.

Однако в 1960-е гг. в американской социальной психологии многие из основополагающих представлений о человеческом поведении были пересмотрены. Преувеличение значимости личностных черт и диспозиций было подвергнуто сомнению. Психологи признали важность ситуационных факторов и сосредоточили свое внимание на проблеме влияния людей друг на друга.

Приведем несколько примеров того, как современными американскими учеными формулируется предмет социальной психологии:

«Социальная психология исследует, как предполагаемое, действительное или воображаемое присутствие других людей влияет на мысли, поступки и чувства индивида» [G. Allport, 1954, с. 9].

«Социальная психология – это наука, изучающая, как люди думают, чувствуют и ведут себя, находясь под влиянием реального или воображаемого присутствия других людей» [Э. Аронсон, 1998, с. 32].

«Социальная психология – это наука, которая изучает то, что люди думают друг о друге, как они влияют друг на друга и как относятся друг к другу» [Майерс, 2000, с. 36].

«Социальная психология – отрасль психологии, которая сосредоточивает свое внимание на социальном поведении: она изучает то, как люди влияют друг на друга и что они думают о других» [Бэрон, Бирн, Джонсон, 2003, с. 15–16].

Несмотря на имеющиеся различия, все приведенные определения содержат общее – социальное влияние. Социальные психологи пытались разрешить следующие вопросы: как люди подвергаются влиянию? Почему они поддаются ему? Каковы те переменные, которые увеличивают или уменьшают эффективность социального влияния? Обладает ли такое влияние свойством постоянства или оно проходит со временем? Какие переменные способствуют увеличению или уменьшению времени действия социального влияния? Существуют ли кросс-культурные различия в силе социального влияния? [6, с. 31].

Таким образом, предметом современной американской социальной психологии являются общественное поведение человека и то влияние, какое он оказывает на других в процессе взаимодействия с ними.

1.3.2. Парадигма понимания

Вторая парадигма сложилась в западноевропейской социальной психологии, опираясь в большей степени на гуманитарную научную парадигму. Методологическую основу парадигмы понимания составляют социальная философия и этика, принципы социологической и культуральной социальной психологии. Главное отличие парадигмы «понимания» от парадигмы «объяснения» состоит в признании специфики человека и общества как разных, но взаимосвязанных объектов познания.

Начало возникновения парадигмы «понимания» датируется 1970-ми гг. Эта парадигма оформилась в противоположность американской, однако ее философские и методологические предпосылки возникли в конце XIX в. В основе методологии данной парадигмы лежит принцип «понимания», разработанный В. Дильтеем и М. Вебером.

В европейской социальной психологии основное внимание уделялось социальным и культурным общностям. В конце 60-х гг. прошлого века западноевропейские психологи стали активно критиковать своих коллег из США за методологический индивидуализм, который объясняет социальное поведение посредством изучения психики отдельного индивида. В этом случае проблемы всего общества превращались в камерные проблемы личности.

В 1972 г. группа ведущих западноевропейских ученых выпустила в свет книгу «Контекст социальной психологии: критическая оценка», которая по остроте превзошла всю предыдущую критику в адрес американской социальной психологии. Книга стала программой развития всей западноевропейской социальной психологии. Авторами книги выступили французский психолог Серж Московичи, английские психологи Генри Тэджфел, Ральф Харре (R. Harre). Они поставили перед собой две задачи: выяснить причины недовольства практикой, установившейся в американских психологических исследованиях, и дать конструктивные альтернативы. В книге были представлены два образа социальной психологии: негативный (какой она не должна быть) и позитивный (какой ее хотели бы видеть авторы).

Негативный образ характеризовался следующим: американская социальная психология – это не наука в строгом смысле слова, так как основным критериям науки – наличие собственного предмета, системы понятий, знаний, задач, единого направления – социальная психология не соответствует. Ей пытаются придать наукообразный вид посредством использования математических методов обработки данных и применением лабораторного эксперимента.

Московичи отмечал, что американская социальная психология предстает перед читателями в образе эдакого «славного парня», раздающего практические советы людям: «Нам нравятся те, кто поддерживает нас», «Лидер – это лицо, понимающее нужды членов группы», «Мы помогаем тем, кто помогает нам», «Понимание точки зрения другого лица способствует сотрудничеству с ним» [59, с. 208–209].

Тэджфел назвал исследования своих американских коллег «экспериментами в вакууме», поскольку в лабораторных экспериментах не учитывался социальный и культурный контекст. Американская социальная психология, с его точки зрения, – это наука о социальном поведении, то есть взаимодействиях между индивидами: поодиночке или группами. Однако социальная психология должна изучать то, как «в бесконечном множестве ситуаций индивид на протяжении своей жизни чувствует, думает и ведет себя как представитель различных социальных групп, с которыми он себя отождествляет» [102, с. 240]. Таким образом, на первый план выдвигался процесс идентификации индивида с группой, от которого и зависит его социальное поведение. В настоящее время Тэджфел фактически заново открыл для социальной психологии такой важнейший объект исследования, как межгрупповые отношения.

Стратегия социальных психологов при проведении исследований должна опираться на методологический принцип **холизма** (от англ. whole – «целый», холизм означает «целостный подход»). К этому методологическому положению относится следующее: а) общество надлежит исследовать, изучая социально значимые характеристики индивида, а также свойства и изменения общества в целом; б) социальные факты следует объяснять в терминах индивидуального и группового поведения, а также взаимодействия индивидов и групп; в) индивидуальное поведение необходимо объяснять биологическими, психологическими и социальными характеристиками; г) гипотезы о закономерностях функционирования и развития общества и человека должны обосновываться социологическими, культурологическими и историческими данными.

Основная модель человека – *homo simbolikus* – человек, образующий и интерпретирующий смыслы с помощью символов (знаков). Человек формируется обществом через культуру и является одновременно ее активным творцом. Культура создается в общении и через его посредство. Область исследования социальной психологии – это группы и индивиды, которые конструируют свою реальность, управляют друг другом. Главным предметом социальной психологии являются отношения между субъектами социального процесса и отражение этих отношений в индивидуальном и коллективном сознании, например коллективные представления [109, с. 182–196].

Приведем примеры различных определений предмета социальной психологии западноевропейскими учеными:

«Социальная психология – это наука о социальных представлениях, которые объединяют индивидов, заряжают их энергией и придают смысл существованию общества» [Московичи, 1995, с. 7].

«Социальная психология есть наука о поведении, если при этом подразумевается, что она занимается весьма специфическим типом поведения – символическим» [Московичи, 1998, с. 7].

«Социальная психология – это наука о социальном поведении, которое зависит от социального контекста» [Тэджфел, 1984, с. 230].

В современной западноевропейской психологии ученые разработали следующие оригинальные теории. Московичи предложил: а) теорию социальных представлений и б) психологию активных меньшинств; в) психологию толпы. Тэджфел: а) психологию межгрупповых отношений; б) теорию стереотипизации; в) теорию социальной идентичности. Тернер – теорию самокатегоризации.

Сравнивая американскую и западноевропейскую ветви социальной психологии, современные европейские психологи отмечают следующее. Американская ветвь науки более индивидуалистична, неисторична, этноцентрична и более ориентирована на лаборатории. Интересы европейцев преимущественно склоняются в сторону «межгрупповых отношений, социальной идентификации и социального влияния в ракурсе групповых и культурных факторов» [71, с. 41]. Западноевропейская парадигма направлена на понимание сущности социально-психологических явлений в широком социальном и культурном контекстах.

1.3.3. Парадигма преобразования

Третья парадигма постепенно складывается в российской науке. Выдающийся российский психолог П. Н. Шихирев (1936–2004) отмечал, что отечественные ученые стоят на перепутье. Первый путь, по которому они могут пойти, – следование за парадигмой объяснения, овладение ее правилами, соответствие принятой в мире системе социальной психологии. Это путь эмиграции, трудный, но спокойный и сытный. Второй путь – присоединение к парадигме понимания на основе единых с европейцами социокультурных идей и мотивов. Это путь реинтеграции в западноевропейскую культуру, беспокойный, но перспективный. Третий путь – собственное развитие на основе чужого и своего опыта, с учетом своих и чужих достижений и ошибок. Это тоже путь интеграции в мировую науку, но на равных правах, путь трудный, но возможный.

Отечественную парадигму П. Н. Шихирев обозначает термином «преобразование». Он выдвигает следующую методологическую идею: для того, чтобы объяснить какое-либо социально-психологическое явление, а соответственно, и понять его, надо попытаться его изменить, преобразовать. Основной метод познания – это метод преобразования, мысленного или практического конструирования социальной реальности [109, с. 316]. Парадигма преобразования формируется под влиянием следующих идей:

- изучение психики человека целесообразно проводить в процессе его деятельности. Поэтому в российской социальной психологии исследуются реальные организации, группы, фирмы, предприятия;
- практическая направленность исследований доминирует над теоретической;
- определенная зависимость социальной психологии от доминирующих в обществе социальных теорий и идеологии;
- недостаточное использование эксперимента при проведении социально-психологических и этнопсихологических исследований, ориентация на психологические тесты, опросники, интервью.

Специфические черты данной парадигмы выражаются в категориальном аппарате социальной психологии, основанном на базовых категориях философии: «деятельность», «общение», «общественные отношения», «общественное сознание».

Стратегия работы социального психолога направлена на выявление отношения «группа – индивид». При этом группа как объект исследования обладает особыми качествами: а) это реальная, а не экспериментальная группа; б) процессы внутри нее опосредованы совместной деятельностью; в) группа преобразуется и достигает определенного уровня развития.

Таким образом, в отечественной социальной психологии перед нами предстает «человек действующий, преобразующий социальную действительность», о психике которого мы можем судить фактически только по его самоотчетам и саморефлексии (ответы на вопросы тестовых методик).

Предмет социальной психологии долгие годы обсуждался в многочисленных дискуссиях и спорах. Приведем примеры определения предмета социальной психологии ведущими отечественными учеными:

«Социальная психология – это область психологии, призванная изучать те психические явления, которые возникают как результат общения людей друг с другом» [Кузьмин, 1967, с. 20].

«Предметом социальной психологии являются особенности групповой, коллективной и массовой психологии, проявляющиеся в совокупной деятельности людей, их совместном поведении, переживаниях и способах психологического общения друг с другом» [Парыгин, 1967, с. 64].

«Предмет социальной психологии к настоящему времени очерчивается довольно четко. Центральным явлением в социальной психологии следует признать общение» [Кузьмин, 1979, с. 47].

«Социальная психология изучает закономерности поведения и деятельности людей, обусловленные их включением в социальные группы, а также психологические характеристики самих этих групп» [Андреева, 1996, с. 10].

«Социальная психология – это наука, изучающая закономерности психической жизнедеятельности человека в социуме, в общении и взаимодействии его с другими людьми» [Парыгин, 1999, с. 21].

«Социальная психология – это наука, которая изучает закономерности познания людьми друг друга, их взаимоотношений и взаимовлияний» [Свенцицкий, 2003, с. 9].

Из приведенных определений видно, что в отечественной социальной психологии до сих пор отсутствует согласие относительно ее предмета. Санкт-петербургские ученые Е. С. Кузьмин и Б. Д. Парыгин концентрируют внимание на процессе общения людей друг с другом, А. Л. Свенцицкий – на процессе социального познания, а московский психолог Г. М. Андреева выделяет закономерности поведения и деятельности людей. Дискуссия о предмете социальной психологии не закончена до сих пор. С нашей точки зрения, это позитивный процесс, поскольку, как говорил Г. Гегель, «когда наука определяет свой предмет до конца, она заканчивается как наука».

* * *

С методологической точки зрения для определения предмета науки необходимо четко разделять понятия «объект», «предмет», «цель» науки. **Объект** науки – это те реальные явления, которые исследует данная наука. Социальная психология изучает четыре вида объектов: 1) личность в социальной среде; 2) малые группы; 3) средние группы – организации; 4) большие социальные группы. **Предмет** науки – это то ключевое понятие, вокруг которого строится весь понятийный аппарат науки. Таким ключевым в социальной психологии, безусловно, является понятие «общение». Общение порождает такие феномены, как восприятие и понимание людьми друг друга, влияние, подражание, внушение, убеждение, лидерство и руководство, сплоченность и конфликтность. Общение бывает формальным (деловым) и неформальным (дружеским), непосредственным и опосредованным (например, компьютером). В результате общения складываются социально-психологические особенности личности, происходит процесс познания людьми друг друга, формируются структура и динамика малых и больших групп. Социальные психологи изучают общение в малых группах – внутригрупповое и межгрупповое; общение в больших группах – воздействие общественного лидера или средств массовых коммуникаций на развитие и становление личности, на протекание социальных процессов, на формирование общественного мнения. **Целью** любой науки, в том числе и социальной психологии, являются поиск и установление закономерностей. Сами по себе закономерности

никак не могут быть предметом науки, поскольку их открытие – результат деятельности ученых по изучению реальных социальных феноменов (общения, познания, влияния), проявляющихся в психологии конкретных индивидов, социальных групп и общностей.

Во второй половине XX в. в социально-психологической науке сложились три ветви – психологическая, социологическая и культурологическая, а также три парадигмы как модели постановки проблем и их решений. Это «объясняющая» парадигма в американской социальной психологии, парадигма понимания социальных явлений в европейской науке и парадигма «преобразования» в российской социальной психологии.

Глава 2

Социальная природа человека

Анализ природы социального феномена направлен на выявление механизмов его возникновения, развития и функционирования. Необходимо ответить на вопросы, имеющие первостепенное значение с методологической точки зрения. В каких конкретных феноменах проявляется глубинное содержание социальной жизни? Связана ли социальная жизнь с психической? Что является доминирующими компонентами этой взаимосвязи?

Ученые более ста лет ведут научную дискуссию на тему «О соотношении биологического и социального в психике человека». Существует два подхода к решению поставленных вопросов. Приверженцы первого утверждают, что в основе социальных явлений лежат психические феномены. Впервые аргументированно эту точку зрения высказал французский социолог О. Конт. Затем подобное понимание взаимосвязи природы социального и психического оформилось в теорию инстинктов социального поведения. Адептами этой теории были У. Г. Самнер, Т. Б. Веблен, У. Макдугалл, В. Троттер, В. Парето, Р. Д. Коллингвуд, А. Гелен, З. Фрейд, К. Г. Юнг, У. Шутц и др. Идея о том, что социальное покоится на психическом фундаменте, свойственна феноменологии Э. Гуссерля, символическому интеракционизму Дж. Г. Мида, когнитивному направлению в социальной психологии. Особенно ярко эта идея проявилась в теории социальной идентичности Г. Тэджфела и теории категоризации Дж. Тернера. При анализе этих теорий возникает впечатление, что психическое – это, собственно, и есть социальное.

Второй подход проводит резкую демаркационную линию между психическим и социальным. Психическое и социальное – это два разных класса феноменов, относящихся к противоположным полюсам проявлений окружающего мира. Психическое относится к классу идеальных явлений, социальное – к классу материальных. Впервые эту точку зрения высказал Э. Дюркгейм. Он отстаивал специфичность социального и понимал его как вещь, как явление материального мира в противоположность психическому. Дюркгеймовская традиция оказала принципиальное влияние на развитие социологии. Социологической парадигмы Э. Дюркгейма придерживались М. Вебер, Т. Парсонс, П. А. Сорокин, Ф. Теннис. Только в конце XX в. французские социологи пересмотрели парадигму Э. Дюркгейма и в своем понимании природы социального приблизились к первому подходу. Это направление известно как теория акционизма, разработанная Р. Буденом и Ф. Буррико.

Иной аспект проблема соотношения социального и психического приобрела в дискуссии на тему «Социальное и биологическое в детерминации психики человека». Л. С. Выготский обосновал культурно-историческую концепцию социальной детерминации высших психических функций: социальное формирует психическое в той же мере, как и биологическое, и выступает условием развития психики.

К проблеме детерминации психики человека обратился Б. Ф. Ломов (1984). Он обрисовал четыре подхода к решению проблемы соотношения биологического и социального в человеческой психике. Первый подход – биологизаторский – предполагает, что психика определяется исключительно только биологическими, природными составляющими. Второй подход – социологический – трактует человека как некий сгусток экономики, культуры, социума, начисто лишенный всего биологического. Третий подход – дуалистические концепции, определяющие биологическое и социальное как две самостоятельные, параллельно развивающиеся сущности. Четвертый подход – диалектический, разработанный Б. Ф. Ломовым, требует рассмотрения биологического и социального как звеньев системной детерминации единого процесса развития человека. Однако в чем конкретно состоит феномен социального, что послужило почвой для его развития, Б. Ф. Ломов не раскрывает.

Трудности в разрешении проблемы соотношения биологического и социального в психическом развитии человека связаны с тем, что логически и научно не определены понятия, используемые в данной дискуссии. Ученые до сих пор не пришли к согласию в определении понятия социального. Понимания социального как высшей формы движения материи явно недостаточно. Необходимо выявить сущность социального и только затем обратиться к изучению его роли в развитии психического.

Изучая научную литературу, мы пришли к выводу, что социальное в природе человека проявляется в трех видах. Существует три ипостаси социального. Опираясь на первый вариант взаимоотношения биологического, социального и психического, мы обнаруживаем первую сторону – **социальные инстинкты**. Второй вариант приводит к существованию такой стороны социального, как **социальное взаимодействие (интеракция)**. Третий вариант – это **когнитивные процессы социальной категоризации** окружающего мира с целью установления между людьми единого смыслового пространства. Рассмотрим подробно три взаимосвязанные стороны социальной природы человека.

2.1. Биологическая сторона

Теории социальных инстинктов были популярны в социологии, социальной психологии, психоанализе. Проблему зависимости общественных явлений от «животной» стороны человеческого бытия в современной науке поставил О. Конт. Он был убежден, что обществом правят объективные законы, являющиеся продолжением законов природы. Социология основывается на законах биологии и без них невозможна. О. Конт объяснял механизмы индивидуального поведения «инстинктивными импульсами», сочетания которых образуют чувства.

Специальную теорию инстинктов социального поведения создал в 1908 г. английский психолог У. Макдугалл. Поведение людей объяснялось им на основе инстинктов, направляющих все живое к определенным, биологически значимым целям [86]. У. Макдугалл много раз изменял названия и описание инстинктов. Он выделял инстинкты удивления, драчливости, самоунижения, самоутверждения, воспроизводства, стадности, приобретения, конструирования. С его точки зрения, комбинация перечисленных инстинктов и определяет социальное поведение человека.

Последователи У. Макдугалла дополнили этот список такими человеческими инстинктами, как соперничество (конкуренция), скрытность, сдержанность, имитация, ревность. Так, Л. Бернард в книге «Инстинкт, исследование в социальной психологии» (1924) при обзоре работ около 400 авторов обнаружил свыше 5600 различных видов поведения, которые были охарактеризованы как инстинктивные. Из них 853 относились к области сексуальных отношений, 806 – к самоутверждению или эгоизму, 687 – к стадности или объединению, 413 – к семейным связям. Преобладающая часть приводимых категорий поведения имеет социальный характер. Автор делает вывод о том, что не существует социальных видов поведения людей, которые не были бы тем или иным образом врожденными [21].

Английский психолог В. Троттер в книге «Стадный инстинкт во время мира или войны» (1916) объясняет психические феномены стадным инстинктом, который присущ человеку так же, как и другим животным. Он отмечает, что существует склонность всех однородных живых существ к все более крупным объединениям. Отдельный индивид чувствует себя незавершенным, неполноценным, если он один. Стадный инстинкт – это нечто первичное, далее неразложимое на части.

Итальянский социолог В. Парето в книге «Трактат по общей социологии» (1916) отмечает, что основу человеческих чувств образуют инстинкты. В поведении человека иррациональный компонент преобладает над рациональным. Человек в своих действиях руководствуется биологическим инстинктом, а не высокодуховными мотивами. Все инстинкты он

подразделял на шесть классов: 1) инстинкт «комбинаций», который лежит в основе поведения людей, склонных к приобретению вещей, комбинированию и манипулированию вещами; 2) инстинкт «постоянства» как потребность в сохранении социальной группы, принадлежности к ней; 3) инстинкт «чувств» как потребность выражать чувства посредством внешних действий (например, религиозная экзальтация); 4) инстинкт «социальности» как стремление к товариществу, конформизм, общительность, потребность в признании группой; 5) инстинкт «индивидуальности» как потребность в сохранении целостности индивида и его взаимоотношений с окружающей средой; 6) инстинкт «сексуальности», который не поддается вытеснению и на который общество накладывает табу.

В. М. Бехтерев отмечал, что разные авторы слову «инстинкт» придают неодинаковое толкование. В. Вундт под словом «инстинкт» понимал врожденное влечение. Другие авторы рассматривали инстинкт как сложный рефлекс. В. М. Бехтерев первым связал понятия инстинкта и потребности. Он выделял пять основных инстинктов: влечение к пище, влечение к размножению, или половой инстинкт, материнский инстинкт, инстинкт самосохранения и социальный инстинкт. По его мнению, в основу социального инстинкта заложен еще более мощный инстинкт – инстинкт самосохранения. В борьбе за существование человеческому сообществу выжить гораздо легче, чем отдельному, изолированному человеку [11].

Теорию инстинктов социального поведения российский, а затем американский социолог П. А. Сорокин применял для объяснения причин революции в России в 1917 г. В качестве исходного он выдвинул тезис о том, что социальное поведение основано на психофизических механизмах. Интегральным фактором всей социальной жизни он считал коллективный рефлекс, или инстинкт. Анализируя причины революций, он отмечает, что предпосылкой всякой революции всегда было увеличение подавленных базовых инстинктов большинства населения, а также невозможности даже минимального их удовлетворения [91].

Немецкий социолог А. Гелен в работе «Человек: его природа и его положение в мире» (1940) основной проблемой философской антропологии назвал представление о структуре человеческих побуждений. Главный вывод, к которому он пришел, следующий: культурная и социальная жизнь не более чем эпифеномен генетически данных человеку биологических предпосылок и его полуинстинктивных диспозиций.

Большое внимание теории инстинктов уделяли в психоанализе. Книга Фрейда «Тотем и табу» (1913) была первой попыткой применить психоаналитический метод для рассмотрения социологических проблем. Фрейд сделал вывод о том, что табу первоначально являлись результатом запретов, налагаемых на некоторые инстинктивные желания или действия. По его мнению, существовали два самых древних и самых мощных инстинкта: инстинкт агрессивности и сексуальный инстинкт, но сообщество воспрепятствовало удовлетворению этих инстинктов. В работе «Массовая психология и анализ человеческого Я» Фрейд высказал предположение о существовании коллективной психики, которая обеспечивает непрерывность психологических процессов [104].

Юнг критиковал Фрейда прежде всего за его стремление положить в основу своих социально-психологических построений психологию отдельного человека. Теория Юнга исходит из постулата о том, что человек – социальное животное. Комбинация напряжений, происходящих из противоположности между духом и материей, между первоначальными инстинктами и наследственными механизмами, ведущими к их подавлению, между индивидуальными инстинктами и этическими нормами общества, порождает тот избыток психической энергии, который человек может направить на строительство общества и культуры. Психическим механизмом, трансформирующим избыточную психическую энергию в феномен культуры, является символ. Слова или изображения символичны, они имеют широкий бессознательный аспект. Юнг ввел принцип: символы способствуют образованию общностей и создают как психические, так и организационные основания для общественной жизни. Он настаивал на том,

что этот принцип так же верен сегодня, как и в первобытную эпоху. Развитие культуры происходит через постепенное подчинение инстинктивной природы человека. Слой цивилизованной психики чрезвычайно тонок по сравнению с глубинно развитыми слоями первобытной психики. Но именно этот слой является чрезвычайно мощным, способным держать в цивилизованных рамках первобытные слои психики. Коллективно наследуемые формы психики Юнг называл архетипами. Это психические корреляты инстинктов. Он описывает архетипы как самовосприятие инстинктов [111].

Интерес к проблеме инстинктов как регуляторов социального поведения проявлял немецкий социолог Н. Элиас. «То, что мы называем инстинктами или также бессознательным, представляет собой определенную форму самоконтроля человека в его отношениях с другими людьми и вещами» [110]. Чем более интенсивно и всесторонне человек контролирует свои инстинкты, тем стабильнее его Сверх-Я.

По мнению Московичи [57], связь между энергией инстинкта и человеческими отношениями, по-видимому, прервана.

Но так ли полностью современный человек освободился от влияния инстинктов? Возникновение человеческой психики как специфического, особенного явления природы связано с осознанием свободы от инстинктов. Как утверждают археологи, главным признаком древнего человека для них является наличие стоянки, кострища, очага. Наиболее сильная человеческая эмоция – страх – и наиболее сильный инстинкт – инстинкт самосохранения – в какой-то момент времени были преодолены предком человека. Предок осознал, что огонь может приносить пользу, а не только вред. Надо не бояться огня, а заставить его служить человеку. Он разработал технологию поддержания огня, которая включала два акта: добывание огня и добывание древесины. Так наш предок начал свою трудовую деятельность. С этого времени начинается история человечества. Осознание свободы от инстинктов – это вспышка, возникшая в мозгу человека. Понимание своей свободы – вот что коренным образом изменило нашу природу. Освобождение от власти инстинктов привело к подчинению биологической природы человека его психической организации. Если у животных психическое подчинено биологическому, то у человека сознание руководит телом, может управлять инстинктами. Сознание отныне решает – подчиняться власти инстинкта или поступать наперекор. В момент принятия данного решения возникает такой психический процесс, как воля, присущий исключительно человеку. У человека существует два варианта выбора поведения – либо безвольное инстинктивное, либо волевое сознательное. Из психической природы человека инстинкты не были вытеснены, просто они заняли подчиненное положение по отношению к воле. Наиболее важным для жизнеобеспечения человека оказался социальный инстинкт. Основа социального заложена уже в стадном инстинкте. Власть социального инстинкта не ослабевает в филогенезе. Известно, что реализовать свою человеческую сущность человек может только в окружении себе подобных.

Теории инстинктов социального поведения не утратили своей актуальности. В настоящее время ученые редко употребляют термин «социальный инстинкт», они ищут другие понятия и термины, объясняющие природу социального. Развитие экспериментальной социальной психологии в конце XIX в. привело к открытию важного феномена. Была обнаружена специфическая реакция человека на присутствие других людей. Психика изолированного индивида меняется в ситуации, когда он оказывается окруженным людьми, близкими или посторонними. Социальный инстинкт, укорененный в биологической организации человека, продолжает свою неустанную деятельность.

Влияние присутствия других людей на психику и поведение отдельного человека является основополагающим феноменом социальной психологии и осуществляется бессознательно. Впервые этот эффект описали В. Меде, Ф. Оллпорт, В. М. Бехтерев в 1920-е гг. Именно открытие того факта, что человек психологически откликается на присутствие (реальное или воображаемое) другого человека, легло в основу создания науки социальной психологии. Люди

не индифферентны по отношению друг к другу. Самыми разнообразными сторонами своей психики они реагируют на окружающих. Экспериментально доказано существование двух базовых инстинктивных реакций. Это реакция человека на присутствие других людей (социальная фасилитация) и чувство принадлежности к группе (социальная идентификация).

Анализ биологической составляющей позволяет нам сделать следующие выводы:

- **социальный инстинкт** – это основанное на биологической природе человека проявление социального;
- человек с помощью воли способен контролировать свои инстинкты;
- существование социального инстинкта доказывают различные социально-психологические эксперименты. В качестве психологических проявлений социального инстинкта выступают феномены социальной фасилитации и чувство принадлежности к общности. Люди реагируют на присутствие друг друга бессознательно и инстинктивно.

2.2. Социологическая сторона

Второй подход к проблеме соотношения биологического, психического и социального выражается в том, что социальное развивается самостоятельно и независимо от биологического и психического, представляя собой специфическую реальность.

Идею специфичности социального выдвинул Дюркгейм. Он отрицал роль социальных инстинктов в общественной жизни. По его мнению, социальное заложено не в природе, потому что его предназначение – насиловать эту природу. Дюркгейм обосновал три положения. Первое – социальные факты должны рассматриваться как вещи. Второе положение характеризует социальные явления как внешние по отношению к индивидам. Третье положение – «социальные явления, не будучи материальными, все же представляют собой реальные вещи, допускающие исследование» [31, с. 21].

Дюркгейм тщательно исследует природу социального, введя понятие социального факта. Социальные факты следует объяснять другими социальными фактами, а не ссылками на биологические или психологические обстоятельства. Самым элементарным социальным фактом он считает *взаимодействие*. При этом социальные факты отличаются весьма специфическими свойствами, они наделены *принудительной силой*. Это основная их функция. Наличие принудительной власти можно распознать, во-первых, по существованию какой-нибудь определенной санкции, во-вторых, по сопротивлению, оказываемому этим фактом каждой попытке индивида выступить против него, в-третьих, по степени распространенности его внутри группы. Социальное принуждение не тождественно принуждению физическому. Оно необходимо для создания общности.

По мнению Дюркгейма, человек по природе своей не склонен к общественной жизни, он может быть приобщен к ней только силой. Цели общества противоположны целям индивида. «Чтобы заставить его преследовать общественные цели, необходимо оказывать на него принуждение» [31, с. 135]. Главная функция социального взаимодействия заключается в принуждении. Там, где нет принуждающего взаимодействия, нет и феномена социального. Но ученый анализировал не только функцию, но и сущность социального.

Дюркгейм в книге «Элементарные формы религиозной жизни» (1912) и Фрейд в книге «Тотем и табу» (1913) единодушно пришли к выводу о том, что сущность социального связана с религиозной формой жизни. Оба рассматривали религию как матрицу связей между людьми, как объединяющее и принуждающее начало. Религия – это чувство, которое общность внушает своим членам, принуждая их придерживаться определенных правил, не нарушать запреты. Это чувство спроектировано вне сознания, объективировано. Чтобы объективироваться, религиозное чувство фиксируется на объекте, который становится священным. Так возникает поляр-

ность священного и мирского, которая определяет рамки нашего существования. Противостояние религиозного и светского составляет основу культуры и цивилизации [58].

Согласно Дюркгейму, человек в одиночку не смог бы создать религии и верить в бога, почитать его. Недостаточно просто обладать верой, нужно еще обладать ею вместе с другими, в недрах сообщества. Религия дает людям возможность жить сообща и чувствовать себя общностью. Постулат Дюркгейма состоит в следующем: «Изолированному индивиду недостает жизненной энергии. Только общество может его от этого избавить, и человек тогда становится больше, чем индивид. Оно стимулирует его, укрепляет его силы и побуждает ко всякого рода деятельности» [30, с. 107].

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.