

Юлий Анатольевич Нисневич

Стала ли Россия демократией?

Серия «Журнал «Россия
и современный мир»»

Серия «Россия и
современный мир № 3 / 2012»

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=10305592

СТАЛА ЛИ РОССИЯ ДЕМОКРАТИЕЙ?: ИНИОН РАН; Москва; 2012

Аннотация

Процессуальное предназначение политических и государственных

составляющих полиархической демократии состоит в обеспечении политической, информационной и в целом социальной конкуренции. Только при качественном функционировании демократических порядков может осуществляться постоянный политический и гражданский контроль деятельности власти, что является ключевым условием эффективного противодействия и подавления коррупции.

Содержание

СТАЛА ЛИ РОССИЯ ДЕМОКРАТИЕЙ?

4

Конец ознакомительного фрагмента.

8

Юлий Нисневич Стала ли Россия демократией?

СТАЛА ЛИ РОССИЯ ДЕМОКРАТИЕЙ?

Ю.А. Нисневич

**Нисневич Юлий Анатольевич –
профессор, доктор политических наук,
профессор Высшей школы экономики и
Российского Университета дружбы народов**

Сегодня, когда с принятия в декабре 1993 г. Конституции новой России наступил уже пятый избирательный цикл, эмпирически оценить, стала ли Россия демократией, можно без каких-либо отговорок и ссылок на то, что еще продолжается переходный период и окончательно не сформировался правящий политический режим. Сформировался и с вполне определенными и однозначными параметрами и характери-

стиками.

Но для того чтобы ответить на поставленный вопрос, прежде всего необходимо операционализировать понятие «демократия». Как отмечает Л. Даймонд, в теоретической и эмпирической литературе по демократии царят столь значительные концептуальные путаница и беспорядок, что можно обнаружить более 550 «подвидов» демократии¹. Такая ситуация объективно обусловлена тем, что демократия, как и любое общественное явление, непрерывно трансформируется в ходе развития цивилизации, многогранна и может рассматриваться и трактоваться в столь разных аспектах как политико-институциональный, процессуально-процедурный, культурологический и аксиологический².

Как представляется, для рассматриваемой задачи наиболее адекватным является институциональный подход, в рамках которого демократию можно определить как одну из форм организации политических и государственных порядков³. При этом политический режим, реализующий с должным качеством присущие демократии политические и государственные порядки, будет оцениваться как демократиче-

¹ . Даймонд Л. Прошла ли «третья волна» демократизации? // *Полис.* – 1999. – № 1. – С. 10–25.

² . Грачев М.Н., Мадатов А.С. *Демократия: Методология исследования, анализ перспектив.* – М., 2004. – С. 3–4.

³ . Нисневич Ю.А. *Состояние коррупции как индикатор качества реализации политических и государственных порядков полиархической демократии: Постановка задачи // Полития.* – 2012. – № 1.

ский, а государство, в котором сложился такой режим, – как демократическое государство, или демократия.

Институциональная концепция представительной демократии была разработана Р. Далем, который предложил определять современную «демократию в масштабах государства» как полиархию, если она имеет весь набор атрибутов, представляющих «политические институты современной представительной демократии»⁴. Если, взяв этот набор за основу, уточнить и расширить его⁵, он будет включать:

- выборность и сменяемость по результатам выборов должностных лиц;
- свободные, честные, регулярно проводимые в установленные сроки выборы;
- автономия ассоциаций;
- свобода выражения;
- альтернативные источники информации;
- всеобщие гражданские и политические права, установленные международными актами о правах и свободах человека и гражданина;
- подотчетность и ответственность власти;
- правозаконность (верховенство закона);
- разделение властей.

Таким образом, для того чтобы эмпирически оценить, стала ли Россия демократией в современной интерпретации

⁴ . Даль Р. *О демократии*. – М.: Аспект Пресс, 2000. – С. 85.

⁵ . См.: Нисневич Ю.А. *Указ соч.*

этого понятия, нужно оценить реализованы ли и с каким качеством указанные условия.

Эту задачу предлагается решать на основе дихотомического подхода, в соответствии с которым все государства следует разделять на демократические и недемократические, а не умножать сущности, вводя в научно-исследовательский оборот «демократии с прилагательными», различные «переходные», «гибридные», «имитационные» и прочие «недо- и псевдodemократии». Как отмечает А. Мельвиль, «демократии с прилагательными» как предикат не являются демократиями и их нужно концептуализировать как автократические режимы нового типа⁶

⁶ . Мельвиль А.Ю. *Демократические транзиты // Политология: Лексикон.* – М., 2007. – С. 123–134.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.