

С.К. Исламгалиева,
К.Е. Халин, Г.В. Бабаян

КУЛЬТУРОЛОГИЯ

Курс лекций

- ◆ Все темы по курсу
- ◆ Краткое изложение
- ◆ Доступная форма

ЭКЗАМЕН



Г. В. Бабаян
Константин Евгеньевич Халин
С. К. Исламгалиева
Культурология
(конспект лекций)

Текст получен от правообладателя
http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=176948
Культурология (конспект лекций): «Экзамен»; Москва; 2009
ISBN 978-5-377-02072-1

Аннотация

Данная книга ориентирована на учебную программу для студентов гуманитарных специальностей. В ней подробно рассматриваются различные аспекты культурологического знания. Содержание книги разделено на несколько частей, каждая из которых представляет собой отдельное исследование в области культурологии. Является прекрасным дополнительным материалом при подготовке к экзаменам или зачетам.

Содержание

Раздел I	4
Лекция 1. Структура и состав современного культурологического знания	4
Лекция 2. Культурология и философия культуры, социология культуры	11
Лекция 3. Культурная антропология. Культурология и история культуры	24
Конец ознакомительного фрагмента.	32

**С. К. Исламгалиева К.
Е. Халин Г. В. Бабаян
Культурология
(конспект лекций)**

**Раздел I
ТЕОРИЯ КУЛЬТУРЫ**

**Лекция 1. Структура и
состав современного
культурологического знания**

**1. Общая характеристика
современной культуры**

Признаки современной культуры: динамизм, эклектичность, многозначность, мозаичность, пестрота общей картины, полицентричность, разрыв ее структуры и целостной

иерархии организации ее пространства.

Развитие информационных технологий, утверждение СМИ формируют общественное мнение и общественный настрой. СМИ отражают внешнюю, потребительскую, бездуховную жизнь, создают определенные представления о мире, формируют разрушение традиционно ценимых качеств, обеспечивают эффект внушения.

Маршал Мак-Люэн (1911–1980) в своей работе «Галактика Гутенберга» делит историю на три этапа:

- 1) дописменный этап коммуникации;
- 2) кодифицированная письменная коммуникация;
- 3) кудивизуальная.

Современное общество называется информационным, т. к. информация обеспечивает в нем связь разных уровней и планов его существования и деятельности. Информационные процессы лежат в основе функционирования всех его систем. Развитие средств массовой коммуникации усилило качество массовости, придало ему определенные черты социокультурного феномена. Прибыль обеспечивается не через производство, а через обращение капитала, власть осуществляется путем специальных информационных операций, сама информация приобретает статус товара, становясь ценным объектом бизнеса.

Постиндустриальная цивилизация – это цивилизация новых технологий. Средства коммуникации начинают не просто влиять на массы, но и производить их.

Последние десятилетия развития современного общества привели к становлению феномена массового человека. Для феномена массового человека характерно:

- 1) человек массы представляет собой по численности большую группу, которая оказывает влияние на социокультурные процессы;
- 2) фактор объединения в массу обусловлен наличием информационного поля, воздействием СМИ;
- 3) современный массовый человек не ощущает какой-либо культурной недостаточности в плане уровня своего развития и т. д.;
- 4) массовый человек сегодня востребован современным укладом жизни и приспособлен к нему.

Массовый человек – человек с массовым сознанием и в то же время индивидуалист.

Человек воспринимает настоящую реальность посредством системы создания СМИ-мифов. **Мифологизированность** – характерная черта современной массовой культуры, пребывание в сфере мифов – характерная особенность жизни современного человека.

2. Состав и структура культурологического знания

Культурология как наука возникла в середине XX в. Одна из главных задач этой науки – выявление закономерностей

развития культуры, отличающихся от законов природы и от законов материальной жизни человека и определяющих специфику культуры как самоценной сферы бытия.

Современные культурологические исследования являются собой большой комплекс научных дисциплин, различных направлений научной работы, разнообразных подходов к культурологическим проблемам, методологией, научных школ и т. д. Не приходится говорить о четкой или внятной структуре культурологического знания. Очень часто она носит предварительный характер. И тем не менее сейчас мы можем выделить наиболее значительные составляющие структуры культурологического знания.

Во-первых, это теория культуры, которая демонстрирует нам все многообразие попыток общего осмысления культуры, версии «картин» культуры, вариантов систем понятий, категорий, теоретических схем, при помощи которых можно попытаться описать культуру и ее развитие.

В этой сфере особое место занимает философия культуры, которая решает задачи создания теории культуры при помощи свойственных философии методов и понятий.

Во-вторых, это социология культуры, представляющая собой союз социологии (изучающей общественную систему) и культурологической науки.

Исследования в области социологии культуры имеют как теоретическую, так и практическую направленность. В последнем случае можно указывать на концепции культурной

политики и деятельности культурных инстинктов (структур общества, связанных с культурой), социокультурное прогнозирование, проектирование и регулирование, изучение культурологического образования в России и других странах, проблемы социализации и инкультурации личности (вживания человека в общественно-культурную систему), охрану культурного наследия.

В-третьих, это историко-культурные исследования, которые не только базируются на достижениях гуманитарных наук (истории, филологии, литературоведения, искусствоведения, истории религии и др.), но и используют новые культурологические подходы. Здесь мы можем выделить:

1) историко-культурные исследования общего профиля, исследования культуры ментальностей (т. е. формировавшихся в различных культурах способов восприятия людьми мира);

2) исследования религиозного аспекта культуры;

3) культурологические аспекты лингвистики, семиотики (теории знаковых систем), искусствоведения и эстетики. В-четвертых, это культурная антропология – область культурологических знаний, во многом близкая к социологии культуры, но уделяющая большее внимание этническим элементам культуры, процессам взаимодействия культур разных народов, изучающая особенности языковых и иных средств коммуникации (общения, обмена информацией) в различных культурах.

Интересы культурной антропологии не ограничиваются вышеозначенными вопросами.

В соответствии со своим названием (в переводе с греческого антропология – «наука о человеке») она ставит своей главной задачей создание наиболее полной картины жизни человека в культурной среде, т. е. в среде, созданной самим человеком. Для решения этой задачи культурная антропология широко использует данные естественных наук, занимающихся жизнедеятельностью человека, а также археологии, этнографии, лингвистики, социологии, истории религии и мифологии, фольклористики, философии.

Все эти направления культурологических наук можно назвать основными, или базовыми. Однако, кроме них, складываются и другие специальные и нетрадиционные сферы исследований. Многие из них приобретают особую важность.

К примеру, в рамках теории культуры появились детально разработанные теории динамики (изменения, развития) культуры, морфологии (образования системы видов и форм) культуры, типологии (изучения типов) культур, герменевтики (науки об истолковании) культуры, культурных образцов и людей (архетипов, парадигм, цинверсалий). Здесь же отдельно изучаются методы культурологических исследований.

Синтез на базе культурологии, историко-культурных, социологических, психологических знаний позволяет разраба-

тивать проблемы ментальностей, психологических характеристик отдельных культур, «соматической» (телесной) культуры у разных народов и т. д. Большое значение для развития культурологии имеют сравнительные культурные (компаративные) исследования. В последние десятилетия динамично развивается эколого-культу-рологическое направление («культурологическая экология»), изучающее отношение различных культур к природной среде. Система культурологических знаний находится в постоянном развитии.

Лекция 2. Культурология и философия культуры, социология культуры

1. Основные течения и школы в западной философии культуры XIX–XX вв.

Одним из основных направлений философских исследований в XIX–XX вв. стала философия культуры. Это создало условие для формирования в данной области философских знаний многочисленных научных школ. Они не только разрабатывали общий круг проблем, но и выработали оригинальные подходы к их решению.

Основы современной философии культуры заложили во второй половине XIX в. неокантианцы (последователи немецкого философа И. Канта) и представители «философии жизни».

Неокантианцы (Г. Коган, П. Натеры, Э. Кассирер, В. Виндельбанд, Г. Риккий) изучали различия между естественными и гуманитарными науками. Их изыскания привели к тому, что главное из этих различий заключается в методах, используемых каждым их типов наук. Естественные науки пользуются палеолитическими методами (обобщают еди-

нические факты и на этой основе выводят законы для этого типа явлений), а гуманитарные науки используют идеографический метод (он направлен на изучение не общего, а индивидуального, неповторимого в явлениях культуры, исторических событиях, личностях).

В основу неокантианской философии культуры легла аксиология (философское учение о ценностях). Идеальные (нематериальные) ценности придают значение тем или иным явлениям, превращая их в элементы культуры, формируют сферы «ценностных благ культуры» – науку, искусство, религию, право.

Внимание представителей «философии жизни» (В. Дильтей, Г. Зиммеля, Ф. Ницше, О. Шпенглера) сосредоточилось на отношении культуры к изначальному бытию.

Исследования показали, что формы и ограничения культуры сковывают поток «жизни», а затем им же уничтожаются, дабы дать место новым формам и ограничениям. «Философия жизни» подчеркивала трагичность истории культуры, которая в конечном счете обречена на гибель.

Огромный вклад в развитие культурологических теорий внесли отдельные представители «философии жизни». В. Дильтей показал значение герменевтики (науки об истолковании) в изучении культуры, разработал метод интуитивного понимания исторических и историко-культурных феноменов. Ф. Ницше рассматривал культуру как гармоничное единство двух начал: иррационального («дионисийско-

го») и рационального («апол-лонийского»). Он же проанализировал такое столь характерное для культуры последних веков явление, как «нигилизм», проповедовавшее разрушение норм и ценностей культуры. А. Бергсон описал «закрытый» (ориентированный на коллективизм, деспотизм, традиционализм) тип общества и «открытый» (характеризующийся независимостью личности, интеллектуальной свободой и демократией). Он же пришел к выводу, что существуют два типа морали и религии: статический, основанный на ритуализированном преклонении перед Богом или моральными нормами, и динамический, базирующийся на стремлении к личностному общению с Богом, этическом героизме, индивидуальной активности.

Новый импульс к развитию философии культуры дали идеи представителей психоанализа (Й. Брейер, З. Фрейд, К.Г. Юнг, А. Адлер, Э. Фромм, Ж. Лакан и многие другие). Несмотря на то что психоанализ (или фрейдизм) возник как концепция психиатрии и психологии, у него довольно скоро обнаружился философский и культурологический потенциал. З. Фрейд полагал, что культура по большому счету является продуктом бессознательных желаний и влечений человека, тем зарядом, который дает психическая энергия сексуального влечения – либидо. Таким образом, культура появляется через сублимацию либидо, т. е. через преобразование сексуальных и агрессивных желаний индивида в нечто приемлемое для других людей – искусство, политику, религию,

спорт и т. д.

В формировании культуры важнейшую роль З. Фрейд отводил психическим комплексам, неврозам, навязчивым идеям, которые, даже «вытесненные» из сознания, постоянно стремятся в него вернуться. В поздний период своего творчества З. Фрейд пришел к выводу, что кризис культуры неизбежно порождается прогрессом самой культуры, т. к. ее нормы вступают в непримиримый конфликт с бессознательными влечениями людей. Переосмысляя идеи З. Фрейда, Карл Густав Юнг создал учение о «коллективном бессознательном» человечества, которое является своего рода хранилищем опыта поколений людей. «Коллективное бессознательное» оказывает мощнейшее влияние на культуру преимущественно через свои «архетипы» (прообразы). Анализируя различия культур Запада и Востока, К.Г. Юнг пришел к выводу, что Восток стремится растворить личность в «коллективном бессознательном», а Запад, наоборот, стремится к автономии личности от «коллективного бессознательного». Свои варианты философии культуры создали все крупнейшие направления в западной философии XX в. Их культурологические теории зависели от тех вопросов, которые разрабатывались этими направлениями.

На сегодняшний день западная философия культуры занята поисками новых путей развития. Многие ее достижения переняла культурология, именно в нее сместился «центр тяжести» исследований культуры.

2. Философия культуры в России в XIX–XX вв.

В России развитие философии культуры шло под влиянием идей европейской философии культуры, которые, однако, творчески переосмысливались российскими философами. С рубежа XIX–XX вв. можно уже с определенностью констатировать воздействие отечественной философско-культурной мысли на западную. В России развитие философии культуры обуславливалось не только западным интеллектуальным влиянием, но и глубокими корнями ее проблем в отечественной культуре.

Важнейшим этапом становления российской философии культуры стали споры западников и славянофилов в 30-60-е гг. XIX в. Своеобразным толчком к началу этих споров стало «Философское письмо» П.Я. Чаадаева, в котором он поставил вопросы о роли России среди народов Запада и Востока, об оценке Петровских реформ, об отношениях российской и западной культур. Философия культуры западников (П.В. Анненкова, Т.Н. Грановского, К.Д. Кавелина, В.Г. Белинского, А.И. Герцена, И.С. Тургенева, С.М. Соловьева и др.) исходила из идеи единства человеческой цивилизации и общего пути ее развития. Россия рассматривалась западниками как европейская страна, отставшая в силу разных причин (географического положения на окраине Европы, татаро-монгольского ига и т. д.) от других европейских стран на

пути развития цивилизации. Образцом прогресса цивилизации для западников выступала Европа, и поэтому западники стремились всячески приблизить к ней Россию, полагая, что иначе она погрязнет в дикости и невежестве. В этом контексте оценка западниками Петровских реформ была в целом положительной.

В отличие от западников, славянофилы (А.С. Хомяков, И.В. Киреевский, П.В. Киреевский, братья К.С. и И.С. Аксаковы, Н.М. Языков и др.) отрицали единство человеческой цивилизации и общего пути ее развития. С их точки зрения, культуры отдельных племен и народов являются органическими целостностями, чьи отличительные особенности определяются присущей каждой из них «народной душой». Русский народ и другие славянские народы виделись славянофилам именно такой самобытной цивилизацией, в основе которой лежит религиозно-нравственное начало, сформированное православным христианством.

В то же время на Западе, считали они, господствует бездушное формально-юридическое начало. Таким образом, Россия, по мнению славянофилов, молодая культура, которой предстоит свой собственный путь исторического и культурного развития. К реформам Петра I славянофилы относились в целом отрицательно, полагая, что они исказили свойства российской культуры. Возрождение этих свойств славянофилы считали возможным через религиозно-нравственное очищение и глубокое изучение истории народной куль-

туры России, которая является хранилищем отечественной культурной самобытности.

Во второй половине XIX в. идеи славянофильства получили развитие у «поздних славянофилов», или «почвенников» (А.А. Григорьева, Н.Н. Страхова, Ф.М. Достоевского и др.). Главной темой для них остается российская самобытность, суть которой они видят в христианском смирении.

Историческая миссия России – объединить народы Европы в христианское братство. Ресурсы для выполнения этой миссии может дать исконно русская культура простого народа («почва»), но не идеология интеллигентов, «оторвавшихся от почвы». Поздние славянофилы полагали, что постижение национальной идеи возможно через изучение национального искусства. Теоретически обосновал взгляды поздних славянофилов Н.Я. Данилевский («Россия и Европа», 1869 г.). Он критиковал идеи человечества, которое, по его мнению, является понятием отвлеченным и не имеет собственной истории. Исторической реальностью Н.Я. Данилевский объявил культурно-исторические типы. Как и биологические организмы, культурно-исторические типы находятся в состоянии постоянной борьбы с внешней средой и друг с другом. В течение 1000–1500 лет своего существования культурно-исторический тип проходит стадии зарождения, возмужания, дряхления и гибели. Описать различия между культурно-историческими типами можно, выделив четыре «основы» (важнейшие формы человеческой деятельности):

- 1) религиозную;
- 2) культурную (включающую науку и искусство);
- 3) политическую;
- 4) социально-экономическую.

Н.Я. Данилевский полагал, что в истории XIX в. доминируют два культурно-исторических типа:

- 1) германо-романский (европейский);
- 2) славянский во главе с Россией.

В конце XIX – начале XX вв. в России появляется целая плеяда замечательных философов: В.С. Соловьев, С.Н. и Е.Н. Трубецкие, Н.А. Бердяев, С.Н. Булгаков, П.А. Флоренский и др. В их трудах нередко затрагивались проблемы философии культуры. Главные темы размышлений – религиозные, духовные основы различных типов культуры, философия искусства, новое осмысление особенностей русской культуры, ее сходства и отличия от культуры стран Европы.

Русский «религиозно-философский ренессанс» характеризуется противоречивым сочетанием стремления оправдать традиции христианской культуры России и подчас довольно острой критикой этих традиций. События 1917 г. резко изменили ход отечественной истории, в т. ч. интеллектуальной и культурной. Философия культуры оказалась в условиях господства марксистского учения и диктата коммунистической идеологии. Другая группа ученых, эмигрировавших из России (Н.С. Трубецкой, П.Н. Савицкий, Л.П. Карсавин и др.), создала евразийскую концепцию, рассмат-

ривающую Россию как самобытную евроазиатскую цивилизацию, но не европейскую и не азиатскую.

3. Социология культуры

Социология культуры является научной дисциплиной, изучающей культуру с точки зрения социологии и использующей все достижения современной науки об обществе. В данном контексте культура изучается как часть социальной системы, социальных отношений, как определенный социальный институт.

На развитие социологии культуры оказали наибольшее влияние такие исследователи, как К. Маркс, М. Вебер, Э. Дюрк-гейм, П. Сорокин, М. Мид, Б. Малиновский и др.

Сама культура в данной дисциплине рассматривается не столько с содержательной, сколько с функциональной точки зрения. Социология культуры исследует роль (или роли), которую играет культура в человеческом обществе. Это такие роли, как, например, воспитательная роль культуры (ее педагогическая функция), ориентация человека на определенную систему ценностей (ценностно-ориентирующая или аксиологическая функция), роль культуры как необходимой предпосылки общения между людьми, обмена информацией (коммуникативная функция) и многие другие.

Социология культуры уделяет мало внимания содержанию и истории культурных явлений. Они ее интересуют в

основном как способ упорядочивания регуляции социальных отношений. К примеру, нормы морали, права, религиозные заповеди дают возможность смягчить противоречия между интересами разных общественных групп, избежать постоянных конфликтов между ними, которые иначе могли бы разрешиться насильственным путем. Однако надо отметить, что культуре не всегда удастся выполнять свои регулирующие функции, особенно в эпоху войн, революций, междоусобиц. В такие периоды и сама культура переживает кризис и меняет свои формы. Социология культуры исходит из фундаментального факта социальной неоднородности человеческого общества (классы, сословия, группы). И эта социальная неоднородность неизбежно порождает социальное неравенство, при котором одни люди стоят на «общественной лестнице» выше или ниже других людей.

Общественные группы отличны друг от друга не только своими экономическими, политическими интересами, социальным статусом, но и целым рядом психологических и культурных особенностей (самосознанием и самооценкой, идеологией данной группы, обычаями, традициями, нормами поведения, способами проведения досуга, использованием характерных слов и выражений, манерой одеваться, предпочтениями в искусстве и т. п.).

Из всего этого складываются субкультуры, т. е. обусловленные социальными различиями частные формы культуры (или подкультуры). Иногда субкультуры порождаются не

столько общественными, сколько возрастными (молодежная субкультура) или какими-то иными отличиями (субкультуры сексуальных меньшинств).

Социология культуры изучает элитарную субкультуры (культуру «верхов» общества), субкультуры «среднего класса», субкультуры социальных «низов». Надо отметить, что эти субкультуры могут подвергаться и дальнейшему разделению.

Одними из самых интересных для социологов являются маргинальные субкультуры. Их формирование происходит от людей, занимающих «промежуточное», «пограничное» общественное положение. Эти люди не могут или не хотят найти свое место в существующих социальных структурах. Поэтому их психология и культура построены на резком противопоставлении себя обществу, более или менее агрессивном неприятии общественных норм и ценностей.

Обычно к маргиналам относят преступников, наркоманов, революционеров, анархистов, а с недавних пор к ним можно причислить и антиглобалистов, и бритоголовых (скинхедов), и представителей отдельных направлений панк-культуры, и т. п.

С социологической и культурологической точек зрения особенно любопытным является процесс превращения маргинальной субкультуры в субкультуру вполне респектабельных, а иногда и элитарных слоев общества (авангардистское искусство, рок-культура).

Одним из важнейших факторов этого процесса является превращение маргинальной субкультуры в доходный бизнес.

Культурологические аспекты имеются во всех основных направлениях современной социологии. К ним можно отнести изучение социальной динамики (общественных и общественно-культурных изменений); исследование социальной мобильности (изменений индивидом или общественной группой своей социальной позиции); работы по социальной психологии; исследования проблем социальных статусов и социальной стратификации (общественного расслоения); описание социальной среды, социального поведения, социального опыта, социальных характеров.

Социологи изучают взаимосвязи между культурой и другими уровнями и формами общественной организации – экономикой, политикой, наукой, образованием и др.

Все основные направления научной работы в области социологии культуры объединяются в понятие «социокультурная система».

Оно позволяет свести воедино знания об отдельных общественных и культурных явлениях, построить модель жизни общества, неотъемлемой частью которой являются культурные нормы, культурные образцы (паттерны, парадигмы), культурные ориентации, культурные организации. Опираясь на понятие «социокультурная система», можно выделить различные типы этих систем в истории человечества. В настоящее время социология культуры является одной из наиболее

важных и плодотворных сфер культурологических знаний.

Лекция 3. Культурная антропология.

Культурология и история культуры

1. Культурная антропология

Культурная антропология (или культурантропология) является одним из важнейших направлений культурологических исследований. Она является частью огромной системы знаний о человеке, называемой антропологией (наукой о человеке). В ее рамках выделяют теологическую (богословную), или религиозную, антропологию, психологическую антропологию, естественно-научную (биологическую) антропологию, когнитивную антропологию, изучающую проблемы познания человеком мира. В этом ряду нашла место и культурная антропология, исследующая культуру как форму жизни и деятельности человека, среду обитания людей.

Культурная антропология по своему происхождению тесно связана с этнографией – наукой, исследующей культуры различных племен и народов, в основном живущих в Африке, Америке, Австралии и Океании. Культурантропология и сейчас активно использует этнографические материалы, хотя уже давно вышла за рамки этнографии. Культурная антропология включает в себя этнографию, собирающую матери-

ал об отдельных культурах, этнологию, теоретически обобщающую этот материал, общие антропологические теории, сведения из области лингвистики, археологии, истории общества и культуры, религиоведения. Знания о культурах различных народов и племен накапливались в течение многих веков. Они содержатся в памятниках древней литературы, исторической и религиозной мысли, рассказах путешественников. Первые попытки обобщить этот материал предпринимались уже в XVII–XVIII вв., но как наука антропология сформировалась лишь ко второй половине XIX в.

Первой значительной научной школой в культурной антропологии можно назвать эволюционизм XIX – начала XX вв., или классический эволюционизм (Г. Спенсер, Э.Б. Тейлор, Д.Д. Фрезер, Л.Г. Морган и др.).

Эволюционизм сформировался под влиянием господствовавших в XIX в. идей эволюции и прогресса, которые антропологи-эволюционисты применили в изучении культуры. Они рассматривали различные явления культуры и культуры разных народов как стадии культурной эволюции, выстраивали их единую линию эволюционного развития.

Антропологи-эволюционисты проводили аналогии между эволюцией индивида (детство, юность, зрелость, старость) и эволюцией культуры. К достоинствам классического эволюционизма можно отнести обработку колоссального объема информации, которая встраивалась в четкие убедительные схемы, выработанные на базе единой теории.

Антропологи-эволюционисты оставили хорошо разработанную терминологию, множество научных понятий. Однако в начале XX в. эволюционизм переживает кризис, обусловленный своими недостатками:

- 1) кабинетным характером большинства исследований;
- 2) стремлением подогнать фактический материал под умозрительные эволюционные построения.

Как реакция на изъяны эволюционизма в культурной антропологии первой половины XX в. возникают новые направления.

Одним из них стала историческая школа, или школа Боаса (Ф. Боас, Ф. Гребнер, А. Кребер, Р. Лоун и др.).

Ее представители сделали основной упор на конкретные исследования, методы скрупулезного описания всех особенностей какой-либо культуры. Историческая школа стремилась проследить и задокументировать происхождение каждой черты культуры, определить, возникла ли она в рамках данной культуры или проникала в нее извне. Изучались различные случаи диффузии (взаимопроникновения) культур, культурной трансформации (изменений). Важнейшим достижением школы Боаса стала разработка теории аккультурации. Аккультурация – это процесс изменения культуры, происходящий при непосредственном контакте и взаимодействии нескольких групп людей, являющихся носителями различных культур.

Прослеживаются три типа отношений между данными

группами: либо культура одной группы принимается другой частично («принятии») или полностью («ассимиляция»); либо происходит адаптация, приспособление элементов одной культуры к потребностям другой; либо возникает «реакция» – полное отторжение форм чужой культуры.

Одновременно с исторической школой развивался диффузионизм, или школа Ратцеля (Л. Фробениус, В. Шмидт, У. Риверс, В.Г. Чайлд и др.).

Это направление выработало концепцию «культурных кругов» («культурных провинций»), каждый из которых является сочетанием ряда культурных признаков в определенном географическом районе. «Культурный круг» может взаимодействовать с другими современными ему «культурными кругами» (диффузия), перемещаться в пространстве (миграция), накладываться на культурные слои, образованные предшествующими «культурными кругами» (напластование). В истории культуры сторонники диффузионизма придавали особое значение миграции «культурных кругов», происходящей в результате торговых контактов между странами, переселения народов, колонизации.

В конце XIX – начале XX вв. возникает французская школа социологии и антропологии, которую возглавлял Э. Дюркгейм, а затем М. Мосе. Одним из базовых принципов школы Дюркгейма был функционализм. Различные социальные и культурные явления нужно изучать не только с точки зрения их причин, но и с точки зрения их функций, т. е. ро-

лей, которые они играют в отношении других явлений и всей социально-культурной системы в целом. К середине XX в. в культурной антропологии возрождается интерес к эволюционизму, возникает культурно-эволюционная школа (неоэволюционизм), или школа Л.А. Уайта.

Уайт видел в понятии «культура» не малосодержательную абстракцию, а отражение объективной действительности в биологической. Он полагал, что главная функция культуры – служить приспособлению человека к окружающей среде.

Культура – это система, развивающаяся через определенные стадии в зависимости от накопления или затрат энергии.

Уайт в этой системе различал три подсистемы: 1) технологическую (орудия производства, оружие, одежда, жилища и т. п.);

2) социальную (все виды индивидуального или коллективного поведения людей);

3) идеологическую (знания, идеи, верования).

Л. Уайт сыграл ключевую роль в становлении культурологии в качестве самостоятельной науки. В первые десятилетия XX в. на стыке культурной антропологии и лингвистики начала формироваться этнолингвистика – наука, изучающая особенности функционирования языка в культурах разных этнических групп. Видные деятели этнолингвистики Э. Сепир, Б. Уорф и многие другие разработали гипотезу, согласно которой структура человеческого мышления, способы познания человеком мира, характерные черты культуры

зависят от структуры и особенностей языка. Все воспринимаемое человеком воспринимается им через язык. Одной из наиболее влиятельных фигур в истории этнографии, социологии и антропологии XX в. стал английский ученый Б. Малиновский. Он создал ряд теоретических концепций культурной антропологии. Малиновский различал два вида потребностей человека:

- 1) первичные (физиологические и психологические), которыми человек обладает от рождения;
- 2) вторичные, порожденные культурой.

Культура, по Малиновскому, – это система социальных институтов, осуществляющих удовлетворение первичных и вторичных потребностей. Различия между культурами состоят в способах удовлетворения потребностей, которые определяются «культурным императивом» (побуждением). Культурная антропология занимает особое место в ряду культурологических научных дисциплин. Ей нет подобных по богатству фактического материала, разнообразию и продуманности теорий, широте охвата самых различных явлений.

2. Культурология и история культуры

История культуры теснейшим образом связана с культурологией. Эти связи носят многоаспектный и системный характер.

Современные историко-культурные исследования ведутся на основе последних разработок в области теории культуры, социологии культуры, культурной динамики.

Надо отметить, что история культуры всегда выступала как практически неисчерпаемый запас фактического материала для культурологического познания.

Культурология осуществляет функцию осмысления этого материала, его систематизации, моделирования процессов, протекавших в социальной и культурной истории отдельных народов, цивилизации и всего человечества.

Кроме того, сами историко-культурные исследования, ведущиеся по какой-либо конкретной проблематике, зачастую порождают перспективные культурологические теории, научные подходы.

В качестве примеров можно привести игровую теорию культуры, разработанную историком и искусствоведом Й. Хейзинга, при изучении культуры позднего европейского Средневековья, исследования ментальностей, начатые французскими историками школы «Анналов» и давшие начало новой культурологической дисциплине – исторической антропологии.

Работы исторической школы в культурной антропологии, которая на обширном этнографическом материале обосновала теорию аккультурации (культурного взаимодействия).

Таким образом, в системе нынешних культурологических наук существует плодотворное сотрудничество между ис-

торией культуры, теоретической культурологией и другими культурологическими дисциплинами.

Одной из важнейших сфер является создание исторических типологий культуры.

3. Художественный стиль как символическое выражение души культуры

С XI в. в истории художественной культуры начинает проявляться понятие стиля. Художественный стиль как система комплексного символического отражения духа времени посредством образов искусства возник в европейском Средневековье. Первый общеевропейский стиль – **романский**

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.