



П.П. Толочко

# Украина в огне евроинтеграции

Петр Толочко

# **Украина в огне евроинтеграции**

«Алетейя»

2015

УДК 327  
ББК 66.0

**Толочко П. П.**

Украина в огне евроинтеграции / П. П. Толочко — «Алетейя»,  
2015

Предлагаемые читателям материалы представляют собой, с одной стороны, неостывшие мысли публициста – очевидца трагических украинских событий конца 2013–2014 гг., высказанные по горячим следам в киевском Еженедельнике «2000», с другой – размышления историка о месте Украины в глобализирующемся мире, представленные на Международных Лихачевских чтениях в Санкт-Петербурге. Из них следует вывод, сколь очевидный, столь и печальный. Глобализация, осуществляемая США и их союзниками будто бы в интересах свободы и демократии народов, в действительности преследует цель собственного мирового доминирования. При этом она всегда сопровождается процессами распада традиционного миропорядка, а следовательно, и человеческими трагедиями. Очередной в ряду стран, «осчастливленных» глобализационным вниманием Запада, оказалась Украина.

УДК 327

ББК 66.0

© Толочко П. П., 2015

© Алетейя, 2015

## Содержание

Предисловие	5
1. Югославская трагедия	10
2. Диалог или монолог культур и цивилизаций?	12
Конец ознакомительного фрагмента.	16

# Пётр Толочко

## Украина в огне евроинтеграции

### Предисловие

Начало этим размышлениям об историческом будущем Украины относится ко времени циничной расправы цивилизованного Запада над Югославией в конце XX в. Его усилиями, сопровождаемыми бомбардировками городов и сел Сербии бомбами с обедненным ураном, такая страна вообще была стерта с карты Европы. Руководители федерации были отправлены в Гаагский трибунал, а сама она разделена на семь небольших государств, прочно связанных с интересами США и Западной Европы.

Казалось, был преподан наглядный урок того, как понятие «суверенная страна» в условиях господства права силы, потеряло свой смысл. Но он так и остался неуслышанным. После были Ирак, Афганистан, Ливия... Предположить, что нечто подобное может произойти с Украиной нельзя было и в страшном сне. Однако неумолимая реальность превзошла даже и наиболее пессимистические прогнозы. Тот же Запад во главе с США добрался-таки и до Украины. Сначала (в конце 2004 – нач. 2005 гг.) нам была устроена так называемая оранжевая революция, а затем и «Евромайдан» (кон. 2013 – нач. 2014 гг.).

Люди как-то так устроены, что их всегда больше заботят следствия, а не причины. Вот и в нашем украинском случае, «новая» власть и обслуживающая ее идеологическая рать сфокусировали общественное внимание исключительно на трагических событиях, связанных с «оккупацией» Крыма и восстанием юго-востока Украины. Нашли и главного злодея. Конечно, это Россия. И не надо задумываться над причинами случившегося. Непосредственными, сведоками распада государства, и глубинными, связанными с традиционным невниманием киевских властей к нуждам русскоязычных регионов.

Определенно, Россия тут при чем. Но ведь до восстания на Юго-Востоке было многомесячное восстание Западной Украины и так называемого киевского евромайдана. Были военизированные формирования «Правого сектора», вооруженное противостояние с законной властью и был государственный переворот. И все мы очень хорошо знаем, кто был вдохновителем и спонсором тех событий. Вовсе не Россия, а США и страны НАТО. Это их высокопоставленные чиновники с евроамериканских и украинских майданных трибун призывали людей бороться за «свободу и демократию». Вот и допризывались до всеукраинского пожара.

Теперь нашли крайнего, Россию. Это и несправедливо, и не порядочно. Нет и наименьшего сомнения в том, что если бы США и Западу, равно как и украинской оппозиции достало терпения дождаться очередных (2015 г.) или внеочередных (осень 2014 г.) выборов президента, на что согласился полностью деморализованный В. Янукович, Украина и Крым бы не потеряла и войны с Юго-Востоком не имела. Так что, господа националисты и евроамериканские «благодетели», нынешняя драма Украины полностью на вашей совести. И пора бы украинцам уже понять, что «революционные» майданы чрезвычайно разрушительны для страны. Как сказал второй президент Украины Л. Д. Кучма на Конференции в Национальном университете им. Т. Шевченко 26.06.2014 г., третьего майдана Украина может и не пережить.

Следует признаться, что в заявления оппозиционных вождей, пугавшие президента В. Януковича и его сподвижников о возможном повторении майданных протестных акций, похожих на те, что случились в Киеве в конце 2004 – начале 2005 гг. в Украине не верилось. Разумеется, все знали, что победа на выборах президента донецкого клана была враждебно встречена «оранжевой» оппозицией, но то, что она прибегнет к силовому его свержению, предположить было невозможно.

Тем более, если учесть, что регионалы, придя к власти, отказались от своей предвыборной риторики и взяли на вооружение практически все лозунги своих предшественников. Об обещаниях придать статус второго государственного русскому языку и выстраивать особо приоритетные отношения с Россией просто забыли. Первый свой официальный визит В. Янукович осуществил не в Москву, как можно было надеяться исходя из предвыборных заявлений, а в Брюссель, где четко высказался в пользу безальтернативности курса Украины на евроинтеграцию. Более того, вхождение в Европу было названо им, ни больше, ни меньше, как цивилизационным выбором.

Содержательно между украинской властью и оппозицией принципиальных расхождений не стало. И те, и другие согласно вели активную пропаганду европейских ценностей и европейского образа жизни. Дружно убеждали народ в том, что с подписанием ассоциации он обретет все возможности, которыми обладают европейцы. На обоснованные предостережения ведущих украинских и российских экономистов (В. Мунтиян, С. Глазьев, В. Геец и др.) о том, что Украина, в случае включения ее в европейскую систему политических и хозяйственных отношений потеряет основные технологические производства, превратится в рынок сбыта для европейских товаров, а также в резервуар дешевой рабочей силы, старались не обращать внимания. Как и на предупреждения России о невозможности сохранения с Украиной нынешнего уровня кооперации экономических связей в случае подписания соглашения об ассоциации с ЕС.

В. Янукович и его окружение прозрели только за несколько дней до Вильнюсского саммита, где должно было состояться подписание этого соглашения. То ли не читали раньше многостраничного его текста, то ли были невнимательны к их содержанию, то ли, что более реально, до последних дней надеялись на многомиллиардную помощь Европы. Полагали и, надо сказать, не без основания, что отрыв Украины от России стоит того, чтобы быть хорошо оплаченным.

Оказалось, однако, что европейский золотой дождь над Украиной проливаться и не собирался. Кроме демократических европейских ценностей ничего более существенного ей обещано не было. Единственной реальностью стало бы ухудшение экономических и политических отношений с Россией и падение жизненного уровня украинцев, на что команда В. Януковича пойти не отважилась. Решила отложить подписание соглашения на некоторое время, пока не будут более четко определены объемы и условия экономической помощи от ЕС, а главное, статусность зон свободной торговли с Россией и Западом.

И что тут началось. Стройными колоннами, по четкому сценарию, на майдан направлялись студенты вузов. Такое впечатление, что оппозицией и ее американо-европейскими наставниками возможность неподписания была просчитана и быстрая реакция на нее заранее предусмотрена. Студенты заявили, что власть украла у них европейскую мечту. Позже, когда на майдане учащуюся молодежь сменили взрослые дяди, преимущественно из западных регионов Украины, изменились и лозунги. О европейской мечте вспоминали все реже, но зато как снежный ком росли требования к властям. Первым было – немедленная отставка премьер-министра Н. Азарова.

По мере того, как В. Янукович шел навстречу майдановцам, их требования все более ужесточались. Дошла очередь и до него самого. Майдан поставил условие досрочного прекращения его президентских полномочий. В конечном итоге, под давлением Запада, В. Янукович подписал 21 февраля 2014 г. соглашение о досрочных выборах президента, которые должны были состояться осенью того же года. Свои подписи под ним поставили министры иностранных дел ФРГ, Франции и Польши, как гаранты его исполнения.

Майдан не удовлетворился таким соглашением и предъявил В. Януковичу ультиматум о немедленном сложении полномочий. В случае промедления пригрозил физической расправой. Вожди оппозиции не осмелились ему возразить, а европейские гаранты и не заикнулись о том, что соглашение следует исполнять. В. Янукович вынужден был бежать в Харьков. Верховная

Рада поспешила назначить и. о. президента Украины своего председателя А. Турчинова, а и. о. премьер-министра А. Яценюка, получив предварительное согласие майдана

Между несостоявшимся подписанием соглашения об ассоциации Украины с ЕС и подписанным соглашением о досрочных выборах президента в Киеве происходило многомесячное противостояние мятежного майдана с властью. Западные доброхоты, поощрявшие протестные акции, называли их мирными, тогда как в действительности они были настоящим вооруженным восстанием. Сначала в борьбе с милицией майдан использовал бейсбольные биты, арматуру, брусчатку, «коктейли Молотова», а в финале и огнестрельное оружие. Неожиданно (для неосведомленных) оказалось, что майданом заправляли не столько руководители оппозиционных партий А. Яценюк, В. Кличко и О. Тягнибок, сколько командиры военизированных подразделений «Правого сектора» во главе с Д. Ярошем.

Как свидетельствовал бывший председатель Службы безопасности Украины А. Якименко, отряды самообороны «Правого сектора» прошли хорошую выучку в лагерях на Западной Украине, в Польше и Прибалтике. Непонятно только, почему тоталитарный режим Януковича, как его называли оппозиционеры, зная все это, так и не принял никаких мер к этим незаконным военизированным формированиям. Все это готовилось будто бы к мартовским 2015 г. выборам президента, но более удобный повод случился в ноябре 2013. Будущие истоки несомненно разберутся в тайнах майданного движения и обязательно установят правду об истинных виновниках киевского кровопролития. Но для этого нужно время.<sup>1</sup>

По мере накопления информации об участниках, а главное организаторах и спонсорах украинских «революций», приходилось все больше убеждаться, что они явились закономерным следствием экспансионистской политики США и стран НАТО, осуществляемой в различных регионах мира. В одних странах, как в Югославии, Ливии, Афганистане, Сирии западные цивилизационные ценности утверждались военной силой, в других – Грузии, Киргизии, и в 2004 г. в Украине, – при помощи так называемых цветных революций. В 2013–2014 гг. нам устроили и силовой вариант приобщения к европейским ценностям.

Основным побудительным мотивом для столь brutального поведения США является стремление к мировому господству и получению контроля над ресурсами в различных регионах. Не случайно, практически весь земной шар объявлен зоной американских государственных интересов. В случае с Украиной имеет место и такой раздражитель, как Россия. Поверив в достаточно сомнительные утверждения З. Бжезинского, что без Украины Россия не может возродиться как великая держава, США делают все, чтобы включить нашу страну в систему западных политических и экономических отношений и оторвать ее от России.<sup>2</sup>

Этим, главным образом, и объясняется столь заинтересованное участие политиков и государственных чиновников США разных уровней в майданных событиях. Многие из них охотно выступали перед протестующими и открыто призывали к сопротивлению законным властям. После посещения майдана, не испытывая никакой неловкости, отправлялись на встречи с президентом В. Януковичем и его соратниками, и в их же кабинетах требовали не применять к «мирным» протестующим военной силы.

Причем делали это с непостижимым цинизмом, поскольку на их глазах «мирный» майдан громил милицию бейсбольными битами, арматурой и поливал «коктейлями Молотова». Видели они и огненную дугу на ул. Грушевского из пылавших автомобильных покрышек,

---

<sup>1</sup> Время и объективное профессиональное расследование. Результаты, которые объявила нынешняя власть, что во всем виноват В. Янукович и «Беркут», таковыми не могут являться по определению. Ведь это свидетельство заинтересованной стороны. Той самой, представители которой возили в багажниках своих автомобилей снайперские винтовки и удерживали здания, из которых стреляли снайперы. Предварительные результаты комиссии Верховной Рады, возглавляемой народным депутатом Г. Москалем, показали, что беркутовцы в протестующих не стреляли. После этого заговорили о какой-то третьей стороне.

<sup>2</sup> В заявлении, сделанном в связи с присоединением Крыма, президент США назвал Россию региональной страной. Будущее покажет насколько он прав, хотя и настоящее не очень-то убеждает в корректности такого утверждения.

создававшую реальную угрозу рукописным и книжным собраниям в здании гуманитарных институтов Национальной академии наук, а также художественным коллекциям Национального музея украинского искусства. Видели и горящие фигуры милиционеров, поджигаемые «мирными» протестантами.

Требования, сопровождаемые угрозами санкций, главной из которых был арест зарубежных активов действующей власти, производили на В. Януковича и его окружение должное впечатление, отряды милиции множество раз отводились от мест занятых майданавцами.

Оперативное руководство майданом, как теперь уже ни для кого не является секретом, осуществлялось из посольства США в Киеве. Именно там непреклонные оппозиционеры А. Яценюк, В. Кличко и О. Тягнибок получали инструкции по борьбе с властью, а также гарантии поддержки своим действиям от «мирового демократического сообщества». Там они переживали и наиболее трагические майданные события, в том числе и те, в которых гибли их сторонники. Впоследствии выяснилось, что и антитеррористическая военная операция на юго-востоке Украины спланирована американскими военными советниками.

Как оказалось, США не такие уж и всемогущие, а их политическое наставничество, приведшее к силовому захвату власти в Киеве 22.02.2014 г., сдетонировало аналогичные действия в Крыму. Так Украина потеряла Крым. Сермяжную суть происшедшего очень хорошо определила одна простая крымская женщина, поблагодарившая перед телевизионной камерой Обаму и Меркель за то, что они помогли, наконец, вернуться им на Родину.

Вслед за Крымом восстали жители юго-востока страны. Антимайданы появились в Харькове, Луганске, Донецке, Одессе, Николаеве. В городах востока, по примеру Киева и ряда западных областных центров, были сооружены баррикады, захвачены административные здания, созданы отряды самообороны. Во всем этом киевские власти и их западные политические наставники обвинили Россию, будто бы стремящуюся отторгнуть этот регион от Украины. Разумеется, обвинение это оказалось заурядной пропагандистской ложью. Устами наивысших должностных лиц было заявлено, что отделение юго-востока не отвечает национальным интересам России. После этого риторика руководителей юго-восточных майданов стала более взвешенной. Никакого сепаратизма, только культурный и административно-хозяйственный автономизм<sup>3</sup>.

События в Крыму и на юго-востоке сломали глобализационный сценарий для Украины, написанный в Центральном разведывательном управлении США. Видимо, поэтому президент Б. Обама так разнервничался, что начал собирать крестовый поход против России. Будущее покажет, сколь эффективными окажутся политические и экономические санкции североатлантических союзников, но уже и сейчас ясно, что Украине они ничего хорошего принести не могут. А ведь для украинцев только это и существенно.

Предлагаемые читателям материалы представляют собой, с одной стороны, неостывшие мысли публициста – очевидца и современника кровавых украинских событий, высказанные по горячим следам в Еженедельнике «2000», с другой – размышления историка о месте Украины в глобализирующемся мире. Преимущественно, это материалы выступлений на Международных Лихачевских чтениях «Диалог культур и партнерство цивилизаций», ежегодно проводимых Санкт-Петербургским Гуманитарным университетом профсоюзов.

Метаниям Украины между Востоком и Западом нового времени я находил аналогии в прошлой истории и приходил к печальному выводу, что ее выбор чаще определялся не долговременными интересами народа, а конъюнктурными соображениями ее политических элит.

---

<sup>3</sup> Отказ киевских властей вступить в переговоры с протестующими юго-востока страны и снаряжение военной операции для их силового подавления, радикализировали требования Донецка и Луганска.



Нередко это приводило к крупным общественным катаклизмам – переворотам и разрушительным междоусобицам, длительной экономической разрухе.<sup>4</sup>

Анализируя украинские события 1917–1920 гг., когда одни национально сознательные силы подвергались атакам других еще более сознательных, известный политический деятель В. Липинский отметил: «Разошлись на правописании, а потеряли державу». С тех пор прошло почти целое столетие, но слова эти злободневны и сегодня. Правда, теперь разошлись на отношении к русскому языку, что также оказалось не менее разрушительным для украинской государственности.

Конечно, во все периоды истории существенное влияние на происходящее в Украине имели внешние факторы и, тем не менее, главная причина наших перманентных неудач в строительстве собственного государства лежит в нас самих. В нашей гражданской неконсолидированности и политической несформированности. К сожалению, майданные события не только не приблизили нас к внутриукраинскому миру и взаимопониманию, но еще более отдалили от них.

---

<sup>4</sup> К концу 2014 г. прогнозируемое падение валового внутреннего продукта составит 10 %. Перед майданными событиями ВВП страны увеличивался на 4 %.

## 1. Югославская трагедия

Очередной номер «Вестника Славянского университета» посвящен обсуждению чрезвычайно важной и злободневной темы – югославского Косово. Своими взглядами на драматический конфликт, вовлекший в свою орбиту десятки стран мира, делятся видные политические деятели, ученые. Среди них – Борис Олейник, Живодин Йованович, Гойко Дапчевич, Стивен Пайфер, Юрий Алексеев, Павел Рудяков и другие. Нет смысла пересказывать или комментировать здесь их мысли. Каждый из участников этого своеобразного круглого стола имел суверенное право на свою точку зрения и оценил случившееся на Балканах так, как подсказала ему его совесть. Читатель легко убедится, что единой правды не бывает. То, что одними воспринимается как терроризм и сепаратизм, заслуживает осуждения, другим кажется борьбой за суверенные права и достойно поддержки. Пользуясь случаем, хотел бы высказать здесь и свое мнение. Наверное, оно не беспристрастное, хотя автор и стремился к этому. Косовская трагедия преподала нам несколько горьких и поучительных уроков.

Первый заключается в том, что развитые страны мира во главе с США присвоили себе исключительное право на определение исторических судеб других народов. Решение о применении силы против суверенной Югославии, а затем и варварские ее бомбардировки, никак не согласованные с ООН, по существу похоронили эту, еще недавно авторитетную, организацию. В продолжении всей военной кампании мир не видел и не слышал голоса генерального секретаря ООН Кофи Аннана, но зато с экранов телевизоров не сходило самодовольное и улыбающееся лицо генерального секретаря НАТО Хавьера Соланы. Уничтожались югославские города, мосты через Дунай, заводы и фабрики, памятники культуры, гибли тысячи людей, превращалась в пепел и руину цветущая страна, а Солана улыбался. Улыбались также и другие инициаторы этой далеко не гуманной акции. Скажите, нравственно ли это?

Второй урок: по существу не осталось никаких иллюзий у мирового сообщества, что страны, называющие себя бастионом демократии и свободы, в действительности живут по принципу двойной морали. Ведь у них есть свои «Косово». В Англии – Северная Ирландия, в Испании – Каталония, в Турции – Курдистан. Отчего же НАТО не проявляет такой принципиальности по отношению к членам Альянса. Взяли бы да и побомбили, скажем, Великобритании за то, что не дает свободы Ольстеру, или Турцию, попирающую права многомиллионного курдского народа. Да что там побомбили. Хотя бы высказали осуждение или озабоченность, но и этого нет. То, что в Югославии называется движением народа за свои права, у себя квалифицируется как сепаратизм и терроризм. Это же цинично, господа натовцы. В таком случае уместно воскликнуть вслед за классиком: «А судьи кто?»

Третий урок сводится к тому, что понятие «суверенная страна» все больше становится условным. Суверенитет оказывается не неотъемлемым правом народа, а милостью сильных мира сего. Они могут его признавать, а могут и совершенно не считаться с ним. Суверенитет Югославии, проводящей независимую политику, был буквально растоптан Альянсом. Причем, наказание оказалось вовсе не адекватным проступку. Наверное, Югославия допустила ошибку, когда ликвидировала автономию Косово. Наверное, там не в полной мере соблюдались права албанского этноса. Но ведь, чтобы избавиться от перхоти не обязательно рубить голову. Многие политики полагали, что в гармонизации косовской проблемы не были исчерпаны политические методы. К тому же речь ведь шла о внутренней проблеме Югославии. Ничто это не было принято во внимание. Развернув беспрецедентную пропагандистскую кампанию по «защите прав» косоваров-албанцев, страны НАТО раздули тлеющий внутренний конфликт до размеров международного. Не без их помощи была вооружена Армия Освобождения Косово, а когда она начала терпеть поражение, тогда НАТО заторопилось с применением против Югославии военной силы. В эту безнравственную авантюру были вовлечены, к сожалению, и соседние с

Югославией страны, вступившие и готовящиеся к вступлению в НАТО, что также свидетельствует о весьма относительном их суверенитете.

Усвоение подобных уроков малыми и даже средними странами иногда приобретает уродливые формы. Не имея достаточно обычных сил для защиты своего суверенитета, они тянутся к обладанию ядерными. Примеров этому достаточно и нет необходимости их перечислять. Попытки США и НАТО установить свой миропорядок оборачиваются расползанием ядерного вооружения, что чревато глобальной катастрофой.

Четвертый урок показывает, что военной силой решить ничего нельзя. До бомбежек Югославии странами НАТО там имел место межэтнический конфликт, уносивший, к сожалению, и человеческие жизни. В результате бомбежек Балканы превратились фактически в зону гуманитарной катастрофы. Жертв оказалось неизмеримо больше, чем от межэтнических столкновений, но к ним прибавились еще и сотни тысяч беженцев. Натовские военные и политические деятели утверждают, что исход албанцев из Косово начался еще до бомбежек. Вероятно, это так, но бесспорным остается факт, что он был ускорен угрозой этих бомбежек. Помнится, одна беженка-цыганка на вопрос, почему она уходит из Косово, сказала: «Потому, что бомбы не разбирают, где албанец, серб или цыган, уничтожают всех одинаково».

Бомбежки вынудили руководство Югославии капитулировать. Из Косово были выведены югославские войска и введены натовские. Казалось бы, цель достигнута, и на косовской земле воцарится мир. Но этого не произошло. Вернулись албанцы и принялись безнаказанно расправляться над сербами. Защитить их натовские миротворцы оказались не в состоянии. Начался массовый исход из Косово сербов. Почти 200 тысяч их вынуждены были покинуть свои дома. Раньше руководители Альянса обвиняли режим Слободана Милошевича в этнических чистках, теперь сами оказались, вольно или невольно, их участниками.

Так что? Ущемление в гражданских правах албанцев – плохо, а геноцид по отношению к сербам, изгнанным со своей исторической родины на глазах у натовских миролюбцев, – нормально? Со всей определенностью можно утверждать, что вмешательство НАТО во внутренний югославский конфликт не только не устранило межобщинную трещину, но расширило ее до непреодолимой пропасти. Поддержав одних и унизив других, Альянс не справился с непрощенной ролью миротворца. Теперь ему придется десятилетиями лет исполнять на Балканах жан-дармские функции.

Когда-то в нашей большой стране ходила такая шутка. На вопрос «армянскому радио»: «Будет ли война?», следовал ответ: «Нет, но будет такая борьба за мир, что камня на камне не останется». В этих словах содержалась своеобразная оценка излишнего миротворческого рвения Советского Союза, постоянно влезавшего в какой-то внутренний конфликт в разных частях мира. Сегодня то же самое можно сказать о США и их натовских союзниках. Не пора ли понять, что при современном уровне техники, при наличии у одних стран ядерного и химического оружия, а у других – ядерных реакторов, «миротворческие» операции, подобно косовской, могут иметь непредсказуемые последствия. Отстаивая права меньшинства, можно детонировать такую катастрофу, от которой будет плохо огромному большинству.

Конечно, уроков косовской трагедии больше, но если бы мир усвоил хотя бы эти, его будущее было бы более оптимистическим.

1999 г.

## 2. Диалог или монолог культур и цивилизаций?

Диалог культур, предполагающий взаимное уважение идентичности народов, скорее идеальная философская категория, чем жизненная реальность. Ни на одном историческом этапе такой благостной картины не было. Развитие всегда носило экспансионистский характер, причем не только военно-политический, но и духовно-культурный. Оно больше было похоже на монолог, а если и на диалог, то отнюдь не равноправный, а часто и не мирный.

Формирование культурной или цивилизационной общности это всегда сложный и противоречивый процесс, сопряженный с приобретениями и потерями. Как правило, она создавалась при участии военно-политической силы в лице государственной бюрократии и далеко не всегда мирно. Редко когда историческому опыту удавался естественный синтез многих культур, чаще всего это насильственное распространение в определенном регионе одной культурной традиции, в плавильном котле которой сгорали другие. Это же относится и к их носителям, которые также исчезали в процессе ассимиляции их основным этносом культуры или цивилизации.

Древняя история знает много таких примеров. Возможно, наиболее показательным является сложение Римской цивилизационной общности, утверждавшейся на территориях, удаленных от глобализационного источника на многие сотни и тысячи километров. Причем, утверждение это носило, преимущественно, характер завоевания. Римское имперское влияние и римский порядок на огромных пространствах Европы и Африки поддерживали воинские гарнизоны, базировавшиеся в мощных укрепленных лагерях. Из этих, пользуясь современной терминологией, военных баз римские легионеры осуществляли военные походы на варваров, которые не всегда покорно воспринимали приобщение их к римской цивилизации.

Всегда существовали и межцивилизационные противоречия. Глобализуясь на определенной территории цивилизация, раньше или позже, входила в соприкосновение с другой, развивавшейся в сходных или отличных формах на сопредельной территории. Нередко между ними происходили драматические столкновения. В большей мере они характерны для культурно различных цивилизаций (достаточно вспомнить разгром Византии турками или Киевской Руси монголо-татарами), но имели место и между родственными. Примером этому может быть длительное противостояние православно-византийской и римо-католической цивилизаций, в результате которого католический европейский мир нанес сокрушительный урон своим восточным «братьям во Христе». В 1204 г. крестоносцы, выступавшие под знаменем папы римского, разрушили Константинополь и, фактически, погребли под его руинами одну из ярчайших мировых цивилизаций.

В эпоху великих географических открытий европейская римо-католическая цивилизация оказала разрушительное воздействие на культуры различных регионов мира. Многие из них вообще прекратили свое существование, в том числе культуры ацтеков, инков, майя. Были истреблены в значительной мере и их носители.

С течением времени на карте мира вместо многих сотен культур образовалось несколько крупных мировых цивилизаций, различающихся между собой культурно-исторически и, что особенно существенно, духовно-религиозно. Не случайно, при их определении мы, чаще всего, прибегаем к религиозным терминам: католический мир, православный, исламский и др.

Со времени сложения этих цивилизационных систем между ними идет соревнование не только за души людей, но и за пространства, которые они занимают. Как правило, к взаимному неудовольствию, нередко сопровождаясь военными столкновениями, но к счастью, до сих пор без глобальных мировых катаклизмов. Лидирует в этом соревновании западный католически-протестантский мир, который, с одной стороны, стал своеобразным локомотивом мирового технологического прогресса, с другой, – благодаря этому своему превосходству, сумел

сделать остальной мир своим донором. Начиная с XVI в. посредством создания колоний европейскими государствами в различных регионах мира, после крушения классической колониальной системы посредством господства различных кампаний и картелей. Правда, и здесь не обходится без военной силы и насилия.

Когда-то крупный русский философ В. С. Соловьев утверждал, что все должны стать европейцами. Понятие европейца должно совпадать с понятием человека и понятие европейского культурного мира – с понятием человечества. В этом ему представлялся смысл истории.<sup>5</sup> В наше время эта мысль получила развитие в трудах западных политологов и культурологов. Некоторыми из них введено понятие «европейская культура», как наднациональная категория. Ее особенность заключается в исповедывании демократии, уважении прав человека, следовании христианской религиозной традиции, создании социально ориентированной рыночной экономики.<sup>6</sup>

Спору нет, западные цивилизационные ценности объективно обладают большой притягательной силой и могут быть мечтой многих народов. Однако, далеко не всех и, конечно же, ценности эти не должны насаждаться силой, что, к сожалению, имеет место.

Новое время сделало глобализацию всепланетарным явлением. Наиболее развитые в экономическом и военном отношении страны озаботились проблемами перераспределения жизненных ресурсов планеты и связанного с этим доминирования в мире. По существу, главными глобализаторами сегодня выступают США и Североатлантический альянс. Им и движет все тот же имперский интерес, хотя он и камуфлируется благородными лозунгами «свободы», «демократии» и «цивилизации». Американско-натовские просветители уверены, что просто обязаны осчастливить мировое сообщество своими жизненными ценностями. А поскольку оно не понимает своего счастья и не хочет добровольно принимать их, то его следует вынудить к этому силой. Они так много твердят миру о демократии, свободе, цивилизации, что, кажется, и впрямь уверовали в том, что только одни и знают, что это такое, и только на них лежит историческая миссия «демократизации» народов. Пусть и ценой потери теми своей культурно-исторической идентичности.

Приняв решение, что, к примеру, в Югославии правил недемократический режим С. Милошевича, нарушавший права этнических меньшинств в своей собственной стране, натовские стратеги пошли на нее войной. При этом, не остановились перед тем, чтобы сбросить на головы сербов тысячи бомб с обедненным ураном. В результате, разодрали некогда процветающую славянскую страну на несколько небольших государств, подчинив их Вашингтону и Брюсселю.

Стало ли лучше на Балканах после того, как натовцы принесли туда свой «мир» и свою «свободу»? Безусловно, нет. Их принуждение к демократии унесло жизней во много раз больше, чем межэтнические конфликты. Натовские бомбы превратили в руины целые кварталы сербских городов, древние памятники культуры, мосты над Дунаем. Около 200 тыс. сербов были вынуждены уйти со своей исторической родины Метохии (Косово). И вернутся ли они туда когда-нибудь? И кто ответит за военную интервенцию в Югославию? Гаагский трибунал, судя по всему, такие мелочи не интересовали. Он всецело был поглощен тем, как бы примерно наказать несговорчивого Слободана Милошевича и его соратников.

Особенно прискорбно, что за исключением России, предали Сербию и все славянские страны. Одни ответили на произвол США и их союзников молчаливым согласием, другие открыли свое воздушное пространство для натовских бомбардировщиков. Такую позицию трудно назвать моральной.

---

<sup>5</sup> Соловьев В. С. Сочинение в 2-х т. 2-е изд. М. 1990. Т. 2. – С. 695–697.

<sup>6</sup> Шнайдер Эберхард. Европейская культура. Диалог культур и партнерство цивилизаций. СПб. 2008. – С. 78–79.

По существу, предали не только Сербию, но и свою историческую память, заветы великих славянских просветителей Караджича, Шафарика, Шевченко, Дринова и других, которые мечтали о всеславянском единстве.

Освободив народы Балкан от «диктаторского» режима Милошевича, лидеры Евроатлантического альянса тут же принялись за поиск очередного «обездоленного» народа. Таковыми оказались иракцы. Они также управлялись строптивым и неподконтрольным Западу правительством и также, будто-бы, не могли дожидаться, когда американцы, наконец, вызволят их из его неволи. Вскоре этот час настал. США вместе со своими натовскими союзниками (на этот раз, правда, не всеми) пошли на Ирак войной и сравнительно быстро оккупировали суверенную страну.

Как и следовало ожидать, ни мира, ни свободы Ираку американцы не принесли. Если при диктаторе Хусейне жертвами его режима были, как уверяет западная пропаганда, тысячи людей, то в результате его свержения и установления демократии по-американски, иракцы стали гибнуть десятками, и сотнями тысяч. Зыбкое межэтническое и религиозное равновесие в стране, поддерживаемое авторитарным режимом Хусейна, было разрушено. Сегодня Ирак находится фактически в состоянии гражданской (межэтнической и межконфессиональной) войны.<sup>7</sup> Как, впрочем, и Афганистан, которому цивилизованные американцы и европейцы, безуспешно пытаются силой навязать свободу и демократию. На очереди Сирия, Иран, Северная Корея и др.

Справедливости ради следует сказать, что «демократизацию» многих стран мира Запад осуществляет не только посредством военного вторжения, но также и мирного идеологического, поддерживаемого мощным финансовым вливанием. США и не скрывают этого, убеждая мировую общественность в том, что деньги дают для поддержания демократических сил, разделяющих общие с ними цивилизационные ценности.<sup>8</sup>

С этой целью, как показывает пример Украины, на американские и западноевропейские деньги создаются многочисленные общественные фонды и институты, основным содержанием работы которых является борьба за «свободу» и «демократию». Украинской молодежи открывается широкий доступ в различные западные, преимущественно американские, учебные заведения. После завершения обучения и возвращения в Украину, большинство из них последовательно отстаивают идею приоритета западных цивилизационных ценностей.

Так, постепенно готовятся «демократические» цветные революции. На постсоветском пространстве они уже совершились в Грузии, Украине, Киргизии. На очереди, как выяснилось, была и Белоруссия. Узнав о раскрытом плане государственного переворота, который планировался на 19 марта 2006 г. – день выборов президента Белоруссии, Д. Буш до того разнервничался, что не смог скрыть своего отношения к нему. Первым отместным актом его был донос в сенат о доходах А. Лукашенко, а вторым – угроза санкциями, если власти Белоруссии применят силу против оппозиции.

Примечательно, что к ней с подобным предостережением Д. Буш не обратился. И это при том, что белорусская власть определенно заявила: сила будет применена только в ответ на насилие оппозиции. Но, надо полагать, ей-то американский президент готов был позволить все, лишь бы она свергла режим А. Лукашенко.

Так, как это имело место в Украине в 2004 г. Тогда Запад также предостерегал от применения силы и также только власти Украины и не адресовал подобных призывов оппозиции. Ей было позволено все, даже насильственное отстранение от исполнения своих конституционных обязанностей законного президента.

---

<sup>7</sup> Не исключено, что она приведет к разделению Ирака на три государства: шиитское и суннитское арабские, и курдское.

<sup>8</sup> На 2008 г. сенат США выделил на поддержку так называемых молодых демократий почти 500 мл. долларов.

«Демократизация» Украины обошлась альянсу, что называется, малой кровью. Пришлось немного раскошелиться на «оранжевую революцию», устранившую не слишком податливый США и Западу режим Л. Д. Кучмы и водрузившую на президентский трон западника В. А. Ющенко. Победа оказалась неполной, и теперь натовские стратеги (в Украине и за ее пределами) пытаются закрепить ее посредством вовлечения Украины в военный блок.

Примеры глобализации по-американски можно, к сожалению, продолжить. Но моя цель не столько в том, чтобы выразить свое отрицательное отношение к этому явлению, сколько в том, чтобы привлечь внимание к тому, что никакого равноправного диалога культур, а тем более цивилизационного партнерства в мире нет. Безусловно, мир несовершенен. И, конечно, хотелось, чтобы он был «нормальным». Но кто сказал, что идеальный образ этого «нормального» мира создан США и странами Североатлантического альянса?

Почему, к примеру, западным политическим деятелям не приходит в голову естественная мысль о том, что как им многое не нравится в остальном мире, так и лидерам остального мира может многое не нравиться в западном мире? И как бы они отнеслись, скажем, к тому, если бы еще какая-либо страна, достаточно мощная и влиятельная, и также страдающая навязчивой мессианской идеей переустройства мира под себя, занялась тем, чем занимаются США? Вряд ли за этой страной такое мессианство было бы признано. Достаточно вспомнить, как Запад болезненно реагировал на претензии Советского Союза глобализировать мир по своему образу и подобию.

Особенностью нынешнего этапа мирового развития является терроризм. Он также глобален. И как бы не пытались представить это явление вне цивилизационных и духовных противоречий, в действительности оно является, в том числе, и их порождением. Вынуждая другие народы жить по новым правилам, пусть объективно и более цивилизованным, но ментально не близким для них, глобализаторы неизбежно будут сталкиваться с отторжением своего мессианства.<sup>9</sup>

---

<sup>9</sup> Как считает академик НАН Украины Ю. Н. Пахомов, Западу важно осознать, что мусульманскому Востоку нельзя, не нарываясь на катастрофические последствия, навязывать формы жизни, основанные на западных ценностях. Реакцией на подобное мессианство может быть лишь ужесточение сопротивления и приход на место умеренных режимов фанатиков-фундаменталистов. Чит.: Ю. Н. Пахомов. Мировые цивилизации и отечественный парадокс. //София. № 2–3. 2005. – С.15.

## **Конец ознакомительного фрагмента.**

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.