

ндрѣи. брѣяпетровъ. ꙗкоже икоша андрѣю
оучающаго и спастъ. и пришею емоу въ оръзю. ноу
въ деисонско рѣсѣ блгу оустъ еднѣтѣ. и
въ схотѣ и пиври. и при въ оустъ
и ѿполетѣ. и подни трогорѣ. и по
и спатѣ. и гора мнѣ. и въ рѣсѣ. и въ сп
и снмъ. и въ оученико. и въ и спанто
и въ рѣсѣ. и въ блѣ. и въ бѣжѣ. и
и въ рѣсѣ. и въ блѣ. и въ бѣжѣ. и
и въ рѣсѣ. и въ блѣ. и въ бѣжѣ. и



Н. И. Петров

СВЯТОЙ АПОСТОЛ
Андрей Первозванный:
путешествие «по Днепру горе»

историко-археологические разыскания



КУЛЬТУРА МИРА
ХРИСТИАНСКИЕ СВЯТЫЕ

Николай Игоревич Петров
Святой апостол Андрей
Первозванный: путешествие
«по Днепру горе». Историко-
археологические разыскания
Серия «Культура мира.
Христианские святые»

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=6036112

*Н. И. Петров. Святой апостол Андрей Первозванный: путешествие «по Днепру горе». Историко-археологические разыскания: СПбКО; Санкт-Петербург; 2010
ISBN 978-5-903983-12-4*

Аннотация

Книга Николая Игоревича Петрова, доцента Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств, кандидата исторических наук посвящена сохраненному в Повести временных лет преданию о путешествии святого апостола Андрея Первозванного по Восточной Европе. Особенностью настоящей работы является изначальное доверие исследователя к этому летописному сообщению. Автор считает возможным сохранение данного предания в Византии от

апостольских времен и приходит к выводу о практической возможности подобного путешествия в I в. по Р. Х. Книга адресована историкам, археологам, религиоведам, а также – всем читателям, интересующимся историей Христианства на Руси.

Содержание

Введение	7
Историографические замечания	13
Конец ознакомительного фрагмента.	40

Николай Петров Святой апостол Андрей Первозванный: путешествие «по Днепру горе». Историко- археологические разыскания

*По благословению Высокопреосвященнейшего
Владимира, Митрополита Санкт-Петербургского и Ладужского*

Моей маме – Ларисе Афанасьевне Петровой

«...Ученые постарались простой и бесхитростный рассказ летописца втиснуть в такой заколдованный круг всевозможных догадок и предположений, что из него теперь трудно и выпутаться»

К. К. Истомин, 1904 г.¹

Издается по решению Редакционно-издательского совета
Санкт-Петербургского культурологического общества

Петров Николай Игоревич

доцент, кандидат исторических наук

Научный редактор:

доцент, кандидат исторических наук *А. А. Попов*

Рецензенты:

кандидат философских наук *А. В. Карпов*

(Государственный музей истории религии, Санкт-Петербург)

кандидат исторических наук *Е. В. Платонов*

(Государственный Эрмитаж, Санкт-Петербург)

На обложке воспроизведен образ св. апостола Андрея Первозванного в мозаичной композиции «Евхаристия» в апсиде киевского Софийского собора, первая половина XI в. (Мозаика и живопись древнего Киева. Альбом. Л., 1982. Табл. II) и начало предания о св. Андрее в Радзивилловской летописи (Радзивилловская летопись. СПб.-М., 1994. Л. 3 об).

© ООО «Издательство „СПбКО“», 2010

Введение

Летописный рассказ о путешествии святого апостола Андрея Первозванного по Восточной Европе издавна является для русской исторической науки совершенно особым вопросом, «живой интерес которого, – по словам И. И. Малышевского, – для нас русских христиан понятен сам собою».² И действительно, сообщение Повести временных лет о том, как в I столетии по Рождестве Христовом апостол Андрей, следуя Промыслу Господню, прошел через земли, ставшими впоследствии Святой Русью, не может оставить равнодушным – путь, проделанный апостолом от Херсонеса до Среднего Поднепровья (и далее – на Северо-Запад Восточной Европы), предвосхищает путь святого равноапостольного князя Владимира,³ который спустя почти тысячу лет, в 988 г. также приходит в Киев как креститель Руси из Корсуня, а

² Малышевский И. И. Сказание о посещении русской страны св. апостолом Андреем // Владимирский сборник в память девятистолетия крещения России. Киев, 1888. С. 17. (Та же самая статья была опубликована в – Малышевский И. Сказание о посещении Русской страны св. Апостолом Андреем // Труды Киевской Духовной Академии. 1888. Том второй. Киев, 1888.)

³ Пчелов Е. В. Из Корсуня в Рим по Днепру: почему в «Повести временных лет» Путь из Варяг в Греки описан в обратном направлении // Восточная Европа в древности и средневековье. Трансконтинентальные и локальные пути как социокультурный феномен. XX Чтения памяти члена-корреспондента АН СССР Владимира Терентьевича Пащуто. Москва, 16–18 апреля 2008 г. Материалы конференции. М., 2008. С. 186.

годом позже св. епископ Иоаким Корсунянин осуществляет миссионерскую деятельность в Новгороде. Приведем текст рассматриваемого в этой книге летописного известия полностью:

«А Днепръ втечетъ в Понетьское море жереломъ, еже море словеть Руское, по нему же училь святой Оньдрей, братъ Петровъ, якоже реша. Оньдрею учащую въ Синопии и пришедшую ему в Корсунъ, *уведе*, яко ис Корсуня близъ устье Днепрское, *и* въсхоте поити в Римъ, и проиде въ вустье Днепрское, *и* оттоле поиде по Днепру горе. И по приключаяу приде и ста подъ горами на березе. *И* заутра въставъ и рече к сущимъ с нимъ ученикомъ: “Видите ли горы сия? — яко на сихъ горахъ восияетъ благодать Божья; имать градъ великъ *быти* и церкви многи Богъ въздвигнути имать”. *И* вышедъ на горы сия, благослови я, *и* постави крестъ, и помолився Богу, и сълезъ съ горы сея, идеже послеже бысть Киевъ, и поиде по Днепру горе. И приде въ словени, идеже ныне Новгород, и виде ту люди сущая, како есть обычай имъ, и како ся мыють *и* хвощются, и удивися имъ. *И* иде въ *Варяги*, и приде в Римъ, *и* исповеда, елико научи и елико виде, и рече имъ: “Дивно видех Словеньскую землю идучи ми семо. Видехъ бани древены, и пережгутъ е рамяно, *и* совлокуться, и будутъ нази, и облекутся квасомъ усниянымъ, и возьмут на ся прутье младое, *и* быють ся сами, и того ся добьютъ, *одва вылезутъ ле живи*, и облекутся водою студеную, *и* тако ожить. И то творять по вся дни, не мучими никимже, но сами ся му-

чать, и то творять мовеньє себе, а не мученьє». Ты слышаще дивляхуся. Оньдрей же, бывъ в Риме, приде в *Синопию*».⁴

Этот рассказ о св. Андрее,⁵ нередко именуемый «Хождением апостола Андрея в Руси»,⁶ имел важнейшее значение на всем протяжении исторического пути русского народа.⁷ Так, в 1582 г. Иван Грозный в публичном диспуте о католическом вероисповедании с легатом римского папы Ан-

⁴ Цит. по – *Повесть временных лет // Повести Древней Руси. XI–XII века. Л., 1983. С. 26–27. См. – Лаврентьевская летопись // Полное собрание русских летописей. Том первый. М., 1997. С. 7–9. В Радзивиловской и Ипатьевской летописях говорится, что Днепр впадает в Черное море тремя устьями: «И Днепръ втечет в Поньтское море тремя эсерелы...»; цитируется по Радзивиловской летописи (Полное собрание русских летописей. Том тридцать восьмой. Л., 1989. С. 12), см. также Ипатьевскую летопись (Полное собрание русских летописей. Том второй. М., 1962. С. 6). Иные случаи существенных различий летописных текстов будут рассмотрены ниже.*

⁵ Здесь и далее святым Андреем именуется святой апостол Андрей Первозванный, за исключением тех случаев, когда упоминание другого святого с таким же именем оговорено особо.

⁶ Pogodin A. *Повесть о хождении апостола Андрея в Руси // Byzantinoslavica Sborník pro studium byzantsko-slovanských vztahů. Vydává byzantologická komise Slovenského Ústavu. Ročník VII. Vydán dne 30. XII. 1938. Praha, 1937–1938. Чичуров И. С. «Хождение апостола Андрея» в византийской и древнерусской литературной традиции // The Legacy of Saints Cyril and Methodius to Kiev and Moscow. Proceedings of the International Congress on the Millennium of the Conversion of Rus' to Christianity. Thessaloniki 26–28 November. 1988. Thessaloniki, 1992. P. 195.*

⁷ Подробный обзор соответствующих сведений XVI–XIX вв. можно найти в труде протоиерея Сергия Петровского; см. – Петровский С. *Жизнь, труды, мученическая кончина и прославление святого апостола Андрея Первозванного. Одесса, 1919. – СПб., 2003. С. 361–375. См. также – Мальшиевский И. И. Сказание о посещении русской страны св. апостолом Андреем... С. 41–46.*

тонио Поссевино приводил данное предание как свидетельство истинности русского Православия; по словам Поссевино, «Государь сказал: “Мы уже с самого основания христианской церкви приняли христианскую веру, когда брат апостола Петра Андрей пришел в наши земли, [затем] отправился в Рим, а впоследствии, когда Владимир обратился к вере, религия была распространена еще шире. Поэтому мы в Московии получили христианскую веру в то же самое время, что и вы в Италии. И храним мы ее в чистоте...”»⁸

В 1621 г. митрополит Киевский Иов (Борецкий) в условиях жестоких преследований православного духовенства и мирян в Речи Посполитой своим «Советованием о благочестии» призывает к твердому стоянию за веру, подчеркивая: «Поневажь светый Андрей апостол, перший архиепископъ Константинопольский, патриарха вселенский и Роский апостол, и на Киевскихъ горахъ ноги его стали, и Росию очи его видели и уста благословили, и семена веры у насъ посеять,

⁸ Поссевино А. *Беседы о религии. Первая публичная беседа о католической религии с великим князем московским Иваном Васильевичем, произошедшая 21 февраля 1582 года в царском дворце в присутствии его бояр и 100 знатнейших людей // Иван Грозный и иезуиты. Миссия Антонио Поссевино в Москве.* М., 2005. С. 172 (перевод с латинского Л. Н. Годовиковой). Русские протоколы не сохранили упоминания Иваном Грозным апостола Андрея, хотя отраженный ими общий смысл слов Государя, конечно же, тот же: «...Нам с вами не сойдецца в вере, наша вера хрестьянская из давних лет была себе, а римская церковь была себе...»; см. – *Памятники дипломатических сношений древней России с державами иностранными. Том X (Памятники дипломатических сношений с Папским Двором и с италянскими государствами (с 1580 по 1699 год)).* СПб., 1871. С. 301–302.

слушная и побожная речь праздникъ оного хвалебно и нарочито обновити. Воистиньну Россія ничимъ не ест от иныхъ народовъ всходныхъ меньшая: мела бо весть и оная Апостола в себе проповедника».⁹

Накануне XVIII в. рассматриваемое летописное предание несомненно было принято во внимание при учреждении в 1698–1699 гг. первого российского ордена святого апостола Андрея Первозванного. «...Бог первое и превеликое благодеяние орудием своим, Св. Апостолом Андреем... нашему Российскому Государству и народу явил в том, – указывалось в проекте устава ордена, – что он в Скифии, при Понте Евксинском (Черном море), и в Сармации первый проповедуя Евангелие Христово, и на горе, близ Днепра реки, благословляя всю Российскую землю, семя Святого Евангелия рассеял...»¹⁰

Наконец, в XIX–XX вв. этому летописному сообщению было посвящено множество публикаций, как русских, так и европейских историков. При этом совершенно особое значение получили, как это будет показано ниже, археологиче-

⁹ *Советование о благочестии // Памятники, изданные Киевскою Комиссиею для разбора древних актов. Издание второе, с дополнениями. Том первый. Киев, 1898. С. 132.*

¹⁰ *Исторический очерк российских орденов и сборник основных орденских статут. Составлено по поручению Его Сиятельства Канцлера Российских Императорских и Царских Орденов Генерал-Адъютанта Графа И. И. Воронцова-Даикова. Второе издание. СПб., 1892. С. 4, 100–101, 122. Данный проект 1720 г. не был утвержден Петром I; официальное принятие устава ордена состоялось лишь в 1797 г.*

ские данные, выявленные в ходе изысканий второй половины XX в. Обратимся к истории изучения рассматриваемого известия Повести временных лет.

Историографические замечания

В исследовании летописного «Хождения апостола Андрея» до сих пор сосуществуют две тенденции. С одной стороны, сохранилась традиция бережного и внимательного отношения к этому преданию, как к чрезвычайно ценному историческому свидетельству. Собственно говоря, эта традиция восходит к самому св. прп. Нестору Летописцу, сохранившему для нас это сообщение в конце XI – начале XII вв.¹¹ С другой стороны, в XVIII–XIX вв. формируется весьма скептическое отношение к рассказу о путешествии апостола Андрея по Восточной Европе. При этом многие историки не раз обращали внимание на некоторые сведения самой Повести временных лет, которые казалось бы вступают в очевидное противоречие с данным известием.¹² Так ли это на самом

¹¹ О включении данного предания в летопись именно св. Нестором см. например – Шахматов А. Заметки к древнейшей истории русской церковной жизни // *Научный исторический журнал, издаваемый под редакцией проф. Н. И. Кареева*. Т. II, вып. 2, № 4. СПб., 1914. С. 46.

¹² См. например – Бестужев-Рюмин К. О составе русских летописей до конца XIV века. СПб., 1868. С. 33–34. Мальшевский И. И. Сказание о посещении русской страны св. апостолом Андреем // *Владимирский сборник в память девяти столетия крещения России*. Киев, 1888. С. 17–18. Приселков М. Д. Андрей св. ап. // *Русская энциклопедия. Том первый. А до Аркась*. СПб., 1911. С. 359–360. Петровский С. Жизнь, труды, мученическая кончина и прославление святого апостола Андрея Первозванного. Одесса, 1919 – СПб., 2003. С. 183. Лихачев Д. С. *Русские летописи и их культурно-историческое значение*. М.-Л., 1947. С.

деле? Рассмотрим указанные сообщения поподробнее.

В летописной статье 983 г. рассказ о языческом ритуальном убийстве двух варягов в Киеве завершается следующим образом: «Дьяволъ радовашеся сему, не ведый, яко близъ погибель хотяше быти ему. Тако бо тѣшашеся погубити родъ *хрестѣаньскій*, но прогонимъ бѣше хрестомъ честнымъ и в *инех* странахъ; сде же мняшеся оканьный: яко сде ми есть жилище, **сде бо не суть апостоли учили** (здесь и далее выделено мною, Н. П.), ни пророци прорекли, не ведый пророка, глаголюща: “И *нареку* не люди моя люди моя”; о апостолахъ бо рече: “Во всю землю изидоша вещанья их, и в конецъ вселенныя глаголи ихъ”. Аще и **телом апостоли не суть сде были**, но ученья ихъ аки трубы гласять по вселеней в церквахъ, *их* же ученьемъ побежаемъ противнаго врага, попираю-

170–171. Кузьмин А. Г. Сказание об апостоле Андрее и его место в Начальной летописи // Летописи и хроники. Сборник статей. 1973 г. Посвящен памяти Арсения Николаевича Насонова. М., 1974. С. 45. Творогов О. В. Повесть временных лет. Примечания // Повести Древней Руси. XI–XII века. Л., 1983. С. 526–527. Коріній М. М. Виникнення легенди про апостола Андрія // Український історичний журнал. № 3 (312). Березень, 1987. Київ, 1987. С. 110. Гумилев Л., Панченко А. Чтобы свеча не погасла. Диалог. Л., 1990. С. 26–30 [Панченко А. М.]. Чичуров И. С. «Хождение апостола Андрея» в византийской и древне-русской литературной традиции // The Legacy of Saints Cyril and Methodius to Kiev and Moscow. Proceedings of the International Congress on the Millennium of the Conversion of Rus' to Christianity. Thessaloniki 26–28 November. 1988. Thessaloniki, 1992. С. 208–209. Подскальски Г. Христианство и богословская литература в Киевской Руси (988–1237 гг.). Издание второе, исправленное и дополненное для русского перевода. СПб., 1996. С. 19. Милотенко Н. И. Святой равноапостольный князь Владимир и крещение Руси. Древнейшие письменные источники. СПб., 2008. С. 22.

ще подь нози, якоже попраста и си *отечника, приемиа венець* небесный съ святыми мученики и праведники». ¹³

Похожая формулировка обнаруживается в статье 988 г. после рассказа о крещении киевлян: «... А дьяволь стень глаголаше: “Увы мне, яко отсюда прогоним есмь! сде бо мняхъ жилище имети, яко **сде не суть ученья апостольска**, ни суть ведуще Бога, но веселяхъся о службе ихъ, еже служаху мне. И се уже побежденъ есмь от невегласа, а не от апостоль, ни от мученикъ, не имам уже царствовати в странах сихъ”». ¹⁴

Кроме того, в составленном св. прп. Нестором Летописцем «Чтении о житии и о погублении блаженную страсто-терпца Бориса и Глеба» обнаруживаются следующие строки: «Апостоли же, шедше, проповедаху еуангелие по всей земле, яко же заповеда им Господь... ... И умножившимся хрьстьянам, и требы идольския упраздниша, и погыбоша. Сим сице бывшим, оста же страна Руская в первеи прельсти идольския; не убо бе слышала ни от кого же слово о Господе нашем Исусе Христе, **не беша бо ни апостоли хо-**

¹³ Цит. по – *Повесть временных лет // Повести Древней Руси. XI–XII века. Л., 1983. С. 56–57. В оригинале Лаврентьевской летописи (Полное собрание русских летописей. Том первый. М., 1997. С. 83): «аще и телом апостоли не суть не были». В Радзивилловской летописи (Полное собрание русских летописей. Том тридцать восьмой. Л., 1989. С. 40): «Аще ли и телом ап(о)с(то)ли не сун(ь) были». Очевидно, правильный вариант сохранила Ипатьевская летопись (Полное собрание русских летописей. Том второй. М., 1962. С. 70) – «аще бо и теломъ апостоли суть zde не были».*

¹⁴ Цит. по – *Повесть временных лет... С. 62–63. См. – Лаврентьевская летопись... С. 118.*

ДИЛИ К НИМ (в других списках вместо «ходили» – «заходили», Н. П.), никто же бо им проповедал слова Божия. Нъ егда сам владыка Господь нашъ Исус Христос благию своею призри на свою тварь, не дасть бо им погнубити в прельсти идолстей, нъ по мнозех летех милосердова о своем создани, хотя я в последняя дъни присвоити к своему Божеству, яко же и сам глаголаше в еуангелии, притчами рекый». Далее следует рассказ о св. равноап. кн. Владимире.¹⁵

Наконец, за полстолетия до св. Нестора св. митрополит Иларион в своем «Слове о законе и благодати» (1030-е – 1040-е гг.) ничего, как принято считать, не говорит нам о рассматриваемом путешествии апостола Андрея.¹⁶ «Хвалить же похвальными гласы Римская страна Петра и Паула. има же вероваша въ Исуса Христа, Сына Божия; Асия и Ефесь, и Патмъ Иоанна Богословца, Индия Фому, Египетъ Марка. Вся страны и гради, и людие чтуть и славятъ коегождо ихъ оучителя, иже научиша я православней вере. Похвалимъ же и мы, по силе нашей, малыми похвалами великаа и дивнаа сътворишааго нашего оучителя и наставника великааго кага-

¹⁵ Чтение о житии и о погублении блаженную страстотерца Бориса и Глеба // Памятники древне-русской литературы. Вып. 2 (Жития святых мучеников Бориса и Глеба и службы им). Пг., 1916. С. 3. Б. А. Рыбаков ошибочно называет другое произведение св. прп. Нестора: «Нестор еще в «Житии Феодосия Печерского» признавал, что русские – новый народ, не слышавший апостольской проповеди, что «телом» апостолы здесь, на Руси, не были» (Рыбаков Б. А. Древняя Русь. Сказания. Былины. Летописи. М., 1963. С. 282).

¹⁶ Слово о законе и благодати митрополита Илариона // Библиотека литературы Древней Руси. Том 1. XI–XII века. СПб., 1997. С. 42, 46.

на нашаа земли Володимера...» И далее, обращаясь к князю Владимиру: «Не виде апостола, пришедша въ землю твою и нищетою своею и наготою гладомъ и жаждею сердце твое на съмерение клоняща. Не виде бесъ изъгонимъ именемъ Иисусовомъ Христовомъ, болящихъ съдравеють, немыхъ глаголють, огня на хладъ прилагаема, мертвыхъ встають. Сихъ всехъ не видевъ, како верова?»

Д. С. Лихачев, на том основании, что летописный рассказ об апостоле Андрее, как он полагал, «противоречил исторической концепции Нестора, согласно которой “не беша бо ни апостоли ходили” на Русь», считал, что это предание было вставлено в Повесть временных лет позднее игуменом Сильвестром, закончившим в 1116 г. переработку летописи по поручению Владимира Мономаха, в семье которого апостол Андрей был почитаем особо.¹⁷ Впрочем, сняв таким образом утверждаемое противоречие «Чтения о житии и о погублении блаженную страстотерпца Бориса и Глеба» св. прп. Нестора и летописного «Хождения апостола Андрея в Руси», Д. С. Лихачев предпринял вот какую попытку объяснения замечаний летописных статей 983 («сде бо не суть апостоли учили») и 988 («сде не суть ученья апостольска») гг.: «следует, – отметил исследователь, – обратить внимание на то обстоятельство, что апостол Андрей, согласно “Повести временных лет”, только проезжает через Русь в Рим, но пропо-

¹⁷ Лихачев Д. С. *Русские летописи...* С. 170–171.

веди не ведет».¹⁸ О том, почему апостол Андрей не проповедовал на территории будущей Русской земли, размышлял позднее (в самом начале XVI в.) св. прп. Иосиф Волоцкий (см. ниже). Но все же обратим внимание на вполне очевидную фразу летописного «Хождения...» – придя в Рим апостол «исповеда, елико научи». То есть, проповедь все же была...

Думается, что, анализируя рассматриваемые тексты, мы в первую очередь должны признать, что сам составитель летописи не видел противоречия между статьями 983, 988 гг. и преданием об апостоле Андрее. Ведь все же если и допускать подобное противоречие, то оно оказывается уж слишком очевидным, слишком бросающимся в глаза. Наверное следует признать, что мы просто не можем понять, что же именно «примирияло» эти сообщения в сознании летописца, и попытаться найти некий непротиворечивый контекст их восприятия.

Прежде всего, следует подчеркнуть: св. прп. Нестор Летописец несомненно воспринимал описываемые события в историческом контексте. Замечания о том, что «телом апостоли не суть сде были» и «не беша бо ни апостоли ходили к ним», следует относить к конкретному историческому

¹⁸ Лихачев Д. С. *Комментарии // Повесть временных лет. Часть вторая. Приложения. Статьи и комментарии Д. С. Лихачева. М.-Л., 1950. С. 219, 342. Ср. – Леопардов Н. О благословении Св. Апостолом Андреем Первозванным надднепровских Киевских высот и о предречении им основания на них великого города (Киева). (По сказанию Начальной Киевской летописи). Киев, 1891. С. 12–13.*

периоду – дохристианской языческой Руси накануне Крещения. Вряд ли можно сомневаться в том, что для авторов процитированных выше текстов была очевидной принципиальная разновременность путешествия апостола Андрея и описываемых событий. Неслучайно, из Среднего Поднепровья апостол Андрей направляется в «Словенскую землю» – то есть летописец пользуется здесь термином, обозначающим племенную территорию словен ильменских,¹⁹ однако, в этом предании отсутствует вовсе понятие «Русская земля», появление которого Повесть временных лет датирует серединой IX в. (см. статью 852 г.).

Обратимся еще раз к летописной статье 983 г.: «Аще и телом апостоли не суть сде были, но ученья ихъ аки трубы гласять по вселеней в церквахъ, *их* же ученьем побежаемъ противнаго врага, попирающе подъ нози, якоже попраста и си *отечника, приемиша венець* небесный съ святыми мученики и праведники» – то есть, тогда, в 983 г. те два варяга попрали дьявола своей мученической смертью, как его попирает и апостольское учение, даже несмотря на то, что самих апостолов здесь (в Киеве) не было. Но ведь и предание сообщает нам о посещении апостолом места, на котором позднее появится Киев, а не самого города...

¹⁹ *Словене, проживающие на месте будущего Новгорода в I столетии по Р. Х., несомненно являются результатом исторической интерпретации предания летописцем. О возможности проповеди апостола Андрея среди именно славянского населения Восточной Европы и об этнокультурной ситуации в Приильменье в то время – см. главу «Археология летописного рассказа».*

«Сим сице бывшим, оста же страна Руская в первей прельсти идольский; не убо бе слышала ни от кого же слово о Господе нашем Исусе Христе, не беша бо ни апостоли ходили к ним, никто же бо им проповедал слова Божия» – то есть, так и осталась Русская земля языческой, так как апостолы в ней не бывали и никто не проповедовал ей слова Божия. Или все же в данном случае прав А. А. Шахматов,²⁰ полагавший, что рассказ об апостоле Андрее был включен в летопись св. прп. Нестором, и считавший что цитированное «Чтение о житии и о погублении блаженную страстотерпца Бориса и Глеба» было составлено в 1079–1081 гг. (когда св. прп. Нестор еще не знал предания об апостоле Андрее), а Повесть временных лет «появилась около 1110 года»?

Совершенно особое восприятие следует конечно же связывать с летописными фразами «сде бо не суть апостоли учили» (983 г.) и «сде не суть ученья апостольска» (988 г.), приписываемыми дьяволу. Признание за такими высказываниями исторической правдивости несомненно было бы чрезвычайно легкомысленным поступком. При этом любопытно отметить, что, как полагает И. С. Чичуров, «даже если опровергая “слова” дьявола, летописец все же замечает “аще и телом апостоли не суть сде были” (983 г., Н. П.)..., выраженная в синтаксисе условность фразы не могла не осознаваться

²⁰ Шахматов А. Заметки к древнейшей истории русской церковной жизни... С. 46.

читателем...»²¹

Наконец, что касается «Слова о законе и благодати» св. митрополита Илариона, то в данном случае противоречие летописному преданию и вовсе представляется надуманным: в начале вышеприведенной цитаты св. равноап. кн. Владимир сравнивается с апостолами Христовыми, и далее крестителю Руси адресуется вопрос – «Не виде апостола, пришедша въ землю твою... како верова?» Так не апостола ли Андрея имел в виду киевский митрополит?²²

Стоит добавить, что в некоторых исторических исследованиях не раз появлялись ссылки на ряд текстов XVI в., также приводимых в пример как противоречащие преданию об апостоле Андрее.²³ Так, к подобным суждениям принято было относить высказывание св. прп. Иосифа Волоцкого (начало XVI в.) о том, что апостол Андрей «проповедати же

²¹ Чичуров И. С. «Хожделение апостола Андрея» в византийской и русской церковно-идеологической традиции // *Церковь, общество и государство в феодальной России. Сборник статей.* М., 1990. С. 22. См. также – Чичуров И. С. «Хожделение апостола Андрея» в византийской и древнерусской литературной традиции... С. 202.

²² Протоиерей С. Ляшевский. *История христианства в Земле Русской с I-го века по XI-й век и Очерки по Преистории России.* Балтимора, 1968. С. 210.

²³ Голубинский Е. *История Русской Церкви. Т. I (Период первый, киевский или домонгольский). Первая половина тома. Издание второе, исправленное и дополненное.* М., 1901. С. 28. Карташев А. В. Был ли апостол Андрей на Руси? // *Христианское чтение. Ежемесячный журнал издаваемый при С.-Петербургской Духовной Академии. Том ССXXIV. Часть первая. Июль. СПб., 1907. С. 94.* Карташев А. В. *Очерки по истории Русской Церкви. Том 1.* М., 2000. С. 59–60.

слово спасенное в Рустей земли възбраненъ бысть от Святаго Духа». Однако, дело в том, что размышлению прп. Иосифа о том, почему апостол не проповедовал, предшествует... пересказ летописного предания! (Сообщение же, что в Риме апостол «исповеда, елико научи» в этой его версии отсутствует.) Приведем рассматриваемый текст полностью: «тогда священный Андреа, единъ сый от двоюнадесяте числа полка, ученикъ Христовъ, братъ Петра верховнаго апостола, от Иерусалима въ Синопию прииде, и от Синопия въ Херсонъ, и от Херсоня пойде Днепромъ вверхъ, и ста под горами при брезе, и заоутра въставъ и рече к сущимъ ту съ ним ученикомъ: видите ли горы сиа, яко на сихъ горахъ возсияетъ благодать Божия, и будетъ градъ великъ и церкви многи имать Богъ въздвигнути, и вшедъ на горы тыа и благослови ихъ, и постави крестъ и помолися къ Богу, и сниде съ горы, идеже есть ныне градъ Киевъ. И пойде по Днепру вверхъ, и прииде идеже ныне Новгород великий, и оттуду пойде въ Варяги и прииде въ Римъ: проповедати же слово спасенное в Рустей земли възбраненъ бысть от Святаго Духа, Егоже судьбы бездна многа, и сего ради суть сиа несказанны. По всемъ же странамъ спасенаа проповедь Евангельская изыде, и вси от тмы идольския избавлени быша, и светомъ Богоразумиа озрашася, точию же Рускаа земля помрачяшеся тмою идолюбесиа, и скверными делы до конца осквернена сущи».²⁴

²⁴ *Просветитель, или обличение ереси Жидовствующих. Творение Преподобного Отца нашего Иосифа, Игумена Волоцкого // Православный собеседник, изда-*

Еще одним автором, высказавшим свое мнение о возможности апостольской проповеди на Руси, был современник св. прп. Иосифа Волоцкого, монах Псковского Спасо-Елеазаровского монастыря старец Филофей. Обычно соответствующая фраза из «Послания старца Филофея Псковскаго Елизарьевы пустыни к Царю и Великому Князю Ивану Васильевичю всея Руси» (имеется в виду Иван Грозный²⁵) цитируется как «божественнии апостоли в них не проповедаша»,²⁶ однако, при обращении к сохранившимся спискам послания ситуация оказывается более сложной. Публикация данного послания старца Филофея была предпринята в 1907 г. по двум спискам, хранившимся в Санкт-Петербургской и Киевской Духовных Академиях.²⁷ В первом варианте интересующий нас текст выглядит вот как: Православная Церковь, которую старец Филофей соотносит с апокалиптическим образом жены (Откр 12, 14), «и паки в трети Римъ бежа, иже ес в новую великую Русию. се есть пустыня. понеже святыя веры поусти беша. и иже божественнии апостоли в них **же** (выделено мною, Н. П.) проповедаша. но последи всех просветис

ваемый при Казанской Духовной Академии. Книжка третья. Приложение. Казань, 1855. С. 40–42. Русский перевод см. в – Преподобный Иосиф Волоцкий. Пророк. М., 1993. С. 22.

²⁵ *Малинин В. Старец Елеазарова монастыря Филофей и его послания. Историко-литературное исследование. Киев, 1901. С. 374–383.*

²⁶ *Карташев А. В. Был ли апостол Андрей на Руси... С. 94.*

²⁷ *Малинин В. Старец Елеазарова монастыря Филофей... С. 63 (приложение X).*

на них благодать Божия спасительнаа. Его ж познати истиннаго Бога. и едина ныне Святаа Съборнаа Апостольскаа Церковь въсточнаа. паче солнца, въ всеи поднебесней светится». Во втором списке читаем: «и иже божественнии апостоли в них проповедаша». И лишь в двух других списках этого послания мы, наконец, встречаем то самое «не проповедаша». Впрочем, даже если признать единственно возможной именно такую конъектуру списков Санкт-Петербургской и Киевской Духовных Академий, очевидно, что данный текст вполне может быть сопоставлен с представлениями прп. Иосифа Волоцкого – апостол Андрей путешествует по Восточной Европе, но не проповедует здесь. Любопытно, что адресат послания Иван Грозный в 1582 г.²⁸ упоминал предание об апостоле Андрее в диспуте с легатом римского папы (см. введение).

Наконец, к началу XVI в. относится следующий текст из толкования анонимного автора на Евангелие от Луки (2, 35): «и открыися послед всех русскому языку. веровати во Отца и Сына и Святаго Духа. а не бывшу никому апостолу в русской земли. но поистине русскому языку милость Божия открыися».²⁹ Что ж, здесь, как и в случае с летописной статьей

²⁸ *Послание же старца Филофея относится к началу княжения Ивана Грозного – 1530-м – 1540-м гг. (Малинин В. Старец Елеазарова монастыря Филофей... С. 43).*

²⁹ *Описание славянских рукописей Московской синодальной библиотеки. Отдел второй. Писания святых отцев. 3. Разные богословские сочинения. (Прибавление.) М., 1862. С. 680–681 (№ 326, л. 25 об).*

983 г., вновь стоит вспомнить, что лишь спустя восемь столетий со времени миссионерских путешествий апостола Андрея, в 852 г. «нача ся прозывати Руска земля».

Возвращаясь к сведениям Повести временных лет, которые зачастую считаются противоречащими преданию об апостоле Андрее, и завершая их обзор, следует остановиться на утверждении статьи 898 г. о том, что «руси учитель есть Павелъ». Обычно это замечание летописи упоминается в одном ряду с рассмотренными выше сообщениями статей 983 и 988 гг. («телом апостоли не суть *сде* были» и др.).³⁰ Однако, представляется, что в этом случае противоречие и вовсе надумано. Статья 898 г. содержит повествование о просветительской деятельности свв. равноап. Мефодия и Кирилла, учителей Словенских, которое заканчивается следующим историко-этнографическим рассуждением:

«Темже словеньску языку учитель есть *Анѣдроникъ* апостоль (апостол от 70-ти, епископ Паннонийский, Н. П.). В Моравы бо ходилъ и апостоль Павелъ училъ ту; ту бо есть Илюрикъ, его же *доходилъ* апостоль Павелъ; ту бо беша словене первое. Темже и словеньску языку учитель есть Павелъ, от него же языка и мы есмо русь, темъже и нам руси учитель

³⁰ См. например – Голубинский Е. История Русской Церкви... С. 24–25. Чичуров И. С. «Хождение апостола Андрея» в византийской и русской церковно-идеологической традиции... С. 11. См. также – Чичуров И. С. «Хождение апостола Андрея» в византийской и древнерусской литературной традиции... С. 202. Подскальски Г. Христианство и богословская литература в Киевской Руси... С. 19. См. также – Рыбаков Б. А. Древняя Русь... С. 226, 234, 282, 284.

есть Павелъ, понеже учил есть языкъ *словенскъ* и поставилъ есть епископа и наместника *по* себе Андроника словеньску языку. А словеньский языкъ и руский одно есть...»³¹

Почему же утверждение о том, что раз «словеньску языку учитель есть Павелъ», то и «нам руси учитель есть Павелъ», противоречит преданию об апостоле Андрее? В первом случае, речь, по сути дела, идет о родстве двух народов, один из которых был просвещен апостолом Павлом, во втором – о миссионерском путешествии апостола Андрея. Очевидно, что данные тексты ни в коем случае не взаимоисключают друг друга – на это указывал еще В. Н. Татищев в первой половине XVIII в.³²



Итак, мы не смогли указать убедительных примеров скепсиса по отношению к преданию об апостоле Андрее в Киевской и Московской Руси. Иная ситуация складывается в исторической науке XVIII–XIX вв. Немецкий историк и филолог Г. З. Байер, служивший в 1720-х – 1730-х гг. в России, первым высказал явные сомнения относительно данно-

³¹ Цит. по – *Повесть временных лет...* С. 34–35. См. – *Лаврентьевская летопись...* С. 28. Стоит отметить, что в самой Лаврентьевской летописи после слов «*ту бо есть Илюрикъ*» начинается большой пропуск и последующий текст публикуется обычно по Радзивилловской летописи.

³² Татищев В. Н. *Собрание сочинений. Том I (История Российская. Часть первая)*. М., 1994. С. 103.

го летописного рассказа.³³ В 1749 г. мнение Г. З. Байера было поддержано другим немецким историком Г. Ф. Миллером. Впрочем он допускал проповедь апостола в Причерноморье: «Андрей занимался проповедью по соседству и, возможно, посылал учеников в наши области».³⁴

В 1802 г. публикуется второй том последнего и крупнейшего труда еще одного немецкого исследователя А. Л. Шлецера «Нестор», в котором это летописное предание было прокомментировано следующим образом: «ist ein frommes Märchen, das künftig nur der noch nachsagen wird, dem KirchenGeschichte ein nie erhörter Name ist».³⁵ В русском издании 1809 г. эта фраза была переведена так, что предание об апостоле Андрее оказалось охарактеризовано как «благочестивое повествование, которого истину может оценить только тот, кто сведущ в церковной истории».³⁶ Очевидно, однако, что подобный перевод предельно сглаживает крайне язвительную интонацию иностранца. Правильнее

³³ Bayer T. S. *Origines russicae // Commentarii Academiae Scientiarum Imperialis Petropolitanae. Tomus VIII. Ad annum MDCCXXXVI. Petropoli, 1741. P. 390–391.*

³⁴ Ломоносов М. В. *Полное собрание сочинений. Том шестой. Труды по русской истории, общественно-экономическим вопросам и географии. 1747–1765 гг. М.-Л., 1952. С. 56–59.*

³⁵ Schlözer A. L. *Нестор. Russische Annalen in ihrer Slavonischen GrundSprache verlichen, übersetzt, und erklärt von August Ludwig Schlözer. Zweiter Teil. Göttingen, 1802. P. XIII.*

³⁶ Шлёцер А. Л. *Нестор. Русские летописи на Древле-Славенском языке слыщенные, переведенные и объясненные Августом Лудовиком Шлёцером. Часть I. СПб., 1809. С. XXV.*

было бы перевести данное высказывание иначе: «это есть наивная сказка, которую лишь тот впредь будет упоминать, кто о истории церкви не слышал ни разу». ³⁷

Все же здесь следует отметить, что из приведенной цитаты отнюдь не следует абсолютное отрицание Шлецером исторической достоверности предания, утверждавшееся, например, позднее его соотечественником Л. Мюллером: «Для критического рационалиста Шлёцера Сказание об Андрее больше не представляло интереса, поскольку было ясно, что изложенные в нем события не являются историческими фактами». ³⁸ Это не так. Шлецер действительно продолжил формирование скептического отношения к этому преданию, задаваясь, например, вопросом о присутствии словен ильменских в окрестностях будущего Новгорода уже в I в. по Р. Х.: «Полагает он (летописец, Н. П.) Славен поздними переселенцами, то как же ему можно, вскоре по Р. Х. говорить о Новгородских Славенах?» Однако, немецкий историк вполне допускал возможность проповеди апостола в Скифии, не

³⁷ Я хотел бы вразить здесь искреннюю признательность старшему преподавателю кафедры межкультурных коммуникаций Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств Т. В. Литвин за консультации по переводу немецкого текста.

³⁸ Мюллер Л. Древнерусское сказание о хождении апостола Андрея в Киев и Новгород // *Летописи и хроники. Сборник статей. 1973 г. Посвящен памяти Арсения Николаевича Насонова*. М., 1974. С. 48. (Та же самая статья была опубликована в – Мюллер Л. Древнерусская легенда о хождении апостола Андрея в Киев и Новгород // Мюллер Л. Понять Россию: историко-культурные исследования. М., 2000. С. 183–201.)

рискуя при этом уточнить конкретный регион данного миссионерского путешествия.³⁹

Сходным образом рассуждал в те же годы митрополит Платон (Левшин) – основываясь, как и Шлецер, на известиях греческих авторов (см. ниже), он признавал, что «Святой Андрей, кроме других народов, обитающих в Азии и в Греции, проповедывал Скифам. Но какие именно это были Скифы, и в коих местах, сие требует особого испытания». При этом митрополит Платон подчеркивал: «...Приняв сие древнее предание, не видно, чтоб с сего проповеди Андреевой времени Христианство в России началось: ибо того не видим ни в каких Летописцах наших. Конечно можно утвердить, что нельзя, дабы проповедь Апостольская, во всех концах вселенныя провозглашенная, не достигла и России, и чтоб не было и тогда в России некоторых Богопросвещенных Христиан сокровенных. Но сей слабый свет в общей невежества и грубости тьме удобно погаснуть мог».⁴⁰

Несколько позднее формируется и сугубо символическое понимание летописного рассказа, получившее развитие в следующем столетии (см. ниже): «Сказание Нестора о путешествии Святого Апостола Андрея Первозванного, противное летосчислению (хронологии), – утверждал один из ав-

³⁹ Шлёцер А. Л. Нестор... С. 170–173. См. также – Strahl Ph. *Geschichte der russischen Kirche. Erster Theil.* Halle, 1830. S. 37–39.

⁴⁰ Митрополит Платон. *Краткая церковная история. Издание третье. Том первый.* М., 1829. С. 10–11. (Первое издание этого труда вышло еще при жизни митрополита в 1805 г.)

торов первой половины XIX в., – мы должны принимать в смысле иносказания. – Это только *идея* о древности Христианства в земле Славянской, предание о том, что в глубочайшей древности к Киевлянам приходили проповедники Христианства из Греции, и что крест водружен был на горах Киевских, т. е. что там уже молились истинному Богу, пред знаменiem Спасителя». ⁴¹

Свое дальнейшее развитие скепсис историков в отношении летописного предания об апостоле Андрее получает в работах конца XIX – начала XX вв. И. И. Малышевский, сославшись на уже рассмотренные выше сведения «Слова о законе и благодати», «Чтения о житии и о погублении блаженную страстотерпца Бориса и Глеба» и летописных статей 898 и 983 гг., посчитал, что «сказание о посещении Руси ап. Андреем явилось или по крайней мере приобрело известность и авторитет после составления начальной летописи и есть позднейшая вставка в нее». Признавая проповедь апостола Андрея в Северном Причерноморье, исследователь полагал, что «с строго научной точки зрения наше русское предание, уясняемое в своем начальном происхождении и дальнейшем развитии или наращении, представляется не более, как плодом собственного домысла или творчества рус-

⁴¹ Булгарин Ф. *Россия в историческом, статистическом, географическом и литературном отношениях. Ручная книга для русских всех сословий. Истории. Часть вторая.* СПб., 1837. С. 408.

ских людей...»⁴² Убежденность в историчности летописного рассказа была охарактеризована И. И. Малышевским как «лишний национальный предассудок».⁴³

«Позднейшей вставкой» в летопись считал предание и Е. Е. Голубинский, отрицавший возможность подобного путешествия по причине «нерациональности» такового: «В век апостолов страна наша представляла из себя неведомую и исполненную всевозможных ужасов пустыню, – полагал историк. – Зачем бы пошел в эту неведомую пустыню апостол Андрей? Он мог пойти в нее, как и во всякую другую подобную пустыню, только тогда, когда бы у него не было дела в черте самого тогдашнего мира и было свободное время ходить по пустыням. Но это, как всякий знает, было во все не так. Он не мог иметь никакой надежды утвердить сколько-нибудь прочным образом христианство в совершенно разобщенной с остальным миром варварской и населенной Бог знает кем стране: для чего же предпринимал бы он в нее путешествие? Не для того же в самом деле, чтобы ставить кресты на необитаемых горах или наблюдать такие обы-

⁴² Малышевский И. И. Сказание о посещении русской страны св. апостолом Андреем... См. также – Малышевский И. Путники и ученики св. ап. Андрея // Труды Киевской Духовной Академии. 1889. Том третий. Киев, 1889. С. 567.

⁴³ Малышевский И. Рец. на кн. «История Русской Церкви. Е. Голубинского, профессора Московской Духовной Академии, доктора богословия Е. Голубинского. Т. I, период первый, Киевский или до-монгольский. Первая половина тома. Москва 1880 г. ...» // Записки Императорской Академии наук. Том сорок первый. Приложение № 4 (Отчет о двадцать-четвертом присуждении наград графа Уварова). СПб., 1882. С. 39.

чаи, как паренье в банях».⁴⁴ Не будем пока комментировать замечание Е. Е. Голубинского о пустынности Восточной Европы в апостольские времена (речь об этом пойдет ниже) и обратим внимание на его стремление предельно рационализировать мотивы проповеднической деятельности святого Андрея. Но ведь ведóмому Святым Духом апостолу было открыто несоразмерно больше, чем исследователям Нового времени...

Тон московского историка Русской Церкви⁴⁵ не остался незамеченным современниками: «...Обычно ироническая критика Голубинского, – писал в 1907 г. его петербургский коллега, – доходит здесь чуть ли не до сарказма». Впрочем, сам А. В. Карташев также склонен был считать летописный рассказ «нелепым сказанием»; «возводить его в достоинство исторического свидетельства, – полагал он, – не приходится».⁴⁶ Примерно в те же годы позиция Е. Е. Голубинского получает поддержку в публикациях В. А. Пархоменко, считавшего, что «вряд ли найдется теперь серьезный ученый, который стал бы доверчиво относиться к данному сказанию и

⁴⁴ Голубинский Е. *История Русской Церкви...* С. 24, 29.

⁴⁵ Показательно, что спустя столетие эти высказывания Е. Е. Голубинского оказались востребованы в пропагандистской атеистической литературе; см. – Гордиенко Н. С. «Крещение Руси»: факты против легенд и мифов. Полемические заметки. Л., 1984. С. 57–58.

⁴⁶ Карташев А. В. Был ли апостол Андрей на Руси... С. 83–95. См. также – Карташев А. В. *Очерки по истории Русской Церкви...* С. 55–62.

допускать историческую его достоверность». ⁴⁷

В XX в. в русле скептического отношения к летописному преданию об апостоле Андрее получает широкое распространение интерес к изучению процесса формирования данного текста как такового при заведомом и однозначном отрицании его историчности: «Поскольку путешествие апостола Андрея на Русь исторически невероятно... остается лишь вопрос о мотивах сказания», ⁴⁸ ведь «сам по себе рассказ – реальное событие, он возник в определенный исторический момент и является продуктом определенной социальной или политической культурно– или духовно-исторической обстановки...» ⁴⁹

Некоторую сдержанность в признании реальности описываемых летописью событий можно встретить и в исторических трудах русских священнослужителей: «Фактическая достоверность этого рассказа не поддается проверке, – писал приснопамятный митрополит Иоанн (Снычев), – но его внутренний смысл несомненен... Сообщение летописи под-

⁴⁷ Пархоменко В. *Начало христианства Руси. Очерк из истории Руси IX–X вв.* Полтава, 1913. С. 2.

⁴⁸ Подскальски Г. *Христианство и богословская литература...* С. 18.

⁴⁹ Мюллер Л. *Древнерусское сказание о хождении апостола Андрея...* С. 48. См. также – Кузьмин А. Г. *Сказание об апостоле Андрее...* С. 37–38. Фроянов И. Я. *Начало христианства на Руси* // Курбатов Г. Л., Фролов Э. Д., Фроянов И. Я. *Христианство: Античность. Византия. Древняя Русь.* Л., 1988. С. 206–209. Брайчевский М. Ю. *Утверждение христианства на Руси.* Киев, 1989. С. 12.

черкивает промыслительный характер крещения Руси...»⁵⁰ Несколькими десятилетиями ранее также рассуждал уже будучи в эмиграции А. В. Карташев: «суть и значение этого факта (путешествия апостола Андрея, Н. П.) не сводятся к физической стороне дела, к протоколу всех передвижений апостола, а к стороне духовной, к духовному провиденциальному отношению нас – северных народов, к “нашему” апостолу и его – к нам».⁵¹

В качестве своего рода итога развития исторического скепсиса в отношении предания об апостоле Андрее можно рассматривать позицию А. М. Панченко, согласно которой апостол Андрей «до наших пределов не доходил, креста на киевских горах не ставил, в северной бане не парился...»

⁵⁰ Митрополит Иоанн. *Русская симфония. Очерки русской историософии*. СПб., 2007. С. 47–48. Здесь также стоит напомнить, что упомянутые выше И. И. Мальшевский, Е. Е. Голубинский и А. В. Карташев преподавали историю Русской Церкви в российских духовных академиях (соответственно – в Киеве, Москве и Санкт-Петербурге). Кроме того, следует отметить и точку зрения протоиерея Сергея Петровского, полагавшего, что летописное сказание представляет собой «продукт чисто русского летописного творчества»; см. – Петровский С. *Жизнь, труды, мученическая кончина и прославление святого апостола Андрея Первозванного...* С. 182–184, 190–191. Этот труд был завершен о. Сергием в 1919 г., однако, публикация его состоялась лишь по прошествии более восьми-десяти лет.

⁵¹ Статья А. В. Карташева «Над долг перед св. апостолом Андреем Первозванным», опубликованной в 1950 г. в «Церковном Вестнике ЗападноЕвропейского Православного Русского Экаρχата» (№ 2), цитируется здесь по ее публикации в – Собрание писем святителя Афанасия (Сахарова), епископа Ковровского, исповедника и песнописца. М., 2001. С. 674.

Но летописный рассказ принадлежит «сфере духа», апостол – «наш вечный спутник, он подтверждает и утверждает, что Русь домонгольскую и Великороссию объединяет духовная преемственность».⁵²

* * *

Однако, сводить деятельность русских историков нового времени исключительно к формулированию оснований для сомнений в реальности рассматриваемого миссионерского путешествия апостола Андрея конечно же не следует. Уже замечания Г. З. Байера по этому вопросу были весьма эмоционально прокомментированы М. В. Ломоносовым в 1749 г.: «Всего несноснее, что он (Г. З. Байер, Н. П.) в таковом своем исступлении или палоумстве опровергает основание, на котором утверждено важное Петра Великого учреждение, то есть орден святого апостола Андрея Первозванного; ибо Бейер то явно отрицает, что святой апостол Андрей Первозванный был в земли Российской для проповеди Евангелия. Жаль, что в то время не было такого человека, который бы поднес ему к носу такой химический пронищательный состав, от чего бы он мог очунуться». Впрочем, предметом спора русского ученого с немцами стал не столько сам факт апостольской миссии в Восточной Евро-

⁵² Гумилев Л., Панченко А. *Чтобы свеча не погасла...* С. 41–42 [Панченко А. М.].

пе, сколько возможность проповеди апостола Андрея именно славянскому населению этого региона: «Господин Миллер, – продолжал М. В. Ломоносов, – поступает в том осторожнее, ибо он не говорит прямо, что Андрей святой не проповедывал Евангелия Христова в славянах и в России, но только предлагает, что славяне около Днепра и Волхова поселились больше четырех сот лет после Рождества Христова⁵³ и что во времена апостольские и слуху не было о российском имени, что ежели почесть за правду, то следует, что или Андрей апостол ни у Днепра, ни у Волхова не был, или ежели был у Днепра и Волхова, то был, да не у славян, ни у россиян». ⁵⁴ Сам М. В. Ломоносов в своей «Древней Российской истории...», написанной в 1750-х гг. и изданной лишь посмертно в 1766 г., полностью признавал историчность летописного предания и особо подчеркивал: «По свидетельству Несторову, славяне в местах, где Новгород, обитали во время проповеди Евангелия святым апостолом Андреем». ⁵⁵

В 1760-х гг. начинает также издаваться «История Россий-

⁵³ «...Новгород построен после Киева, – писал Г. Ф. Миллер в своей работе 1749 г. “Происхождение народа и имени российского...” А Киев по польским писателям (здесь Миллер ссылается на историка второй половины XVI в. Мацея Стрыйковского, Н. П.) создан от князя Кия в лето четыреста тридцатое после Рождества Христова...»; Миллер Г. Ф. О происхождении имени и народа российского // Фомин В. В. Ломоносов. Гений русской истории. М., 2006. С. 373.

⁵⁴ Ломоносов М. В. Полное собрание сочинений. Том шестой... С. 31–32, см. также с. 79–80.

⁵⁵ Там же. С. 190, 270–271.

ская...» В. Н. Татищева, написанная им еще в 1720-х – 1730-х гг. «...Все европейские преславнейшие историки, сколько бы о русской истории ни трудились, о многих древностях правильно знать и сказать бес чтения наших не могут...», – полагал исследователь, в том числе, и в отношении «сказания древних... о проповеди Андрея апостола», предвосхищая, таким образом, точку зрения М. В. Ломоносова на суждения Г. З. Байера. Впрочем, мнение В. Н. Татищева относительно отражения исторической реальности в этом летописном предании не было однозначным; признавая апостольскую проповедь славянам Поднепровья, он отрицал возможность последующего путешествия св. Андрея в Приильменье: «И сие подлинно, что Андрей святой скифом... и протчим славяном по Днестру и Днепру проповедывал...»; «...А после кто-нибудь Новград, варяг и разговоры в Риме неразумно прибавил. Андрею же в Риме, возвратясь из Киева чрез Иллирию и Ахаию, быть нетрудно и положение места тому не противоречит, ибо Патр град был в Ахаии на берегу Андриатического моря против острова Кефалонии, от Рима не в дальнем разстоянии».⁵⁶

Н. М. Карамзин в 1810-х гг. вслед за М. В. Ломоносовым считал летописный рассказ основанием для датирования проживания славянского населения Приильменья апо-

⁵⁶ Татищев В. Н. Собрание сочинений. Том I... С. 81, 104–105. Иллирия – регион на северо-западе Балканского полуострова; Ахайя – область на севере Пелопонесса, центром которой являлись Патры (город, где принял мученическую кончину апостол Андрей).

стольскими временами: «...Нестор... говорит, что Св. Апостол Андрей – проповедуя в Скифии имя Спасителя, поставив крест на горах Киевских, еще ненаселенных, и предсказав будущую славу нашей древней столицы – доходил до Ильменя и нашел там Славян: следственно они, по собственному Несторову сказанию, жили в России уже в первом столетии...»⁵⁷

Любопытный случай произошел в 1832 г. в Киеве. К. А. Лохвицкий, названный впоследствии И. И. Малышевским «археологом мечтателем»,⁵⁸ предпринял близ построенного в середине XVIII в. храма св. Андрея раскопки с целью обнаружить остатки креста, установленного апостолом Андреем,⁵⁹ а также – основание деревянной Крестовоздвиженской церкви, построенной здесь в 1212 г. По справедливому замечанию современника, «надежда Лохвицкого найти остатки древней церкви Воздвижения Креста Господня и самый крест Св. Апостола Андрея Первозванного – тщетна, если бы крест Св. Андрея уцелел, то предки наши сохранили бы его...» Известный знаток русских древностей митрополит Евгений (Болховитинов) отнес выявленные К. А. Лохвицким

⁵⁷ Карамзин Н. М. *История государства Российского. Том I. М., 1989. С. 47. Впрочем, в другом месте (с. 192–193) историк отметил, что «люди знающие сомневаются в истине сего Андреева путешествия...»*

⁵⁸ Малышевский И. И. *Сказание о посещении русской страны св. апостолом Андреем... С. 45–46.*

⁵⁹ Т-ский Ф. К. А. Лохвицкий и его жизнь в Киеве. II // *Киевлянин. Литературная и политическая газета югозападного края. № 145, 9 декабря. Киев, 1865. С. 1.*

находки (каменные фундаменты и др.) к XVII–XVIII вв.⁶⁰ Однако, несмотря на очевидную неудачу киевского археолога, весьма примечательным представляется столь доверительное и бережное отношение к преданию, принципиально отличающее эти изыскания от тех же ироничных рассуждений Е. Е. Голубинского.

⁶⁰ *Об открытии Ярославовых золотых врат в Киеве // Журнал Министерства внутренних дел. Часть VII. № VII. СПб., 1832. С. 76–78. О ходе открытия древностей в Киеве до начала 1836 года // Журнал Министерства народного просвещения. № XI. Ноябрь. СПб., 1836. С. 272.*

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.