

Алексей Худяков

**Страхование гражданской  
ответственности владельцев  
транспортных средств**



**Алексей Алексеевич Худяков**  
**Алексей Иванович Худяков**  
**Страхование гражданской**  
**ответственности владельцев**  
**транспортных средств**  
Серия «Теория и практика  
гражданского права и  
гражданского процесса»

*Текст предоставлен издательством*

*[http://www.litres.ru/pages/biblio\\_book/?art=11284282](http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=11284282)*

*Страхование гражданской ответственности владельцев  
транспортных средств: Юридический центр Пресс; Санкт-Петербург;  
2004*

*ISBN 5-94201-280-6*

### **Аннотация**

<p id="\_\_GoBack">В работе показаны сущность гражданской ответственности владельцев транспортных средств, признаки страхования этой ответственности как обязательного вида страхования, дается характеристика участников страховых отношений, освещаются основные элементы данного вида страхования (объект и предмет

страхования, страховой риск и страховой случай, плата за страхование, страховая сумма и страховая выплата). Подробно анализируется договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, рассматриваются вопросы, связанные с его исполнением. Выясняется правовая природа такого института, как компенсационные выплаты, а также раскрываются правовой статус и компетенция профессионального объединения страховщиков, осуществляющих обязательное страхование ответственности владельцев транспортных средств. Для работников страховых организаций, страхователей – владельцев транспортных средств, судей, адвокатов. Работа может быть использована при изучении и преподавании курсов гражданского и страхового права в юридических и экономических вузах.

# Содержание

Уважаемый читатель!	6
Введение	10
Глава I. Сущность гражданской ответственности владельцев транспортных средств	12
§ 1. Общая характеристика обязательств вследствие причинения вреда	12
§ 2. Условия возникновения ответственности владельца транспортного средства за причинение вреда	28
§ 3. Виды и формы ответственности владельца транспортного средства за причинение вреда	44
Глава II. Страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств как вид обязательного страхования	66
Конец ознакомительного фрагмента.	69

**А. И. Худяков,  
Алексей Худяков  
Страхование гражданской  
ответственности  
владельцев  
транспортных средств**

© А. И. Худяков, А. А. Худяков, 2004

© Изд-во «Юридический центр Пресс», 2004

# Уважаемый читатель!

*Обязательное страхование ответственности владельцев транспортных средств за вред, причиненный жизни, здоровью и имуществу третьих лиц, является новым для России видом страхования.*

*В настоящей работе показана сущность гражданской ответственности владельцев транспортных средств, раскрываются признаки страхования этой ответственности как обязательного вида страхования, дается характеристика субъектов и участников страховых отношений, освещаются основные элементы данного вида страхования (объект и предмет страхования, страховой риск и страховой случай, плата за страхование, страховая сумма и страховая выплата), подробно анализируется договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, рассматриваются вопросы, связанные с его исполнением, выясняется правовая природа такого приобщенного к обязательному страхованию ответственности института, как компенсационные выплаты, а также освещаются правовой статус и компетенция профессионального объединения страховщиков, осуществляющих обязательное страхование ответственности владельцев транспортных средств.*

*Эта книга нужна всем.*

Владельцу транспортного средства, обреченному быть страхователем, она расскажет, как оформить страховой полис, какими правами и обязанностями он пользуется, выступая в роли страхователя, что включает в себя страховая защита и как ею воспользоваться.

Потерпевшему, которым, увы, может быть каждый, книга посоветует, как вести себя при дорожно-транспортном происшествии, какие документы собрать, чтобы возместить причиненный ему вред.

Для страховщика книга будет справочником и руководством к действию, особенно в тех сложных и запутанных ситуациях, которыми так богато страхование.

Юрист найдет в ней научно-практический комментарий страхового законодательства и толкование тех запутанных ситуаций, которыми изобилует практика.

Для студента книга будет учебным пособием в изучении одной из самых сложных и интересных правовых дисциплин – страхового права, без знания которого в условиях рыночной экономики нельзя обойтись ни одному специалисту, если только он претендует на высокое звание юриста.

Введение страхования ответственности владельцев транспортных средств в качестве обязательного породило всплеск общественных страстей, вплоть до того, что некоторые политические партии вынесли это страхование на знамена своих идеологических программ и предвыборных лозунгов.

Интерес к этому страхованию обусловлен и его крайне некачественным правовым регулированием, что выявилось уже в первые месяцы его практического внедрения.

В значительной степени это объясняется слабым научным обеспечением и игнорированием теоретических положений, на основе которых следовало бы готовить те правовые акты, которые положены в основы организации и осуществления страхования ответственности автовладельцев.

При этих обстоятельствах книга, в которой дан критический анализ страхового законодательства с научных позиций и внесены многочисленные предложения по его совершенствованию, будет полезна и для законодателей, чей долг заключается в устранении грубейших ошибок, допущенных ими при принятии Закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

В заключение отметим, что книга написана на высоком научном уровне и с хорошим знанием предмета описания. Этому способствовало то обстоятельство, что автор работы знает страхование с самых различных сторон: и как лицо, занимающееся страховой деятельностью, будучи президентом страховой компании, и как разработчик целого ряда проектов законов о страховании, принятых и апробированных на практике, и как преподаватель, подготовивший ряд учебников по страховому праву, и как ученый, выступи-



*павший автором новой теории страхования – теории страховой защиты.*

***Редакционная коллегия***

***Ноябрь 2003 г.***

# Введение

Страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств – один из самых распространенных видов страхования. Во многих странах – что уже стало определенной традицией – этот вид страхования относится к обязательному. Объясняется это, в первую очередь, тем, что использование транспортных средств относится к деятельности, создающей повышенную опасность для окружающих. Отсюда – повышенный риск причинения вреда жизни, здоровью и имуществу потерпевших. Россия также не стала исключением – 25 апреля 2002 г. был принят Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», вступивший в силу (в основных положениях) с 1 июля 2003 г.

Обязательное страхование ответственности владельцев транспортных средств охватывает несколько десятков миллионов страхователей: по существу, каждый владелец транспортного средства должен застраховать свою ответственность за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу третьих лиц.

Страхованием ответственности владельцев транспортных средств будут заниматься порядка сотни страховых организаций, объединенных в Российском Союзе автостраховщиков.

Страхователи – владельцы транспортных средств при страховании своей ответственности должны знать хотя бы основные свои права и обязанности. От страховщиков требуется профессиональное знание законодательства, регулирующего данный вид страхования. Еще более высоким уровнем компетентности должны обладать судьи, которым предстоит рассмотрение весьма сложных и запутанных дел, связанных с осуществлением страхования ответственности владельцев транспортных средств.

Страхование ответственности владельцев транспортных средств – достаточно сложный вид страхования, имеющий к тому же и достаточно сложную правовую базу. А с учетом того, что в качестве обязательного страхования это еще и новый вид страхования, то при его осуществлении неизбежно будет возникать множество вопросов. Это требует не только разъяснения и комментирования соответствующего законодательства, но и осмысления теоретических аспектов данного вида страхования.

# **Глава I. Сущность гражданской ответственности владельцев транспортных средств**

## **§ 1. Общая характеристика обязательств вследствие причинения вреда**

Страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств относится к одному из видов имущественного страхования. Этот вид страхования Гражданский кодекс Российской Федерации именует «страхованием ответственности за причинение вреда».

Под данным страхованием понимается страхование риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц (п. 1 ст. 931 ГК).

Для того чтобы лучше понять сущность данного вида страхования, рассмотрим категорию «ответственность за причинение вреда». Это позволит нам разобраться в вопросах, что же страхует страхователь и на что распространяется страховая защита страховщика. Отметим также, что Фе-

деральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от 25 апреля 2002 г. (в дальнейшем – Закон «Об обязательном страховании», или Закон) устанавливает, что размер страховой выплаты, причитающейся потерпевшему в счет возмещения вреда, причиненного его жизни или здоровью, рассчитывается страховщиком в соответствии с правилами главы 59 Гражданского кодекса РФ. Это требует от страховщика знания всего гражданско-правового института «Обязательства вследствие причинения вреда».

В результате причинения вреда возникает обязательство, которое обычно именуют деликтным (от лат. *delictum* – правонарушение), или охранительным, обязательством.

Как отмечается в литературе, эти обязательства характеризуются следующими признаками. Во-первых, сфера их действия распространяется как на *имущественные*, так и на *личные неимущественные* отношения, хотя само возмещение вреда всегда носит только имущественный характер. Во-вторых, обязательства вследствие причинения вреда возникают в результате нарушения прав, носящих *абсолютный* характер, будь то имущественные права (право собственности, хозяйственного ведения, оперативного управления и т. п.) или личные неимущественные блага (жизнь, здоровье, телесная неприкосновенность и т. д.). В-третьих, данное обязательство не вытекает из договора, т. е. носит *внедоговорный* характер. Иными словами, в рассматриваемой ситуации

обязательство по возмещению вреда потерпевшему вытекает не из договора, а из самого факта причинения одним лицом вреда другому лицу, притом что эти лица не связаны договорным отношением. В-четвертых, обязательство направлено на *полное возмещение потерпевшему причиненного вреда*. В-пятых, в случаях, предусмотренных законом, обязанность возмещения вреда может быть возложена *не только на причинителя вреда, но и на иных лиц*, которые выступают в роли лиц, ответственных за вред, причиненный другим лицом<sup>1</sup>.

Субъектами деликтного обязательства (или обязательства вследствие причинения вреда) выступают причинитель вреда (либо лицо, ответственное за причинение вреда), который выступает в роли должника (лица, обязанного возместить причиненный вред), и потерпевший, который выступает в роли кредитора (лица, имеющего право требования возмещения причиненного вреда).

Применительно к рассматриваемой страховой конструкции в роли должника (лица, ответственного за причинение вреда) будет выступать владелец транспортного средства, хотя непосредственным причинителем вреда может выступать водитель транспортного средства. Таким образом, фигуры непосредственного причинителя вреда и лица, ответственного за причинение вреда, могут не совпадать. Предметом страхования всегда выступает ответственность самого вла-

---

<sup>1</sup> Гражданское право. Учебник. Часть II / Под ред. А. П. Сергеева, Ю. К. Толстого. М., 1998. С. 695–696.

дельца транспортного средства как лица, ответственного за причинение вреда.

В соответствии с гражданским законодательством лицо, причинившее вред другому лицу, обязано его возместить в полном объеме (ст. 1064 ГК). С другой стороны, лицо, право которого нарушено (т. е. потерпевший), может требовать полного возмещения ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (абз. 1 ст. 15 ГК).

Таким образом, **ответственность причинителя вреда** заключается в возмещении в полном объеме причиненного им вреда.

Следует иметь в виду, что причинение вреда в результате использования транспортного средства относится к особой категории, а именно: причинение вреда деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих. Применительно к такому случаю причинения вреда Гражданским кодексом РФ предусмотрены особые правила возникновения обязательства.

В соответствии со ст. 1079 ГК юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т. п.; осуществление строительной и иной, связанной с ней деятельности и др.), обязаны возме-

стить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Как отмечается в литературе, повышенная опасность в контексте ст. 1079 ГК РФ – категория объективная, означающая более высокую степень возможности наступления вредных последствий, чем та, которая имеется при обычной деятельности и использовании обычных вещей. Обусловлено это тем, что вредоносные свойства, которые могут проявляться при эксплуатации целого ряда объектов, не находятся под полным контролем со стороны человека. Поэтому, несмотря на принятие всех мер предосторожности и соблюдения правил техники безопасности, существует возможность причинения вреда окружающим<sup>2</sup>.

Субъектом ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности, является его владелец. Под таковым следует понимать юридическое лицо или гражданина, который владеет источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т. п.). Не признается владельцем источника по-

---

<sup>2</sup> Гражданское право. Учебник. Часть II / Под ред. А. П. Сергеева, Ю. К. Толстого. М., 1998. С. 734.



вышенной опасности и не несет ответственности за вред перед потерпевшим лицом, непосредственно использующее или эксплуатирующее источник повышенной опасности в силу трудовых отношений с владельцем этого источника (работник при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей, лицо, управляющее транспортным средством, и т. п.).

Вред, причиненный транспортным средством, относится к категории вреда, причиненного в результате деятельности, создающей повышенную опасность для окружающих.

О том, что использование транспортных средств представляет собой деятельность, создающую повышенную опасность для окружающих, свидетельствуют следующие данные.

В 2002 г. на учете в подразделениях Госавтоинспекции МВД России состояло почти 33 млн автомобилей, автобусов и единиц мототранспорта. За последние 10 лет число погибших в результате дорожно-транспортных происшествий (ДТП) составило 315,1 тыс. человек, что эквивалентно населению среднего областного центра. Ежегодное число пострадавших в ДТП многократно превышает количество жертв стихийных бедствий и техногенных катастроф. Только в 2002 г. было совершено 184,4 тыс. дорожно-транспортных происшествий, в результате которых погибли 33,2 тыс. человек, ранено 215,7 тыс. человек. Сумма материального ущерба составила 279,1 млрд рублей. Ущерб только от гибе-

ли, ранения людей и повреждения транспортных средств в ДТП сопоставим с доходной частью бюджета и составляет в целом по России около 15 % от его величины<sup>3</sup>.

Под **транспортным средством** понимается устройство, предназначенное для перевозки по дорогам людей, грузов или оборудования, установленного на нем (ст. 1 Закона «Об обязательном страховании»).

Субъектом, ответственным за причиненный вред, в данном случае выступает владелец транспортного средства.

Закон «Об обязательном страховании» определяет владельца транспортного средства следующим образом.

**Владелец транспортного средства** – собственник транспортного средства, а также лицо, владеющее транспортным средством на праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (право аренды, доверенность на право управления транспортным средством, распоряжение соответствующего органа о передаче этому лицу транспортного средства и т. п.).

Существует два признака владельца транспортного средства: юридический и фактический.

*Юридический признак* означает, что владельцем транспортного средства признается лишь то лицо, которое владеет транспортным средством на законном основании. Таким

---

<sup>3</sup> О состоянии безопасности дорожного движения в Российской Федерации. Государственный доклад // Российская газета. 2003. 11 сент.

основанием является право собственности, хозяйственного ведения, оперативного управления или иное вещное право, право аренды или иное право, приобретенное на основании договора, и т. п.

*Фактический признак* означает, что владельцем транспортного средства признается лишь тот собственник или иной титульный владелец данного транспортного средства, который одновременно осуществляет над ним фактическое господство, т. е. использует его.

Наличие этих признаков позволяет отличить действительного владельца транспортного средства от ненадлежащего владельца, а также определить, кто из двух законных владельцев в конкретной ситуации выступает в качестве надлежащего владельца. Так, если транспортное средство принадлежит одновременно нескольким лицам, имеющим на него однородные права (например, сособственники) либо разнородные, но в равной мере правомерные основания (например, собственник и лицо, владеющее транспортным средством на основе договора с собственником), решающее значение принадлежит фактическому признаку и надлежащим владельцем транспортного средства, на которого распространяется страховая защита, будет признано то лицо, в фактическом обладании которого находится данное транспортное средство. В частности, если транспортное средство находится в общей собственности супругов, к ответственности будет привлечен тот из них, который в момент причинения

вреда управлял автомашиной (т. е. был непосредственным причинителем вреда).

При передаче транспортного средства в хозяйственное ведение другому лицу (например, по договору аренды) без предоставления услуг по управлению и технической эксплуатации ответственность за вред, причиненный третьему лицу, несет сам арендатор (ст. 648 ГК). Однако при договоре аренды транспортного средства с экипажем (ст. 632 ГК) владельцем транспортного средства признается арендодатель (ст. 640 ГК).

Как отмечается в литературе, если управление транспортным средством передается другому лицу без оформления такой передачи, например, за руль автомашины в присутствии собственника садится его родственник или знакомый, считается, что автомобиль при этом не выходит из обладания собственника, который как владелец транспортного средства несет непосредственную ответственность перед потерпевшим. Напротив, когда автомобиль, принадлежащий частному лицу, на основании властного предписания переходит во временное управление должностного лица, например, используется инспектором ГИБДД – ГАИ или оперативным работником для преследования лица, подозреваемого в преступлении, его владельцем на этот период становится соответствующий государственный орган<sup>4</sup>.

---

<sup>4</sup> Гражданское право. Учебник. Часть II / Под ред. А. П. Сергеева, Ю. К. Толстого. С. 738.

Не является владельцем транспортного средства лицо, управляющее транспортным средством в силу исполнения своих служебных или трудовых обязанностей, в том числе на основании трудового или гражданско-правового договора с собственником или иным владельцем транспортного средства.

В связи с этим Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» выделяет такую фигуру, как «водитель транспортного средства».

**Водитель** – это лицо, управляющее транспортным средством. При обучении управлению транспортным средством водителем считается обучающее лицо (ст. 1 Закона).

Таким образом, необходимо четко различать владельца транспортного средства и лицо, которое управляет транспортным средством (водителя). Водитель и владелец транспортного средства могут совмещаться в одном лице (например, когда гражданин, являющийся собственником транспортного средства, одновременно выступает водителем, осуществляющим управление транспортным средством). Однако эти лица могут не совпадать. Так, если владельцем транспортного средства выступает юридическое лицо (например, автотранспортная организация), то эти лица обязательно будут не совпадать. При этом водителем всегда выступает физическое лицо.

При несовпадении фигур владельца транспортного сред-

ства и водителя первый выступает в качестве лица, ответственного за причинение вреда, второй – в качестве непосредственного причинителя вреда. Хотя водитель и является непосредственным причинителем вреда, однако отвечать перед потерпевшим (т. е. возмещать причиненный вред) будет владелец транспортного средства.

Необходимо отметить, что Правила обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденные постановлением Правительства РФ от 7 мая 2003 г. (в дальнейшем – Правила обязательного страхования), призванные подкорректировать Закон, содержат иное определение понятия «водитель» по сравнению с тем, которое дает Закон «Об обязательном страховании».

Согласно данным Правилам «водитель – это лицо, которое управляет транспортным средством (использует транспортное средство) на праве владения, пользования, распоряжения, **риск ответственности которого застрахован по договору обязательного страхования** (здесь и ниже выделено нами. – *Авт.*). Это лицо в том числе осуществляет управление транспортным средством на основании трудового договора (контракта) или гражданско-правового договора с собственником или иным владельцем транспортного средства, **риск ответственности которого застрахован в соответствии с договором обязательного страхования**. При обучении управлению транспортным средством водителем считается обучающее лицо» (п. 4 Правил).

Следует отметить, что данная корректировка Закона явно неудачна. В указанном определении говорится о водителе транспортного средства как о лице, риск ответственности которого застрахован по договору обязательного страхования. Между тем, если фигуры владельца транспортного средства и его водителя не совпадают, лицом, ответственным за причинение вреда, всегда выступает владелец транспортного средства; водитель к этой ответственности потерпевшим привлекаться не будет (он может быть привлечен к ответственности в порядке регресса самим владельцем транспортного средства). Поэтому, в принципе, всегда страхуется ответственность именно владельца транспортного средства. Но коль скоро водитель транспортного средства (даже будучи непосредственным причинителем вреда) в данной ситуации к ответственности за причинение вреда не привлекается (привлекаться будет владелец транспортного средства), то и о страховании его ответственности (тем более в порядке обязательного страхования) речи быть не может.

Владелец транспортного средства несет ответственность перед потерпевшим не только в случае, когда водитель причинил вред, будучи при исполнении служебных обязанностей, но и тогда, когда вред причинен водителем во внерабочее время либо хотя и в рабочее время, но не при исполнении водителем своих служебных обязанностей (например, водитель совершил наезд на пешехода во внерабочее время при совершении «левого» рейса).

Однако владелец транспортного средства не отвечает за вред, причиненный в результате использования этого средства, если докажет, что оно выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц (например, при угоне транспортного средства). Ответственность за вред, причиненный в таких случаях, несут лица, противоправно завладевшие транспортным средством (например, угонщики автомашины). В части ответственности перед потерпевшим эти лица приравнены к законным владельцам транспортного средства. Сами же законные владельцы, лишенные помимо их воли обладания транспортным средством, от ответственности освобождаются.

Естественно, что лицо, причинившее вред в результате неправомерного завладения транспортным средством, страховой защитой не пользуется.

Однако при причинении вреда транспортным средством, выбывшим из обладания его владельца в результате противоправных действий других лиц, но при наличии также виновного поведения владельца ответственность за причиненный вред может быть возложена судом как на лицо, противоправно использовавшее транспортное средство, так и на его владельца. Ответственность владельца транспортного средства может наступить, в частности, когда по его вине не была обеспечена надлежащая охрана транспортного средства. Например, владелец оставляет машину во дворе своего дома с незапертой дверцей и не вытащив ключ зажигания из зам-



ка. В этом случае вред считается причиненным как действием (бездействием) законного владельца транспортного средства, так и лица, противоправно завладевшего им, и оба рассматриваются в качестве причинителя вреда. На каждого из причинителей вреда может быть возложена ответственность за вред в долевом порядке, в зависимости от степени вины каждого из них (п. 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 апреля 1994 г. № 3 «О судебной практике по делам возмещения вреда, причиненного повреждением здоровья»).

В соответствии с указанным постановлением Пленума Верховного Суда ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, наступает только в том случае, если вред возник в результате **действия** этого источника (например, при движении автомобиля). Поэтому транспортное средство рассматривается в качестве источника повышенной опасности лишь тогда, когда находится в движении, а не стоит с выключенным двигателем в гараже, на стоянке или припарковано возле дома.

Следует отметить, что Закон «Об обязательном страховании», говоря о риске ответственности за причинение вреда, вводит такую категорию, как «использование транспортного средства».

**Использование транспортного средства** – эксплуатация транспортного средства, связанная с его движением в пределах дорог (дорожном движении), а также на прилегаю-

щих к ним и предназначенных для движения транспортных средств территориях (во дворах, в жилых массивах, на стоянках транспортных средств, заправочных станциях и других территориях). Эксплуатация оборудования, установленного на транспортном средстве и непосредственно не связанного с участием транспортного средства в дорожном движении, не является использованием транспортного средства (ст. 1 Закона).

Причинение вреда в результате использования транспортного средства по большей части связано с таким явлением, как «дорожно-транспортное происшествие».

Закон «Об обязательном страховании» не раскрывает данного понятия. Однако это делают Правила обязательного страхования. Согласно этим Правилам, **дорожно-транспортным происшествием** является событие, произошедшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб (п. 6).

Необходимо отметить, что Правила обязательного страхования выстраивают всю страховую конструкцию применительно к вреду, причиненному в результате дорожно-транспортного происшествия, отождествляя тем самым данный вред с вредом, причиненным в результате **использования транспортного средства**, как об этом говорит Закон «Об обязательном страховании».

Такой подход нельзя признать правильным. Не говоря уже о том, что в данном случае происходит подмена тех категорий, которые применяет Закон «Об обязательном страховании», чего Правила обязательного страхования, будучи подзаконным актом, делать не вправе, такой подход ошибочен и по существу. Понятие «вред, причиненный в процессе использования транспортного средства» шире понятия «вред, причиненный в результате дорожно-транспортного происшествия» хотя бы уже потому, что дорожно-транспортным происшествием (согласно тому определению, которое дают Правила обязательного страхования) охватывается лишь тот вред, который причинен в процессе движения транспортного средства **по дороге**, в то время как понятие «использование транспортного средства» охватывает собой эксплуатацию транспортного средства не только в процессе его движения в пределах дорог, но также и на прилегающих к ним и предназначенных для движения транспортных средств территориях (во дворах, в жилых массивах, на стоянках транспортных средств, заправочных станциях и других территориях).

## § 2. Условия возникновения ответственности владельца транспортного средства за причинение вреда

Общие условия ответственности за причинение вреда устанавливаются гражданским законодательством. По общему правилу ими являются: а) вред; б) противоправность поведения причинителя вреда; в) причинная связь между противоправным поведением и вредом; г) вина причинителя вреда.

Однако при причинении вреда источниками повышенной опасности, к которым относятся и транспортные средства, установлены некоторые особенности привлечения к ответственности. Основное отличие данного вида ответственности от обычной ответственности заключается в том, что владелец источника повышенной опасности отвечает за вред, причиненный потерпевшему, независимо от своей **вины**. Иначе говоря, владелец транспортного средства обязан возместить причиненный вред не только тогда, когда этот вред причинен в результате его виновных действий, но и тогда, когда этот вред причинен в результате простого случая. Поэтому применительно к данному виду ответственности обычно говорят, что здесь имеет место *усеченный* состав, охватыва-

ющий лишь три условия: 1) наличие вреда; 2) противоправность причинения вреда; 3) причинная связь между деятельностью, причинившей вред, и вредом.

О содержании вреда и порядке определения его размера мы остановимся ниже.

*Противоправность* выражается в нарушении чужого субъективного права в виде причинения вреда имуществу или личности потерпевшего без должного на то правомочия.

Противоправность деяния выражается в противоправности либо действия, либо бездействия.

**Действие** причинителя вреда приобретает противоправный характер, если оно либо прямо запрещено законом или иным правовым актом, либо противоречит им (т. е. закону или иному правовому акту).

**Бездействие** признается противоправным, если на лицо возложена юридическая обязанность действовать определенным образом в соответствующей ситуации, однако он не совершил требуемых от него действий (бездействовал).

Противоправность при причинении вреда в результате использования транспортного средства чаще всего выражается в нарушении правил дорожного движения и в нарушении эксплуатации транспортного средства (например, использование транспортного средства с неисправной тормозной системой).

Вред, причиненный правомерными действиями, возмещению, по общему правилу, не подлежит.

Так, не подлежит возмещению вред, причиненный в состоянии **необходимой обороны**, если при этом не были превышены ее пределы (ст. 1066 ГК).

Под **необходимой обороной** понимается причинение вреда посягающему лицу при защите личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства.

Превышением пределов необходимой обороны признаются умышленные действия, явно не соответствующие характеру и степени общественной опасности посягательства.

Несколько по-иному решается вопрос о гражданско-правовой ответственности при причинении вреда в состоянии **крайней необходимости**. Согласно ст. 1067 ГК вред, причиненный в состоянии крайней необходимости, угрожающей самому причинителю вреда или другим лицам, если эта опасность при данных обстоятельствах не могла быть устранена иными средствами, должен быть возмещен лицом, причинившим вред. Однако, учитывая обстоятельства, при которых был причинен такой вред, суд может возложить обязанность его возмещения на третье лицо, в интересах которого действовал причинивший вред, либо освободить от возмещения вреда полностью или частично как это третье лицо, так и причинившего вред.

Под **крайней необходимостью** понимается причинение лицом вреда для устранения опасности, непосредствен-

но угрожающей личности и правам данного лица или других лиц, а также охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и если причиненный вред является менее значительным, чем предотвращенный вред.

Поясним сказанное на примере. Водитель транспортного средства во избежание наезда на гражданина, переходящего улицу в неположенном месте, совершает резкий поворот руля и налетает на торговый ларек, расположенный на обочине дороги, частично разрушая строение и причиняя тем самым имущественный вред собственнику данного ларька. В этой ситуации вред был причинен непосредственно действиями водителя транспортного средства. Однако суд, с учетом обстоятельств данного дела, может возложить обязанность возмещения вреда, причиненного собственнику ларька, на пешехода, нарушившего правила дорожного движения.

Обращает на себя внимание, что согласно ст. 1067 ГК возложение ответственности на третье лицо, а равно освобождение от ответственности лица, причинившего вред в состоянии крайней необходимости, отнесены к компетенции суда. Следовательно, при данных обстоятельствах страховщик при рассмотрении обращения потерпевшего о выплате ему страхового возмещения не вправе решать такого рода вопросы.

Еще одним условием ответственности за причинение вреда выступает *причинная* связь между поведением причини-

теля и наступившим вредом.

Причинная связь обуславливает воздействие одного явления (поведения причинителя вреда) на другое явление (вред), где первое явление, выступающее в качестве причины, предшествует второму явлению, выступающему в качестве следствия, порождая его. Таким образом, причинная связь выражается в том, что: 1) первое предшествует второму во времени; 2) первое порождает второе.

Отсутствие причинной связи между поведением водителям транспортного средства и вредоносным последствием исключает гражданскую ответственность владельца этого транспортного средства.

Причинная связь может быть прямой и косвенной.

**Прямая причинная связь** имеет место, например, в случае, когда водитель транспортного средства, превысив скорость и не справившись с управлением, совершает наезд на другое транспортное средство, причиняя ему разрушения.

**Косвенная связь** – например, в случае, когда с движущегося транспортного средства внезапно сваливается на проезжую часть плохо закрепленный груз, объезжая который следующий автомобиль вылетает с проезжей части и получает повреждения.

В обоих случаях будет иметь место *юридически значимая* причинная связь, поскольку именно поведение причинителя вреда послужило причиной наступления вредоносного ре-



зультата.

Само **поведение** причинителя вреда может иметь форму как действия, так и бездействия. Отметим, что поведение в форме **действия** более типично для случаев причинения вреда при использовании транспортного средства, так как это использование предполагает его эксплуатацию, что, в свою очередь, требует некой активной деятельности водителя транспортного средства. Не случайно поэтому сама фигура водителя определяется как лицо, которое *управляет* (т. е. совершает некую активную деятельность) транспортным средством. Но возможны и случаи причинения вреда в результате бездействия водителя. Например, когда он не производит нужного маневра, что служит причиной дорожно-транспортного происшествия.

Гражданский кодекс рассматривает ситуацию, когда вред потерпевшему будет причинен в результате **взаимодействия** транспортных средств. Например, в результате столкновения двух транспортных средств вред причиняется пешеходу. В этом случае владельцы транспортных средств несут солидарную ответственность перед потерпевшим (абз. 1 п. 3 ст. 1079 ГК). Причем эту ответственность они несут независимо от того, кто из них виновен в дорожно-транспортном происшествии.

При солидарной ответственности владельцев транспортных средств потерпевший вправе требовать возмещения причиненного вреда как от всех владельцев (должников)

совместно, так и от любого владельца транспортного средства отдельно, притом как полностью, так и в части причиненного вреда. Потерпевший, не получивший полного удовлетворения от одного из солидарных должников, имеет право требовать недополученного от остальных солидарных должников. Владельцы транспортных средств в качестве солидарных должников остаются обязанными до тех пор, пока обязательство по возмещению вреда не будет исполнено полностью (ст. 323 ГК).

Если вред потерпевшему возмещен по его требованию тем из владельцев транспортных средств, который является невиновным в дорожно-транспортном происшествии, он имеет право регрессного требования к тому владельцу, который был виновен в этом дорожно-транспортном происшествии.

При совместном причинении вреда владельцами транспортных средств, каждый из которых виновен в причинении этого вреда, владелец транспортного средства, возместивший совместно причиненный вред, вправе требовать в порядке регресса с каждого другого владельца транспортного средства долю выплаченного потерпевшему возмещения в размере, соответствующем степени вины этого причинителя вреда. При невозможности определить степень вины доли признаются равными (п. 2 ст. 1081 ГК).

Еще раз отметим, что при причинении вреда при использовании транспортного средства, который относится к ис-

точнику повышенной опасности, вина не выступает условием возникновения ответственности причинителя вреда перед потерпевшим. Поэтому в данной ситуации вопрос о вине в совершении дорожно-транспортного происшествия и степени этой вины имеет значение для «внутренней разборки» между владельцами транспортных средств, совместно ответственными за причинение вреда потерпевшему, при определении той доли солидарно возмещенного вреда, которая лежит на каждом из сопричинителей.

Какова же роль в данной ситуации страховщика (а точнее, страховщиков, так как ответственность каждого из владельцев транспортных средств, совместно причинивших вред, является застрахованной в порядке обязательного страхования)?

Предположим, что в результате столкновения двух автомашин, принадлежащих соответственно гражданам А и Б, был причинен имущественный вред третьему лицу в размере 100 тыс. рублей. При этом имела место, как это установил суд, взаимная вина каждого из водителей в равных долях. Потерпевший обратился к страховщику, обслуживающему гражданина А, с требованием о выплате страхового возмещения. Отказ страховщика в выплате страхового возмещения в полном объеме по мотиву того, что его страхователь виновен в причинении вреда лишь наполовину, был бы необоснованным, поскольку оба владельца транспортных средств несут в данном случае солидарную ответственность

и потерпевший вправе обратиться к любому из них с требованием о полном возмещении вреда. Поэтому страховщик обязан произвести потерпевшему, выступающему в роли выгодоприобретателя, страховую выплату в полном объеме, т. е. в размере 100 тыс. рублей. Однако к этому страховщику переходит в порядке суброгации право регрессного требования, которое имеет его страхователь гражданин А к другому владельцу транспортного средства гражданину Б, в размере 50 тыс. рублей. Учитывая, что ответственность гражданина Б как владельца транспортного средства застрахована, страховщик гражданина А вправе обратить свое требование к страховщику гражданина Б.

Вред, причиненный в результате взаимодействия транспортных средств **их владельцам**, возмещается на общих основаниях (абз. 2 п. 3. ст. 1079 ГК).

Упомянутое постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 апреля 1994 г. предлагает в данном случае следующее решение вопроса:

- а) вред, причиненный одному из владельцев транспортного средства по вине другого, возмещается виновным;
- б) при наличии вины лишь владельца, которому причинен вред, он ему не возмещается;
- в) при наличии вины обоих владельцев размер возмещения определяется соразмерно степени вины каждого;
- г) при отсутствии вины владельцев транспортных средств во взаимном причинении вреда (независимо от его размера)

ни один из них не имеет право на возмещение (п. 20 постановления).

Таким образом, при причинении вреда в результате взаимодействия транспортных средств, – а это, надо сказать, довольно распространенная ситуация при страховании ответственности владельцев транспортных средств, – кто-то из владельцев (или даже все – соразмерно степени вины каждого) рассматривается в качестве лица, ответственного за причинение вреда, а кто-то (или даже все – опять-таки соразмерно степени вины каждого) – в качестве потерпевшего. Соответственно этому один владелец транспортного средства, пострадавший в результате взаимодействия транспортных средств, имеет право на возмещение вреда, а другой – обязан его возместить. В силу этого потерпевший владелец транспортного средства имеет право требования о выплате страхового возмещения к страховщику другого владельца транспортного средства, ответственного за причинение вреда.

Обращает на себя внимание, что если при «обычном» причинении вреда ответственность причинителя вреда наступает и при безвиновном поведении, то при причинении вреда в результате взаимодействия транспортных средств упомянутое постановление Пленума Верховного Суда РФ в качестве основания привлечения к ответственности использует понятие вины.

При некоторых обстоятельствах владелец транспортного

средства может быть **освобожден** от ответственности за причиненный вред.

Основания освобождения владельца транспортного средства от ответственности за причинение вреда можно подразделить на две группы: 1) те, которые предусмотрены законом и выступают основанием для безусловного освобождения причинителя вреда от ответственности; 2) те, которые могут служить основанием для освобождения от ответственности по решению суда.

К **первой группе** относятся основания, предусмотренные ст. 1079 ГК, согласно которой владелец транспортного средства освобождается от ответственности за причинение вреда, если докажет, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Под *непреодолимой силой* понимаются чрезвычайные и непредотвратимые при данных условиях обстоятельства, приведшие к причинению вреда. В данном случае речь идет о внешних по отношению к самому транспортному средству и его водителю обстоятельствах, вследствие которых транспортное средство как источник повышенной опасности выходит из-под контроля его владельца. Данные обстоятельства подразделяются на три группы.

1. Природные стихийные явления (землетрясения, наводнения, тайфуны, смерчи и т. п.). Следует отметить, что не всякое явление стихийного порядка может рассматриваться в качестве обстоятельства непреодолимой силы. Таким

обстоятельством не является гололед – водитель обязан избрать такой способ движения (скорость, расстояние между транспортными средствами, расчет тормозного пути и т. д.), который обеспечил бы соблюдение мер безопасности. То же самое можно сказать и по поводу таких явлений, как густой туман, сильный снегопад, ливень, которые способствовали совершению дорожно-транспортного происшествия с причинением вреда третьим лицам. При такого рода обстоятельствах водитель должен был либо вообще прекратить движение, или же продолжать его с максимальной осторожностью.

2. Техногенные катастрофы и аварии (пожары, взрывы, провал дорожного покрытия, выбросы отравляющего газа и ядовитых веществ, обрыв электропроводов с поражением водителя и т. п.). Опять-таки следует иметь в виду, что данные обстоятельства должны иметь по отношению к транспортному средству характер внешней опасности. Вредоносные свойства самого транспортного средства как источника повышенной опасности непреодолимой силой не являются. Поэтому, к примеру, отказ тормозной системы движущего автомобиля, в результате чего водитель теряет управление над ним, не может рассматриваться как явление, относящееся к разряду непреодолимой силы.

3. Некоторые обстоятельства общественной жизни (военные действия, массовые беспорядки, забастовки, распоряжения компетентных органов власти и т. п.).

Под *умыслом потерпевшего* понимается осознанное жела-

ние лица, чтобы ему был причинен вред. При этом потерпевший не только предвидит, что в результате его поведения ему может быть причинен вред, но и желает либо сознательно допускает наступление вредоносного результата.

Ко **второй группе** оснований, освобождающих владельца транспортного средства от ответственности за причинение вреда (т. е. тех оснований, которые могут служить основанием для освобождения от ответственности **по решению суда**), относятся: 1) грубая неосторожность потерпевшего; 2) имущественное положение причинителя вреда.

Говоря о вине потерпевшего в форме неосторожности, следует отметить, что гражданское законодательство различает грубую и простую неосторожность.

Под **грубой неосторожностью** потерпевшего понимается поведение, при котором потерпевший осознавал, что его действиями (бездействием) может быть ему же причинен вред, предвидел характер вреда, не желал его возникновения, но легкомысленно рассчитывал его предотвратить. При грубой неосторожности нарушаются обычные, очевидные для всех требования. Например, при наличии подземного перехода пешеход переходит улицу по проезжей части.

При простой неосторожности или небрежности потерпевший не осознавал того, что его действием (бездействием) может быть ему же причинен вред, и не предвидел возможности наступления вредоносных последствий.

О *грубой неосторожности* потерпевшего говорит п. 2 ст.



Согласно абз. 1 указанного пункта, если грубая неосторожность самого потерпевшего содействовала возникновению или увеличению вреда, в зависимости от степени вины потерпевшего и причинителя вреда размер возмещения должен быть уменьшен. Здесь, как мы видим, речь идет о смешанной вине как причинителя вреда (владельца транспортного средства), так и самого потерпевшего. При этом грубая неосторожность потерпевшего либо *содействовала* возникновению вреда, либо *способствовала* его увеличению. Данная норма является императивной – размер возмещения **должен** быть уменьшен.

Абзац 2 указанного пункта посвящен ситуации, когда причинение вреда произошло по вине (в форме грубой неосторожности) лишь самого потерпевшего. Согласно этому абзацу при грубой неосторожности потерпевшего и отсутствии вины владельца транспортного средства размер возмещения должен быть уменьшен или в возмещении вреда может быть отказано. Данное правило применяется лишь в случае причинения вреда имуществу потерпевшего (юридического лица или гражданина). При причинении вреда жизни или здоровью гражданина отказ в возмещении не допускается.

Таким образом, при смешанной вине причинителя вреда и самого потерпевшего (вина которого заключается в грубой неосторожности) имеет место **уменьшение** размера того возмещения, которое взимается с причинителя вреда. При

односторонней вине потерпевшего размер возмещения может быть как **уменьшен**, так в нем может быть и полностью **отказано**.

Особые правила установлены в абз. 3 п. 2 ст. 1083 ГК. Согласно данной норме вина потерпевшего не учитывается при возмещении: а) *дополнительных расходов*, которые вызваны повреждением здоровья (расходы на лечение, протезирование и т. п., предусмотренные п. 1 ст. 1085 ГК); б) вреда, причиненного *смертью* кормильца (ст. 1089 ГК); в) расходов на *погребение*, которые понесли родственники погибшего или иные лица (ст. 1094 ГК).

Необходимо иметь в виду, что во всех случаях учета вины потерпевшего он считается невиновным, пока не будет доказано обратное. Доказывание вины потерпевшего лежит либо на причинителе вреда, либо на страховщике, если потерпевший обратился за выплатой страхового возмещения непосредственно к страховщику.

Согласно п. 3 ст. 1083 ГК *имущественное положение лица, причинившего вред*, может быть учтено судом: во-первых, лишь в части *уменьшения* размера возмещения вреда, но не для освобождения причинителя вреда от ответственности полностью; во-вторых, только тогда, когда владельцем транспортного средства выступает *гражданин*, но не юридическое лицо; в-третьих, если в действиях владельца транспортного средства отсутствовал *умысел*.

При обращении потерпевшего за возмещением вреда к

страховщику вопрос об имущественном положении владельца транспортных средств как факторе, учитываемом при уменьшении его ответственности при причинении вреда, не имеет значения, поскольку ответственность этого владельца является застрахованной, т. е. рассчитываться с потерпевшим будет страховщик. Собственно, данное страхование и вводится в качестве обязательного именно с целью того, чтобы потерпевший не имел проблем с возмещением ему вреда. Другое дело, когда размер ответственности владельца транспортного средства перед потерпевшим будет превышать сумму страхового возмещения либо когда потерпевший предъявит требование о возмещении вреда не к страховщику, а непосредственно к владельцу транспортного средства, ответственному за причинение вреда. Вопрос этот может возникнуть и в том случае, когда страховщик сам предъявит этому владельцу требование в порядке регресса.

### **§ 3. Виды и формы ответственности владельца транспортного средства за причинение вреда**

По общим правилам обязательств вследствие причинения вреда владелец транспортного средства может быть привлечен потерпевшим к ответственности за три разновидности вреда: 1) вреда, причиненного имуществу, что касается потерпевших как граждан, так и юридических лиц; 2) вреда, причиненного личности гражданина; 3) морального вреда.

Под *возмещением* вреда понимается устранение тех негативных материальных последствий, которые возникли у потерпевшего в результате самого факта причинения вреда.

По поводу возмещения вреда гражданское законодательство обычно говорит о возмещении тех убытков, которые причинены потерпевшему. При этом под убытками, согласно ст. 15 ГК РФ, понимаются расходы, которые потерпевший произвел или должен будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях (упущенная выгода).

Сразу же отметим, что согласно Закону «Об обязательном страховании» не всякое привлечение к ответственно-

сти за причинение вреда находится под страховой защитой. Так, вне страховой защиты находится вред, причиненный за пределами территории Российской Федерации (п. 1 ст. 6 Закона). Поэтому, если владелец транспортного средства причинил кому-либо вред, скажем, на территории Белоруссии, то механизм страхования его гражданской ответственности, осуществляемый в порядке обязательного страхования российским страховщиком, не включается.

Не подлежит страховой защите и моральный вред, а также вред в виде упущенной выгоды (пп. «б» п. 2 ст. 6 Закона).

Под моральным неимущественным вредом понимаются в данном случае физические или нравственные страдания, причиненные действиями владельца транспортного средства в процессе использования этого средства, нарушающими личные неимущественные права гражданина либо посягающими на принадлежащие ему другие нематериальные блага (например, нравственные переживания в связи с утратой в результате дорожно-транспортного происшествия близкого и дорогого человека, физические страдания потерпевшего в связи с увечьем и т. п.).

В отношении упущенной выгоды можно привести следующий пример.

Продавец транспортировал товар, который он приобрел за 500 тыс. рублей, своему покупателю, который приобрел бы данный товар за 600 тыс. рублей. В результате дорожно-транспортного происшествия товар погиб полностью. В

данной ситуации владелец транспортного средства, виновный в совершении дорожно-транспортного происшествия, будет привлечен продавцом товара к гражданской ответственности в размере 600 тыс. рублей, из которых 500 тыс. рублей будут составлять реальный ущерб, а 100 тыс. – упущенную выгоду. Однако в сфере страховой защиты будет находиться лишь 500 тыс. рублей, т. е. сумма реального ущерба. Упущенную выгоду потерпевший может взыскать непосредственно с владельца транспортного средства.

Кроме того, в соответствии с п. 6 Закона «Об обязательном страховании» к страховому риску по обязательному страхованию не относится наступление гражданской ответственности по обязательствам возникновения ответственности вследствие:

- а) причинения вреда при использовании иного транспортного средства, чем то, которое указано в договоре обязательного страхования;
- б) причинения вреда при использовании транспортных средств в ходе соревнований, испытаний или учебной езды в специально отведенных для этого местах;
- в) загрязнения окружающей природной среды;
- г) причинения вреда воздействием перевозимого груза, если риск такой ответственности подлежит обязательному страхованию в соответствии с законом о соответствующем виде обязательного страхования;
- д) причинения вреда жизни или здоровью работников при

исполнении ими трудовых обязанностей, если этот вред подлежит возмещению в соответствии с законом о соответствующем виде обязательного страхования или обязательного социального страхования;

е) обязанности по возмещению работодателю убытков, вызванных причинением вреда работнику;

ж) причинения водителем вреда управляемому им транспортному средству и прицепу к нему, перевозимому ими грузу, установленному на них оборудованию;

з) причинения вреда при погрузке груза на транспортное средство или его разгрузке, а также при движении транспортного средства по внутренней территории организации;

и) повреждения или уничтожения антикварных и других уникальных предметов, зданий и сооружений, имеющих историко-культурное значение, изделий из драгоценных металлов и драгоценных и полудрагоценных камней, наличных денег, ценных бумаг, предметов религиозного характера, а также произведений науки, литературы и искусства, других объектов интеллектуальной собственности;

к) обязанности владельца транспортного средства возместить вред в части, превышающей размер ответственности, предусмотренный правилами главы 59 Гражданского кодекса Российской Федерации (в случае, если более высокий размер ответственности установлен федеральным законом или договором).

При наступлении гражданской ответственности владель-

цев транспортных средств в перечисленных выше случаях причиненный вред подлежит возмещению ими на общих основаниях в соответствии с законодательством Российской Федерации без использования механизма страховой защиты.

Таким образом, в перечисленных случаях мы имеем ситуацию, при которой ответственность владельца транспортного средства существует, однако страхования этой ответственности нет. Соответственно этому потерпевшие, имея право требования к владельцу транспортного средства о возмещении вреда, не будут иметь права требования к страховщику о выплате страхового возмещения.

Возмещение вреда применительно к страхованию ответственности владельца транспортного средства выглядит следующим образом.

При причинении вреда **имуществу** потерпевшего возмещается реальный ущерб, причиненный имуществу потерпевшего (возмещение стоимости полностью погибшего имущества, возмещение стоимости той части имущества, которое повреждено частично, оплата стоимости ремонта частично поврежденного имущества, восстановление частично поврежденного имущества и т. п.). Под «имуществом» в данном случае понимаются вещи, иное имущество, включая имущественные права (ст. 28 ГК). В рассматриваемой ситуации наиболее часто причинение вреда имуществу выражается в повреждении (вплоть до полного разрушения) автотранспортного средства в результате взаимного столкнове-



ния, груза, перевозимого транспортным средством, строений, расположенных вдоль улицы или проезжей трассы (например, разрушение торгового ларька), инженерных сооружений, обслуживающих проезжую часть (например, светофора) и т. п.

Как уже отмечалось, причинение вреда такому имуществу, как антикварные и другие уникальные предметы, здания и сооружения, имеющие историко-культурное значение, изделия из драгоценных металлов и драгоценных и полудрагоценных камней, наличные деньги, ценные бумаги, предметы религиозного характера, а также произведения науки, литературы и искусства, другие объектов интеллектуальной собственности, находится вне сферы страховой защиты (что, разумеется, не исключает наличия самой ответственности за причинение вреда и его возмещения путем обращения потерпевшим требования непосредственно к владельцу транспортного средства). Поэтому, если, например, в результате наезда на пешехода будет поврежден его пиджак и разбита антикварная ваза, которую он нес в руках, обязательство страховщика по страховой выплате будет касаться лишь порванного пиджака.

При причинении вреда **здоровью** потерпевшего объектом возмещения выступают те *имущественные потери*, которые претерпел потерпевший в результате причинения данного вреда. Если никакого имущественного вреда потерпевший не понес, хотя его здоровью причинен несомненный

вред, его права ограничиваются возможностью возмещения морального вреда, который находится, как отмечено выше, вне страховой защиты.

Говоря об имущественных потерях, подлежащих возмещению при причинении вреда здоровью потерпевшего, ст. 1085 ГК говорит о двух видах ущерба, подлежащего возмещению: 1) ущерб в виде утраты потерпевшим заработка (дохода), который он имел либо определенно мог иметь; 2) ущерб в виде дополнительно понесенных расходов, вызванных повреждением здоровья, в том числе расходов на лечение, дополнительное питание, приобретение лекарств, протезирование, посторонний уход, санаторно-курортное лечение, приобретение специальных транспортных средств, подготовку к другой профессии, если установлено, что потерпевший нуждается в этих видах помощи и ухода и не имеет права на их бесплатное получение.

При определении утраченного заработка (дохода) пенсия по инвалидности, назначенная потерпевшему в связи с увечьем или иным повреждением здоровья, а равно другие пенсии, пособия и иные подобные выплаты, назначенные как до, так и после причинения вреда здоровью, не принимаются во внимание и не влекут уменьшения размера возмещения вреда (не засчитываются в счет возмещения вреда). В счет возмещения вреда не засчитывается также заработок (доход), получаемый потерпевшим после повреждения здоровья. При этом не имеет значения, что потерпевший в ре-

зультате, например, смены профессии стал получать даже больше, чем он имел до причинения ему вреда, – это не влияет на размер возмещения, которое назначено ему в связи с повреждением здоровья.

Размер подлежащего возмещению утраченного потерпевшим заработка (дохода) определяется в процентах к его среднему месячному заработку (доходу) до увечья или иного повреждения здоровья либо до утраты им трудоспособности, соответствующих степени утраты потерпевшим профессиональной трудоспособности, а при отсутствии профессиональной трудоспособности – степени утраты общей трудоспособности.

В состав утраченного заработка (дохода) потерпевшего включаются все виды оплаты его труда по трудовым и гражданско-правовым договорам, как по месту основной работы, так и по совместительству, облагаемые подоходным налогом. Не учитываются выплаты единовременного характера, в частности, компенсация за неиспользованный отпуск и выходное пособие при увольнении. За период временной нетрудоспособности или отпуска по беременности и родам учитывается выплаченное пособие. Доходы от предпринимательской деятельности, а также авторский гонорар включаются в состав утраченного заработка, при этом доходы от предпринимательской деятельности включаются на основании данных налоговой инспекции.

Все виды заработка (дохода) учитываются в суммах, на-

численных до удержания налогов.

Среднемесячный заработок (доход) потерпевшего подсчитывается путем деления общей суммы его заработка (дохода) за двенадцать месяцев работы, предшествующих повреждению здоровья, на двенадцать. В случае, когда потерпевший ко времени причинения вреда работал менее двенадцати месяцев, среднемесячный заработок (доход) подсчитывается путем деления общей суммы заработка (дохода) за фактически проработанное число месяцев, предшествовавших повреждению здоровья, на число этих месяцев.

Не полностью проработанные потерпевшим месяцы по его желанию заменяются предшествующими полностью проработанными месяцами либо исключаются из подсчета при невозможности их замены.

В случае, когда потерпевший на момент причинения вреда не работал, по его желанию размер среднемесячного заработка может быть установлен двумя способами: 1) либо путем определения его среднего месячного заработка до увольнения; 2) либо путем взятия за основу обычного размера вознаграждения работника его квалификации в данной местности, но не менее пятикратного установленного законом минимального размера оплаты труда (п. 4 ст. 1086 ГК).

Если в заработке (доходе) потерпевшего произошли до причинения ему увечья или иного повреждения здоровья устойчивые изменения, улучшающие его имущественное положение (повышена заработная плата по занимаемой долж-

ности, он переведен на более высокооплачиваемую работу, поступил на работу после окончания учебного учреждения по очной форме обучения и в других случаях, когда доказана устойчивость изменения или возможности изменения оплаты труда потерпевшего), при определении его среднемесячного заработка (дохода) учитывается только заработок (доход), который он получил или должен был получить после соответствующего изменения (ст. 1086 ГК).

Гражданский кодекс РФ особое внимание уделяет вопросам возмещения вреда при повреждении здоровья лицам, не достигшим совершеннолетия.

Так, в соответствии со ст. 1087 ГК РФ в случае увечья или иного повреждения здоровья несовершеннолетнего, не достигшего четырнадцати лет (малолетнего) и не имеющего заработка (дохода), лицо, ответственное за причинение вреда, обязано возместить расходы, вызванные повреждением здоровья.

По достижении малолетним потерпевшим четырнадцати лет, а также в случае причинения вреда несовершеннолетнему в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет, не имеющему заработка (дохода), лицо, ответственное за причиненный вред, обязано возместить потерпевшему, помимо расходов, вызванных повреждением здоровья, также вред, связанный с утратой или уменьшением его трудоспособности, исходя из пятикратного установленного законом минимального размера оплаты труда.

Если ко времени повреждения его здоровья несовершеннолетний имел заработок, то вред возмещается исходя из размера этого заработка, но не ниже пятикратного установленного законом минимального размера оплаты труда.

После начала трудовой деятельности несовершеннолетний, здоровью которого был причинен вред, вправе требовать увеличения размера возмещения вреда исходя из получаемого им заработка, но не ниже размера вознаграждения, установленного по занимаемой им должности или заработка работника той же квалификации по месту его работы.

В случае **смерти** потерпевшего, естественно, возникает вопрос, кто же будет выступать в качестве лица, имеющего право на возмещение ущерба (иначе говоря, кого же рассматривать в качестве потерпевшего). Следовательно, владелец транспортного средства в данном случае несет ответственность по возмещению вреда перед теми лицами, которые понесли имущественные потери вследствие гибели потерпевшего (кормильца) и сами стали в силу этого потерпевшими.

В соответствии с п. 1 ст. 1088 ГК право на возмещение вреда в данном случае имеют:

нетрудоспособные лица, состоявшие на иждивении умершего или имевшие ко дню его смерти право на получение от него содержания;

ребенок умершего, родившийся после его смерти;

один из родителей, супруг либо другой член семьи неза-

висимо от его трудоспособности, который не работает и занят уходом за находившимися на иждивении умершего его детьми, внуками, братьями и сестрами, не достигшими четырнадцати лет либо хотя и достигшими указанного возраста, но по заключению медицинских органов нуждающимися по состоянию здоровья в постороннем уходе. В случае, если лицо, занятое уходом за родственниками умершего, приобрело самостоятельный источник дохода (например, поступило на работу), его право на получение возмещения прекращается. Однако, если это лицо само стало нетрудоспособным в период осуществления ухода, оно сохраняет право на возмещение вреда даже после окончания ухода;

лица, состоявшие на иждивении умершего и ставшие нетрудоспособными в течение пяти лет после его смерти. К числу таких лиц относится, например, трудоспособная супруга потерпевшего, находившаяся на его иждивении, достигшая пенсионного возраста (т. е. ставшая нетрудоспособной) в течение пяти лет после смерти кормильца.

Последний случай может породить для страховщика определенные проблемы, так как означает появление нового выгодоприобретателя уже после того (причем, это может быть достаточно значительный срок), как страховой случай произошел и страховые выплаты другим выгодоприобретателям уже были произведены. К тому же к моменту появления еще одного потерпевшего срок договора страхования давно истечет, а нового договора между данными владель-

цем транспортных средств и страховщиком заключено не будет.

Так, рассматриваемая норма предусматривает возможность предъявления требования к владельцу транспортного средства спустя пять лет после дорожно-транспортного происшествия, послужившего причиной гибели потерпевшего. Однако применительно к имущественному страхованию (а именно такое страхование имеет место в данном случае) Гражданский кодекс устанавливает двухлетний срок исковой давности (ст. 966 ГК). Как сочетаются эти сроки?

В принципе, здесь никакого противоречия не возникает. Для начала рассмотрим вопрос, имеет ли такой иждивенец право требования о выплате страхового возмещения к страховщику при условии, что его право требования к самому причинителю вреда возникло спустя пять лет после самого дорожно-транспортного происшествия и окончания срока действия того договора страхования, который существовал между этим причинителем вреда и страховщиком? На этот вопрос следует ответить утвердительно. В данном случае, несмотря на временной разрыв между датой совершения дорожно-транспортного происшествия и датой возникновения самого права требования о возмещении вреда, имеет место привлечение владельца транспортного средства к той ответственности, которая была им застрахована. Привлечение владельца транспортного средства к ответственности за причинение вреда при условии, что эта ответствен-



ность была застрахована, означает возникновение обязанности у страховщика признать заявителя в качестве выгодоприобретателя. Это, в свою очередь, означает, что страховщик выступает в страховом правоотношении обязанным субъектом (должником) перед таким потерпевшим, являющимся выгодоприобретателем.

Страховым случаем в данной ситуации выступает сам факт привлечения владельца транспортного средства к ответственности за причинение вреда. То обстоятельство, что данный страховой случай имеет место уже после окончания срока действия договора страхования, не влияет на возникновение обязанности страховщика по выплате страхового возмещения. В рамках данного страхования этот страховой случай выступает в качестве «отсроченного» – его возникновение обусловлено возможностью будущего наступления нетрудоспособности лица, находившегося на иждивении умершего в результате дорожно-транспортного происшествия. Обязательство страховщика по признанию данного события (наступление нетрудоспособности иждивенца) в качестве страхового случая в рамках ранее заключенного договора страхования обусловлено требованием закона (п. 1 ст. 1088 ГК в соотношении с абз. 11 ст. 1 Закона «Об обязательном страховании», где дается понятие страхового случая). При этом это требование закона носит императивный характер.

Событие в виде наступления нетрудоспособности ижди-

венца, порождая ответственность причинителя вреда (владельца транспортного средства), одновременно порождает обязательство страховщика по выплате страхового возмещения данному иждивенцу, выступающему в качестве выгодоприобретателя по договору страхования. И этот договор страхования будет считаться действующим до тех пор, пока страховщик не выполнит всех своих вытекающих из данного договора обязательств по выплате страхового возмещения, включая выплаты и такому лицу, как иждивенец потерпевшего, если он умер в результате дорожно-транспортного происшествия.

Что касается срока исковой давности, то он начинает течь согласно общему правилу с момента, когда указанный иждивенец приобрел право требования к владельцу транспортного средства о возмещении причиненного вреда (и соответственно, право требования к страховщику о получении страхового возмещения).

Другой проблемой, которая может возникнуть в рассматриваемой ситуации, выступает лимит страховой суммы.

Согласно ст. 7 Закона «Об обязательном страховании» лимит страховой суммы в части возмещения вред, причиненного жизни или здоровью нескольких потерпевших, составляет 240 тыс. рублей. Предположим, что на иждивении лица, погибшего в результате дорожно-транспортного происшествия, находилось двое несовершеннолетних детей. В соответствии с условиями страхования гражданской ответ-

ственности владельца транспортного средства, явившегося причинителем вреда, каждому из указанных детей погибшего было выплачено страховое возмещение в размере 120 тыс. рублей, вследствие чего лимит страховой суммы был исчерпан. Однако по достижении совершеннолетия (но в пределах пяти лет после смерти кормильца) была установлена инвалидность (нетрудоспособность) одного из детей, вследствие чего это лицо в соответствии с п. 1. ст. 1088 ГК получило дополнительное право на получение возмещения вреда от владельца транспортного средства.

Имеет ли данное лицо право на получение страхового возмещения от страховщика? В рассматриваемой ситуации – нет, так как обязательство страховщика по выплате страхового возмещения ограничено размером страховой суммы. Однако если бы страховщик первоначально выплатил каждому из иждивенцев не по 120 тыс. рублей, а, скажем, по 80 тыс., то он обязан выплатить по новому требованию еще какую-то сумму, поскольку лимит страховой суммы не был исчерпан.

Согласно п. 2 ст. 1088 ГК вред возмещается:

- несовершеннолетним – до достижения восемнадцати лет;
- учащимся старше восемнадцати лет – до окончания учебы в учебных учреждениях по очной форме обучения, но не более чем до двадцати трех лет;
- женщинам старше пятидесяти лет и мужчинам старше шестидесяти лет – пожизненно;

инвалидам – на срок инвалидности;

одному из родителей, супругу либо другому члену семьи, занятому уходом за находившимися на иждивении умершего его детьми, внуками, братьями и сестрами, – до достижения ими четырнадцати лет либо изменения состояния здоровья.

Таким образом, возмещение вреда его причинителем – владельцем транспортного средства может носить достаточно длительный период, охватывая собой несколько лет. В связи с этим ст. 1092 ГК РФ устанавливает, что возмещение вреда, вызванного уменьшением трудоспособности или смертью потерпевшего, производится ежемесячными платежами. Отметим, что Закон «Об обязательном страховании» не регламентирует вопроса о выплате страхового возмещения в виде долгосрочных выплат, однако Правила обязательного страхования такую возможность допускают, оговаривая, что ущерб, причиненный в результате смерти кормильца, возмещается страховщиком, как правило, путем регулярных выплат (п. 53 Правил).

Страховщиков, конечно, должен интересовать вопрос о размере возмещения вреда, понесенного в случае смерти кормильца, поскольку размер этого возмещения, выражая размер застрахованной ответственности владельца транспортного средства, в конечном счете определяет размер страховой выплаты, которую страховщик должен выплатить потерпевшему в качестве выгодоприобретателя.

По данному поводу Гражданский кодекс РФ устанавливает, что лицам, имеющим право на возмещение вреда в связи со смертью кормильца, вред возмещается в размере той доли заработка (дохода) умершего, которую они получали или имели право получать на свое содержание при его жизни. При определении возмещения вреда этим лицам в состав доходов умершего наряду с заработком (доходом) включаются получаемые им при жизни пенсия, пожизненное содержание и другие подобные выплаты.

При определении размера возмещения вреда пенсии, назначенные лицам в связи со смертью кормильца, а равно другие виды пенсий, назначенные как до, так и после смерти кормильца, а также заработок (доход) и стипендия, получаемые этими лицами, в счет возмещения им вреда не засчитываются.

Гражданский кодекс РФ предусматривает, что установленный каждому из имеющих право на возмещение вреда в связи со смертью кормильца размер возмещения не подлежит дальнейшему пересчету, кроме случаев рождения ребенка после смерти кормильца, а также назначения или прекращения выплаты возмещения лицам, занятым уходом за детьми, внуками, братьями и сестрами умершего кормильца (п. 3. ст. 1089 ГК).

Как выглядит эта ситуация с точки зрения обязательств страховщика? Появление нового лица, имеющего право на возмещение, влечет не только выплату возмещения этому

лицу, но и уменьшение размера возмещения, которое было установлено первоначальным иждивенцам. Однако перерасчет будет касаться будущих выплат. Появление нового иждивенца (например, ребенка, родившегося после смерти кормильца), порождая у причинителя вреда обязанность по выплате ему возмещения вреда, одновременно порождает у страховщика обязанность по выплате такому иждивенцу страхового возмещения. Если страховщик выплатил страховое возмещение в виде разовой выплаты, перерасчет не может выразиться в форме изъятия у выгодоприобретателя ранее выплаченной суммы страхового возмещения (хотя расчет этой суммы и производился с учетом будущих выплат возмещения вреда) с тем, чтобы набрать нужную сумму для нового выгодоприобретателя. Поэтому новому выгодоприобретателю может быть начислена самостоятельная сумма без учета тех сумм страхового возмещения, которые были произведены первоначальным выгодоприобретателям. При этом надо учитывать то обстоятельство, что обязанность страховщика по выплате страховых возмещений ограничена размером страховой суммы.

Поясним сказанное на следующем примере. У погибшего в результате дорожно-транспортного происшествия кормильца осталось два иждивенца, которым страховщик, исходя из расчета причиненного вреда, выплатил страховое возмещение по 120 тыс. рублей каждому. Напомним, что страховая сумма в соответствии со ст. 7 Закона «Об обязатель-

ном страховании» составляет в данном случае 240 тыс. рублей. Позднее, в результате рождения ребенка после смерти кормильца, появился еще один иждивенец, который, имея право на возмещение вреда от владельца транспортного средства, права на получение страховой выплаты непосредственно от страховщика иметь не будет, так как лимит страховой суммы (или, как говорят страховщики, «лимит ответственности страховщика») уже исчерпан.

Потерпевший, частично утративший трудоспособность, вправе в любое время потребовать от лица, на которое возложена обязанность возмещения вреда, соответствующего увеличения размера его возмещения, если трудоспособность потерпевшего в дальнейшем уменьшилась в связи с причиненным повреждением здоровья, по сравнению с той, которая оставалась у него к моменту присуждения ему возмещения вреда (п. 1 ст. 1090 ГК).

Здесь вновь возникает вопрос, имеет ли данная норма какое-либо отношение к страховщику, ранее уже выплатившему страховое возмещение потерпевшему?

На этот вопрос следует ответить утвердительно: увеличение размера застрахованной гражданской ответственности причинителя вреда влечет увеличение размера обязательства страховщика по выплате страхового возмещения данному потерпевшему, выступающему в роли выгодоприобретателя. Однако и в данном случае следует не забывать о лимитирующей роли страховой суммы – размер страховой вы-

платы не может превышать ее предела.

Особо следует сказать о возмещении расходов на погребение.

Гражданский кодекс РФ предусматривает, что лица, ответственные за вред, вызванный смертью потерпевшего, обязаны возместить необходимые расходы на погребение лицу, понесшему эти расходы. Пособие на погребение, полученное гражданами, понесшими эти расходы, в счет возмещения вреда не засчитывается (ст. 1094 ГК).

К таким расходам судебная практика относит затраты на приобретение необходимых похоронных принадлежностей, на транспорт, а также на оплату обычных ритуальных услуг и обрядов. При этом лицом, которое понесло данные расходы, может быть не только тот, кто имеет право на возмещение вреда, причиненного смертью кормильца (например, его неработающая супруга и несовершеннолетние дети), но и любое другое лицо, понесшее расходы, связанные с погребением, в том числе организация, в которой работал погибший и которая в добровольном порядке приняла на себя эти расходы.

В связи с этим возникает вопрос: являются ли такие лица выгодоприобретателями? Могут ли они требовать от страховщика выплаты страхового возмещения в объеме своих расходов на погребение?

На эти вопросы следует ответить утвердительно. Все лица, которые имеют право требования к причинителю вреда



– владельцу транспортного средства, имеют такое же право требования к страховщику, выступая в качестве выгодоприобретателя. Исключение составляют случаи, предусмотренные п. 2 ст. 6 Закона «Об обязательном страховании», когда право требования к причинителю вреда есть, а соответствующее право требования к страховщику отсутствует, т. е. ответственность владельца транспортного средства является незастрахованной. Однако случай с расходами на погребение данным пунктом не оговаривается. Следовательно, в этой ситуации действует общее правило: ответственность владельца транспортного средства, выражающаяся в обязанности возместить расходы на погребение, кем бы эти расходы ни производились, является застрахованной. Это порождает обязанность страховщика признать лиц, произведших эти расходы, выгодоприобретателями со всеми вытекающими отсюда последствиями.

Согласно п. 1 ст. 1092 ГК РФ возмещение вреда, вызванного уменьшением трудоспособности или смертью потерпевшего, производится ежемесячными платежами. Распространяется ли это требование на страховщика при выплате страхового возмещения потерпевшему? Как уже отмечалось, в соответствии с п. 53 Правил обязательного страхования ущерб, причиненный в результате смерти кормильца, возмещается страховщиком, как правило, путем регулярных выплат (ренты) (п. 53 Правил). Это означает, что страховая выплата может производиться ежемесячными платежами.

# Глава II. Страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств как вид обязательного страхования

С принятием Федерального закона РФ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от 25 апреля 2002 г. страхование риска ответственности владельцев транспортных средств по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, является **обязательным** видом страхования. Возможность установления страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в качестве обязательного вида страхования предусмотрена п. 1 ст. 935 ГК РФ, в соответствии с которым законом на указанных в нем лиц может быть возложена обязанность страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц.

Обязательное страхование – это страхование, осуществляемое в силу требований закона.

Обязательность страхования означает, что оно должно осуществиться независимо от того, хочет или не хочет этого

сам страхователь.

Поскольку введение страхования в качестве обязательно-го определяется волеизъявлением государства, то такое страхование всегда носит социальный оттенок и выражает его заботу по поводу страховой защиты объектов, имеющих значение для всего общества в целом или же для государства, в частности.

Для обязательного страхования характерно также и то, что при большинстве его видов страхование осуществляется в пользу третьих лиц. Причем эти третьи лица при данном страховании фактически защищаются от действий самого страхователя. Это хорошо видно на примере, пожалуй, одного из самых распространенных видов обязательного страхования – страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств. Страхователем здесь выступает владелец автотранспортного средства, которое представляет собой источник повышенной опасности. Этот владелец является лицом, ответственным за причинение вреда. Выгодприобретателем выступает потерпевший в результате использования транспортного средства. В итоге вся конструкция направлена на оказание помощи лицу, пострадавшему от действий водителя транспортного средства, который либо сам является страхователем, либо за него несет ответственность владелец этого транспортного средства, выступающий опять-таки в качестве страхователя. Поэтому-то такое страхование, в принципе, не особенно привлекательно для самих

страхователей – владельцев транспортных средств, что и заставляет государство делать это страхование обязательным, т. е. для страхователя – принудительным.

# Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.