



Людмила ПЕТРОВА

ГОРОДСКОЙ МУЗЕЙ И ВЛАСТЬ

1880-е - 1930-е годы

ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ МУЗЕЙ,

МУЗЕЙ СТАРОГО ПЕТЕРБУРГА,

МУЗЕЙ ГОРОДА

Людмила Ивановна Петрова
Городской музей и власть:
1880-е – 1930-е годы
(Петербургский городской
музей, Музей старого
Петербурга, Музей города)

Текст предоставлен правообладателем

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=11961581

Городской музей и власть: 1880-е – 1930-е годы (Петербургский городской музей, Музей старого Петербурга, Музей города)/ Петрова

Л. И.: Алтейя; Санкт-Петербург; 2015

ISBN 978-5-906792-05-1

Аннотация

В монографии обобщены и систематизированы результаты многолетних исследований по истории городских музеев в Санкт-Петербурге – Петрограде – Ленинграде. На основе широкого круга источников прослеживается процесс становления городского музея и раскрывается ведущая роль городских властей в деле его создания. Издание адресовано историкам, музейоведам, краеведам, студентам гуманитарных учебных заведений.

Содержание

Введение	4
Глава 1	11
1.1. Создание Петербургского городского музея	11
1.2. Программа Петербургского городского музея	57
Конец ознакомительного фрагмента.	59

Людмила Петрова Городской музей и власть: 1880-е – 1930- е годы(Петербургский городской музей, Музей старого Петербурга, Музей города)

Введение

Вторая половина XIX – начало XX в. – это период возникновения и развития в России музеев местного края¹. Среди них как определенная категория, имеющая свои особенности, выделяются городские музеи.

Если для появления в России музея местного края основное значение имело общественно-просветительское дви-

¹ Музей местного края, или местный музей – музей, собирающий, сохраняющий, изучающий и предьявляющий обществу памятники природы, истории, культуры, быта и хозяйственной жизни определенной территории или населенного пункта.

жение 60-70-х гг. XIX в., то для возникновения городского музея определяющим оказалось проведение городской реформы 1870 г. Она способствовала росту общественной самостоятельности не только в хозяйственной области, но и в социально-культурной сфере. Решение образовательных и просветительских задач стало одним из важных направлений работы местных самоуправлений, в ходе реализации которых была выработана система народного просвещения, включавшая учреждения школьного и внешкольного образования. Сфера внешкольного образования охватывала народные дома, кружки самообразования, курсы, библиотеки и, конечно, музеи. С деятельностью городских самоуправлений связано возникновение музеев, в названии которых стал употребляться термин «городской». В конце XIX – начале XX в. он означал, что музей был создан при поддержке городского самоуправления, находился на его полном или частичном содержании. Музеи городского подчинения заимствовали профильное разнообразие местных музеев. Среди них были естественно-исторические, археологические, исторических древностей, педагогические, научно-промышленные музеи, художественные галереи и др. Следует заметить, что не всегда эти музеи создавали свои коллекции на местном материале. В свою очередь городской музей породил свои специфические профильные группы: музеи городского хозяйства, городского благоустройства, гигиенические.

В создании городских музеев помимо муниципалитетов

активное участие принимали общественные силы. Именно характер коллекций общественных музеев, отражавших тему города – его историю, архитектуру, быт и т. д. – также позволяет относить их к городским музеям. Таким образом, в конце XIX – начале XX в. группа городских музеев включала музеи, находившиеся в ведение городских самоуправлений вне зависимости от их специфики, и музеи, которые представляли городскую тематику в различных ее аспектах вне зависимости от их принадлежности. Впервые группу городских музеев как определенную категорию местного музея выделил В. Е. Рудаков², а ее отличительные признаки сформулировал Л. А. Ильин³.

Изменения, произошедшие в муниципальной сфере после революционных событий 1917 г., не могли не отразиться на положении музеев городского подчинения. Эти изменения были связаны с процессом формирования новых органов местного управления, который находился под контролем большевиков. Ими же регулировался вопрос о компетенции и статусе доживавшего последние дни местного самоуправления. Повсеместно создаваемые городские Советы депутатов трудящихся постепенно подчиняли себе сферу деятельности городских самоуправлений – народного просвещения, здравоохранения, социального обеспечения, форми-

² Р-въ В. [Рудаков В. Е.] М[узеи] городские и областные // Энциклопедический словарь. СПб., 1897. Т. XX. С. 118–122.

³ Ильин Л. А. Музей города: к Октябрю 1927: очерк. Л., 1927. С. 5–6.

руя соответствующие отделы при исполкомах Советов. К началу 1918 г. большинство городских дум сами существовали уже на правах отделов. После ликвидации осенью 1918 г. системы городского самоуправления функции городских дум и управ окончательно перешли к городским отделам Советов депутатов. Многие музеи городского подчинения, реагировали на сужение деятельности и понижение статуса своего ведомства изменениями в структуре и тематике. Еще одна трансформация в жизни музеев городского подчинения была связана с переименованием их в музеи коммунального хозяйства. Она была вызвана появлением новых административно-территориальных образований – трудовых коммун. Переименование отделов городского хозяйства в отделы коммунального хозяйства влекло за собой автоматическое переименование подведомственных музеев. Следующий этап изменений наступил в середине 1930-х гг.

Поднятая в это время проблема реконструкции и развития советских городов, становится основной темой в работе многих коммунальных музеев страны. В то же время возрастающий общественный интерес к историческому прошлому городов начинает оказывать влияние на изменение профиля большинства коммунальных музеев, которые постепенно становятся музеями городской истории, что закрепляется в их названиях, приводит к очередному изменению концепции работы музеев.

Признание городского музея важным инструментом со-

хранения культурного наследия городов делает актуальной тему истории их возникновения, становления и развития. Тем не менее к истории городского музея как в целом профильной группы, так и отдельных музеев исследователи обращаются редко. Среди монографических работ можно назвать, пожалуй, только труды Г. Р. Назиповой, посвященные Казанскому городскому музею⁴. Если говорить о Петербурге, то интерес у исследователей вызывал, прежде всего, Музей старого Петербурга, создание которого было связано с выдающимися именами деятелей культуры начала XX в. Между тем в этот период столица Российской империи представляла собой пример одновременного существования трех городских музеев: Городского мясного патологического музея, Петербургского городского музея и Музея старого Петербурга. Два первых были созданы Петербургским городским общественным управлением, а третий – Обществом архитекторов-художников. Кроме этого высказывались предложения об устройстве еще ряда специализированных городских музеев. Этот феномен, несомненно, обращает на себя внимание: такого количества городских музеев, действовавших и проектировавшихся, не было нигде, в том числе и в Москве. После 1917 г. тип городского музея в Петрограде, а затем Ленинграде представлял Музей города, объединивший кол-

⁴ Назипова Г. Р. Казанский городской музей: очерки истории 1895–1917 гг. Казань, 2000; *Ее же*. Университет и музей: Исторический опыт губернской Казани. Казань, 2004.

лекции и использовавший некоторые идеи дореволюционных городских музеев.

Анализ конкретного опыта деятельности трех городских музеев: Петербургского городского музея, Музея старого Петербурга и Музея города – положен в основу настоящей монографии. Для исследования были выбраны музеи, которые предметом своего изучения и показа сделали историю города или какую-либо сторону его жизни. За рамками исследования был оставлен узкоспециализированный Городской мясной патологический музей.

Как известно, роль общественной и частной инициативы в деле создания музеев всегда была значительной, но результативность музейной деятельности, жизнеспособность музейных учреждений, в конечном счете, во многом зависела от отношения к ним властей, от условий, которые они создавали для развития музеев. Поэтому историю любого музея целесообразно рассматривать через призму его взаимоотношений с властями, тем более что эта проблема мало разработана в отечественной историографии. Можно назвать только сборник «Музей и власть⁵», в котором дана общая характеристика проблемы.

Хронологические рамки исследования охватывают период с конца 80-х гг. XIX века до конца 30-х гг. XX века. Нижняя граница – это время начала обсуждения вопроса о создании городского музея в Петербурге. Верхняя граница

⁵ Музей и власть: Сб. науч. тр. / НИИ культуры: в 2 ч. М., 1991.

определяется двумя факторами: изменением государственной политики в области музейного дела, которая отразилась на положении и деятельности музеев страны, в том числе и городского музея в Ленинграде, и уточнением его профиля, связанным с определением сферы деятельности в географическом и тематическом отношении.

Глава 1

Петербургский городской музей

1.1. Создание Петербургского городского музея

Впервые о создании городского музея в Петербурге заговорили в Петербургской городской думе. 30 сентября 1887 г.⁶ городской голова В. И. Лихачев доложил о своем визите в Париж, в ходе которого представители парижского муниципалитета предложили ему ознакомиться с муниципальными учреждениями. Поскольку это был не первый визит В. Л. Лихачева во французскую столицу, он осмотрел только нововведения, среди которых был недавно созданный городской музей, разместившийся в старинном особняке, приобретенном парижским муниципалитетом специально для музея и библиотеки ⁷.

Это выступление городского головы вызвало отклик со стороны гласного М. И. Семевского. Уже в октябре он сделал доклад, в котором заявил, что упоминание В. И. Лихачевым

⁶ Здесь и далее датировка до 1 февраля 1918 г. дается по старому стилю.

⁷ Сообщение городского головы о приеме его в Париже парижским городским советом // Известия С.-Петербургской городской думы. 1887. № 38. С. 280–282.

о парижском городском музее навело его на мысль о необходимости учреждения при Петербургской городской думе библиотеки и музея по примеру европейских муниципалитетов⁸.

В докладе были отмечены основные принципы существования таких учреждений на Западе: состав коллекций городских музеев и библиотек – это материалы по истории города; содержатся они за счет бюджета муниципалитета, а для их успешного функционирования необходимы штат хранителей и «обстоятельные» каталоги. М. И. Семевский особо остановился на вопросе публичности музея. В своем выступлении он отметил, что библиотека при берлинском муниципалитете существует «почти исключительно для членов муниципалитета и для всех тех, которые имеют хоть малейшее к нему отношение», в то время как в других городах «таковые библиотеки и музеи существуют вообще для пользы местных жителей и составляют предмет обозрения иностранцев»⁹. По его убеждению, городские библиотеки и музеи должны быть общедоступными.

Отмечая, что учреждение городских музеев происходит не только за рубежом, но и во многих городах России, М. И. Семевский заявил, что нежелательно, чтобы Петербургское городское общественное управление отставало в этом

⁸ Заявление гласного М. И. Севеvского об устройстве при Думе библиотеки и музея // Там же. № 42. С. 676–687.

⁹ Там же. С. 677.

отношении. К этому времени при кабинете городского головы существовала только небольшая библиотека, состоявшая из «случайных поступлений в нее различных брошюр и отчетов», обслуживавшаяся «библиотекаршей с жалованьем, едва ли более 25 рублей»¹⁰. К слову сказать, она была учреждена в 1883 г. при участии М. И. Семевского¹¹.

Затем М. И. Семевский изложил те первоначальные шаги, которые необходимо было предпринять для создания городского музея. Он предложил начать с формирования коллекции различных материалов по истории Петербурга, для чего обратиться за помощью к специалистам и работникам книгохранилищ и с их помощью составить перечень необходимой литературы, гравированных и картографических материалов, а затем, по возможности, приобрести эти издания. Он считал, что в коллекцию должны были поступить также издания Петербургского городского самоуправления и учреждений, выполнявших его функции в предыдущий период, портреты наиболее известных его представителей, модели различных сооружений Петербурга и живописные полотна с видами города¹². По его мнению, первоначально все это возможно было осуществить в рамках деятельности думской библиотеки. Для выполнения этой работы М. И. Семевский

¹⁰ Там же.

¹¹ ЦГИА СПб. Ф. 513. Оп. 5. Д. 30. Л. 1.

¹² Заявление гласного М. И. Семевского об устройстве при Думе библиотеки и музея. С. 677–678.

предложил увеличить вознаграждение библиотекаря, чтобы тот мог посвящать больше времени библиотеке, а главное, — заботился о развитии библиотеки и будущего городского музея. Должности библиотекаря в штате городской управы не было, поэтому обязанности библиотекаря приглашали исполнять кого-либо из служащих¹³. Наконец, М. И. Семевский предложил определить «скромную» сумму на приобретение книг и предметов для библиотеки и музея и внести ее в смету городских расходов¹⁴.

Следующее выступление М. И. Семевского в Думе по вопросу о создании городского музея состоялось в январе 1889 г. Выступая с замечаниями по отчету городской управы, М. И. Семевский напомнил о своем предложении двухлетней давности, подчеркнув, что оно остается в управе «без всякого движения»¹⁵.

В мае 1889 г. управа представляла доклад об устройстве при городских скотобойнях патологического музея¹⁶. На доклад управы последовало положительное заключение фи-

¹³ ЦГИА СПб. Ф. 513. Оп. 5. Д. 30. Л. 14, 20–22.

¹⁴ Заявление гласного М. И. Семевского об устройстве при Думе библиотеки и музея. С. 678.

¹⁵ Речь гласного М. И. Семевского // Известия С.-Петербургской городской думы. 1889. № 6. С. 429–438.

¹⁶ Об устройстве патологического музея при городских скотобойнях с ассигнованием на означенный предмет единовременно 2000 руб. и ежегодно до 600 руб.: доклад городской управы по 5 отд[елению] от 19 мая 1889 г. // Там же. № 25. С. 117–118.

нансовой комиссии¹⁷ и одобрение Думы. В связи с этим М. И. Семевский опять напомнил о своем предложении 1887 г. В своем выступлении он сделал упор на необходимости городского музея, прежде всего, для гласных Думы и служащих управы¹⁸. Дума, учитывая неоднократные «возбуждения» данного вопроса, передала заявление М. И. Севеvского в городскую управу, которая в июле 1889 г. постановила вопрос об учреждении музея оставить открытым¹⁹, а в январе 1890 г. приняла окончательное решение представить в Думу доклад о преждевременности создания городского музея.

Итак, в конце 1880-х гг. вопрос о городском музее не нашел отклика в органах городского самоуправления. Необходимость иметь городской музей по истории города или городского хозяйства представлялась Думе нецелесообразной, хотя инициатор идеи создания городского музея делал упор на практической пользе: музейные экспонаты должны были служить подсобным материалом для работы думского корпуса. В то же время Дума дала согласие на устройство и содержание Городского мясного патологического музея. Объясняется это во многом тем, что для него не требовалось специального здания. Располагаясь при скотобойнях, музей

¹⁷ Заключение финансовой комиссии от 3 октября 1889 г. по докладу городской управы об устройстве патологического музея при городских скотобойнях // Там же. № 35. С. 238.

¹⁸ Об устройстве патологического музея при городских скотобойнях // Там же. № 47. С. 997.

¹⁹ ЦГИА СПб. Ф. 513. Оп. 5. Д. 30. Л. 31.

выполнял функции лаборатории, и в данном случае налицо была практическая отдача, поскольку от его существования в какой-то мере зависела успешная деятельность городского предприятия²⁰.

Вполне возможно, на решение управы повлияли результаты работы созданной при Думе библиотеки, коллекции которой оказались мало востребованными гласными. В ежегодных отчетах отмечалось, что книги из библиотеки берутся редко²¹.

Основная же причина отрицательного заключения управы крылась в отсутствии подходящего помещения, сложности его приобретения, дороговизне содержания²². Однако важно отметить, что изначально при обсуждении вопроса о городском музее городское самоуправление думало о таком его устройстве, которое позволило бы музею занять достойное место. Ставя вопрос о здании, Дума даже не предполагала, что музей может располагаться не в центральной части города.

В этот период число гласных, поддерживавших идею создания городского музея, было незначительно. Вероятно, поэтому вопрос о городском музее не поднимался в Думе до

²⁰ О музее: *Игнатъев М. А.* Городской мясной патологический музей: его настоящее и будущее санитарное значение: с каталогом кулинарного и патологического отд[елов]. СПб., 1897.

²¹ ЦГИА СПб. Ф. 513. Оп. 5. Д. 30. Л. 22, 39.

²² Там же. Л. 45об.

1900 г. Вновь он возник в связи с предстоящим празднованием юбилея города.

В ноябре 1902 г. подготовительная комиссия, созданная для организации празднования двухсотлетия основания Петербурга, сделала в Думе доклад о намечаемых юбилейных мероприятиях. В числе этих мероприятий комиссией было предложено устроить ретроспективную выставку городского благоустройства, которая бы показала достижения города в этой области за двести лет его существования. Предполагалось, что экспонаты ее послужат основой для создания городского музея. В итоге комиссия признала эту идею неосуществимой «в виду громадности затрат, какие вызвало бы устройство такой выставки, при условии, конечно, придания ей подобающих достоинству столицы размеров»²³. Отказываясь от намерения как устраивать выставку, так и создавать городской музей, для которого не было подходящего помещения и не собрано соответствующего материала, юбилейная комиссия отметила, что мысль об устройстве городского музея не должна быть оставлена, и что при постройке нового здания для Думы, в нем должно быть отведено помещение и для городского музея.

Со своим предложением отметить 200-летие Петербурга выступила также Комиссия о северных железных и вод-

²³ О способах чествования в 1903 г. двухсотлетия основания города С.-Петербурга: доклад подготовительной комиссии от 15/26 ноября 1902 г. // Известия С.-Петербургской городской думы. 1902. № 36. С. 1473.

ных путях и торговле Петербургского порта, которая 4 марта 1903 г. внесла в Думу доклад «По вопросу о постройке в ознаменование 200-летия С.-Петербурга Петровского дворца мореходства, торговли и промышленности». Ее предложение заключалось в том, чтобы на месте обветшавших строений Гагаринского буяна возвести здание для учреждений культурно-просветительного назначения, среди которых первым в списке значился городской музей²⁴.

Возвращаясь к предложению о размещении городского музея в проектировавшемся здании городских учреждений, следует отметить, что отчасти городское самоуправление откликнулось на него. В опубликованных требованиях к конкурсу, объявленному Петербургским обществом архитекторов, городского музея в списке городских учреждений не значится²⁵, но в отчете о приемке построенного здания о размещении в нем городского музея говорится, как о решенном вопросе: ему отводилось место на 5-м этаже рядом с классами городских начальных училищ²⁶. Дело оставалось только за фактической организацией, для которой требовались экспонаты. Разрешил этот вопрос городской голова Н. А. Резцов, распорядившийся перевезти предметы, выставлявшие-

²⁴ По вопросу о постройке в ознаменование 200-летия С.-Петербурга Петровского дворца мореходства, торговли и промышленности: доклад городской комиссии о северных железных и водных путях и торговле Петербургского порта от 4 марта 1903 г. // Там же. 1903. № 14. С. 808–809.

²⁵ Зодчий. 1903. № 24. С. 307–311.

²⁶ Там же. 1907. № 21. С. 217.

ся городом на Международной строительно-художественной выставке. Произошло это в сентябре 1908 г.

Письменного распоряжения городского головы о перемещении выставочных экспонатов в делах управы обнаружить не удалось. Скорее всего, это было устное распоряжение. В приложении к докладу статистического отделения от 12 февраля 1914 г. говорится, что в связи с закрытием Международной строительно-художественной выставки «бывший городской голова Н. А. Резцов предложил управляющему статистическим отделением В. В. Степанову совместно с Н. И. Шевлягиным коллекции, бывшие в павильоне г. С.-Петербурга, расположить в помещении, находящемся над городской типографией в Доме городских учреждений на углу Садовой ул. и Вознесенского пр. и привести их в порядок»²⁷. Но сохранились документы о комплектовании штата городского музея. 17 сентября 1908 г. Н. И. Шевлягин, служивший в управе делопроизводителем, подал прошение с просьбой назначить его на должность заведующего городским музеем²⁸. Прошение о зачислении на должность сторожа при городском музее подал запасной вахмистр Н. И. Барышев²⁹.

Курирование вопроса о городском музее было возложено

²⁷ О предоставлении помещений для городского музея, городской типографии и городского ломбарда: доклад общего присутствия городской управы по статистическому отделу от 12 февраля 1914 г. // Известия С.-Петербургской городской думы. 1914. № 12. С. 3150–3151.

²⁸ ЦГИА СПб. Ф. 513. Оп. 164. Д. 2106. Л. 8.

²⁹ Там же. Оп. 16. Д. 80. Л. 1.

на статистическое отделение управы, но музей не был введен в структуру отдела, хотя на предметах, поступавших в музей, ставилось два штампа: «Статистическое отделение С.-Петербургской городской управы» и «С.-Петербургский городской музей»³⁰.

В. В. Степанов на основании того, что Дума с 1909 г. внесла в общегородскую смету сумму за аренду предоставленного музею помещения, считал, что тем самым Дума включила городской музей в состав городских учреждений³¹. Но у Думы на этот счет было свое мнение. Она полагала, что для существования музея должен быть выбран «орган его ведающий»³². Несмотря на неопределенное положение музея в структуре городской управы он начал свою жизнь.

Все работы по поддержанию и пополнению материалами городского музея выполнялись В. В. Степановым и Н. И. Шевлягиным³³. Должность Н. И. Шевлягина была определена как временная. Жалованье служащим музея сначала выдавалось из средств городского головы³⁴. Только с 1913 г. в смету на содержание штата статистического отделения были включены временные должности. Делопроизводство му-

³⁰ ГМИ СПб. Фонд графики истории города. Инв. № I-A-203/1-к.

³¹ О предоставлении помещений для городского музея... С. 3143.

³² Об использовании Тучкова буяна и прилегающих к нему местностей // Известия С.-Петербургской городской думы. 1915. № 26. С. 420.

³³ О предоставлении помещений для городского музея... С. 3145.

³⁴ ЦГИА СПб. Ф. 513. Оп. 16. Д. 80.

зая вело статистическое отделение «без всяких дополнительных для города расходов»³⁵.

Первоначальной заботой заведующего музеем стало приведение в порядок выставочных материалов. Вскоре после перемещения экспонатов Международной строительно-художественной выставки Н. И. Шевлягин сделал небольшую экспозицию, для которой в городской типографии специально был заказан этикетаж³⁶. Организаторы музея изначально не были удовлетворены предоставленным помещением, которое не позволяло разместить все перевезенные выставочные экспонаты, значительное количество предметов хранилось в упакованном виде³⁷. Правда, это скорее говорит о масштабе экспозиции городского самоуправления на выставке, для размещения экспонатов которой не хватило 300 кв. м. Многие отечественные местные и городские музеи начинали свою деятельность в схожих или еще более стесненных условиях.

Другой задачей заведующего являлось комплектование музея. В отчете за 1909 г. сказано: «В течение отчетного го-

³⁵ О предоставлении помещений для городского музея... С. 3151.

³⁶ ЦГИА СПб. Ф. 513. Оп. 1. Д. 372. Л. 104–105.

³⁷ По вопросу о предоставлении здания Тучкова буяна (б. дворца Бирона) и прилегающей к нему местности под устройство Всероссийской гигиенической выставки, в связи с вопросом об устройстве в этом здании городского архива и музея и об использовании указанной местности: доклад общего присутствия С.-Петербургской городской управы по статистическому отделению от 16 января 1912 г. // Известия С.-Петербургской городской думы. 1912. № 10. С. 2373.

да статистическое отделение по поручению г. городского головы принимало участие в устройстве городского музея, для которого им собрана была коллекция планов С.-Петербурга и составлено значительное количество диаграмм, относящихся к составу и движению населения и его болезненности, а также к различным вопросам городского хозяйства»³⁸. Судя по составленному Н. И. Шевлягиным перечню предметов, комплектование музея шло активно. К октябрю 1910 г. в музее числилось более полусотни предметов³⁹.

Следующей задачей организаторов стала разработка программы музея. Прежде чем приступить к работе над ней, было предпринято несколько поездок для ознакомления с устройством отечественных и зарубежных городских музеев.

В начале 1909 г. заведующий статистическим отделом управы В. В. Степанов был командирован в Москву для знакомства с работой городских учреждений и сбора материалов по различным отраслям городского хозяйства⁴⁰. В июле 1909 г. В. В. Степанов был приглашен на XII сессию Международного статистического института. К этой поездке он приурочил посещение ряда европейских городов с целью

³⁸ Отчет С.-Петербургского городского общественного управления за 1909 г. СПб., 1910. Ч. 2. С. 57.

³⁹ Список предметов, состоящих в городском музее // Известия С.-Петербургской городской думы. 1912. № 10. С. 2466–2474.

⁴⁰ ЦГИА СПб. Ф. 513. Оп. 163. Д. 1919. Л. 19.

изучения положения различных отраслей городского хозяйства⁴¹. Собранные данные об отечественных и зарубежных музеях были использованы В. В. Степановым при подготовке доклада, который он сделал в 1911 г. Позднее он отмечал, что посещение муниципальных музеев он осуществлял по поручению городского головы Н. А. Резцова, ему же были переданы привезенные материалы⁴².

В июне 1910 г. прошение с просьбой командировать для осмотра отечественных городских музеев подал Н. И. Шевлягин. Он намеревался осмотреть ряд отечественных городских и земских музеев (в Москве, Киеве, Полтаве), а при посещении Берлина ознакомиться с его муниципальным музеем и музеем по народонаселению⁴³. После возвращения из командировки Н. И. Шевлягин подготовил записку «О задачах С.-Петербургского городского музея» («Записка»)⁴⁴.

Таким образом, если гласный Петербургской городской думы М. И. Семеvский выдвинул идею городского музея, то городской голова Н. А. Резцов положил первый камень в его создание. Он же возглавил первые организационные работы по созданию музея. О его особой роли неоднократно упоминали Н. И. Шевлягин и В. В. Степанов. Однако в январе

⁴¹ Там же. Л. 25.

⁴² О предоставлении помещений для городского музея... С. 3151.

⁴³ ЦГИА СПб. Ф. 513. Оп. 164. Д. 2106. Л. 13.

⁴⁴ *Шевлягин Н. И.* О задачах С.-Петербургского городского музея // Известия С.-Петербургской городской думы. 1912. № 10. С. 2401–2407; Рукопись записки: ЦГИА СПб. Ф. 513. Оп. 16. Д. 80. Л. 60–64.

1910 г. Н. А. Резцов оставил пост городского головы. Благодаря тому, что в лице заведующего статистическим отделением городской управы В. В. Степанова он нашел горячего сторонника создания городского музея, работы по дальнейшему устройству музея стали продолжаться.

В марте 1910 г. на заседании Думы в очередной раз обсуждался вопрос о переустройстве городского архива. Поскольку казалось, что вопрос о здании для архива будет решен быстро (пожар в мае 1910 г. и гибель ценных архивных материалов должны были способствовать этому), а о здании для городского музея еще даже не ставился, В. В. Степанов считал целесообразным присоединиться к инициаторам переустройства архива и решать проблему музейного помещения вместе с архивным.

По поручению управы с июня 1910 г. над проектом здания для архива трудился архитектор Г. Д. Ротголец. В. В. Степанов и старший архитектор управы Л. В. Шмеллинг предложили внести дополнения в проект. Они пришли к соглашению о проектировании единого здания для архива и музея, причем вопросы, касавшиеся музея, были согласованы со В. В. Степановым⁴⁵. В докладе отдела городского строительства, отмечается, что проект здания для городского архива и городского музея был разработан с учетом их назна-

⁴⁵ О постройке городского архива и музея: доклад комиссии по постройке городского архива и музея // Там же. С. 2384.

чений⁴⁶.

В связи с предстоящим рассмотрением проекта Г. Д. Ротгольца в управе связана спешка с представлением записки Н. И. Шевлягина «О задачах С.-Петербургского городского музея». Машинописный вариант записки по вопросам организации музея Н. И. Шевлягин послал В. В. Степанову 6 октября 1910 г. с пометкой на титуле: «Просить В. В. Степанова ускорить»⁴⁷.

27 октября 1910 г. городская управа попросила В. В. Степанова представить заключение на «Записку» Н. И. Шевлягина, что тот и сделал. Рассмотрев заключение В. В. Степанова, управа 22 ноября наложила уклончивую резолюцию: «Предложить управляющему статистическим отделением приступить к упорядочению существующей библиотеки, представить по этому предмету соображения»⁴⁸. В. В. Степанов, по всей видимости, продолжал настаивать на том, чтобы управа дала заключение по существу вопроса. На состоявшемся заседании управы 2 декабря по вопросу о городском музее решено было сначала получить заключение Комиссии о пользах и нуждах общественных⁴⁹.

Управа также не одобрила разработанный Г. Д. Ротголь-

⁴⁶ ЦГИА СПб. Ф. 513. Оп. 1. Д. 401. Л. 279.

⁴⁷ Там же. Оп. 16. Д. 80. Л. 64–71.

⁴⁸ Там же. Л. 78.

⁴⁹ Там же. Л. 79. В связи с загруженностью городской управы текущими делами Думой была создана постоянная Комиссия о пользах и нуждах общественных как орган для оценки целесообразности осуществления инициатив гласных.

цем эскизный проект здания для архива и музея, а вопрос об архиве сочла недостаточно проработанным. В связи с этим управа решила создать специальную комиссию для детальной проработки вопроса об организации архива⁵⁰.

Поскольку «Записка» Н. И. Шевлягина и заключение В. В. Степанова содержали предварительные и самые общие замечания о назначении и задачах городского музея, разработку программы музея, по мнению В. В. Степанова, следовало возложить на особую комиссию⁵¹. В свою очередь, управа, признавая архив и музей «едиными по духу учреждениями», согласилась проектировать для них единое здание⁵². Поэтому вопрос о городском музее стал также рассматриваться в комиссии, созданной для решения вопроса об архиве: Комиссии по постройке городского архива и музея под председательством гласного С. А. Тарасова.

Ход работы Комиссии С. А. Тарасова был следующим. На первом заседании, состоявшемся 11 марта 1911 г., решался важный и принципиальный вопрос о целесообразности размещения в одном здании архива и музея. Комиссия пришла к заключению о «желательности и выгоды в экономическом отношении постройки архива и музея на одной терри-

⁵⁰ Там же. Ф. 569. Оп. 15. Д. 942. Л. 6.

⁵¹ Заключение управляющего статистическим отделением С.-Петербургской городской управы от 9 ноября 1910 г. за № 408 // Известия С.-Петербургской городской думы. 1912. № 10. С. 2411.

⁵² ЦГИА СПб. Ф. 513. Оп. 1. Д. 401. Л. 279.

тории, но в разных зданиях»⁵³.

Помимо вопроса о сооружении специального здания комиссия также рассматривала возможность приспособления для архива и музея одного из существовавших зданий. Со стороны членов комиссии прозвучало несколько предложений; в результате она остановилась на здании пеньковых складов Тучкова буяна, именовавшимся бывшим «дворцом Бирона». Выбор Тучкова буяна определялся возможностью осуществить задачу размещения архива и музея на одной территории, но в разных зданиях: для архива предлагалось переделать здание шофа⁵⁴, для музея здание пеньковых складов.

По поручению комиссии обследованием здания пеньковых складов и подготовкой заключения о возможности приспособления его для городского музея занимался старший архитектор городской управы Л. В. Шмеллинг⁵⁵.

На следующем заседании (16 марта) В. В. Степанов познакомил членов комиссии с организацией городских музеев в Брюсселе, Берлине, Вене, Москве и муниципального музея гигиены в Париже. Архитектор Л. В. Шмеллинг доложил результаты осмотра здания Тучкова буяна, обсудив которые,

⁵³ Журнал заседания комиссии по вопросу о постройке городского архива и музея 11 марта 1911 г. // Известия С.-Петербургской городской думы. 1912. № 10. С. 2422.

⁵⁴ Шоф – амбар на буяне, где хранились или браковались лен и пенька.

⁵⁵ Журнал заседания комиссии по вопросу о постройке городского архива и музея 11 марта 1911 г. С. 2422–2423.

комиссия одобрила выбор этого здания и решила обратиться к Думе с ходатайством о его реставрации. На этом же заседании комиссия создала две подкомиссии, которые должны были разработать программы архива и музея. Подкомиссию, занимавшуюся разработкой программы городского музея, возглавил В. В. Степанов. В нее также вошли председатель санитарной комиссии городской думы Н. А. Архангельский, заведующий Петербургским городским музеем Н. И. Шевлягин, городские архитекторы Л. В. Шмеллинг и Г. Д. Ротголыц⁵⁶.

К октябрю 1911 г. В. В. Степанов подготовил доклад, который определял задачи, профиль, структуру музея, вопросы комплектования, условия хранения и пр. Он был рассмотрен на заседании Комиссии С. А. Тарасова, одобрен и направлен в управу⁵⁷.

Планы городского самоуправления по созданию городского музея нашли отклик у петербургской общественности. В качестве примера можно привести обращение директора Музея антропологии и этнографии имени Петра Великого, который выступил со своим предложением относительно устройства городского музея⁵⁸. Представители архитектур-

⁵⁶ Журнал заседания комиссии по вопросу о постройке городского архива и музея от 16 марта 1911 г. // Известия С.-Петербургской городской думы. 1912. № 10. С. 2424–2427.

⁵⁷ По вопросу о предоставлении здания Тучкова буяна (б. дворца Бирона) и прилегающей к нему местности... С. 2371.

⁵⁸ Письмо г. городскому голове директора Музея антропологии и этнографии

ных кругов также отреагировали на них. В ноябре 1911 г. в городскую управу обратилось Петербургское общество архитекторов, которое предложило объявить конкурс на перепланировку территории Тучкова буяна. Городская управа, рассмотрев это предложение, постановила дожидаться результатов работы Комиссии С. А. Тарасова, после чего обсудить этот вопрос⁵⁹.

В. В. Степанов сразу ухватился за идею приведения местности Тучкова буяна в соответствии с тем направлением, которое стало разрабатываться городским самоуправлением в связи с устройством архива и музея. На заседании Комиссии С. А. Тарасова он даже сделал несколько замечаний, заявив, что считает нецелесообразным застраивать всю местность около будущего архива и музея, если же возводить здесь еще какие-либо постройки, то исключительно городскими зданиями культурно-просветительного назначения. Комиссия, соглашаясь в целом с мнением В. В. Степанова, пришла, однако, к заключению, что вопрос о «художественной обработке» территории Тучкова буяна не входит в число задач, поставленных перед комиссией. На этом основании она отказалась от обсуждения этого вопроса⁶⁰.

В конце 1911 г. новые обстоятельства придали вопросу о

имени Петра Великого академика Радлова // Известия С.-Петербургской городской думы. 1912. № 10. С. 2440–2442.

⁵⁹ О постройке городского архива и музея... С. 2397.

⁶⁰ Там же. С. 2399.

городском музее несколько иное направление, и, что важнее, масштаб. Связаны они были с предложениями, которые поступили в Петербургскую городскую думу от Русского технического общества (19 декабря), а затем из Министерства внутренних дел (31 декабря). Русское техническое общество сообщило городской управе о намеченной на 1913 г. Всероссийской выставке благоустройства городов, для проведения которой оно просило предоставить здание Тучкова буяна⁶¹. В это же время на совещании в Министерстве внутренних дел при обсуждении вопроса об устройстве Всероссийской гигиенической выставки возникло предложение о совместном проведении гигиенической выставки и выставки городского благоустройства. Министр внутренних дел обратился к городскому голове с просьбой предоставить Тучков буян со зданием пеньковых складов под проведение намечавшихся выставок⁶².

Городское самоуправление в лице организаторов городского музея быстро отреагировало на эти предложения: доклад статистического отделения был сделан в управе 20

⁶¹ Дополнение к докладу о предоставлении зданий Тучкова буяна (б. дворца Бирона) и прилегающей к нему местности под устройство Всероссийской гигиенической выставки в связи с вопросом об устройстве в этом здании городского музея и архива и об использовании указанной местности: доклад С.-Петербургской городской управы по статистическому отделению от 20 января 1912 г. // Известия С.-Петербургской городской думы. 1912. № 10. С. 2485.

⁶² По вопросу о предоставлении здания Тучкова буяна (б. дворца Бирона) и прилегающей к нему местности... С. 2363.

января 1912 г. Городская управа, принимая во внимание, что эти выставки не только могут значительно пополнить коллекции создаваемого городского музея, но и послужить экономическим интересам города, постановила представить этот вопрос на рассмотрение Думы, одновременно рекомендуя договориться с Министерством внутренних дел о том, чтобы правительство взяло на себя часть расходов по приспособлению здания Тучкова буяна под выставки. Со своей стороны финансовая комиссия Петербургской городской думы представила свое заключение, в котором на основании данных о прибыльности зданий Тучкова буяна от сдачи в аренду рекомендовала отклонить предложение управы о приспособлении здания Тучкова буяна под выставочное или музейное. Для проведения выставок финансовая комиссия предлагала использовать помещение и площадь Гагаринского буяна, а в дальнейшем возвести здесь здания для архива и музея⁶³.

Дума, рассмотрев предложения управы и финансовой комиссии, пришла к заключению, что доход от Тучкова буяна не слишком велик, а учитывая его расположение, «несравненно большее значение имеет вопрос о том, как наиболее целесообразно использовать в общественных и культурных целях всю эту местность так называемого Тучкова буяна, как

⁶³ Об участии городского общественного управления во Всероссийской гигиенической выставке в С.-Петербурге в 1913 г.: заключение постоянной финансовой комиссии // Известия С.-Петербургской городской думы. 1913. № 26. С. 1597.

ту площадь, которую занимает дворец Бирона, так и образовавшуюся от засыпки бывших тут протоков и соседний питомник. Тут может быть уделено место, конечно, и городскому архиву и музею, но еще важнее построить такие здания, которые служили бы общественным нуждам, для выставок, съездов и общественных собраний»⁶⁴. В связи с этим Дума постановила образовать подготовительную комиссию для решения вопроса об использовании Тучкова буяна, а также поручить этой комиссии разработать вопросы об устройстве городского музея и архива. 7 марта 1912 г. на заседании Думы был утвержден состав Комиссии для всестороннего выяснения вопроса об использовании Тучкова буяна и прилегающих к нему местностей, которую возглавил гласный Г. А. Фальборк, а 20 марта 1912 г. она приступила к выполнению своих обязанностей⁶⁵.

Состав Комиссии Г. А. Фальборка оказался весьма представительным. В отличие от Комиссии С. А. Тарасова, в ее работе помимо гласных Думы и сотрудников управы, принимали участие крупные специалисты в области музейного дела (Е. И. Гружевский, Н. М. Могилянский, В. В. Радлов, З. А. Макшеев), выставочной деятельности (Ф. Г. Беренштам),

⁶⁴ О предоставлении Всероссийской гигиенической выставке здания Тучкова буяна с прилегающей к нему местностью // Там же. 1912. № 15. С. 509.

⁶⁵ Отчет о деятельности подготовительной комиссии для всестороннего выяснения вопроса о всестороннем использовании Тучкова буяна и прилегающих к нему местностей за время с 20 марта 1912 г. по 1 февраля 1913 г. // Там же. 1913. № 19. С. 185.

представители сенатского архива, инженеры Русского технического общества, известные петербургские архитекторы (Л. А. Ильин, И. А. Фомин, М. Х. Дубинский, Ф. И. Лидваль, О. Р. Мунц, Л. Н. Бенуа и др.).

Выбор городского самоуправления не был случайным, особенно это относится к музейным деятелям. Заведующий этнографическим отделом Русского музея Н. М. Могилянский занимался проблемами местных музеев и рассматривал их не только как хранилища ценных предметов культуры и быта, но и как просветительские центры⁶⁶. Участие представителя учебного музея при Центральном училище технического рисования барона А. Л. Штиглица ⁶⁷ Е. И. Гружевского требовалось в связи с разработкой программы еще одного городского музея – художественно-промышленного. Директор Педагогического музея военно-учебных заведений З. А. Макшеев, который представлял деятельность музея, пропагандировавшего методы наглядного обучения⁶⁸, интересовал Комиссию Г. А. Фальборка в связи с использованием новаторских методов обучения.

В ходе работы Комиссии Г. А. Фальборка было вырабо-

⁶⁶ *Могилянский Н. М.* Областной или местный музей как тип культурного учреждения // Живая старина. Пг., 1917. Год XXV: 1916. № 4. С. 303–326.

⁶⁷ *Козырев В. А.* Музей училища технического рисования А. Л. Штиглица // Российская музейная энциклопедия. М., 2001. Т. 2. С. 344.

⁶⁸ См.: *Лелина Е. И.* «На благое просвещение народа»: педагогические музеи в России второй половины XIX – начала XX века: история становления и развития. СПб., 2012.

тано несколько предложений, часть которых была одобрена Думой. Первое касалось благоустройства местности Тучкова буяна. Предложение о полной засыпке протоков, проведении канализации и устройстве набережной было принято Думой 6 июня 1912 г.⁶⁹

При обсуждении вопроса о размещении в здании шофа Тучкова буяна городского архива комиссия отклонила это предложение и представила в Думу доклад, предлагавший возведение для архива нового здания в другой части города. Доклад был одобрен Думой 8 марта 1913 г.⁷⁰ После этого вопрос об устройстве архива был выделен в самостоятельный.

Комиссия Г. А. Фальборка разработала план использования территории Тучкова буяна, согласно которому предполагалось возведение комплекса зданий для городского культурного центра. Для их проектирования она воспользовалась предложением Петербургского общества архитекторов, которое провело конкурс по разработке проекта застройки Тучкова буяна.

Существенные коррективы были внесены комиссией в

⁶⁹ О засыпке отмели р. М. Невы и протока между Ватным островом Министерства финансов и городскими пенковым буяном и Мытнинским садом и устройстве между Тучковым и Биржевым мостами набережной в 15 саженей // Известия С.-Петербургской городской думы. 1912. № 37. С. 1698.

⁷⁰ О застройке территории Тучкова буяна и прилегающей к нему местности зданиями для съездов, выставок и городских музеев: доклад подготовительной комиссии для всестороннего выяснения вопроса об использовании Тучкова буяна и прилегающей к нему местности от 23 февраля 1915 г. // Там же. 1916. № 19. С. 2268.

планы создания городского музея. Она пришла к заключению, что в Петербурге необходимо иметь два городских музея: помимо музея, посвященного истории и городскому хозяйству Петербурга, также музей художественной промышленности. Для разработки программы последнего Комиссия Г. А. Фальборка организовала особое совещание, которое провело несколько заседаний в период с 12 ноября 1912 г. по 11 февраля 1913 г. На одном из заседаний заведующий этнографическим отделом Русского музея Н. М. Могилянский сделал доклад и представил план городского художественно-промышленного музея ⁷¹.

По постановлению Думы от 23 ноября 1912 г. Комиссия Г. А. Фальборка должна была завершить свою работу к 1 марта 1913 г. Однако стало ясно, что возложенная на комиссию задача, в виду серьезности и масштабности ее (или ввиду масштабности, приданной этому вопросу самой подготовительной комиссией), не может быть выполнена к указанному сроку, поэтому она продолжила свою работу ⁷².

Согласно первоначально разработанной программе застройки Тучкова буяна здание для городского музея не проектировалось, так как предполагалось приспособить для него здание пеньковых складов. Однако со временем решено было отказаться от мысли приспособления здания бывшего «дворца Бирона» под городской музей, и программа

⁷¹ РГИА. Ф. 789. Оп. 13. Д. 224. Л. 12–32.

⁷² Отчет о деятельности подготовительной комиссии... С. 187.

застройки территории Тучкова буяна была дополнена требованием сооружения здания для городских музеев.

Только 23 февраля 1916 г. Комиссия Г. А. Фальборка представила в Думу доклад о своей работе⁷³. К докладу прилагались программа застройки территории Тучкова буяна⁷⁴, примерная смета расходов и доходов от эксплуатации зданий городского центра⁷⁵, программа Городского музея имени императора Петра I⁷⁶, программа Городского промышленно-художественного и технического музея⁷⁷ и другие материалы.

Результаты работы Комиссии Г. А. Фальборка можно разделить на две части. В первую входили предложения по благоустройству территории Тучкова буяна. Комиссия предложила управе:

- разработать проект гранитной набережной вдоль правого берега реки Малой Невы между Биржевым и Тучковым мостами, а также от Биржевого моста до границы Петропавловской крепости;

⁷³ О застройке территории Тучкова буяна и прилегающей к нему местности зданиями для съездов, выставок и городских музеев... С. 2263–2295.

⁷⁴ Программа на составление проекта урегулирования и застройки территории Тучкова буяна // Известия Петроградской городской думы. 1916. № 19. С. 2296–2303.

⁷⁵ Примерная смета расходов и доходов при эксплуатации зданий для выставок, съездов и испытательной станции // Там же. С. 2304–2305.

⁷⁶ Программа устройства Городского музея императора Петра I // Там же. С. 2306–2313.

⁷⁷ Программа устройства Городского промышленно-художественного и технического музея // Там же. С. 2331–2334.

- представить доклад о постройке металлических Биржевого и Тучкова мостов, а также моста, соединяющего дамбу Тучкова моста с набережной реки Малой Невы со стороны Петровского парка и моста через реку Ждановку от Петровского парка к Малому проспекту Петроградской стороны;
- ходатайствовать перед правительством об удалении с Ватного острова, который не являлся городской территорией, здания винного склада, как диссонирующего с общим назначением местности.

Во вторую часть входили предложения по реализации разработанной комиссией программы застройки территории Тучкова буяна:

- поручить управе приступить к составлению исполнительного проекта застройки местности;
- обратиться к правительству с ходатайством о выдаче Петербургскому городскому самоуправлению для постройки зданий беспроцентной ссуды;
- поручить управе разработать проект положения об управлении всеми учреждениями и смету расходов по содержанию всех проектируемых зданий, а также представить проект доходной сметы от их эксплуатации;
- представить подробные сметы расходов, необходимых на устройство городских музеев⁷⁸.

После представленного комиссией доклада, вопрос о го-

⁷⁸ О застройке территории Тучкова буяна и прилегающей к нему местности зданиями для съездов, выставок и городских музеев... С. 2294–2295.

родском музее ни в Думе, ни в управе больше не поднимался. Осенью 1916 г. председатель Думы, в обязанности которого входило наблюдение за деятельностью подготовительных комиссий, выступил с отчетным докладом⁷⁹. Из документа следует, что после доклада о застройке территории Тучкова буяна Комиссией Г. А. Фальборка был представлен доклад о городском архиве и инициировано ходатайство о передаче Ватного острова в собственность города. Рассмотрев деятельность подготовительных комиссий и упразднив часть из них, Дума постановила сохранить Комиссию об использовании Тучкова буяна⁸⁰, что говорит о ее намерении не оставлять этот вопрос.

События первой мировой войны самым негативным образом сказались на городском бюджете, так что реализация планов по созданию городского культурного центра в этих условиях оказалась невозможной. По докладу Комиссии Г. А. Фальборка так и не было принято решение⁸¹.

Многолетнее обсуждение вопроса об устройстве городского музея, который за это время собрал значительные коллекции, не способствовало его разворачиванию. В сложившейся ситуации В. В. Степанов использовал любой шанс для

⁷⁹ ЦГИА СПб. Ф. 513. Оп. 162. Д. 116. Л. 154–158.

⁸⁰ Сборник журналов Петроградской городской думы за вторую половину 1916 г. [Пг.], 1917. С. 60.

⁸¹ Систематический список докладов, не рассмотренных Думою: составлен на 1 января 1917 года. Пг., 1917. С. 105.

привлечения внимания к городскому музею и предлагал варианты его расширения.

В октябре 1911 г. В. В. Степанов на заседании управы предложил выставить часть предметов Царскосельской и Дрезденской выставок в Александровском зале здания Петербургской городской думы, присоединить к ним материалы, собранные к этому времени различными отделами управы. Таким образом, по его мнению, в Александровском зале получилась бы «домашняя выставка городского хозяйства, которая могла бы быть открыта для публики», и которая представила бы в наглядной форме идею городского музея ⁸². Далее он заявил: «Не сомневаясь в большом значении такого рода выставки для целей ознакомления населения с вопросами городского хозяйства, я считаю обязанностью доложить управе, что на Царскосельской выставке отдел города С.-Петербурга пользовался большим вниманием посетителей, что дает основание предполагать интерес к подобного рода выставке и здесь в здании Думы. Собранная коллекция дала бы возможность положить **прочное основание** (выделено – Л. П.) городскому музею, зачатки которого уже имеются в помещении, отведенном в городском доме на углу Садовой ул. и Вознесенского пр.»⁸³

В июле 1913 г. к управе обратились организаторы Всероссийской гигиенической выставки, работа которой близи-

⁸² ЦГИА СПб. Ф. 513. Оп. 1. Д. 413. Л. 404.

⁸³ Там же. Л. 405–406.

лась к завершению⁸⁴, с предложением создать из ее экспонатов музей гигиены. В. В. Степанов заявил, что наилучшей формой использования экспонатов выставки стало бы устройство при Петербургском городском музее отдела гигиены, и предложил продолжить работу гигиенической выставки за городской счет в новопостроенном здании Дома городских учреждений на Кронверкском проспекте. Открытие возобновленной гигиенической выставки состоялось 8 декабря 1913 г. в присутствии городского головы И. И. Толстого⁸⁵.

В начале 1914 г. для городской типографии потребовалось помещение, которое с 1908 г. занимал городской музей. В. В. Степанов, подбирая вариант для перемещения музея, заявил: «Исходными пунктами для разрешения вопроса о временном помещении для городского музея должны служить соображения о том, для чего именно нужно это помещение, помимо места для хранения того материала, который уже собран в настоящее время»⁸⁶. Главным аргументом он считал вопрос о продолжении, а не сворачивании гигиенической выставки, которая рассматривалась им как отдел городского музея. Предлагая отвести под коллекции музея помещение в новом здании Дома городских учреждений,

⁸⁴ В итоге выставка разместилась на территории Мало-Петровского парка в непосредственной близости от Тучкова буяна.

⁸⁵ Толстой И. И. Дневник, 1906–1916. СПб., 1997. С. 466.

⁸⁶ О предоставлении помещений для городского музея... С. 3143.

предназначавшееся для городского ломбарда, В. В. Степанов считал, что тогда остались бы открытыми для публики отделы выставки, продолжалось бы собирание коллекций для городского музея и, кроме того, имелось бы помещение для проведения лекций и устройства временных выставок. С его мнением Дума согласилась⁸⁷, и коллекции городского музея были перевезены на Кронверкский проспект, где была создана обновленная экспозиция. Этот переезд стал для городского музея значительным событием. В. В. Степанов воспользовался ситуацией, чтобы не только добиться от Думы продолжения работы гигиенической выставки в качестве отдела городского музея, но и сделать «интересный отдел городской старины» из собранных музеем экспонатов⁸⁸.

Итак, важными этапами в деле создания Петербургского городского музея стали выделение помещения в Доме городских учреждений на Садовой улице, распоряжение городского головы Н. А. Резцова о создании на базе материалов Международной строительно-художественной выставки первоначальной коллекции музея, работа двух думских комиссий, переезд музея в новое помещение. Основными результатами работы Комиссии С. А. Тарасова следует считать утверждение доклада В. В. Степанова о городском музее и приня-

⁸⁷ О предоставлении помещений для городского музея, городской типографии и городского ломбарда // Известия С.-Петербургской городской думы. 1914. № 39. С. 2226.

⁸⁸ Петроградская городская дума в 1913–1915 гг.: деятельность группы «Обновления». Пг., 1915. С. 41.

тие решения об устройстве музея в отдельном здании. В ходе работы Комиссии Г. А. Фальборка городское самоуправление вплотную подошло к реализации программы музея. На утверждение Думы были внесены вопрос о разработке исполнительного проекта застройки территории Тучкова буяна, положения об управлении городскими музеями и сметы по их содержанию.

Основным направлением деятельности Петербургского городского музея в период с 1909 по 1917 гг. стала собирательская работа.

Прежде чем организаторами музея были выработаны принципы комплектования, они весьма тщательно ознакомились с экспозициями зарубежных муниципальных музеев. Особую дотошность проявил заведующий статистическим отделом управы В. В. Степанов. По каждому музею, который он посетил во время своих заграничных командировок, он составил перечни всех видов музейных предметов. Им, между прочим, было отмечено, что в зарубежных музеях выставляются рисунки исторических памятников, старых зданий, целых улиц, которые были сделаны перед их перестройкой⁸⁹. Это замечание следует отметить, поскольку оно перекликается с задачами еще одного городского музея, Музея старого Петербурга, одной из форм деятельности которого была фиксация архитектурных памятников.

⁸⁹ Заключение управляющего статистическим отделением С.-Петербургской городской управы от 9 ноября 1910 г. за № 408. С. 2408.

В. В. Степанов отмечал общее в экспозициях европейских муниципальных музеев и их особенности. В берлинском музее наряду с историческими коллекциями он отметил собрание материалов, характеризующих современные условия общественной и хозяйственной жизни города. В венском музее он отметил собрание старинного вооружения, а также помещения, посвященные памяти выдающихся общественных деятелей, в которых представлены мемориальные предметы⁹⁰.

Знакомство с содержанием экспозиций зарубежных музеев позволило окончательно сделать вывод о том, что в Петербургском городском музее необходимо собирать, во-первых, предметы, относящиеся к истории города, и, во-вторых, материалы, которые будут характеризовать состояние городского хозяйства. При этом В. В. Степанов отмечал, что комплектованием материалов по истории города следует озаботиться в первую очередь. По его мнению, городскому музею рано или поздно это неизбежно придется сделать, а период, в который создается музей, благоприятен из-за отсутствия конкурента⁹¹.

В. В. Степанов отмечал, что коллекции по городскому хозяйству собирать легче. Он подчеркивал их особое назначение в музее: они будут использоваться в качестве подсобного материала в повседневной практической работе гласных, а,

⁹⁰ Там же. С. 2408.

⁹¹ Там же. С. 2410.

с другой стороны, дадут возможность всегда иметь материалы для участия города в выставках. В свою очередь, участие в каждой выставке будет способствовать пополнению музея новыми предметами. Кроме того, коллекции по городскому хозяйству дадут возможность знакомиться с жизнью города и с состоянием в нем городского хозяйства. Также они должны были пропагандировать деятельность Петербургского городского самоуправления.

Таким образом, организаторы предлагали пополнять коллекции предметами, как имеющими историческую и художественную ценность, так и не являвшимися таковыми. Последних было достаточно много в городском музее. Это отмечал З. Г. Френкель, когда для создания экспозиции в Музее города занимался разбором коллекции Петербургского городского музея⁹².

Исходя из замечаний, относящихся к предметам по городскому хозяйству, В. В. Степанов наметил следующие способы комплектования материалов по современному состоянию и развитию различных отраслей городского хозяйства. Такого рода материалы, прежде всего, должны были дать музею городские учреждения. Все предметы, изготовленные предприятиями и учреждениями столичного городского самоуправления для различного рода выставок, и все предметы, пожертвованные ему правительственными, обществен-

⁹² Френкель З. Г. Записки и воспоминания о пройденном жизненном пути. СПб., 2009. С. 339.

ными учреждениями и частными лицами, должны передаваться в музей. В городской музей должны поступать также все планы, чертежи, рисунки, модели, появившиеся в процессе строительной и другой практической деятельности отделов управы и думских комиссий⁹³.

Говоря о выставочных экспонатах, В. В. Степанов считал, что коллекции будут пополняться не только за счет экспонатов, изготовленных городским самоуправлением для выставок. Первый опыт участия в выставках выявил, что в музей охотно передавали свои экспонаты другие участники выставок⁹⁴. В. В. Степанов надеялся, что эта практика будет иметь продолжение.

Заведующий городским музеем Н. И. Шевлягин в своей записке достаточно подробно остановился на комплектовании исторического отдела музея⁹⁵. Кроме того, в его записке имеются некоторые сведения о том, что собой представляли уже собранные городским музеем материалы. Указывая, что существующее собрание представляло собой коллекции по различным отраслям городского хозяйства, Н. И. Шевлягин отмечал: «Многие из отделов уже и в настоящее время представлены полно и наглядно, например, городская

⁹³ Заключение управляющего статистическим отделением С.-Петербургской городской управы от 9 ноября 1910 г. за № 408. С. 2410–2411.

⁹⁴ По вопросу о предоставлении здания Тучкова буяна (б. дворца Бирона) и прилегающей к нему местности... С. 2373.

⁹⁵ *Шевлягин Н. И.* О задачах С.-Петербургского городского музея. С. 2406.

железная дорога, телефоны, водопровод, народное образование; имеются также интересные данные и по другим отделам – по больницам, санитарному делу, типографии, городским бойням и проч.»⁹⁶

Следует остановиться на том, как на практике реализовывались определенные организаторами способы комплектования. Характер первоначальных поступлений в городской музей был двоякого рода. Это, во-первых, случайные и единичные поступления. Так, в июле 1909 г. в связи с закрытием холерного кладбища комиссаром Выборгской части Пономаревым были переданы две иконы начала XIX в.⁹⁷ Во-вторых, уже в первый год работы городского музея его организаторами был предложен определенный план комплектования. Н. И. Шевлягин свидетельствовал, что в этом случае инициатива опять исходила от городского головы Н. А. Резцова, по указаниям которого в музей было собрано довольно много карт и планов Петербурга, начиная со времени его основания, а также старинных гравюр с видами Петербурга. Это подтверждается отчетом Думы за 1909 г.⁹⁸

Вместе с «Запиской» Н. И. Шевлягиным был подготовлен список предметов Петербургского городского музея. Он состоял из 501 пункта. В действительности предметов насчи-

⁹⁶ Там же. С. 2406.

⁹⁷ ЦГИА СПб. Ф. 513. Оп. 1. Д. 372. Л. 101–105.

⁹⁸ Отчет С.-Петербургского городского общественного управления за 1909 г. Ч. 2. С. 57.

тывалось больше, поскольку многие пункты содержали групповые описания. Предметы в списке были распределены по намечавшимся отделам⁹⁹.

Н. И. Шевлягин отмечал, что из-за отсутствия специальных средств на закупку предметов продолжать комплектовать музей целенаправленно, по плану, не удавалось¹⁰⁰.

Реальным источником пополнения коллекций городского музея оставались выставки. В. В. Степанов отмечал, что особое значение для пополнения коллекций музея имели Международная строительно-художественная (1908), Царскосельская юбилейная (1911), Международная гигиеническая в Дрездене (1911) и Всероссийская гигиеническая выставки (1913)¹⁰¹.

Организаторы музея рассчитывали также получить коллекции, которые были собраны в музее городских боен (Патологический музей), трамвайной комиссией, управлением городских водопроводов, в комиссии по канализации, городской лаборатории. Предполагалось, что со временем все они должны были поступить в Петербургский городской музей, также как и материалы по истории города и по городскому хозяйству, находившиеся в городской управе и различных

⁹⁹ Шевлягин Н. И. О задачах С.-Петербургского городского музея. С. 240б.

¹⁰⁰ Там же. С. 240б.

¹⁰¹ Об образовании из экспонатов гигиенической выставки гигиенического музея: доклад С.-Петербургской городской управы по общему присутствию от 11 октября 1913 г. // Известия С.-Петербургской городской думы. 1913. № 39. С. 138.

городских учреждениях, не переданные в музей из-за отсутствия площадей¹⁰².

Все, что касалось способов комплектования, было внесено В. В. Степановым в доклад, сделанный им в 1911 г. на заседании Комиссии С. А. Тарасова. Считая вопросы комплектования важными, он в своем докладе отвел для них отдельный параграф под названием «О способах собирания коллекций». Все перечисленные способы комплектования в докладе В. В. Степанова предварялись фразой, которая заслуживает особого внимания: «Кроме обычных способов собирания посредством покупки...»¹⁰³. Для него было совершенно очевидно, что целевое финансирование должно было стать основным источником комплектования Петербургского городского музея. Всякий раз, когда речь заходила о собранных коллекциях, В. В. Степанов напоминал, что для пополнения и расширения коллекции, которую можно было рассматривать только, как зерно будущего городского музея, необходимо ежегодное выделение некоторой суммы на покупку наиболее интересных предметов¹⁰⁴. Учитывая, что возникновение и развитие российских местных музеев основывалось, как правило, на дарах благотворителей и собирательской деятельности научных обществ, замечание В. В.

¹⁰² По вопросу о предоставлении здания Тучкова буяна (б. дворца Бирона) и прилегающей к нему местности... С. 2373.

¹⁰³ О постройке городского архива и музея... С. 2394.

¹⁰⁴ Там же. С. 2395.

Степанова было смелым, поскольку только крупные художественные музеи страны могли рассчитывать на постоянное финансирование. Однако за все время существования музея расходы на покупку музейных предметов так и не были внесены в городской бюджет.

Начиная с 1913 г. Дума ежегодно выделяла на содержание городского музея сумму в 4 тыс. 150 руб., из которой покрывались расходы за наем помещения (2 тыс. 650 руб.) и на содержание музея (1 тыс. 500 руб.)¹⁰⁵. Финансирование, конечно, мизерное, но вполне сопоставимое с содержанием отечественных городских музеев: Ростовскому городскому музею город в 1908 г. выделил 293 руб., в 1909 г. – 453 руб., Ставропольскому городскому музею в 1910 г. городское самоуправление отпустило 2000 руб.¹⁰⁶

После перемещения коллекций музея в новое здание городских учреждений на Кронверкском проспекте у В. В. Степанова появились планы развернуть деятельность музея. В связи с этим в декабре 1914 г. на заседании управы он сделал доклад, в котором просил увеличить сумму на содержание музея до 7 тыс. руб. В нее должны были быть внесены расходы на приобретение музейного инвентаря и изготовление экспонатов. При этом он заявил: «Несомненно, однако,

¹⁰⁵ Смета доходов и расходов города С.-Петербурга на 1913 г.: проект. СПб., 1912. С. 104.

¹⁰⁶ Ильин А. М. Ростовский на Дону городской музей: история возникновения, задачи учреждения и его деятельность. Ростов н/Д., 1912. С. 6; Лучник В. Н. Ставропольский городской музей. [СПб.], [1910]. С. 2.

что испрашиваемая сумма, кроме поддержания музея в том состоянии, в каком он находится, даст возможность лишь в незначительной степени пополнить его необходимыми для освещения различных вопросов материалами и пригласить для работы недостаточное количество рабочих сил, но происходящие в настоящее время военные события, вызывающие со стороны города значительные расходы, не позволяют мне испрашивать большей суммы. Однако при ассигновании этой суммы я надеюсь довести музей до такого состояния, в котором его возможно будет сделать доступным и представляющим интерес для городских деятелей и посетителей»¹⁰⁷.

Бюджетная комиссия Городской думы, учитывая продолжавшуюся работу Комиссии Г. А. Фальборка, заключила, что до того момента пока не будет создан орган для заведывания музеем, стоит заботиться лишь о сохранении того, что уже собрано, поэтому и расходы следует оставить в прежних размерах. Но, учитывая перевод городского музея в более обширное помещение, бюджетная комиссия согласилась увеличить сумму, внесенную в проект сметы 1915 г. до 7 тыс. руб.¹⁰⁸

Комиссия Г. А. Фальборка собранные городским музеем материалы охарактеризовала как «скудные коллекции». Го-

¹⁰⁷ Об ассигновании 7 тысяч рублей на 1915 год на содержание городского музея: доклад общего присутствия Петроградской городской управы, по статистическому отд., от 23 декабря 1914 г. // Известия С.-Петербургской городской думы. 1915. № 19. С. 1321.

¹⁰⁸ Об использовании Тучкова буяна и прилегающих к нему местностей. С. 420.

вора о материалах по истории города, комиссия отметила, что «историческое прошлое столицы представлено в городском музее случайно собранными предметами»¹⁰⁹. Причину этого комиссия усматривала в отсутствии целевого финансирования на собирательскую деятельность. Поэтому при разработке программы городского музея она изначально предполагала, что финансироваться городские музеи Петербурга будут на уровне крупных художественных собраний страны. В докладе комиссии были приведены размеры финансирования зарубежных музеев¹¹⁰, на которые, что с сожалением подчеркивалось, отечественный музей не мог рассчитывать. При обсуждении в 1913 г. вопроса о финансировании художественно-промышленного музея, за основу расчета необходимой суммы были взяты данные о финансировании частного музея А. Л. Штиглица и Русского музея. В итоге Комиссия Г. А. Фальборка для городского художественно-промышленного музея предложила остановиться на сумме в 50–75 тыс. руб.¹¹¹ Данных о выделении сумм на комплектование городского музея по истории города и городского хозяйства в докладе Комиссии Г. А. Фальборка нет, т. к. она отдавала этот вопрос на усмотрение управы¹¹².

¹⁰⁹ О застройке территории Тучкова буяна и прилегающей к нему местности зданиями для съездов, выставок и городских музеев... С. 2278.

¹¹⁰ Там же. С. 2282.

¹¹¹ РГИА. Ф. 789. Оп. 13. Д. 224. Л. 29.

¹¹² О застройке территории Тучкова буяна и прилегающей к нему местности зданиями для съездов, выставок и городских музеев... С. 2295.

Другим направлением работы Петербургского городского музея стала выставочная деятельность. Она не являлась самостоятельной и осуществлялась в рамках мероприятий городского самоуправления. Этим объясняется тот факт, что данных об участии Петербургского городского музея в выставках сохранилось немного. В 1911 г. предметы из городского музея выставлялись на Архитектурно-художественной выставке, устроенной Обществом архитекторов-художников во время работы 4-го съезда русских зодчих,¹¹³ и Царскосельской юбилейной выставке¹¹⁴.

С большой долей вероятности можно предположить, что этим участие Петербургского городского музея в выставках не ограничилось. На прошении заведующего городским музеем Н. И. Шевлягина о предоставлении отпуска (1913) обнаружена резолюция В. В. Степанова: «Вследствие того, что вещи из музея берут, вероятно, на выставку, надзор за музеем может быть взят на себя статистическим отделением»¹¹⁵.

Приведенные в этом параграфе факты, связанные с учреждением Петербургского городского музея, устройством его сначала в Доме городских учреждений на Садовой улице, а затем в новопостроенном здании на Кронверкском проспекте, изложение основных направлений деятельности в пери-

¹¹³ ЦГИА СПб. Ф. 513. Оп. 1. Д. 477. Л. 112–122.

¹¹⁴ Каталог Царскосельской юбилейной выставки 1911 года, 1710–1910. СПб., [1911]. С. 3.

¹¹⁵ ЦГИА СПб. Ф. 513. Оп. 164. Д. 2106. Л. 23.

од с 1909 по 1917 гг. позволяет сделать вывод о том, что пути его становления не отличались от общероссийских, а темпы развития также вполне сопоставимы с другими городскими и местными музеями. Кроме того, они позволяют внести ясность в вопрос о доступности Петербургского городского музея для публики. Главным аргументом в пользу доступности музея для публики должен служить факт работы музея в общественном здании, каковым являлся Дом городских учреждений. Автор единственной публикации о Петербургском городском музее Н. Р. Славнитский, сделавший акцент на разработке его программы, считает, что музей не смог создать экспозицию и открыться. Но на основании того что должности служащих городского музея были введены в штатное расписание статистического отдела управы, он делает вывод о включении музея в состав городских учреждений¹¹⁶. Поскольку Городовое положение к городским учреждениям относил общее и особое присутствия городских дум, управу и исполнительные органы, т. е. органы управления, и это означает, что музей не мог относиться к ним, то под термином «городские учреждения» автор подразумевает городские заведения здравоохранения, культуры и прочие. В таком случае Н. Р. Славнитский говорит о самостоятельном существовании городского музея. В этом вопросе,

¹¹⁶ *Славнитский Н. Р.* История создания городского музея в Санкт-Петербурге в начале XX в. // Тр. Гос. музея истории Санкт-Петербурга. СПб., 2008. Вып. 18. С. 18.

прежде всего, следует учитывать мнение Петербургской городской думы, которая так не считала. Также следует заметить, что ставить открытие Петербургского городского музея в зависимость от получения им статуса юридического лица неправомерно, поскольку для этого периода это не было закономерным явлением.

Положение отечественных городских музеев было различным, и далеко не все они существовали как самостоятельные учреждения. Установление правил заведования находившихся в ведении общественных управлений различными «общеполезными» заведениями было правом городских дум согласно ст. 63, п. 9 Городового положения¹¹⁷. Каждое самоуправление исходило из своих возможностей и практических соображений, поэтому картина была довольно пестрой.

В качестве примеров музеев, не получивших статус юридического лица, можно привести Архангельский городской музей, Ростовский на Дону городской музей, Московский музей городского хозяйства и др. Характерен пример Мясного патологического музея при городских скотобойнях в Петербурге, который начал свою деятельность с устройства выставок в Александровском зале здания Городской думы. В 1889 г. Дума определила сумму ежегодного финансирования музея, а в 1890 г. управа отвела для него помещения в

¹¹⁷ Положения об общественном управлении городов // Свод законов Российской империи. Пг., [1915]. Т. 2. С. 27.

средней части боен, где была устроена выставка. День посещения этой выставки 3 июля 1890 г. членами управы и гласными Думы был принят за день открытия музея¹¹⁸, но он так и не стал самостоятельным учреждением.

Городские музеи, конечно, стремились получить статус юридического лица, который им давал устав. Причем устройство и открытие музея и получение этого статуса могли не совпадать по времени. Казанский городской научно-промышленный музей получил свой устав за год до церемонии торжественного открытия¹¹⁹. Официальное открытие Киевского художественно-промышленного и научного музея состоялось 30 декабря 1904 г., а устав музея был утвержден 3 июня 1909 г. Согласно уставу музей находился в ведении Министерства торговли и промышленности по учебному отделу, а здание, предметы и имущество музея составляли общую нераздельную собственность Киевского общества древностей и искусства и города Киева¹²⁰. Начало Ставропольскому городскому музею положили коллекции нота-

¹¹⁸ *Игнатъев М. А.* Городской мясной патологический музей: его настоящее и будущее санитарное значение: с каталогом кулинарного и патологического отделов] СПб., 1897.

¹¹⁹ *Назипова Г. Р.* Казанский городской музей: очерки истории 1895–1917 гг. Казань, 2000. С. 43.

¹²⁰ Освещение и открытие Киевского художественно-промышленного и научного музея императора Николая Александровича. Киев, 1905. С. 2; Устав Киевского художественно-промышленного и научного музея имени государя императора Николая Александровича. Киев, 1909. С. 3–4.

приуса и общественного деятеля Г. К. Праве. Открытый им в 1887 г. частный музей в 1904 г. стал общественным, получив название Народного музея учебных пособий. В 1905 г. был утвержден устав музея, а Городская управа выделила для него помещение в городском доме¹²¹.

Еще раз возвращаясь к вопросу создания и открытия Петербургского городского музея, следует сказать, что такие факты, как утверждение штата музея, собственный штамп с названием музея, включение расходов на содержание помещения и хозяйственные нужды в общую смету городских расходов, создание экспозиции в Доме городских учреждений на Садовой улице, открытие отделов гигиены и городской старины после перемещения коллекций городского музея в Дом городских учреждений на Кронверкский проспект свидетельствуют о том, что создание и открытие Петербургского городского музея состоялось. Сами кураторы городского музея и члены Комиссии Г. А. Фальборка такое функционирование городского музея называли «предварительным» или «временным», что, впрочем, не мешало современникам воспринимать его как данность. Так, например, в 1918 г. директор Музея города Л. А. Ильин, в свое время член Комиссии Г. А. Фальборка, писал о Петербургском городском музее, как о действительно существовавшем¹²².

¹²¹ Лучиник В. Н. Ставропольский городской музей. С. 2–5.

¹²² ЦГАЛИ СПб. Ф. 72. Оп 1. Д. 3. Л. 50.

1.2. Программа Петербургского городского музея

Помимо продвижения самой идеи городского музея в органах городского самоуправления Петербурга, не менее значимым был вопрос о том, каким должен быть Петербургский городской музей по своему характеру, профилю, задачам.

М. И. Семевский, высказав мысль о необходимости иметь в столице городской музей, считал, что основная цель его создания должна состоять в том, чтобы в нем можно было бы найти все, что «относится до истории города»¹²³. Таким образом, как историк, он высказался в пользу исторического характера городского музея. В тоже время, как гласный Городской думы, М. И. Семевский в своем сообщении не случайно сделал акцент на том, что в Берлине подобный музей существует «почти исключительно для членов муниципалитета»¹²⁴, т. е. музей, который, прежде всего, собирает материалы по городскому хозяйству и обслуживает потребности думского корпуса. Не останавливаясь на этом подробно, М. И. Семевский вполне приемлемым вариантом городского музея в Петербурге считал такой, который должен был представлять сферу городского хозяйства, но склонялся к

¹²³ Заявление гласного М. И. Семевского об устройстве при Думе библиотеки и музея. С. 676.

¹²⁴ Там же. С. 677.

тому, что существовать он должен для «пользы местных жителей» и представлять «предмет обозрения иностранцев»¹²⁵.

Отказываясь от музея исторического профиля, М. И. Семеновский полагал, что такая идея вряд ли встретит поддержку в Думе. Он старался привлечь внимание «полезностью» идеи, ее практичностью, возможностью использовать музейные материалы в повседневной работе думского корпуса. В то же время он считал, что городской музей в Петербурге не должен существовать исключительно для внутреннего пользования гласных Думы и членов управы, а непременно должен быть открыт для публики.

После создания в 1908 г. на базе выставочных экспонатов экспозиции в Доме городских учреждений, началась глубокая разработка вопросов, связанных с характером и задачами Петербургского городского музея. Она относится к 1910 и 1911 гг. и связана с деятельностью заведующего статистическим отделом управы В. В. Степанова и заведующего музеем Н. И. Шевлягина. В этот период именно их стараниями разрабатывались все вопросы, касающиеся городского музея.

¹²⁵ Там же. С. 676.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.