

Анатолий Сидоров

Доверяете ли Вы Суду?

Как и куда пожаловаться
На судьбу



Анатолий Сидоров

Доверяете ли Вы Суду? Как и куда пожаловаться на судью

Издательский текст

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=8223396

Доверяете ли Вы Суду? Как и куда пожаловаться на судью: Издать

Книгу; М.; 2014

ISBN 9781310227998

Аннотация

Рано или поздно с правосудием приходится сталкиваться каждому. При этом, как отмечено в преамбуле к Кодексу судебной этики, судебная защита прав и свобод человека может быть обеспечена только компетентным и независимым правосудием, осуществляемым на началах справедливости и беспристрастности. Такое правосудие предполагает соблюдение каждым судьей правил профессиональной этики, честное и добросовестное исполнение своих обязанностей, проявление должной заботы о сохранении как своих личных чести и достоинства, так и достоинства и авторитета судебной власти. Однако «окунувшись» в реалии современного судопроизводства, граждане не редко теряют веру в справедливость и возможность суда принять обоснованное и законное решение. Часто этому способствует поведение некоторых судей, противоречащее

Закону и нормам судейской этики. И если эта книга оказалась в Ваших руках, вполне вероятно, что Вы или Ваши близкие оказались в ситуации, когда судья, рассматривающий уголовное или гражданское дело, видит в участниках судопроизводства не граждан, оказавшихся в зале судебного заседания с надеждой и верой в восстановление справедливости, а «врагов правосудия», отнимающих у него «драгоценное время» и мешающих заниматься «важными» делами. Что же делать, если судья при отправлении правосудия ведет себя «по-барски», нарушает закон, явно пристрастен и даже грубит участникам процесса? Можно ли как-то воздействовать на судью? Как и кому пожаловаться на него? Не опасно ли это? Чтобы получить ответы на эти вопросы, прочитайте внимательно эту книгу.

Содержание

Об авторе	6
Заявление об отводе судьи	9
Конец ознакомительного фрагмента.	15

Анатолий Сидоров
Доверяете ли Вы
Суду? Как и куда
пожаловаться на судью

Об авторе



Сидоров Анатолий Станиславович, адвокат, кандидат юридических наук, доцент.

Основное научное и практическое направление деятельности – защита прав и свобод граждан в уголовном судопроизводстве и оперативно-розыскной деятельности.

«Суд прямой, да судья кривой»

Русская пословица

Уважаемый читатель!

Рано или поздно с правосудием приходится сталкиваться каждому.

При этом, как отмечено в преамбуле к Кодексу судебной этики, судебная защита прав и свобод человека может быть обеспечена только компетентным и независимым правосудием, осуществляемым на началах справедливости и беспристрастности. Такое правосудие предполагает соблюдение каждым судьей правил профессиональной этики, честное и добросовестное исполнение своих обязанностей, проявление должной заботы о сохранении как своих личных чести и достоинства, так и достоинства и авторитета судебной власти.

Однако «окунувшись» в реалии современного судопроизводства, граждане не редко теряют веру в справедливость и возможность суда принять обоснованное и законное решение.

Часто этому способствует поведение некоторых судей,

противоречащее Закону и нормам судейской этики.

И если эта книга оказалась в Ваших руках, вполне вероятно, что Вы или Ваши близкие оказались в ситуации, когда судья, рассматривающий уголовное или гражданское дело, видит в участниках судопроизводства не граждан, оказавшихся в зале судебного заседания с надеждой и верой в восстановление справедливости, а «врагов правосудия», отнимающих у него «драгоценное время» и мешающих заниматься «важными» делами.

Что же делать, если судья при отправлении правосудия ведет себя «по-барски», нарушает закон, явно пристрастен и даже грубит участникам процесса? Можно ли как-то воздействовать на судью? Как и кому пожаловаться на него? Не опасно ли это?

Чтобы получить ответы на эти вопросы, прочитайте внимательно эту книгу.

Заявление об отводе судьи

В современной судебной практике едва ли не самой актуальной темой является вопрос о возможности и необходимости отвода судьи.

В этой связи следует отметить, что мнения сведущих в этом вопросе лиц (в большинстве своем – адвокатов) разделились. Одни полагают, что отвод – это «оружие» адвоката, «поскольку заявление (в том числе, неоднократно) мотивированного отвода судье, даже в случае отказа, часто положительно влияет на дальнейший ход рассмотрения и приговор, особенно в сочетании с замечаниями на действия председательствующего, и протокол судебного заседания» [См.: Морохин И.Н. Комментарий к статье <https://pravorub.ru/articles/16673.html> (дата обращения 20.04.2014 г.)]

Другие считают, что «в 99,9 % случаев отвод судье – бессмысленное занятие, и кроме вреда для доверителя (подзащитного) ничего не приносит» [См.: Федоровская Н.Р. Комментарий к статье <https://pravorub.ru/questions/31186.html> (дата обращения 20.04.2014 г.)].

По мнению третьих, заявленный отвод является препятствием к отправлению правосудия, т. к. «позволяет адвокату затянуть заседание, обострить обстановку, показать клиенту видимость активной работы и в итоге проиграть дело (обсуждение вопроса» [См.: <http://www.ljpoisk.ru/>

Между тем, право на отвод судьи является неотъемлемым правом участников судопроизводства. Реализация этого права означает, что они имеют возможность выразить свое доверие судье либо выразить несогласие с его участием в деле. Поэтому, до начала судебного разбирательства, прежде чем разъяснить участникам процесса их права и обязанности, судья обязан выяснить у них: «Доверяют ли они суду?» При этом председательствующий должен разъяснить сторонам, по каким основаниям судье (судьям) может быть заявлен отвод.

Вместе с тем, в нашей практике бывали случаи, хотя и довольно редкие, когда судья забывал об этом спросить, и ему напоминали об этом участники процесса, как правило, в лице адвоката.

Обстоятельства, по которым судья обязан устраниваться от участия в производстве по делу, перечислены в статьях 61 – 63 Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее УПК), статьях 16–17 Гражданского процессуального кодекса РФ (далее ГПК), статье 29.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее КоАП) и статье 21 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее АПК). К ним относятся:

- участие судьи при производстве по делу в качестве одной из сторон, статус которых в уголовном судопроизводстве определен УПК или ГПК;
- повторное участие судьи в рассмотрении дела в суде

апелляционной или кассационной инстанции, а также в порядке надзора, если он принимал участие в судебном разбирательстве в суде первой инстанции.

– наличие родственных или свойственных отношений между ним и любым другим участником процесса.

В качестве основания для отвода судьи в любом судопроизводстве может иметь значение его предыдущее участие в качестве судьи, следователя, прокурора, дознавателя и т. д. в рамках иного судопроизводства в одном деле с заявителем или сторонами.

В этой связи Ф.Н. Багаутдинов в статье «Актуальные проблемы отвода суду в современных условиях» приводит следующий пример из практики Конституционного суда Республики Татарстан, когда один из судей заявил самоотвод при рассмотрении обращения гражданина С. о не предоставлении ему льгот.

Самоотвод мотивировался тем, что ранее судья работал в органах прокуратуры и занимал должность следователя, проводил расследование в отношении С. При этом в отношении С. была избрана мера пресечения в виде содержания под стражей, а уголовное дело впоследствии направлено в суд для применения к нему принудительных мер медицинского характера. При такой ситуации судья посчитал целесообразным самоустраниться от участия в рассмотрении обращения С. в Конституционный суд РТ.

Самоотвод был удовлетворен составом Конституционно-

го суда РТ, хотя Закон Республики Татарстан «О Конституционном суде Республики Татарстан» и не предусматривает такого основания для отвода судьи.

В обоснование своего решения Конституционный суд Республики Татарстан сослался на положения Закона РФ от 26 июня 1992 г. «О статусе судей в Российской Федерации» – о том, что судья при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности [Багаутдинов Ф.Н. Актуальные проблемы отвода суду в современных условиях // Журнал российского права, 2009].

Если говорить о таком основании для отвода, как родственные отношения, следует отметить, что в различных видах судопроизводства, они трактуются не одинаково:

- в УПК отвод связан с тем обстоятельством, что судья является близким родственником или родственником любого из участников производства по данному делу;
- в ГПК отвод можно заявить, если судья является родственником или свойственником кого-либо из лиц, участвующих в деле, либо их представителей;
- в АПК – когда судья является родственником лица, участвующего в деле, или его представителя;
- в КоАП – если судья является родственником кого-либо из участников производства.

Вместе с тем, следует иметь в виду что, в законодательстве определен перечень близких родственников, но не раскрывается понятие родственников, свойственников.

Поэтому, можно предположить, что судья, рассматривая заявление об отводе, сам определяет «кто ему брат, а кто – сват».

Как отмечает Ф.Н. Багаутдинов, в выступлениях руководителей судебных органов страны также высказывалось мнение о том, что не могут работать судьями те лица, у которых близкие родственники являются адвокатами. Высшая квалификационная коллегия судей РФ, квалификационные коллегии судей в субъектах РФ, Кадровая комиссия при Президенте РФ начали обращать на это обстоятельство пристальное внимание. И хотя официального, прямого запрета нет, но наличие родственника-адвоката уже считается серьезным минусом при прохождении конкурса на должность судьи [Багаутдинов Ф.Н. Актуальные проблемы отвода судьи в современных условиях // Журнал российского права, 2009]. Стоит ли говорить о том, что родственные связи адвоката – защитника по уголовному делу или представителя одной из сторон в гражданском судопроизводстве в обязательном порядке должно повлечь отвод судьи?

Однако и здесь практика противоречива.

Так, например, Д.В. Калинин приводит пример, когда заявленный судье отвод был удовлетворен. Основанием для

этого послужило то обстоятельство, что потерпевшая по уголовному делу являлась матерью помощника судьи, председательствующей при рассмотрении данного уголовного дела.

В другом случае защитником подсудимого был заявлен отвод судье на том основании, что у стороны защиты возникли обоснованные сомнения в беспристрастности судьи, так как его родная дочь работает в следственном комитете, а именно в том органе, который сформулировал и предъявил обвинение подсудимому. Данное обстоятельство, а также то, что судья удовлетворил все ходатайства стороны обвинения, но отказал во всех ходатайствах стороне защиты без приведения каких-либо мотивов, дало основания сомневаться в его беспристрастности, в связи с чем и был заявлен ему отвод. Однако судья отказал в удовлетворении отвода. [Калинкина Д.В. Заявление и разрешение повторных отводов суду на стадии судебного разбирательства // Адвокат, 2009, № 10]

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.