

**Сергей
КРЕМЛЁВ**

**ГРЯЗНОЕ
БЕЛЬЕ
КРЕМЛЯ**

ИУДЫ В КРЕМЛЕ



Как предали СССР и продали Россию

Сергей Кремлев
Иуды в Кремле. Как предали
СССР и продали Россию
Серия ««Грязное белье» Кремля»

Текст предоставлен правообладателем

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=7059817

Иуды в Кремле: Как предали СССР и продали Россию / Сергей Кремлёв.:

Яуза-каталог; Москва; 2014

ISBN 978-5-906716-16-3

Аннотация

По признанию Михаила Полторанина, еще в самом начале Перестройки он спросил экс-председателя Госплана: «Всё это глупость или предательство?» – и услышал в ответ: «Конечно, предательство!» Крах СССР не был ни суицидом, ни «смертью от естественных причин» – но преднамеренным убийством. Могучая Сверхдержава не «проиграла Холодную войну», не «надорвалась в гонке вооружений» – а была убита подлым ударом в спину. После чего КРЕМЛЕВСКИЕ ИУДЫ разграбили Россию, как мародеры обирают павших героев... Эта книга – беспощадный приговор не только горбачевским «прорабам измены», но и их нынешним ученикам и преемникам, что по сей день сидят в Кремле. Это расследование проливает свет на самые грязные тайны антинародного режима. Вскрывая тайные

пружины Великой Геополитической Катастрофы, разоблачая не только исполнителей, но и заказчиков этого «преступления века», ведущий публицист патриотических сил отвечает на главный вопрос нашей истории: кто и как предал СССР и продал Россию?

Содержание

| | |
|-----------------------------------|----|
| От автора | 7 |
| Пролог | 26 |
| Глава 1 | 38 |
| Конец ознакомительного фрагмента. | 40 |

Сергей Кремлёв

Иуды в Кремле:

Как предали СССР и продали Россию

Нас история избаловала. Мы получили сравнительно легко много успехов. Это и создало у многих самодовольство, опасное самодовольство...

И. В. Сталин в 1940 году, Сочинения, т. 18, стр. 207

...Мало у нас в руководстве беспокоящихся... Есть такие люди: если им хорошо, то они думают, что и всем хорошо...

И. В. Сталин в 1947 году, Сочинения, т. 18, стр. 457

...Мы, старики, все перемерём. Но нужно подумать, кому, в чьи руки вручим эстафету нашего великого дела? Кто её понесёт вперёд? Для этого нужны более молодые, преданные люди, политические деятели...

...Политическим деятелям ленинского опыта, воспитанным нашей партией, предстоит в борьбе сломить враждебные попытки затормозить и сорвать дело строительства социализма и добиться полного успеха в осуществлении наших великих целей.

И. В. Сталин в 1952 году, Сочинения, т. 18, стр. 584

Интеллигенция – это иллюзия, которая очень дорого обошлась стране и революции и с которой давно пора покончить.

М. Ю. Левидов, публицист, литературовед, писатель, 1924 год

От автора

Двадцать два года тому назад с политической карты мира исчезла самая волнующая сверхдержава истории – Союз Советских Социалистических Республик. Однако эта книга – не дань памяти прошлому, а, как надеется автор, лишний аргумент в пользу нового, возрождённого, будущего Советского Союза.

Новый СССР возможен, но для того, чтобы он стал реальностью, необходимы не только ясно выраженная воля народов, его составлявших, но и ясное, внятное понимание того, почему пал первый СССР. Необходимо чёткое, с фактами, вскрытие конкретного механизма процесса, который привёл к трагедии 1991 года, но ещё более необходимо выявление системных корней этого процесса.

Необходима для понимания и страсть – гражданская и человеческая... В начале февраля 1826 года Пушкин, имея в виду трагедию Декабрьского восстания, писал Дельвигу: «Не будем... односторонни, как французские трагики; но взглянем на трагедию взглядом Шекспира»...

На трагедию СССР тоже можно смотреть взглядом Шекспира, но вообще-то, если отвлечься от трагизма тех дней, видно, что на материалах об истории деградации и гибели СССР – наиболее великой и могущественной формы Российского государства, можно не только написать трагедии

шекспировского толка... О драме и трагедии СССР можно снять десятки остросюжетных, и при этом – исторически достоверных, сериалов. В них нашлось бы место и хитроумным комбинациям, разыгранным в самых разных условиях на всех континентах планеты, и захватывающим силовым схваткам, происходящим на всём тех же континентах и даже в глубинах морей и океанов. В этих сериалах побеждали бы то героизм, патриотизм и настоящая мужская дружба, то – коварство и предательство... Однако, если бы создатели таких сериалов оставались верны исторической правде и не прятались от реальности, то в конечном счёте верх брали бы подлость и измена.

Ведь именно эти два слова: «подлость» и «измена» оказываются ключевыми для трагедии СССР. Подлость внешнего мира, а точнее – подлость Золотой Элиты Запада, создававшей и поощрявшей подрывную работу внутри СССР... И измена советской «элиты», десятилетиями подрывавшей корни державного Дуба, точно так, как это проделывала Свинья из грустной басни Ивана Андреевича Крылова. Помните:

Свинья под Дубом вековым

Наелась желудей досыта, до отвала...

И рылом подрывать у Дуба корни стала...

Недаром Дуб в басне говорит жиреющей на его желудях Свинье: «Когда бы вверх могла поднять ты рыло...» Всё верно: так же, как самодовольная Свинья, советская

(и уж тем более постсоветская) «элита» не способна обратить свой взор к подлинно великому и высокому. И раз так, то неудивительно, что почти все нынешние телевизионные «ток-шоу» и дискуссии с участием «элиты» являют собой сборище откровенных, клинических социальных идиотов, ничего не понявших в трагедии их собственной Родины – родины хотя бы по месту рождения.

Впрочем, пока что в краю родных осин и берёз ещё не перевелись не только социальные идиоты, но и честные, толковые, умные и верно мыслящие люди. Действующих соотечественников, правда, пока не в избытке, но ведь ещё и не вечер – несмотря на очередные «навалы» на ум, честь, совесть и историческую память нации.

Так или иначе, тема гибели СССР становится всё более актуальной – это видно даже по выплеску на книжный рынок немалого количества книг на данную тему. А начало было положено давно – достаточно упомянуть появившуюся почти десять лет назад капитальную монографию «Государственная измена» Олега Платонова и полную полупризнаний и якобы признаний книгу Петера Швейцера «Победа», впервые изданную в РФ в 1995 году.

Сегодня только список подобной литературы занял бы не одну страницу, и такой факт можно лишь приветствовать уже потому, что в «Россиянин» и в «СНГ» (от «СиНаГога» эта дурацкая аббревиатура произошла, что ли?) живут десятки миллионов молодых людей, которым в 1991 году было

лет пять, а то и годик, а то и вообще несколько месяцев до рождения. Миллионы молодых родились уже после 1991 года... Дать прежде всего им конкретную хронику предательства и фактографию событий – дело не лишнее. Не лишним будет вспомнить те дни и людям постарше.

Здесь особо выделяется изданная в 2013 году «Белая книга России. Строительство, перестройка и реформы. 1950–2012 гг.» А. Гражданкина и С. Кара-Мурзы... Эта книга – важный источник фактов, а триста помещённых в ней диаграмм наглядно иллюстрируют взлёт советской России и позор антисоветской «Россиянин». К сожалению, в название книги вкралась досадная неточность – слово «реформы». Политическая реформа, как сообщает нам «Словарь русского языка» Ожегова, – это «преобразование, не затрагивающее основ существующего государственного строя». Но процессы конца 80-х и начала 90-х годов уничтожили государственный строй СССР, они были политическим переворотом, контрреволюцией в чистом виде и никак не могут быть названы «реформами». Точное третье слово в ряду «Строительство, перестройка...» – слово «катастрофа»!

В целом же знакомство с большинством ныне вышедших в свет книг о гибели СССР показывает, что в них зачастую приведено много убийственных фактов, имеется немало конкретных разоблачений, но слаб общий анализ. К тому же слишком часто «разоблачители» блуждают в трёх соснах – антимарксизм, антисоветизм и антикоммунизм. Тот же

Олег Платонов – грустный, увы, тому пример.

А жаль...

Высоко я ценю серию книг о гибели СССР Александра Шевякина – в них хватает и разоблачающих фактов и верного анализа, но и тут есть, увы, некое «увы», о чём – чуть ниже.

Порой кто-то из одних заблуждений просто попадает в другие заблуждения – как это имеет место быть, например, с бывшим верным ельцинцем Михаилом Полтораниным, автором нашумевшей книги «Власть в тротиловом эквиваленте». Прочсть её полезно как для молодых, не видевших 1991 года, так и для тех, кто видел его во всей его «красе». Ведь наша главная историческая задача – восстановить Советское, Социалистическое, Союзное государство, а признания Полторанина – пусть и запоздалые, помогают разобраться – кто был кем, кто что делал, как и зачем делал..

Увы, в аналитической и тем более в «резолютивной» части Полторанин и авторы других подобных книг так же далеки от подлинных задач дня, как они были далеки от этих задач двадцать с лишним лет назад. Более того, на феномене Полторанина надо остановиться отдельно – в том числе и потому, что в этой книге я не раз буду на него ссылаться...

Михаил Полторанин пришёл в большую политику как один из наиболее близких к Ельцину людей. Соответственно, Полторанин – один из тех, у кого руки по локоть в крови Советского Союза, один из крупных предателей Советской

Родиной... И это – не мнение Сергея Кремлёва, это – очевидный исторический факт.

Однажды, обсуждая этот аспект с некоторыми москвичами, я услышал: «Ну, видишь ли, у него тоже была своя правда, его тоже надо понять...».

Нет!

Нет никакой правды Полторанина, даже если он сообщает абсолютно достоверные факты о предательстве... Ведь он тоже в нём, в этом предательстве, участвовал – тогда, в реальном масштабе времени, когда решалось будущее Советского Союза...

Да и только ли о Полторанине это можно сказать? И только ли о 1991 годе? Ведь судьба СССР решалась не в одночасье, она колебалась на весах истории почти сорок лет – со времени устранения Сталина и Берии и до времён «перестроечной» катастрофы. В одном из интервью 2011 года Полторанин уместно вспомнил «дело Госплана» на рубеже 40-х и 50-х годов. По этому делу был расстрелян бывший председатель Госплана СССР Вознесенский, и Полторанин прямо заявляет, что Вознесенский продавал на Запад важнейшие секретные документы.

Даже при Сталине!

Впрочем, лично я так далеко в обвинениях Вознесенского не иду... За пять лет, с 1944 по 1949 годы, 236 (двести тридцать шесть!) совершенно секретных и секретных документов из «Вознесенского» Госплана действительно пропало, но сам

его глава был скорее амбициозной дрянью, «нарциссом», не видевшим, что творится у него под носом. Но вот ещё один крупный госплановец – Николай Байбаков-Байбак. Поднятый в своё время Берией до поста наркома нефтяной промышленности СССР, он позже облил Берию ложью и грязью, но даже после этого Хрущёву ко двору не пришёлся и был снят последним в мае 1957 года уже с поста председателя Госплана СССР.

Второе пришествие Байбакова состоялось при Брежневе. Двадцать лет, с октября 1965 по октябрь 1985 года, Байбаков вновь руководил Государственным плановым комитетом (Госпланом) СССР. Потом его отправил в отставку Горбачёв, да и пора было – семьдесят четыре года! И вот в 1986 году Полторанин оказался в Баку рядом с Байбаковым в бывшей резиденции Брежнева и задал вопрос – почему, мол, в нашей экономике «такой хаос»? Куда смотрит Госплан?

«Всё это глупость или предательство?» – поинтересовался Полторанин у Байбакова в 1986 году. И экс-председатель Госплана ответил: «Конечно, предательство. Госплан стал государством в государстве... там собралась жуткая публика...»

Но кто, спрашивается, руководил Госпланом с 1965 по 1985 год – когда там, год за годом, и собралась эта «жуткая публика»? Кто её собрал? Не Байбаков ли? И как же Байбаков, зная такое, мог о таком помалкивать – даже в эпоху «гласности»?

Вот она – иудина дорога... После смерти Сталина – открытое предательство Берии во имя сохранения должности. Затем – молчаливое предательство Сталина на XX съезде... И как итог – многолетнее системное предательство Советского Союза на высоком государственном посту, отставка с «умыванием рук», в награду – подачки от горбачёвщины, от ельцинщины и спокойная кончина в 2008 году на 97-м году жизни.

Библейский Иуда хоть удавился, а этот...

Полторанин же Байбаковым восхищается.

Ну-ну!

У любого предателя, изменника, есть два пути: или продолжать коснеть в своей измене, или искренне, до конца раскаяться и искупить свою вину делами... При этом даже выдающиеся героические деяния бывшего изменника не могут оцениваться так же, как заслуги и свершения тех, кто был всегда верен и предан Родине.

А как оценивает себя в эпохе Михаил Никифорович Полторанин? Что ж, он явно собой красуется и зачисляет себя в герои уже потому, что в своей книге отважился назвать ельцинскую систему бесчеловечной и людоедской и заявить, что эта система – «ельцинский олигархат», «держится на штыках по сей день, всё более укрепляясь, наглея и дожёвывая страну»... Так-то оно так. Но ведь Полторанин – один из тех, кто создавал эту людоедскую систему! И это – тоже не мнение Сергея Кремлёва, это тоже очевидный исторический факт.

Великий сын русского народа украинец Тарас Бульба, «потрясая посеребрившеюся в казацких делах головою», в своей речи к товарищам говорил:

«Знаю, подло завелось теперь в земле нашей: думают только, чтобы при них были хлебные стогн, скирды и конные табуны их, да были бы целы в погребах запечатанные меды их; перенимают чёрт знает какие бусурманские обычаи; гнушаются языком своим; свой с своим не хочет говорить; свой своего продаёт, как продают бездушную тварь на торговом рынке. Милость чужого короля, да и не короля, а паскудная милость магната, который жёлтым чоботом своим бьёт их в морду, дороже для них всякого братства; но у последнего подлюки, каков он ни есть, хоть весь извалялся он в саже и поклонничестве, есть и у того, братцы, крупица русского чувства; и проснётся он когда-нибудь, и схватит себя за голову, проклявши громко подлую жизнь свою, готовый муками искупить позорное дело».

Издав свою книгу, Михаил Никифорович показал, что крупица русского чувства в нём осталась, что он – в отличие от других изменников и иуд – сделал серьёзный шаг в сторону раскаяния. Но схватился ли он за голову? Проклял ли громко подлую жизнь свою? И готов ли не муками – в том нужды нет, но приходом под то Красное знамя Ленина – Сталина, которое он предал, искупить позорное своё уча-

стие в ельцинщине, в убийстве СССР?

Увы, этого-то и нет! И удивительно, что Александр Шевякин – точный препаратор процесса измены Советскому Союзу советской «элиты», в сборнике издательства «Алгоритм» «Коктейль Полторанина», посвящённом Полторанину и его книге, пишет о «мужестве» бывшего подельника Ельцина...

Помилуй бог! Человек всего лишь частично, очень, очень не до конца, начал искупать свою вину перед Родиной, и сразу его записывать в герои?

Простить Полторанина я готов – если он пройдёт путь раскаяния и искупления до конца... В этом случае я готов его даже уважать. Но восхищаться им? Тут лично меня Александр Шевякин разочаровал.

Да, для понимания того, что произошло с нашей Родиной, нужны поиск и обнародование фактов... Нужен широкий исторический анализ... Но ведь нужен и вполне определённый эмоциональный настрой. Нужны эмоции, нужны страсть, благородный гнев!.. Помните: «Пусть ярость благородная вскипает, как волна...»?

Всё должно быть расставлено на свои места, измена и предательство должны быть названы своими именами и заклеены! На рубеже 80-х —90-х годов Полторанин был лжепастырем и опять претендует на роль – теперь уже якобы прозревшего пастыря... Но где гарантия, что он опять не заведёт доверившихся ему в болото новой ельцинщины, а то и толкнёт в пропасть? Он ведь прозрел лишь частично, очень

не до конца!

И как быть с теми, кого Запад не выдвигал и не выдвигает в «пастыри», но кто никогда не заблуждался, не предавал Советского Союза и по мере сил все эти годы ему служил и служит?

Нет, рано рядиться Полторанину (о других вообще не разговор!) в тогу героя и будущего спасителя Отечества...

В моей небольшой книге, несколько дополненное второе издание которой с несколько изменённым названием предлагается ныне читателю, всех наболевших вопросов не рассмотреть и не решить. Но мне представляется полезным дать свой взгляд на события 1991 года, на предшествующие им явления в жизни СССР и на наше возможное будущее. Сразу предупреждаю, что не собираюсь соревноваться с другими авторами в деле снабжения читателя ворохом «жареных» фактов и разоблачительных цифр – чтение книг Платонова, Шевякина, Мухина, Пыхалова, Кара-Мурзы и так далее, чтение той же книги Полторанина обеспечивает нас в этом отношении с избытком. Мне хотелось вскрыть причины и логику негативных процессов, в том числе – в их истоках. Ведь в 1991 году СССР удалось предать лишь потому, что его на протяжении многих лет предавали до 1991 года... Повторю: предательство было не одномоментным актом, а растянувшимся на десятилетия процессом. Это, кроме прочего, я и хотел показать. А насколько мне это удалось – судить читателю.

В моей книге есть ряд сильных выражений на грани литературного «фола». Что ж, бывают такие моменты, когда нормативная лексика бессильна выразить суть происходящего и те эмоции, которые вызваны происходящим. Иногда резкие, жёсткие, непозволительные в повседневности слова сами срываются с языка.

Например, академик Мстислав Всеволодович Келдыш, многолетний президент Академии наук СССР, предельно воспитанный человек, отличался полным отсутствием в своём словаре крепких выражений в любых ситуациях. Тем не менее в мемуарах отмечен случай, когда Келдыш, выведенный из себя волокитой в деле реализации важного и актуального проекта, позволил себе на совещании в АН высказать в немногих, но крайне выразительных словах всё, что он думал по поводу разгильдяев. Эффект оказался поразительным – те же люди сумели всё сделать максимально быстро.

В Полном собрании сочинений Ленина зафиксированы его резкие слова о том, что наши декреты – г...но, ведомства – г...но. Ну, не нашлось даже у культурнейшего Владимира Ильича иного слова для оценки «законотворчества» и «деятельности» неких пролетарских «Солонов» и «Демосфенов».

А можно ли в строго цензурных выражениях определить то, что произошло на бескрайних просторах нашей ещё не обрезанной Родины в конце 80-х– начале 90-х годов прошлого века?

В цензурных – вряд ли!

Наднациональная Золотая Элита Запада разваливала Советский Союз извне, послесталинская советская «элита» разваливала его изнутри... А как же народы СССР? Что можно и нужно сказать об их роли? Это ведь не такой простой вопрос, как может показаться на первый взгляд. С одной стороны, о якобы крахе СССР сегодня написано много, хотя, конечно же, надо говорить об убийстве – если иметь в виду подрывные действия внешнего мира и внутренних предателей. Убийство было совершено вполне сознательно и намеренно.

А народы СССР, народы России? Они ведь свою Родину не хотели ни убивать, ни предавать. Они не хотели развала Советского Союза и внятно заявили об этом на общесоюзном референдуме весной 1991 года. Но вот же не прошло и года, как общая Родина народов СССР оказалась разрушенной.

И народы стерпели.

Почему они стерпели – отдельный разговор. Однако на главного виновника развала СССР я укажу сразу – это высшие круги советской, особенно – столичной интеллигенции, прежде всего «творческой», но и научно-технической – тоже. Об этом далее будет сказано не раз. Особо неприглядную роль сыграли высшие военные...

Да, элита, так или иначе Советский Союз предала и продала. И только о простых людях Страны Советов можно и

нужно сказать, что они-то СССР проср... ли. И, между прочим, не только в 1991 и 1992 году, но и в 1993 году – когда у народа была внятная конституционная возможность вместо подсунутых ельцинцами ответов на вопросы референдума 1993 года «Да, да, нет, да» дать противоположные «Нет, нет, да, нет». Если бы народы России единодушно ответили по второму варианту, то не стала бы возможной ни дальнейшая бесстыдная капитализация России, ни расстрел Белого Дома в октябре 1993 года, ни многое другое...

Народы Советского Союза Советский Союз упустили, они же могут и должны его восстановить. Владимир Путин однажды «умно» обмолвился в том смысле, что, мол, у того, кто не жалеет об СССР, нет сердца, а у того, кто желает его восстановления, нет ума. Что ж, Путин, как и его былой сменщик-«подельник» Медведев, всегда и во всём правы, но всегда – с точностью «до наоборот». Послушай, что они говорят, выверни наизнанку и получишь правду.

Так вот, у тех (кроме врагов России), кто радовался развалу СССР, не было ума, а у тех (кроме врагов России), кто не желает восстановления в той или иной форме СССР, нет ни ума, ни сердца.

Остаётся понять – сохранились ли ум и сердце у народа великой страны. Не последнее значение имеет и то, в порядке ли у этого народа его общественный «желудок». Ведь ещё одного «либерально-демократического» кровавого поноса России уже не выдержать.

В своё время горбачёвщина ввела в общественный оборот понятие «прорабы перестройки». Сегодня можно с уверенностью сказать, что это понятие оказалось тождественно понятию «прорабы измены». Но в своей книге я не ссылаюсь на те или иные «сенсационные» материалы со стенограммами неких тайных речей «прорабов перестройки», готовивших измену, не занимаюсь разоблачением конкретных преступлений этих «прорабов измены», не сообщаю о том, кто, где и когда из них обучался в западных антисоветских центрах, вступал в лондонские масонские ложи, в московские ротари-клубы и т. д.

Обо всё таком давно и недавно написаны толстенные книги – тех же Олега Платонова, Михаила Полторанина и других. Это всё верно, замечательно и полезно – не спору. Однако «воз» российских проблем почему-то и ныне «там», в смысле – во всё том же историческом «болоте», в которое начали заводить страну ещё хрущёвцы, не говоря уже об их «идейных» и безыдейных сменщиках от Брежнева до нынешнего кремлёвского «тандема». Так, может быть, «разоблачители» не то, что следовало бы, разоблачают? Или то, что следует, но – не так? «Разоблачают» с неверных политических и нравственных позиций, без благородного гнева, без точного прицела...

То есть замах есть, и удар есть, но – не в цель!

Имеет ли, например, сейчас принципиальное значение – щипал или не щипал кур немецким солдатам на Кубани Ми-

ша Горбачёв и давал он или не давал абверу подписку о сотрудничестве (немцы вербовали впрок и 12-летних). Что если мы узнаем, что он эту подписку дал, это что-то изменит в его портрете величайшего Иуды всех времён и всех народов?

Так ли уж важно, что и когда говорили Гавриил Попов и Собчак, Чубайс или Бурбулис, достиг или не достиг высших масонских степеней «посвящения» Борис Ельцин? И без этого ясно, что они – враги России. И враги именно потому, что они – антисоветчики и антикоммунисты, а точнее – стали орудием антисоветчиков и антикоммунистов.

Ну что нам даст даже подробнейшее описание тайн августа 1991 года? Главная тайна атомного проекта США перестала быть тайной сразу после того, как Хиросима сгорела в атомном огне. Ведь главной «атомной» тайной США было то, что у них есть атомная бомба. После того как бомба была публично взорвана, тайна испарилась. Так и в событиях 1991 года главной тайной было то, что страну сознательно уничтожала её же собственная «верхушка». Не та или иная конкретная личность, а высший слой партийно-государственного руководства СССР – за редчайшими исключениями. Сегодня, после того как «элита» взорвала СССР, эта тайна – уже не тайна. А как конкретно это делалось – не очень-то и существенно. Как говаривал советский физик Яков Зельдович: «Без какого сиропа нет газированной воды уже неинтересно!»

Так ли уж важно – подцепили или не подцепили западные

спецслужбы в своё время «на крючок» некоего подполковника КГБ? Это ведь тоже ничего не изменит в том политическом и человеческом облике, который он создал себе сам! Многие годы имея огромные возможности по творческому преобразованию страны, этот подполковник все эти годы её разваливал и разваливает. Ну даже если Запад вдруг подставит его, публикуя подписки и расписки, что это добавит в понимание ситуации по существу?

Ей-богу же, товарищи, сегодня можно найти темы поважнее и поинтереснее. И я постараюсь это сделать. Хотя...

Хотя один мой неглупый знакомый давно сказал: «Демократия – это когда можно говорить что угодно, всё равно ничего не изменится»... А у нас сейчас – демократия.

И – весьма загустевшая.

Но говорить всё же надо.

По существу!

И не только говорить... Пора бы и делать, начав с объединения всех любящих Родину людей, а то вместо объединения пока что наблюдается всего лишь очередной «болотный» «навал»...

Когда, как его позднее назвали, «большевик на троне», царь Пётр, начал поднимать Россию с пролёжанного бока на ноги, южнорусские чернозёмы имели толщину в метры. Однако понимающих дело людей в России было тогда не так уж и много.

Ко времени, когда большевик Ленин начал свой поворот

России от положения полуколонии к великой индустриальной державе, толщина чернозёмов существенно уменьшилась, хотя число людей, понимающих дело, в России возросло. То есть Россия всё более скудела чернозёмами, но хотя бы умными и деятельными людьми не скудела, а прирастала. Спору нет, это – не самая оптимистическая обратная прогрессия, но – всё же...

Сегодня чернозёмы ещё более утонились, не «тянут» и на полметра, а с ростом числа понимающих суть дела, людей Россию что-то заколодило – их число не очень-то увеличивается, и даже снижается. А ведь если процесс быстрого нарастания понимания у нас не пойдёт на лад и число понимающих не увеличится быстро до необходимых времени размеров, то ещё десяток лет, и у нас не будет ни чернозёмов, ни России.

Да, многое бывшее тайное всё чаще становится сегодня явным. И всё большее число людей начинает понимать, как нас «кинули». Это-то понимают, но не понимают – почему... Не понимают, что Западу мешала не просто Россия, а именно Советская Россия, Советский Союз... Антисоветская «Россия» Западу не страшна – нынешняя его якобы «боязнь» якобы «жёсткой» политики Путина – не более чем притворство, балаган, отстрел ложных целей.

Это ведь тоже надо понять...

И как бы, повторяю, не вышло так, что необходимое для изменения ситуации число понимающих наберётся как раз к

тому времени, когда чернозёмы у нас истощатся полностью и ситуацию изменить будет почти невозможно.

Плохо нам тогда будет, дорогие друзья... Так что понять что к чему нам надо бы поскорее.

Я отдаю себе отчёт в том, что предлагаемая читателям книга вряд ли вытащит на твёрдую почву Истины увязший в «болоте» непутёвого пост-ельцинизма наш общественный «воз». Даже бегемота тащить из болота – работа нелёгкая, а уж целую огромную страну – тем более. Особенно тогда, когда страну вновь тянут в «болото» опасной митинговщины. Но я надеюсь, что эта моя книга, как и предыдущие, будет подталкивать ситуацию в нужном направлении – из болота.

А это, товарищи, не так уж и мало!

Сергей Кремлёв (Брезкун)

Пролог

«Г... но» в роли «мозга»

Словари называют прологом вводную часть к драме, роману, спектаклю и т. д., которая представляет собой вступительную, исходную часть произведения, иногда знакомит с событиями, предшествующими действию. Любое из этих определений пролога подходит для того, что я хочу уже в начале книги сказать читателю.

А хочу я прежде всего сказать о том слое советского общества, который сыграл наиболее роковую роль в судьбе СССР. Никакие внешние силы не смогли бы обрушить СССР, и никакие системные слабости социализма не смогли бы уничтожить советский социализм, если бы СССР и социализм в СССР не обрушивала даже не «пятая колонна» (это само собой), но массовая истерия советских образованных кругов – в столицах, но и на периферии тоже.

Ещё в старой, царской России российские интеллигенты, особенно представители «творческих» «свободных» профессий, сами присвоили себе наименование «мозга нации». Однако вся наша новейшая история с конца XIX до начала XXI века доказывает, что как раз те, кто претендовал и претендует на такое гордое и ответственное самоопределение, заслуживают прямо противоположной оценки – не «мозга»,

а «Г...на нации».

Резко?

Да?

Не очень воспитанно и литературно?

Не отрицаю.

Но зато – вполне заслуженно.

А если уж говорить о старых российских и нынешних «россиянских творческих интеллигентах», используя образ мозга, то говорить надо о безнадёжном и, похоже, неизлечимом *размягчении* этого «мозга», к тому же до отказа набитого «духовным» «навозом. (А может, – чёрт её, эту «образованщину», знает – и навозом настоящим, собственного её производства).

Тема этого давно размягчённого «мозга нации» первостепенно важна для понимания нашего прошлого, настоящего и будущего, поэтому я с неё и начну, а по ходу своих размышлений буду возвращаться к ней ещё не раз.

Впрочем, по порядку...

Развал СССР в 1991 году был очень разнообразным процессом, в том числе кое для кого и спектаклем. Но и спектакль был для разных фигур и лиц разным – трагедией, драмой, фарсом, для кого как.

В то же время 1991 год стал началом новейшего романа в исторической эпопее России.

Романом, как сообщают нам опять-таки толковые словари, называют эпическое многоплановое произведение, кото-

рое широко охватывает жизнь, изображает общественный процесс в его противоречиях, многообразии и развитии. В романе переплетается множество сюжетных линий, фигурирует большое число действующих лиц. При этом существует много разновидностей романа: исторический, социально-бытовой, политический, военный, сатирический, психологический, фантастический, авантюрный и т. д.

Что ж, в событиях, предшествующих 1991 году, и в 1991 году переплелось много сюжетов и судеб, и эти события имели все упомянутые выше аспекты – от исторического до авантюрного, хотя преобладал – как это ни странно – фантастический сюжет. Ведь в считанные месяцы 1991 и 1992 годов немыслимые, казалось бы, превосходящие любую фантазию ситуации удивительнейшим образом воплотились в абсурдную реальность.

Хотя...

Хотя таким ли уж фантастическим был тогдашний сюжет, если уже осенью 1952 года Сталин предупреждал молодую политическую элиту КПСС о том, что ей придётся столкнуться с враждебными попытками не только затормозить, но и сорвать дело строительства социализма?

Вот как! *Не только затормозить, но и сорвать...*

То, что Сталин был прав, доказала сама жизнь. Сегодня, окидывая внимательным взглядом нашу послевоенную историю, можно ясно увидеть, как на протяжении десятилетий, задолго до 1991 года, предпринимались вполне успешные

попытки затормозить строительство социализма в СССР. В итоге дело строительства социализма было с начала 90-х годов полностью сорвано, и сегодня Россия, если иметь в виду её экономическое положение в мире, отброшена на сто лет назад.

Но что способствовало развитию «действия» лета и осени 1991 года? О чём надо сказать в прологе повествования о том проклятом годе и предшествующих ему годах?

Пожалуй, прежде всего надо сказать о давней язве русского общества, о худшем издании и так не очень-то привлекательной мировой интеллигенции – о «российской интеллигенции».

Абсурд «перестройки» и «постперестройки» был абсурдом лишь внешне – в нём была железная, десятилетиями *не нами* выстраиваемая логика. Тем, кто замышлял ликвидацию СССР, надо было настолько замутить мозги, настолько ошарашить людей, чтобы одни оказались парализованными, а другие, так сказать, – марионетизированными, или, если привычнее, зомбированными. Но кто загаживал духовным навозом мозг и душу народа, кто зомбировал народ, кто манипулировал общественным сознанием, если не «советские интеллигенты»? Причём многие – даже не за тридцать сребренников, не за чечевичную похлёбку, а так – *по дуристости*...

Наше время называют Смутным, однако первая буква тут лишняя. Мы переживаем не Смутное, а Мутное время истории России. Синоним слова «смутное» – слово «неясное»,

а слово «мутное» – синоним слова «грязное». Так вот, для умеющего мыслить гражданина нынешняя ситуация в «Рос-сиянин» ясна настолько же, насколько эта ситуация грязна. *А почему общественная ситуация так загрязнена и замут-нена? Да потому, что её сознательно замутили.*

Но кто сумел так замутить нашу жизнь?

Да кто же, как не те, что имели и имеют наибольшее влия-ние на формирование общественного мнения?! Те, кому лю-ди привыкли верить, и кого, зная лишь по телевизионной «картинке» или журнальным и газетным статьям, привыкли считать чуть ли не близкими, хорошо знакомыми людьми. Я имею в виду, конечно же, элитный слой «интеллигенции» обеих русских столиц, а также – по нисходящей «сливки об-щества» в национальных столицах республик СССР и в ряде крупных региональных центров – Горьком, Новосибирске, Донецке, Ростове, Одессе, Омске, Томске и т. д. Тот слой, который с печатных страниц и телеэкранов создавал и созда-ёт вполне определённый общественный фон в 80-е, 90-е и 2000-е годы.

Ни один член брежневского или горбачёвского Политбю-ро ЦК КПСС никогда не пользовался в советском обществе и малой долей такого неформального влияния, каким поль-зовались все эти бурлацкие, познеры, бовины, Распутины, астафьевы, Лихачёвы, Невзоровы и Вознесенские с разными евушенками, Говорухиными, Рязановыми и Окуджавами.

И все они (и другие, им подобные, имя которым – легион)

вместо того, чтобы вскрывать накопившиеся большие проблемы СССР в интересах обновления социализма, стали, с приводом к власти Горбачёва, охаивать саму идею СССР, сам строй, его создавший, и всю советскую историю.

Эта ситуация была беспрецедентной в мировой истории *по масштабу* почти поголовного предательства «элитой» своего народа и своей Родины. Однако *в системном отношении* случай был весьма заурядным, в литературе описанным. Так, более сорока лет назад американский философ Берроуз Данэм, долгое время возглавлявший кафедру Темплеского университета в Филадельфии, написал книгу «Мыслители и казначеи». Под «казначеями» имелись в виду правители эксплуататорских обществ от фараонов до миллиардеров и президентов, а под «мыслителями» – те, кто формирует общественное мнение, от древнеегипетских жрецов до телевизионных комментаторов.

Американский профессор отвёл первое место во влиянии на общественную ситуацию «мыслителям», поставив их перед «казначеями». И действительно, *с некоторого момента роль СМИ в упадке общества оказывается даже более весомой, чем роль и значение тех, кто обладает всей полнотой государственной и экономической власти и кого «мыслители» обслуживают.*

Вот что писал Данэм:

«В период расцвета общественные институты (а следовательно, и казначеи) могут позволить себе роскошь сделать

истину достоянием общественности... В период же упадка общественные институты (а следовательно, и казначеи) не могут допустить, чтобы истина стала общим достоянием... Это приводит к тому, что... некоторые истинные суждения влекут за собой наказание, в то время как некоторые ложные суждения приносят почёт и славу.

....Так возникает противоречие... между действительной картиной мира и той картиной мира, которую по заказу казначеев создают мыслители...»

Причём далее Данэм совершенно верно признаёт, что в недрах эксплуататорского общества «всегда вызревают идеи, наносящие ущерб правящему классу именно тем, что правильно его (*отживающее общество*. – С. К.) описывают».

«Российско-россиянское «общество» после 1991 года оформилось как безусловно эксплуататорское при следующем составе эксплуататоров: бывшие партократы и бывший криминал, включая «теневиков»; прохиндеистые бывшие комсомольские и профсоюзные работники – как аппаратчики, так и работавшие в экономике; зарубежные «инвесторы» и отечественные стервятники-«предприниматели» разного рода и происхождения, а также прочая сволочь, классифицировать которую большой нужды нет.

Поэтому давний вывод Данэма о том, что в недрах несправедливого общества всегда вызревают справедливые идеи, можно со спокойной совестью распространять на современную «Россиюню».

Но почему эти идеи пока что не овладели массами? Почему новоявленные «казначей» в РФ и СНГ, как и давно существующие «казначей» Запада, оказываются раз за разом в состоянии совершать действия, противоречащие насущнейшим интересам абсолютного большинства общества?

Данэм верно ухватывает суть проблемы и поясняет: такое становится возможным потому, что «казначеем» помогают «мыслители».

«Казначей запугивает, а мыслитель — обманывает», — пишет Данэм.

Спорить здесь не с чем — я и сам об этом же говорю. И обманутый «мыслителями» по заказу «казначеев» народ позволяет вести себя не к прочному благоденствию, а к упадку всех общественных институтов. Как это мы и наблюдаем в нынешней «Россиянин».

«А в Советском Союзе? Что, его общественные институты не загнивали?» — может вскинуться «записной» «либерал», «демократ» или «либеральный демократ».

Загнивали, загнивали, иначе СССР не рухнул бы.

Но почему они загнивали? Разговор об этом у нас впереди. Пока же напомним, что «скорлупа беззакония плавает в океане глупости». А порождают в обществе этот «океан» как раз «мыслители». Социальной глупостью, социальным идиотизмом народы СССР и Российской Федерации обязаны не природе, а тем, кто умеет ловко обелять чёрное и обливать грязью белое. Своей кажущейся «глупостью» народ обязан

«мыслителям», которые умеют опорочить в глазах народа истинные суждения и факты и выдать ложные суждения за истинные.

Не имея приличного образования и хорошего развития, подобные фокусы – с подменой правды ложью и наоборот – публике не продемонстрируешь. Однако в распоряжении «олигархов»-«казначеев» всегда имелся и имеется в достатке широкий ассортимент «мыслителей» – от прямых информационных слуг мировой и «российской» капиталистической «элиты» до рафинированных «интеллигентов», которые, при весьма скромных мыслительных способностях, претендовали и претендуют на то, чтобы быть «мозгом» и «душой» «нации», а способны лишь на обман всех видов – от самообмана до обмана масс.

Вот, например, «политолог» и «философ» Игорь Моисеевич Клямкин, фигура ныне почти забытая, а в перестроечные годы всемерно популяризируемая. Тогда в журнале «Новый мир», имевшем в годы «тоталитаризма» огромные тиражи, а ныне уж не знаю – существующем ли, была опубликована его статья с названием «Какая дорога ведёт к храму?». Название, надо заметить, было любопытным – ведь к собственному «Храму» мир настойчиво ведут вольные каменщики франкмасоны. Но это так – к слову.

В мутные 90-е годы сей доктор философских наук подвизался в роли руководителя аналитического центра «Фонда общественного мнения» (интересно – откуда брались день-

жишки?) и плавает на поверхности антиобщественного процесса по сей день.

13 апреля 2011 года некто Любовь Борусяк беседовала с ним уже как с вице-президентом фонда «Либеральная миссия» (интересно – откуда теперь берутся деньжишки?). Беседа эта интересна лишь одним – подтверждением того, что российских «интеллигентов»-антисоветчиков, как и некой пахучей субстанции, двух сортов не бывает и что за двадцать лет они ничуть не изменились – все они на одно лицо – самовлюблённы, примитивны и до смешного претенциозны.

Конечно же, Клямкин – типичный «мыслитель». Но вспомнил я о нём потому, что в ходе беседы он сослался на показательное заявление актёра Олега Басилашвили:

«Мы очень поддерживали Бориса Николаевича. Мы его привели к власти, а дальше пусть он делает. Он знает, что делать».

К власти Ельцина привели, конечно же, не «интеллигенты», не «интеллектуальный», по выражению Клямкина, класс, а вполне определённые силы. Однако подобная самооценка Басилашвили, одного из представителей «интеллектуального» (ну-ну) «класса», вполне разоблачительна.

В некотором смысле именно разного рода басилашвили и прочие радзинские, познеры и урновы оказались главными разрушителями Советского Союза. *Народ в 1991 году безмолвствовал прежде всего потому, что в этом году и в*

предыдущие годы слишком уж драл глотку нарождающийся «россиянский» «интеллектуальный класс» клямкиных и борусяков.

В 80-е годы московские знакомые рассказывали мне об одном московском поэте, человеке неглупом, но несдержанном. Этот поэт в ресторане Центрального дома литераторов в сердцах заехал пивной кружкой по крепкому темечку одного из членов «брежневского» Президиума Союза советских (ну-ну!) писателей и отсидел за этот «подвиг» несколько лет в колонии. Выйдя, он как-то заявил: «Даже у воров есть какие-то законы и какая-то мораль. И только «советские писатели» – это пауки в банке, которые способны лишь есть друг друга».

Что ж, резон в этих словах имелся. Однако было бы более верно расширить круг «пауков» до вообще пределов всего столичного «интеллигентного класса».

Исключения – как показало будущее – были весьма немногочисленными. И поэтому я давно придумал свой вариант некой печально знаменитой «крылатой» фразы, нередко приписываемой Йозефу Геббельсу, хотя автором её является не он. В 1932 году драматург Ганс Йост (1890–1978), будущий президент Имперской палаты литературы Третьего рейха, вложил в уста одного из героев своей пьесы «Шлагетер» следующие слова: «Когда я слышу слово «культура», мне хочется нажать на курок моего браунинга» (вариант: «... моя рука тянется к спусковому крючку пистолета»).

Так вот, когда я слышу слово «интеллигенция»...

Впрочем, об этом и прочем, о чём *не принято* говорить в «интеллигентном» обществе, – во второй главе...

Глава 1

Распад или развал?

В упомянутой в обращении «От автора» книге Питера Швейцера «Победа» утверждается, что СССР исчез с карты мира не в результате неудачи перестройки и не вследствие заговоров. СССР, мол, просто не мог более существовать, ибо якобы обанкротились и государственная идеология, и экономика СССР. К тому же, как заявляет Швейцер, коммунизм-де противен человеческой природе. (Последнее утверждение оставляю на совести автора, если она у него, конечно, при таких заявлениях имеется.)

Увы, книги, подобные книге Швейцера, – это, по сути, фокусы. Задача фокусника – сделать нечто на глазах у публики так, чтобы публика не поняла, в чём суть фокуса. А для этого надо ловко отвлечь внимание публики на другое. Так и Швейцер! Вроде бы его книга посвящена победе США над СССР. Если была победа, значит, была и война. А если была война, значит, были и планы её, и замысел.

Но вот тут-то и начинаются фокусы Швейцера. Он вроде бы признаёт важную роль США в гибели СССР, но при этом уверяет: никаких «заговоров» не было, просто США вели линию на истощение экономики СССР, а в итоге неповоротливый русский монстр одряхлел и рухнул. Якобы даже

несколько неожиданно для США.

Но сказать просто так – значит вызвать скорее недоверие к себе – очень уж много имеется фактов, доказывающих обратное. Уже многие понимают, что если бы не подрывная работа Запада, СССР существовал бы по сей день. И поэтому Швейцер (да и не он один) в расчёте на завоевание доверия читателя заранее соглашается с той весьма очевидной мыслью, что анализ причин гибели СССР вне контекста политики США напоминает такое следствие по делу о подозрительной смерти, когда возможность насильственной смерти вообще не принимается в расчёт.

И даже если скончавшийся был неизлечимо болен, разглашествоует Швейцер, всё равно, мол, надо понять – а не была ли его неизбежная, увы, кончина ускорена и т. д.?

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.