

ПОБЕДИТЕЛИ

2009
ОКТЯБРЬ



Восход 18.00
Закат 6.30
23 день Луны

воскресенье

И ПРОИГРАВШИЕ

МЕСТНЫЕ ВЫБОРЫ 11 ОКТЯБРЯ

Коллектив авторов

Победители и проигравшие.

Местные выборы 11 октября

Текст предоставлен правообладателем

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=282302

Победители и проигравшие. Местные выборы 11 октября: Европа;

Москва; 2010

ISBN 978-5-9739-0190-5

Аннотация

Осенние выборы 2009 года не сулили неожиданностей. Победа «Единой России» была предсказуемой, хотя оппозиция и надеялась, что партия большинства «просядет» из-за кризиса. Но уже через два дня, 14 октября, три парламентские фракции – ЛДПР, КПРФ и «Справедливой России» – покинули зал заседаний. Этот демарш высветил со всей очевидностью: цена победы существенно выросла. Выборы 11 октября можно назвать модельными в том политическом смысле, который они несут: в возросшем значении муниципальных и региональных кампаний, в повышении ответственности всех партий, в борьбе за результат и в борьбе за интерпретацию результата. История выборов, трудности победы, необходимость реванша, анализ действий участников – этому посвящена книга, которую вы держите в руках.

Содержание

Предисловие	4
Введение	10
Рутинное течение кампании	10
Цена возрастает	14
Конец ознакомительного фрагмента.	16

Коллектив авторов Победители и проигравшие. Местные выборы 11 октября

Предисловие

С принятием 12 декабря 1993 года Конституции Российской Федерации началось формирование современной демократической избирательной системы. За прошедшие годы институт выборов органично встроился в российскую общественно-политическую систему в качестве реально действующего механизма реализации власти народа на всех уровнях – от местного самоуправления до федеральных органов государственной власти.

В начале 90-х годов прошлого столетия при создании международных институтов помощи для перехода постсоциалистических государств на демократические пути развития никто не мог и предположить, что нации и народы, более 70 лет находившиеся под гнетом авторитарных режимов, смогут менее чем за 15 лет заложить достаточно крепкие основы для своего дальнейшего демократического развития. В от-

существование какой-либо подготовленной базы и практического опыта, в период политического хаоса и экономической разрухи за короткий исторический период удалось создать институциональные основы политической системы демократического государства, основанной на власти народа в высшем ее проявлении – всеобщих и свободных выборах.

Российское избирательное законодательство вобрало в себя все самое лучшее, что было накоплено человеческим социумом к концу XX века по вопросам участия населения в управлении делами государства и местном самоуправлении. При этом российская избирательная система создавалась на национальной почве, дистанцируясь от слепого копирования иностранных моделей организации публичной власти, но при этом учитывая их многолетний опыт и практику. Политическую культуру нельзя «переделать простым подражанием политическим обычаям передовых обществ».¹

Российская избирательная система (в широком смысле этого слова) прошла этапы становления, развития и реформирования, которые характеризовались определенными периодами создания нашей молодой демократии. Уже как на пройденные этапы мы смотрим на формирование Совета Федерации по аналогии с нижней палатой Федерального Собрания – путем прямых выборов – как неудовлетворяющее основному предназначению верхней палаты. Сегодня формирование Совета Федерации происходит по гораздо более

¹ Медведев Д. А. Россия, вперед! // www.kremlin.ru, 9 сентября 2009 г.

сложному алгоритму – с опорой на мнение избирателей, но с учетом возложенных на сенаторов государственных функций верхней палаты законодательного органа. По рекомендации ОБСЕ мы отказались от графы «против всех» в избирательных бюллетенях как не отражающей взгляды избирателей на дальнейшие пути развития нашего общества. Мы отказались от избирательного залога – с целью минимизации зависимости политических процессов от финансовой составляющей. Применение пропорциональной системы на федеральном уровне позволило дать существенный импульс к развитию российской партийно-политической системы и подлинной политической конкуренции. За короткий исторический период времени российская избирательная система прошла достаточно длительный путь своего развития и добилась определенных результатов. Представительство² в Государственной Думе 5-го созыва является самым высоким за весь постсоветский период. Явка на последних федеральных выборах 12 декабря 2007 и 2 марта 2008 года также была одной из самых высоких. «Демократические институты в целом сформированы и стабилизированы, – констатировал Президент России Д. А. Медведев, – но их качество весьма далеко от идеала».³

² Представительство в легислатуре – это процент проголосовавших избирателей за списки кандидатов, допущенных к распределению депутатских мандатов, от общего числа избирателей, принявших участие в голосовании.

³ Медведев Д. А. Там же.

Реформирование российской избирательной системы продолжается параллельно с развитием нашего общества. Социальная, а вместе с ней и политическая системы демократии могут развиваться только постепенно, с учетом общественно-правовой культуры общества и роста способности населения к самоорганизации и самоуправлению.

Говорить об идеальной российской избирательной системе, наверное, еще рано. Несмотря на то что наше национальное избирательное законодательство, пройдя достаточно интенсивный путь своего формирования, сегодня соответствует всем общепризнанным международным принципам и нормам, оно продолжает свое последовательное развитие. Мы никогда не забываем, что избирательная система может быть эффективной лишь в той мере, в какой она опирается и соответствует демократической правовой культуре населения.

Создавая устойчивое демократическое общество, государство должно нейтрализовать всех политиков-радикалов как левого, так и правого толка, ориентирующихся на узкогрупповые приоритеты и вносящие в политическое пространство идеи насилия и идейной непримиримости. Мы также не вправе рисковать общественной стабильностью и ставить под угрозу безопасность наших граждан ради каких-то абстрактных теорий. Не вправе приносить стабильную жизнь в жертву даже самым высоким целям.⁴

⁴ Медведев Д. А. Там же.

Поэтому сегодня введен и эффективно действует ряд ограничений на реализацию избирательных прав отдельными категориям лиц в целях защиты основ конституционного строя, прав и законных интересов других лиц.⁵

Меры противодействия злоупотреблению своими политическими правами по мере развития политической культуры и повышения правовой грамотности общества постепенно будут уступать место новым инициативам, направленным на более комфортные условия реализации политических прав и свобод граждан. В перспективе мы создадим не только электронное правительство, но и условия для участия населения в управлении делами государства и местном самоуправлении с помощью современных информационно-коммуникационных сред (Интернет, мобильные телефоны). Но к этому надо идти последовательно, не форсируя общественно-политические процессы в нашем обществе, постепенно развивая политические институты и законодательную базу, повышая уровень общественно-правовой культуры и самоорганизации.

Демократия – это процедура организации власти, а не бесформенная анархия, утопающая в бесконечных дискуссиях.

⁵ Не имеют права быть избранными граждане, признанные судом недееспособными, содержащиеся в местах лишения свободы по приговору суда, имеющие иностранное гражданство или вид на жительство, осужденные за совершение преступлений экстремистской направленности, осужденные к лишению свободы за совершение тяжких и (или) особо тяжких преступлений и имеющие на день голосования на выборах неснятую и непогашенную судимость и т. п.

ях. Государство, взявшее курс на демократическое развитие, должно последовательно вытеснять на обочину политической жизни своих главных оппонентов, способных взорвать существующее неустойчивое и несбалансированное состояние нашей молодой демократии. Стать гуманной и либеральной демократия может не сразу, а только пройдя достаточно сложный путь развития, путь политической конкуренции, последовательного развития своей избирательной системы в интересах защиты прав каждого человека в отдельности.

Игорь Борисов,

член ЦИК России, кандидат юридических наук

Введение

Модельные выборы в период кризиса

Рутинное течение кампании

Осенние выборы 2009 года не сулили никаких неожиданностей. Весь политический бомонд лениво наблюдал за столь же ленивым ведением кампании в Москве, в Марий Эл бушевали коммунисты, сосредоточенно семейными кланами шли в Тульскую облдуму эсэры, которым лишний пиар был совершенно не нужен. Помимо этих трех субъектов Федерации выборы проходили в 73 регионах России, но кто знал о них?

Победа «Единой России» на выборах была предсказуемой – никто из оппонентов даже не сомневался в итоге и прямо говорил об этом. Но многие ждали, что партия большинства «просядет» из-за кризиса. Социология, однако, не давала никаких оснований для подобных ожиданий. Но иррациональная надежда оппозиции, что победа упадет в карман сама собой, не давала взглянуть на вещи трезво.

Результат выборов не был непредсказуемым, не был и шокирующим. В Москве в Мосгордуму прошли две партии («Единая Россия» и КПРФ), в Туле – три партии («Единая

Россия», КПРФ и «Справедливая Россия»), в Марий Эл – тоже три партии («Единая Россия», КПРФ и ЛДПР). В муниципалитетах победа «Единой России» была практически полной.

Дмитрий Медведев, Президент России:

Партия доказала, что она имеет право не только моральное, но и юридическое на формирование органов исполнительной власти в субъектах Федерации, и это как раз вот результаты вчерашних выборов, убедительное тому доказательство.

«Единая Россия» в органах власти

Региональные законодательные (представительные) органы государственной власти: Москва (91,43 процента мандатов), Республика Марий Эл (84,62 процента мандатов), Тульская область (64,58 процента мандатов).

Представительные органы местного самоуправления административных центров субъектов Российской Федерации: совет городского округа «Город Грозный» (100 процентов мандатов), Дума города Иркутска (91,43 процента мандатов), собрание депутатов городского округа «Город Йошкар-Ола» (88,57 процента мандатов), городская дума муниципального образования «Город Салехард» (85,00 процента мандатов), Курганская городская дума (84 процента мандатов), городской совет города Магаса (71,42 процента мандатов), Архангельский городской совет депутатов (70 процентов мандатов),

совет городского округа «Город Нарьян-Мар» (66,67 процента мандатов), Благовещенская городская дума (63,33 процента мандатов), городское собрание городского округа «Город Южно-Сахалинск» (46,15 процента мандатов).

Главы городов – административных центров субъектов РФ: г. Грозный (87,39 процента – М. М. Хучиев), г. Астрахань (65,56 процента – С. А. Боженков), г. Южно-Сахалинск (58,65 процента – А. И. Лобкин).

В первый день после выборов казалось, что до весеннего избирательного цикла все успокоилось. Но уже через два дня, 14 октября, три парламентские фракции – ЛДПР, КПРФ и «Справедливой России» – покинули зал заседаний, обвинив «Единую Россию» в массовых фальсификациях итогов выборов. Еще за день до этого те же парламентские оппозиционеры уверяли, что в целом довольны результатами, а их коллеги из регионов вообще были на седьмом небе от счастья в связи с собственным успехом.

Надо признать, что «Единая Россия» растерялась. Она не была готова к тому, что системные оппозиционные фракции поведут себя в стиле дешевого шантажа. Партия на некоторое время потеряла равновесие и не сразу начала отстаивать свои результаты и своего избирателя. Фактически партия с опозданием включилась в борьбу за интерпретацию итогов выборов, за объяснение собственной победы.

Впрочем, и оппозиция оказалась не готовой. Не было ни доказательств нарушений, ни подготовленных аргументов,

кроме ритуальных заклинаний. Заблокировать работу Государственной Думы также не удалось. После того как глава государства Дмитрий Медведев отказался идти на поводу у недовольных и встречаться с ними, даже у самых наивных оппозиционеров рухнула надежда на неконституционное изменение итогов голосования.

И тут пришла пора анализа. Почему, казалось бы, рутинные с виду выборы вызвали столь бурную реакцию оппозиции? Что изменилось за прошедшие полгода с весенних выборов? Что настолько сильно подняло ставки в избирательной кампании?

Андрей Воробьев,
руководитель ЦИК партии «Единая Россия»:

Это была очень показательная кампания. Кампания, которая позволяет нам сделать выводы и готовиться к большим выборам местного самоуправления в марте. Муниципальные выборы – это для нас стратегически важное измерение, это власть, от которой зависит жизнь людей в ежедневном формате, от которой зависит качество жизни.

Цена возрастает

Цена победы на выборах любого уровня выросла за последний год значительно. Причин тут несколько. 11 октября прошли первые выборы с полностью вступившей в силу реформой местного самоуправления. В Чеченской Республике и Республике Ингушетия были избраны депутаты органов местного самоуправления (МСУ). Таким образом, теперь по всей России действуют единые стандарты самоуправления. Усиление значения власти на местах, повышение ответственности МСУ – все это связано с реформой, которая претворялась в жизнь в течение нескольких лет при втором президенте России Владимире Путине и при третьем президенте Дмитрие Медведеве, и вот, наконец-то, полностью реализуется по всей стране.

Существенно подняла роль региональных и местных выборов также политическая реформа, предложенная в Послании Федеральному Собранию Президентом России Дмитрием Медведевым. Усиление роли партий, приз в виде права предлагать кандидатуры руководителей регионов главе государства по итогам победы на выборах в региональные парламенты, равный доступ к государственным СМИ – все эти составные части политической реформы уже действуют.

Как результат – произошла переоценка ценности региональных выборов. Чуть ли не впервые мы столкнулись с си-

туацией, когда действующий депутат Госдумы намеревался сменить кресло в федеральном парламенте на депутатский мандат в парламенте региональном. Так, в частности, обстояло дело в Москве, где кандидат от «Справедливой России» Галина Хованская однозначно заявила о готовности сменить Госдуму на Мосгордуму. И это только первая ласточка.

Новая роль региональных парламентов, которые не только предлагают кандидатуры губернаторов, но и могут отстранять их от должности, также повышает значимость мандата депутата в законодательном собрании субъекта Федерации. Корочка депутата уже не просто гарантия неприкосновенности, но реальная возможность осуществлять политику, по крайней мере, на региональном уровне. Таково следствие политической реформы.

Аналогично возросла роль местных представительных органов. Поставив под ответственность мэров и глав органов местного самоуправления, новое законодательство существенно повысило статус и авторитет депутатов МСУ. Немаловажную роль в усилении значения местных выборов и в усилении роли партии на местном уровне сыграли нормы, предусматривающие возможность предоставления общественным организациям части мест в партийных списках для участия в выборах. Эта новелла серьезно подстегнула взаимный интерес общественных организаций и партий друг к другу, с одной стороны, и, шире, к выборам – с другой.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.