

ЮРИЙ

ВАГИН



«За свою практику я выслушал
больше 30 000 историй»

Доктор, кино лечит?

Кинотерапия как решение
психологических проблем

Юрий Робертович Вагин
Доктор, кино лечит?
Кинотерапия как решение
психологических проблем
Серия «Доктор Вагин»

текст предоставлен правообладателем

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=68312386

*Юрий Вагин. Доктор, кино лечит? Кинотерапия как решение психологических проблем: Издательство «АСТ»; Москва; 2022
ISBN 978-5-17-147332-7*

Аннотация

Кинотерапия – отдельное направление в психокоррекции и психотерапии, доказавшее свою эффективность. Как часто, говоря своим близким нужные и правильные вещи, вы наталкиваетесь на стену предубежденности и нежелания хотя бы просто выслушать вас? А вот вовремя, осторожно и ненавязчиво показанный фильм не вызовет такой негативной реакции и может подсказать решение давно мучившей проблемы. Правильное кино более понятно и интересно, чем книга или наставления психотерапевта. Фильм действует сразу на несколько органов чувств, поэтому через такую упаковку увлекательности

легче вложить в мозг человека необходимое психологическое лекарство.

В этой книге я расскажу вам о фильмах и проблемах, исправить которые можно на диване с попкорном, а не в кресле психотерапевта. И поверьте – эффект будет точно не хуже! Если у вас возникла необходимость изменить неправильное поведение близких и слова не действуют – помните: там, где не действуют ваши слова, могут подействовать слова Ричарда Гира или Джулии Робертс, Гоши Куценко или Константина Хабенского.

В формате PDF A4 сохранён издательский дизайн.

Содержание

Преамбула	6
Кино и психология	8
Бегство Дамблдора	8
«Буратины» и «Мальвины»	15
Не реви	19
Все мы немножко дебилы	22
Бриджит Джонс и Винни-Пух	24
Как правильно вести переговоры	26
Конец ознакомительного фрагмента.	28

Юрий Вагин

Доктор, кино лечит?

**Кинотерапия как решение
психологических проблем**

© Вагин Ю., текст

© ООО «Издательство АСТ»

*** * ***

Юрий Вагин – врач-психотерапевт со стажем работы более 30 лет, кандидат медицинских наук, директор «Психологического центра доктора Вагина», автор 8 монографий и более 50 научных статей, создатель тифоаналитической терапии. Человек, который может научить, что нужно делать в любой жизненной ситуации.

«За свою практику я выслушал больше 30 000 историй»

Преамбула

Есть такое направление в психотерапии и психокоррекции – кинотерапия. Вы, возможно, слышали про библиотерапию (лечение книгами) – этой методике уже много лет, а кинотерапия – это лечение с помощью кино.

«Но как же так? – спросите вы. – Нам бы от кино кого вылечить, а тут лечение с помощью кино». Да, лечение. И я вам сейчас объясню, в чем смысл кинотерапии.

Во-первых, слышали выражение: «Нет пророка в своем отечестве»? Что оно означает? Вы можете говорить близким совершенно правильные вещи, которые абсолютно не будут ими восприняты, потому что у них уже имеется против вас определенная предубежденность. Особенно у родственников разного возраста. И особенно у подростков. И я не думаю, что вы будете счастливы, когда сын или дочь, наломав дров, через 10 лет скажут вам: «Ах, мама, как ты была тогда права».

Психолог и психотерапевт тоже не всегда вариант. И против нас у многих людей есть предубежденность. «Что я, больной что ли?», «Я сам могу справиться со своими проблемами», «Что это я должен постороннему человеку рассказывать о своей жизни?». Факт? Факт.

Вовремя «подсунутый» фильм не вызовет такой негативной реакции, если, конечно, подсунуть его осторожно, гра-

мотно и ненавязчиво.

Существует хорошо классифицированная психологическая фильмотека, которая позволяет легко, быстро и эффективно донести до человека практически любую информацию, идею или модель поведения. Нужно только знать кому, что и когда.

Во-вторых, в отличие от книги или даже психотерапевта, фильм обладает более эффективным эмоциональным и интеллектуальным воздействием. Так как он действует сразу же на несколько органов чувств, он более понятен, более увлекателен, и в упаковке увлекательности легче вложить в мозг человека необходимое лекарство.

Поэтому мой совет: не забывайте и не пренебрегайте потрясающей эффективностью кино. Если у вас возникла необходимость изменить неправильное поведение близких и слова не действуют – помните: там, где не действуют ваши слова, могут подействовать слова Ричарда Гира или Джулии Робертс, Гоши Куценко или Константина Хабенского. Не отчаивайтесь.

Кино и психология

Бегство Дамблдора

Две с половиной тысячи лет тому назад в Древней Греции мыслил, а следовательно, существовал (*cogito ergo sum*) философ Аристипп. В молодости он приехал в Грецию на олимпийские игры, случайно услышал о Сократе и поехал к нему в Афины учиться.

Выучившись, Аристипп сам стал преподавателем и создал учение гедонизма и свою школу. Это была очень интересная философская школа, актуальная до сих пор. Она учит искусству получения максимального удовольствия от жизни, искусству разумно извлекать из жизни все удовольствия, которые она может нам предоставить. Гедонизм не учит наслаждению любой ценой. Он учит разумному наслаждению, когда любое действие должно приносить человеку больше удовольствия, чем неудовольствия.

Следует признать, что современники недолюбливали Аристиппа. Он был последовательным человеком и не только учил других наслаждаться жизнью, но и сам, следуя своему учению, наслаждался жизнью. В этой связи про него говорили и писали много плохого. Но нам интересен всего лишь один момент.

Среди всего прочего современники долго осуждали Аристиппа за то, что он отказался ехать на похороны своего учителя Сократа. Благородные жители Афин осудили Сократа на добровольную смерть, и он покончил с собой. Аристипп сказал, что смерть Сократа огорчила его, а участие в похоронах огорчило бы еще больше. Тем более что поступок Сократа огорчил его дважды. Хорошо известно, что Сократ мог легко бежать. Многие друзья предлагали ему помощь. У него было и время, и возможности. Но Сократ отказался из идейных соображений. Он считал, что должен подчиняться мнению граждан, даже если граждане не правы. Аристипп не видел в этом никакого смысла. Поэтому на похороны Сократа он не поехал, чтобы не расстраивать себя еще больше.

Философская школа гедонизма мне очень близка, и я глубоко согласен с Аристиппом: не стоит губить свою жизнь только потому, что большинство сочло тебя ее недостойным. И у меня есть очень страшный, но показательный пример.

В середине XX века (много столетий после самоубийства Сократа и жизни Аристиппа) произошла еще одна масштабная трагедия – нацисты уничтожили шестьдесят процентов еврейского населения Европы, треть всего еврейского этноса, шесть миллионов евреев.

В этой трагедии меня всегда больше всего поражало, огорчало и даже злило то, как погибло большинство этих людей. Нацисты последовательно занимали европейские территории, города, деревни и объявляли, что представители

еврейского населения должны сами определенным образом обозначить себя и явиться для эвакуации в «места компактного проживания».

Все это практически никогда не происходило одномоментно. Информация опережала приход нацистов. У большинства евреев было время бежать. Куда угодно. На триста шестьдесят градусов. Но люди предпочитали верить и надеяться, что слухи имеют отношение к каким-то отдельным эксцессам и не может быть, чтобы культурные, расчетливые, прагматичные немцы просто так уничтожали бесплатную рабочую силу.

И все вместе с детьми, родителями шли в обозначенные места сбора, откуда в лучшем случае их увозили в гетто или концентрационные лагеря (для дальнейшего уничтожения), а в худшем – до ближайшего оврага. И я всегда думал: как же так?!

И лишь несколько лет тому назад я узнал, что были люди, которые в подобной ситуации не стали надеяться и верить. Они просто бежали. Моя мысль нашла свое подтверждение. В августе 2003 года в Соединенных Штатах вышла книга «Братья Бельские» журналиста Питера Даффи с подзаголовком «Правдивая история трех человек, которые победили нацистов, спасли 1200 евреев и построили деревню в лесу». Три брата (Тувья, Асаел и Зусь) спасли столько же евреев, сколько всемирно известный Оскар Шиндлер. О подвиге братьев Бельских снят фильм «Вызов» (2008 год, ре-

жиссер Эдвард Цвик) с Дэниэлом Крейгом в главной роли.

Старший брат Тувья говорил бежавшим с ним узникам гетто: «Друзья, я ничего не могу вам гарантировать. Мы пытаемся выжить, но мы все можем погибнуть. И мы будем стараться сохранить как можно больше жизней. Мы принимаем всех и никому не отказываем, ни старикам, ни детям, ни женщинам. Нас подстерегает множество опасностей, но, если нам суждено будет умереть, мы, по крайней мере, умрем как люди».

Отряд братьев Бельских все годы войны просуществовал в глубинах белорусских лесов, помогал партизанам и боролся с нацистами. И в июле 1944 года после освобождения территории советскими войсками деревенские жители с удивлением увидели, как из глубины Налибокской пуши выходят растянувшиеся почти на километр евреи Тувьи Бельского.

После войны Тувья работал водителем грузовика в Бруклине. Незадолго до его смерти спасенные им люди сняли шикарный банкетный зал в отеле Хилтон в Нью-Йорке, и, когда восьмидесятилетний Тувья вошел в зал, шестьсот человек встали и встретили его громом аплодисментов. Один за другим люди поднимались на подиум и рассказывали о героических делах Тувьи.

Умер Тувья в декабре 1986 года. Сначала его похоронили на еврейском кладбище в Лонг-Айленде, но через год он был перезахоронен с воинскими почестями в Иерусалиме на кладбище, где покоятся самые известные герои еврейского

Соппротивления.

А какое отношение все эти далекие и печальные события имеют к «Гарри Поттеру»? Рассказываю. В пятой книге «Гарри Поттер и Орден Феникса», если вы помните, появляется такой персонаж, как профессор Долорес Амбридж, которая заняла место учителя защиты от темных искусств. Ученики быстро убедились, что она не собирается учить их реальной борьбе с темной магией. После серии бесполезных конфликтов Гермиона предложила ученикам организовать обучение защите от темных искусств самим. Был создан «Отряд Дамблдора». Гарри стал его лидером и главным учителем. После приказа генерального инспектора профессора Амбридж о запрете всех ученических организаций, обществ, команд, кружков и клубов отряд перешел на нелегальное положение.

В 27 главе профессор Амбридж с помощниками-слизеринцами выслеживает и отлавливает многих членов «Отряда Дамблдора» и приводит их в кабинет к Дамблдору. Там уже находится министр магии Фадж. Дамблдор берет всю ответственность на себя. Министр магии счастлив. Он собирается отправить Дамблдора под конвоем в Министерство, где ему будет предъявлено обвинение, а суда он будет дожидаться в Азкабане.

Как поступил в этом случае Дамблдор? Отправился ли он в Азкабан дожидаться суда? Нет. Он огорчил министра магии тем, что есть «небольшое затруднение», что он не со-

бирается добровольно, так сказать, «по-хорошему» отправляться в Азкабан. Он предпочитает провести свое время с большей пользой. Временно оглушив министерских работников, Дамблдор попрощался с ребятами и исчез до лучших времен.

Дальнейшее развитие событий свидетельствует о том, что он был прав. Прав был и Сократ. Время показало, что то, чему он «научал других», имеет непреходящую ценность для человечества, а тех афинян, которые приговорили его к смерти, никто и не вспомнил бы, если бы не их причастность к этому событию. Выиграл ли от этого Сократ? Сложно сказать. Выиграли ли от этого мы? Очевидно, что нет. Сколько всего еще мог бы сказать мудрый Сократ, а его ученики могли бы все это передать нам? Сколько евреев могло бы спастись, выжить, а не превратиться в лагерную пыль?

Знаете старый анекдот времен нацистской Германии? Когда нацисты забирали коммунистов, я молчал. Когда они забирали гомосексуалистов, я молчал. Когда они забирали «Свидетелей Иеговы», я молчал. Когда они пришли за мной, я кричал, но уже никто не ответил.

Не нужно было молчать, ждать и потом кричать. Бежать нужно было. И коммунистам, и гомосексуалистам, и «Свидетелям Иеговы».

Мой совет здесь прост. Общество, большинство не всегда право. Вы это и без меня знаете. Поэтому, если вы считаете себя правыми, бегите, не ждите, когда

общество разделяется с вами.

«Буратины» и «Мальвины»

В советском фильме «Приключения Буратино» (1975 год, режиссер Леонид Нечаев) есть забавный эпизод – Мальвина дает Буратино урок математики.

«Допустим, у тебя есть два яблока, – говорит Мальвина, – и некто взял у тебя одно яблоко. Сколько яблок у тебя останется?»

«Два яблока», – отвечает Буратино.

«Неправильно», – говорит Мальвина.

«Почему неправильно? – спрашивает Буратино. – Я же не дам одно яблоко другому. Хоть он дерись».

Мальвина тяжело вздыхает и сообщает Буратино, что математик из него не выйдет.

Из многих моих клиентов тоже не выйдет математиков. И психологов не выйдет. Что не страшно, потому что есть много других профессий. Страшно, что из них не выйдет счастливых людей. Ровно до тех пор, пока они будут упорно оставаться «Мальвинами» и не будут учитывать логику многочисленных окружающих «Буратин».

Я периодически рассказываю этот эпизод фильма клиентам и особенно клиенткам, которые считают, что жизнь должна разворачиваться так, как им удобно, и обижаются, когда этого не происходит. «Он пообещал мне платить хорошие алименты, если я откажусь от претензий на его бизнес,

и не платит. Почему, доктор? У него же хороший доход. Это же его ребенок». Потому что. Потому что он не даст своих денег никому: ни бывшей жене, ни своему ребенку, ни родной маме. Логика у него такая. «Доктор, мы договаривались с ним ничего не скрывать друг от друга, и вдруг я узнаю, что у него есть другая женщина и их общий ребенок. Почему он меня обманул?» Потому что. Потому что врать для него как руки потерять. Вы не врете? Он врет. Это его логика.

На очень дальнем востоке России есть такое понятие – «живая консерва». Когда заключенные с «зоны» готовятся к побегу, они заранее выбирают «интеллигента», которого одна часть заключенных, остающихся на «зоне», начинает жестоко обижать. Другая часть, которая готовится к побегу, начинает его активно защищать. Перед побегом его участники подсаживаются к «интеллигенту» и грустно сообщают, что сегодня они уходят с «зоны», что он хороший человек, что если он останется на «зоне», скорее всего его убьют, поэтому есть только один путь спасения: бежать вместе с ними. «Интеллигент» понимает, что деваться некуда, и бежит вместе с уголовниками.

По пути на запад через несколько дней в лесу его спокойно убивают и съедают. Так была устроена раньше жизнь. Или не только раньше. И здесь, внимание, вопрос: уголовники плохие? Смотря с чьей точки зрения. Конечно, с точки зрения «интеллигента» – очень плохие. Наверное, в последние секунды жизни он смотрел на своих «спасителей» немые

ми глазами Муму: «За что?» Не «За что?», а «Для чего?». Чтобы выжить. С точки зрения антрополога интересная модель выживания. Мой любимый Миклухо-Маклай заинтересовался бы.

Равным образом, если романтическая девушка, начитавшаяся в юности рассказов Тургенева, выходит замуж за брутального патриархального мужчину, искренне считающего, что женщина не совсем полноценный человек, чего можно ожидать в процессе совместной жизни? Что он поделится с ней своим яблоком? Не только не поделится, но еще и ее отберет, если оно у нее есть.

Вы можете искренне возмущаться поведением Буратино, моими примерами, «бессовестной» логикой других людей, но представьте себе, что рядом с вами живут некие возвышенные и глубоко духовные люди, которые искренне верят и считают, что все люди братья, что все мы одна семья и все в мире общее. Они звонят в дверь вашей квартиры и говорят, что теперь будут жить с вами, потому что они так хотят и ваша квартира им нравится. Что вы на это скажете? Заходите? Нет? А они будут думать, что вы – жестокие, бездушные, эгоистичные люди. И будут с точки зрения своей философии правы. Вы это переживете? Переживете.

Я все это пишу не для того, чтобы защитить или оправдать чьи-либо взгляды на жизнь, а просто чтобы напомнить, что взгляды на жизнь бывают разные. Уверен, что вы это и без меня знаете. Но если вы, как Мальвина, иногда обижае-

тесь на неправильное поведение людей (детей, мужей, работодателей, прохожих, водителей, правительства), напоминая с помощью этого мудрого момента из детского фильма, что у других людей может быть своя логика и свои правила жизни.

Не реви

Один из любимых моментов в мультфильме моего детства «Малыш и Карлсон» (1968 год, режиссер Борис Степанцев) – сцена, в которой Малыш обнаруживает себя запертым в своей комнате.

«Ой, а я заперт. Эта домоправительница – просто какая-то домомучительница», – и Малыш начинает плакать.

«Не реви, – говорит ему Карлсон. Малыш ревет. – Не реви. Это ты реवेशь или я реву?»

«Я реву».

«А я не реву».

«Не реви».

Затем они вместе находят выход из сложной ситуации, жизнь снова наполняется радостью и приключениями.

Этот эпизод является прекрасным противоядием для современной модной, но вредной теории «неудержания» эмоций. Не нужно себя сдерживать, нужно позволять себе плакать, плакать – это хорошо и тому подобный бред.

Сегодня хочу рассказать на примере этой сцены еще об одном тонком моменте проблемы слез. Этот момент таков: если вы позволите себе от души поплакать, вы неизбежно разозлитесь и обидитесь на человека, из-за которого вы плачете, даже если он не виноват и вы это знаете. Следите за руками: 1) виноваты вы, 2) плачете вы, 3) а злитесь и обижа-

етесь на другого. Обратите внимание на Малыша, который плачет из-за Фрекен Бок, а обижается и сердится на Карлсона, который не ревет.

Приведу простой пример из своей практики. Клиент перепутал время консультации. Пришел на час раньше или позже или не в тот день. Я резонно говорю, что не могу принять, потому что работаю или пью кофе с круассаном. Клиент понимает, что неправ, расстраивается и даже плачет, потому что ему и так плохо, а тут еще и время перепутал. На слезы клиента я не реагирую, потому что «с какого перепуга?». Клиент понимает, что я прав, но злится и обижается на меня. И это неизбежно ухудшит его отношение ко мне, а мое – вторично к нему. То же самое происходит и в ваших отношениях.

Как? Объясняю. Слезы – это ранний защитный механизм маленького человека. С помощью плача ребенок привлекает внимание взрослых и сигнализирует, что у него что-то нехорошо. Взрослые прибегают и решают проблемы. Эта система хорошо работает в детстве. Во взрослом возрасте свои проблемы мы должны решать сами или договариваться с окружающими о помощи. Договариваться, но не требовать.

«Взрослые» слезы – это бессовестное соскальзывание в детство и попытка использовать старые отработанные техники получения помощи, которые когда-то работали. Раз они работали в детстве, то почему бы не попытаться их использовать еще раз? Подсознательно человек, который плачет, все-

гда ожидает, что ему помогут, даже если он в этом сам себе не признается. И когда помощь не приходит, взрослый, в котором проснулся маленький ребенок – продолжает вести себя как маленький ребенок, он обижается и злится.

И как специалист в области человеческого поведения я вам скажу, что даже если вам и помогут, исходя из принципа «лишь бы дитя не плакало», то в дальнейшем постараются как можно меньше общаться с «дитем», которому на самом деле пятнадцать, двадцать, тридцать или сорок лет. И при таком подходе рано или поздно плакать вы будете в одиночестве и ненавидеть «безжалостный» взрослый мир тоже будете в одиночестве. Чего я вам категорически не советую.

Прислушайтесь к мудрому совету Карлсона, который он дал Малышу: «Не реви!» – иначе все друзья рано или поздно улетят из вашей жизни.

Все мы немножко дебилы

Я глубоко убежден, что от избытка ума еще никто счастливее не стал. Вспомните фильм «Форрест Гамп» (1994 год, режиссер Роберт Земекис). Главный герой этого фильма – человек с интеллектуальной недостаточностью легкой степени. Раньше такую степень легкой интеллектуальной недостаточности называли дебильностью. Среднюю – имбецильностью, а тяжелую – идиотией. Поэтому, кстати, если вас обозвали идиотом, на это нужно обижаться больше, чем если вас обозвали дебилем. На обзывание дебилем можно, собственно, вообще не обижаться, потому что практически это вариант нормы.

Доказать? Традиционно считается, что граница между дебильностью и нормой проходит по способности пользоваться отвлеченными понятиями: «мебель», «животные», «скорость»... Если нас с вами спросить, чем отличается самолет от птицы, то мы скажем, что птица живая, а самолет – нет. Потому что мы с вами можем пользоваться такими отвлеченными абстрактными понятиями, как «живое», «неживое». Человек с невысоким интеллектом будет долго перечислять конкретные, наглядные признаки: птица маленькая, а самолет большой, у птицы ноги, а у самолета колеса и т. д.

Возгордились? Молодцы. А теперь вспомним, что я обещал вам доказать, что наше с вами мышление часто ничем не

отличается от мышления людей с невысоким интеллектом, и ничего – как-то живем. Скажите мне, не заглядывая в справочники, чем отличаются овощи от фруктов?

Не знаете? Фрукты сладкие? Морковка тоже. Я, если честно, тоже не знаю, чем отличаются фрукты от овощей. Я знаю, что фрукты растут на деревьях, а овощи на земле, – это нормальное «дебильное» конкретно-образное мышление. Причем неверное. Ананас – фрукт, а растет на земле, как капуста.

Если мы с вами «поймаем» какого-нибудь ботаника, он нам все объяснит, и мы с очень большой долей вероятности пойдем. Скажите, нам это нужно? Нет, в подавляющем большинстве случаев не нужно. Поэтому не думайте, что жизнь людей с невысоким интеллектом так уж ужасна. Нормальная жизнь. Как у всех. Разная.

Главное – научиться принимать себя таким, какой ты есть, и дальше процесс деградациии пойдет проще.

Бриджит Джонс и Винни-Пух

Когда я в социальных сетях позволил себе несколько критических замечаний в адрес главной героини фильма «Дневник Бриджит Джонс» (2001 год, режиссер Шэрон Магуайр), то получил шквал возмущенной критики от женщин. Суть сводилась к следующему вопросу: почему, доктор, вам не нравится несчастная полненькая Бриджит Джонс, вечно мечтающая похудеть, и очень нравится Винни-Пух? Мол, между ними нет никакой разницы.

А я хочу сказать, что разница есть, и очень большая. Есть большая разница между человеком, который принимает себя таким, какой он есть, живет своей жизнью и никого не напрягает, и человеком, который вечно недоволен собой, вечно ставит перед собой какие-то цели и вечно их не достигает. Последний вариант намного хуже с точки зрения психологии. Если у человека есть лишний вес и это его устраивает, если он не учит английский и не хочет, если его не интересует карьера – все замечательно. Неплохо, когда человека что-то не устраивает в себе и он себя меняет. Не наказуемо. Но самое плохое – это когда человек не нравится сам себе и ничего не делает, чтобы измениться к лучшему. Винни-Пух – это первый вариант. Его все в себе устраивает. Бриджит Джонс – это второй вариант. Ее все в себе не устраивает, и она ничего не делает.

Хотите еще пример из истории психологии? Например, если человек курит – это плохо, но если он курит, хочет бросить курить и не бросает – это еще хуже. Например, Фрейд всю жизнь курил сигары и заболел от этого, и даже хуже, но он всю жизнь открыто говорил: «Курил, курю и буду курить», и с психикой у него все было в порядке. Со здоровьем было плохо, но с психикой – все хорошо. А вот если человек несколько лет пытается бросить курить и все себе это только обещает, то все эти годы его психика будет находиться в состоянии ужасного стресса, потому что на вытеснение своих невыполненных обещаний мозг тратит гигантское количество энергии.

Поэтому вывод прост: вы или принимайте себя такими, какие есть (это хорошо), или меняйте в себе то, что вам не нравится (это еще лучше): оба эти варианта – хорошие. Но вот третий вариант, когда вам что-то не нравится в себе и вы ничего не меняете, – это дважды плохой вариант, и я вам его ни в коем случае не желаю.

Как правильно вести переговоры

Каждому из нас часто приходится вести переговоры: с детьми, с супругом, с начальством, с подчиненными, с партнерами по бизнесу, с соседом по площадке. О том, как правильно вести переговоры, написаны сотни книг, но читать их так утомительно! Хотя, признаться, я многие читал и могу поделиться с вами одним выводом, который сделал. Много лет тому назад я смотрел фильм «Царство небесное» (2005 год, режиссер Ридли Скотт). В этом фильме владелец замка Рено де Шатильон сильно обидел сарацинов, и Саладин – предводитель с двухсоттысячного войска сарацинов – несколько дней шел по пустыне, чтобы окружить замок обидчика. Король Иерусалима в это время с армией спешил на помощь жителям замка. И они встретились перед замком. И между ними случились переговоры. Настоящие переговоры. Такие, какие должны быть. За Саладином стоят двести тысяч воинов. За королем – замок, в котором можно укрыться. В случае боя погибли бы все воины замка, но и Саладин понес бы страшные потери. И вот они разговаривают.

«Я накажу твоего обидчика сам, обещаю, – говорит король, – а ты повернешь свое войско».

Саладин подумал и сказал: «Хорошо». И двухсоттысячное войско двинулось назад.

Это хорошие переговоры. Потому что хорошие перегово-

ры – это переговоры двух сильных сторон. Со слабой стороной никто и никогда договариваться не будет. Оба – и король, и Саладин – понимали, что, если они не договорятся, погибнут тысячи людей.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.