

Андрей Викторович Приходько, Н. В.
Драгункина

**История экономических
учений. Ответы
на экзаменационные...**



Андрей Приходько

**История экономических
учений. Ответы на
экзаменационные вопросы**

«Научная книга»

2009

Приходько А. В.

История экономических учений. Ответы на экзаменационные вопросы / А. В. Приходько — «Научная книга», 2009

Настоящее издание содержит примерные вопросы и ответы на экзаменационные вопросы по дисциплине «История экономических учений». В книге раскрыты аспекты возникновения экономической мысли, вопросы ее развития вплоть до наших дней, рассмотрены основные школы, теории и идеи известных ученых Древнего мира, средневековья, западных стран, а также России. Предназначено для студентов и преподавателей экономических специальностей.

© Приходько А. В., 2009

© Научная книга, 2009

Содержание

1. Экономическая мысль в Древней Греции	5
2. Учения Ксенофонта о земледелии и рабстве	6
О земледелии и ремесле	7
О рабстве	8
О разделении труда	9
3. Учения Ксенофонта о товаре и деньгах	10
О товаре	10
О деньгах	11
4. Учения Платона о государстве	12
Схема идеального государства	13
О замкнутом аграрном рабовладельческом государстве	14
О разделении труда	15
5. Учения Платона о торговле, деньгах и рабстве	16
О торговле и деньгах	16
О рабстве	17
6. Учения Аристотеля об экономике и рабстве	18
О рабстве	19
Об экономике и хрематистике	20
7. Учения Аристотеля о торговле и процентах	21
О товаре	21
О торговле и деньгах	22
О ростовщичестве и проценте	23
8. Древний Рим. Учения Катона	24
9. Учения Варрона	26
Конец ознакомительного фрагмента.	27

Н.В. Драгункина, А.В. Приходько

История экономических учений.

Ответы на экзаменационные вопросы

1. Экономическая мысль в Древней Греции

Как только стали появляться первые формы государственных образований, у человечества стали возникать проблемы социально-экономического характера. Люди Древнего мира по мере своих возможностей пытались разрешить эти проблемы, важность и актуальность которых сохраняется до сих пор. Главным стремлением выразителей экономической мысли Древнего мира, которыми являлись крупные мыслители (философы) и отдельные правители государств, было идеализировать и сохранить навсегда рабовладение и натуральное хозяйство. Доказательства идеологов Древнего мира основывались преимущественно на категориях нравственности, этики, морали.

Как известно, в Древней Греции развитие науки шло интенсивнее, чем в других государствах Древнего мира. Экономическая мысль в Древней Греции тоже получила свое развитие. Рабство, которое имело место в Древней Греции в I тысячелетии до н. э., называют античным, или классическим. Лучшими работами в области экономики античного мира явились труды великих древнегреческих философов Платона, Аристотеля и Ксенофонта.

Практические рекомендации, советы по методам организации ведения хозяйства – вот что мы можем почерпнуть из трудов мыслителей древности. О существовании экономики как науки в те времена говорить не приходится. Литературные источники тех времен представляют собой конгломерат различных знаний об обществе и хозяйстве; это своего рода преддверие обобщений, понятий, категорий, сложившихся намного позже. Что касается самого термина «экономика» («домоводство»), то он пришел к нам из древнегреческого «ойкос» – дом, хозяйство, «номос» – закон, правило.

2. Учения Ксенофонта о земледелии и рабстве

Ксенофонт (430–354 гг. до н. э.) родился и вырос в знатной и очень богатой афинской семье. Он был сторонником спартанских порядков и противником рабовладельческой демократии.

Главный труд Ксенофонта, посвященный экономическим вопросам, – «Домострой» – представляет собой наставление по организации рабовладельческого хозяйства. Ксенофонт – сторонник рационального ведения хозяйства, отсюда его интерес к домоводству как науке. Он приравнивает хозяйство с владением, а также с имуществом, к которому относит вещи, полезные для человека. Что же касается полезности и важности вещей, то здесь Ксенофонт подразумевает все то, от чего можно получить пользу. Ксенофонт следующим образом трактует домоводство: «Домоводство есть название науки, при помощи которой люди могут обогащать свое хозяйство, а хозяйство есть все без исключения имущество, а имуществом назову то, что полезно человеку в жизни, а полезное – это все, чем человек умеет пользоваться».

В высказываниях Ксенофонта ярко проглядывает анализ домоводства как науки с позиции главным образом потребительской стоимости натурального хозяйства. Однако Ксенофонт видел необходимость в стремлении ориентироваться на меновую стоимость, на важность вести прибыльное хозяйство в смысле накопления денег. По его мнению, единственный путь к обогащению – это «жить так, чтобы оставался излишек». Прибыльность хозяйства Ксенофонт связывает с куплей-продажей рабовладельческих плантаций, «имений», различных вещей, в частности хлеба. Взгляды Ксенофонта на домоводство отражали процессы развития обмена в недрах натурального в основе своей рабовладельческого хозяйства.

О земледелии и ремесле

Основным видом хозяйственной деятельности, который ведет к благоденствию народа, по мнению Ксенофонта, является земледелие. Ксенофонт подчеркивает положительность и разнообразие того эффекта, который связан с сельским хозяйством. По его мнению, земледелие дает свободному человеку «очень много свободного времени для заботы о друзьях и отечестве». Земледелие также «приучает людей помогать друг другу».

В то время как простой физический труд – удел рабов, свободные граждане должны выполнять функцию надзора и управления.

Отношения взаимопомощи в сельском хозяйстве Ксенофонт мыслит себе как отношения рабовладельческой эксплуатации.

Занятия ремеслами, в противоположность земледелию, он считал заслуживающими порицания, осуждения. Ремесло, как утверждал Ксенофонт, «оставляет очень мало свободного времени для заботы о друзьях и родном городе». Высказывания Ксенофонта о ремесле отражали презрительное отношение рабовладельческой аристократии к производительному труду.

О рабстве

Следуя идеологии своего времени, Ксенофонт считал, что единственно верный способ заставить рабов слушаться и повиноваться – это метод кнута и пряника. Раб – это животное, которое умеет разговаривать, полагал Ксенофонт. Ксенофонт уделял особое внимание вопросу о материальной заинтересованности рабов в результате своего труда. Ксенофонт писал: «Я ни в каком случае не равняю наградами хороших работников с плохими». Речь шла о поощрениях в труде. Ксенофонт не отказывается и от морального воздействия на рабов, чтобы заставить их лучше работать. «На честолюбивые натуры сильно действует похвала». По мнению мыслителя, все эти мероприятия должны были повысить производительность труда рабов.

О разделении труда

В рассуждениях Ксенофонта по проблемам рабства находились его воззрения на разделение труда. Он говорил о том, что к управляющему должны быть предъявлены большие требования. Ксенофонт высоко оценивает управляющего, который умеет присматривать за работами и не забывает, что хороший работник заслуживает того, чтобы его поощряли. Более того, Ксенофонт видел необходимость добиваться среди рабов соревнования. «Если при виде хозяина рабочие вострепнут, если у каждого из них пробудятся сила, взаимное соревнование, честолюбивое желание отличиться во всем, – про того я скажу, что в его душе есть что-то царственное». В этих высказываниях нашла свое выражение присущая рабовладельческому строю противоположность между умственным и физическим трудом, разрыв между ними.

Подводя итог проблеме разделения труда, Ксенофонт относительно высокий уровень разделения труда в крупных городах противопоставлял слабо развитому разделению труда в мелких городах, рассматривал этот вопрос в плане всего народного хозяйства в целом. В отличие от мелких городов, где один и тот же человек выполняет различные работы, «в крупных городах, где каждый работник находит многих покупателей, ему достаточно знать одно ремесло, чтобы прокормиться. Зачастую даже нет необходимости знать ремесло в целом. Неизбежно, что тот, кто выполняет самую простую работу, выполняет ее наилучшим образом». Анализ разделения труда у Ксенофонта преобладал с точки зрения потребительской стоимости. Вместе с тем ему не чужда была постановка вопроса о том, что данные размеры рынка ставят границы для разделения труда.

3. Учения Ксенофонта о товаре и деньгах

О товаре

Одним из первых в научной экономике Ксенофонт обратил внимание на двоякое потребление блага – в качестве потребительной стоимости и меновой стоимости. Называя имуществом вещи, полезные человеку, Ксенофонт считал вещи, вредные для человека, «скорее убытком, чем ценностью». Подчеркивая эту мысль, он утверждал, что земля, овцы, деньги не являются благом для тех, кто не умеет ими пользоваться. Ксенофонт считал ценностью и друзей, если представляется возможность получить от них пользу. Потребительная стоимость блага (по Ксенофону – ценность) во всех его высказываниях связывается с пользой, которую оно приносит.

Немаловажно подчеркнуть, что Ксенофонт изучал не только пользу материальных благ, но и пользу невещественных благ. Наравне с ценностью в рассмотрении потребительной стоимости Ксенофонт говорил также и о ценности в смысле меновой стоимости. Так, «для того, кто не умеет пользоваться флейтой, если он ее продает, она ценность, а если не продает, а владеет ею – не ценность».

О деньгах

Ксенофонт с возрастанием богатства отмечал рост использования золота и серебра как предметов роскоши, относился крайне негативно к деньгам. О накоплении богатства Ксенофонт писал: «Денег никто не имеет столько, чтобы не желать иметь их еще больше, а если у кого-нибудь они оказались в избытке, то он, закапывая излишек, получает не меньше удовольствия, чем если бы он им пользовался». Являясь приверженцем накопления денежных богатств, Ксенофонт выступал за грамотное использование серебряных рудников. Более того, он утверждал, что государство должно заняться приобретением рабов для их эксплуатации на серебряных рудниках. Он считал, что серебряные рудники необходимо усердно разрабатывать, потому что серебро никогда не станет дешевле. Мыслитель полагал, что если избыточное количество товаров, в т. ч. и золота, приводит к их обесценению, то исключением из этого правила является серебро. Он считал, что серебро находится вне воздействия спроса и предложения, т. к. рассматривал серебро деньгами по преимуществу.

Рассуждения Ксенофонта по целому ряду экономических вопросов говорят нам о том, что, являясь приверженцем натурального хозяйства, он все же стремился использовать наличные товарно-денежные отношения в интересах своего класса – рабовладельческой аристократии.

4. Учения Платона о государстве

Великий древнегреческий философ и мыслитель Платон (427–347 гг. до н. э.) выражал свои идеи на вопросы устройства государства. На его взгляды повлияло то, что он жил во времена кризиса рабовладельческого строя.

Законченная экономическая система у Платона отсутствует. Для него был важен особый интерес к проблемам государства, которое он отождествлял с обществом. Платон выдвинул две схемы государства: одну – схему идеального государства, другую – схему, более близкую государству его эпохи.

Схема идеального государства

Разделение труда – основополагающая идеального государства. Он считал, что люди по личным качествам весьма различны: одни рождены для управления (философы), другие – для помощи первым (воины), а иные – для земледелия и ремесленничества. В идеальном государстве Платона рабы находятся вне сословий, они представлены как орудие труда и производства. С целью удовлетворения потребностей Платон допускает в своем идеальном государстве торговлю исходя из необходимости обмена. В этой связи Платон анализирует деньги в их функции средства обращения и выдвигает содержательную для своего времени мысль о том, что монета – знак для обмена. Однако он причисляет торговлю к занятиям отнюдь не почетным. К торговле допускаются только иностранцы.

О замкнутом аграрном рабовладельческом государстве

Такое государство должно основываться в экономическом отношении на политике хозяйственной обособленности и независимости. Его краеугольным камнем является необходимость «не искать несправедливого обогащения». А это предполагает равномерное распределение земли и жилищ. Чтобы число граждан в стране и величина имущественного надела оставались стабильными, государственная власть должна изыскивать всяческие средства.

В таком государстве главная роль среди всех отраслей хозяйственной деятельности принадлежит земледелию. Ремеслу Платон отводил существенное значение в экономической жизни государства.

О разделении труда

По мнению Платона, коренные жители страны не должны допускаться к ремесленному труду, он считал, что ремесло – удел иностранцев. Он отрицательно относился к совмещению в одном ремесле нескольких занятий. Он полагал, что коренные жители страны не должны допускаться к ремесленному труду, что ремесло – удел иностранцев. В схемах обоих государственных образований Платон вводил разделение труда внутри общины из-за разносторонности потребностей и односторонности дарований. Одно из основных его утверждений заключалось в том, что работник должен приспособляться к делу, а не дело к работнику.

5. Учения Платона о торговле, деньгах и рабстве

О торговле и деньгах

Мелкая торговля, важность которой он отмечает, наряду с ремеслом играет существенную роль в экономической жизни государства. Ей он уделяет особое внимание. Платон выдвигал замечательное для своей эпохи утверждение, что в процессе торговли происходит уравнивание всех товарных тел, что благодаря торговле они являются носителями собственности «разнообразной» и «несоразмерной». Он не мог разрешить вопроса о равенстве и соизмеримости товаров. Он считал, что товары становятся соизмеримыми посредством денег. Вопрос о соизмеримости товаров остался у него неразрешенным, т. к. отсутствовало понятие стоимости. По вопросу о колебательном изменении цен у Платона был такой подход: цена должна регулироваться сверху, она должна иметь «разумную» основу для обеспечения «умеренной» прибыли. Платон не догадывался о том, что цена имеет трудовую основу. Высказывания Платона о товарных ценах свидетельствуют о том, что у него были смутные представления о выполнении деньгами функции меры стоимости. Платону была известна выполняемая деньгами функция сокровища, но он относился к этой функции отрицательно. Он считал недостойным для граждан своего государства стремиться к «ненасытной» прибыли путем накопления денежных сокровищ.

К ростовщичеству и торговым сделкам в кредит Платон относился с резким недовольством. Он утверждал, что торговые сделки должны производиться за наличный расчет. «Нельзя отдавать деньги под проценты; в этих случаях позволяется вовсе не возвращать ни процентов, ни капитала». Такое отношение к ростовщическому капиталу объясняется тем, что эта форма капитала вела к упадку рабовладельческую форму производства, способствовала разложению натурального хозяйства и развитию товарно-денежных отношений.

О рабстве

Платон старался воспитательными методами заставить рабов лучше работать на рабовладельцев в отличие от имевшего место воздействия на рабов в период античности «стрекалом и бичами». Платон опасался восстания рабов. Рабы не должны быть между собой соотечественниками, т. к. рабам одной и той же нации легче подняться на восстание, а напротив, должен более разниться по языку. В заключение необходимо отметить, что Платон в своих проектах государств пытался обосновать вечный характер рабовладельческого общественного строя. На его трактовке проблем экономики отразились его защита интересов рабовладельческой аристократии, враждебное отношение к демократии.

6. Учения Аристотеля об экономике и рабстве

Аристотель (384–322 гг. до н. э.), сын придворного врача македонского царя и учитель Александра Македонского, являлся одним из крупнейших представителей экономической мысли античного общества. Он основал свою философскую школу-лицей.

Основную роль в государстве Аристотель отводил земледельческому классу. Он был приверженцем государственного устройства, сочетавшего элементы монархии, аристократии и демократии. Этому классу, как не владеющему значительной собственностью, «приятнее личный труд, чем занятия политикой». После этого класса на ступень выше он ставил класс, занимающийся скотоводством и живущий на доходы от своего труда. Другой частью государства Аристотель называл ремесленников, без которых «невозможно само существование государства». Третья часть – торговый класс, который занимается куплей-продажей, оптовой и розничной торговлей. Четвертая часть – наемные рабочие, пятая – военное сословие. Так как рабы не принадлежат к гражданской общине, то они выделялись им в особую группу.

По мысли Аристотеля, владение собственностью должно находиться в руках привилегированной части государства. Вся земельная территория государства должна быть разделена на две части: одна должна находиться в общем владении государства, другая – в частном владении. Свободный человек не должен заниматься ни земледельческим, ни ремесленным трудом. Ремесленный труд – исключительное достояние рабов, считал Аристотель. Территория государства должна гарантировать удовлетворение всех его потребностей.

О рабстве

Исследуя взаимоотношения между господином и рабом с точки зрения практической пользы, Аристотель полагал, что властвование и подчинение представляют собой универсальный закон природы, который мыслитель переносил и на явления общественной жизни. Непосредственно с самого рождения «некоторые существа различаются в том отношении, что одни из них как бы предназначены к подчинению, другие к властвованию». Раб – это своего рода часть господина, как бы отделенная и одушевленная часть его тела, поэтому между рабами и господином существует единство интересов и взаимное дружелюбие. Хотя Аристотель и оправдывал рабство, он мечтал о наступлении такого общественного строя, когда рабство исчезнет.

Об экономике и хрематистике

Аристотель понимал под экономикой искусство приобретения благ, необходимых для жизни или полезных для дома или государства. Изучая пути достижения этих благ и потребности общества, Аристотель различал экономику и хрематистику. Аристотель понимал под экономикой искусство приобретения благ, необходимых для жизни или полезных для дома или государства. Экономика, которая ставит своей целью «истинное богатство», имеет границы. Под истинным богатством Аристотель понимает совокупность потребительских стоимостей, которая должна быть достаточна лишь для хорошей жизни.

Экономике он противопоставляет хрематистику. Хрематистика базируется на деньгах как в начале, так и в конце меновых отношений, целью которых является абсолютное обогащение, и не существует границ для ее осуществления. Основным отличием хрематистики от экономики является то, что для нее источником богатства является процесс обращения. «Искусство приобретения является естественным, искусство наживать состояние не таково, оно осуществляется предпочтительно путем известной опытности и технического приспособления». Следовательно, исходя из противопоставления естественного неестественному, Аристотель различал два вида приобретения богатства: один ставит своей целью накопление потребительных стоимостей, другой – накопление денег.

7. Учения Аристотеля о торговле и процентах

О товаре

Аристотель утверждал, что потребление каждого блага из-за присущей ему цели происходит в двух случаях: в первом – ради которой оно предназначено к потреблению, в другом – отнюдь не ради этой цели. Анализируя природу товара, он полагал, что пользование каждым объектом владения носит двоякий характер. Пример с потреблением сандалии Аристотель приводил в качестве иллюстрации. Сандалия может служить для обувания ноги, но она может служить и для обмена. То и другое, по его мнению, есть потребительные свойства сандалии. Сандалия существует отнюдь не для обмена, поэтому пользование сандалией для обмена не является естественным способом употребления. Из этих высказываний следует, что он в меновой стоимости товара видел потребительную стоимость товара для его владельца, заключающуюся в способности товара быть обмененным на другой товар. В процессе обмена происходит не только уравнивание вещей, но и приравнивание людей. Больше того, по его мнению, между равенством вещей и приравниванием людей существует тесная связь.

Подводя итог своим рассуждениям, он писал: «Итак, нужна пропорция: как строитель относится к сапожнику, также столько сандалий – к дому или дневному пропитанию, т. к. без соблюдения пропорции не будет ни обмена, ни общества». Изложив столь замечательный тезис о равенстве и соизмеримости обмениваемых товаров, Аристотель был не в состоянии подвергнуть дальнейшему изучению форму стоимости и остановился на полпути. Он утверждал, что в действительности невозможно, чтобы приравниваемые разнородные вещи могли быть соизмеримы, т. е. качественно равны. В такого рода приравнивании он видел лишь искусственный способ для удовлетворения практической потребности, нечто чуждое истинной природе вещей. Аристотель понимал, что предпосылкой товарных цен является меновая стоимость товаров. Ему было ясно, что обмен происходил еще тогда, когда не было денег. Но поскольку он не мыслил себе форму меновой стоимости без цены, то приходил к выводу, что товары становятся соизмеримыми лишь при помощи денег. Незавершенность анализа товара объясняется отсутствием у него понятия стоимости, что в свою очередь вытекало из того, что естественным базисом греческого общества было неравенство людей и их рабочих сил.

О торговле и деньгах

Анализируя различные виды торговли и процесса перехода одной формы торговли в другую, Аристотель указывал, что на первой стадии общественного развития, т. е. в семье, отсутствовала необходимость в обмене, ибо «в первоначальной семье все было общим». Необходимость во взаимном обмене возникла, когда первоначальная семья разбилась на много отдельных семей. Товарная торговля, т. к. в ней решающую роль играет потребительская стоимость, по природе своей принадлежит, по мнению Аристотеля, к сфере экономики. Меновая торговля является первоначальной формой товарной торговли.

Именно с преобладанием меновой торговли Аристотель связывал возникновение денег. Для Аристотеля денежная форма товара представляет собой лишь дальнейшее развитие простой формы стоимости. Стоимость товаров является предпосылкой товарных цен, а деньги выполняют функцию меры стоимости, т. к. они сами обладают стоимостью. Аристотель обстоятельно объяснял, как в результате меновой торговли между различными общинами возникает необходимость в специфическом товаре, обладающем стоимостью, который должен выполнять роль денег. В качестве всеобщего средства обмена, считал мыслитель, выступают деньги лишь в результате соглашения. С появлением денег, по мнению Аристотеля, целью товарной торговли становится хрематистика, самовозрастание денег, обращение превращается в источник богатства.

Аристотель анализировал деньги в их функциях меры стоимости и средства обращения. Анализ функции денег оказался у него незавершенным, т. к. он не понимал сущности денег. В своем анализе этапов развития торговли Аристотель в обобщенном виде показал переход от Т-Т через Т-Д-Т к Д-Т-Д. Следовательно, Аристотель различал две формы обращения денег: одну, в которой деньги – это простое орудие обращения, другую – денежный капитал.

О ростовщичестве и проценте

Ростовщичество Аристотель резко осуждал. Он утверждал, что ростовщичество достойно критики и само по себе дурно. В своем теоретическом обосновании отрицательного взгляда на ростовщичество Аристотель исходил из противопоставления денег в их естественной роли, ради которой они были созданы, той неестественной их роли, какую они играют при ростовщичестве. Аристотель говорил: «Ростовщичество справедливо ненавидимо всеми, ибо здесь сами деньги являются источником приобретения и употребляются не для того, для чего они были изобретены. Ведь они возникли для товарного обмена, между тем процент делает из денег новые деньги. Процент есть деньги от денег, так что из всех отраслей приобретения эта – наиболее противна природе». Взгляды Аристотеля на ростовщичество и процент отражали идеологию рабовладельческого класса, который относился отрицательно к ростовщичеству как одному из факторов, содействовавших разложению античного общества.

В работах Аристотеля нашел свое выражение более широкий круг теоретико-экономических проблем, чем у Ксенофонта и Платона. По сравнению с ними Аристотель в своем анализе соответствующих экономических категорий обнаружил большую глубину и оригинальность. Экономические воззрения Аристотеля представляют собой высшее достижение экономической мысли периода рабовладельческого общества. Аристотель положил начало традиции выяснения этических (нравственных) основ поведения участников хозяйственной деятельности. Аристотелевская этика предписывает, как следует поступать, сообразуясь с убеждениями и доводами разума. Поступки человека, принимаемые им решения определяют обычаи, традиции, нормы, закрепляемые законом.

Экономические воззрения Аристотеля не отделены от его философского учения, они вплетены в общую ткань рассуждений об основах этики и политики. В его работах ощутимо стремление вычленить и понять некоторые категории и связи, ставшие впоследствии предметом политической экономии как науки.

В заключение следует отметить, что писатели античного мира были идеологами натурального хозяйства. Вместе с тем анализ товарно-денежных отношений в недрах рабовладельческого способа производства дал им возможность исследовать ряд политико-экономических категорий и тем самым положить начало новой отрасли научного познания – экономической науке.

8. Древний Рим. Учения Катона

Древний Рим достиг своего могущества благодаря высокоразвитому способу рабовладельческого производства. Как нам известно из истории, закат Римской империи связан с разрушением устоев рабовладельческого общества. Из-за кризиса рабовладельческой системы эксплуатации наступили сумерки в истории Римской империи, ее закат и падение. В огне классовой борьбы был ускорен распад Древнего Рима. В истории земельной собственности лежит «секрет» истории Римской империи. Поэтому большой научный интерес приобретает литература по аграрному вопросу в Древнем Риме. В трактатах римских ученых нашло свое отражение развитие сельского хозяйства Древнего Рима вплоть до периода кризиса рабовладения.

Марк Порций (234–149 гг. до н. э.), известный нам как Катон старший, стал автором исторически важного и очень интересного трактата по сельскому хозяйству, который носил объемное название «Земледелие». Из него мы можем и узнать о проблемах сельского хозяйства Древнего Рима, а также экономики в целом.

Земледелие и сельское хозяйство по Катону – это то единственно правильное занятие, которое неотвратимо несет пользу, выгоду и даже облагораживает человека, хотя Катона нельзя назвать ярким противником торговли. Он с недоверием относился к торговле и считал ее опасной и чреватой всякими бедствиями. Более того, Катон считал, что «дохода ради стоило бы отдавать деньги в рост, будь только это почетно».

Катон считал единственно верным мнение, что хозяин должен продавать, но не покупать. Ему принадлежит идея об объединении всех хозяйственных отраслей. Катон видит пользу в хозяйстве, которое занимается сбытом части произведенной продукции, в основном это пригородное хозяйство. Пригородное имение, считает он, хозяин должен «устроить и засадить так, чтобы оно было как можно прибыльнее». Честь и слава для Катона – это доходность его имения, его прибыльность. Средства производства не играют существенной роли в деле организации образцового имения. Для того чтобы «не израсходоваться на имении», он полагал, что «большого оборудования не надо, надо хорошее место».

В рабах Катон видел всего лишь орудие труда и средство производства, при этом уделяя особое внимание на четкую организацию их труда. Он считал, что рабов необходимо эксплуатировать с максимальной нагрузкой, т. к. это способствует напрямую росту производства. В идеальном имении Катона устанавливается система «уроков» с целью интенсификации труда рабов. Катон писал, что хозяину, явившемуся на свою усадьбу, «следует заняться расчетом уроков и дней». Он должен следить за тем, чтобы рабы были «всегда в работе», люди «не зализывались». Без внимания не оставлял Катон и умонастроение рабов. Оказывается, что если хозяин будет сам изредка работать, он «будет знать, что у рабов на уме, и они будут покладистее в работе». Хозяином или его управляющим – виликом, который «хорошо наказывает вино vatого, смотря по проступку», – поддерживается жестокая дисциплина труда среди рабочих. Вилик – как раб, который должен со всей строгостью выполнять веления господина. С управлением имением самим хозяином Катон связывает доходность имения. Он приводил афоризм: «Хозяйский глаз – алмаз».

Работа Катона дает нам понять, что в те времена стали появляться издольщики. Это говорит о том, что в Древнем Риме стали зарождаться арендные отношения. Издольщик – это арендатор, который, по существу, ведет хозяйство и, получая половину дохода, материально заинтересован в его процветании. Также здесь встречаются указания, на каких условиях следует «сдавать с подряда» сбор маслин, приготовление масла, на каких условиях сдавать зимнее пастбище и т. д.

Экономическая история Древнего Рима, о которой мы можем узнать из трактата Катона «Земледелие», свидетельствует о том, что в Италии во II в. до н. э. сельское хозяйство было

очень развито, что несомненно способствовало росту и могуществу Римской империи. В трактате содержатся 162 главы. Главы напоминают страницы записной книги, которую вел хозяин рабовладельческого имения. Прочитав его, мы можем узнать, как приобретать имение («не бросайся на покупку – не жалея труда своего на осмотр и не считай, что достаточно один раз обойти его кругом»). «Хорошее имение, – замечал Катон, – будет тебе нравиться больше и больше с каждым разом, как ты туда пойдешь... Ищи место с хорошим погодьем, где не бывает бурь, с хорошей землей, которая сама родит; покупай имение, если можно, у подножия горы, обращенной на юг, в здоровой местности, где много работников, есть хороший водоем, а поблизости богатый город, море или река, по которой ходят суда, или хорошая оживленная дорога».

Современники Катона утверждают, что более расчетливого человека, чем он, трудно было найти. Он слыл очень бережливым человеком. Ни один из его деревенских домов не был оштукатурен; он ни разу не заплатил за раба более 150 драхм, ибо ему были нужны рабы не для роскоши, а как работники в качестве крепких пастухов и конюхов. Чтобы не кормить стареющих рабов, он считал необходимым продавать их. Вообще он полагал, что ничто излишнее нельзя назвать дешевым, и если можно было купить ненужную вещь хотя бы за один асе (мелкая монета в Древнем Риме), он находил ее безмерно дорогой.

9. Учения Варрона

О дальнейшем развитии товарно-денежных отношений в сельском хозяйстве в Древнем Риме мы можем узнать из труда римского ученого Марка Теренция Варрона (116–27 гг. до н. э.) «О сельском хозяйстве».

Одним из факторов выгодности поместий Варрон видит «удобный вывоз в окрестную область, причем где что продается, там и рождается, а также удобный ввоз того, что нужно в поместье». Хозяйство на научных основах – вот главный принцип получения высокого дохода от содержания имения, считал Варрон. Для получения возможно большей прибыли, по мысли Варрона, землевладельцам следует учитывать колебания рыночных цен. Также Варрон уделяет большое внимание скотоводству. Полагая, что занятия скотоводством и сельским хозяйством весьма близки друг другу, Варрон считал, что из скотоводства можно извлечь немалый доход. Распространение в крупных имениях также и экстенсивных форм ведения хозяйства отражало интерес Варрона к скотоводству. Варрон различал «орудия говорящие, орудия, издающие нечленораздельные звуки, и орудия немые». К говорящим относятся рабы, к издающим нечленораздельные звуки – волы и другие сельскохозяйственные животные, к немым – телеги и сельскохозяйственный инвентарь. Определение раба как говорящего орудия принадлежит именно Варрону.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.