



Rationality: What
It Is, Why It Seems
Scarce, Why It
Matters
Steven Pinker

Рациональность

Что это такое, почему кажется редким
явлением и почему дорогого стоит

Стивен Пинкер

Smart Reading. Ценные идеи из лучших книг. Саммари

Smart Reading

**Ключевые идеи книги:
Рациональность. Что это
такое, почему кажется
редким явлением и почему
дорогого стоит. Стивен Пинкер**

«Смарт Ридинг»

2022

Smart Reading

Ключевые идеи книги: Рациональность. Что это такое, почему кажется редким явлением и почему дорогого стоит. Стивен Пинкер / Smart Reading — «Смарт Ридинг», 2022 — (Smart Reading. Ценные идеи из лучших книг. Саммари)

Это саммари – сокращенная версия книги «Рациональность. Что это такое, почему кажется редким явлением и почему дорогого стоит» Стивена Пинкера. Только самые ценные мысли, идеи, кейсы, примеры. Почему наши мысли порой так расходятся с действиями? Почему в одной ситуации мы можем составить жизнеспособный бизнес-план для целой компании, а в другой слепо верим словам одного человека? Почему, наконец, в 2021 году мир столкнулся с резкой критикой прививок от COVID-19? Что в нас сильнее – разум или чувства? Всемирно известный когнитивист Стивен Пинкер предлагает всесторонне и беспристрастно рассмотреть феномен рациональности. Его суждения основаны на последних открытиях когнитивной и социальной психологии. А выводы удивительны и неожиданны. И они оптимистичнее, чем могло бы надеяться упрекающее себя в иррациональности человечество! В формате PDF A4 сохранён издательский дизайн.

Содержание

Когда разум подводит нас	6
Конец ознакомительного фрагмента.	9

Ключевые идеи книги: Рациональность. Что это такое, почему кажется редким явлением и почему дорогого стоит. Стивен Пинкер

Автор:

Steven Pinker

Оригинальное название:

Rationality: What It Is, Why It Seems Scarce, Why It Matters

www.smartreading.ru

Когда разум подводит нас

Рациональность – не божий дар

Начнем с пары задачек:

1. Теннисная ракетка и мячик вместе стоят \$1,10. Ракетка на \$1 дороже мячика. Сколько стоит мячик?¹

2. Даны два утверждения. А. Аэропорт закрыт, разрешения на полеты не выдаются. Б. Аэропорт закрыт по причине нелетной погоды, разрешения на полеты не выдаются. Какое утверждение более вероятно?²

Предлагая эти задачи в разных аудиториях, ученые вновь и вновь убеждаются: они получают либо быстрые, либо правильные ответы. **Рациональные решения – не те, которые мы предлагаем в первую очередь.**

С другой стороны, на протяжении истории человечество демонстрировало чудеса рациональности: мы построили египетские пирамиды, полетели в космос, создали интернет и искусственный интеллект. Как объяснить это противоречие?

Популярен аргумент: мол, в эволюционном смысле мы все еще охотники-собиратели, рассчитываем главным образом на спонтанные реакции, что помогли когда-то выжить в джунглях. Но мир вокруг за столетия усложнился самым непостижимым образом, вот мы и делаем ошибки одну за другой. Это не так: сегодняшние наблюдения за первобытными обществами в отдаленных уголках Земли доказывают, что охотники-собиратели ничуть не менее рациональны и предусмотрительны, чем обитатели мегаполисов. Охотясь на зверей и наблюдая за погодой, они делают корректные выводы о причинно-следственных связях, верно оценивают вероятность событий и т. д.

Рациональность – это не божий дар и не редкий навык, которым обладают только счастливики. **Скорее, ее можно сравнить с инструментом, которым обладает каждый, но обращению с которым нужно учиться (а инструкция по применению не прилагается).**

Конечно, есть области знания, где рациональность рулит: математика, логика, теория вероятности. Но и тут не все так просто.

«Коварная» математика

Вернемся к задаче про ракетку и мячик. Шейн Фредерик, включивший эту задачку в свой тест когнитивных способностей, заинтересовался, чем участники эксперимента, ответившие верно, отличаются от остальных. Оказалось, это более терпеливые, не склонные к импульсивным поступкам люди, любители «журавля в небе». Участникам был задан еще один вопрос: «Вы бы хотели получить \$3400 сейчас или \$3800 через месяц?» **Люди с низким результатом теста в основном выбирали \$3400 сейчас. А те, кто получил высокие результаты, были согласны потерпеть, но получить большую награду через месяц.**

¹ 5 центов.

² Ответ А более вероятен, поскольку ответ Б содержит дополнительное условие, снижающее вероятность события (аэропорт может быть закрыт по причине забастовки, из-за теракта и еще по множеству причин).

Тут кроется и еще одна трудность. ***Наши умы нечувствительны к нелинейному, экспоненциальному росту.*** Это неудивительно, ведь в повседневной жизни мы его не наблюдаем. Между тем именно он лежит в основе сложных процентов да и всей экономики в целом.

Психолог Даниэль Канеман³ получил Нобелевскую премию за *то, что открыл два типа мышления. Первое – быстрое, спонтанное, второе – логическое, осознанное. Чтобы решить задачу про ракетку или представить рост по экспоненте, нужно включить медленное мышление. Но это куда затратнее с точки зрения ресурсов мозга – и наш ум часто идет коротким, неверным путем.*

«Коварная» теория вероятности

Вспомним задачку про аэропорт. Почему большинство полагает, что аэропорт закрыт по причине нелетной погоды, хотя такой ответ менее вероятен? ***Потому что он детализирован, а наш ум всегда предпочитает конкретные случаи абстрактным положениям, любит связывать одни детали с другими, интересоваться подробностями.*** Это, вообще говоря, неплохо, просто иногда никак не связано с реальным положением вещей (скажем, мы различаем на небе созвездия, а между тем звезды разбросаны в космосе случайным образом).

Летом 1913 года в одном из казино Монте-Карло шарик в колесе 27 раз подряд выпал на черное поле. Многие игроки пытались поймать шанс и ставили на красное – тщетно. Такова ошибка игрока: вера в некий баланс судьбы. Однако речь идет о независимых друг от друга событиях: откуда шарик знает, сколько раз и на какое поле он ложился?

Мы судим о вероятности событий по множеству факторов, не имеющих отношения к реальности, и неизменно переоцениваем те, которые:

- ▶ легче приходят на ум (люди боятся торнадо куда больше, чем астмы, хотя последняя в 80 раз смертоноснее – но, увы, не столь фотогенична и потому редко попадает в новости);
- ▶ имеют антропогенную природу (ГМО кажется опаснее естественных токсинов);
- ▶ лежат вне нашего контроля (в пассажирском кресле самолета мы нервничаем больше, чем за рулем собственной машины, хотя риск автоаварий в разы выше риска авиакатастроф).

Даже если у нас на руках достаточно фактов, всегда возникает искушение подкорректировать вероятность. Некий ученый проводит трудоемкий эксперимент по испытанию нового лекарства и получает данные, противоречащие его гипотезе. Можно забросить исследование, а можно задаться вопросом: может, эффект есть, но он избирательный? Скажем, лекарство действует только на мужчин? Ну хорошо, только на белых мужчин? Гм, на белых мужчин, голосовавших за Трампа? В конце концов, «польза» лекарства обязательно будет доказана.

Именно поэтому новости так вредят нашему мышлению. Основная их часть – это исключительные, фотогеничные, драматичные события. Журналисты, как правило, ничего не могут сказать ни об их вероятности, ни об истинных причинах произошедшего. Между тем история знает достаточно случаев, когда одно «правильно поданное» событие вызвало неконтролируемые масштабные последствия (как, скажем, пожар рейхстага в 1933 году, способствовавший приходу нацистов к власти).

³ Читайте саммари книги Даниэля Канемана «Думай медленно... Решай быстро».

Читая новости, помните об их предвзятости: изучайте события в контексте долгосрочных тенденций, оценивайте вероятность случившегося.

«Коварная» логика

Логика – высшее проявление человеческого ума. Дедуктивный метод сделал из Шерлока Холмса звезду сыска. Однако и логика нас часто подводит.

Вот классический пример логического рассуждения: «Все женщины смертны. Мэри – женщина. Значит, Мэри смертна». Все в порядке, типичная дедукция. Но вот другой пример: «Все женщины глупы. Мэри – женщина. Значит, Мэри глупа». С точки зрения логики пример безупречен, с точки зрения здравого смысла – ни в какие ворота.

Все дело в том, что логические конструкции всего лишь формы, которые можно наполнить любым содержанием. И если изначальные посылы неверны, сомнительны или противоречат реальности («Все женщины глупы»), то смысла в логически непротиворечивом выводе будет немного.

Кроме того, коллизии нашей жизни очень редко укладываются в такие простые логические конструкции. Вот кандидат в президенты заявляет: «Избавившись от коррупции, мы сможем усовершенствовать налоговую политику и сбалансировать бюджет. Твердо обещаю вам покончить с коррупцией. Голосуйте за меня». Но любой здравомыслящий избиратель задастся вопросом: насколько обоснованно это утверждение?

Мир вокруг нас никогда не будет логически безупречен, поскольку:

1) помимо логических суждений есть суждения эмпирические, которые доказываются только опытом. Утверждение «Все холостяки не женаты» можно обосновать, уточнив значение всех входящих в него слов («холостяк и есть тот, кто не женат»). Утверждение «Все лебеди белые» – эмпирическое: надо посетить Новую Зеландию, чтобы своими глазами убедиться в существовании черных лебедей.⁴

2) окружающие нас явления слишком отличаются от предикатов классической логики. Предикат «четное число» может быть исчерпывающе описан условием «Если число можно разделить на два без остатка, оно четное». Ученые в таких случаях говорят, что соблюдены необходимые и достаточные условия. Но попробуем найти необходимые и достаточные условия для такого явления, как «игра». Мы не обнаружим никакого общего знаменателя, к которому можно свести смысл игры. Физическая активность? Тогда шахматы остаются за бортом. Отсутствие материального интереса? А как же Олимпийские игры? Словом, мы увидим множество характерных, легкоузнаваемых признаков, которые складываются в разные подмножества.

⁴ Читайте саммари книги Нассима Талеба «Черный лебедь. Под знаком непредсказуемости».

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.