



Smart Reading  
Умное чтение на русском языке

Rationality: What  
It Is, Why It Seems  
Scarce, Why It  
Matters

Steven Pinker



# Рациональность

Что это такое, почему кажется редким  
явлением и почему дорогого стоит

Стивен Пинкер

**Smart Reading**

**Ключевые идеи книги:  
Рациональность. Что это  
такое, почему кажется  
редким явлением и почему  
дорогого стоит. Стивен Пинкер  
Серия «Smart Reading. Ценные  
идеи из лучших книг. Саммари»**

*[http://www.litres.ru/pages/biblio\\_book/?art=68434247](http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=68434247)*

*Ключевые идеи книги: Рациональность. Что это такое, почему  
кажется редким явлением и почему дорогого стоит. Стивен Пинкер:*

**Аннотация**

Это саммари – сокращенная версия книги «Рациональность. Что это такое, почему кажется редким явлением и почему дорогого стоит» Стивена Пинкера. Только самые ценные мысли, идеи, кейсы, примеры.

Почему наши мысли порой так расходятся с действиями? Почему в одной ситуации мы можем составить жизнеспособный бизнес-план для целой компании, а в другой слепо верим словам одного человека? Почему, наконец, в 2021 году мир столкнулся

с резкой критикой прививок от COVID-19? Что в нас сильнее – разум или чувства?

Всемирно известный когнитивист Стивен Пинкер предлагает всесторонне и беспристрастно рассмотреть феномен рациональности. Его суждения основаны на последних открытиях когнитивной и социальной психологии. А выводы удивительны и неожиданны. И они оптимистичнее, чем могло бы надеяться упрекающее себя в иррациональности человечество!

В формате PDF A4 сохранён издательский дизайн.

# Содержание

Когда разум подводит нас	6
Конец ознакомительного фрагмента.	14

**Ключевые идеи книги:  
Рациональность. Что  
это такое, почему  
кажется редким явлением  
и почему дорогого  
стоит. Стивен Пинкер**

**Автор:**

Steven Pinker

**Оригинальное название:**

Rationality: What It Is, Why It Seems Scarce, Why It Matters

[www.smartreading.ru](http://www.smartreading.ru)

# Когда разум подводит нас

## Рациональность – не божий дар

Начнем с пары задачек:

1. Теннисная ракетка и мячик вместе стоят \$1,10. Ракетка на \$1 дороже мячика. Сколько стоит мячик?<sup>1</sup>
2. Даны два утверждения. А. Аэропорт закрыт, разрешения на полеты не выдаются. Б. Аэропорт закрыт по причине нелетной погоды, разрешения на полеты не выдаются. Какое утверждение более вероятно?<sup>2</sup>

Предлагая эти задачи в разных аудиториях, ученые вновь и вновь убеждаются: они получают либо быстрые, либо правильные ответы. *Рациональные решения – не те, которые мы предлагаем в первую очередь.*

С другой стороны, на протяжении истории человечество демонстрировало чудеса рациональности: мы построили египетские пирамиды, полетели в космос, создали интер-

---

<sup>1</sup> 5 центов.

<sup>2</sup> Ответ А более вероятен, поскольку ответ Б содержит дополнительное условие, снижающее вероятность события (аэропорт может быть закрыт по причине забастовки, из-за теракта и еще по множеству причин).

нет и искусственный интеллект. Как объяснить это противоречие?

*Популярен аргумент: мол, в эволюционном смысле мы все еще охотники-собиратели, рассчитываем главным образом на спонтанные реакции, что помогали когда-то выжить в джунглях. Но мир вокруг за столетия усложнился самым непостижимым образом, вот мы и делаем ошибки одну за другой. Это не так: сегодняшние наблюдения за первобытными обществами в отдаленных уголках Земли доказывают, что охотники-собиратели ничуть не менее рациональны и предусмотрительны, чем обитатели мегаполисов. Охотясь на зверей и наблюдая за погодой, они делают корректные выводы о причинно-следственных связях, верно оценивают вероятность событий и т. д.*

Рациональность – это не божий дар и не редкий навык, которым обладают только счастливчики. *Скорее, ее можно сравнить с инструментом, которым обладает каждый, но обращению с которым нужно учиться (а инструкция по применению не прилагается).*

Конечно, есть области знания, где рациональность рулит: математика, логика, теория вероятности. Но и тут не все так просто.

## «Коварная» математика

Вернемся к задаче про ракетку и мячик. Шейн Фредерик, включивший эту задачку в свой тест когнитивных способностей, заинтересовался, чем участники эксперимента, ответившие верно, отличаются от остальных. Оказалось, это более терпеливые, не склонные к импульсивным поступкам люди, любители «журавля в небе». Участникам был задан еще один вопрос: «Вы бы хотели получить \$3400 сейчас или \$3800 через месяц?» *Люди с низким результатом теста в основном выбирали \$3400 сейчас. А те, кто получил высокие результаты, были согласны потерпеть, но получить большую награду через месяц.*

Тут кроется и еще одна трудность. *Наши умы нечувствительны к нелинейному, экспоненциальному росту.* Это неудивительно, ведь в повседневной жизни мы его не наблюдаем. Между тем именно он лежит в основе сложных процентов да и всей экономики в целом.

Психолог Даниэль Канеман<sup>3</sup> получил Нобелевскую премию за то, что открыл два типа мышления. Первое – быстрое, спонтанное, второе – логическое, осознанное. Чтобы решить задачу про ракетку или представить рост по экспоненте, нужно включить

---

<sup>3</sup> Читайте саммари книги Даниэля Канемана «Думай медленно... Решай быстро».



*медленное мышление. Но это куда затратнее с точки зрения ресурсов мозга – и наш ум часто идет коротким, неверным путем.*

## **«Коварная» теория вероятности**

Вспомним задачку про аэропорт. Почему большинство полагает, что аэропорт закрыт по причине нелетной погоды, хотя такой ответ менее вероятен? *Потому что он детализован, а наш ум всегда предпочитает конкретные случаи абстрактным положениям, любит связывать одни детали с другими, интересоваться подробностями.* Это, вообще говоря, неплохо, просто иногда никак не связано с реальным положением вещей (скажем, мы различаем на небе созвездия, а между тем звезды разбросаны в космосе случайным образом).

*Летом 1913 года в одном из казино Монте-Карло шарик в колесе 27 раз подряд выпал на черное поле. Многие игроки пытались поймать шанс и ставили на красное – тщетно. Такова ошибка игрока: вера в некий баланс судьбы. Однако речь идет о независимых друг от друга событиях: откуда шарик у знать, сколько раз и на какое поле он ложился?*

Мы судим о вероятности событий по множеству факторов, не имеющих отношения к реальности, и неизменно переоцениваем те, которые:

► легче приходят на ум (люди боятся торнадо куда больше, чем асты, хотя последняя в 80 раз смертоноснее – но, увы, не столь фотогенична и потому редко попадает в новости);

► имеют антропогенную природу (ГМО кажется опаснее естественных токсинов);

► лежат вне нашего контроля (в пассажирском кресле самолета мы нервничаем больше, чем за рулем собственной машины, хотя риск автоаварий в разы выше риска авиакатастроф).

*Даже если у нас на руках достаточно фактов, всегда возникает искушение подкорректировать вероятность.* Некий ученый проводит трудоемкий эксперимент по испытанию нового лекарства и получает данные, противоречащие его гипотезе. Можно забросить исследование, а можно задаться вопросом: может, эффект есть, но он избирательный? Скажем, лекарство действует только на мужчин? Ну хорошо, только на белых мужчин? Гм, на белых мужчин, голосовавших за Трампа? В конце концов, «польза» лекарства обязательно будет доказана.

*Именно поэтому новости так вредят нашему мышлению.* Основная их часть – это исключительные, фотогеничные, драматичные события. Журналисты, как правило, ничего не могут сказать ни об их вероятности, ни об ис-

тинных причинах произошедшего. Между тем история знает достаточно случаев, когда одно «правильно поданное» событие вызвало неконтролируемые масштабные последствия (как, скажем, пожар рейхстага в 1933 году, способствовавший приходу нацистов к власти).

*Читая новости, помните об их предвзятости: изучайте события в контексте долгосрочных тенденций, оценивайте вероятность случившегося.*

## **«Коварная» логика**

Логика – высшее проявление человеческого ума. Дедуктивный метод сделал из Шерлока Холмса звезду сыска. Однако и логика нас часто подводит.

Вот классический пример логического рассуждения: «Все женщины смертны. Мэри – женщина. Значит, Мэри смертна». Все в порядке, типичная дедукция. Но вот другой пример: «Все женщины глупы. Мэри – женщина. Значит, Мэри глупа». С точки зрения логики пример безупречен, с точки зрения здравого смысла – ни в какие ворота.

*Все дело в том, что логические конструкции всего лишь формы, которые можно наполнить любым содержанием.* И если изначальные посылки неверны, сомнительны или противоречат реальности («Все женщины глупы»), то смысла в логически непротиворечивом выводе будет немно-

*Кроме того, коллизии нашей жизни очень редко укладываются в такие простые логические конструкции. Вот кандидат в президенты заявляет: «Избавившись от коррупции, мы сможем усовершенствовать налоговую политику и сбалансировать бюджет. Твердо обещаю вам покончить с коррупцией. Голосуйте за меня». Но любой здравомыслящий избиратель задастся вопросом: насколько обоснованно это утверждение?*

Мир вокруг нас никогда не будет логически безупречен, поскольку:

**1) помимо логических суждений есть суждения эмпирические, которые доказываются только опытом.** Утверждение «Все холостяки не женаты» можно обосновать, уточнив значение всех входящих в него слов («холостяк и есть тот, кто не женат»). Утверждение «Все лебеди белые» – эмпирическое: надо посетить Новую Зеландию, чтобы своими глазами убедиться в существовании черных лебедей.<sup>4</sup>

**2) окружающие нас явления слишком отличаются от предикатов классической логики.** Предикат «четное число» может быть исчерпывающе описан условием «Если число можно разделить на два без остатка, оно четное». Уче-

---

<sup>4</sup> Читайте саммари книги Нассима Талеба «Черный лебедь. Под знаком непредсказуемости».

ные в таких случаях говорят, что соблюдены необходимые и достаточные условия. Но попробуем найти необходимые и достаточные условия для такого явления, как «игра». Мы не обнаружим никакого общего знаменателя, к которому можно свести смысл игры. Физическая активность? Тогда шахматы остаются за бортом. Отсутствие материального интереса? А как же Олимпийские игры? Словом, мы увидим множество характерных, легкоузнаваемых признаков, которые складываются в разные подмножества.

# Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.