

АЛЕКСАНДР ШИРОКОРАД



ДИССИДЕНТЫ 1956–1990 гг.

Александр Борисович Широкоград

Диссиденты 1956–1990 гг.

Серия «Политический компромат»

Текст предоставлен правообладателем
http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=7352323
Диссиденты 1956–1990 гг.: Алгоритм; Москва; 2014
ISBN 978-5-4438-0732-4

Аннотация

Кто такие советские диссиденты? Сахаров и Солженицын – кто они? Автор книги изучил всю историю русских диссидентов 1956-1990-х годов. А. Широкоград показал все группы диссидентов, начиная от крупных фигур – Сахарова и Солженицына – до «кухонного» диссидентства советской интеллигенции. Был ли Коктебель островом секса для советских диссидентов? Кому было дозволено ругать власть, а кому – нет? Был ли диссидентом сам Никита Хрущев? На все эти вопросы отвечает автор книги «Диссиденты 1956–1990 гг.» А. Широкоград.

Содержание

Глава 1	4
Глава 2	34
Конец ознакомительного фрагмента.	41

Александр Борисович Широкоград Диссиденты 1956–1990 гг

Глава 1 Никита Сергеевич – диссидент «от сих до сих»

Первым диссидентом в СССР стал Никита Хрущев. При этом диссидентом не в смысле инакомыслия, предлагавшим иной курс развития, а в смысле врага и разрушителя государства. Именно его доклад на XX съезде КПСС нанес больше вреда СССР, чем пропаганда США и стран НАТО за 10 предыдущих лет.

Лгут те, кто именует Хрущева реформистом. Он – разрушитель государства. Вспомним, как Ленин и его единомышленники обличали все хорошее и плохое, что было в царской России. Большевики-ленинцы типа академика М. Н. Покровского и поэта Демьяна Бедного (Ефима Придворова) издевались над всей историей России, начиная с былинных богатырей. Князь Александр Невский стал «приспешником новгородской торговой буржуазии». Соответственно, князь

Дмитрий Пожарский стал «военным представителем торгового капитала».

Все, что было связано с государством Российским, большевики в 1920-х годах объявили вредным и достойным осмеяния.

Замечу, что явление сие не новое. Вон, якобинцы разгромили гробницу Генриха IV и играли его черепом в футбол. Во французском фильме «Повторный брак» глава якобинцев в Нанте вещает: «Америка – британская колония». – «Но, гражданин... мы же ее освободили». – «Кто это мы? Это было при королях, а короли ничего не могли делать хорошего».

Ну а в XX–XXI веках тысячи диссидентов и либералов от Солженицына до Сванидзе с пеной у рта доказывают, что Сталин не мог делать ничего хорошего. Все, что он делал, плохо! Коллективизация, индустриализация, строительство каналов и ГЭС, победа в войне над Германией и Японией, восстановление народного хозяйства, создание ракетно-ядерного щита, «высотные дома» – все это сталинские преступления или, по крайней мере, действия безграмотного дилетанта. Но об этом мы поговорим позже, а пока вернемся к нашему дорогому Никите Сергеевичу. Сразу отпадает вариант, что это нужно было ему для проведения реформ. Разве Александр II, проводя реформы, хоть раз дурно отзывался о Николае I и других императорах?

Правители Китая сделали его второй по экономической мощи державой в мире, так и не разрушив культ личности

Мао Цзэдуна.

У англичан уже свыше 500 лет процветает культ кровавой королевы Елизаветы I, которая убила своих соотечественников в процентном отношении куда больше, чем наш Иван Грозный. Ну а способы казней были просто садистскими, чего не было в Московии.

В Турции культ Мустафы Кемаля, названного Ататюрком, сейчас больше, чем у нас культ Ленина в 1970 году. За любую критику «отца турок» положено тюремное заключение.

Собственно, подобных примеров можно дать на несколько страниц.

Что же касается Хрущева, то, расправившись с Берией и дискредитировав его перед населением, он мог все грехи Сталина вешать на убитых Берию, Абакумова, на умершего Жданова и т. д. Ну а позже – на антипартийную группу Маленкова, Молотова, Кагановича и «примкнувшего к ним Шепилова».

А может, Никита Сергеевич был настоящим коммунистом, принципиальным противником всех «культов»? Я не буду говорить, как он создавал свой культ личности, не прижившийся не из скромности Никиты Сергеевича, а из-за анекдотичности его личности. Главное другое – никогда и никому Хрущев и пальцем не давал прикоснуться к культу личности Ленина. А вождь мирового пролетариата за год правления убивал куда больше своих противников, нежели Сталин с 1930 по 1953 год. Ленин заложил фундамент госу-

дарства, а само государство, с частичной перекладкой фундамента, создал Сталин. Ну а по числу явных ошибок и заведомых глупостей их и сравнивать не надо.

Спору нет, к 1953 году культ личности Сталина достиг апогея, и нужно было что-то делать. Замечу, что ситуация была понятна не только Хрущеву, но и всему руководству Союза.

Первым критиком Сталина, правда умеренным, стал... Лаврентий Павлович Берия. Сразу после смерти Сталина Берия стал первым заместителем председателя Совета министров СССР и министром вновь созданного МВД.

Свою деятельность на посту руководителя органов он начал с критики их деятельности и реформ. 1 апреля 1953 года Берия подает в Президиум ЦК КПСС записку «о реабилитации лиц, привлеченных по так называемому делу о врачах-вредителях».

26 марта 1953 года Берия предложил амнистировать около миллиона человек из числа конкретных категорий заключенных. А именно: осужденных на срок до 5 лет; осужденных независимо от срока за должностные, хозяйственные и некоторые воинские преступления; женщин, имеющих детей до 10 лет, и беременных женщин; несовершеннолетних в возрасте до 18 лет; пожилых мужчин и женщин и больных, страдающих тяжелыми неизлечимыми недугами.

Это позже либеральные диссиденты-образованцы будут писать, что Берия де наводнил страну бандитами. «Холод-

ное лето пятьдесят третьего...» – просто шедевр. Это кто там бандиты? Председатели колхозов, осужденные за незначительные хищения, или беременные женщины? А может, старики и неизлечимо больные?

20 мая 1953 года на заседании Президиума ЦК КПСС принимается постановление, которым утверждался проект Постановления Совета министров СССР, разработанный Берией и снимающий паспортные ограничения отбывших свой срок заключенных.

В мае 1953 года Берия предлагает прекратить глушить западные радиостанции, ведущие антисоветскую пропаганду на языках народов СССР.

Предвижу вопрос: автор хочет представить Лаврентия Павловича белым и пушистым? Нет, ни в коем случае. На мой взгляд, он добился принятия и ряда ошибочных решений в экономике. 21 марта 1953 года Берия направил в Президиум Совмина СССР записку с предложением о прекращении строительства и ликвидации 20 крупных объектов, строительство которых «в ближайшее время не вызывается неотложными нуждами народного хозяйства». Так, например, в сентябре 1950 года было принято Постановление Совмина СССР о строительстве Главного канала Амударья – Красноводск, об орошении и обводнении земель южных районов Прикаспийской равнины Западной Туркмении, низовьев Амударьи и западной части пустыни Каракум.

Было прекращено строительство канала Волга – Урал и

железнодорожного тоннеля под Татарским проливом, связывающего остров Сахалин с материком, а также строительство железной дороги Чун – Салехард – Игарка и Кировского химического завода.

О строительстве этих объектов можно спорить, но в ряде случаев Берия нанес непоправимый вред экономике СССР и ее обороноспособности. Так, в числе 20 крупных объектов, где Берия предложил прекратить работы по строительству, оказался Волго-Балтийский канал, где трудилось свыше 60 тысяч человек, из которых половина – «спецконтингент».

В навигацию 1954 года по каналу должны были пойти первые суда. По приказу Берии строительство бросили. Страна понесла огромные потери. В январе 1955 года Хрущев решил вновь начать строительство. Только расконсервирование оборудования и уже сооруженных объектов обошлось государству в 10,3 млн. рублей! Темпы строительства были уже не сталинские, и канал Волго-Балт вошел в строй в 1964 году с опозданием на 10 лет!

Берия приказал прекратить строительство линкоров и тяжелых крейсеров. Одновременно был поставлен крест на работы по созданию тяжелых корабельных орудий калибра 406, 305 и 220 мм. А ведь эти же орудия должны были использоваться в береговых батареях и железнодорожных установках. В это же время в США интенсивно шли работы по созданию морских 406-мм и 203-мм снарядов с ядерными боевыми частями.

Советские линкоры и тяжелые крейсера нужны были не для линейного боя с американским флотом, а для обеспечения присутствия вооруженных сил СССР во всех районах мирового океана, что с середины 1960-х годов стало называться «боевой службой».

Любопытно, что именно Берия весной 1953 года разогнал «шараги», то есть НИИ, где работали заключенные. Сделано это было глупо и напоминало вредительство. Так, например, артиллерийское ОКБ-172 было просто упразднено. Кое-какие разработки были присвоены конкурентными КБ, коллектив рассеялся. А ведь можно было просто перевести зёков в разряд вольнонаемных инженеров, резко увеличив им и так неплохие оклады. Наиболее талантливых премировать автомобилями, квартирами, дачами и т. д.

Печально то, что Хрущев после некоторой паузы 1953–1955 годов продолжил негативные начинания Берии, в результате чего СССР стал резко отставать от США в артиллерии, авиации, тактическом ядерном оружии, корабельном деле и т. д.

Все это – тема особая, а здесь я привел эти факты, чтобы показать, что все реформы можно было проводить и без «развенчания культа личности Сталина». Реформы уже шли и без участия Хрущева. За 112 дней без Сталина Берия проявлял себя как реформатор. Стал бы он позже разрушителем государства – не знаю. Ответ на сей вопрос ищите у авторов модных ныне романов в жанре фэнтези. Важно одно – Хру-

щев вступил на путь разрушения государства.

Нет, конечно, Хрущев не только не желал, но и смертельно боялся разрушения СССР. Однако он повел борьбу за власть в государстве, не считаясь ни с чем, в том числе с его разрушением.

Историки до сих пор спорят, был ли Лаврентий Берия убит 25–26 июля 1953 года или его действительно судили, приговорили к высшей мере и расстреляли 23 декабря 1953 года? Получается какой-то бред. Первое, ну пусть второе лицо государства внезапно арестован, его 6 месяцев никто не видел, не фотографировал, не снимал кинохронику. Вспомним процессы 1937 года, так они худо-бедно проходили публично. За что арестовали жену Берии Нину Теймуразовну Гегечкори – научного сотрудника сельхоз академии им. А. К. Тимирязева, – одного из руководителей КБ-1 Серго Берия, генерал-лейтенанта Василия Сталина? До сих пор никому в голову не приходило, что они хоть как-то причастны к хорошим или плохим делам Сталина и Берии.

После устранения Берии практически весь советский народ считал законным наследником Сталина и человеком, способным эффективно управлять страной, Георгия Максимилиановича Маленкова. Естественно, он стал очередной жертвой Хрущева.

31 января 1955 года Хрущев собрал пленум для рассмотрения «организационного вопроса о г. Маленкове». Председателю Совмина СССР Хрущев поставил в вину требования

об увеличении и улучшении производства товаров широкого потребления и форсированное развитие легкой индустрии, якобы в ущерб тяжелой промышленности, то есть «бухаринский уклон». Резко критиковал высказывание Маленкова на предвыборном собрании 12 марта 1954 года, что якобы война «при современных средствах войны означает гибель мировой цивилизации»¹.

На сессии Верховного Совета СССР в феврале 1955 года было объявлено, что от Маленкова поступило заявление с просьбой освободить его от поста Председателя Совета министров «по деловым соображениям». Выступить Маленкову не дали, прений по сему вопросу на сессии не было.

На пост Маленкова был назначен Николай Булганин, а вместо Булганина министром обороны назначили маршала Жукова. В течение трех последующих лет Хрущев уберет и их.

Чтобы добиться неограниченной власти и убрать практически все руководство, правящее страной десятилетия, Хрущеву нужен был экстраординарный шаг. Что делать? Пообещать населению улучшение жизни? Так это уже сделал Маленков и был наказан. И вот Хрущев принимает решение – разоблачить культ личности, то есть полностью дискредитировать Сталина.

¹ Цит. по: Аксютин Ю. В. Хрущевская «оттепель» и общественные настроения в СССР в 1953–1964 гг. М.: РОССПЭН; Фонд «Президентский центр Б. Н. Ельцина», 2010. С. 99.

В феврале 1956 года состоялся XX съезд КПСС, сыгравший роковую роль в истории нашей страны. Первые 19 заседаний ничем не отличалась от предыдущих партийных форумов. Каждый оратор традиционно начинал с восхваления ЦК КПСС, а заканчивал самоотчетом, без какой-либо серьезной критики недостатков. Получалась такая картина всеобщих успехов и достижений.

Однако делегаты почувствовали приближение грозы. Микоян резко раскритиковал сталинский «Краткий курс», отрицательно оценил литературу по истории Октябрьской революции, Гражданской войны и советского государства. Брат Микояна, авиаконструктор, делегат съезда Артем Иванович Микоян рассказал Анастасу Ивановичу о негативной реакции зала в ходе его выступления. Большая часть делегатов осудила выступление Микояна. Неслучайно и то, что оно почти не нашло поддержки в ходе прений. Исключением стало лишь выступление академика А. М. Панкратовой. Она, как и Микоян, говорила о фальсификации исторических фактов в научной литературе.

Во время работы съезда в адрес его президиума поступила телеграмма от руководителя партийной организации Коммунистической партии Чехословакии в городе Теплице: «Я не согласен с выступлением правого Микояна, которое является оскорблением светлой памяти Сталина, живущей в сердцах всех классово сознательных рабочих, и будет с радостью воспринято всей буржуазией. Нас воспитал Сталин».

Свою речь Хрущев начал со ссылок на статьи и письма Ленина о Сталине. В них, естественно, не было серьезных обвинений, а лишь деловая критика.

«Если в первые годы после смерти Ленина партийные съезды и пленумы ЦК созывались регулярно, то потом, когда Сталин начал все больше и больше злоупотреблять своей властью, эти принципы стали грубо нарушаться. Это было особенно очевидно в течение последних 15 лет его жизни. Разве можно считать нормальным положение, что между XVIII и XIX съездами прошло 13 лет, за которые наша партия и страна пережили столько важных событий? Эти события категорически требовали, чтобы партия приняла решения, относящиеся к обороне страны во время Отечественной войны и к строительству мирного времени, начавшемуся после войны.

Но даже и после окончания войны съезд не созывался в течение семи с лишним лет.

Пленарные заседания ЦК почти совсем не проводились. Достаточно упомянуть, что в течение всех лет Отечественной войны не имел места ни один пленум ЦК. Правда, была попытка созвать пленум ЦК в октябре 1941 года, когда члены ЦК были созваны со всей страны в Москву. Они ждали два дня открытия пленума ЦК, но напрасно. Сталин не пожелал даже встретиться и поговорить с членами ЦК. Этот факт показывает, насколько Сталин был деморализован в первые месяцы войны и с какой надменностью и пренебрежением

он относился к членам ЦК»².

Этим дорогой Никита Сергеевич опровергает свои дальнейшие измышления, что якобы какая-то мифическая «партия» руководила войной, а вот ГКО во главе со Сталиным, Молотовым и Берией только всем мешал и систематически допускал грубейшие ошибки.

Какой мог быть пленум в октябре 1941 года, да еще без санкции Сталина? Практически все партийное руководство находилось на фронте или участвовало в управлении оборонными предприятиями. Кто их мог отозвать с фронта и заводов?

Говоря о терроре Сталина, Хрущев сравнивал его с «белым и пушистым» Лениным. Хотя массовые репрессии начались именно при Ильиче. Да и сам Хрущев был лидером в расправах над «врагами народа» в Москве и на Украине. Об этом в 1956 году знали десятки тысяч людей. В тысячах библиотек еще хранились разгромные речи Хрущева с призывами к массовым репрессиям. Но Хрущев нагло лгал и валил все на Сталина, прекрасно зная, что каждого, кто обвинит его лично, ждет концлагерь.

«Чудовищны акты, инициатором которых был Сталин и которые являются грубым нарушением основных ленинских принципов национальной политики советского государства. Мы имеем в виду массовую высылку из родных мест целых

² Из доклада Н. С. Хрущева на закрытом заседании XX съезда КПСС 24–25 февраля 1956 года

народов, вместе с коммунистами и комсомольцами, без каких-либо исключений: эта высылка не была продиктована никакими военными соображениями.

Так, уже в конце 1943 года, когда постоянные прорывы на фронтах великой Отечественной войны определили ее исход в пользу Советского Союза, было принято и проведено решение относительно высылки всех карачаевцев с земель, на которых они жили.

В тот же самый период, в конце декабря 1943 года, такая же судьба постигла вое население Калмыцкой Автономной республики.

В марте 1944 года были полностью высланы чеченский и ингушский народы, а Чечено-Ингушская Автономная Республика была ликвидирована.

В апреле 1944 года с территории Кабардино-Балкарской Автономной Республики были высланы в отдаленные места все балкары, а сама республика была переименована в Кабардинскую Автономную Республику.

Украинцы избежали этой участи только потому, что их было слишком много и не было места, куда их сослать. Иначе он их тоже сослал бы. (Смех и оживление в зале.)

Не только марксист-ленинец, но и просто ни один здравомыслящий человек не поймет, как можно обвинять в изменнической деятельности целые народы, включая женщин, детей, стариков, коммунистов и комсомольцев; как можно применять против них массовые репрессии, обрекать их на бед-

ствия и страдания за враждебные акты отдельных лиц или групп»³.

Думал ли Никита Сергеевич, к каким последствиям приведет его речь? Никакого обсуждения доклада Хрущева на XX съезде не произошло.

Делегатам, как малым детям, прочитали нотацию и отправили восвояси.

Кто мешал Хрущеву тихо и спокойно исправлять ошибки Сталина и идти по пути к правовому государству?

Можно ли было без «шоу» на XX съезде освободить и реабилитировать невинных людей, репрессированных при Сталине? Да их в основном-то и освободили до XX съезда!

По данным МВД СССР, на 1 апреля 1954 года в ГУЛАГе было 1 млн. 360 тыс. заключенных. Из них за «контрреволюционные преступления» отбывали наказание 448 тыс. человек, за тяжкие уголовные преступления – около 680 тысяч.

Много это или мало? Так, к началу 2000 года в Российской Федерации было 1060 тыс. заключенных, а в США – 2,2 млн.

«Жертвами политических репрессий принято считать людей, осужденных по статье 58 (п. 2-14) УК РСФСР (в УК других республик СССР имела аналогичная статья), принятого в 1926 году. На самом деле большинство пунктов этой статьи не связано с политикой. В частности сюда входили организация восстаний, шпионаж, вредительство (например, печать фальшивых денег), терроризм, саботаж (пре-

³ Там же.

ступная халатность). Такие статьи имеются в УК любых государств, в том числе и в современной России. Чисто политической являлась лишь статья 58–10. Пропаганда или агитация, содержащие призыв к свержению, подрыву или ослаблению Советской власти или к совершению отдельных контрреволюционных преступлений, а равно распространение или изготовление или хранение литературы того же содержания влекут за собой лишение свободы на срок не ниже шести месяцев. Как правило, по этой статье в мирное время срок не превышал 3 лет. Поскольку считалось, что все действия, определенные в статье 58, направлены на свержение, подрыв или ослабление советской власти, то преступления имеют политическую мотивировку (желание сменить политическую систему), и соответственно люди, осуждаемые по статье 58, преследовались по политическим мотивам. Отличительной чертой статьи 58 являлось то, что после отбытия наказания по этой статье люди отправлялись в ссылку и не имели права возвращаться к себе домой.

В 1953 году в лагерях ГУЛАГа находилось 467 946 заключенных, осужденных по статье 58. Из них особо опасных государственных преступников (шпионы, диверсанты, террористы, троцкисты, эсеры, националисты и другие) в особых лагерях МВД СССР находилось 221 435 человек. Кроме того, имелось еще 62 462 ссыльных, так что общее число „политических“ составляло 530 408 человек. Общее же число заключенных в лагерях и тюрьмах СССР в 1953 году состав-

ляло 2 526 402 человека»⁴.

Как уже говорилось, 26 марта 1953 года министр внутренних дел Берия подал в Президиум ЦК КПСС проект указа об амнистии.

«4 мая 1954 года Президиум ЦК КПСС принял решение о пересмотре всех дел на людей, осужденных за „контрреволюционные преступления“. С этой целью были созданы специальные комиссии, в которые вошли руководящие работники прокуратуры, МВД, КГБ и Министерства юстиции СССР. Центральную комиссию возглавил генеральный прокурор СССР Р. А. Руденко, местные – прокуроры республик, краев и областей. Порядок работы комиссий был определен совместным приказом генерального прокурора СССР, министра юстиции СССР, министра внутренних дел СССР и председателя КГБ при Совете министров СССР от 19 мая 1954 года. К началу 1956 года комиссии рассмотрели дела в отношении 337 183 человек. В результате было освобождено 153 502 человека, но только 14 338 из них были официально реабилитированы. К остальным был применен указ „Об амнистии“. В сентябре 1955 года был издан Указ „Об амнистии советских граждан, сотрудничавших с оккупантами в период Великой Отечественной войны 1941–1945 гг.“, и значительная часть политзаключенных попала под эту амнистию.

⁴ Торगाишв В. Разоблачение мифов о Хрущеве//Материалы сайта: <http://www.kpe.ru/sobytiya-i-mneniya/ocenka-sostavlyayuschih-jizni-obschestva/istoriya-kultura/4086-pravda-o-hrusheve>

Трудно сказать, имел ли Хрущев хоть какое-то отношение к этому этапу освобождения политзаключенных, когда на свободу вышло 300 с лишним тысяч человек. Скорее всего, основную роль здесь играл Маленков, который во многих аспектах был единомышленником Берия еще с 30-х годов...

После доклада Хрущева на XX съезде возникла необходимость провести показательное освобождение и реабилитацию политзаключенных. Сразу после съезда были созданы специальные выездные комиссии Верховного Совета СССР. Работали они прямо в лагерях, имели право принимать решения об освобождении или снижении срока наказания. Обычный состав такой комиссии – три человека: работник прокуратуры, представитель аппарата КПСС и кто-либо из уже реабилитированных политзаключенных. Всего было создано 97 таких комиссий. Уже к 1 июля 1956 года комиссиями рассмотрено 97 639 дел. Освобождено со снятием судимости 46 737 человек. Из них только 1487 человек реабилитированы как осужденные по сфальсифицированным материалам. Итак, 90 % из 530 тысяч политзаключенных было освобождено еще до XX съезда. А число реабилитированных после съезда составляет 0,25 %. Так что роль Хрущева в освобождении политзаключенных минимальна, а о реабилитации и говорить нечего»⁵.

Я умышленно привел столько цитат, дабы избежать обвинений в предвзятости в столь щекотливом деле.

⁵ Там же.

При Хрущеве и особенно после 1991 года реабилитации происходили чохом – бездумно и даже анекдотично. Так, несмотря на протесты родственников, ни одно из обвинений с Лаврентия Павловича не снято. Пардон, кто сейчас верит в главные обвинения Берии: «преступные антигосударственные действия Л. П. Берия, направленные на подрыв Советского государства в интересах иностранного капитала»?

Целый ряд эпизодов ставится в вину Берии и квалифицируется как измена родине:

- служба Берии в мусаватистской контрразведке в Азербайджане в 1919 году;
- связь в 1920 году с охранкой меньшевистского грузинского правительства;
- попытка установить в 1941 году связь с Гитлером через болгарского посла Стаменова и уступить Германии значительную часть территории СССР в целях заключения мирного соглашения;
- попытка открыть врагу перевалы через Главный Кавказский хребет в 1942 году;
- попытка в мае – июне 1953 года установить личную тайную связь с Тито – Ранковичем в Югославии.

Увы, 29 мая 2000 года Военная коллегия Верховного суда РФ оставила приговор Берии без изменений, то есть он остался шпионом и изменником Родины. Что после этого можно сказать о нашем Верховном суде?

В 1990 году реабилитирован начальник контрразведки

Махно Левка Задов. Еще в 1956 году был реабилитирован бандит и террорист Яков Блюмкин, приговоренный к расстрелу еще в 1918 году за убийство немецкого посла Мирбаха.

А вот в июне 2009 году Президиум Верховного суда РФ реабилитировал великого князя Сергея Михайловича, убитого 18 июля 1918 года красными в Алапаевске. Насколько мне известно, реабилитировать можно человека, осужденного за какие-то подлинные или мнимые преступления. Что же касается Сергея Михайловича и других членов императорской фамилии, убитых в Алапаевске, то их можно считать интернированными. А убийства интернированных в годы Гражданской войны было рутинным явлением, и тогда нужно реабилитировать как минимум десятки тысяч людей.

Малотого, великий князь Сергей Михайлович с 1904 года был генерал-инспектором артиллерии и несет прямую ответственность за поражение России в Первой мировой войне. Именно он лишил Россию тяжелой артиллерии и много другого. Мало того, он покрывал огромные хищения в Артиллерийском ведомстве. И неважно, делал ли он это в личных целях или передавал наворованные миллионы своей любовнице Матильде Кшесинской, которая из нищей балерины превратилась в самую богатую женщину России. Разумеется, эти деяния Сергей Михайловича нашей прокуратурой и не рассматривались.

Еще при Хрущеве был реабилитирован технический

авантюрист Леонид Курчевский и Владимир Бекаури. Так, Бекаури предлагал создать армию радиоуправляемых роботов – танки, самолеты, подводные лодки, торпедные катера, бронепоезды и т. д. Бекаури удалось обмануть правительство, а потом он попал под покровительство замнаркома по вооружению маршала Тухачевского. С 1922 по 1938 год существовала империя Бекаури. Да, да! Я не преувеличиваю! Дюжина заводов, НИИ в Ленинграде, Подлипках и Москве; собственные аэродром, флотилия судов и т. д. Результат – ноль! Ни одно изделие не было доведено до ума. Ни одно изделие не использовалось в Великой Отечественной войне.

Ну а Леонид Курчевский вместе с маршалом Тухачевским решили перевооружить артиллерию РККА с нормальных орудий на динамореактивные пушки (ДРП) Курчевского. Кроме того, пушки Курчевского калибра 37-500 мм изготавливались для ВВС и ВМФ. Всего в металле было сделано 5 тысяч (!) ДРП. Все они пошли на лом. Ни одно из орудий Курчевского не использовалось в Великой Отечественной войне.

Я 30 лет занимаюсь историей артиллерии, танков и боевых кораблей и могу доказать, что Тухачевский сознательно разваливал Красную армию, подсовывая ей заведомо негодное оружие.

Так, помимо армии роботов и ДРП, Тухачевский умышленно лишил РККА зенитных автоматов. Вместо них он приказал делать «универсальные», то есть дивизионно-зенит-

ные пушки по образцу кустарных установок Первой мировой войны. Таких уродов не было ни в одной армии мира, а у нас все артиллерийские заводы лет пять тужились создать заведомо небоеспособные изделия.

Почти 20 лет шли работы над созданием беспоясковых снарядов – полигональных, нарезных⁶, подкалиберных⁷ и т. д. Были переделаны десятки орудий калибра от 37 до 368 мм.

Наконец, в 1937 году нашелся инженер, который направил в Артуправление письмо, где показал, что отчеты об испытаниях беспоясковых снарядов годами фальсифицировались, а все без исключения эти снаряды были испытаны в 1863–1870 годах на Волковом поле под Петербургом, и результаты этих испытаний практически полностью совпадают с реальными (не фальсифицированными) результатами испытаний орудий 1922–1937 годов.

В Артуправлении все знали и положили записку под сукно, но инженер-«правдолюбец» направил копию в НКВД. Там ничего не знали и сработали быстро.

В 1955–1959 годах все любители беспоясковых снарядов были реабилитированы.

Почему РККА понесла большие потери в Зимней вой-

⁶ В них не только канал, но и сам снаряд имел нарезы, обычно глубиной 5-20 %.

⁷ До бронебойных подкалиберных снарядов Тухачевский и К^о не додумались, это немецкое изобретение 1940–1941 годов. А тут речь идет об осколочно-фугасном снаряде увеличенной дальности.

не 1939–1940 годов? Из-за отсутствия орудий особой мощности, способных поражать доты-«миллионеры» на линии Маннергейма. К 1918 году на Обуховском заводе находились в высокой степени готовности 406-мм разборные мортиры системы Дурляхера (Дурляхова). Но гениальный маршал запретил делать разборные орудия, как это делал весь мир, а приказал делать огромные самоходы. Расчеты показывают, что они были неспособны проходить по 95 % мостов, не вписывались в повороты улиц деревень и городов, не укладывались в железнодорожные габариты и т. д.

К 13 ноября 1937 года на работы по созданию «самохода» особой мощности, начатые в 1931 году, было затрачено 1 816 443 руб. 90 коп. А в наличии оказалась одна установка, да и то... деревянная (макет). Знал бы Александр Иванович Корейко – умер бы с досады! Само собой, делом занялся НКВД, а в 1956–1957 годах все «гениальные конструкторы» были реабилитированы. Ну а как быть с десятками тысяч красноармейцев, завалившими трупами доты-«миллионеры» на линии Маннергейма? А, да, эти красноармейцы – тоже жертвы сталинизма. И попробуйте доказать тупому либералу, что одно попадание 406-мм снаряда в дот стоит в 1 миллион финских марок разваливало его на куски. Но этих-то мортир у нас и не было.

О реабилитациях как Хрущевым, так и после 1991 года можно написать не один том. Как говорится, «вместе с бочкой грязной воды выплеснули и младенца». Вон они, осво-

божженные и реабилитированные, маршируют в форме СС на улицах Прибалтики и Западной Украины.

Кстати, это осознал и сам дорогой Никита Сергеевич. Уже в декабре 1957 года на Пленуме КПСС он сказал: «Я считаю, что у нас в партии не совсем правильно поняли решения XX съезда КПСС. Много тысяч людей освободили из заключения. Но там не только чистые были. Там и очень нечистые были – троцкисты, зиновьевцы, правые, всякая шваль. Теперь их тоже освободили. Некоторые из них восстановлены в партии. Восстановились и те, которые являются врагами нашей партии. Они сейчас болтают всякий вздор, а наши товарищи лапки сложили и держат нейтралитет. Это неправильно. Надо дать отпор таким людям: надо исключить из партии, если они будут проводить разлагающую работу в ней, надо арестовывать. Другого выхода нет... Надо крепить органы разведки»⁸.

Последствия речи Хрущева на XX съезде сказались уже через 2 недели. Тбилисское начальство, получив соответствующее указание из Москвы, решило отменить празднование Дня памяти Сталина, ежегодно проводившееся в Тбилиси 5 марта.

Уже 4 марта возле монумента Сталина начался стихийный митинг, на котором все высказывались против осуждения Сталина, а член КПСС Н. Парастивили взобрался на

⁸ Пленум ЦК КПСС 20–24 декабря 1957 года. // РГАНИ. Ф. 2. Оп. 4. Д. 198. Л.114–115.

постамент монумента и, согласно милицейскому протоколу, «выражался нецензурными словами. При этом он, отпив из бутылки вино, а затем разбив ее, сказал: „Пусть так же погибнут враги Сталина, как эта бутылка!“».

С утра 5 марта по всему городу стали стихийно возникать процессии и демонстрации, которые сразу же приобрели массовый характер. Студенты Государственного университета им. И. Сталина вместо лекции вышли на улицы. Их поддержали и студенты других вузов Тбилиси.

7 марта толпы людей двинулись по главной улице города – проспекту Руставели – к монументу Сталина. Попытки милиции остановить манифестацию успехом не увенчались. Держа в руках портреты Ленина, Сталина и Молотова, толпа стала скандировать лозунги: «С Лениным и Сталиным к победе коммунизма!», «Слава Великому Сталину!», «Сталина не забудем!»⁹.

8 марта Первый секретарь ЦК Компартии Грузии Василий Мжаванадзе выступил у памятника Сталину с речью, пытаясь утихомирить толпу.

Участник событий Фаина Баазова вспоминала: «Мжаванадзе долго и ласково разговаривал с демонстрантами. Обещал всячески поддержать их и свою речь закончил словами: „Мы нашего дорогого Сталина в обиду никому не дадим!“ Слова эти передавались из ряда в ряд, раздавались громкие

⁹ «Тайный советник» № 10 (338) (16 марта 2009)// Материалы сайта: <http://steel36.livejournal.com/1925.html>

выкрики и оглушительные овации»¹⁰.

Так грузинское руководство, хотя и вынужденно, противопоставило себя Хрущеву. Кроме того, лидер грузинских коммунистов удовлетворил ряд требований восставших: в республиканских газетах была напечатана передовая статья «Третья годовщина со дня смерти И. В. Сталина», на зданиях были вывешены государственные флаги с траурными лентами, а на заводах и в учебных заведениях прошли митинги, посвященные памяти Сталина.

Однако требования митингующих росли. Так, 9 марта толпа у монумента Сталина в ультимативной форме потребовала немедленной смены руководителей страны (Хрущева, Булганина и Микояна), возвращения в ЦК письма с критикой Сталина и даже... введения в состав ЦК сына Сталина Василия!

В это же время в Тбилиси произошел и комический эпизод. Вечером 9 марта из Гори приехали на грузовиках около двух тысяч человек. Головная их машина была оформлена под броневик. На ней стояли два человека, загримированные под Ленина и Сталина, в окружении одетых в матросскую форму людей с пулеметными лентами через плечо.

Вечером 9 марта митингующие составили тексты телеграмм «К молодежи всех 16 республик Советского Союза» с призывом поддержать их выступление. Для того чтобы их отправить, было решено захватить телеграф и почту. Для

¹⁰ Там же.

советского руководства это означало широкую огласку тбилисских событий и возможное выступление в других городах страны. Хрущев отдал приказ применить оружие против демонстрантов. Когда толпа попыталась захватить телеграф, солдаты ЗакВО после предупредительных выстрелов в воздух открыли огонь на поражение. На месте было убито 13 человек и еще 63 ранено, из числа которых 8 человек позже умерли¹¹.

Одновременно стрельба была открыта и по демонстрантам у Дома Правительства.

В ночь на 10 марта танки и БТР напали на людей, собравшихся у памятника Сталину. Сколько погибло людей, до сих пор неизвестно. По официальным российским данным 25 демонстрантов были убиты и 60 ранены. Другие источники говорят о 100–200 убитых.

И дело не только в человеческих жертвах. С этого дня в Грузии начала расти ненависть к русским.

Западные политики и историки были единодушны в одном: доклад Хрущева на XX съезде – грубая пропагандистская акция в борьбе за власть.

По мнению американской газеты «The Washington Post», растиражированному сразу после XX съезда, «целью доклада Хрущева было не только освобождение соотечественников, но и консолидация личной власти и запугивание партийных оппонентов, которые все так же принимали участие

¹¹ Там же.

в репрессиях с большим энтузиазмом»¹².

В 1958 году Шарль де Голль сказал о докладе Хрущева: «Я сомневаюсь, что Хрущев искренен и объективен в своих доводах. Но шельмование выдающегося руководителя СССР, к соратникам которого Хрущев с гордостью себя причислял, не добавит чести и авторитета нынешнему советскому руководству ни в мире, ни в коммунистическом движении».

Так и вышло. Доклад Хрущева дал законные основания компартиям всего мира и даже конкретным коммунистам отмежеваться от политики Москвы. Ранее такая партия или группа коммунистов могла быть названа раскольниками, оппортунистами и антикоммунистами. А теперь главным антикоммунистом стал Хрущев.

Не случайно почти сразу после доклада начались мятежи в Польше и Венгрии. Доклад Хрущева привел итальянских коммунистов к позорному поражению на выборах в парламент в 1956 году.

После выноса тела Сталина из Мавзолея Китайская и Албанская компартии опубликовали заявление:

«Хрущевцы изъяли из архивов многие важные документы, свидетельствующие об их активном участии в террористической деятельности скрытых и явных врагов народа. Хрущевцы были главными вдохновителями и организаторами повсеместных арестов и доносов, но свою вину за эти преступления они сперва свалили на своего „компаньо-

¹² Материалы сайта: <http://forum-history.ru/showthread.php?t=2848>

на“ Берию, а затем – на товарища Сталина, устраненного ими из-за боязни, что Сталин арестует и уничтожит их, подлых двурушников и предателей...

Коммунисты Китая и Албании, все истинные коммунисты мира клеймят позором хрущевскую команду, надругавшуюся над именем и делом Сталина, над его телом, тайком от народа и коммунистов вынесенным из Мавзолея Ленина – Сталина. Преступные действия Хрущева и его сподручных будут иметь долговременные последствия, они приведут к перерождению, а затем к разрушению СССР и КПСС...

... провокационная политика хрущевцев приведет к распаду КПСС и СССР, к превращению его республик в колонии и протектораты западного империализма. Товарищ Сталин неоднократно предупреждал об опасностях, исходящих от скрытых внутренних врагов, действующих по заданию империалистических разведок. Сегодня эта опасность стала реальной»¹³.

Как видим, Мао Цзэдун и Энвер Ходжа почти в деталях представили дальнейшую историю СССР.

Между тем Мао уничтожил куда больше своих противников и, естественно, невинных людей. В любой войне, особенно гражданской, гибнет много невинных, но его наследники сумели исправить все ошибки Великого кормчего и в то же время не дискредитировали Мао, поливая грязью осно-

¹³ Заявление ЦК Коммунистической партии Китая и Албанской партии труда. 21.12.1964. Газета «Дуэль» № 44, 2000 г.

вателя КНР, выведшего китайский народ из нищеты, грязи, гражданской войны и смут во вторую в мире державу по экономической и военной мощи.

Кроме перечисленного, все последствия рокового доклада Хрущева займут не одну страницу. Здесь я упомяну лишь об одной «мелочи». Ссора с Албанией привела к потере советской ВМБ во Влера. То есть наш флот лишился единственной базы на Средиземном море.

Внутри страны мы получили вместо реальных реформ «оттепель». Попросту ни партийные функционеры, ни народ не знали, что можно говорить, что нельзя. Все поняли, что власти заврались, а во главе государства оказался клоун и мошенник.

Другой вопрос, что Хрущев использовал в пропагандистских целях проекты, начатые его предшественниками, – массовое строительство жилья, полеты в космос, успехи в создании ракетно-ядерного щита.

Все это начали Сталин и Берия, а продолжили наши отцы и деды. Тут я говорю и о советском народе в целом, и о себе лично: мой отец, дед, мама, дядя работали в НИИ, где проектировали межконтинентальные баллистические ракеты, самолеты всех типов, РЛС и т. д.

Над хрущевской «программой строительства коммунизма» хохотала вся страна. Я был школьником и помню, как мы писали издевательские сочинения о «светлом будущем коммунизма», где все всем будет по потребностям, а рабочий не

сможет не идти к станку – ну физическая уже потребность – и т. д., и т. п.

Страна жила во вранье и шла навстречу гибели.

Глава 2

Историческая мифология – инкубатор диссидентов

Точного определения, что такое диссидент, сейчас нет. По происхождению слово «диссидент» означало принадлежность к гонимой религии или секте. Мне бы не хотелось долго и нудно рассказывать читателю о диссидентах в Англии и Речи Посполитой.

Тема книги – «диссидент советикус». Эти диссиденты стали детищем XX съезда. Они кинулись «на ловлю счастья и чинов», почуяв конъюнктуру. Да, кому-то пришлось и посидеть, но у подавляющего большинства диссидентов «жизнь удалась», и весьма маловероятно, что достигли бы столько славы и денег, занявшись иным делом.

То есть речь идет о профессиональных диссидентах, делавших карьеру, и диссидентах-фанатиках, то есть людях, для которых антисталинизм и антисоветизм стал религией. Разделить эти две категории диссидентов довольно сложно, а иной раз и невозможно.

К ним я, может быть немного искусственно, присоединил военных историков-диссидентов. Среди них были несколько профессионалов и многие сотни историков-любителей. Военные историки не стремились к слову советской системы, а

лишь фанатично хотели знать правду о Великой Отечественной и Гражданской войнах, а также историю отечественных вооружений.

Однако глупость советских военных и «комитетчиков» искусственно сделала независимых историков врагами «системы».

С 1956 по 1990 год диссиденты пользовались поддержкой наиболее информированной части молодежи, особенно студентов обеих столиц.

Эта молодежь тоже не стремилась к ликвидации «системы», но ей было противно ханжество, вранье, бахвальство советской элиты, а также множество несправедливых запретов, от которых страдало советское студенчество. Ну а в чем-то это было простое фрондирование, сродни тому, как тогда на Западе сынки миллионеров любили ерничать по поводу папаш.

По моему мнению, относить к диссидентам подобные категории людей некорректно, равно как и верующих, стремившихся добиться полной свободы вероисповедания и не ставивших перед собой иных политических целей.

Питательной средой профессиональных диссидентов всегда было искажение истории. Не будем идеалистами и признаем, что пропаганда на войне и в ходе кардинальных преобразований в стране – это оружие, и притом весьма действенное. В такие моменты врать не только можно, но и должно. Но потом, после заключения мира или успокоения

страны (выхода на стабильный режим развития), история должна исправляться и максимально приближаться к реальной. Как? Это дело профессиональных историков и пропагандистов.

Вековой бедой России было то, что секреты и мифы, пусть допустимые в критические моменты истории в течение недель или, по крайней мере, месяцев, становились вековыми. Так, чтобы узнать обстоятельства смерти Павла I, народу пришлось устроить первую революцию 1905–1907 годов. Да нет, конечно, все всё знали, но под большим секретом. Так, в энциклопедиях конца XIX века говорилось, что граф Зубов «присутствовал» при кончине императора Павла. Но чтобы добавить, что граф треснул царя по лбу золотой табакеркой, потребовалась целая революция, унесшая десятки тысяч жизней.

А вот передо мной двухтомник «Император Александр II» (601+661=1262 страницы), написанный известным историком С. С Татищевым в 1902 году, то есть спустя 21 год после смерти императора. Так там нет ни слова о светлейшей княжне Юрьевской (Катеньке Долгоруковой), которая была 20 лет гражданской женой Александра II, родила ему троих детей, ну а в 1880 году она была обвенчана с государем. После чего была начата работа по подготовке венчания Екатерины Юрьевской на царство по типу Екатерины I. Увы, бомба террористов прервала этот процесс.

И так на 1262 страницах нет ни слова о законной супруге

царя, которая, кстати, через министров и фактического диктатора Лорис-Меликова серьезно влияла на экономические и политические процессы в России.

Ну а история XX века вообще была поставлена большевиками с ног на голову, и сейчас историки-«путинцы» так и не могут свести концы с концами.

Нынешние либералы сделали аксиомой тезис о том, что партия большевиков во главе с Лениным свергла Николая II и разрушила великую процветающую монархию. Собственно, ничего нового господа либералы не придумали. Они лишь в советском мифе заменили знак «плюс» знаком «минус».

Вечером 22 февраля Николай II уехал из Царского Села в Ставку в Могилев. Уже в поезде он прочитал письмо царицы: «... кажется, дела поправляются».

Замечу, что все передвижения царя были строго засекречены и о них знали только несколько десятков человек. Но уже утром 23 февраля в Петрограде начались беспорядки. Какие-то люди, включая гимназистов и гимназисток, провоцировали хлебные очереди («хвосты») идти на демонстрацию. Через 3 дня к демонстрантам начали присоединяться части Петроградского гарнизона. В 1905–1907 годах революция шла по сей стране буквально от Кронштадта до Владивостока. Восстали Варшава, Севастополь, Новороссийск. Декабрьское восстание рабочих одновременно началось в Москве и Перми. А в феврале 1917 года по всей империи

была тишь и благодать. Беспорядки имели место лишь в одной, но ключевой точке – Петрограде.

Император покидает Ставку и отправляется на личном поезде в Царское Село. Есть сведения, что его спровоцировали на это угрозами в адрес семьи. Далее срабатывает заранее разработанный нашими генералами «железнодорожный вариант» захвата царя. Царь блокирован войсками генерала Рузского и вынужден отречься.

3 марта 1917 года, спустя несколько часов после отречения царя, на линкоре «Андрей Первозванный» были убиты первые офицеры, а вслед за ними и контр-адмирал А. К. Небольсин.

А где же были большевики?

В Туруханском крае в селе Курейка отбывал срок ссыльный Иосиф Джугашвили. Недалеко сидели Герш Аронович Радомысльский и Лев Борухович Розенфельд. Тесть последнего – Лев Давыдович Бронштейн – обретался на другом конце света, где собирал в партийную кассу деньги еврейских миллионеров. Из советских учебников истории мы позже узнали, что первые два были «политическими проститутками» Зиновьевым и Каменевым, а третий – «иудушкой» Троцким.

А где же автор столь едких характеристик? Он гуляет по набережным Женевского озера в сопровождении двух партайгеноссе. Первый партайгеноссе обладал незаурядным умом и обаятельной внешностью, а второй был превосход-

ным секретарем, законной женой, а главное, вел финансовую отчетность партии.

О чем же думал руководитель большевиков? О революции в России? О начале Гражданской войны?

Да, где-то в 1914–1915 годах он говорил о необходимости превращения империалистической войны в гражданскую. Но, увы, все эти рассуждения остались ничем не подкрепленными лозунгами, а, говоря по-русски, пустой болтовней. Возьмем собрание сочинений Ленина и посмотрим перечень его статей за ноябрь 1916 – февраль 1917 года. Они все посвящены деятельности эмиграции и зарубежных социалистических партий. Нет не только статей о революции в России, но и даже о самой России.

Есть сведения, что Владимир Ильич к декабрю 1916 года утратил в значительной степени свой оптимизм и даже утверждал, что его поколению революционеров не суждено увидеть революцию в России.

Ленин узнал о начале беспорядков в Петрограде лишь 2 марта. Позже Крупская вспоминала: «Сон пропал у Ильича с того момента, когда пришли вести о революции, и вот по ночам строились самые невероятные планы: можно перелететь на аэроплане. Но об этом можно было думать только в ночном полубреду. Стоило это сказать вслух, как ясно становилась неосуществимость, нереальность этого плана. Надо достать паспорт какого-нибудь иностранца из нейтральной страны, лучше всего шведа: швед вызовет меньше всего

подозрений»¹⁴.

Пардон, самый захудалый генерал строит планы военных кампаний на все случаи жизни. А Ленину и в голову не приходила возможность революции в России в начале 1917 года. И, соответственно, он и планов никаких не строил на переезд в Россию. Революция грянула для него как гром с ясного неба! И посему гениальному человеку приходят в голову глупейшие мысли об аэроплане.

Надо ли говорить, каков был вердикт присяжных, рассматривавших дело о причастности господина Ленина к Февральскому перевороту?

А пока в 1916 году великий вождь прогуливался с Надеждой по берегам Женевского озера, по городам Европы уже маршировали десятки тысяч солдат из ударных частей, готовившихся к... Гражданской войне в России. Например, в Германии были сформированы части финских егерей. Замечу, что 95 % офицеров и генералов «независимой Финляндии» (1920-1940-х годов) начали свою карьеру именно в этих частях. Немцы сформировали и польские легионы под командованием Юзефа Пилсудского, будущего «начальника Польского государства».

¹⁴ Крупская Н. К. Воспоминания о Ленине. 2-е изд. М., 1968. С. 289.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.