

МЕТОДИКА РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

- ◆ Теория общего метода расследования
- ◆ Информационные основы расследования
- ◆ Предмет расследования
- ◆ Принципы формирования частных методик
- ◆ Систематизация частных методик
- ◆ Правила адаптации частных методик

Сергей Чурилов

**Методика расследования
преступлений. Общие положения**

«Юстицинформ»

2009

Чурилов С. Н.

Методика расследования преступлений. Общие положения /
С. Н. Чурилов — «Юстицинформ», 2009

ISBN 978-5-7205-0966-8

В книге рассматриваются возникновение и развитие общих положений методики расследования преступлений, решаются вопросы о дальнейшем совершенствовании системы научных положений данного раздела криминалистики на основе формирующегося самостоятельного частного криминалистического учения – учения об общем методе расследования преступлений. Обосновывается новое структурное построение частных криминалистических методик в свете концепции указанного метода. Для студентов, курсантов юридических вузов и факультетов, научных сотрудников и преподавателей, аспирантов, докторантов, практических работников правоохранительных органов, суда и адвокатуры.

ISBN 978-5-7205-0966-8

© Чурилов С. Н., 2009

© Юстицинформ, 2009

Содержание

Предисловие	5
1. Возникновение и развитие криминалистической методики как самостоятельного раздела отечественной криминалистики	8
2. Основные понятия методики расследования отдельных видов преступлений	13
3. Принципы формирования и основания систематизации частных методик расследования	14
Конец ознакомительного фрагмента.	22

С. Н. Чурилов

Методика расследования преступлений. Общие положения

Предисловие

В условиях количественного и качественного изменения состояния преступности в современной России возросла социальная роль криминалистической науки, которая находится на переднем крае борьбы с данным негативным социальным явлением. Несмотря на то что криминалистика в целом и отдельные ее разделы (общая теория, криминалистическая техника, тактика и методика) достигли в своем развитии достаточно высокого уровня, данная отрасль юридического знания нуждается в дальнейшем прорыве, чтобы достойно ответить на вызов, сделанный преступным миром российскому государству и органам, ведущим борьбу с преступностью. Сложившаяся ситуация требует консолидации сил отечественных ученых-криминалистов в целях скорейшего разрешения существующих дискуссионных теоретических вопросов, относящихся к отдельным разделам криминалистики и особенно к ее заключительному разделу – криминалистической методике. К решению этой задачи важно подключить и молодые силы в лице адъюнктов, аспирантов, докторантов и соискателей.

Существование в криминалистической методике на протяжении многих лет дискуссионных проблемных вопросов сдерживает разработку новых, более высокого уровня типовых методик расследования преступлений, в которых нуждаются как студенты, слушатели и преподаватели юридических вузов и факультетов, так и органы, ведущие расследование преступлений.

Так, в криминалистической методике длительное время ведется и все еще не завершена дискуссия по вопросам о криминалистической характеристике преступления, ее структуре и значении. В неудовлетворительном состоянии находится решение задачи по разработке исследовательской программы изучения и обобщения практики раскрытия и расследования отдельных видов преступлений. На протяжении десятков лет остается проблемным вопрос о структуре частных криминалистических методик. Нет ясности при определении таких фундаментальных научных категорий, как предмет доказывания и предмет расследования¹.

Нет сомнения в том, что без дальнейшего совершенствования системы научных положений криминалистической методики не представляется возможным создать более эффективные типовые методики расследования. Признание приоритета разработки теоретических основ криминалистической методики по отношению к ее продукции – научно-практическим рекомендациям по организации и осуществлению раскрытия, расследования и предотвращения преступлений конкретных видов и категорий – обуславливает необходимость синтеза накопленных научных фактов данного раздела криминалистики в рамках понятия более высокой степени абстракции. Такой абстракцией является понятие общего метода расследования преступлений, способное интегрировать известные криминалистической методике научные положения в единое целое. Выход на стадию синтезированного решения проблем криминалистической методики, стремление к разработке целостной теоретической модели на основе философского всеобщего метода познания действительности создают теоретические предпо-

¹ В. Е. Корноухов также отмечает, что многие теоретические вопросы криминалистической методики «остаются спорными или вообще не разработанными». См.: О структуре методик по расследованию преступлений // Вестник криминалистики. Вып. 2 (10). 2004. С. 21

сылки для выявления и устранения недостатков в функционирующей системе методико-криминалистических знаний.

Первое указание на факт существования общего пути познания истины при расследовании преступлений принадлежит отечественному ученому-криминалисту Б. М. Шаверу. Учет особенностей методик расследования отдельных категорий уголовных дел и методик расследования единичных преступлений возможен, по его мнению, при следовании правилу: «Идти от метода совершения преступления к методу его раскрытия»².

В дальнейшем стали упоминать это правило и другие авторы (Г. Г. Зуйков, Н. А. Сенчик, А. Н. Колесниченко), хотя, как и Б. М. Шавер, они не называли его общим методом расследования. Р. С. Белкин – создатель общей теории криминалистики, – признавая факт существования и необходимость разработки понятия общего (универсального) метода расследования, сформулировал его определение и обозначил структуру³. Решение Р. С. Белкина, направленное на утверждение существования общего метода расследования, не зависящего от категории преступлений и играющего роль некоего руководящего начала при разработке и применении частных криминалистических методик⁴, было воспринято его учеником, автором этих строк, который предпринял попытку разработать концепцию данного метода и заложить фундамент нового частного криминалистического учения. В 1995 г. по данной проблеме им была защищена докторская диссертация⁵. С тех пор прошло более 10 лет. К сожалению, идея общего метода расследования не нашла заметного отклика в криминалистической науке. А, между тем, многие концептуальные вопросы, имеющие непосредственное отношение к учению об указанном методе, до настоящего времени остаются нерешенными.

В 2002 г. вышла в свет моя монография «Криминалистическая методика: история и современность», в которой рассматриваются основные положения учения об общем методе расследования⁶.

Настоящая работа посвящена изложению общих положений заключительного раздела криминалистики, в том числе положений, объединяемых понятием общего метода расследования преступлений, а также разрешению проблем, по которым в криминалистической методике длительное время нет единства взглядов ученых-криминалистов. В ней рассматривается в теоретическом плане ретроспективный криминалистический анализ преступлений и деятельности по их раскрытию и расследованию. На базе этих видов криминалистического анализа определяются основания, по которым следует собирать и обобщать эмпирические данные в целях создания соответствующих криминалистических характеристик. По сути, идет речь об исследовательских программах – методах исследования обоих видов практики.

В работе исследуется проблема криминалистической характеристики преступления, излагается авторская позиция о ее роли и месте в типовой криминалистической методике, обосновываются источники информационного обеспечения общего метода расследования преступлений.

Автор не претендует на бесспорную истинность выдвигаемых им положений и надеется на то, что эта публикация не останется без должного внимания научной общественности и

² Голунский С. А., Шавер Б. М. Криминалистика. М., 1939. С. 11

³ См.: Зуйков Г. Г. Криминалистическое понятие и значение способа совершения преступления // Труды ВШМООП СССР. М., 1967. Вып. 15. С. 70.; Сенчик Н. А. Особенности установления способа совершения спекуляции // Криминалистика и судебная экспертиза. Киев, 1971. С. 71; Колесниченко А. Н. Общие положения методик расследования отдельных видов преступлений. Харьков, 1976. С. 9

⁴ См.: Белкин Р. С. Курс советской криминалистики. В 3 т. Т. III. М., 1979. С. 280; Он же. Курс криминалистики. В 3 т. Т. 3. М.: Юрист, 1997. С. 429, 430

⁵ См.: Чурилов С. Н. Криминалистическое учение об общем методе расследования преступлений: Автореф. дисс... докт. юрид. наук. М., 1995

⁶ См.: Чурилов С. Н. Указ. соч. М.: ИКЦ «Маркетинг», 2002

послужит толчком для дальнейшей исследовательской работы в области криминалистической методики.

1. Возникновение и развитие криминалистической методики как самостоятельного раздела отечественной криминалистики

Первые методико-криминалистические рекомендации использовались в рамках существовавшего российского судопроизводства в начале первой половины XIX столетия. Это были рекомендации, разработанные на основе эмпирических знаний и житейского опыта, о последовательности и содержании действий следователя при расследовании различных видов преступлений⁷.

С развитием теории судебных доказательств и проведения в 1864 г. реформы всей системы судопроизводства наметилась устойчивая тенденция к росту методических рекомендаций как в количественном, так и в качественном отношении. Преобразование существовавшей системы доказательств способствовало расширению круга допустимых вещественных доказательств («немых свидетелей»), разработке и применению при расследовании преступлений средств и методов их собирания и исследования, а также формулированию отдельных методико-криминалистических рекомендаций⁸.

Дальнейший шаг вперед в решении задачи по созданию научных методов расследования был сделан российскими учеными в начале XX в., когда наука в ответ на количественные и качественные изменения преступности решала задачу по вооружению полицейских и судебных чиновников адекватным арсеналом криминалистических рекомендаций. В этот период создаются первые объективные предпосылки для выделения знаний криминалистического характера из уголовно-процессуальной науки в самостоятельную научную область.

Зародившаяся новая область научных знаний первоначально называлась «уголовной техникой», хотя она уже в 90-х гг. XIX в. именовалась западноевропейскими учеными криминалистической наукой⁹.

В первое десятилетие XX в. заметное место в процессе формирования методико-криминалистических рекомендаций в России заняли работы Е. Ф. Буринского, определившего принцип зависимости содержания средств, приемов и методов расследования преступлений от достижений иных наук и обосновавшего необходимость изучения и обобщения способов совершения преступлений для последующей разработки мер противодействия преступной деятельности. Практическое руководство С. Н. Трегубова знакомило читателя с широким кругом криминалистических средств, приемов и рекомендаций по расследованию некоторых видов преступлений¹⁰.

Работа Б. Л. Бразоля содержала рекомендации по действиям следователя при расследовании железнодорожного крушения¹¹.

Помимо этих работ в первое десятилетие XX в. вышли в свет справочные издания, в которых затрагивались методические указания по расследованию отдельных категорий преступлений¹².

⁷ См.: Баршев Я. Основания уголовного судопроизводства с применением к российскому уголовному судопроизводству. СПб., 1841; Колоколов Е. Правила и форма о производстве следствий, составленные по своду законов. М., 1850

⁸ См.: Квачевский А. А. Об уголовном преследовании, дознании и предварительном исследовании преступлений по судебным уставам 1864 г. СПб., 1867

⁹ См.: Гросс Ганс. Руководство для судебных следователей, чинов жандармерии и полиции. Смоленск, 1895–1897; Он же. Руководство для судебных следователей как система криминалистики. СПб., 1908

¹⁰ См.: Трегубов С. Н. Основы уголовной техники. Научно-технические приемы расследования преступлений. Пг., 1915

¹¹ См.: Бразоль Б. Л. Очерки по следственной части. История. Практика. Пг., 1916

¹² См., например: Энциклопедия современной криминалистики // Вестник полиции. 1911. № 27, 40, 43)

Несмотря на возросший уровень криминалистических работ указанного времени, в целом багаж дореволюционной российской криминалистики был явно недостаточен, для того чтобы можно было говорить о ней как о самостоятельной науке. Тем более не было достаточных оснований для выделения в рамках «уголовной техники» отдельного раздела – методики расследования конкретных видов преступлений. Предстояла гигантская работа по формированию теоретических основ криминалистики, обоснованию их содержания и места в системе научного знания и разработке на их базе научно-практических рекомендаций технического, тактического и методического характера.

Данные проблемы криминалистики особо нуждались в своем решении в годы Первой мировой войны и в послереволюционное время, когда преступность в России достигла поистине своего апогея. Однако происходившие в России социально-политические и экономические события во второе десятилетие XX в. и в последующие годы существенно замедлили процесс становления криминалистической науки. Нужды практики борьбы с преступностью удовлетворялись в основном за счет издания переводной криминалистической литературы западноевропейских стран. Среди работ такого рода были труды А. Гельвига «Современная криминалистика (методы расследования преступлений)» (1925), Г. Шнекерта «Тайна преступника и пути к ее раскрытию» (1925), Э. Аннушата «Искусство раскрытия преступлений и законы логики» (1927).

К первым послереволюционным российским методическим работам относятся «Инструкция органам милиции о порядке производства дознаний» (1924), серия подготовленных М. С. Строговичем методических писем, в которых обобщался опыт расследования должностных и хозяйственных преступлений в области капитального строительства (1932), публикации статей в журналах, содержащих краткую информацию о методике расследования по конкретным уголовным делам. В 1924–1929 гг. вышли в свет многоплановые работы по криминалистике, затрагивающие проблемы методики расследования отдельных видов преступлений. И. Н. Якимов в «Практическом руководстве к расследованию преступлений» пытается решить проблему общего метода расследования по косвенным уликам¹³, различает в системе сформировавшейся к тому времени уголовной тактики Особенную часть – научный метод расследования преступлений¹⁴. В. И. Громов впервые выделяет методические рекомендации в системе криминалистики в самостоятельный раздел науки, который он называет «Методикой расследования преступлений»¹⁵. По его мнению, сделанные на основе опытов прошлого обобщающие практические выводы о методах работы, содержащие систематизированные практические указания по наиболее рациональному ведению расследования, могут облегчить работу следователя по уголовному делу¹⁶.

Плодотворными по творческой активности для первых отечественных ученых-криминалистов в области методики расследования оказались и 30-е гг. В 1931 г. выходит работа «Техника расследования отдельных видов преступлений»¹⁷, в 1932 г. – книга «Новые формы и методы расследования должностных и хозяйственных преступлений»¹⁸, в 1934 г. – «Расследование хищений и злоупотреблений в торговом аппарате»¹⁹, в 1937 г. – «Следственная практика в примерах»²⁰.

¹³ См.: Якимов И. Н. Практическое руководство к расследованию преступлений. М., 1924

¹⁴ См.: Якимов И. Н. Криминалистика. Уголовная тактика. М., 1929

¹⁵ См.: Громов Вл. Методика расследования преступлений. Руководство для органов милиции и уголовного розыска. М., 1929

¹⁶ См.: Громов Вл. Указ. соч. С. 6

¹⁷ См.: Громов Вл. Техника расследования отдельных видов преступлений. М., 1931

¹⁸ См.: Громов Вл., Лаговьер Н. Новые формы и методы расследования должностных и хозяйственных преступлений. М., 1932

¹⁹ См.: Громов Вл., Тарасов-Родионов П. Расследование хищений и злоупотреблений в торговом аппарате. М., 1934

Обоснование факта существования методики расследования преступлений привело к тому, что в первом вузовском учебнике, изданном в 1936 г., методика расследования рассматривается как один из трех самостоятельных разделов криминалистики наряду с уголовной техникой и уголовной тактикой²¹.

В книге второй указанного учебника изложены конкретные частные методики по расследованию некоторых видов преступлений, определена последовательность работы следователя при составлении плана расследования. В структурном плане частные методики объединяло только изложение первоначальных следственных действий. При этом прослеживалась ошибочная рекомендация выдвигать следственные версии и составлять план расследования лишь после проведения первоначальных следственных действий²².

Во втором отечественном учебнике по криминалистике сохранилась трехчленная система криминалистической науки²³. Заключительный раздел криминалистики представлен в качестве Особенной части техники и тактики расследования преступлений и рассмотрен во второй книге этого учебника²⁴.

В первой главе изложены взгляды Б. М. Шавера о предмете, методе и задачах методики расследования отдельных видов преступлений. Глава содержала ряд ценных положений, выраженных им в научных статьях²⁵, сыгравших важную роль в развитии криминалистической методики. В то же время автор этой главы необоснованно подверг критике идею криминалистического учета преступлений по способу их совершения, полагая, что «советский криминалист меньше всего должен рассчитывать на повторение стандартных способов совершения преступлений» в связи с тенденцией исчезновения в советском обществе профессиональной преступности. Он решительно выступил против формирования криминалистических логических понятий, считая, что «только общие законы диалектической логики, применяемые во всех областях науки, могут и должны применяться и при расследовании преступлений». Вместе с тем, противореча самому себе, он призывал руководствоваться при расследовании преступлений принципом «от метода совершения преступления – к методу его раскрытия», указывая, таким образом, на общий путь познания истины в процессе доказывания, который в криминалистически интерпретированном виде основывается на всеобщем методе познания действительности – одном из основных элементов диалектической логики.

В указанной главе обосновывается необходимость указывать при разработке частных методик расследования формы и методы сочетания следственных и оперативно-розыскных действий.

В последующих главах излагаются отдельные частные методики расследования преступлений, которые содержат различную структуру. Не одинакова структура глав Особенной части и другого учебника по криминалистике²⁶. В одних случаях изложение методик начинается с предмета доказывания, в других – с первоначальных следственных действий. Однако в конкретных частных методиках стали заметны попытки рассмотрения вопросов применения технических и тактических приемов с учетом тех особенностей, которые характерны для расследования конкретных видов преступлений.

²⁰ См.: Громов Вл. Следственная практика в примерах. М., 1937

²¹ См.: Криминалистика. Кн. 2. Методика расследования отдельных видов преступлений. М., 1936

²² См.: Голунский С. А. Типовая схема расследования // Криминалистика. Кн. 1. Техника и тактика расследования преступлений. М., 1935

²³ См.: Криминалистика. Техника и тактика расследования преступлений. М., 1938

²⁴ См.: Голунский С. А., Шавер Б. М. Криминалистика. Методика расследования отдельных видов преступлений. М., 1939

²⁵ См.: Шавер Б. М. Об основных принципах частной методики // Социалистическая законность. 1938. № 1.; Он же. Предмет и метод советской криминалистики // Социалистическая законность. 1938. № 6

²⁶ См.: Шавер Б. М., Винберг А. И. Криминалистика: Учеб. для юрид. школ и курсов. М., 1940

В послевоенные годы в содержании заключительного раздела криминалистики авторы стали выделять группу положений, общих для расследования отдельных видов преступлений. Этому способствовало создание всесоюзных криминалистических исследовательских центров и самостоятельных вузовских кафедр криминалистики, развертывание научных исследований во всех областях криминалистической науки и конкретные попытки формулирования некоторых теоретических концепций и понятий, которые впоследствии будут положены в обоснование частных теорий, составляющих содержание общих положений криминалистической методики.

Будущие общие положения методики берут начало в главе первой книги второй первого послевоенного учебника по криминалистике, написанной Б. М. Шавером²⁷. Она называлась «Основные положения методики расследования отдельных видов преступлений». В ней сформулированы понятие заключительного раздела криминалистики, его система и задачи, определена структура частных методик расследования.

На этом этапе развития общие положения частных методик привлекали недостаточное внимание ученых-криминалистов.

Видимо, процесс пополнения общих положений частных методик сдерживался существующими в то время представлениями о предмете криминалистической науки только как о средствах, приемах и методах расследования и предупреждения преступлений²⁸. Бурное развитие общих положений методики связано с изменением в 60-х гг. понятия предмета криминалистики. Введенная Р. С. Белкиным и поддержанная большинством ученых-криминалистов двухчленная структура предмета науки – изучаемые закономерности преступной деятельности и деятельности по собиранию, исследованию, оценке и использованию доказательств и основанные на их познании специальные средства, приемы и методы раскрытия, расследования и предотвращения преступлений – способствовала интенсивному формированию общих положений криминалистической методики²⁹.

К ним отнесены правовые основы методики, общие принципы организации расследования³⁰, данные о способе совершения преступления, имеющие особое значение для криминалистических методик³¹, организационные мероприятия по раскрытию, расследованию и предотвращению преступлений³², криминалистическая характеристика и классификация преступлений³³, представления о периодизации этапов процесса расследования³⁴. В дальнейшем в общие положения методики включены принципы, характеризующие процесс расследования или отражающие характерные черты частных методик³⁵, принципы формирования частных методик³⁶. С включением в предмет криминалистики указания на изучаемые ею закономерности возникновения доказательственной информации о преступлении и преступнике и т. д. уче-

²⁷ См.: Криминалистика. Ч. 2 / Коллектив авторов. М., 1950

²⁸ См.: Криминалистика. М., 1963. С. 5; Криминалистика. М., 1966. С. 4

²⁹ См.: Белкин Р. С., Краснобаев Ю. И. О предмете советской криминалистики // Правоведение. 1967. № 4; Криминалистика: Учеб. для юрид. вузов. М., 1968. Гл. 1. С. 9

³⁰ См.: Зуйков Г. Г. Понятие, сущность и общие положения методики расследования отдельных видов преступлений // Криминалистика: В 2 т. Т. 2. М., 1970. С. 241—252

³¹ См.: Зуйков Г. Г. «Модус операнди», кибернетика, поиск // Кибернетика и право. М., 1970

³² См.: Колесниченко А. Н. Актуальные проблемы методики расследования преступлений // Вопросы государства и права. М., 1970. С. 333

³³ См.: Белкин Р. С. Курс советской криминалистики. В 3 т. Т. III. М., 1979. С. 183—201

³⁴ См.: Гаврилов А. К. Раскрытие преступлений на предварительном следствии (правовые и организационные вопросы). Волгоград, 1976

³⁵ См.: Лузгин И. М. Общие положения методики расследования отдельных видов преступлений // Криминалистика. М., 1976. С. 376—382; Пантелеев И. Ф. Теоретические проблемы советской криминалистики. М., 1980. С. 70—82; Селиванов Н. А. Советская криминалистика: система понятий. М., 1982. С. 120—128

³⁶ См.: Чурилов С. Н. Принципы разработки и построения частных криминалистических методик: Автореф. дисс... канд. юрид. наук. М., 1981

ные-криминалисты стали раскрывать частные проявления общих закономерностей предмета этой науки применительно к специфике технических средств и тактических приемов, имеющих место в раскрытии конкретных видов преступлений³⁷. В содержание криминалистической методики включили общие положения, отражающие сущность, характер, направленность и формы проявления закономерностей собирания, исследования, оценки и использования доказательств, и относящиеся к этому разделу науки криминалистические теории, опирающиеся на эти закономерности³⁸.

Таким образом, общие положения методики по качественному состоянию сложились в 60–80 гг. в систему научных знаний, которая существенно приблизила ее теоретические представления к практической деятельности по раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений. Важнейшие работы А. Н. Колесниченко, Р. С. Белкина, В. А. Образцова, А. В. Дулова, Н. П. Яблокова, Н. А. Селиванова, И. А. Возгина, И. М. Лузгина, Г. Г. Зуйкова, В. Н. Абрамина, И. Ф. Герасимова и других ученых-криминалистов в этом процессе сыграли заметную роль.

Но это не означает, что существующая теоретическая система частных методик лишена каких бы то ни было недостатков и все предлагаемые авторами положения достаточно освоены, прошли проверку практикой и необходимую корректировку. Некоторые из них обозначены лишь в общих чертах.

На современном этапе развития криминалистической методики совершенствование системы научных положений осуществляется через обобщение и философское объяснение накапливаемого эмпирического материала, познание научных фактов, относящихся к сферам совершения и сокрытия преступлений и их раскрытия, расследования и предупреждения. Важную роль в этом процессе принадлежит новому формирующемуся частному криминалистическому учению – учению об общем методе расследования преступлений, которое способно интегрировать уже накопленные знания, углубить их, превратить в целостную картину³⁹.

³⁷ См.: Лузгин И. М. Общие положения методики расследования отдельных видов преступлений // Криминалистика. М., 1976. С. 374

³⁸ См.: Белкин Р. С. Курс советской криминалистики. В 3 т. Т. III. М., 1979. С. 179, 180

³⁹ См.: Чурилов С. Н. Проблемы общего метода расследования преступлений. М.: ВАЭФиП, 1993; Он же. Общий метод расследования преступлений. М.: Союз, 1998; Он же. Криминалистическая методика: история и современность. М.: ИКЦ «Маркетинг», 2002

2. Основные понятия методики расследования отдельных видов преступлений

К основным понятиям заключительного раздела криминалистики относится в первую очередь понятие этого раздела криминалистической науки. В литературе есть значительный ряд определений этого понятия, из которых одни отличаются друг от друга чисто редакционно, другие – элементами своего содержания. Для последних характерны определения, сформулированные Н. А. Селивановым и Р. С. Белкиным. По Н. А. Селиванову, «методика расследования – это обусловленная предметом доказывания система взаимосвязанных и взаимообусловленных следственных действий, осуществляемых в наилучшей последовательности, в целях установления всех необходимых обстоятельств дела и доказывания, на основе планирования и следственных версий, с учетом типичных способов совершения преступлений данного вида, следственных ситуаций и характерных для их расследования особенностей применения тактических приемов и научно-технических средств»⁴⁰. Определение Р. С. Белкина отличается от предыдущего тем, что в нем имеется указание на систему научных положений, на основе которых разрабатываются частные криминалистические методики. Под методикой расследования как разделом криминалистики он понимает «систему научных положений и разрабатываемых на их основе рекомендаций по организации и осуществлению расследования и предотвращения отдельных видов преступлений»⁴¹. Близким к содержанию этого понятия является определение И. А. Возгрина, раскрывающего сущность научных положений указанием на закономерности организации и осуществления раскрытия, расследования и предотвращения преступлений, на базе которых разрабатываются рекомендации практике⁴².

На основе определения понятия криминалистической методики можно представить частную методику расследования как «типизированную систему методических (научно-практических) рекомендаций по организации и осуществлению расследования и предотвращения отдельного вида преступлений»⁴³.

Совокупность частных методик расследования и общие положения как основание формирования и адаптации этих методик к особенностям расследования единичных преступлений образуют систему криминалистической методики как раздела криминалистической науки.

При расследовании единичных преступлений одного и того же вида применяются индивидуальные методики, сформированные на основе соответствующей частной методики и с учетом особенностей и условий их расследования.

Индивидуальную методику расследования можно определить как систему следственных и иных действий, осуществляемых по конкретному уголовному делу на основе частной криминалистической методики с учетом обстоятельств и условий расследования единичного преступления в целях решения задач уголовного судопроизводства.

Представление о содержании и структуре частных методик расследования зависит от общего представления о системе научных положений криминалистической методики как раздела науки и о принципах их разработки и построения, входящих в эту систему в качестве самостоятельных элементов.

⁴⁰ Селиванов Н. А. Советская криминалистика: система понятий. М., 1982. С. 112

⁴¹ Белкин Р. С. Курс криминалистики. В 3 т. Т. 3. М., 1997. С. 299

⁴² См.: Возгрин И. А. Научные основы криминалистической методики расследования преступлений. Курс лекций. СПб., 1992. Ч. 1. С. 61

⁴³ Белкин Р. С. Указ. соч. С. 301

3. Принципы формирования и основания систематизации частных методик расследования

К принципам разработки и построения частных методик расследования преступлений относятся только те положения, в которых имеются указания на зависимость их содержания и структуры от источников формирования. По этой причине не все изложенные в криминалистической литературе положения можно отнести к данным принципам. Например, нет оснований считать принципами разработки частных методик предъявляемые к ним общие требования законности, самостоятельности, целостности, научности, конкретности. Нельзя отнести к принципам разработки методик расследования и упоминаемые в литературе требования оперативности расследования, привлечения общественности к участию в раскрытии преступлений, оптимального набора и последовательности следственных действий.

Не может быть рассмотрена в качестве принципа разработки частных методик и одна какая-то причина их зависимости от конкретного источника при наличии других причин. Не является, например, принципом разработки методик расследования их обусловленность методом доказывания, так как данная связь отражает только часть общей связи методики расследования с уголовно-процессуальным правом. Дробление общей связи на составные части и предложение принять единичные зависимости (при наличии общего источника формирования частных методик) в качестве самостоятельных принципов означают принижение роли принципа как средства объяснения научного факта.

Исчерпывающий перечень источников криминалистических частно-методических рекомендаций составляют право, практика и наука. Положения, отражающие общую зависимость частных методик от этих источников, образуют закрытую систему принципов их разработки, каждый из которых имеет свою совокупность обусловленностей, составляющих их содержание. Содержательная сторона данных принципов и выступает в роли руководящего начала при разработке частных методик.

Упомянутые принципы объединяют в своих рамках следующие подсистемы частных зависимостей (схема 1).

Принцип зависимости частных методик расследования от права:

Обусловленность частных методик расследования:

- 1) нормами конституционного и международного права, международными договорами, законодательством об ОРД, о борьбе с преступностью и прокурорском надзоре;
- 2) нормами отраслевого права (уголовно-процессуального, гражданского, административного и других отраслей права);
- 3) иными нормативными и справочными материалами.

Принцип зависимости частных методик расследования от науки:

Обусловленность частных методик расследования положениями:

- 1) общественных неправовых наук: философии, логики, этики, науки управления;
- 2) отраслевых юридических наук (уголовного процесса, уголовного права, гражданского права и др.);
- 3) специальных юридических наук (теории ОРД, судебной статистики, криминологии, юридической психологии и др.);
- 4) наук, развивающихся на стыке естественных и технических наук: бионики, биофизики, кибернетики и др.;

5) криминалистической науки.

Принцип зависимости частных методик расследования от практики:

Обусловленность частных методик расследования практикой:

- 1) совершения и сокрытия преступлений и знаниями в виде криминалистических характеристик отдельных категорий преступлений;
- 2) раскрытия, расследования и предупреждения преступлений и знаниями о ней в виде криминалистических характеристик расследования отдельных категорий преступлений.

Схема 1. Принципы формирования частных методик расследования

Указанные в схеме подсистемы зависимостей выражают закономерности разработки частных методик расследования и представляют их целостную систему.

Далее кратко рассмотрим содержание этих закономерностей. Начнем с принципа обусловленности частных методик наукой.

Философия и частные методики расследования. При разработке частных методик используются фундаментальные положения философии, в частности принципы диалектики (изучение предмета в его развитии, объективность рассмотрения, всесторонность исследования, конкретный анализ конкретной ситуации, единство теории и практики, системный подход и др.), а также всеобщий метод познания действительности. Связь криминалистической методики с философией проявляется прежде всего в адаптировании всеобщей формулы познания «от живого созерцания к абстрактному мышлению и от него – к практике» к проблеме общего метода расследования преступлений на основе указанных принципов и отображение результатов такой адаптации в структуре частных криминалистических методик.

Логика и частные методики расследования. Проблема повышения эффективности частных методик неразрывно связана с использованием при их разработке различных приемов логического мышления (анализа, синтеза, индукции, дедукции, обобщения, аналогии и др.), изучаемых наукой логикой. В частных методиках на основе данных категорий логики осуществляется на типовом уровне и криминалистический анализ следственных ситуаций, и построение систем следственных версий, и определение предмета расследования, и комплексирование следственных и иных действий в тактические комбинации. Применение указанных приемов логического мышления при разработке частных методик придает их содержанию системные свойства.

Судебная этика и частные методики расследования. Существенное влияние на содержание криминалистических частнометодических рекомендаций оказывают положения судебной этики, «изучающие нормы поведения участников уголовного судопроизводства». При изложении в частных методиках рекомендаций по применению средств, приемов и методов учитываются нравственные критерии их допустимости в деятельности следователя, так как она протекает зачастую в конфликтных ситуациях, носит характер борьбы. Признаются этическими и, следовательно, допустимыми только те средства расследования, которые строго соответствуют букве и духу закона, не противоречат понятиям нравственности и морали. С учетом существования при расследовании преступлений конфликтных ситуаций при разработке частных методик используются нравственные с точки зрения судебной этики различные методы борьбы с противодействием следствию, формируемые на психологической основе.

Наука управления и частные методики расследования. Связь частных методик с наукой управления проявляется прежде всего в том, что при их разработке различаются объект управления (следственная ситуация), субъект управления (следователь), цель управления (решение задач уголовного судопроизводства), средства управления (программа рас-

следования). Для обеспечения надежности функционирования этой системы каждый ее элемент с точки зрения науки управления должен быть необходимым и достаточным. В случае отсутствия таковых функционирование системы будет малоэффективным, не способствующим достижению целей расследования.

Далее будет рассмотрена зависимость содержания частных методик от положений отраслевых и положений специальных юридических наук. При изложении характеристики связей методики расследования с отраслевыми юридическими науками будет рассмотрен и правовой аспект причинности. Такой подход обусловлен тем, что интересующие частные методики правовые нормы не во всех случаях находятся в соответствии с положениями отраслевых юридических наук. Нормотворческая практика может опережать правовые науки либо в той или иной части не соответствовать теоретическим разработкам по совершенствованию существующих и принятию новых законодательных и других нормативных актов. В любом случае частные методики основываются прежде всего на нормах права.

Уголовно-процессуальное право и частные методики расследования. Определяющим фактором при определении содержания частных методик является уголовно-процессуальное право. Частные методики находятся под воздействием целого ряда уголовно-процессуальных положений и норм права, которые определяют: 1) общие цели и задачи уголовного судопроизводства; 2) способы собирания и проверки доказательств; 3) понятия, объясняющие: а) пределы доказывания; б) достоверность, относимость и допустимость доказательств; в) допустимость технических средств и технических приемов; 4) общую процедуру расследования; 5) общий перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию; 6) систему приемов и операций по получению и передаче доказательств.

Уголовное право и частные методики расследования. Содержание частных методик обуславливается положениями и нормами Особенной и Общей частей уголовного закона, определяющими уголовно-правовые характеристики составов преступлений, которые совместно с положениями и нормами уголовно-процессуального права формируют цель расследования конкретных видов преступлений. Так, при определении частного предмета доказывания учитываются его связи с понятием общих условий уголовной ответственности. Во-первых, связи с признаками элементов состава преступления, определяющими наличие основания уголовной ответственности. Во-вторых, связи с признаками, выражающими предпосылки уголовной ответственности. В-третьих, связи с обстоятельствами, влияющими на степень и характер уголовной ответственности, от которых зависит только решение вопроса о наказании в пределах санкции статьи Уголовного кодекса РФ (УК РФ). В-четвертых, связи с обстоятельствами, исключающими преступность деяния. В-пятых, связи с обстоятельствами, могущими повлечь освобождение от уголовной ответственности и наказания.

Все эти обстоятельства в совокупности с обстоятельствами, подлежащими доказыванию, изложенными в уголовно-процессуальном законе, составляют основную часть предмета расследования – наиважнейшего структурного элемента частных методик расследования.

Следует подчеркнуть и другое значение уголовного права в формировании комплексов криминалистических частнометодических рекомендаций. Так, уголовно-правовая классификация преступлений служит основой для разработки криминалистических классификаций преступлений, используемых в целях систематизации частных методик расследования по способу и месту совершения преступлений, личности преступника, предмету преступного посягательства и другим основаниям криминалистического характера.

Административное право и частные методики расследования. Целый ряд частных методик находится под воздействием административного права. Имеются в виду те его нормы, которые образуют содержание бланкетных диспозиций статей уголовного закона. Такие диспозиции встречаются, например, в разделах о преступлениях в сфере экономики, против военной службы, общественной безопасности и общественного порядка. При разработке част-

ных методик расследования данных родов преступлений учитываются в предмете расследования соответствующие правила, содержащиеся в определенных административно-правовых нормативных актах.

Другие отрасли права и частные методики расследования. Заметное влияние на содержание частных методик ряда категорий преступлений оказывают положения и нормы таких отраслей права, как гражданское, семейное, трудовое, уголовно-исполнительное право и др. Например, связь частных методик расследования с положениями и нормами гражданского права и гражданского процесса проявляются в том, что при определении предмета расследования и типовом решении соответствующих организационных и методических вопросов следствия учитываются положения и нормы этих отраслей права, устанавливающие понятие обстоятельств, возникающих вследствие причинения вреда преступными действиями, общие основания ответственности за причинение вреда, способы его возмещения и порядок гражданского судопроизводства.

Аналогичную роль в частных методиках играют положения и нормы трудового, уголовно-исполнительного и других отраслей права.

Криминология и частные методики расследования. При разработке частных методик используются данные криминологической науки. Они учитываются, в частности, при построении криминалистических классификаций преступлений, которые являются основанием для формирования системы частных криминалистических методик. В практике создания частных методик расследования могут оказаться весьма полезными данные криминологии о личности преступника, типовой жертве преступления, факторах объективного и субъективного характера, которые при взаимодействии друг с другом обуславливают преступное поведение, а также путях и средствах предупреждения преступлений.

Специальные юридические отрасли знания и частные методики расследования. Не менее важны для формирования частных методик положения и других специальных юридических отраслей знания. Так, учитываются и используются *данные судебной статистики* для: а) оценки эффективности частных методик, применяемых в следственной практике; б) разработки криминалистических классификаций преступлений, на основе которых формируются и систематизируются методики расследования; в) разработки новых методов, способных содействовать борьбе с преступностью на тех направлениях и в тех местах, которые в данное время нуждаются в получении эффективных криминалистических частнометодических рекомендаций.

В отношении взаимодействия с частными методиками расследования находятся *положения и рекомендации теории оперативно-розыскной деятельности*. В этой теории разрабатываются такие вопросы, как содержание и виды оперативно-розыскной информации, связь оперативной информации с информационными процессами при доказывании, пути и пределы использования этой информации при расследовании преступлений и т. д., которые имеют исключительно важное значение для решения в частных методиках проблемы тактических комбинаций.

В рамках тактических комбинаций решаются вопросы сочетания следственных и розыскных действий и оперативно-розыскных мероприятий, взаимодействия между следователем и другими работниками органов, ведущих борьбу с преступностью. При разработке тактических комбинаций применительно к отдельному следственному действию (допросу, обыску и др.) учитываются данные, полученные из оперативных источников. Эти же данные используются в процессе расследования и при построении следственных версий. Все это важно как для индивидуальных методик расследования, так и для частных криминалистических методик.

На содержание частных методик расследования оказывает существенное влияние *юридическая психология*. Разрабатываемые этой специальной отраслью психологической науки вопросы психологии личности преступника и участников расследования, психологические

основы отдельных следственных действий используются в частных методиках при разработке тактических комбинаций в рамках допроса, обыска и других следственных действий.

При разработке типовых программ расследования учитывается психологический компонент следственной ситуации: наличие или отсутствие противодействия следствию со стороны преступника и других проходящих по делу лиц; результаты конфликта между следователем и противодействующими ему лицами; последствия разглашения данных предварительного следствия и ошибочных действий следователя и т. п. Эти и другие психологические факторы, формирующие следственную ситуацию, обуславливают в частных методиках цели и содержание тактических решений в данном акте расследования.

На содержание частных методик расследования преступлений против жизни и здоровья, половой неприкосновенности, отдельных преступлений против общественной безопасности и нравственности, против военной службы оказывают заметное влияние *положения и рекомендации судебной медицины*. Все без исключения частные методики, в предмет расследования которых входит установление, например, характера и тяжести телесных повреждений, причиненных преступными действиями, используют положения и рекомендации судебной медицины.

Данные этой науки о виде и причине смерти, характере, локализации, давности и тяжести телесных повреждений, способе, механизме и орудиях их причинения, а также о характере и локализации следов, оставляемых в организме, на теле человека и в окружающей среде и т. п., представляют собой важнейший элемент криминалистических характеристик механизмов различных видов преступлений (убийства, криминального аборта, изнасилования, членовредительства и др.) и имеют важное значение для построения следственных версий, определения предмета расследования и ответа на вопросы: что, где и как искать при проведении осмотра места происшествия, обыска, освидетельствования и других следственных действий, как исследовать, зафиксировать, изъять и сохранить объекты, имеющие значение для производства соответствующих судебных экспертиз.

Судебная медицина разрабатывает правила работы с различного рода биологическими объектами при расследовании преступлений (так, разработаны и действуют правила наружного осмотра трупа на месте его обнаружения), порядок подготовки и назначения судебно-медицинской экспертизы, а также представления для судебно-медицинского исследования биологических объектов.

Положения и рекомендации судебной медицины используются непосредственно в практической деятельности по расследованию преступлений. В частных криминалистических методиках они представлены в типизированном виде применительно к расследованию конкретных видов и категорий преступлений.

Содержание частных методик расследования находится под воздействием *положений и рекомендаций судебной психиатрии*, которые имеют важное значение при решении вопроса о психическом состоянии проходящих по делу лиц. В уголовно-процессуальном законе предусмотрено обязательное проведение судебно-психиатрической экспертизы, в случаях когда возникает сомнение по поводу вменяемости подозреваемого, обвиняемого или его способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве. Проведение судебно-психиатрической экспертизы обязательно и для определения психического состояния потерпевшего, в случаях когда возникает сомнение в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать показания.

Полнота в представленных материалах дела данных о лицах, в отношении которых возникает сомнение о их психическом состоянии, во многом зависит от знания следователем разрабатываемых судебной психиатрией симптоматики психических расстройств и форм симуляции психических заболеваний, а также требований к материалам дела, представляемых в

распоряжение комиссии экспертов-психиатров при назначении судебно-психиатрической экспертизы.

Положения и рекомендации судебной психиатрии имеют общее значение для частных методик расследования. Но это обстоятельство не исключает особенностей применения данных судебной психиатрии при разработке конкретных частных криминалистических методик. Сам характер преступления, способ, механизм его совершения влияют на формирование системы данных этой науки, которые учитываются в соответствующих частных методиках расследования.

Экономические науки и частные методики расследования. В условиях рыночных экономических отношений особое значение приобретает разработка частных методик по расследованию преступлений, совершаемых с использованием хозяйственных операций между государственными и негосударственными секторами экономики, а также новых форм расчетов между предприятиями (организациями, учреждениями) – безналичных расчетов, валютных операций и т. д. Решение этой важной задачи возможно лишь на основе положений соответствующих наук, содержащих описание организации и ведения производственной и финансово-хозяйственной деятельности предприятий, документальной базы, отражающей движение материальных ценностей и денег (документов бухгалтерского и оперативного учета). К экономическим наукам такого рода относятся: управление общественным производством, финансы и кредит, научный экономический анализ деятельности промышленных и других предприятий, экономика отраслей народного хозяйства, бухгалтерия и др.

Следует также иметь в виду, что в условиях новых экономических отношений предприятия перешли к общепринятой в капиталистических странах бухгалтерской практике, отвечающей потребностям бизнеса. В соответствии с этой тенденцией развивается специальная отрасль бухгалтерии – судебная бухгалтерия. Занимаясь изучением вопросов применения методов бухгалтерского учета в следственной практике, эта отрасль знания разрабатывает общеметодические вопросы назначения и производства документальной ревизии и судебно-бухгалтерской экспертизы, участия специалиста-бухгалтера в производстве следственных действий и дачи специалистом-бухгалтером заключения по материалам уголовного дела. Реализация общеметодических принципов и организационных основ в этих аспектах на предварительном следствии играет большую роль в раскрытии и доказывании хищений материальных ценностей и денег, выявлении и устранении обстоятельств, способствующих совершению и сокрытию преступлений конкретной категории.

Кроме того, судебная бухгалтерия разрабатывает общие вопросы организации бухгалтерского учета в отдельных отраслях народного хозяйства, в воинских частях, соединениях и объединениях, дает общее представление о документообороте, отражающем различного рода хозяйственные операции и т. п., а также о компетенции органов бухгалтерского учета.

Все эти данные судебной бухгалтерии имеют непосредственное отношение к определению содержания отдельных следственных действий (осмотра места происшествия, обыска, выемки, допроса и др.), целью которых является собирание, исследование и использование доказательств, а также к формированию тактических комбинаций, направленных на установление источника и способа совершения и сокрытия хищения материальных ценностей, денежных средств и т. п., размера похищенного и материального ущерба, установление и изобличение виновных лиц, а также выявления и устранения обстоятельств, способствовавших совершению и сокрытию хищений.

Судебная химия и частные методики расследования. С частными методиками имеет непосредственную связь судебная химия – специальная отрасль общей химии. Данные этой науки нашли широкое применение в различных современных видах судебно-химической экспертизы ядов и других веществ.

Важное значение для развития судебно-химической экспертизы приобретают данные физической химии – самостоятельной отрасли химической науки, объясняющей химические явления и устанавливающей их закономерность на основе общих принципов физики с использованием инструментальных физико-химических методов анализа – методов качественного и количественного анализа, основанных на измерении различных физических величин, изменение которых обусловлено химическими реакциями.

Не менее важны для развития судебно-химической экспертизы и данные химической физики – науки, пограничной между химией и разделами физики – атомной физикой и квантовой механикой, – изучающей свойства молекул, первичных актов химических реакций с использованием таких физических методов, как рентгеновский структурный анализ, электронная микроскопия, спектрально-оптический анализ.

Изменения, происходящие в криминалистической технике и тактике под влиянием упомянутых наук, в конечном счете отражаются в соответствующих частных методиках расследования преступлений.

В перспективе частные методики расследования будут испытывать на себе все большее влияние данных и других естественных наук. Сфера влияния их специальных отраслей на частные методики будет постоянно расширяться за счет научно-технического прогресса. В эту сферу могут быть включены, например, такие науки, как бионика, изучающая нервную систему человека и животных, органов чувств и т. п. для совершенствования электронно-вычислительной техники, используемой в целях технического обеспечения различных автоматизированных информационно-поисковых систем, биофизика, изучающая физические и физико-химические явления в живых организмах, влияние различных физических факторов на живые системы, и другие естественные науки, развивающиеся на стыке смежных наук.

Технические науки и частные методики расследования. Среди технических наук для совершенствования содержания частных методик имеет значение кибернетика, разрабатывающая, в частности, автоматизированные системы управления, технические комплексы для хранения, переработки и передачи криминалистически значимой информации, а также квантовая механика, устанавливающая способ описания и законы движения микрочастиц в заданных внешних полях. Законы квантовой механики лежат в основе понимания большинства микроскопических явлений.

Технические достижения названных наук как научные положения, средства, приемы и рекомендации могут быть в дальнейшем использованы для собирания и исследования доказательств, которые на данном уровне технической оснащенности следователя и судебного эксперта подчас остаются за пределами уголовного дела в связи с невозможностью их обнаружения.

Криминалистическая наука и частные методики расследования. Среди закономерностей формирования частных методик следует выделить их связь с криминалистической наукой. Зависимость частных методик от данной области знания характеризуется связями, которые относятся: а) к элементам частных криминалистических теорий и отдельных теоретических построений, составляющим то общее, что их объединяет в заключительном разделе криминалистики; б) к положениям и рекомендациям других разделов науки, под влиянием которых формируется содержание конкретных частных методик расследования; в) к общим положениям самой криминалистической методики как раздела науки, к которым относятся принципы разработки частных методик, учение об общем методе расследования преступлений и другие научные положения.

Практика и частные методики расследования. Одним из фундаментальных принципов формирования частных методик является принцип их обусловленности обобщенными данными криминальной и следственной практики. Такая роль практики в этой предметной области определяется тем, что она включает криминалистически значимую информацию, на

основе обобщения которой разрабатываются криминалистические характеристики механизмов отдельных видов и категорий преступлений и деятельности по их раскрытию, расследованию и предупреждению.

Криминалистическая характеристика механизма преступления используется при формировании соответствующей частной методики для разработки типичных общих и частных следственных версий и для определения перечня типичных доказательственных фактов, выводимых как следствия из версий. Изучение и обобщение следственной практики позволяют выявить и типизировать следственные ситуации, с которыми приходится сталкиваться следователю при расследовании конкретных видов преступлений, охарактеризовать типичные задачи, требующие первоочередного решения, разработать на типичном уровне сложные и простые тактические комбинации по количеству следственных ситуаций, версий, уголовно-процессуальных и криминалистических задач.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.