

М. В. Жижина

серия образование

ОСНОВЫ
КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ
ТАКТИКИ
СУДЕБНОГО ДОПРОСА
В ГРАЖДАНСКОМ
(АРБИТРАЖНОМ)
ПРОЦЕССЕ

Научно-практическое пособие

Марина Жижина

**Основы криминалистической
тактики судебного
допроса в гражданском
(арбитражном) процессе:
научно-практическое пособие**

«Юстицинформ»

2012

Жижина М. В.

Основы криминалистической тактики судебного допроса в гражданском (арбитражном) процессе: научно-практическое пособие / М. В. Жижина — «Юстицинформ», 2012

ISBN 978-5-7205-1150-0

Настоящая работа посвящена тактике проведения самого распространенного и вместе с тем самого сложного судебного действия – допроса. В ней рассматриваются основные тактические приемы и рекомендации по эффективному ведению допроса в гражданском и арбитражном судопроизводстве, позволяющие получить полные и правдивые показания, преодолеть добросовестное заблуждение, помогающие изобличить ложь и т. д. Данное научно-практическое пособие подготовлено на основе анализа современного действующего законодательства и судебной практики рассмотрения гражданских и арбитражных дел. Для судей, адвокатов, практикующих юристов, преподавателей, аспирантов и студентов юридических вузов.

ISBN 978-5-7205-1150-0

© Жижина М. В., 2012

© Юстицинформ, 2012

Содержание

Список сокращений	5
Введение	6
Глава 1	7
Конец ознакомительного фрагмента.	12

М. В. Жижина

Основы криминалистической тактики судебного допроса в гражданском (арбитражном) процессе: научно-практическое пособие

Список сокращений

АПК РФ – Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ // Российская газета. – № 137, 27 июля 2002.

ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // Российская газета. – 1994. – № 238—239; Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ // Российская газета. – 1996. – № 23—25, 27; Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26 ноября 2001 г. № 146-ФЗ // Российская газета. – 2001. – № 233; Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ // Российская газета. – 2006. – № 289.

ГПК РФ – Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ // Российская газета. – 2002. – № 220.

УК РФ – Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // СЗ РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

УПК РФ – Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Российская газета. – 2001. – № 249.

ФЗоГСЭД – Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // Российская газета. – 2001. – № 106.

Введение

Допрос – одно из самых распространенных процессуальных действий. Он проводится практически при рассмотрении каждого гражданского или арбитражного дела.

Вместе с тем допрос является и самым сложным процессуальным действием. Это обусловлено тем, что в психологически напряженных условиях гласного и состязательного судопроизводства, в пределах относительно кратких временных рамок допрашивающий должен успеть войти в психологический контакт с допрашиваемым, задать вопросы и получить на них полные и правдивые ответы. Нередко допрашивающему лицу приходится сталкиваться с добросовестным заблуждением допрашиваемого, которое необходимо преодолеть, сохраняя за личностью свободу ее волеизъявления. В конфликтной ситуации судебного разбирательства допрашивающий зачастую сталкивается с необходимостью выявления искажений и лжи в показаниях недобросовестного лица. Все вышеизложенное невозможно реализовать без соответствующей тактической подготовки.

Тактика допроса в криминалистике разработана применительно к допросу на стадии предварительного следствия, меньше внимания исследователей уделено тактике судебного допроса в уголовном процессе. Фактически отсутствуют работы, предлагающие тактические рекомендации проведения данного процессуального действия в гражданском и арбитражном судопроизводстве. Восполнению этого пробела призвано служить предлагаемое Вашему вниманию научно-практическое пособие.

В основу предлагаемой читателям работы положено предпринятое автором специальное исследование проблемы проведения судебного допроса в гражданском и арбитражном процессе на основе использования положений криминалистической тактики, которая обладает богатейшим потенциалом в разработке настоящей тематики.

В первой главе настоящей работы рассматриваются основы проведения судебного допроса в гражданском и арбитражном процессе с учетом особенностей современного гражданского и арбитражного процессуального законодательства. Вторая глава посвящена тактическим приемам ведения судебного допроса в гражданском и арбитражном процессе, помогающим создать психологический контакт с допрашиваемым лицом, получить наиболее полные сведения об обстоятельствах, используя тактически верные разновидности допроса, виды вопросов и иные тактические приемы, преодолеть добросовестное заблуждение. В ней приводятся вербальные и невербальные признаки недобросовестности при даче показаний, а также тактические приемы разоблачения лжи. В третьей главе на основе анализа практики рассмотрения гражданских и арбитражных дел излагаются особенности тактики допроса лиц, участвующих в деле, свидетелей и экспертов (специалистов).

Читателям адресуются разработанные автором теоретическое обоснование и практические рекомендации, предназначенные как судьям, так и практикующим юристам, осуществляющим представительство сторон, для использования современных положений криминалистики в правоприменительной практике, связанной с ведением судебного допроса в гражданском и арбитражном процессе.

Автор выражает благодарность ЗАО «КонсультантПлюс» за оказанную информационную поддержку при подготовке настоящей работы.

Глава 1

Особенности судебного допроса в гражданском и арбитражном процессе и основные тактические принципы его проведения

Тактика допроса в криминалистике разработана применительно к допросу на стадии предварительного следствия. Ей посвящены многочисленные работы¹. К проблеме тактики судебного допроса при рассмотрении уголовных дел еще в 1969 г. обращался Л.Е. Ароцкер², позднее данную тематику рассматривали и другие исследователи³. Последнее время особенности тактики проведения допроса в гражданском и арбитражном процессе затрагивал А.Ю. Рожков⁴. Системная разработка проблемы тактики судебного допроса в гражданском и арбитражном процессе требует, прежде всего, учета особенностей данного судебного действия в отличие, во-первых, от следственного допроса, и, во-вторых, от судебного допроса, проводимого по уголовным делам.

Допрос как процесс передачи-получения информации об обстоятельствах расследуемого или рассматриваемого в суде дела является самым распространенным и вместе с тем наиболее сложным из процессуальных действий.

Несмотря на то что цель допроса как на предварительном, так и на судебном следствии состоит в получении от лица-источника информации о полных и правдивых сведениях об обстоятельствах, входящих в предмет доказывания, условия и структура следственного и судебного допроса существенно различаются. Соответственно, должно быть разным и тактическое обеспечение.

В отличие от следственного допроса, который проводится в условиях конфиденциальности, судебный допрос в современном состязательном процессе публичен, так как реализуется в условиях гласности и открытости судопроизводства. Поэтому психологическая обстановка допроса в суде иная. Она требует активного внутреннего контроля со стороны как субъектов допроса, так и лиц, дающих показания.⁵

В сравнении со следственным допросом судебный допрос осуществляется в пределах относительно кратких временных рамок. Многодневные и даже многочасовые допросы в российском судопроизводстве пока не практикуются⁶. Если на предварительном следствии допрашивающий обращается к одной и той же теме и показаниям определенного лица неоднократно

¹ См., напр.: Карнеева Л.М., Ордынский С.С., Розенблит С.Я. Тактика допроса на предварительном следствии. – М., 1958; Васильев А.Н., Карнеева Л.М. Тактика допроса при расследовании преступлений. – М.: Юрид. лит., 1970; Карнеева Л.М. Судебная этика и тактика допроса // Этика предварительного следствия. Труды Высшей следственной школы МВД СССР. – Волгоград: НИИРИО ВСШ МВД СССР, 1976. – Вып. 15; Филонов Л.Б., Давыдов В.И. Психологические приемы допроса обвиняемого // Вопросы психологии. – 1966. – № 6; Порубов Н.И. Научные основы допроса на предварительном следствии: автореф. дис. ... докт. юрид. наук. – М., 1977; Он же. Допрос в советском уголовном судопроизводстве. – М., 1980; и др.

² Ароцкер Л.Е. Тактика и этика судебного допроса – М.: Юрид. лит., 1969.

³ См., напр.: Соловьев А.Б., Воробьев В.П. О тактике судебного допроса // Вопросы борьбы с преступностью. – Вып. 16. – М., 1972; Питерцев С.К., Степанов А.А. Тактика допроса на предварительном следствии и в суде. – СПб.: Питер, 2001.

⁴ Рожков А.Ю. Криминалистическое обеспечение гражданского и арбитражного судопроизводства: дис... канд. юрид. наук. – Воронеж, 2003.

⁵ Далее условно в целях удобства и краткости изложения назовем лицо, имеющее право задавать вопросы, допрашивающим, а, соответственно, дающего объяснения (показания) – допрашиваемым.

⁶ Европейское и американское правосудие практикует многочасовые и многодневные допросы (см. об этом: Ходыкин Р.М. Вопросы применения Гаагской конвенции 1970 года о получении за границей доказательств по гражданским или торговым делам // Арбитражный и гражданский процесс. – 2008. – № 12; 2009. – № 1—2.

в течение дней и месяцев, в суде такой возможности нет. Выяснение обстоятельств путем допроса ограничено временными рамками одного процесса.

В условиях открытости и ограниченного времени допрашивающий должен успеть войти в психологический контакт с допрашиваемым, задать вопросы и получить на них ответы, содержащие необходимую информацию. Кроме того, при этом важно учесть реакцию на ход допроса и других лиц, участвующих в деле, которая также может быть источником полезной информации для ведения допроса и вообще для доказывания. Все вышесказанное свидетельствует о том, что судебный допрос требует повышенной концентрации внимания и собранности допрашивающего лица.

Публичность допроса, как правило, непривычна для допрашиваемого и вызывает у него состояние эмоциональной напряженности и скованности, которое далеко не всякий может преодолеть. Кроме того, в зале суда нередко находятся лица, с которыми допрашиваемого связывают определенные отношения и ему небезразлична их реакция на его показания.

Таким образом, обстановка, в которой протекает допрос в суде, отличается от обстановки следственного допроса, поэтому многие тактические криминалистические приемы к судебному допросу неприменимы. Например, тактико-психологическая комбинация, с помощью которой создается впечатление о большой осведомленности следователя, позволяющая ему влиять на формирование позиции подследственного лица, или оставление его в неведении относительно фактически имеющихся доказательств⁷ в суде неприемлемы, так как исследуются и оцениваются только публично рассмотренные доказательства. Многие тактические рекомендации, требующие получения новых доказательств, например, допрос других лиц, нельзя реализовать в сжатые сроки судебного разбирательства.

Процессуальная регламентация судебного допроса, построенная применительно к условиям судебного разбирательства, предусматривает и другую структуру этого судебного действия, существенно отличную от структуры следственного допроса. Законодательством определены: круг допрашивающих и допрашиваемых лиц, состязательный порядок допроса и его структура.

В целом судебный допрос характеризуют:

- специфичность источников информации при допросе;
- полисубъектность допроса;
- состязательность (многофункциональность) допроса;
- иерархичность построения допроса.

Эти черты структуры судебного допроса в корне отличают ее от структуры допроса на предварительном следствии. Последней присущи свой определенный законодательством круг источников личной информации, получаемой путем допроса, односубъектность, поисковый (а не состязательный и проверочно-удостоверительный) характер, отсутствие иерархичности.

Круг источников личной доказательственной информации определен процессуальным законом дифференцированно для предварительного следствия и для суда с учетом различных видов процесса. Этот круг источников доказательственной информации в свою очередь классифицируется в зависимости от процессуального статуса. Он специфичен как для уголовного, так и для гражданского, и арбитражного судопроизводства.

Гражданским процессуальным и арбитражным процессуальным законодательством предусмотрены следующие источники личной информации:

объяснения сторон и третьих лиц (ч. 1 ст. 55 ГПК РФ), лиц, участвующих в деле (ч. 2 ст. 64 АПК РФ);

⁷ Драпкин Л.Я., Шуклин А.Е. Следователь: профессиональная характеристика и основные методы деятельности // Российский юридический журнал. – 2011. – № 1; Еникеев М.И. Психология коммуникативной деятельности следователя // Юридическая психология. – 2009. – № 4.

показания свидетелей (ч. 1 ст. 55 ГПК РФ, ч. 2 ст. 64 АПК РФ);
показания эксперта (ч. 1 ст. 85 ГПК РФ, ч. 3 ст. 86 АПК РФ);
пояснения специалиста (п. 3 ст. 188 ГПК РФ), консультации и пояснения специалиста (п. 2 ст. 55.1, п. 3 ст. 87.1 АПК РФ).

Таким образом, специфичным для гражданского и арбитражного процесса являются объяснения сторон, которые отсутствуют в уголовном процессе.

Кроме того, в гражданском и арбитражном процессе получение личной доказательственной информации не всегда именуется допросом. Законодатель называет это «опросом» и «объяснениями» сторон и третьих лиц (ч. 1 ст. 68, ч. 1 ст. 150, 174 ГПК РФ, ч. 1 ст. 81 АПК РФ), получением «показаний» свидетеля (ч. 3 ст. 88 АПК РФ), говорит о возможности задать вопросы эксперту и специалисту и получить их «пояснения» и «консультации» (п. 1 ст. 187, ч. 4 ст. 188 ГПК РФ, ч. 3 ст. 86, п. 2 ст. 55.1, п. 3 ст. 87.1 АПК РФ). Термин «допрос» используется лишь в отношении свидетелей в гражданском процессе (ч. 1 ст. 70 ГПК РФ).

Различие в наименовании указанных источников личной информации отражает ее содержательную сторону, связанную с процессуальным статусом допрашиваемого лица. Существо же именно получения доказательственной информации от этого не меняется.

Во всех случаях речь идет о личном контакте, состоящем в возможности уполномоченных законом лиц задавать вопросы, получать на них ответы и пояснения, т. е. фактически о допросе.

Многие разработанные в криминалистике общие положения и рекомендации по тактике допроса, особенно свидетелей, экспертов, специалистов, могут быть адаптированы соответственно к допросу в гражданском и арбитражном суде. Однако, учитывая слабую разработанность вообще тактики судебного допроса и его специфику в гражданском и арбитражном процессе, важна разработка как его основ, так и тактических рекомендаций дифференцированно ко всем видам источников личной информации в этих видах судопроизводства.

Характерной чертой судебного процесса является его полисубъектность. В соответствии с процессуальным законодательством вопросы одному и тому же допрашиваемому может задавать каждая из сторон (и их представители), а также суд. В гражданском и арбитражном процессе вправе задавать вопросы истец, ответчик, их представители, третьи лица, прокурор (если участвует в деле), эксперт (в пределах предмета судебной экспертизы), другие участвующие в деле лица, а также суд (судья). В связи с такой полисубъектностью возникает вопрос: что считать единицей допроса (допросом) в суде? Логично обратиться к критерию, утвердившемуся в криминалистике и уголовно-процессуальной науке, согласно которому единица допроса (допрос) определяется по источнику личной информации, т. е. один допрашиваемый – один допрос. Так и в данном случае допросом следует считать процесс постановки вопросов и получения ответов от одного лица независимо от количества допрашивающих лиц.

Полисубъектность существенно отличает допрос в суде от допроса на предварительном следствии, где субъект допроса – следователь единоличен. Конечно, из тактических соображений проведение допроса может осуществляться несколькими следователями одновременно или с участием сотрудника оперативно-розыскного подразделения, специалиста⁸, что является одним из тактико-психологических приемов и не меняет сути. Допрашивающие лица преследуют единую цель, которую осуществляют в соответствии с планом, составленным следователем, проводящим расследование по делу.

В связи с этим по своей структуре судебный допрос сложнее. Не случайно законодатель устанавливает порядок (последовательность), согласно которому допрашивающие лица задают вопросы. В зависимости от включения в процесс допроса того или иного субъекта допрос в

⁸ Федотов А.В. Использование оценочных презумпций в процессе доказывания // Журнал российского права. – 2002. – № 5.

суде может содержать различные элементы – стадии. От числа субъектов, ведущих допрос, зависит его структурная сложность. Порядок (последовательность) реализации элементов (стадий) допроса определен законодательством. Структура допроса может быть простой, если при его проведении вопросы задает только один допрашивающий (у других, скажем, вопросы не возникли), и сложной, многостадийной, если вопросы задает большее количество допрашивающих лиц.

Основные и типичные субъекты допроса в суде – стороны, их представители и суд, причем их функции в процессе допроса различны. Поскольку «бремя доказывания» в гражданском и арбитражном процессе лежит на сторонах (ст. 56 ГПК РФ, ст. 65 АПК РФ), именно стороны и их представители должны быть предельно активны в ведении допроса. Довольно точно об этом пишет М.С. Суевалов: «Тот, кто будет ждать и надеяться на то, что суд будет самостоятельно осуществлять вместо стороны ее деятельность по формированию доказательственной базы, чтобы вынести решение, тот не воспринял изменения в процессуальном доказательстве».⁹

Ведение допроса со стороны истца и ответчика носит состязательный характер, так как интересы сторон в процессе взаимопротивоположны.

Вопросы истца и его представителя направлены на доказывание фактов, положенных в обоснование предмета иска. Вопросы ответчика и его представителя направлены на доказывание фактов, обосновывающих его возражения. Каждая из противоборствующих сторон стремится в процессе допроса обосновать и сделать предельно убедительной свою позицию в разбираемом конфликте.

Процессуальное законодательство наделяет судью следующими функциями, реализуемыми при допросе:

- организовать допрос со сторон субъектов доказывания и руководить ими;
- своим активным участием обеспечивать объективное выяснение фактов, относящихся к предмету доказывания;
- обобщать результаты допроса, произведенного участником процесса и судом, и оценивать их в качестве доказательств.

Полисубъектность судебного допроса свидетельствует о том, что допрос в суде – это не допрос, который ведет лично судья. Термин «судебный» означает, что речь идет о допросе в судебном процессе, который сложен и многосубъектен. При этом организует и руководит им судья. Это сложное судебное действие, направленное на получение личной доказательственной информации от допрашиваемого.

В гражданском судопроизводстве судьи имеют право задавать вопросы в любой момент судебного следствия (ч. 1 ст. 174, ч. 3 ст. 177, ч. 1 ст. 187, ч. 4 ст. 188 ГПК РФ): как после окончания допроса кем-либо из участников процесса, так и во время допроса.

Однако внешняя активность судьи, т. е. личная постановка им вопросов допрашиваемому, в значительной мере зависит от активности сторон. Суд, предоставляя возможность сторонам состязаться в доказывании, должен быть активен настолько, насколько это необходимо для установления истины.

Поскольку вопрос судьи, предложенный во время допроса, прерывает его последовательность, в такой ситуации важно соблюдать такт и чувство меры. Судья может предложить вопрос, если необходимо уточнить вопрос, заданный участником процесса, или ответ допрашиваемого по поводу обстоятельств, имеющих существенное значение, до конца не прояснен. Однако вмешиваться в нормальное ведение допроса судье не следует. У допрашивающего

⁹ Суевалов М.С. Формирование и изменение предмета доказывания как основание движения дела по стадиям в арбитражном процессе // Юрист. – 2006. – № 9.

может быть разработан определенный план, обусловленный соответствующей целью, которую не удастся достичь, если он фактически будет устранен от допроса.

В процессе допроса каждого из допрашиваемых очень важна активность субъектов доказывания. Если стороны активны и задают вопросы по существу, суд может довольствоваться теми результатами, которые достигнуты ими. Однако если вопросы сторон не проясняют судебную ситуацию, активность суда должна быть неограниченной.

Нельзя согласиться с авторами¹⁰, которые суть изменений в гражданском процессуальном законодательстве видят только в том, что суд по гражданским делам осуществляет лишь проверку отношений сторон из представленных фактов их существования и на их основе провозглашает свое решение. Следуя принципу диспозитивности, суд должен быть активен в пределах установления фактов, относящихся к предмету доказывания, сведения о которых представлены сторонами. Поэтому судебный допрос организуется так, чтобы ответы на вопросы были полными и правдивыми.

Характерным для суда как для правоприменителя и руководителя процесса является то, что допрос каждого лица осуществляется двояко: непосредственно – судья сам задает вопросы и опосредованно – судья заслушивает вопросы других участников процесса и ответы на них. В итоге у судьи формируется целостная картина результата допроса, подлежащая оценке с точки зрения доказывания.

Связанные общей задачей – способствовать рассмотрению и разрешению дела – субъекты допроса в суде, реализуя свое право вести допрос или участвовать в нем, имеют свои конкретные, не всегда совпадающие цели.

Судебная ситуация, как правило, конфликтна, поэтому цель допроса у каждой из сторон подчинена своим интересам, стремлению доказать свою правоту, способствовать вынесению решения суда в свою пользу.

¹⁰ Суевалов М.С. Указ. соч.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.