

Валентин Катасонов



# РОССИЯ

## В МИРЕ РЕПАРАЦИЙ



ИД «Кислород»

Валентин Катасонов

**Россия в мире репараций**

«Кислород»

2015

## **Катасонов В. Ю.**

Россия в мире репараций / В. Ю. Катасонов — «Кислород», 2015

Предлагаемая книга известного экономиста профессора МГИМО Валентина Катасонова посвящена мало освещаемой в российских СМИ и нашей литературе теме репараций. Сложилось ложное представление, что репарации – явление давно минувших дней. Что их история закончилась в 50-е годы прошлого века, когда Германия прекратила репарационные платежи победителям во Второй мировой войне. Однако это не так. Автор показывает, что даже история с репарациями времен Второй мировой войны еще далеко не закрыта. Кроме того, сегодня некоторые страны платят репарации по итогам других войн. В начале XXI века целый ряд государств занялся подготовкой требований к другим государствам с целью получения компенсаций за ущербы разного рода (не обязательно порожденные войнами и военными действиями). Иногда ради этого им приходится заниматься «перекройкой» истории. Автор называет это новое явление «коммерциализацией истории» и «монетизацией межгосударственных отношений». Особое внимание в книге уделяется современной России как правопреемнице СССР. Некоторые страны ближнего зарубежья (прежде всего, прибалтийские) готовят Российской Федерации требования о возмещении ущерба за так называемую «советскую оккупацию». Автор развенчивает несостоятельность подобных претензий. В то же время в книге приводятся оценки, которые показывают, что СССР получил от Германии репараций на сумму, эквивалентную лишь 3–4% того ущерба, который наша страна понесла в годы Второй мировой войны. Автор считает, что ставить точку на истории германских репараций еще рано.

© Катасонов В. Ю., 2015

© Кислород, 2015

# Содержание

Введение	6
О «забалансовых счетах» Российской Федерации	8
О репарациях в прошлом и настоящем	10
Компенсационные требования в современном мире	15
Конец ознакомительного фрагмента.	18

# Валентин Катасонов

## Россия в мире репараций

### Введение

После образования Российской Федерации на обломках СССР она сразу же попала в сети колониальной зависимости от Запада и стала объектом эксплуатации транснациональных корпораций и транснациональных банков. С 2014 года в связи с событиями на Украине наблюдается мощная эскалация информационной, психологической и экономической войны Запада против России. В результате такого «прессинга» Россия стала «просыпаться», все более активно заявлять о себе как ключевом субъекте мировой политики, как стране, имеющей свои национальные интересы. В том числе – экономические.

В контексте экономической войны Россия должна выстраивать систему обороны, призванную защитить страну от дальнейшего разграбления Западом. Сейчас на смену достаточно длительному периоду банального разграбления России пришло время, когда Запад стал предпринимать попытки по ее удушению. Я имею в виду экономические санкции сначала со стороны Вашингтона, а затем и Брюсселя. Нам не стоит заниматься игрой в пинг-понг, отвечая на очередную порцию западных санкций санкциями примерно такого же типа и «калибра». Отвечать нужно с помощью «асимметричных» мер, т. е. таких мер, которые обладают гораздо большей «убойной силой». Среди таких можно назвать, например, выход России из Всемирной торговой организации (ВТО). Или, скажем, объявление дефолта по нашим внешним долгам<sup>1</sup>.

Как говорят военные, лучшая оборона – наступление. В полной мере это правило применимо и к экономической войне. Одним из вариантов такой наступательной политики является *выдвижение наших требований к Западу по поводу возмещения того ущерба, который был нанесен России*. Более коротко это наступательное оружие можно назвать *компенсационными требованиями*. Часто их называют *репарационными требованиями*. Ранее под репарациями понимались обязательства по компенсации ущерба, который возникал в ходе «горячих» войн. Проигравшие страны выплачивали репарации в денежной или натуральной форме странам-победительницам.

Сегодня в мире наряду с традиционными войнами (с использованием оружия) все большую роль приобретают такие виды действий, как *информационная, психологическая, организационная, компьютерная (кибервойна), экономическая война*.

Разновидностями экономической войны являются *торговая, валютная и кредитная*. Если в предыдущие века репарации и контрибуции были финалом и результатом войн, то в настоящее время они превращаются в оружие войны. Одной из разновидностей экономической войны становится *репарационная война*. Суть ее в том, что одни государства предъявляют другим государствам свои репарационные требования. Эти требования могут привязываться к ущербу как военного, так и невоенного происхождения. Целью таких репарационных требований может быть их монетизация (получение компенсаций в денежной форме) или же «конвертация» в уступки неэкономического характера. Или же погашение встречных репарационных требований.

Примечательно, что тема репарационных требований сегодня напрямую затрагивает Россию. С одной стороны, в мире появляется все больше государств, которые в адрес нашего государства выдвигают разного рода претензии (политические, территориальные, экономические).

---

<sup>1</sup> См.: Катасонов В. Ю. Наш асимметричный ответ Западу // Русское экономическое общество им. С. Ф. Шарапова, 22.09.2014 // <http://reosh.ru/>

Подобное было всегда в истории России. Новое заключается в том, что стала наблюдаться тенденция монетизации этих претензий, их оформления в виде репарационных требований. С другой стороны, и Российская

Федерация в условиях обострения международной обстановки вынуждена проводить ревизию своих требований репарационного характера к другим странам. Особенно к тем, которые проявляют недружественное отношение к России.

В данном случае я имею в виду, прежде всего, инициативу депутата Государственной Думы *Михаила Дегтярева* (фракция ЛДПР). В начале февраля 2015 года он сделал публичное заявление по вопросу германских репараций времен Второй мировой войны. По его мнению, Германия почти ничего не заплатила СССР для возмещения ущерба, нанесенного нашей стране в годы войны. С ГДР, ставшей союзником, вскоре после образования этого государства на немецкой земле было заключено соглашение о прекращении взимания репараций, а с ФРГ и объединенной Германией таких соглашений не было. Как полагает Дегтярев, вопрос открыт и весьма актуален. По мнению Михаила Дегтярева, сумма репараций в текущих ценах должна быть не менее 3–4 трлн. евро, которые Германия должна заплатить правопреемнику СССР – Российской Федерации. Народный избранник предложил создать рабочую группу для подготовки практических решений по репарациям нашим государством. Он выразил надежду, что в рабочую группу войдут представители Беларуси, Украины и других республик бывшего СССР, которые также имеют право претендовать на репарации от объединенной Германии.

Я считаю вопрос, поднятый депутатом Михаилом Дегтяревым, очень своевременным. Более того, полагаю, что он должен быть расширен. Нам надо иметь представление не только по репарациям Германии времен Второй мировой войны, но также обо всех наших потенциальных требованиях к другим государствам. А также о тех репарационных «ударах», которые могут быть нанесены по России. Иначе говоря, Россия должна быть способна активно и успешно участвовать в разворачивающейся в мире «репарационной войне». Цель данной книги – внести скромную лепту в укрепление позиций России в мировой «репарационной войне».

## О «забалансовых счетах» Российской Федерации

Чтобы начать разговор о компенсационных требованиях, предложим еще термин, который мы назовем «забалансовые счета» Российской Федерации. Первоначально компенсационные требования Российской Федерации к другим государствам неизбежно будут иметь статус забалансовых счетов. Задача состоит в том, чтобы они стали балансовыми счетами, т. е. получили определенный юридический статус. Российская Федерация (как и всякое другое государство) имеет такой документ, как Международная инвестиционная позиция (табл. 1).

Международная инвестиционная позиция страны – баланс ее требований к другим государствам и ее обязательств перед другими государствами. Разница между требованиями и обязательствами называется чистой инвестиционной позицией страны. Раньше этот документ назывался Балансом международных долгов государства. Он позволяет ответить на вопрос: является ли государство чистым должником перед остальным миром или, наоборот, выступает по отношению к нему чистым кредитором. Из табл. 1 следует, что Россия в настоящее время является чистым кредитором, поскольку ее требования превысили ее обязательства на 216 млрд. долларов. Для сравнения можем сказать, что эта сумма эквивалентна годовому валовому внутреннему продукту (ВВП) таких стран, как Португалия или Казахстан. В значительной мере позицию России как чистого кредитора обеспечивают международные резервы (золотовалютные резервы) Российской Федерации, которые на 1 апреля 2014 года составили 486,1 млрд. долларов. Конечно, та картина, которая представлена в табл. 1, требует некоторых оговорок и уточнений.

### Международная инвестиционная позиция Российской Федерации на 1 апреля 2014 года (млрд. дол. США)

	Активы (требования)	Пассивы (обязательства)	Сальдо
Всего:	1.445,4	1.229,4	216,0
в том числе:			
прямые инвестиции	450,3	489,3	- 39,0
портфельные инвестиции	58,8	237,4	-178,6
производные финансовые инструменты	7,6	6,5	1,1
прочие инвестиции:	442,6	496,2	-53,6
в том числе:			
наличная валюта и депозиты	193,0	198,4	-5,4
ссуды и займы	201,6	278,1	-76,5
международные резервы	486,1	-	486,1

Источник: *Банк России.*

Во-первых, она не отражает в полной мере нелегальный вывоз капитала из России и те зарубежные активы, которые формируются за счет такого вывоза. Масштабы таких нелегальных (следовательно, не декларированных) активов измеряется сотнями миллиардов долларов. Значительная их часть находится в разных оффшорах. С учетом нелегального вывоза капитала Россия оказывается гораздо более масштабным чистым кредитором остального мира, чем это следует из официальной статистики Банка России.

Во-вторых, официальные таблицы «Международная инвестиционная позиция Российской Федерации» не отражают целого ряда тех международных требований и обязательств Российской Федерации, которые не урегулированы соглашениями между Российской Федерацией и другими государствами. Можем назвать такие требования и обязательства «забалан-

совыми международными счетами Российской Федерации». Количество таких забалансовых счетов достаточно велико. О некоторых из таких требований и обязательств Правительство Российской Федерации и правительства других стран порядком подзабыли. Их можно отнести к разряду «спящих» счетов. О других забалансовых счетах власти Российской Федерации и других государств помнят, ведут по ним работу, стремясь придать требованиям и обязательствам юридическую форму (соглашения, договоры). После получения юридического оформления такие счета перестают быть забалансовыми, они включаются в состав международной инвестиционной позиции. Впрочем, было бы лучше, чтобы у России не было «спящих» счетов, поскольку в любой момент международные требования и обязательства по инициативе тех или иных политических групп как в России, так и в других государствах могут быть активированы, т. е. «проснутся». «Спящие» счета могут относиться как к недавней истории нашей страны, так и к временам достаточно отдаленным. Понятно, что, чем более отдаленную историю имеют забалансовые счета, тем сложнее по ним вести работу. Возникают достаточно серьезные проблемы стоимостной оценки таких счетов. В том числе проблемы, связанные с изменением покупательной способности денежных единиц за многие годы, десятилетия или даже века. Кроме того, возникают непростые юридические проблемы, связанные с правопреемством Российской Федерации как наследницы СССР, Российской Республики (период между февралем и октябрём 1917 г.) и Российской империи.

Подобного рода «забалансовые счета» представляют собой требования и обязательства по возвращению незаконно присвоенного имущества или компенсации стоимости такого имущества, а также компенсации за ущербы, причиненные разрушением и уничтожением имущества. В широком смысле под возвратом имущества можно понимать также возврат территорий, захваченных другими государствами. Однако требования, относящиеся к территориям (как сухопутным, так и морским), и способы разрешения территориальных споров имеют большую специфику и в данной работе не рассматриваются<sup>2</sup>.

---

<sup>2</sup> Число территориальных претензий и споров во всем мире сегодня исчисляется несколькими сотнями (Глава 16. Территории и границы в международном праве // *Международное право* // Отв. ред. В. И. Кузнецов, Б. Р. Тузмухамедов. 3-е изд., перераб. – М.: Норма, Инфра-М, 2010).

## О репарациях в прошлом и настоящем

В мировой практике известна такая форма компенсационных требований, как *репарации*. Репарации (от лат. *reparatio* – восстановление) – полное или частичное материальное или денежное возмещение ущерба, причиненного войной, выплачиваемое побежденной страной государству-победителю<sup>3</sup>.

Кстати, довольно часто репарации путают с контрибуциями. *Контрибуции* представляют собой обычную дань, взимаемую победителем с побежденной стороны. Контрибуции не привязываются к величине ущерба государства-победителя, это своего рода «приз» за победу. Немало случаев уплаты контрибуций мы узнаем из Ветхого Завета. Например, не один раз золото Иерусалимского храма использовалось для контрибуций<sup>4</sup>.

Из древних примеров использования контрибуции можно привести Дарданский мирный договор, заключенный в 86 году до н. э. между Римом и Понтийским царством. Царь Понта Митридат VI Евпатор уходит с захваченных территорий в Малой Азии, предоставляет Риму (Луцию Корнелию Сулле) 80 кораблей и 3000 талантов контрибуции. Византийский император Константин IV в 678 году заключил мир с халифом Муавией. Границы остались неизменными, но арабы обязались выплачивать Византии ежегодную контрибуцию. А в 679 году Константин воевал с болгарами хана Аспаруха, перешедшими Дунай. Потерпел неудачу и купил мир данью.

Возмещение военных потерь посредством наложения контрибуции большое развитие получило в эпоху коалиционных войн против Наполеона. Наполеон не заключил ни одного мирного договора, не выговорив контрибуции. В период с 1795 по 1808 год Франция получила более 20 контрибуций на общую сумму 535 млн. франков. Из них наибольшие суммы отдали Голландия в 1795 году (210 млн.) и Пруссия в 1808 году (120 млн.). Но в 1815 году участниками Седьмой антифранцузской коалиции был подписан Парижский мирный договор, по которому Франция была обложена контрибуцией в размере 700 млн. франков, которые обязана была отдать в течение пяти лет. До полной оплаты долга часть территории была оккупирована армией союзников в количестве 150 тыс. человек, содержание которой также оплачивалось Францией. Как нам сообщает Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона (статья «Контрибуции»), сумма всех контрибуций за период 1795–1895 годов составила около 8 млрд. франков (без учета китайской контрибуции в пользу Японии, 1895 г.). Из них на долю Пруссии пришлось 5,25 млрд. франков. Контрибуция, наложенная Россией на Турцию после войны 1877–1878 года (мирные договоры 1879 и 1882 гг.), равнялась 802 млн. франков.

Наиболее крупной и известной является контрибуция по итогам *Франко-пруссской войны 1870–1871 годов*. Напомню, что проигравшая эту войну Франция заплатила 5 млрд. золотых франков победителю – Германии. Кстати, первоначально Германия намеревалась назначить Франции контрибуции в размере 7 млрд. франков. Российский император *Александр II* убедил немецкого канцлера *Бисмарка* снизить сумму на 2 млрд. франков. За этой контрибуцией просматривались многоходовая политическая и финансовая интрига.

Все мы также знаем, что Франко-прусская война завершилась победой Пруссии и созданием единого германского государства под руководством «железного» канцлера Бисмарка. Правильнее его назвать «золотым», потому что он инициировал введение золотой марки в 1873 году. Обеспечением ее стало как раз то золото, которое Германия получила в виде контрибуции от побежденной Франции.

<sup>3</sup> Райзберг Б. А., Лозовский Л. Ш., Стародубцева Е. Б. Современный экономический словарь. 2-е изд., испр. – М.: ИНФРА-М, 1999.

<sup>4</sup> Катасонов В. Ю. Иерусалимский храм как финансовый центр. – М.: Кислород, 2014. С. 36–39.



*Отто фон Бисмарк*

В работах дореволюционных авторов, таких, как *С. Ф. Шаранов* (1855–1911) и *А. Д. Нечволодов* (1864–1938), раскрываются некоторые пикантные детали Франко-прусской войны. Эти детали показывают, что война была дьявольским проектом *Ротшильдов*. Бисмарк находился под их влиянием. Они предложили ему сделку, от которой тот не мог отказаться: единая Германия в обмен на золотую валюту. Благодаря не рекламируемой поддержке Ротшильдов Бисмарк одержал без особого труда победу над Францией. Разоренная Франция была не в состоянии платить миллиардные контрибуции золотом. Опять помогли Ротшильды, которые в Европе организовали заем в пользу поверженной Франции, а собранное золото она передала только что созданному Второму рейху. А тот не мог не выполнить обещания, данного Ротшильдам. То есть ввести золотую марку. О том, что на введение «золотого стандарта» Бисмарку «скинулась» вся Европа, мы читаем также у современного специалиста по золоту *Питера Бернстайна*: «Франция не платила контрибуцию золотом. Она выпустила бессрочные облигации (облигации без срока погашения), гарантированные Ротшильдом, на которые нашлось множество покупателей за пределами Франции. Полученная в результате иностранная валюта была передана Германии»<sup>5</sup>. О том, что введение золотой валюты в Европе было выгодно Ротшильдам, и о том, что переход к ней Германии и других европейских стран привел к затяжной

---

<sup>5</sup> *Бернстайн П.* Власть золота. История наваждения. – М.: ОЛИМП-БИЗНЕС, 2004. С. 210.

общеевропейской экономической депрессии, я уже неоднократно писал<sup>6</sup>. Депрессия началась сразу же после введения в Германии золотой марки в 1873 году и завершилась в самом конце XIX века.

В реальной жизни бывает так, что величина репарации устанавливается победителем произвольно, без ориентации на оценки ущерба. То есть возлагаемые на государство обязательства по форме могут быть репарациями, а по существу – контрибуциями. Взять те самые репарации по Версальскому мирному договору 1919 года. Германии они были назначены в размере 269 млрд. золотых марок, что в эквиваленте составляло 100 тыс. тонн золота. Многовато! Так, если Бисмарк назначил Франции в 1871 году контрибуцию в размере 13 % от ВВП, то Германии по итогам Первой мировой войны предстояло выплатить 200 % от своего ВВП. Причем ежегодные выплаты превышали профицит ее торгового баланса. Самые прозорливые победители, включая представителя британского казначейства Джона М. Кейнса, в 1919 году понимали – репарации, наложенные на Германию, превышают ее финансовые возможности в 4–5 раз. По сути, это были не репарации, а контрибуция, причем одна из тяжелейших в новой и новейшей истории.

Одним словом, репарации и контрибуции хорошо «разводятся» в теории, а на практике грань между ними достаточно условная. По крайней мере, в учебниках мы можем прочесть, что с конца XIX века контрибуции не использовались, а в 1949 году были запрещены международным правом; остаются лишь репарации.

У многих тема репараций ассоциируется с Первой и Второй мировыми войнами. Некоторые думают, что репарации – история минувших дней. Однако они используются и в настоящее время, по истечении нескольких десятилетий после завершения Второй мировой войны. После войны в Персидском заливе (1990–1991 гг.) Совет безопасности ООН постановил взыскать репарации с Ирака в пользу правительства, корпораций и частных лиц из Кувейта, пострадавшего от иракской агрессии. В общей сложности были поданы заявки на компенсацию в объеме более 352 млрд. дол., но специальный орган ООН одобрил выплаты лишь на 52,4 миллиарда. Из них по состоянию на 24 января 2013 года выплачено 39,99 млрд. долларов<sup>7</sup>. Для оплаты репараций в Ираке был создан специальный фонд, в который отчисляется 5 % выручки от экспорта нефти и газа из страны<sup>8</sup>. Самое интересное, что в 2010 году Ирак получил от США требование на компенсационные выплаты на сумму 400 млрд. долларов. Что это за требование? Оно основано на многочисленных исках американских граждан, которые требуют компенсации ущерба (преимущественно морального), который они понесли в результате военных событий в Кувейте и Ираке в 1990–1991 годах. И это на фоне того, что десятки тысяч иракцев пострадали (не морально, а физически) во время поддержанной Соединенными Штатами военной операции против режима Саддама Хусейна в 2003 году<sup>9</sup>.

В 2002 году, спустя несколько месяцев после событий 11 сентября 2001 года, американский суд начал рассматривать коллективное требование к *Саудовской Аравии*, некоторым саудовским банкам, официальным лицам и даже некоторым членам королевской семьи. Помимо самого государства в качестве ответчиков в требовании фигурировали 200 физических и юридических лиц. Требование предусматривало возмещение ущерба на сумму в 1 трлн. долларов. Требование было основано на исковых требованиях 3 тыс. американских граждан, прямо или косвенно пострадавших от террористического акта. Саудовская Аравия была обвинена в тесном сотрудничестве с террористической организацией Аль Каида и ее руководителем *Бин*

---

<sup>6</sup> См.: Катасонов В. Ю. Экономическая теория славянофилов и современная Россия. – М.: Институт русской цивилизации, 2014. С. 303–311.

<sup>7</sup> [http://www.banki.ru/wikibank/istoriya\\_reparatsiy/](http://www.banki.ru/wikibank/istoriya_reparatsiy/)

<sup>8</sup> Пола Слме «Иракцы возмущены выплатами компенсаций американским жертвам режима Хусейна», 17.09.2014 // <http://inosmi.ru/>

<sup>9</sup> Там же.

*Ладеном.* В начале 2005 года американский суд постановил, что Саудовская Аравия, а также ее министры и другие официальные лица не должны выступать ответчиками по искам о теракте 11 сентября 2001 года в Нью-Йорке. Окружной судья заявил в своем постановлении, что у него нет полномочий на вынесение обвинения стране и ее политическим деятелям. Суд продолжил свою работу по коллективному иску американских заявителей, однако, в любом случае, речи о возложении финансовой ответственности на Саудовскую Аравию как государство быть не может.

Примерно четверть века назад МИД Ирана поднял в ООН вопрос о репарациях с Ирака для возмещения ущерба, который Иран понес в ходе восьмилетней Ирано-иракской войны (1980–1988 гг.). Сумма репарационных требований – 100 млрд. долларов. Эта цифра была одобрена в 1990 году тогдашним генсеком ООН *Де Куэльяром*. Однако общего положительного решения ООН, насколько нам известно, Ирану добиться не удалось.

В некоторых случаях факты наложения и взимания репараций не афишируются, а сами репарации превращаются в банальное мародерство. Считается, что самой дорогой войной с участием США после Второй мировой была вьетнамская (1964–1972 гг.). По подсчетам специалистов Стокгольмского международного института исследований мира – СИПРИ (Stockholm International Peace Research Institute – SIPRI), на войну во Вьетнаме США потратили 531 млрд. дол. (в ценах 2005 г.). В сегодняшних ценах это будет более 1 трлн. долларов. Более поздние военные операции США – против Ирака и Афганистана. Прямые военные затраты Вашингтона на эти две войны составили, по оценкам, 758 и 700 млрд. дол. соответственно. По оценкам экспертов Гарвардского университета, совокупные (прямые и косвенные) издержки США на ведение войн в Ираке и Афганистане составили от 4 до 6 трлн. долларов. По данным Пентагона, расходы США на проведение военных операций в других точках мира были более скромными. Видимо, по той причине, что обходились без вовлечения вооруженных сил США в сухопутные операции, в основном использовалась военная авиация. Например, на операции ВВС НАТО по бомбардировкам Югославии и Ливии расходы США составили соответственно 2 млрд. и 1,6 млрд. долларов<sup>10</sup>.

Конечно, Вашингтон старается «отбивать» свои затраты за счет тех стран, которые стали жертвами военных агрессий США и НАТО. Способы разные. Например, Вашингтон и их союзники «заморозили» международные резервы Ливии, заявив, что эти резервы «будут возвращены народу Ливии». Однако, по нашим сведениям, до сих пор ничего не возвращено. В СМИ сообщалось о том, что сначала Вашингтон покрывает за счет этих резервов свои расходы по ведению военных операций против Ливии, а уж потом будет рассматривать вопрос о возвращении остатков ее народу. По некоторым данным, международные резервы Центрального банка Ливии в начале текущего десятилетия составляли около 100 млрд. долларов. Плюс к этому Ливия располагала валютой в размере 70 млрд. дол. в суверенных фондах. Все это оказалось «замороженным». Такую «заморозку» можно рассматривать как крупнейшую в послевоенной истории репарацию (или контрибуцию), причем такую, которая не получила юридического оформления в соответствии с нормами международного права<sup>11</sup>.

Одним словом, сегодня США вполне обходятся без оформления репарационных выплат со стороны стран, подвергшихся военным агрессиям. Что, впрочем, вполне логично. Если военные акции против Афганистана, Ирака, Югославии, Ливии и других стран осуществлялись при грубом нарушении (фактически – игнорировании) норм международного права, то ни о каких репарациях речь идти не может. Имеет место банальный грабеж жертв без какого-либо правового обоснования и учета награбленного.

---

<sup>10</sup> Котюбенко Дмитрий «Эксперты: Крымская кампания обойдется дешевле войны в Грузии». // РБК daily, 02.03.2014.

<sup>11</sup> См.: Катасонов Валентин Ограбление России. – М.: Книжный мир, 2014. С. 167–168.

Самый последний пример по теме «Репарации в современном мире» относится к событиям на юго-востоке Украины. Самопровозглашенные Донецкая и Луганская народные республики заявили в сентябре 2014 года что начали проводить инвентаризацию разрушений, произведенных вооруженными силами Украины. Затем ДНР и ЛНР планируют предъявить Киеву репарационные требования и получить необходимые финансовые ресурсы для восстановления разрушенной экономики и жилого фонда<sup>12</sup>.

---

<sup>12</sup> «СНБО: террористы намерены требовать репарации от Украины», 12.09.2014 // <http://lb.ua/>

## Компенсационные требования в современном мире

Но вернемся к предлагаемому нами термину «компенсационные требования». Он намного шире, чем репарационные требования.

Во-первых, под репарациями понимаются компенсации за ущерб лишь от «горячих» войн. Но с начала прошлого века все большую роль в мировой политике стали приобретать войны экономические, информационные, психологические, а также войны, основанные на действиях спецслужб. Это различные виды «холодных» войн. Их разрушительный эффект сопоставим с ущербом, создаваемым «горячими» войнами. Примеров более чем достаточно. Так, по данным ООН, из-за экономических санкций против Ирака в период 1991–1995 годов в стране умерло около полумиллиона детей (недоедание, нехватка медикаментов)<sup>13</sup>. Страны, подвергшиеся подобного рода «холодным» войнам, также вправе выставлять свои компенсационные требования к странам-агрессорам.

Во-вторых, право репараций всегда принадлежало государствам, которые одерживали победы в войнах. Компенсационные требования предполагают возмещение ущерба тем странам, которые подвергались (продолжают подвергаться) разного рода агрессиям, основанным на использовании средств как «холодных», так и «горячих» войн. А под «агрессиями» следует понимать такие акции, которые осуществляются в разрез с нормами международного права.

Иногда в литературе встречается термин «реституция», близкий к компенсационным требованиям. *Реституция* – восстановление прав собственности на тот или иной объект имущества. Это может быть предмет искусства, дом или иная недвижимость, доля в акционерном обществе и т. п. Если по каким-то причинам объект имущества утрачен по вине государства, то в этом случае реституция невозможна. Остается лишь вариант компенсации (в денежной или иной форме) собственнику имущества. Реституция может быть как внутренней, так и международной. В первом случае речь идет о восстановлении прав собственности в пределах одного государства. Международная реституция означает, что собственник принадлежит к юрисдикции одного государства, а объект собственности находится в другом, причем в этом другом государстве была произведена конфискация, национализация или иная операция по отчуждению имущества законного собственника. Так, после Второй мировой войны часть Германии отошла к Польше, а проживавшие там немцы были насильственно перемещены за пределы Польши в ее новых границах (по некоторым данным, в частности, по оценкам «Союза изгнанных немцев» – до 3 млн. человек).

---

<sup>13</sup> «Отверженные: как страны живут в условиях санкций» // [http:// apparat.cc/world/outcast-sanctions/](http://apparat.cc/world/outcast-sanctions/)



*Депортация немцев с территории Польши*

Таким немцам пришлось оставить свою недвижимость, оказавшуюся в пределах новой Польши. Такие перемещенные немцы и их потомки пытаются восстановить свои права на недвижимость. Они выступают с требованиями международной реституции.

Тот финансовый кризис, который накрыл мир в прошлом десятилетии, никуда не исчез. Прошла лишь острая его фаза. Сейчас на ее смену пришла фаза латентного кризиса, которая в любой момент может опять перерасти в острую. Как бы там ни было, но почти все страны мира переживают финансовые перегрузки. Некоторые страны пытаются ослабить эти перегрузки с помощью таких мер, как объявление дефолта по своим суверенным обязательствам, реструктуризация или даже простое списание долгов. Но появляется еще одно новое средство – имущественные требования к другим государствам о возмещении (компенсации) разного рода ущерба (которые раньше использовались достаточно редко). По-английски это называется *claim* – требование, иск, претензия, притязание. Претензии, иски и другие виды требований были обычным делом на уровне фирм и компаний разных стран. Они разрешались во внесудебном порядке или через национальные и международные суды (арбитражи). Речь идет не о корпоративных (фирменных) требованиях, а о требованиях государственных (суверенные компенсационные требования). Не знаю, есть ли какая-то международная или национальная организация, которая ведет учет выдвигаемых теми или иными государствами компенсационных требований, но даже по моим неполным данным, количество таких требований сегодня исчисляется многими десятками. Причем некоторые требования относятся к временам как недавней, так и древней истории.

Одним из наиболее нестандартных и сенсационных может стать иск, который уже на протяжении многих лет готовится египетскими юристами, историками и экономистами, проживающими в Швейцарии. Все они специалисты, хорошо знакомые с тонкостями международного права и европейского судопроизводства. Их иск адресован Израилю. Предмет иска – возмещение ущерба, который понес египетский народ многие тысячи лет тому назад. Речь идет о библейской истории исхода евреев из Египта под руководством Моисея. Как известно из Биб-

лии (в книге «Исход» история хорошо документирована), еврейские беглецы забрали у египтян тогда большое количество золота. Авторы иска называют точную цифру – 300 тонн (она вычислена ими на основе данных Торы). С учетом набравших за почти шесть тысячелетий процентов сумма иска, скорее всего, будет измеряться триллионами долларов. Тема «золотого долга» Израиля Египту активно обсуждается в мировых СМИ с конца прошлого века<sup>14</sup>.

Все многообразие современных компенсационных требований, выдвигаемых на уровне межгосударственных отношений, можно разделить на следующие виды компенсаций:

- а) за материальный ущерб от прошлых войн;
- б) за моральный и гуманитарный ущерб лицам, пострадавшим от войн и боевых действий;
- в) за рабство;
- г) за колониальное ограбление (кроме использования рабского труда);
- д) за экологический ущерб;
- е) за конфискации и национализации имущества нерезидентов;
- ж) классические репарации (возмещение ущерба стране, одержавшей победу в войне).

В этом веке уже возникли первые прецеденты выхода отдельных стран со своими официальными компенсационными требованиями на уровень ООН или двусторонних межгосударственных отношений.

Взять, например, *компенсации за рабство*. В 2001 году африканские страны решили предъявить Соединенным Штатам и бывшим западноевропейским колониальным государствам общий иск за тот ущерб, который понесла Африка в годы работорговли. По данным Организации африканского единства (ОАЕ), за несколько столетий в Америку было вывезено 12 млн. человек. В начале января 2000 года созданная ОАЕ специальная комиссия, состоящая из историков, экономистов, юристов, социологов, обобщила результаты своей двухлетней работы по исследованию вопроса об ущербе, нанесенном Африке в результате работорговли. В итоге была названа фантастическая цифра возможного иска – 777 трлн. дол. США. Кроме того, «Американская национальная коалиция черных за компенсацию» заявила, что Правительство США должно выплатить компенсации потомкам африканских рабов, насильно вывезенных в Америку в XVII–XVIII столетиях. Ее общая сумма, по оценкам этой организации, должна составить 1,5 трлн. дол. США<sup>15</sup>

---

<sup>14</sup> См.: «Долги еврейские: потомки древних египтян – копты обратились в международный суд!» // <http://www.evangelie.ru/forum/>.

<sup>15</sup> Этингер Я. Я. Жертвы нарушений прав человека требуют компенсаций. // Независимая газета, 31.07.2001.

## **Конец ознакомительного фрагмента.**

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.