


**МАСТЕРА  
ПСИХОЛОГИИ**

**Е. П. Ильин**

# **ПСИХОЛОГИЯ РИСКА**



 **ПИТЕР®**

**Евгений Павлович Ильин**  
**Психология риска**  
Серия «Мастера психологии»

*Текст предоставлен правообладателем*  
*[http://www.litres.ru/pages/biblio\\_book/?art=3935275](http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=3935275)*  
*Психология риска: Питер; СПб.; 2012*  
*ISBN 978-5-459-00880-7*

**Аннотация**

В новом пособии профессора Е. П. Ильина в систематизированном виде, с учетом новейших отечественных и зарубежных публикаций, рассмотрены основные аспекты проблемы психологии риска, способы снижения риска в различных сферах деятельности человека, приведены методики выявления лиц, склонных к риску. Издание адресовано студентам и преподавателям психологических факультетов, а также специалистам, интересующимся теоретическими и прикладными аспектами проблемы риска: экономистам, предпринимателям, педагогам, врачам, спортсменам, тренерам и так далее.

# Содержание

Введение	5
Раздел I	13
Глава 1	13
1.1. Этимология слова «риск»	13
1.2. Риск как возможная опасность неблагоприятного исхода	15
1.3. Риск как активность человека в ситуации неопределенности	21
1.4. Риск как прогностическая оценочная категория в ситуации неопределенности	29
1.5. Риск как выбор из многих альтернатив	30
1.6. Риск как действия наудачу	32
Глава 2	36
2.1. Структура риска	36
2.2. Функции риска	37
2.3. Способы оценки степени риска	38
2.4. Управление риском	44
2.5. Объект, факторы и группы риска	46
2.6. Отношение общества к риску	53
Глава 3	58
3.1. Преднамеренные и непреднамеренные риски	59
3.2. Объективные и субъективные риски	60

3.3. Реальные и мнимые риски	67
3.4. Мотивированный и немотивированный риски	68
3.5. Оправданный и неоправданный риски	69
Конец ознакомительного фрагмента.	71

# Евгений Павлович Ильин

## Психология риска

### Введение

На протяжении жизни человек постоянно встречается с ситуациями, не имеющими однозначного решения; при этом проявление активности связано с риском получить не тот результат, которого хочешь. Риск представляет собой постоянный и неустранимый компонент любой социальной деятельности, выступает не просто некоей социокультурной средой или условием действия, а как неотъемлемая часть социальнойности (Perrow, 1984; Гордиенко Ю. Ф., 2005).

Риск играет существенную роль в управлении, в процессе принятия решений, защищает от консерватизма и конформизма. Определенная мера риска необходима и ученому, и предпринимателю, и политику. Благодаря рискованным действиям человек способен выигрывать, побеждать соперника и обстоятельства. Нехватка же решительности и смелости (физической, гражданской, творческой), осторожность в действиях мешают достижению целей. Руководители, предприниматели, ученые, которые боятся рисковать, теряют способность развиваться и достигать высоких целей.

Однако риск бывает и неоправданным, он может приво-

дить не к успеху, а к неудаче. Нередко рискованное поведение человека приводит к травмам и даже гибели людей. Развитие транспорта, химической и атомной промышленности и в связи с этим ухудшение экологической обстановки вынуждают нас говорить о том, что от индустриального общества наблюдается переход к обществу риска (Бек У., 1994,2000).

Одним из интригующих вопросов, формулируемых учеными, является вопрос о динамике риска. Возрастает ли риск с развитием цивилизации или, наоборот, снижается? Ответ не столь уж легок. Похоже, что преобладает убеждение, согласно которому развитие технологии и организации увеличивает риск и опасность. Искусственный мир, созданный человеком, более неопределен и враждебен, нежели мир естественный. В нем обнаруживаются угрозы и отрицательные явления, которые не были известны предыдущим поколениям. В первый раз в истории человек обладает средствами уничтожения, которые способны истребить жизнь на Земле и которые могут прервать порядок природы в растущую энтропию.

Гипотеза эта не кажется вполне убедительной. Развитие техники или медицины создает, с одной стороны, новые угрозы, с другой же стороны, существенно редуцирует риск. Связанные с цивилизацией изменения увеличили загрязнение среды, но одновременно понизили угрозу нашествий и эпидемий, уничтоживших человечество в период

Средневековья. В свете этих фактов наиболее вероятной кажется гипотеза, согласно которой в историческом процессе величина риска не повышается, а изменяется только его форма и содержание.

*Козелецкий Ю. 2007*

С давних пор человек стремился оценивать степень риска. Еще древние люди, играя в азартные игры, например в кости, оценивали риски. Сцены этой игры обнаружены и в египетских гробницах, и на античных греческих вазах.

В 1738 г. Д. Бернулли опубликовал в «Известиях Императорской Санкт-Петербургской Академии наук» статью «Изложение новой теории об измерении риска», где высказывает мысль, что риск воспринимается каждым человеком по-своему, оценивается неодинаково. Каждый субъект реагирует на риск в соответствии со своей системой ценностей. Таким образом, проблему оценки риска Д. Бернулли повернул в сторону психологии.

В XIX в. категория «риск» стала использоваться в области права (к примеру, рискованный договор, по которому сторона, рассчитывающая на получение выгоды, рискует тем, что произведенные ею затраты могут не окупиться, и т. п.).

Проблема риска привлекла внимание широких научных кругов в начале XX в., после выхода книги Ф. Найта «Риск, неопределенность и прибыль». С 1920-х гг. начали проводиться исследования анализа риска в коммерции, медицине, технологии и т. д. Отдельные исследования риска про-

водились и социологами, к примеру изучался риск информационной изоляции (Зубков В. И., 1998). Начало систематического научного изучения этого феномена относится ко второй половине XX в., когда формируются представления о вероятностном характере природных и общественных тенденций, вырабатывается соответствующий решению реальных нужд математический аппарат, накапливаются статистические данные.

До конца 1960-х гг. риск воспринимался прежде всего количественно, как атрибут технологий и вероятность определенного ущерба в координатах пространства и времени. Затем, особенно с возникновением рискологической проблематики в психологии, он начинает изучаться и качественно. Неклассическую теорию риска разработали в 1920-1930-х гг. экономисты А. Маршал и А. Пигу (теория кризиса). Изучение риска с этих позиций позволило преодолеть несоответствие между одномерной «технической» логикой исчисления риска и многомерностью человеческого поведения в рискованных ситуациях.

В современном открытом обществе риск всегда распространяется быстрее, чем «лечение» от него. Особенно это касается мутантов, т. е. еще не известных рисков, как биологических, так и социальных. Пока наука найдет, а общество опробует противоядие, мутант будет продолжать свою разрушительную работу. Это в равной мере справедливо для эпидемий и террора. Что касается замкнутых систем, то там проблема времени

стоит еще острее: риск может распространяться лавинообразно (замыкание в кофеварке пассажирского авиалайнера способно поставить под угрозу все системы его жизнеобеспечения).

*Яницкий О. Н.* Социология риска: ключевые идеи // Мир России. 2003. № 1

Понятие «риск» является междисциплинарным, используемым во многих общественных и естественных науках. Каждая из них имеет свой предмет, свою направленность в исследовании риска и вырабатывает для этого собственные методы.<sup>1</sup> С одной стороны, это позволяет выделить очень

---

<sup>1</sup> В последние десятилетия изучением риска интенсивно занялись ученые многих научных дисциплин: *экономисты* и *финансисты* (Абрамчук В. А., 2002; Абчук В. А., 1987, 2006; Андреев В. И., 1991; Балабанов И. Т., 1996; Вайнер А. В., 2008; Глущенко В. В., 1999, 2006, 2007; Грабовый С., 1995; Донец Н. Ю., 2005; Дынкин А. с соавт., 1992; Корнилов А. П. с соавт., 1993; Левицкий К., 2007; Низашвили А. Г., 2007; Райзберг Б. А., 1992; Рогов М. А., 2001; Семерькова М. М. с соавт., 2005; Серегин Е. В., 1999; Смольников В. Г., Левитан М. И., 1993; Ушаков С. Ф., 1999; Федорова А. В., 2003; Халл Дж., 2007; Чалый-Прилуцкий В. А., 1994; Чернов В. А., 1998; Шаршукова Л. Г., 1998; Head, Horn, 1991; Singer, 1986; Williams, Heins, 1985, и многие другие), *социологи* и *философы* (Альгин А. П., 1987—2006; Зубков В. И., 2003; Кравченко С. Л., Красиков С. А., 2004; Мозговая А. В. с соавт., 2001; Феофанов К. А., 2007; Яцук О. В., 2006), *юристы* (Архипов Д. А., 2005; Гринберг М. С., 1963; Дуглас М., 1994; Дятлов Ю. А., 2006; Еникеев М. И., 2001; Ильюхов А. А., 2001; Мамчун В. В., 1999; Осипян Н. Б., 2007; Ситковская О. Д., 1998; Чистяков А. А. с соавт., 2007), *педагоги* (Абрамова И. Г., 1995, 1996; Абрамова Г. И., Белякова Л. Ю., 2005; Гуруканов В. А., 2004; Строкова Т. А., 2001; Хабибуллин Э. Р., 2008), *психологи* (Башкина Ю. Д., Посохова С. Т., 2007; Задорожнюк И. Е., Зозулюк В. А., 1994; Колесов Д. В., Пономаренко В. А., 2008; Корнилова Т. В., 1994—2006; Петровский В. А., 1971—1997; Солнцева Г. Н., 1997—1999; Чиликин А. П., 1999; Breakwell, 2007, и др.).

много различных аспектов, в которых рассматривается риск, а с другой – создает очевидные трудности в выработке единой точки зрения на риск.

Вообще проблема риска оказалась весьма благодатной темой для исследований, поскольку существует масса рисков, учесть которые весьма затруднительно. Появляются диссертации (Баранская Л. Т., 2009) на тему того, являются ли пластические операции риском для женщин (о риске не узнать себя после операции или не принять новое лицо); рассуждения, является ли брак с успешной женщиной риском или удачей для мужчины; исследователи выявляют факторы риска при выборе сексуального партнера (Henderson, 2005).

За рубежом спектр изучения рисков весьма широк. Риски токсикологического характера изучали Краус с соавторами (Krause et al, 1992) и Слович с коллегами (Slovic et al, 1985, 1995); риски, связанные с атомной индустрией, исследовали Барке и Дженкинс-Смит (Barke, Jenkins-Smith, 1993), а также Флинн с соавторами (Flynn et al, 1993); экологические риски привлекли внимание Макдениелса (McDaniels et al, 1997) и Лацо с соавторами (Lazo et al, 2000); компьютерная опасность изучалась Гуттелингом и Куттшрейтером (Gutteling, Kuttschreuter, 2002). В общем, проблема риска бесконечна, и при ее описании есть опасность (риск) утонуть в частностях. Поэтому делаются попытки разработать различные аспекты теории рисков, охватывающие общие закономерности их возникновения и проявления.

В настоящее время теория рисков – *рискология* – рассматривается как часть кризисологии – науки о кризисах (Альгин А. П. с соавт., 2004; Буянов В. П. с со-авт., 2003, 2007; Глущенко В. В., 2008; Давыдов И. Н., 2001; Миэринь А. А., 1998; Яницкий О. Н., 1998).

Делаются попытки создать новое философское направление в изучении рисков – *рискософию*,<sup>2</sup> в рамках которой рассматривается вопрос о *рисковой культуре*. Рисковая культура – это совокупность наших представлений, взглядов и убеждений, ценностей, привычек, традиций и обычаев в отношении знаний и практических навыков управления рисками. Например, повышению рисковой культуры могут способствовать курсы по технике безопасности и гражданской обороне (изучение программы действий на крупных предприятиях в случае техногенных аварий, взрывов, катастроф). С помощью различных бизнес-симуляций в игровом режиме можно получить навыки обращения с теми или иными рисками, отработать управленческие решения для стандартных и нестандартных ситуаций.

---

<sup>2</sup> Рискософию определяют как систему знаний и совокупность отношений, основывающихся на философском подходе к риску, позволяющих принимать наиболее мудрые оптимальные решения, отягощенные различными видами рисков. Эта сущность рискософии как философии риска обусловлена существованием объективной и субъективной составляющих при принятии решений, отягощенных риском. Предназначение рискософии состоит в обобщении накопленных человечеством знаний, умений и навыков в управлении личными, социальными рисками, с одной стороны, и с другой – в поиске новых моделей управления рисками.

Проблемами изучения и предупреждения рисков занимаются ряд научных учреждений: Международный институт исследования риска (где решаются следующие проблемы: анализ рисков, создание систем управления рисками, подготовка риск-менеджеров и других менеджеров-рискологов), Институт проблем риска; Научный центр изучения рисков «РИЗИКОН».

За рубежом издаются научные журналы, в тематике которых различные аспекты риска: «Actuarial News and Risk Management Resource Actuary», «NET Actuarial News and Risk Management Info», «Risk», «Risk abstracts», «Risk and Insurance», «Risk Analysis», «Risk measurement service». Издается даже специальный журнал для деловых женщин «Risk management for executive Women».

В отечественной психологии, несмотря на большое количество разрозненных публикаций, до сих пор существует необходимость всестороннего рассмотрения риска как самостоятельной психологической проблемы, поскольку чаще всего он рассматривается лишь как характеристика принятия решений. В данной книге сделана попытка ликвидировать существующий пробел.

# **Раздел I**

## **Риск как психологический феномен**

### **Глава 1**

#### **Риск как научное понятие**

##### **1.1. Этимология слова «риск»**

В работе Н. Лумана (1994) сделана попытка выяснить этимологию термина «риск». В Европе это слово встречается уже в средневековых источниках, но распространяется лишь с началом книгопечатания (примерно с 1500 г.), прежде всего в Италии и Испании, и касается очень разных предметных областей. Например, морское страхование – один из ранних случаев планомерного контроля риска. Существует предположение, что новое слово «риск» начинают употреблять, чтобы обозначить проблемную ситуацию, которая не может быть достаточно четко выражена уже имеющимися в наличии словами «опасность», «дерзание», «случай», «мужество», «страх».

Происхождение слова «риск» объясняется следующим образом:<sup>3</sup> заимствовано оно из французского языка (*risque* – опасность), в свою очередь, французское слово восходит к греческому *rizikon* – утес, скала; поэтому «рисковать» для древнегреческих мореплавателей означало «обойти скалу, утес, лавировать между скалами», чтобы избежать опасности кораблекрушения. Как видим, «риск» в таком случае означал возможную опасность и это понимание сохраняется и до сих пор.

Оксфордский словарь английского языка отмечает, что слово «риск» в новом значении – как предрасположенность к вознаграждению или готовность к неудаче, в первую очередь на ниве коммерции, – появилось в Италии в самом начале XVII в., затем оно мигрировало во Францию и к 1661 г. зафиксировано в литературе Англии.

*Задорожнюк И. Е., Зозюк В. А. 1994*

Однако опросы показывают, что в обыденном сознании слово «риск» воспринимается в различных смыслах: как *способность* идти на авантюры; как *желание* ощутить выброс адреналина; как *ситуация* неопределенности; чаще всего – как *действие*, исход которого неясен или в основе которого лежит необоснованная надежда на успех. В «Британской энциклопедии» говорится: «чрезмерный и поспешный риск чреват...», а значит, подразумевается, что риск – это прини-

---

<sup>3</sup> Краткий этимологический словарь русского языка. М., 1971.

маемое решение.

Нет полного согласия в понимании слова «риск» и среди ученых. Риск понимается ими то как опасность, то как специфический вид деятельности<sup>4</sup> в условиях неопределенности, то как характеристика ситуации, то как оценка возможности осуществления действия, возможности достижения результата, соответствующего цели, и т. д. Попробуем разобраться в этих противоречиях.

## **1.2. Риск как возможная опасность неблагоприятного исхода**

Во многих определениях риск связывается с опасностью неблагоприятного исхода действия, поступка, жизнедеятельности. Так, в «Словаре русского языка» С. И. Ожегова риск понимается как *возможная опасность* (угроза). В «Психологическом словаре» (1983) риск определяется как действие, направленное на привлекательную цель, достижение которой сопряжено с элементом опасности, угрозой потери, неуспеха.

Исследователи (Repp, 1985) тоже отмечают, что определение риска часто несет в себе элементы намерения, содержащего опасность. У. Бек (Beck, 1996, 2006) понимает под риском систематическое *взаимодействие с угрозами и опас-*

---

<sup>4</sup> Деятельность – это процесс целесообразного преобразования человеком природной и социальной действительности.

ностями, индуцируемыми и производимыми процессом модернизации. В диссертации Н. А. Алешиной (2006) по существу речь идет о рисках как об опасностях.

*Опасность* рассматривается как ситуация, в которой присутствует фактор (обстоятельство), способный причинить вред, несчастье, ущерб (физический или моральный), привести к катастрофе. Отсюда «опасный» в словаре С. И. Ожегова определяется как способный вызвать, причинить какой-нибудь вред, несчастье. Вредоносный (опасный) объект (обстоятельство) является *угрозой* для кого– или чего-либо, от которой требуется защищаться.<sup>5</sup>

Опасности характеризуются потенциалом, качеством, временем существования или воздействия на человека, вероятностью появления, размерами зоны действия. Потенциал проявляется с количественной стороны, например уровень шума, запыленность воздуха, напряжение электрического тока. Качество отражает его специфические особенности, влияющие на организм человека, например частотный состав шума, дисперсность пыли, род электрического тока.

Характеристикой и мерой опасности могут выступать число пострадавших, приносимый ее реализацией ущерб для окружающей среды, который только частично может быть измерен экономически (в основном через затраты на ликви-

---

<sup>5</sup> «Опасный» – производное от древнерусского слова «опаси» – «обезопасить», и по смыслу означает «осторожность», «защита» (Краткий этимологический словарь русского языка. М., 1971).

дацию последствий). Мера реальной опасности (угрозы) зависит от ряда условий: силы и времени действия опасного фактора на человека, а также устойчивости человека к действию этого фактора.

Выделяют две группы уровней воздействия опасности на организм человека:

- 1) пороговые уровни: порог острого действия; порог специфического действия; порог хронического действия;
- 2) летальные уровни: минимальные смертельные (единичные случаи гибели); абсолютно смертельные; среднесмертельные (гибель более 50 % организмов).

Для снижения риска используют следующие приемы нормирования опасностей:

- полное исключение воздействия опасности;
- регламентация предельно допустимой интенсивности действия опасности;
- допущение большей интенсивности воздействия при сокращении продолжительности воздействия;
- регламентация интенсивности воздействия с учетом накопления негативного эффекта за длительные периоды.

Опасностей существует великое множество. Например, номенклатура опасностей по данным Всемирной организации здравоохранения состоит из более чем 100 факторов.

По характеру и естественному влиянию опасные факторы разделяются на четыре группы:

- 1) физические факторы: а) повышена скорость движения

воздуха; б) повышена или снижена влажность; в) повышено или снижено атмосферное давление; г) недостаточная освещенность; д) рушащиеся конструкции и др.;

2) химические факторы: а) химические вещества, которые пребывают в разном агрегатном состоянии (твердом, газообразном, жидком); б) элементы, которые различными путями проникают в организм человека (через органы дыхания, желудочно-кишечный тракт, через кожные покровы и слизистые оболочки); в) вредные вещества (токсичные, наркотические, раздражающие, удушающие, сенсibiliзующие, канцерогенные, тератогенные и др., влияющие на репродуктивную функцию);

3) биологические факторы: а) различные представители флоры и фауны; б) макроорганизмы; в) микроорганизмы;

4) психофизиологические факторы: а) физические перегрузки (статическая, динамическая); б) нервно-психические перегрузки (умственные перегрузки, перегрузки анализаторов, монотонность труда, эмоциональные перегрузки).

Опасные факторы бывают скрытыми, неявными или же такими, которые трудно обнаружить или распознать.

Опасность может исходить от внешних воздействий и от действий самого человека (Котик М. А., 1981). Причинами ненамеренных опасных действий человека являются его упущения и промахи, а причинами намеренных опасных действий – заблуждения и нарушения.

Опасность бывает реальной и мнимой. Реальная опас-

ность может быть актуальной и потенциальной. Например, тонкий лед для любителей зимней рыбалки или наличие высокой радиации при аварии на атомной электростанции для живущих около нее – это актуальная опасность, а наличие потухшего вулкана, могущего проснуться в любой момент, или сейсмонеустойчивая местность – потенциальная опасность для жителей (проживая в данной местности, человек подвергается риску, хотя может и не подозревать об этом).

По характеру воздействия на человека опасности можно разделить на две группы: 1) факторы, которые в зависимости от дозировки вредны или опасны, но не нужны для жизни и деятельности человека; 2) факторы, которые при выходе за допустимые уровни являются опасными, но могут быть полезны и даже необходимы человеку.

Наиболее распространенной оценкой опасности является риск – вероятность потерь при действиях, сопряженных с опасностями.

Часто слова «риск» и «опасность» употребляются как синонимы. Например, говорят, что существует риск заражения, имея в виду опасность заражения.

Н. Луман (1994) доказывает ошибочность отождествления риска с опасностью. Он вообще определяет риск путем его дифференциации с понятием «опасность». Если причины ущерба (любого, не обязательно материального) вменяют окружающему миру, то имеется в виду опасность. О риске же, полагает Н. Луман, говорят тогда, когда принято реше-

ние, без которого ущерб (неблагоприятный исход) мог и не возникнуть. Эта точка зрения весьма спорна, поскольку человек может подвергаться риску и не по своей воле. Другое дело, что источник опасности как объективная данность (наличие вредоносного фактора) и риск действительно не одно и то же. Можно говорить о расширении озоновых дыр в атмосфере как об источнике опасности, но о риске следует говорить лишь тогда, когда речь идет о воздействии вредоносного источника на человека и природу. Опасность – это то, от чего надо защищаться, что надо предупреждать.

Следует отметить, что при обсуждении проблемы риска слово «опасность» используется в двух смыслах. В одном случае под опасностью имеют в виду вредоносный фактор (источник опасности), в другом – возможность (вероятность) свершения в перспективе неблагоприятного исхода для кого– или чего-либо.

В разных науках под неблагоприятным исходом понимаются разные вещи. О. Н. Яницкий (2003) с позиции эколога определяет опасность как *ситуацию* в окружающей человека среде, *которая* при определенных условиях случайного или детерминированного характера *вызывает возникновение факторов*, способных привести к отклонению здоровья человека от среднестатистического значения или к ухудшению качества окружающей среды.

В экономике риск – это *опасность возникновения непредвиденных потерь* ожидаемой прибыли, дохода или имуще-

ства, денежных средств, других ресурсов в связи со случайным изменением условий экономической деятельности, неблагоприятными обстоятельствами (Коган Н., 2008).

Делая упор на возможной опасности неблагоприятного исхода при определении риска, не следует оставлять за скобками цель риска: ведь человек рискует не ради неблагоприятного исхода, а вопреки ему – чтобы получить благоприятный исход. Неслучайно, говоря об антиподе риска – *гарантии*, выделяют гарантии достижения (рассчитаны на успех) и гарантии компенсации (рассчитаны на неудачу).

Если нет надежды на благоприятный исход, нет хоть какой-то гарантии, шанса, то человек откажется от действия или поступка, не пойдет на риск.

### **1.3. Риск как активность человека в ситуации неопределенности**

Во многих случаях человек вынужден действовать в ситуации неопределенности, которая может отражать условия деятельности и ее исход (результат).

По этому поводу О. Ренн (1999) пишет, что все концепции риска имеют один общий элемент: разделение реальной действительности и возможности. Если будущее было бы предопределено или независимо от человеческой деятельности в настоящем, термин «риск» не имел бы смысла. Понятие «риск» имеет смысл, только когда признается различие меж-

ду действительностью и возможностью того, что в результате природных событий или человеческих действий может возникнуть нежелательное состояние действительности.

Источники возникновения неопределенности многообразны: спонтанность природных явлений и стихийные бедствия; человеческая деятельность; взаимовлияние людей, которое носит неопределенный и неоднозначный характер; научно-технический прогресс – практически невозможно заранее во всей полноте определить конкретные последствия тех или иных научных открытий (табл. 1.1).

*Таблица 1.1. Виды и источники неопределенности (Капустин В. Ф., 1993).*

<b>Вид неопределенности</b>	<b>Интерпретация</b>
Перспективная	Объект не до конца изучен. Возможно появление факторов, существование которых принципиально невозможно предсказать
Ретроспективная	Полное или частичное отсутствие информации о поведении объекта в прошлом
Техническая	Ограниченная точность используемых в процессе анализа методов и инструментов. Человеческий фактор
Стохастическая	Вероятностный характер исследуемых процессов
Неопределенность состояний природы	Полное или частичное незнание природных условий, в которых придется принимать решение или действовать
Неопределенность целенаправленного противостояния	В ситуации взаимодействия двух или более сторон, каждая имеет неполные, неточные сведения о мотивах и характере поведения другой стороны
Неопределенность целей	Необходимость учитывать несколько различных целей, в том числе противоречивые
Неопределенность условий	Недостаточность информации об условиях, в которых принимается решение

<b>Вид неопределенности</b>	<b>Интерпретация</b>
Лингвистическая неопределенность	Вербальное или недостаточно точное с математической точки зрения описание характеристик изучаемого процесса
Неопределенность действий	Большое число допустимых вариантов действий

Наконец, неопределенность ситуации связана с неполнотой, недостаточностью информации об объекте, процессе, явлении, по отношению к которому принимается решение, с ограниченностью человека в сборе и переработке информации, с постоянной изменчивостью информации о многих объектах. Все это приводит к тому, что в практической жизни человек вынужден часто использовать метод проб и оши-

бок, т. е. идти на риск.

Источником неопределенности являются также внутренние и субъективные факторы, поскольку человек не может абсолютно правильно оценить уровень своих знаний, свое физическое состояние и т. п., необходимые для достижения поставленной цели. Ситуация неопределенности заставляет человека делать прогноз о вероятности успеха или неудачи.

Источником неопределенности являются также внутренние и субъективные факторы, так как человек не может абсолютно правильно оценить уровень своих знаний, свое физическое состояние и т. п., необходимые для достижения поставленной цели. Ситуация неопределенности заставляет человека делать прогноз о вероятности успеха или неудачи.

Приведу некоторые примеры таких определений риска:

– риск – *вероятность наступления определенных последствий* (положительных или отрицательных) вследствие принимаемых решений и изменения условий производства и реализации продукции под воздействием внешних и внутренних факторов, влияющих на конечный результат (Тяпаев Т. Б., 2010);

– риск представляет собой целенаправленное поведение социального субъекта, осуществляемое в обстоятельствах неопределенности ожидаемых исходов (Зубков И. В., 1999);

– риск представляет собой *образ действий* в неясной, неопределенной обстановке (Абчук В. А., 1983);

– риск – обращение к деятельности при отсутствии уве-

ренности в ее достижении (Платонов К. К., 1984).

Все эти определения не очень удачны, поскольку, делая упор на неопределенности ситуации или исхода события, авторы забыли про другую неизменную характеристику риска – опасность неблагоприятного исхода. Так, К. К. Платонов определяет риск как деятельность при отсутствии уверенности. Но я могу быть неуверенным в том, что сегодня закончу свою работу. И при чем здесь риск? Поэтому более корректным выглядит следующее определение: риск – это *ситуативная характеристика деятельности*, состоящая в неопределенности ее исхода и возможных неблагоприятных последствиях в случае неуспеха (Краткий психологический словарь, 1985; Психология: Словарь, 1990).

Г. Н. Солнцева считает, что ситуация риска появляется только тогда, когда в опасной или неопределенной ситуации появляется действующий субъект и когда он принимает решение действовать в этой ситуации, понимая, *исходя из прежнего опыта (прецедента)*, что его может ожидать не только успех, но и неудача.

Вероятностный прогноз делается с учетом переменных, описывающих данную ситуацию. Чем больше мы знаем об этих переменных, тем легче делать прогноз; чем меньше нам известны переменные, тем больше *неопределенность* данной ситуации и тем труднее сделать правильный прогноз, тем легче допустить *ошибку*.

Если человек неоднократно действовал в определенной

ситуации с аналогичными целями и имеет опыт успешного прогнозирования будущего результата, то ситуация для него может считаться определенной. Вероятность успеха близка к единице, а степень риска близка к нулю. Если же условия действия или деятельности по каким-то причинам не могут быть учтены, ситуация становится неопределенной. Здесь вероятность достижения успеха низка, а риск высок. В этой ситуации человек может либо отказаться от действия (деятельности), либо приступить к нему.

Не проще, чем проблема неопределенности как таковой, и проблема отношения человека к неопределенности. <...> Дело не только в том, что реакция людей на ситуации такого рода часто бывает непредсказуемой и совершенно разной у разных индивидов; даже «нормальная» реакция подвержена хорошо различимым отклонениям оттого варианта целенаправленного поведения, который диктует нормальная логика. Так, вспомним известный факт, обсуждению которого уделил немало внимания Адам Смит: люди охотно рискуют малой суммой в надежде выиграть большую даже в ситуации, когда известная вероятность или ее оценка намного превышает отношение первой суммы ко второй; и в то же время они отказываются нести малый риск потери более крупной суммы ради практически верного шанса выиграть меньшую сумму даже тогда, когда они с достаточно большой вероятностью застрахованы от этой потери.

В дополнение к таким предрасположениям типичному индивиду присуща еще и неистребимая вера в свое «везение», особенно сильная тогда, когда в основе неопределенности лежит качество его собственного суждения. <...> Кроме того, следует учесть почти всеобщую подверженность суевериям. Любое совпадение, привлечение внимания, возводится в ранг закона природы, порождая веру в безошибочное «знамение». Даже простое предчувствие или ощущение типа «что-то мне подсказывает», не имеющее ни реальной, ни воображаемой почвы в уме самого человека, может с готовностью быть принято за солидную основу для действий и восприниматься как неоспоримая истина.

*Найт Ф.* 2003, с. 227—228

Неопределенность исхода зависит как от внешних факторов (наличие информации, необходимых технических или финансовых средств), так и от внутренних (хватит ли знаний, умений, сил, выносливости для достижения цели).

Некоторые авторы считают, что не всякая неопределенная ситуация является рискованной (Альгин А. П., 1989; Солнцева Г. Н., 1999). А. П. Альгин (1989) пишет, что «ситуации риска качественно отличаются от ситуаций неопределенных».

В последних вероятность наступления результатов решений, событий в принципе неуставливаема. Рискованная ситуация – разновидность неопределенной, когда наступление событий вероятно и может быть определено, т. е.

в этом случае объективно существует возможность оценить вероятность событий, предположительно возникающих в результате совместной деятельности партнеров по производству, контрдействий конкурентов или противника, влияния природной среды на развитие экономики, внедрения научно-технических достижений в народное хозяйство и т. д.». По А. П. Альгину, «рискованная ситуация связана со статистическими процессами и ей сопутствуют три сосуществующих условия: наличие неопределенности; необходимость выбора альтернативы (при этом нужно иметь в виду, что отказ от выбора также является разновидностью выбора); возможность при этом оценить вероятность осуществления выбираемых альтернатив». Автор описывает два варианта выбора в рискованной ситуации: при первом учитывается так называемая *объективная* вероятность получения предполагаемого результата, основывающаяся на статистических исследованиях и расчетах; при втором варианте рассматривается вероятность того или иного события на основе субъективных оценок, т. е. когда человек имеет дело с *субъективными* вероятностями.

У мужчины спрашивают: «Какова вероятность того, что на Невском проспекте вы встретите динозавра?»

Мужчина: «Одна миллиардная».

Задают тот же вопрос женщине.

Женщина: «Одна вторая».

«Как так?»

«Ну, или встречу, или не встречу».

Таким образом, по А. П. Альгину, «если существует возможность количественно и качественно определить степень вероятности того или иного варианта, то это и будет ситуация риска». Спрашивается, а если я не могу определить вероятность наступления того или иного события, то в этом случае я не нахожусь в ситуации риска? Например, игрок в рулетку разве знает заранее вероятность выигрыша или проигрыша? Полагаю, что нет. Он просто рассчитывает на авось. И что же, он не рискует?

## **1.4. Риск как прогностическая оценочная категория в ситуации неопределенности**

Некоторые авторы упор в понимании риска делают на оценке меры неблагоприятного исхода в ситуации неопределенности, т. е. на прогнозе вероятности и размере возможного проигрыша, неудачи. Эта оценка отражает баланс между удачей и неудачей и формируется на стадии планирования и организации действия (Сейдж А., Байт Э., 1980; Каннеман Д., Тверски А., 1982; Кочетков В. В., Скотникова И. Г., 1993; Солнцева Г. Н., Корнилова Т. В., 1999, и др.).

Г. Н. Солнцева пишет, что когда мы говорим о риске, то оцениваем ситуацию с точки зрения ее угрозы или неопре-

деленности для нас. Поэтому, с ее точки зрения, риск – это предваряющая действие прогностическая оценка, формирующаяся на стадии организации или планирования действия. «Риск – это не описательная (атрибутивная) характеристика ситуации, а оценочная категория, неразрывно связанная с действием человека, его оценкой – оценкой для себя. <...> Риск <...> выражает прогностическую оценку вероятности неблагоприятного исхода развивающейся (еще не закончившейся) ситуации» (Солнцева Г. Н., 1999).

Такое понимание риска, хотя и правильное, слишком узко. Во-первых, оно касается лишь одного из этапов осуществления рискованного действия – ориентировки человека в ситуации и принятия решения. Во-вторых, оно характеризует риск лишь в той ситуации, когда человек сознательно идет на риск. Однако существуют и другие ситуации, когда человек может подвергаться риску, не зная этого и потому не оценивая ситуацию как опасную. Например, многие жители районов, где происходили испытания атомного оружия, подвергались риску лучевой болезни, хотя понятия не имели об этом.

## **1.5. Риск как выбор из многих альтернатив**

Некоторые ученые высказывают мнение, что необходимым свойством риска является *альтернативность* – воз-

возможность выбора из двух или нескольких возможных вариантов, решений, направлений, действий. Поэтому в психологии риск исследуется преимущественно в рамках теории принятия решений.

В этом направлении упор делается на необходимости принять решение, осуществить выбор из ряда возможных альтернатив, где хотя бы одно из решений может закончиться неблагоприятным исходом (Данем В., 1974; Кондрацкий А. А., 1986, и др.). Например, В. В. Ойгензихт (1987) определяет риск как «выбор варианта поведения с учетом опасности, угрозы, возможных последствий». Выбор осуществляется между менее привлекательной, но более надежной стратегией и более привлекательной, но менее надежной («синица в руках или журавль в небе»).

Надо отметить, что многие представители этого направления считают, что риск имеет место только там, где человек вынужден делать выбор из нескольких альтернатив, и что отсутствие возможности выбора снимает ситуацию риска. Вот несколько таких суждений: «Такое свойство риска, как альтернативность, связано с тем, что он предполагает необходимость выбора из двух или нескольких возможных вариантов, решений, направлений, действий» (Альгин А. П., 1989), «Без решений и их воплощения риск попросту не существует» (Зубков В. И., 1998). Подобные утверждения можно найти и у других ученых (например, у Ибрагимовой В. С, 1998).

Получается, что риск может иметь место только там, где

имеется возможность выбора. С такой позицией трудно согласиться, ведь человек может подвергаться риску и не зная об этом. Есть так называемые безальтернативные риски, не связанные с необходимостью выбора, например непреднамеренные и пассивные риски (об этом речь пойдет в главе 2), риски, связанные с действиями наудачу (см. следующий раздел).

## 1.6. Риск как действия наудачу

Увлечение психологов проблемой принятия альтернативных решений привело к тому, что остались в тени другие определения риска, больше ориентированные на успех, связанный с удачей. В этом случае нет выбора среди альтернатив, поскольку таковые ситуацией не заданы. Например, у В. Даля имеется и такое определение риска: «Рисковать, рискнуть – пускаться наудачу, на неверное дело, наудалую, отважиться, идти на авось, делать что без верного расчета, подвергаться случайности, действовать смело, предприимчиво, надеясь на счастье, ставить на кон (от игры); рисковать что или чем, подвергаться чему, известной опасности, превратности, неудаче».

В словаре С. И. Ожегова дается такое же определение риска – *действие наудачу в надежде на счастливый исход*, или, как говорят в народе, *на счастливую долю*. Например, в годы казацкой вольницы казаки отличались от прочих людей тем,

что «долей» они называли не фатальную «участь», а веселую «удачу» и с легким сердцем рисковали головой, говоря: «Бог не без милости, казак не без доли!»

Важно различать риски, связанные с ситуациями шансовыми, где исход зависит от случая, и риски, связанные с ситуациями навыка, где исход связан с возможностями субъекта. Выявлено, что при прочих равных условиях люди обнаруживают более высокий уровень риска в ситуациях, связанных не с шансом, а с навыком, – когда считают, что от них что-то зависит.

\* \* \*

Какой же вывод можно сделать в результате анализа понимания риска? Наличие двух подходов к пониманию сущности риска – как возможной опасности и как неопределенности исхода (вероятности неблагоприятных последствий) – не являются противоречивыми. Просто авторы, говоря про одно и то же, расставляют разные акценты. Ведь возможность опасности – это «либо будет, либо нет», т. е. отражение неопределенности, а неопределенность неблагоприятного исхода – это возможная опасность получить в итоге не то, что надо.

Разделение же других подходов к пониманию риска – риск как оценка, как выбор и как активность в определенных условиях – мне тоже представляется несколько искусствен-

НЫМ.

Дело в том, что выбора без оценки не бывает, а выбор делается не ради выбора, а для осуществления практического действия. Они неотрывны друг от друга, ведь осуществление самого действия в соответствии с принятым решением происходит в той же самой неопределенной или опасной среде, т. е. связано с тем же самым риском. Поэтому выбор действия и само действие – это две стадии произвольной активности человека для достижения цели в одной и той же ситуации риска (подробно об этом говорится в разделе втором).

Характерно, что даже А. П. Альгин, определяющий риск как «деятельность, связанную с преодолением неопределенности в ситуации неизбежного выбора», отмечает, что риск существует не только на стадии выбора решения (плана действий), но и на стадии его реализации, т. е. при достижении цели.

Целью же риска может быть или достижение успеха в каком-либо деле (риск ради успеха), или всплеск адреналина, получение удовольствия (риск ради острых ощущений).

Учитывая, что есть риски преднамеренные и непреднамеренные, я бы поддержал позицию У. Бека (Beck, 2006), который понимает под риском взаимодействие объектов с угрозами и опасностями. Взаимодействие означает, что человек не только подвергается внешней опасности, но и сам создает опасности, которые при наличии определенных условий и обстоятельств могут привести к неблагоприятному исходу.

Таким образом, человек выступает и как объект, и как субъект риска.

# Глава 2

## Теоретические аспекты рассмотрения проблемы риска

### 2.1. Структура риска

Риск как психологический феномен имеет структурный характер и включает в себя ситуацию риска; оценку риска; степень ее осознанности субъектами риска; факторы риска; ситуацию выбора; границы риска и зону риска.

А. И. Петимко и В. Л. Зверев (2010) полагают, что ситуация риска включает: 1) обстановочные компоненты – то, что окружает человека, что можно назвать обстоятельствами, средой, внешними условиями; 2) личностные компоненты – то, что представляет из себя человек, попавший в данную обстановку, поставившую его перед необходимостью выбора действий; 3) деятельностные (поведенческие) компоненты – то, что человек делал, попав в данную обстановку, что делает, что намеревается делать и чего достигает. Совокупность всего этого образует объективно-субъективный психологический феномен «человек в ситуации».

И. Е. Задорожнюк и В. А. Зозулюк (1994) включают в риск умение просчитать ситуацию и способность человека «под-

минать» ее под себя для достижения своей цели.

## 2.2. Функции риска

Известно, что риску присущи стимулирующая и защитная функции. Стимулирующая функция имеет конструктивный (создание защищающих инструментов и устройств) и деструктивный (авантюризм, волюнтаризм) аспекты. Защитная функция тоже имеет два аспекта: историко-генетический (поиск средств защиты) и социально-правовой (необходимость законодательного закрепления понятия «правомерность риска»).

Чаще всего выделяют четыре основные функции риска:

– *защитная* – проявляется в том, что для хозяйствующего субъекта риск – это нормальное состояние, поэтому должно вырабатываться рациональное отношение к неудачам;

– *аналитическая* – наличие риска предполагает необходимость выбора одного из возможных вариантов правильного решения;

– *инновационная* – проявляется в стимулировании поиска нетрадиционных решений проблем;

– *регулятивная* – имеет противоречивый характер и выступает в двух формах: конструктивной и деструктивной.

И. Г. Абрамова (1994) пишет о шести функциях риска: защитной, развивающей, регулятивной, оценочной, экспертной и организационной.

В. В. Глущенко (2008) предложено выделять еще две функции риска – компенсирующую (возможность дополнительной прибыли) и социально-экономическую.

## 2.3. Способы оценки степени риска

Нередко человек стоит перед выбором степени риска. Например, он решает вопрос о том, как ему поступить с накопленными сбережениями: их можно хранить в «кубышке», можно положить на банковский депозит или приобрести ценные бумаги; чтобы принять обоснованное решение, необходимо определить степень риска по каждому из возможных альтернативных вариантов использования своих сбережений.

*Количественная мера учитываемой вероятности свершения того или иного события в рискованной ситуации определяется как степень риска.*

Классическое *статистическое* определение риска базируется на стандартном отклонении от среднего. Все ситуации, не совпадающие со среднестатистической по основным характеристикам заданной проблемы, считаются рискованными тем в большей степени, чем больше отклонение от среднестатистической величины рассматриваемого фактора.

С наиболее распространенной точки зрения, мера риска в определенном смысле пропорциональна как ожидаемым потерям, которые могут быть причинены рискованым событием,

так и вероятности этого события (от 0 до 1). Используют и частоту реализации риска (числом случаев возможного проявления опасности за определенный период времени).

Различия в определениях риска зависят от контекста потерь, их оценки и измерения, когда же потери являются ясными и фиксированными, например «человеческая жизнь», оценка риска фокусируется только на вероятности события (частоте события) и связанных с ним обстоятельств.

Один из наиболее распространенных подходов к углублению понимания людьми степени рисков состоит в представлении количественных оценок для различных видов риска. Этот подход предполагает, что информация, полученная при рассмотрении подобных данных, будет весьма полезна для процесса принятия верного решения в масштабе личности и общества. Так, бытует мнение, что нам следует постараться измерить все наши виды риска количественно, и тогда мы сможем сравнить эти виды риска и решить, какие из них принять, а какие отвергнуть. Лорд Ротшильд утверждал, что нет смысла впадать в панику относительно рисков жизни до тех пор, пока вы не сравните те риски, которые вас беспокоят, с теми, которые не беспокоят, но возможно должны беспокоить. Умно, но что мы на деле будем иметь, изучая подобного рода информацию?

Обычно подобные рассуждения сопровождаются детально разработанными таблицами и даже «каталогами рисков», в которых представлены

различные индексы смерти или нетрудоспособности для широкого спектра жизненных рисков. Например, были подобраны сравнительные данные по риску, которому человек подвергается в течение одного часа, показывающие, что один час езды на мотоцикле также рискован, как и один час пребывания в 75-летнем возрасте. Или, например, была разработана таблица деятельности <...> каждая из которых рассматривалась как увеличивающая годовой шанс смерти человека на один из миллиона. Составитель таблицы заявил, что «эти сравнения помогают мне оценить риски, и представляется, что они также могут помочь в этом и другим. Но важнейшее использование этих сравнений должно помогать нам принимать решения, как нации, чтобы улучшить наше здоровье и уменьшить норму несчастных случаев». Подобным образом другие исследователи проранжировали многие виды рисков в терминах того, как они сокращают продолжительность жизни, на основании предположения, что «при некотором приближении, порядок рисков должен быть порядком социальных приоритетов».

Все эти составители сравнительных данных по степеням риска не учитывали того факта, что сравнение рисков не есть процедура принятия решений. Оно не требует выведения особых заключений, скажем, по контрасту между риском езды на мотоцикле и риском престарелого возраста. Более того, даже в качестве помощи интуиции сравнение рисков

имеет ряд присущих ограничений. Например, хотя некоторые люди чувствуют себя информированными, зная, что один взлет и приземление самолета сокращает продолжительность жизни в среднем на 15 минут, другие оказываются совершенно озадачены такой информацией. Ведь при приземлении самолета ты либо преждевременно умрешь (почти наверняка больше чем на 15 минут), либо не умрешь. Для многих людей средние значения не охватывают адекватно сущность подобных рисков. В самом деле, было обнаружено, что пациенты, сталкивающиеся с перспективой операции рака легких, интересовались как возможной угрозой смерти во время операции, так и ее положительным результатом, способствующим увеличению продолжительности жизни. И это было вполне разумно, что, возможно, бывает вызвано способностью человека в стрессовых ситуациях оценивать риски более адекватно, чем рассуждая о них абстрактно.

Следующий недостаток сравнительного анализа статистических данных о степенях рисков состоит в том, что краткие суммарные статистические данные могут маскировать важные и определяющие характеристики риска. Там, где есть неуверенность или несогласие с фактами, представление точечных (единичных) оценок может внушать чрезмерную уверенность. Поскольку люди особенно интересуются потенциалом катастрофических несчастных случаев, необходимо учитывать при этом также вероятности

и величины других возможных потерь. Например, на отношение людей к риску оказывает влияние пренебрежение в статистических изложениях информацией о непосредственных последствиях возможных негативных событий, об угрозе будущим поколениям, о легкости сокращения риска и многое другое.

*Коган Н. 2008*

Однако в реальности эти методы не приносят ожидаемого эффекта, если не учитывают субъективные факторы. Разные люди оценивают степень риска одной и той же ситуации совершенно по-разному. Это относится как к отдельному специалисту, так и к органу коллективного руководства (совету директоров, кредитному комитету и т. д.). Например, большинство участников рынка могут иметь одинаковый доступ к информации и торговым методологиям, однако получают существенно различающиеся результаты. Отсюда и возникает психологическая проблема субъективной оценки степени риска, принятие его или непринятие и прочие вопросы. Поэтому некоторые ученые утверждают, что риск не может быть измерен, он может быть только оценен.

В работах Ю. Козелецкого (1979), Э. Лиммера (1983), П. Словики (1980) были проанализированы основные виды систематических ошибок, допускаемых при оценке вероятностей.

*Эффект «репрезентативности».* Люди часто переоценивают надежность малых выборок, полагая,

что их свойства характерны для всей совокупности. Характеристики малой выборки используются для суждения о характеристиках генеральной совокупности.

*Эффект «наглядности».* Вероятности того или иного события часто определяются на основе того, как часто люди сталкиваются с ними в прошлом, причем событие расценивается как более вероятное, если человек может легко его представить, вспомнить аналогичные примеры. Это ведет к переоценке вероятностей ярких, запоминающихся событий и недооценке других.

*Эффект «эгоцентризма».* Замечено, что люди при оценке вероятности в недостаточной мере учитывают априорную информацию и используют преимущественно свой собственный опыт, игнорируя любую другую априорную информацию и считая ее ненадежной. При оценке надежности оборудования это может приводить к большой переоценке вероятности аварии, если последние имели место, и к недооценке – в случае безотказной работы оборудования.

*Эффект «консерватизма».* Известно, что человек недостаточно охотно меняет уже сложившиеся представления о вероятностях тех или иных событий под влиянием вновь поступившей информации, если она не согласуется с его представлениями и он склонен считать ее случайной и ненадежной.

*Эффект «якоря».* Значительное влияние на оценки людей оказывают точки отсчета. Когда в экспериментах

людям давали разные значения вероятности события в качестве первого приближения и затем просили их скорректировать эти значения, то ответы испытуемых существенно отличались друг от друга и тяготели к точкам отсчета.

*Эффект «края».* Исследования показали, что человек, как правило, недооценивает возможность вероятных событий и переоценивает – маловероятных событий (Fischhoff et al., 1981). Одновременно существует гипотеза, что человек не воспринимает вероятность неблагоприятного исхода, если она составляет один шанс из миллиона.

*Эффект «Монте-Карло».* При оценке вероятностей двух последовательных независимых событий люди стремятся устанавливать между ними связь. Так, многие игроки в рулетку считают, что после серии проигрышей вероятность выигрыша возрастает (Козелецкий Ю., 1979). При оценке вероятности совершения одновременно двух независимых событий люди часто игнорируют тот факт, что эта вероятность не может превосходить вероятности каждого из них в отдельности ( $P(A)$  или  $P(B)$  всегда больше  $P(A \text{ и } B)$ ) (Tversky, Kahneman, 1983).

*Мечник А. И., Ребрик С. Б. 1990, с. 90*

## 2.4. Управление риском

*Процесс минимизации потерь, которые может понести*

*физическое или юридическое лицо из-за неконтролируемых событий, называется управлением риском.* Те сферы риска, в которых существует потенциальная вероятность понести убытки, называются зонами возможных потерь. Они делятся на четыре категории: 1) потеря собственности (из-за уничтожения или хищения как вещественных, так и невещественных активов); 2) потеря дохода (из-за уменьшения поступлений или увеличения расходов вследствие несчастного случая); 3) юридическая ответственность перед другими лицами, включая служащих какой-либо компании; 4) потеря ведущих работников компании (из-за несчастных случаев или смерти). Одно событие может повлечь за собой несколько видов потерь.

Управление риском связано с разработкой определенных программ. Оптимальная программа управления риском должна обеспечить максимальную защиту от риска при минимальных издержках (усилиях, затратах времени, финансовых расходах). Она включает в себя: 1) оценку риска; 2) выбор таких мер управления риском, которые сочетали бы страхование и методы предотвращения убытков; 3) претворение этих мер в жизнь и контроль их выполнения. Поскольку не допустить ущерб всегда выгоднее, чем возмещать его, общество заинтересовано прежде всего в предупредительной (превентивной) деятельности.

Под *превентивными методами* понимается проведение мероприятий, направленных на предупреждение возмож-

ных негативных событий с целью снижения вероятности и величины ущерба (например, противопожарные мероприятия, предупреждение инфекционных заболеваний и т. д.). Превентивные мероприятия основываются на контроле над риском как методе минимизации убытков.

В процессе контроля над риском используются следующие приемы:

1) *уклонение от риска* – осуществление попытки полностью устранить возможность данного вида убытков (за редким исключением, уклонение от риска чрезвычайно затруднено);

2) *предотвращение убытков* – попытка уменьшить (не полностью) конкретные убытки;

3) *минимизация потерь* – за счет соблюдения всех законодательно установленных правил можно избежать каких-либо штрафных санкций в случае какого-то инцидента;

4) *передача контроля за риском* – способ избежания риска за счет передачи другому лицу или группе лиц: а) реальной собственности или деятельности; б) ответственности за риск.

## **2.5. Объект, факторы и группы риска**

При рассмотрении проблемы риска используются такие понятия, как объект риска, фактор риска и группы риска.

*Объект риска* – предмет или явление, существующие

в реальности и обладающие реальной или потенциальной опасностью для человека и природы (Алешина Н. А., 2009).

*Фактор риска* – понятие, обозначающее такие условия (обстоятельства), которые сами по себе не являются непосредственными источниками появления нежелательных результатов, т. е. не играют роли этиологических, но увеличивают вероятность их возникновения, способствуют, облегчают их появление.

Например, факторами риска, связанными с сердечно-сосудистыми заболеваниями, являются следующие:

1) биологические детерминанты:

– пожилой возраст (с каждым десятилетием после достижения 55-летнего возраста количество инсультов удваивается);

– мужской пол (в возрасте 40—49 лет частота атеросклероза у мужчин втрое выше, чем у женщин, в возрасте 50—59 лет у мужчин вдвое больше);

– генетические факторы, способствующие возникновению дислипидемии, гипертензии, толерантности к глюкозе, сахарному диабету и ожирению (для людей, чьи родители или другие члены семьи имеют симптоматическую коронарную болезнь сердца, характерен повышенный риск развития заболевания);

2) анатомические, физиологические и метаболические (биохимические) особенности:

– дислипидемия (нарушение липидного обмена: уровень в

плазме крови общего холестерина, холестерина липопротеинов низкой плотности имеет положительную связь с риском развития ишемической болезни сердца);

- артериальная гипертензия (повышенное артериальное давление);

- ожирение и характер распределения жира в организме (выявлена прямая зависимость между смертностью от сердечно-сосудистых заболеваний и массой тела; более опасно так называемое абдоминальное ожирение (мужского типа), когда жир откладывается на животе);

- сахарный диабет (он в 2-3 раза повышает риск развития ишемии и заболеваний периферических сосудов, что связано как с самим диабетом, так и с большей распространенностью у этих больных других факторов риска (дислипидемии, артериальной гипертензии и пр.));

3) поведенческие (бихевиоральные) факторы:

- пищевые привычки (употребление высококалорийной и жирной пищи);

- курение (влияет и на развитие атеросклероза, и на процессы тромбообразования);

- низкая двигательная активность (у лиц с низкой физической активностью ишемическая болезнь сердца развивается в среднем в 1,9 раза чаще, чем у лиц, ведущих физически активный образ жизни);

- потребление алкоголя (у непьющих и пьющих много риск смертельного исхода выше, чем у пьющих умеренно –

до 30 г в день в пересчете на чистый этанол);

– поведение, способствующее возникновению заболеваний коронарных артерий.

Факторами риска для возникновения заболеваний сердечно-сосудистой системы являются не только уже названные, но даже такой «безвредный» фактор, как биоритмологические особенности, присущие человеку. Выявлено (Борисова И. Ю., 1996), что наибольшая частота острых инфарктов миокарда и наименьшая выживаемость наблюдается у «жаворонков», т. е. у лиц, пробуждающихся от сна рано утром.

Вероятность развития коронарной болезни сердца и других сердечно-сосудистых заболеваний растет при увеличении числа и «мощности» этих факторов риска. Например, для 55-летнего мужчины с высоким комплексным уровнем факторов риска развития коронарной болезни сердца характерна 55%-ная вероятность клинического проявления заболевания в течение 6 лет, тогда как для мужчины такого же возраста, но с низким комплексным уровнем риска она составит всего 4%.

В зависимости от степени вероятности выделяют факторы высокого, умеренного и низкого рисков.

Факторы риска могут быть *внешними* и *внутренними*. Внешние – это различные природные и техногенные факторы (извержение вулкана, тайфуны, неполадки в технике и т. п.); внутренними факторами риска могут быть психофизиологические особенности человека, которые предраспола-

гают к какому-то неблагоприятному исходу, или слабая подготовленность человека к осуществлению какой-либо деятельности, асоциальная направленность личности и т. д.

В опросе студентов и школьников фондом «Индем», проведенном в 2006 г., в распределении ответов на вопрос: «Что лично для вас является риском?» ответы выстроились следующим образом (Позднякова М. Е., 2007):

Первый блок. Источники риска – угроза здоровью: «употребление наркотиков и алкоголя», «беспорядочные половые связи», «заразиться СПИДом, гепатитом», «курение».

Второй блок. Рискогенные ситуации, не зависящие от человека, – «все, что не зависит от человека»; «не в состоянии контролировать»; «непредвиденные обстоятельства»; «нахождение в неконтролируемой ситуации» и др.

Третий блок. Риск – возможная жертва: «экстремальные виды спорта», «прыжок с парашютом», «лазать по горам», «увлечение гонками», «быстрая езда на автомобиле», «автостоп» и др.

Четвертый блок. Ситуация, не имеющая однозначного решения, может дать как позитивный, так и негативный эффект: «флэшмоб», «выход в реал после виртуального знакомства», «знакомства через Интернет, мобильные услуги с целью встречи в реале», «азартные игры» и др.

Пятый блок. Макроусловия —техногенные

катастрофы и т. д.

Суждения, относящиеся к первому и третьему блокам, получили наибольшее количество ответов. Суждения второго, четвертого и пятого – практически одинаковое распределение ответов. Одновременно у школьников и у студентов были обнаружены тендерные особенности восприятия риска: нечувствительность некоторой части юношей к риску; только в ответах девушек отмечены ситуации, где велик риск быть ограбленной или изнасилованной, риск насильственного психологического воздействия на сознание (например, склонение к употреблению наркотиков и сексуальным связям); виктимное поведение девушек (риск потери самоконтроля в интимной ситуации, в алкогольных и/или наркотических экстремальных ситуациях).

Некоторые отличия в ответах студентов от школьников объясняются зрелостью личности, более развитой мотивационной сферой и более высоким интеллектом. Нечувствительность юношей к риску проявляется чаще всего в склонности к делинквентному поведению и к экстремальным видам спорта. Известно, что подросткам свойственна потребность в рискованном поведении. Занятия экстремальными видами двигательной активности, боевыми искусствами и т. п. приводят к формированию ощущения собственной элитарности, повышают самооценку, способствуют самоутверждению личности и, главное, позволяют реализовать потребность в

рискованном поведении.

Перечисленные выше суждения не всегда являются только фактором риска, а в некоторых ситуациях – индикатором риска. Тем не менее и то и другое, с нашей точки зрения, является основанием говорить о рискогенном поведении. Следует отметить, что в ответах на вопрос обнаружилась семантическая неоднозначность. Так, респондент при определении риска иногда свои страхи выдает за риск и неоднозначное поведение тоже называет риском. Более того, оказалось, что то, что для одного является риском, для другого – опасностью.

*Стрельцов В. В. 2009*

В отличие от однозначно вредоносных воздействий факторы риска – это такие условия, опасное действие которых носит вероятностный характер, не означает неизбежность, а лишь более или менее вероятную угрозу возникновения отрицательных последствий. В зависимости от степени вероятности выделяют факторы высокого, умеренного и низкого рисков.

Контингент людей, подверженных действию того или иного фактора риска, называется *группой риска* по данному фактору.

Как понятие «фактор риска», так и понятие «группа риска» первоначально использовались в медицине. В конце 1960-х гг. они были перенесены в психологию и постепенно распространены с анализа патологии на проблемы пси-

хического развития ребенка в рамках нормы (например, те или иные трудности в поведении, обучении и формировании личности). В советский период в контексте приоритета общественных интересов понятие «группа риска» определяло категорию людей, поведение которых могло представлять потенциальную опасность для окружающих и общества в целом, поскольку противоречило общепринятым социальным нормам и правилам. В последние годы эта категория людей рассматривается специалистами прежде всего с точки зрения того риска, которому они сами подвергаются в обществе: риска потери жизни, здоровья, нормальных условий для развития.

## **2.6. Отношение общества к риску**

Риск сопутствует деятельности человека, а порой он просто необходим для выживания и для осуществления творческих идей. Неудивительно, что в общественном сознании сформировалось положительное отношение к риску: «Риск – благородное дело» (правда, при этом иногда добавляют: «но не благодарное»), «Кто не рискует, то не пьет шампанское». Положительное отношение к риску нашло отражение и во многих пословицах: «Кто в бою не рискует, по тому и орден не тоскует», «Побеждать без риска – побеждать без славы», «Кто ничем не рискует, тот ничего не получает», «Нет дела без риска», «Не рискуя, не добудешь», «Либо добыть, либо

назад не быть», «Либо пан, либо пропал». Подобное же отношение поддерживается многими выдающимися людьми: «Кто ничем не рискует, рискует всем» (Д. Дэвис), «Кто жизнью не рискует, тот никогда ее не обретет» (И. Ф. Шиллер), «Чем выше риск, тем слаще плод» (П. Корнель), «Не было бы риска – не было бы и прогресса» (В. В. Вересаев), «Отказаться от риска – значит отказаться от творчества» (А. С. Макаренко).

Готовность к риску рассматривается в психологии предпринимательства и менеджмента как важное личностное свойство, определяющее успешность хозяйственной и управленческой деятельности (Wottawa, Gluminski, 1995). Известный американский математик и экономист русского происхождения Игорь Ансофф отмечает то же в отношении руководителей. Готовность к риску наблюдается у людей, занимающихся экстремальными видами спорта. Да и в повседневной жизни человек постоянно демонстрирует склонность к риску, например переходя дорогу в неполюженном месте или на красный свет светофора.

В представлениях о регуляции интеллектуальных стратегий сложился иной, позитивный, контекст оценивания субъективного риска. Как специальное понятие, введенное сначала в работе Дж. Брунера<..> *познавательный риск* получил позднее и более широкие трактовки, связанные, в частности, с изменением критериев рациональности стратегий и «возможного в мышлении». Но

главное, это понятие предполагало *позитивный* контекст, т. е. риск приобретений, а именно: достижения цели «непосредственным» путем, в обход сбора информации, или селективного поиска как попыток «непосредственного целедостижения», или следования гипотезам при недостаточности информации относительно их обоснованности.

*Корнилова Т. В. 2003, с. 128*

Однако И. С. Кон (2010) отмечает, что общество (особенно учителя, родители, наставники) всячески пытается уменьшить угрожающие людям риски. Вся система воспитания детей направлена на их избежание: «безопасный транспорт», «безопасный секс», «безопасные технологии», «безопасный Интернет», есть даже школьный курс «Основы безопасности жизнедеятельности» (ОБЖ). В этом контексте современную культуру вполне можно назвать «культурой осторожности», где любой выходящий за пределы необходимости добровольный риск представляется нежелательным, ненормальным и безответственным. Но личная свобода и индивидуальность бытия неотделимы от выбора и риска. Как выразился один британский социолог, в каждом человеке *Homoprudens* (человек осторожный) борется с *Homoaleatorius* (человек, бросающий жребий).

Риск, с одной стороны, ориентирован на получение общественно значимых результатов неординарными, новыми способами в условиях неопределенности и ситуации неизбежного выбора. Тем самым он позволяет

преодолевать консерватизм, догматизм, косность, психологические барьеры, препятствующие внедрению новых, перспективных видов деятельности, стереотипы, выступающие тормозом общественного развития, и обеспечивать осуществление инициатив, новаторских идей, социальных экспериментов, направленных на достижение успеха. Это свойство риска имеет важные экономические, политические и духовно-нравственные последствия, ибо ускоряет общественный и технический прогресс, оказывает позитивное влияние на общественное мнение, духовную атмосферу общества.

С другой стороны, риск ведет к авантюризму, волюнтаризму, субъективизму, торможению социального прогресса, к тем или иным социально-экономическим и моральным издержкам, если в условиях неполной исходной информации, ситуации риска альтернатива выбирается без должного учета объективных закономерностей развития социального явления, по отношению к которому принимается решение.

*Альгин А. Л. 1989, с. 20—21*

**О. Н. Яницкий** (1998, 2001, 2003) считает, что риск выгоден, так как существование опасностей является основанием для создания могущественных защитных структур, постоянного расширения их сети, увеличения ассигнований на оборону, системы слежения и оповещения, купирование чрезвычайных ситуаций. Как писал З. Бауман, борьба с рисками,

порождаемыми нелимитируемым бизнесом, и есть «главный бизнес, потому что он создает все новые поля для неограниченной научно-технической экспансии» (Bauman, 1992). Средства массовой информации, страховые компании и другие институты общества просто не выжили бы, по мнению О. Н. Яницкого, не будь военных конфликтов, стихийных бедствий и техногенных катастроф.

# Глава 3

## Виды рисков

Существует множество подходов к выделению и классификации видов риска. Приведем один из них, скорее популярный, чем научный.

Психолог из Центра технологических исследований в Штутгарте Ортвин Ренн выделяет четыре основных образа риска, различных по степени реальной угрозы.

1. *Дамоклов меч*. А проще говоря, пан или пропал. Риск обретает силу рока, последствия которого непредсказуемы. А времени, чтобы справиться с опасностью, уже нет.

Кому не повезет: как ни парадоксально, чрезмерно нерешительным людям, поскольку упреждающие меры не были приняты (побоялись с кем-то объясниться или обратиться к врачу), ситуация вышла из-под контроля.

2. *Ящик Пандоры*. Сомнительные знакомства, суперзаработки в сети, непродуманные поездки и прочие авантюры. И хотя эффект обычно отдален во времени, риск угрожает здоровью.

Кому не повезет: Фоме Неверующему, о таких вещах лучше узнавать от других, чем испытывать на себе.

3. *Весы Афины*. Еще этот тип риска можно назвать 50 на 50. Риски можно просчитать и даже составить баланс дивидендов и потерь. Это полезно

не только при подсчете финансов, но и вполне применимо к ситуациям психологического риска. Например: «Завтра на совещании я выступлю с критикой проекта N. Возможные издержки – испортить отношения с господином А и госпожой В. Возможные дивиденды – господин С и господин D поддержат мой проект».

Кому не повезет: если тщательно продумать тактику, вероятность неблагоприятного исхода невелика, что же касается издержек, то к ним вы уже морально подготовились.

4. *Подвиги Геракла.* Опасности как таковой нет, но есть стремление испытать острые ощущения. К этому сорту риска относятся все виды досуга, требующие опыта и мастерства для преодоления критических ситуаций. Такие риски всегда добровольны.

Кому не повезет: разве что любителям переоценивать свои возможности.

*Шутова М. Ц [akkwomens.ru](http://akkwomens.ru) (21.04.2011)*

Рассмотрим те виды рисков, в которых прослеживается психологическая позиция.

## **3.1. Преднамеренные и непреднамеренные риски**

Преднамеренные риски отражают ситуацию, когда человек знает о возможном неблагоприятном исходе задуманно-

го и сознательно идет на это. Непреднамеренные риски связаны с ситуациями, когда человек не предполагает, что его действия могут привести к риску. Они могут быть связаны с недоучетом, игнорированием каких-то факторов, ошибками в выполнении действий.

Пренебрежение, игнорирование, неучитывание чего-либо может приводить к непреднамеренному риску принятия неадекватной тактики или стратегии в поведении и деятельности (в частности, в научных исследованиях). Например, как полагает А. Г. Асмолов (2011), игнорирование учеными проблемы методологии порождает ряд рисков, среди которых моновидение науки, эволюционный снобизм, превращение проблем в постулаты.

Рискованный поступок, действие может быть не планируемым в случае, если человек не понимает, что то, что он делает, может быть опасным, или что-то делая, не успева-ет подумать, что это рискованно (например, хоккеист, бросающийся под шайбу, вряд ли думает о том, что он может получить серьезную травму). Наблюдателям же со стороны (или самому человеку постфактум) очевидно, что это действие было рискованным.

## **3.2. Объективные и субъективные риски**

Хотя некоторые ученые (например, Ойгензихт В. А., 1987) полагают, что риск всегда субъективен, все же очевид-

но, что *пойти на риск (рисковать)* и *подвергнуться риску* – не одно и то же. В первом случае человек сам принимает решение, например выбирает профессию, связанную с постоянной опасностью, или ситуативно действует по своему решению в рискованной ситуации. Во втором случае риск навязывается человеку извне, он вынужден подвергаться риску из-за безвыходности обстоятельств, т. е. в отсутствие альтернативы. К примеру, человек, из-за риска быть обворованным, не должен был бы вообще покидать свое жилище, чтобы не оставлять квартиру без присмотра,<sup>6</sup> или врач из-за опасности заражения не должен был бы лечить инфекционных больных и т. п. В связи с этим выделяют объективные и субъективные риски; однако я исходя из генеза рисков с позиции психолога предпочел бы говорить об *активных* (преднамеренных) и *пассивных* (непреднамеренных) рисках.

---

<sup>6</sup> Где не рекомендуется хранить ценные вещи и сбережения: антресоли (10% россиян прячут ценности на этих полках); одежда, белье (26% россиян делают тайники в белье и одежде); видео-, аудиоаппаратура (есть вероятность, что ее могут унести вместе с ценностями); матрас (7% россиян хранят деньги в матрасе или под ним); унитаз (бачок унитаза только кажется надежным местом, потому что требует времени и сноровки на вскрытие); книги, компакт-диски, видеокассеты (20% россиян хранят деньги в книгах или между ними); кухонная техника и утварь (6% россиян считают холодильник, духовку и банки с крупами надежными тайниками); зеркала, картины, настенные ковры (ненадежные тайники, они легкодоступны и проверяются в первую очередь); мебель, музыкальные инструменты (26% россиян прячут в стенках, комодах, письменных столах, секретерах и тумбочках свои сбережения); обои, напольные покрытия (4% россиян используют пол и стены для тайников, воры обращают внимание на них в последнюю очередь).

*Объективные риски* – вредоносные воздействия неконтролируемых сил природы (ураганы, землетрясения и т. д.) или иных случайностей на кого-либо; они не зависят от рискованных решений и связанных с ними действий человека. Объективные риски – это возможная опасность случайного наступления отрицательных (личных и имущественных) последствий (Агапеев В. Е., Розанцева Д. Н., 1981). Они чаще всего непредсказуемы. Например, существуют риски получения травмы вследствие неожиданного прокола шины при езде по шоссе – здесь травма не предопределена как неизбежность, поскольку водитель может справиться с этой ситуацией или ему поможет спокойная обстановка на трассе (отсутствие встречных машин и т. д.); при всякого рода испытаниях, когда конструкторы не могут гарантировать надежность новой машины (например, самолета), тоже существует риск аварии; при прыжках с парашютом по независящим от человека обстоятельствам может не раскрыться парашют; и при полетах космонавтов возникают независящие от принимаемых ими решений аварии, приводящие к гибели людей. Поэтому впервые проблему риска ученые стали разрабатывать в связи с техногенными факторами риска. Впрочем, и ситуации нетехногенного свойства связаны с вынужденным риском, к примеру во время эпидемий далеко не все люди заражаются – это может зависеть от силы иммунной системы каждого человека.

Объективность риска проявляется в том, что

это понятие отражает реально существующие в общественной жизни явления, процессы, стороны деятельности. Причем риск существует независимо оттого, осознают его наличие или нет, учитывают или игнорируют его. Так же как люди не в состоянии отменить естественно-исторические законы (хотя они могут и не знать о них), нельзя отменить в определенного рода ситуациях риска. Объективность риска связана и с тем, что он порождается процессами не только субъективного характера, но и такими, существование которых в конечном счете не зависит от сознания человека. <...>

Объективное существование риска обуславливают вероятностная сущность многих природных, социальных и технологических процессов, многовариантность материальных и идеологических отношений, в которые вступают субъекты социальной жизни. Функционирование и развитие сложных систем основываются на статистических вероятностных законах. Это предопределяет невозможность однозначного предвидения наступления предполагаемого результата.

Альгин А. Л. 1989, с. 26—27

*Субъективные риски* связаны с действиями субъектов – как с принимаемыми ими решениями при возможности выбора (*альтернативные риски*), так и с ошибками в исполнительских действиях персонала, нарушениями правил эксплуатации и т. п. (*безальтернативные риски*). То есть субъек-

активные риски вызваны активностью человека (субъекта) и могут быть и предсказуемыми, и непредсказуемыми (последние, к примеру, могут проявиться в деятельности патологоанатома, который вследствие неосторожного движения рискует поранить себя скальпелем и заразиться трупным ядом).

При альтернативном (добровольном) риске различают четыре ситуативных варианта. В первом случае *человек просчитывает* вероятность и степень риска (например, выбор между рискованным поведением и отказом от него осуществляется исходя из прогноза последствий и оценки шансов на успех). Этот вариант предполагает рискованное поведение в обычном процессе деятельности, требующей специальных познаний и предосторожностей при возникновении нестандартной ситуации. Например, эксперимент, направленный на получение нового сложного вещества с не до конца рассчитанными свойствами, в связи с чем не исключается его вредное воздействие на людей, окружающую среду, возможность взрыва и т. п.; применение врачом нового лекарства, нового метода операции, проверенных до этого только на животных. Или захват преступника, оказывающего вооруженное сопротивление (при этом не исключается ущерб здоровью или гибель людей); здесь встает вопрос о применении оружия с нарушением требований ведомственных нормативных актов, если опасность для третьих лиц менее вероятна, чем опасность промедления, связанная с соблюдением этих правил. Таким образом, альтернативный риск в ря-

де случаев связан с нарушением определенных правил. Но при этом осознание нарушения предполагает, что: а) цель, во имя которой допускается нарушение, более значима, чем это нарушение; б) оценка ситуации не обнаруживает другого пути достижения цели.

Во втором случае *человек идет на риск при отсутствии альтернативы*, например когда возникает необходимость вынужденной посадки самолета вне аэродрома в связи с отказом двигателя; необходимость использовать подручные средства для вывода людей из горящего здания; необходимость операции человеку с безнадежным диагнозом, если есть хоть небольшие шансы на его спасение, и др. Здесь рискованное поведение является не одним из возможных вариантов, а единственно возможным и обязательным для рискующего лица в связи с его профессиональными обязанностями. При безальтернативном риске именно нарушение запретов, содержащихся в нормативных актах о технике безопасности, создает единственный шанс выхода из аварийной ситуации. При этом в случае безальтернативного риска факт нарушения правил осознается рискующим как вынужденная необходимость, поскольку соблюдение нормативного акта однозначно приведет к гибели людей, за которых он профессионально ответствен. Поэтому решение о рискованном поведении в таком случае не требует подтверждения его оправданности (обоснованности), даже если шансов на успех меньше, чем на неудачу, так как отказ от риска неизбеж-

но приведет к тяжким последствиям. Оценки требует лишь обоснованность выбора способа действия, если он существует. Например, совершить вынужденную посадку на шоссе или на воду; вывести людей из горящего здания по наспех сооруженным мосткам или использовать страховочные сетки для выбрасывающихся из здания людей и т. п.

В третьем случае *человек надеется на удачу*, как, например, в азартных играх.

Склонность к риску в ставках и азартных играх на случай не относится к параметрам ситуации достижений, поскольку конечный результат не зависит от способностей человека. Это <...> предполагает способность различать успех и неудачу благодаря везению <...> эта способность не возникает до 10-летнего возраста <...> не обнаруживается даже у 12-летних детей способности к различению зависящих от достижения или от случая заданий (принималась во внимание преимущественно возможность добиться успеха).

*Хекхаузен Х. 2001, с. 85*

В четвертом случае *человек пренебрегает риском*. Этот вариант выявили с помощью факторного анализа Френкен с соавторами (Franken et al., 1992), используя один из опросников для изучения склонности к риску («The Attitudes Toward Risk Questionnaire»). Этот риск, согласно мнению указанных исследователей, проявляется в двух видах. Первый связан с пренебрежением опасностью, второй – с прене-

брежением социальным одобрением. Однако такое разделение скорее говорит о различии в ситуациях проявления риска, чем о разных видах риска, поскольку лица с сильно выраженной склонностью к поиску ощущений были склонны как к физическому, так и к психологическому риску.

### 3.3. Реальные и мнимые риски

Субъективные риски, связанные с принятием решений, целесообразно разделять на реальные и мнимые. *Реальный риск* – это принятие человеком решения при существовании вероятности действительной опасности; например, врач, помогающий больным во время эпидемии, идет на реальный риск заболеть; грибник, который нашел семейку маленьких грибочков, решает – рискнуть ли и оставить их до следующего раза (авось никто их не заметит), чтобы они подросли, или все же взять их сейчас, поскольку есть опасность, что их все же найдут и сорвут другие грибники.

Реальные риски связаны больше с неопределенностью ситуации, в которой человек принимает решение.

*Мнимые риски* связаны с мнимыми опасностями, которые человек выдумывает, но которые в его сознании выступают как реальные. Часто они порождаются неизвестностью, которая порождает страх. Дети часто идут на мнимые риски; вспомним хотя бы ночное похождение Тома Сойера и Гекльберри Финна на кладбище с дохлой кошкой, впрочем, и вой-

на Дон Кихота с ветряными мельницами из той же категории рисков.

### **3.4. Мотивированный и немотивированный риски**

*Мотивированный риск* предполагает получение ситуативных преимуществ в деятельности и рассчитан на ситуативные преимущества со стороны, принимающей рискованное решение. *Немотивированный риск* не имеет рационального основания и проявляется в процессе творчества или интеллектуальной активности. В Психологическом словаре немотивированный риск обозначается как «бескорыстный», а в жизни обыденной он обычно связывается с интуицией, жизненным опытом и стремлением оправдать негативные поступки. Немотивированный риск часто приводит руководителей к потерям, неудачам, неэффективным действиям.

Как справедливо отмечает О. Д. Ситковская (1998), немотивированный риск не означает, что рискованное действие (поступок) лишено мотива. О «немотивированности» здесь говорится в узком и скорее условном смысле: речь идет не вообще об отсутствии мотива, а об отсутствии прагматического мотива, связанного с выгодой для субъекта (например, для его карьеры, получения награды, имущества и т. д.); его побуждения обусловлены альтруизмом, стремлением к самоутверждению, азартом и т. д. Риск ради риска – один из

возможных и распространенных вариантов, но он не исчерпывает немотивированного риска.

Мотивированный риск можно представить как стандартный и нестандартный, результативный и нерезультативный, оправданный и неоправданный.

### **3.5. Оправданный и неоправданный риски**

*Оправданность риска* связана со степенью эффективности, прогнозируемой в момент принятия решений. При этом ожидается высокая эффективность выполнения задач и есть уверенность в правильности оценки ситуации, предвидении ее развития. В данном случае можно говорить о результативности риска, который представляет собой реально достигнутую эффективность принятого решения.

Деление риска на оправданный и неоправданный особенно важно для юриспруденции. Ведь при выводе о неоправданности риска возникает вопрос о мере ответственности (в том числе и уголовной) за неосторожность (Гринберг М. С., 1963; Баулин Ю. В., 1989; Овчинникова Г. В., 1990; Ткачевский Ю. М., 1991; Берестовой А. Н., 1999). По данным О. Д. Ситковской (1998), оценка законченных уголовных дел о должностных преступлениях показала, что примерно в 30% случаев обвиняемые фактически действовали в ситуациях

обоснованного<sup>7</sup> профессионального риска для достижения позитивной социально значимой цели. В целом при оценке сравнительной распространенности обстоятельств, устраняющих преступность деяния по разным видам деятельности, обоснованный профессиональный риск находится по частоте встречаемости на втором месте в сфере хозяйственной деятельности (после крайней необходимости), на третьем месте в сфере эксплуатации транспорта (после крайней необходимости и малозначительности деяния).

---

<sup>7</sup> Характеристика риска как обоснованного и оправданного, по мнению О. Д. Ситковской, не является антагонистической. Для того чтобы признать риск оправданным с правовых позиций, надо установить его обоснованность с позиций психологических.

# Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.