

# СУВЕРЕНИТЕТ

Суверенная  
демократия  
Политический  
суверенитет  
Экономический  
суверенитет  
Суверенитет  
как ценность  
К философии  
суверенитета



Никита Гараджа

**Суверенитет**

«Европа»

## Гараджа Н. В.

Суверенитет / Н. В. Гараджа — «Европа»,

Не часто в одной обложке оказываются статьи крупных государственных чиновников, опытных политиков и серьезных публицистов-аналитиков. Объединяющая их тема: Россия у всех авторов одна. И беспокойство по поводу того, как России сохранить национальное «Я», у них одно – выраженное через разные предметы: политику, экономику, мир ценностей. Беспокойство понятно, ведь в сегодняшнем мире одна страна, США, стремится утвердить свой суверенитет через отказ всем другим в праве быть собой, а европейские страны мечутся между традиционной склонностью к самостоятельному существованию и попыткой утвердить единое «Я» для Европы – Европы без России. Всех авторов объединяет понимание того, что защита суверенитета России возможна только в активном залоге: через его утверждение заново, через постановку амбициозных задач и их решение через демократическую модель обустройства общества. И если первую задачу Россия решала всегда, то вторую, разом с первой – никогда еще в тысячелетней своей истории. It is not often that articles by major government officials, seasoned politicians and serious political analysts are found together in one book. The unifying theme that brings them together is Russia and the preoccupation with preserving its national «Ego», which they communicate through politics, economics and in the sphere of values. Their worries are plausible for in today's world one country, the USA, is striving to consolidate its own sovereignty by the way of denying others the right to be them– selves. At the same time the European countries are torn between their traditional inclination towards self-dependent existence and an effort of establishing a solid «Ego» for a unified Europe, a Europe without Russia. All the authors are united in understanding the fact that the preservation of Russian sovereignty is only possible in an active voice, i. e. through its reaffirmation, on the path of setting ambitious targets and pursuing them within a democratic model of development. Such a complex set of objectives has never yet been achieved in Russia's millennial history.

© Гараджа Н. В.

© Европа

# Содержание

ПРЕДИСЛОВИЕ	6
ПРОЕКТ «СУВЕРЕННАЯ ДЕМОКРАТИЯ»	7
Владимир Путин[1]	7
УКРЕПЛЕНИЕ ГОСУДАРСТВА	7
СТАНОВЛЕНИЕ СУВЕРЕНИТЕТА	7
ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЙ СУВЕРЕНИТЕТ	10
ЭКОНОМИЧЕСКИЙ СУВЕРЕНИТЕТ	12
СУВЕРЕННАЯ ДЕМОКРАТИЯ	13
СУВЕРЕННОЕ БУДУЩЕЕ	14
Дмитрий Медведев[2]	16
Конец ознакомительного фрагмента.	21

# Никита Гараджа

## Суверенитет

### ПРЕДИСЛОВИЕ

Обращение к смысловым основаниям национального суверенитета – обычная примета эпохи, наступающей после великих революций. Именно в этот период, когда оседает пыль от прошлых режимов и прошлых революционных идеалов, постепенно, с огромным трудом заново формируются новые социальные институты, создаются новая культура и новый политический язык.

Эта мысль стала для нас мотивом к составлению данной книги, целиком посвященной идее суверенитета. Ее основное содержание составляют сравнительно недавние выступления известных российских государственных деятелей, политиков, философов, публицистов – от Владимира Путина, Дмитрия Медведева и Владислава Суркова до Виталия Третьякова, Андрея Кокошина и Валерия Фадеева.

Составители книги исходят из того, что обращение к концепту суверенитета – это возможность прояснить исходные основания современной российской государственности. Суверенитет трактуется как ценность, вокруг которой должно быть организовано актуальное пространство государственной мысли. Рассматриваются различные аспекты идеи суверенитета: политический, экономический, аксиологический и т. д.

Однако нам было крайне важно, не ограничиваясь актуальным российским контекстом, обратиться к историческим примерам политической мысли, максимально близким к нам по кругу обсуждавшихся политических пороблем. Поэтому завершает книгу отрывок из фундаментального эссе «О суверенитете» видного политика и мыслителя первой половины XIX века Франсуа Гизо.

Если суверенитет – это основа государственности, то демократия – это то, посредством чего в современном мире только и можно создавать, воспроизводить и защищать долгосрочный жизнеспособный суверенитет. Суверенная демократия – первая со времен распада СССР внятная формула создаваемой в России политической системы, произнесенная от имени верховной власти. В настоящее время она уже стала главным предметом политической дискуссии в России. Почему демократия должна быть суверенной и почему, с другой стороны, суверенитет необходимо получить и отстоять демократическим путем? Об этом в книге размышляют люди с самым разным опытом – от руководителей государства и известных политиков до журналистов и академических ученых.

Но, кроме того, заявка идеологии суверенной демократии – это еще и попытка описать и выразить наиболее актуальные проблемы нашей политической системы. Нахождение баланса между индивидуальными интересами и свободами гражданина, волей демократического большинства и объективными задачами государства, обнаружение пределов суверенитета и начал демократии – это и есть задача построения новой российской государственности. Значимой частью этой работы является дискуссия о целях и ценностях суверенитета, для которой и создана предлагаемая читателю книга.

*Алексей Чадаев, член общественной палаты*

## **ПРОЕКТ «СУВЕРЕННАЯ ДЕМОКРАТИЯ»**

**Владимир Путин<sup>1</sup>**

### **РОССИЯ – ЭТО СТРАНА, КОТОРАЯ ВЫБРАЛА ДЛЯ СЕБЯ ДЕМОКРАТИЮ**

*(Текст составлен на материале Президентских Посланий)*

#### **УКРЕПЛЕНИЕ ГОСУДАРСТВА**

ХОЛОДНАЯ ВОЙНА осталась в прошлом, но и по сей день приходится преодолевать ее тяжелые последствия. Это – и попытки ущемления суверенных прав государств под видом «гуманитарных» операций или, как модно сейчас говорить, «гуманитарных» интервенций. И трудности нахождения общего языка в вопросах, представляющих региональную или международную угрозу.

Так, в условиях нового для нас типа внешней агрессии – международного терроризма и прямой попытки перенести эту угрозу внутрь страны – Россия столкнулась с системным вызовом государственному суверенитету и территориальной целостности, оказалась лицом к лицу с силами, стремящимися к геополитической перестройке мира.

Наши усилия избавить Россию от этой опасности подчас трактуются необъективно и односторонне, становятся поводом для разного рода спекуляций. В этой связи важным направлением внешнеполитической деятельности должно стать содействие объективному восприятию России. Достоверная информация о событиях в нашей стране – это сегодня вопрос ее и репутации, и национальной безопасности.

Ответ на эти и многие другие вызовы невозможен без укрепления государства. Без этого нельзя решить ни одну общенациональную задачу. И хотя укрепление государства не первый год провозглашается важнейшей целью российской политики, дальше деклараций и пустых разговоров мы никуда не продвинулись за эти годы. Никуда!

Наша важнейшая задача – научиться использовать инструменты государства для обеспечения свободы: свободы личности, свободы предпринимательства, свободы развития институтов гражданского общества. Спор о соотношении силы и свободы очень стар, как сам мир. Он и по сей день порождает спекуляции на темы диктатуры и авторитаризма.

Но наша позиция предельно ясна: только сильное, эффективное, если кому-то не нравится слово «сильное», скажем эффективное государство и демократическое государство в состоянии защитить гражданские, политические, экономические свободы, способно создать условия для благополучной жизни людей и для процветания нашей Родины.

*Послание Федеральному Собранию Российской Федерации, 8 июля 2000 года*

#### **СТАНОВЛЕНИЕ СУВЕРЕНИТЕТА**

НАШИ ЦЕЛИ АБСОЛЮТНО ЯСНЫ. Это – высокий уровень жизни в стране, жизни – безопасной, свободной и комфортной. Это – зрелая демократия и развитое гражданское обще-

---

<sup>1</sup> Путин Владимир Владимирович – Президент Российской Федерации (с 31.12.1999 г. – и. о. Президента РФ, 26.03.2000 г. избран Президентом РФ, 14.03.2004 г. избран Президентом РФ на второй срок).

ство. Это – укрепление позиций России в мире, а главное, повторю, – значимый рост благосостояния граждан.

Сегодня мы лучше знаем собственные возможности. Знаем, какие у нас есть ресурсы. Понимаем, что в достижении названных целей может нам помешать. И активно модернизируем государство, добиваясь соответствия его функций современному этапу развития России, этапу, обеспечивающему существенно более высокий уровень жизни.

Напомню, что в последнее десятилетие прошлого века – в условиях разрушенной экономики и утеранных позиций на мировых рынках – Россия была вынуждена одновременно восстанавливать государственность и создавать новую для нас, рыночную, экономику. Защищать – в борьбе с международным терроризмом – целостность страны и отстаивать демократические завоевания народа.

С начала 90-х годов Россия в своем развитии прошла условно несколько этапов. Первый этап был связан с демонтажем прежней экономической системы. Он сопровождался ломкой привычного уклада жизни, острыми политическими, социальными конфликтами и был тяжело пережит нашим обществом.

Второй этап был временем расчистки завалов, образовавшихся от разрушения «старого здания». При этом нам удалось остановить наиболее опасные тенденции в экономике и политической сфере. Не все решения, которые приходилось в те годы принимать, имели долгосрочный характер. А действия федеральных властей являлись скорее ответами на серьезные для нас угрозы.

Фактически мы только недавно подошли к третьему этапу в развитии современного российского государства, к возможности развития высокими темпами, к возможности решения масштабных, общенациональных задач. И сейчас мы имеем и достаточный опыт, и необходимые инструменты, чтобы ставить перед собой действительно долгосрочные цели.

Четыре последних года наша экономика развивалась в целом неплохими темпами. Несколько вырос уровень жизни людей. За этот период реальные доходы населения увеличились в полтора раза, подчеркну – реальные доходы. На треть – уменьшилось число людей с доходами ниже прожиточного минимума. В прошлом году темпы роста нашей экономики составили 7,3%, а в первые четыре месяца этого года – 8%.

Тем не менее мы должны задать себе вопрос: все ли мы сделали, все ли возможности для экономического роста и социального развития мы использовали? И устраивает ли нас нынешнее положение дел?

Нет. Прежде всего – не устраивает уровень жизни людей.

Напомню, за время длительного экономического кризиса Россия потеряла почти половину своего экономического потенциала. За четыре последних года мы смогли компенсировать около 40% падения. Но, несмотря на это, нам пока не удалось «догнать самих себя» образца 89-го года. И только сохранение высоких темпов развития – таких, на которые сейчас вышла Россия, – не позволит отбросить нас на «задворки» мировой экономики.

Сегодня – чтобы в непростых условиях глобальной конкуренции занимать ведущие позиции – мы должны расти быстрее, чем остальной мир. Должны опережать другие страны и в темпах роста, и в качестве товаров и услуг, и в уровне образования, науки, культуры. Это – вопрос нашего экономического выживания, вопрос достойного места России в изменившихся международных условиях.

Понимаю, это – крайне трудная задача. Но решить ее мы можем, и решить ее мы можем только сами.

Только от нас сегодня зависит, сможем ли мы стать обществом действительно свободных людей, свободных – и экономически, и политически. Только от нас зависит успех решения первоочередных общенациональных задач, задач, которые хорошо известны: это удвоение

за десятилетие валового внутреннего продукта, уменьшение бедности, рост благосостояния людей и модернизация армии.

Еще раз отмечу: сегодня, впервые за долгое время, мы можем прогнозировать нашу жизнь не на несколько месяцев – даже не на год, а на десятилетия вперед. И достижения последних лет дают нам основание приступить наконец к решению проблем, с которыми можно справиться, но можно справиться – только имея определенные экономические возможности, политическую стабильность и активное гражданское общество.

Далеко не всем в мире хочется иметь дело с самостоятельной, сильной и уверенной в себе Россией. Сейчас в глобальной конкурентной борьбе активно используются средства политического, экономического и информационного давления, укрепление же нашей государственно-сти подчас сознательно толкуется как авторитаризм.

Хотел бы в этой связи заявить: никакого пересмотра фундаментальных принципов нашей политики не будет. Приверженность демократическим ценностям продиктована волей нашего народа и стратегическими интересами самой Российской Федерации.

Главный конкурентный капитал, главный источник развития страны – это ее граждане. Для того чтобы страна стала сильной и богатой, необходимо сделать все для нормальной жизни каждого человека, человека, создающего качественные товары и услуги, создающего культурное достояние державы, создающего новую страну.

Для раскрытия такого потенциала мы должны общими усилиями создать безопасные условия жизни, снизить уровень преступности в стране, необходимо улучшить состояние здоровья российской нации, остановить рост наркомании, избавиться от детской беспризорности.

*Послание Федеральному Собранию Российской Федерации, 26 мая 2004 года*

\*\*\*

Главной политико-идеологической задачей считаю развитие России как свободного, демократического государства. Мы довольно часто произносим эти слова, однако глубинный смысл ценностей свободы и демократии, справедливости и законности – в их практическом преломлении в нашей жизни – раскрываем достаточно редко.

Между тем потребность в таком анализе есть. Идущие в России объективно непростые процессы все больше и больше становятся предметом активных идеологических дискуссий. И они связываются именно с разговорами о свободе и демократии. Порой можно слышать, что поскольку российский народ веками безмолвствовал, то и свобода для него якобы непривычна и не нужна, и будто бы поэтому наши граждане нуждаются в постоянном начальственном при-смотре.

Хотел бы вернуть тех, кто так считает, к реальности, к тому, что есть на самом деле. Для этого еще раз напомним, как зарождалась новейшая российская история.

Прежде всего следует признать, что крушение Советского Союза было крупнейшей геополитической катастрофой века. Для российского же народа оно стало настоящей драмой. Десятки миллионов наших сограждан и соотечественников оказались за пределами российской территории. Эпидемия распада к тому же перекинулась на саму Россию.

Накопления граждан были обесценены, старые идеалы разрушены, многие учреждения распущены или реформировались на скорую руку. Целостность страны оказалась нарушена террористической интервенцией и последовавшей хасавюртовской капитуляцией. Олигархические группировки, обладая неограниченным контролем над информационными потоками, обслуживали исключительно собственные корпоративные интересы. Массовая бедность стала восприниматься как норма. И все это происходило на фоне тяжелейшего экономического спада, нестабильных финансов, паралича социальной сферы.

Многие тогда думали, многим тогда казалось, что наша молодая демократия является не продолжением российской государственности, а ее окончательным крахом, является затянувшейся агонией советской системы.

Те, кто так думал, ошиблись. Именно в этот период в России происходили крайне значимые события. В нашем обществе вырабатывалась не только энергия самосохранения, но и воля к новой свободной жизни. В те непростые годы народу России предстояло одновременно отстоять государственный суверенитет и безошибочно выбрать новый вектор в развитии своей тысячелетней истории. Надо было решить труднейшую задачу: как сохранить собственные ценности, не растерять безусловных достижений и подтвердить жизнеспособность российской демократии. Мы должны были найти собственную дорогу к строительству демократического, свободного и справедливого общества и государства.

Говоря о справедливости, имею в виду, конечно же, не печально известную формулу «все отнять и поделить», а открытие широких и равных возможностей развития для всех, успеха для всех, лучшей жизни для всех.

В конечном счете, на базе утверждения именно таких принципов мы и должны стать свободным обществом свободных людей. И в этой связи нелишне вспомнить, как исторически в российском обществе формировалось стремление к свободе и справедливости, как оно вызревало в общественном сознании.

Прежде всего, Россия была, есть и, конечно, будет крупнейшей европейской нацией. Выстраданные и завоеванные европейской культурой идеалы свободы, прав человека, справедливости и демократии в течение многих веков являлись для нашего общества определяющим ценностным ориентиром.

В течение трех столетий мы вместе с другими европейскими народами рука об руку прошли через реформы Просвещения, трудности становления парламентаризма, муниципальной и судебной власти, формирование схожих правовых систем. Шаг за шагом вместе продвигались к признанию и расширению прав человека, к равному и всеобщему избирательному праву, к пониманию необходимости заботы о малоимущих и слабых, к эмансипации женщин, к другим социальным завоеваниям.

Повторю, все это мы делали вместе, в чем-то отставая, а в чем-то иногда опережая европейские стандарты.

Убежден, для современной России ценности демократии не менее важны, чем стремление к экономическому успеху или социальному благополучию людей.

<...>

Вы знаете, что в течение последних пяти лет мы были вынуждены решать трудные задачи по предотвращению деградации государственных и общественных институтов. Но в то же время обязаны были создавать основы для развития на годы и десятилетия вперед. Мы вместе разбирали завалы и постепенно продвигались дальше. И в этой связи политика стабилизации фактически была политикой реагирования на накопленные проблемы. Эта политика в целом оправдала себя. Но к настоящему времени себя уже исчерпала.

*Послание Федеральному Собранию Российской Федерации, 25 апреля 2005 года*

## **ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЙ СУВЕРЕНИТЕТ**

СЕГОДНЯ НАША СТРАНА все больше интегрируется в мировое хозяйство, и потому во внешнеполитической сфере мы должны учиться защищать экономический интерес государства в целом, российского предприятия и российского гражданина. Мы обязаны по-настоящему обеспечивать, а если угодно, обслуживать интересы российской экономики, а это значит противодействовать дискриминации отечественных производителей, гарантировать сохране-

ние и оптимальное использование российской собственности за рубежом, ускорять подготовительные работы по вступлению в ВТО на приемлемых для нас условиях, в целом работать на конкурентоспособность России во всех смыслах этого слова.

Иметь надежную репутацию выгодно не только в экономике, но и в политике, и потому надо четко исполнять наши долгосрочные обязательства и договоренности, отстаивать принципы, на которых мы строим сегодня свои связи с другими государствами. Это – баланс интересов и взаимовыгодный характер сотрудничества, уважение и доверие. Такие подходы много продуктивнее жестких идеологических догм. И те, кто эти подходы разделяет, могут быть уверены, что в лице России они всегда найдут заинтересованного и предсказуемого партнера.

При этом учет и уважение национальных интересов России со стороны наших международных партнеров являются для нас принципиальными. Все это в полной мере относится и к обсуждению проблем сохранения стратегической стабильности, разоружения, расширения НАТО, формирования основ миропорядка в XXI веке.

Не только историческая близость, но и ясные практические соображения диктуют необходимость активизации наших усилий в СНГ. Россия остается ядром интеграционных процессов в Содружестве, и в период экономического подъема для России здесь открываются новые возможности. Мы будем продолжать кропотливую работу по строительству Союзного государства с Белоруссией, стимулировать дальнейшее развитие интеграционных процессов в СНГ в целом. Подписание Договора об учреждении Евразийского экономического сообщества – это только первый значимый шаг, мы готовы идти в этом направлении дальше.

Мы обязаны вдохнуть новую энергию в наши отношения с европейскими и другими международными структурами, при этом сохраняя и развивая все позитивное, что было накоплено в предыдущие годы. В Европе сейчас идут динамичные процессы, трансформируется роль крупных европейских организаций, региональных форумов. В этом плане, безусловно, возрастает значение дальнейших усилий по налаживанию партнерства с Европейским союзом. Курс на интеграцию с Европой становится одним из ключевых направлений нашей внешней политики.

Мы остаемся последовательными и в наших отношениях с НАТО. Эти отношения регулируются Основопологающим актом о взаимных отношениях, сотрудничестве и безопасности, подписанным в 1997 году, и мы считаем, что проблема в том, что эта организация зачастую игнорирует мнение международного сообщества и положения международно-правовых документов при принятии своих решений, в этом самая главная проблема. Поэтому будущее наших отношений с альянсом напрямую зависит от того, насколько точно соблюдаются основополагающие принципы и нормы международного права, в первую очередь, в вопросах неприменения силы и угрозы силой. Наша позиция ясна: единственной организацией, правомочной санкционировать применение силы в международных отношениях, является Совет Безопасности Организации Объединенных Наций.

Еще одна проблема, о которой просто обязан сказать с этой трибуны, – это защита прав и интересов российских граждан, наших соотечественников за рубежом. Сотни тысяч людей, проживающих и работающих за пределами своей страны, должны быть уверены, что Россия не бросит их, если они оказались в трудной ситуации, защитит их личные права, их семьи от возможного произвола и незаконного давления, поможет отстоять человеческое и гражданское достоинство. Никому не должно быть позволено устраивать селекцию прав и свобод человека в зависимости от обложки паспорта, и наши дипломаты должны становиться в таких случаях не просто активными, но наступательными и профессионально жесткими, эффективными.

Хотел бы особо подчеркнуть – сегодня все органы власти обязаны относиться к работе на внешнеполитическом поле как к очень чувствительному и важному делу. Следует помнить: от того, насколько умно, деликатно и эффективно мы выстроим здесь нашу линию, зависит

благополучие страны и российских граждан, зависит положение наших соотечественников за рубежом и, далеко не в последнюю очередь, успехи в наших собственных внутренних делах.

*Послание Федеральному Собранию Российской Федерации, 3 апреля 2001 года*

## **ЭКОНОМИЧЕСКИЙ СУВЕРЕНИТЕТ**

НАМ НУЖНО УЧИТЬСЯ использовать преимущества нового состояния мировой экономики. Очевидно, что для России проблема выбора – интегрироваться в мировое экономическое пространство или нет, не интегрироваться, – такая проблема перед нами уже не стоит. Мировой рынок уже у нас, а наш рынок стал частью мировой системы.

Между тем в стране идут острые дискуссии по поводу вступления в ВТО. Не могу обойти вниманием и эту тему. Порой эти дискуссии настолько жаркие, что заканчиваются сжиганием чучел оппонентов. Думаю, что до сжигания чучел доходить не нужно, но вопрос требует внимательного рассмотрения.

ВТО – хотел бы обратить на это внимание – не абсолютное зло и не абсолютное добро. И не награда за хорошее поведение. ВТО – это инструмент. Тот, кто умеет им пользоваться, становится сильнее. Кто не умеет или не хочет пользоваться, не хочет учиться, кто предпочитает сидеть за частоколом протекционистских квот, пошлин, – обречен. Стратегически абсолютно обречен.

Наша страна все еще «выключена» из процесса формирования правил мировой торговли. Мы уже там, в этой мировой торговле, а к формированию правил ее не допущены. Это ведет к консервации российской экономики, к снижению конкурентоспособности.

Членство в ВТО должно стать инструментом защиты национальных интересов России на мировых рынках. И мощным внешним стимулом для решения тех задач, которые нам и так нужно решать.

Убежден: развитие российской экономики возможно лишь при ориентации на жесткие требования мирового рынка, на завоевание в нем своих собственных новых ниш.

В этой связи продуманная «архитектура» нашего участия в ВТО должна состоять из нескольких элементов.

Во-первых, одними переговорами в рамках ВТО не обойтись. Надо усилить государственные структуры, которые должны помогать отечественным производителям адаптироваться к новым условиям работы. Провести ревизию существующих мер государственной поддержки предпринимательства. Выявить спорные с точки зрения антидемпинговых исследований программы, своевременно привести их в соответствие с требованиями ВТО.

<...>

Считаю, что нашим принципиальным результатом должно стать возвращение России в ряды богатых, развитых, сильных и уважаемых государств мира.

Но такое возвращение России состоится лишь тогда, когда Россия станет экономически мощной. Когда она не будет зависеть от подачек международных финансовых организаций или непредсказуемых поворотов внешнеторговой конъюнктуры.

Такое возможно только в условиях устойчивого и быстрого роста. Роста, базирующегося на использовании всех факторов, внутренних и внешних, традиционных и современных, отечественных и зарубежных.

И, наконец, быстрый и устойчивый рост может быть только тогда, когда производится конкурентоспособная продукция. Конкурентоспособным должно быть у нас все – товары и услуги, технологии и идеи, бизнес и само государство, частные компании и государственные институты, предприниматели и государственные служащие, студенты, профессора, наука и культура.

Между тем экономический рост еще иногда противопоставляют реформам. Говорят, что подстегивать его – опасно. Что гораздо важнее – проводить структурные преобразования и реформы. Хочу высказать по этому поводу свое мнение: такое противопоставление спорно, во всяком случае. Реформы ради реформ не нужны. Не нужна перманентная революция.

Очевидно, что мотором экономического роста является частная инициатива – как российского, так и зарубежного бизнеса, работающего на российской территории. Очевидно и то, что и сам российский бизнес должен стать современным – предприимчивым, гибким, мобильным. Он должен быть достойным продолжателем великих традиций российского предпринимательства. И патриотизма ему прибавить не помешает.

Еще раз повторю: успех страны в огромной степени зависит от успеха российского предпринимателя.

И, наконец, политика экономического роста не может быть противопоставлена социальной политике. Хотел бы подчеркнуть: экономический рост прежде всего нужен нам для повышения благосостояния граждан. С ним прямо связано решение целого ряда насущных проблем. Это – и качественное питание, и добротное, комфортное жилье, бесперебойная подача электричества и горячей воды. Это – хорошее образование и современное здравоохранение. Это – защита от несчастных случаев и природных катаклизмов. Это, наконец, более высокая продолжительность жизни.

В свое время мы говорили, что нормой в современном мире является жесткая конкуренция. И потому наша способность конкурировать, готовность вести борьбу за ресурсы и влияние напрямую определяют ситуацию внутри страны и вес России в международных делах.

Этот подход к перспективам нашего развития был в российском обществе услышан и воспринят.

*Послание Федеральному Собранию Российской Федерации, 18 апреля 2002 года*

## **СУВЕРЕННАЯ ДЕМОКРАТИЯ**

РОССИЯ ДОЛЖНА БЫТЬ и будет страной с развитым гражданским обществом и устойчивой демократией. В ней в полной мере будут обеспечены права человека, гражданские и политические свободы.

Россия должна быть и будет страной с конкурентоспособной рыночной экономикой. Страной, где права собственности надежно защищены, а экономические свободы позволяют людям честно работать, зарабатывать. Зарабатывать без страха и ограничений.

Россия будет сильной страной – с современными, хорошо оснащенными и мобильными вооруженными силами. С армией, готовой защитить Россию и ее союзников, национальные интересы страны и ее граждан.

Все это должно создать достойные условия для жизни людей. Позволит России на равных находиться в сообществе самых развитых государств.

И такой страной люди смогут не просто гордиться. Они будут приумножать ее богатство. Будут помнить и уважать нашу великую историю.

В этом – наша с вами стратегическая цель.

Но чтобы этого добиться – необходима консолидация. Мобилизация интеллектуальных сил. Соединенные усилия органов власти, гражданского общества, всех людей в стране.

На основе понятных и четких целей мы должны добиться консолидации для решения наших самых главных общенациональных проблем.

Почему я считаю это жизненно важным?

Весь наш исторический опыт свидетельствует: такая страна, как Россия, может жить и развиваться в существующих границах, только если она является сильной державой. Во все

периоды ослабления страны – политического или экономического – перед Россией всегда и неотвратимо вставала угроза распада.

Да, определенные достижения последних лет позволили говорить о стабилизации. У некоторых даже возникло ощущение, что все наши проблемы решены. Что будущее России вполне предсказуемо и успешно. И вопрос лишь в том, должна наша экономика расти на четыре или на шесть процентов в год и сколько нам тратить.

Хочу сказать – это не так. Мы стоим перед лицом серьезных угроз. Наш экономический фундамент хотя и стал заметно прочнее, но все еще неустойчив и очень слаб. Политическая система развита недостаточно. Государственный аппарат малоэффективен. Большинство отраслей экономики неконкурентоспособны. При этом численность населения продолжает падать. Бедность отстывает крайне медленно. Международная обстановка остается сложной. Конкуренция в мировой экономике не снижается.

Вокруг нас – страны с высокоразвитой экономикой. Надо прямо сказать: они оттесняют там, где могут, Россию с перспективных мировых рынков. А их видимые экономические преимущества дают повод для роста геополитических амбиций.

Ядерное оружие продолжает распространяться по планете. Терроризм угрожает миру и безопасности наших граждан. Сильные, хорошо вооруженные национальные армии подчас используются не для борьбы с этим злом, а для расширения зон стратегического влияния отдельно взятых государств.

Может ли Россия всерьез противостоять этим угрозам, если наше общество разбито на мелкие группы, если мы будем жить узкими, только своими групповыми интересами? Если иждивенческие настроения не отступают, а растут? А сами эти настроения подпитываются благодушным отношением бюрократии к тому, что национальное богатство не бережется, не накапливается, а часто транжируется.

Я убежден: без консолидации хотя бы вокруг базовых общенациональных ценностей и задач противостоять этим угрозам будет невозможно.

Хотел бы напомнить: на всем протяжении нашей истории Россия и ее граждане совершали и совершают поистине исторический подвиг. Подвиг во имя целостности страны, во имя мира в ней и стабильной жизни. Удержание государства на обширном пространстве, сохранение уникального сообщества народов при сильных позициях страны в мире – это не только огромный труд. Это еще и огромные жертвы, лишения нашего народа.

Именно таков тысячелетний исторический путь России. Таков способ воспроизводства ее как сильной страны. И мы не имеем права забывать об этом. Должны это учитывать, оценивая и наши сегодняшние опасности, и наши главные задачи.

*Послание Федеральному Собранию Российской Федерации, 18 апреля 2002 года*

## **СУВЕРЕННОЕ БУДУЩЕЕ**

НЕОБХОДИМЫМ УСЛОВИЕМ развития в стране демократии является создание эффективной правовой и политической системы. Но ценой развития демократических процедур не может быть ни правопорядок, ни столь трудно достигнутая стабильность, ни устойчивое проведение взятого экономического курса.

В этом вижу самостоятельный характер выбранного нами демократического пути. И потому мы будем двигаться вперед, учитывая наши собственные внутренние обстоятельства, но в обязательном порядке – опираясь на закон, на конституционные гарантии.

Разумеется, сама власть также не должна злоупотреблять имеющимися у нее административными рычагами. И она обязана открывать все новые возможности для укрепления в стране институтов реальной демократии. Отказывать собственному народу, самим себе в спо-

способности жить по демократическим законам – это значит не уважать себя, своих сограждан, это значит не понимать прошлого и не видеть будущего.

«Государственная власть, – писал великий русский философ Иван Ильин, – имеет свои пределы, обозначаемые именно тем, что она есть власть, извне подходящая к человеку... И все творческие состояния души и духа, предполагающие любовь, свободу и добрую волю, не подлежат ведению государственной власти и не могут ею предписываться... Государство не может требовать от граждан веры, молитвы, любви, доброты и убеждений. Оно не смеет регулировать научное, религиозное и художественное творчество... Оно не должно вторгаться в нравственный, семейный и повседневный быт и без крайней надобности стеснять хозяйственную инициативу и хозяйственное творчество людей». Давайте не будем забывать об этом.

Россия – это страна, которая выбрала для себя демократию волей собственного народа. Она сама встала на этот путь и, соблюдая все общепринятые демократические нормы, сама будет решать, каким образом – с учетом своей исторической, геополитической и иной специфики – можно обеспечить реализацию принципов свободы и демократии. Как суверенная страна Россия способна и будет самостоятельно определять для себя и сроки, и условия движения по этому пути.

Однако последовательное развитие демократии в России возможно лишь правовым, законным путем. А всякого рода внеправовые методы борьбы за национальные, религиозные, иные интересы противоречат самим принципам демократии. Государство будет на них законным, но жестким образом реагировать.

*Послание Федеральному Собранию Российской Федерации, 25 апреля 2005 года*

## Дмитрий Медведев<sup>2</sup> **СОХРАНИТЬ ЭФФЕКТИВНОЕ ГОСУДАРСТВО В СУЩЕСТВУЮЩИХ ГРАНИЦАХ**

С РУКОВОДИТЕЛЕМ АДМИНИСТРАЦИИ президента России Дмитрием Медведевым беседует главный редактор журнала «Эксперт» Валерий Фадеев.

*– Дмитрий Анатольевич, в прошлом году президент России объявил о целом ряде серьезных преобразований в политическом устройстве страны. Наибольшие споры вызвала новая система избрания руководителей регионов. Сегодня эта новая технология уже действует. Каковы принципы подбора кандидатов на губернаторские посты? Отдается ли предпочтение чиновникам или людям из других областей деятельности? Какой корпус губернаторов мы увидим через несколько лет?*

– Новый способ избрания главы региона появился вовсе не для того, чтобы перетряхнуть наш губернаторский корпус. Этот корпус, на мой взгляд, в целом вполне квалифицирован и работоспособен. Вопрос был в единстве исполнительной власти в масштабе России. И, как следствие, в ее эффективности.

**Новая система избрания губернаторов, направленная на укрепление единства власти, должна консолидировать региональные элиты, создать условия для большей эффективности в исполнении принятых решений.**

Основной принцип подбора кандидата на должность губернатора очевиден – это профессиональная способность исполнять обязанности. Все остальное – образование, собственная команда и даже опыт очень важны, но вторичны. Знаете, в прежние годы был так называемый кадровый резерв. Его отсутствие ощущается сегодня чрезвычайно сильно. Этот резерв мог бы охватывать все должности, в том числе и губернаторов, и сельских старост, и министров. Хотелось бы и притока «свежей крови». Считаю ситуацию, когда губернатором может стать и карьерный чиновник, и менеджер из бизнеса, и политик федерального уровня, абсолютно нормальной. Лишь бы он был готов к эффективной работе, к нормальным коммуникациям с региональными элитами и центральной властью. Линия общественного развития непрерывна. И я надеюсь, что через несколько лет мы увидим синтез опыта, накопленного действующими сегодня губернаторами, и современных подходов, привнесенных новыми людьми.

*– Что показывает «свежий» опыт новой системы избрания с точки зрения эффективности взаимодействия с региональными парламентами? Насколько ответственны парламенты и, шире, местные элиты?*

– На мой взгляд, опыт полностью позитивный. Все примеры наделения полномочиями руководителей регионов свидетельствуют о том, что система работает, новые люди, которые появляются на новых должностях, известны в регионах и они достаточно легко находят контакт с региональными элитами.

Что же касается ответственности местных законодательных собраний и политической элиты в регионе, то здесь, как мне кажется, нет оснований сомневаться в том, что будет выдерживаться разумная политическая линия. В тех случаях, когда требуются соответствующие консультации, они проводятся. Полномочные представители президента – это их компетенция –

---

<sup>2</sup> Медведев Дмитрий Анатольевич – Первый заместитель Председателя Правительства Российской Федерации.

встречаются с лидерами соответствующих фракций в законодательных собраниях, общаются с представителями региональной элиты, находят общие позиции. Консультации проходят гласно и, как мне кажется, свидетельствуют о том, что новая система наделения губернаторов полномочиями работает вполне эффективно.

*– Можно ли сказать, что новая система втягивает активных граждан, по крайней мере элиту региона, в демократический процесс?*

– Консультации, касающиеся новой кандидатуры, как это ни покажется парадоксальным на первый взгляд, проводятся с большим количеством людей. Технологии, которые использовались раньше, общеизвестны, и далеко не всегда происходил серьезный анализ позиций кандидата на должность высшего должностного лица. Сейчас такая возможность существует, и площадкой для реализации этой возможности является законодательное собрание.

*– Президент Путин, отвечая на нападки западной общественности, часто говорит о том, что народ России сам выбрал для себя свободу и никто не собирается от этого выбора отступать. Между тем, если посмотреть программы политических партий, можно увидеть, что партий, активно защищающих свободу, частную жизнь и неразрывно связанные с ними права собственности, в стране фактически нет. Администрация президента известна своим активным участием в конструировании политической среды России. Будет ли она предпринимать усилия по формированию в стране настоящей правой партии?*

– Независимость России может базироваться только на национальном капитале. Наши финансовые институты должны обеспечивать значительную часть кредитных и страховых ресурсов для российских компаний.

Знаете, может быть, одна из исторических бед России состоит в пренебрежении ценностями частной жизни и частной собственности. Подсознательный коллективизм российских людей использовали самые разные силы – от монархистов до большевиков. Последствия этого видны до сих пор. Многие партии просто опасаются говорить о защите частной собственности, симметричной защите государственной.

Кроме того, программные цели значительной части политических сил невняты, их идеология смазана, у них нет собственного лица.

**Политическая элита у нас не структурирована. Недостаток нормальной правой идеологии плодит суррогаты и предрассудки.**

Подчас политик из правого лагеря может сказать (а то и сделать) такое, что не снилось радикальному левому. Посмотрите, как повели себя многие из тех, кто относит себя к правому спектру, в ходе так называемой монетизации льгот. Никто из них ясно не сказал, что замена льгот деньгами – одно из самых примитивных условий первоначального развития рынка.

Наличие нормальной правой партии – системообразующая вещь. Нет вразумительных правых – нет ни центра, ни левых. Но появится такая партия только при наличии людей, объединенных истинно правыми ценностями, а не желанием пролезть в Думу. Не исключая, что одним из плацдармов для развития правой идеологии могла бы стать и соответствующая фракция в «Единой России».

*– СМИ любят муссировать тему борьбы разных элитных группировок, в том числе в администрации президента. Между тем представляется, что страна сегодня недостаточно сильна, чтобы позволить себе борьбу внутри элиты. Возможна ли в ближайшие годы консолидация российской элиты и если да, то на какой платформе?*

– Если мы не сумеем консолидировать элиты, Россия может исчезнуть как единое государство. С географических карт были смыты целые империи, когда их элиты лишились объединяющей идеи и вступили в смертельную схватку. Консолидация российской элиты возможна только на одной платформе – для сохранения эффективной государственности в пределах существующих границ. Все остальные идеологемы вторичны. За последние годы удалось укрепить единство государства, обеспечить должную стабильность для экономического роста. Но если расслабиться и отдаться на волю волн, последствия будут чудовищными. Распад Союза может показаться утренником в детском саду по сравнению с государственным коллапсом в современной России. И тогда уж плохо будет всем, в том числе нашим ближним и дальним соседям.

Что касается борьбы группировок в администрации, то это один из расхожих политологических штампов. Последние пять лет в аппарате президента существует лишь одна группа. Это команда тех, кто помогает президенту исполнять его конституционные полномочия. Конечно, у нас работают люди, прошедшие разный жизненный путь, имеющие разные корни и круг общения. Взгляды людей по отдельным вопросам также могут различаться. Это хорошо. Мы не ЦК КПСС и не пропагандируем единомыслия. Главное – не утратить критичность по отношению к себе, не опуститься до примитивных управленческих схем, забыв об истинных целях государственной деятельности.

*– Еще с конца восьмидесятых годов обсуждается тема принципов федеративного устройства России. Речь идет прежде всего об укрупнении регионов, которое, кстати, позволит в дальнейшем дать им большую самостоятельность. Как вы относитесь к этой идее?*

– Нам вообще стоит подумать об облике нашей федерации. Что мы оставим в наследство потомкам: гармоничное федеративное государство или набор абсолютно разных по размеру и экономической силе кусочков страны? Идея укрупнения регионов – вариант осмысленного развития федерации в рамках существующей Конституции. Главное, чтобы это укрупнение проходило спокойно, без надрывов, при соблюдении существующих правовых процедур. При этом, конечно, укрупнение должно быть добровольным и основываться на легально зафиксированной позиции регионов.

*– Накануне президентских выборов 2000 года аналитики писали, что в России каждые выборы связаны с риском пересмотра самих основ общественно-политического устройства страны. Сохранится ли этот риск к 2008 году? Какие другие серьезные политические риски 2008 года вы видите?*

– Несмотря на стабильное развитие нашего государства в последнее пятилетие, риск резкого изменения вектора развития страны сохраняется (при том, что серьезной угрозы основам политического устройства страны, на мой взгляд, не существует). Он, конечно, значительно меньше, чем в 1996 году. Но и сегодня остаются серьезные проблемы, способные раскачать общество и привести к серии общественных катаклизмов. Это терроризм, бедность, преступность.

Кроме того, история России показывает, что сам по себе легальный переход власти у нас почти всегда был непростым. В царские времена он основывался на кровном родстве, в советские – на решениях элиты, легендируемых под акты народной воли.

Сегодня у нас есть возможность создать традицию передачи власти законным путем на основе реальной демократии. Многократное повторение этой традиции создаст прочную основу демократической власти в стране, даст иное качество развития государства. Поэтому основной риск – дестабилизация общественной жизни, возникшая вследствие актов террора и грубых экономических ошибок и проходящая на основе масштабной драки элит. Она ведет

к пределу собственности, возникновению региональных барьеров, сепаратизации общественной и хозяйственной сфер.

**– Многие считают, что давление Запада на Россию становится беспрецедентным. В частности, говорят о вмешательстве в дела приграничных государств. Это преувеличение или наше положение в мире действительно меняется?**

– Давайте вспомним ранние девяностые. Какие бы проблемы ни переживала наша страна, какие бы противоречия ее ни раздирали, какие бы ошибки ни совершались во внутренней и внешней сферах, наши партнеры оставались к ним равнодушны. Оно и понятно. Слабое государство уязвимо и неопасно.

**Сегодня Россия укрепилась изнутри и вновь стала заявлять о себе как полноценный игрок на международной сцене.**

Это не нравится, вызывает досаду, нарушает сложившиеся геополитические пасьянсы. И пусть страхи перед Россией фантомны и иррациональны, к сожалению, в ряде случаев они приводят к всплескам политической активности. Основной вопрос до боли знаком: туда ли идет Россия? Не свернули ли мы на проторенную тропу авторитаризма (тоталитаризма, реваншизма и так далее)? Нам следует спокойно относиться ко всему этому, не оправдываться и не вилять, доказывая, что мы остались прежними. Что мы привержены общемировым ценностям. Что право собственности и права человека первичны и принципиальны. Что мы хотим быть полноценными членами европейской семьи.

И в то же время необходимо занимать открытую аргументированную позицию по основным вопросам. Время все расставит по своим местам. В конце концов, сильная Россия должна быть необходима не только нам, но и нашим соседям и партнерам.

Сегодня у нас есть возможность создать традицию передачи власти законным путем на основе реальной демократии. Многократное повторение этой традиции создаст прочную основу демократической власти в стране.

**– Монетизация льгот заметно всколыхнула политическую жизнь страны. Как вы считаете, выступления населения, льготников – это естественная реакция гражданского общества или, напротив, свидетельство отсутствия нормальных механизмов взаимодействия общества и власти?**

– Выступления на улице – нормальная реакция возмущенных людей. Если хотите, прямое и не всегда приятное доказательство существования гражданского общества. Ничего сверхъестественного в них нет. Другое дело, что это серьезный сигнал власти: механизмы, заложенные в законе, не срабатывают в должной мере, не просчитаны все сложности. И правительство должно быть адекватным, когда готовит законы и когда исправляет допущенные промахи. Конечно, лучше, если дискуссии о необходимых мерах проходят не на улице, а в рамках социально эффективных процедур. Для этого должны быть рабочие механизмы взаимодействия общества и власти. Скажем, та же Общественная палата.

**– Кремль часто упрекают в зажиме свободы слова в России. Особенно это любят делать западные СМИ. Как вы оцениваете положение российских СМИ, в том числе региональных?**

– Положение российских СМИ соответствует той ступени развития государства и общества, на которой мы находимся. Не выше и не ниже. На мой взгляд, несвободны те СМИ, которые контролируются какой-либо одной группировкой – властной, олигархической или сектантской. Причем степень их контроля выходит за рамки осуществления обычных корпоративных процедур в коммерческой организации. Если власть определяет совет директоров на государ-

ственном канале – это естественно, поскольку основано на технологиях управления акционерным обществом. Если кто-то решает организовать информационный «слив» в интересах конкурентной борьбы – это манипулирование общественным сознанием. Если же власть крепко привязана в информационном поле к какой-либо бизнес-структуре, возникает олигархическое телевидение второй половины девяностых прошлого века. И свобода слова здесь ни при чем.

*– Текущий год в экономическом смысле начался не самым лучшим образом. По итогам января темпы роста промышленности составили всего два процента, годовая инфляция скорее всего выйдет за планируемые границы. Судя по последним заседаниям правительства, власть нервничает по этому поводу. Насколько критична ситуация, на ваш взгляд, и какие концепции преодоления возможной хозяйственной стагнации сегодня в принципе обсуждаются в Кремле?*

– Экономическая ситуация не является критической, но должна как минимум настораживать. Действительно, произошло некоторое снижение темпов роста, существуют и риски возрастания уровня инфляции. При этом полноценных данных для анализа снижения темпов роста пока нет. Поддержание относительно высоких темпов роста ВВП (не менее семи процентов) должно основываться прежде всего на финансовой стабильности (соблюдение макроэкономических пропорций курса и инфляции). Не менее важен деловой климат, включающий в себя разумное налоговое администрирование, грамотную антимонопольную политику, стабильность отношений собственности. Не скажу ничего нового, но отмечу, что в среднесрочной перспективе крайне важны меры, направленные на развитие малого и среднего бизнеса в стране, повышение производительности труда, привлечение масштабных инвестиций и реализацию крупных национальных проектов. Для изменения инфляционной динамики необходимы поддержка конкуренции, стимулирование снижения издержек монополий и ограничение тарифов, повышение привлекательности фондового рынка.

*– «Дело ЮКОСа» подняло волну разговоров, с одной стороны, о нелегитимности крупной промышленной собственности, приватизированной в девяностые годы, а с другой – о слабой защищенности прав собственности в России вообще. На ваш взгляд, существует ли проблема легитимности собственности, надо ли прилагать особые политические усилия для ее решения? И как решать безусловно существующую проблему слабости прав собственности?*

– Не понимаю, что означает «легитимность собственности». Такого понятия в праве нет. Более того, вопреки распространенному мнению неправильно, на мой взгляд, говорить и о слабой защищенности права собственности по нашему законодательству. Гражданский кодекс и другие законы в сферы гражданского права сегодня у нас одни из самых современных в мире. Проблема, очевидно, в другом. Во-первых, нашим отношениям собственности не хватает стабильности. Норма права есть, а спокойствия нет. Вот корень всех опасений. Справедливости ради еще раз напомним, что проблема неуважения к собственности – одна из исторических российских проблем. Приватизация девяностых годов была революционна, проходила быстро, правила менялись и были не всегда продуманны. Отсюда обеспокоенность: придут и отнимут под надуманным предлогом. Надо закрыть эти опасения юридически корректным способом.

Во-вторых, существует явная неудовлетворенность деятельностью судебной системы. Советская система защиты права собственности в суде была однобока и недоразвита, российская только становится на ноги. Вредную роль в ее развитии сыграли и отдельные коммерческие споры, когда на защиту интересов враждующих бизнес-групп бросались все возможные ресурсы, начиная от властных и заканчивая, что греха таить, денежными. С этим необходимо кончать.

## **Конец ознакомительного фрагмента.**

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.