

ВАСИЛИЙ ГАЛИН

ПОЛИТЭКОНОМИЯ НЕЗАЛЕЖНОСТИ



КТО ПРОДАЛ УКРАИНУ

Политэкономия истории

Василий Галин

**Кто продал Украину.
Политэкономия независимости**

«Алисторус»

2022

УДК 94(47)
ББК 63.3(2)7

Галин В. В.

Кто продал Украину. Политэкономия независимости /
В. В. Галин — «Алисторус», 2022 — (Политэкономия истории)

ISBN 978-5-00180-840-4

Новая книга автора серии «Политэкономия истории» посвящена событиям, происходящим на Украине. Они подробно освещаются и анализируются в средствах массовой информации, однако для поиска путей разрешения этого конфликта решающее значение имеет понимание его фундаментальных основ, вытекающих из действия объективных сил и законов, двигающих развитием человеческого общества. И именно решению этой задачи посвящена настоящая работа. Она задумывалась, как одна из глав очередного тома серии «Политэкономия истории», посвященного политэкономическому анализу перспектив XXI века. Однако острота и значение происходящих событий, а также объем накопленного материала обусловили необходимость издания этой главы отдельной книгой. В ней существующие закономерности приведены в сжатом виде, касающемся только конфликта на Украине. В формате PDF A4 сохранен издательский макет книги.

УДК 94(47)
ББК 63.3(2)7

ISBN 978-5-00180-840-4

© Галин В. В., 2022
© Алисторус, 2022

Содержание

Другая Франция	6
Экономический детерминизм	7
Газовые войны	15
Олигархический переворот	23
Национальный вопрос	29
Малороссия	30
Новороссия и разделы Польши	36
Конец ознакомительного фрагмента.	37

Василий Юрьевич Галин
Кто продал Украину.
Политэкономия незалежности

© Галин В.Ю., 2022

Другая Франция

Л. Кравчук являлся типичным выходцем из позднесоветской высшей партийной номенклатуры: с 1988 г. он зав. отделом агитации и пропаганды ЦК КПУ, затем – зав. идеологическим отделом, секретарь ЦК КПУ, с 1990 г. член ЦК КПСС, председатель Верховного Совета УССР. 24 августа 1991 г. Верховный Совет принял Акт независимости Украины, а Кравчук стал председателем ее Верховной рады.

В ноябре 1991 г. Кравчук заявил, что проект нового Союзного договора не имеет перспектив¹, и поэтому он не будет его подписывать². «Через десять років, – обещал Кравчук своим избирателям, на президентских выборах 1991 г., – Україна стане самою багатою державою Європи..., другою Францією».



1 декабря 1991 г. Кравчук стал президентом Украины, 8 декабря он подписал Беловежское соглашение о прекращении существования СССР, а 19 июня 1992 г. – закон о полном исключении упоминания об СССР из Конституции Украины. Именно «Украина, – заявлял Кравчук, – покончила с трехсотлетним господством России»³. Именно украинский народ, повторял он в 2016 г. «явился могильщиком СССР»⁴.

¹ Председатель Верховного Совета Украины: Новоогаревский договор не имеет перспективы. 14 ноября 1991 г. <https://www.interfax.ru/30years/796986>

² Кравчук о позиции Украины в Ново-Огаревском процессе. 24 ноября 1991 г. <https://www.interfax.ru/30years/797092>

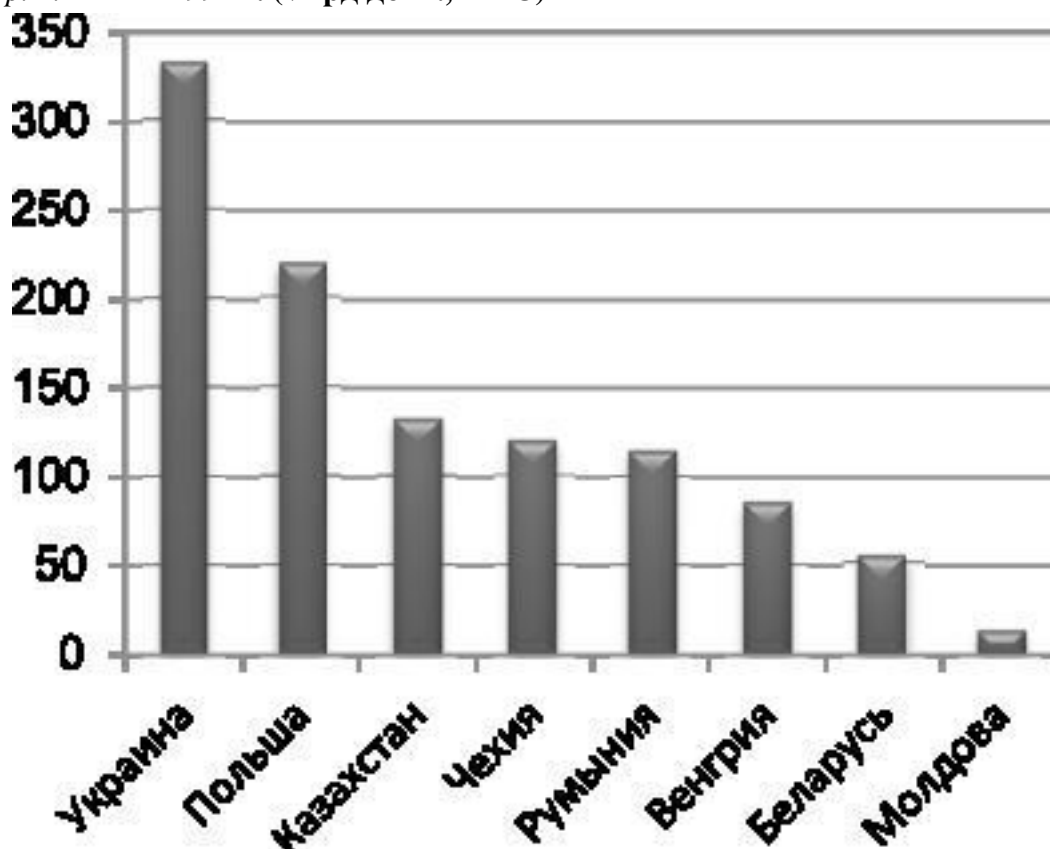
³ Къеза Дж. 1998..., Глава 10. Конец Советского Союза

⁴ <https://interfax.com.ua/news/political/365083.html>

Экономический детерминизм

К 1991 г. Украина была развитой индустриальной республикой, имевшей самый передовой научно-промышленный потенциал в области ракетно-, авиа-, судо-, станко- и приборостроения. По площади Украина занимала 1-е место в Европе, украинские черноземы славятся на весь мир. По своей экономической мощи она превосходила все постсоветские страны (Гр. 1). По численности населения в 1991 г. в ~52 млн. чел., Украина превосходила Польшу ~38 млн. и все Прибалтийские страны вместе взятые ~7 млн., или в 1,6 раза – население ГДР (~17 млн. чел.) и Чехословакии (~16 млн. чел.) вместе взятые.

Гр. 1. ВВП в 1991 г. (млрд долл., ППС)⁵



Для того чтобы стать «другой Францией» Украине, убеждал в 1991 г. украинцев Кравчук, нужно только освободиться от ига Москвы: «Украина – европейська держава – за можливостями, московська колонія – за становищем». «Независимость Украины означает, – пояснял Кравчук, – что наша промышленность будет работать на потребности людей, а не обслуживать сверхдержаву. Учитывая, что республика производит 5 % мировой продукции, а ее население составляет 0,8 % жителей земли, независимость означает повышение благосостояния каждого гражданина»⁶.

Украина получила в наследство от СССР лучшие в климатическом и географическом отношении земли, – указывал следующий президент Л. Кучма, – что обещает ей богатые перспективы, в отличие от русских, положение которых он описывал словами Гоголя: их «место-

⁵ GDP, PPP (current international \$) <http://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.PP.CD?locations=UA> (GDP PPP WB 2016..., Лист 5)

⁶ См. подробнее: <http://sevastopol.su/news.php?id=51802>

положение... однообразно-гладкое и ровное, везде почти болотистое, истыканное печальными елями и соснами, показывало жизнь не живую, исполненную движения, но какое-то прозябание, поражающее душу мыслящего»⁷. Свой труд Кучма завершал фразой: «по главным показателям на душу населения и по благосостоянию Украина не будет позади России»⁸.

Кучма тут же приводил наглядный пример: Россия несет невероятные затраты на преодоление ее огромных расстояний. Украина же в этом отношении наоборот очень компактна. А кроме этого, в связи с тем, что она расположена между Европой и Россией, «Украина имеет наибольший в Европе коэффициент транзитности... Наша страна расположена так, что через ее территорию естественным образом прошли важнейшие наземные и воздушные пути». «Польша по этому показателю занимает второе место, и каждый год получает от транзита более 4 млрд. долларов»⁹.

Наследник Кучмы – В. Ющенко в 2004 г. обещал украинцам догнать уже не Францию, а только «Польшу – за 10 лет»... «Украина, – пояснял Ющенко, – крупнейшее по территории европейское государство, которое имеет возможности в торговле, энергетике и сельском хозяйстве. Как можно недооценить ее важность для Европы?»¹⁰. При этом, повторял Ющенко, «Украина хотела бы закрепить за собой интересы самого крупного транзитного государства в Европе»¹¹. Подчеркивая свое особое положение, Украина ратифицировала Соглашение о создании СНГ, но не подписала его Устав; не став, таким образом, членом СНГ, но оставшись его участником.

УКРАЇНА: європейська держава— за можливостями, московська колонія— за становищем				
ТАК ПРАЦЮЄМО: ВИРОБНИЦТВО ОСНОВНИХ ВИДІВ ПРОДУКЦІЇ НА ДУШУ НАСЕЛЕННЯ НА РІК:				
	Україна	Німеччина	Франція	Італія
Енергія — кет.	5700	7200	7400	3600
Нафта — кг.	104	60	60	80
Газ — м. куб.	607	28	59	302
Вугілля — кг.	3400	3900	2390	2000
Сталь — кг.	1060	691	344	130
Цемент — кг.	454	489	469	690
Зерно — кг.	1033	445	1058	295
Картон — кг.	378	118	85	42
М'ясо — кг.	155	96	112	63
Молоко — кг.	469	450	519	204
Цукор — кг.	118	50	67	18

Все это время Киев, опираясь на свой промышленный потенциал и выгодное географическое положение, доставшиеся ему в наследство от СССР, еще надеялся на возможность про-

⁷ Кучма Л. Украина – не Россия – М.: Время. 2003. – 560 с., с. 33.

⁸ Кучма Л. Украина – не Россия – М.: Время. 2003. – 560 с., с. 513.

⁹ Кучма Л. Украина – не Россия – М.: Время. 2003. – 560 с., с. 43.

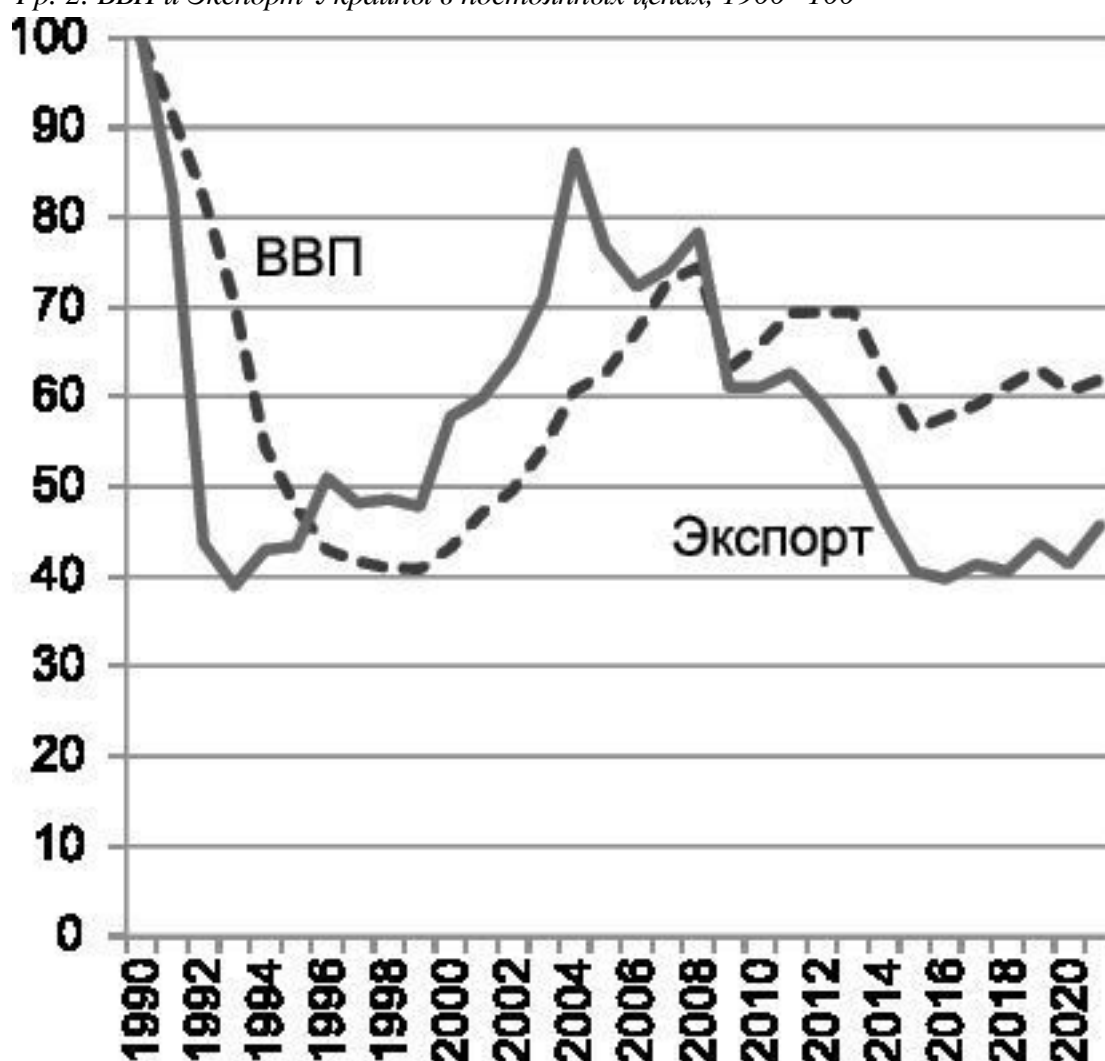
¹⁰ Райбман Н. Ющенко просит Европу спасти Украину от нового СССР – Ведомости. 25 ноября 2013. <https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2013/11/25/yuschenko-prosit-evropu-spasti-ukrainu-ot-rossii>

¹¹ Макаркин А. Россия и Украина при президенте Ющенко: экономический аспект. 10.02.2005. <http://politcom.ru/250.html>

ведения своей собственной независимой политики. «Мы пытались убедить себя, – пояснял Кучма, – что *речь идет о нашей интеграции в качестве равноправного партнера*. Однако из-за малой конкурентоспособности национальной экономики такое равенство фактически исключено... Пространство возможностей высокотехнологического развития, которыми располагает Украина, сужается, время работает против нас...»¹².

К началу 2000-х гг. Украина не смогла даже выйти из постперестроечного кризиса, восстановив свою экономику всего наполовину, от уровня 1990 г., в то время как страны Восточного ЕС уже давно превзошли его¹³. Основная причина продолжавшегося кризиса, заключалась в резком сжатии – схлопывание того рынка, которое произошло с распадом СССР (Гр. 2). Принципиальное значение рынка объясняется тем, что именно его емкость, при прочих равных условиях, определяет уровень производительности труда, темпы накопления Капитала, а следовательно перспективы экономического и цивилизационного развития.

Гр. 2. ВВП и Экспорт Украины в постоянных ценах, 1990=100¹⁴



Пример, подобного схлопывания рынка, давало разрушение европейских континентальных империй, по итогам Первой мировой войны.

¹² Кучма Л. Украина – не Россия – М.: Время. 2003. – 560 с., с. 178.

¹³ GDP, PPP (constant 2017 international \$) 05/25/2022 <https://databank.worldbank.org/source/world-development-indicators#> (GDP WB 1990–2020 ... Лист 1)

¹⁴ <https://be5.biz/makroekonomika/export/ua.html#main> (Украина-Россия (экспорт импорт)..., Лист 7)

Последствия в 1919 г. описывал известный британский экономист Дж. Кейнс: «Экономические фронты были терпимы, так долго, как огромные территории были включены в несколько больших империй, но они будут нетерпимы, когда империи Германии, Австро-Венгрии, России и Турции разделены между двадцатью независимыми государствами»¹⁵. «Европа, разделенная на тридцать государств, ежедневно видит, – подтверждал в 1922 г. премьер-министр Италии Ф. Нитти, – как ее покупательная способность снижается»¹⁶.

«Как только экономическое единство Континентальной Европы нарушается, – подводил итог Нитти, – возникающая в результате депрессия становится неизбежной»¹⁷. Действительно, в конечном итоге, во всех без исключения странах Европы, которые не имели заморских колоний и не получали репараций с Германии, к 1930-м гг. установились профашистские или националистические диктатуры, а мировая экономика обрушилась в ад Великой Депрессии.

От повторения подобного итога, после распада СССР, восточноевропейские страны спасло *только и исключительно* их вступление в ЕС, который обеспечил своих новых членов, не только бесплатными и дешевыми финансовыми ресурсами, но и, что еще более существенно, – открыл для них свой рынок товаров и рабочей силы.

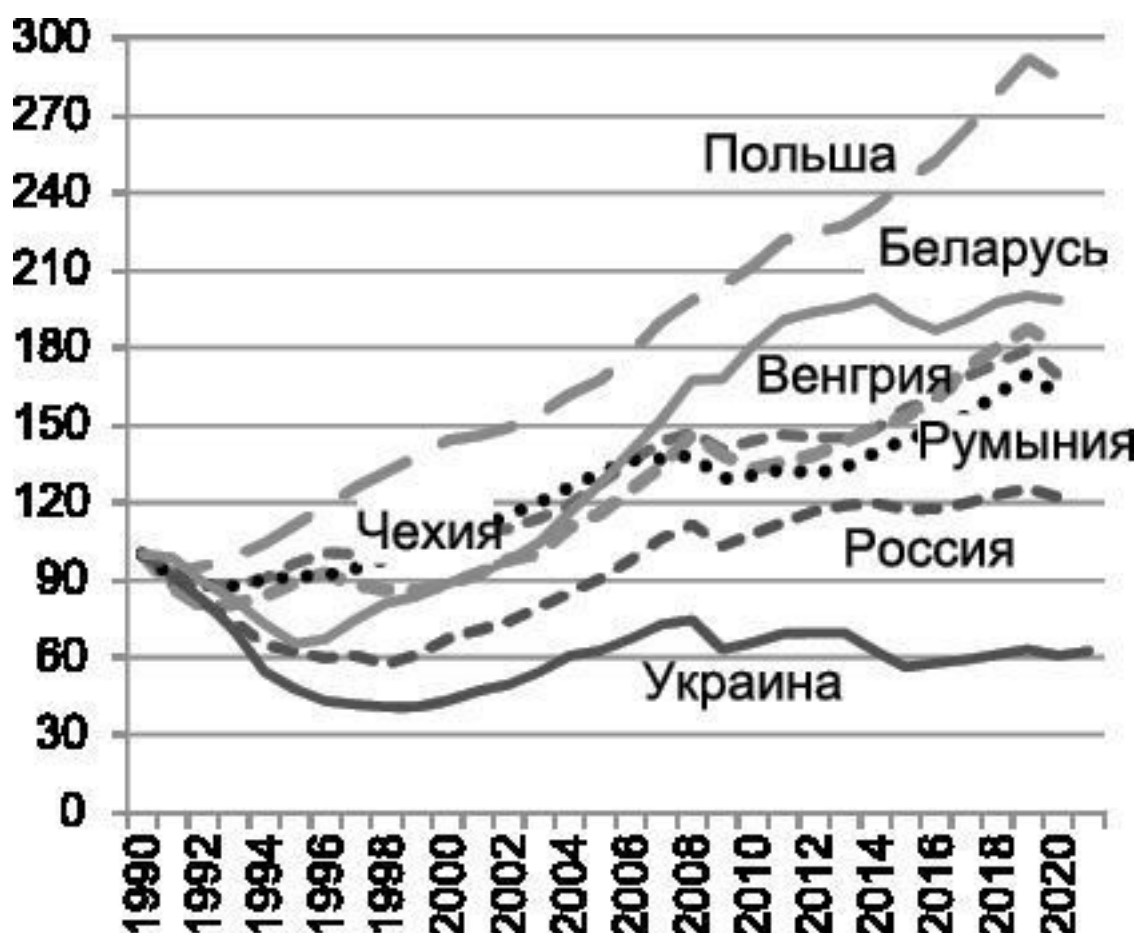
Гр. 3. ВВП (\$ППС), в постоянных ценах, 1990=100 %¹⁸

¹⁵ Keynes J.M..., p. 266.

¹⁶ Nitti F.S..., p. 22.

¹⁷ Nitti F.S..., p. 253.

¹⁸ GDP, PPP (constant 2017 international \$) 05/25/2022 <https://databank.worldbank.org/source/world-development-indicators#> (GDP WB 1990–2020 ... Лист 1)



Именно стремление в Европу, для повторения примера стран Восточного ЕС (Гр. 3), двигало украинской оппозицией в 2004 и 2014 гг. Однако победа Евромайдана привела к прямо противоположному результату: *«Наш уровень благосостояния настолько отстаёт от европейских стран, – отмечал в 2015 г. глава комитета Верховной Рады по вопросам промышленной политики и предпринимательства В. Галасюк, – что преодолеть кризис эволюционным путем просто невозможно»*¹⁹. К 2016 г., по уровню доходов на душу населения, Украина скатилась, вместе с Молдавией, на последнее место в Европе, нарастив отставание по этому показателю от Польши до 6 раз!²⁰

Одной из причин этого стал окончательный разрыв Украины с Россией, в результате доля СНГ в украинском экспорте сократилась с 50 % в 1996 г., до 12 % в 2019 г. (Гр. 4). Проблема падения экспорта отягощается для Украины сжатием ее собственного – внутреннего рынка: в 1993 г. его доля в ВВП составляла 74 %, а в 2016–2021 гг. в среднем 55–60 % ВВП²¹.

Основная ценность для Украины российского рынка, заключалась в возможности экспорта на него высокотехнологичной продукции, с высокой добавленной стоимостью. «На Западе продукцией украинского машиностроения не интересуются, – пояснял в 2017 г. руководитель Европейского аналитического центра на Украине В. Голян, – Фактически восстановление традиционных экономических отношений с Россией является основой для выжи-

¹⁹ Галасюк В. Выступление на втором Киевском международном экономическом форуме, 8 октября 2015. <http://minfin.com.ua/2015/10/09/9985592/>

²⁰ World Economic Outlook Database-April 2016, International Monetary Fund. Accessed on 12 April 2016.

²¹ Кучма Л. Украина – не Россия – М.: Время. 2003. – 560 с., с. 178. (По годам: Украина-Россия (экспорт импорт)..., Лист 7)

вания целых сегментов этой отрасли. На рынках США и ЕС, которые сами являются производителями высокотехнологической продукции, нам делать нечего»²².

Гр. 4. Экспорт из Украины: общий млрд долл., и в страны СНГ, в % от общего²³



Направление развития постмайданной Украины наглядно отражает количество украинских патентных заявок на изобретения: после Майдана 2004 г., к 2009 г., количество патентных заявок сократилось в 1,7 раза; после Евромайдана 2014, к 2021 г., упало еще почти в два раза (Гр. 5). И такая динамика очевидно не случайна: посол США на Украине Д. Пайетт еще в 2015 г. пояснял, что Вашингтон видит в Киеве лишь «аграрную сверхдержаву»²⁴.

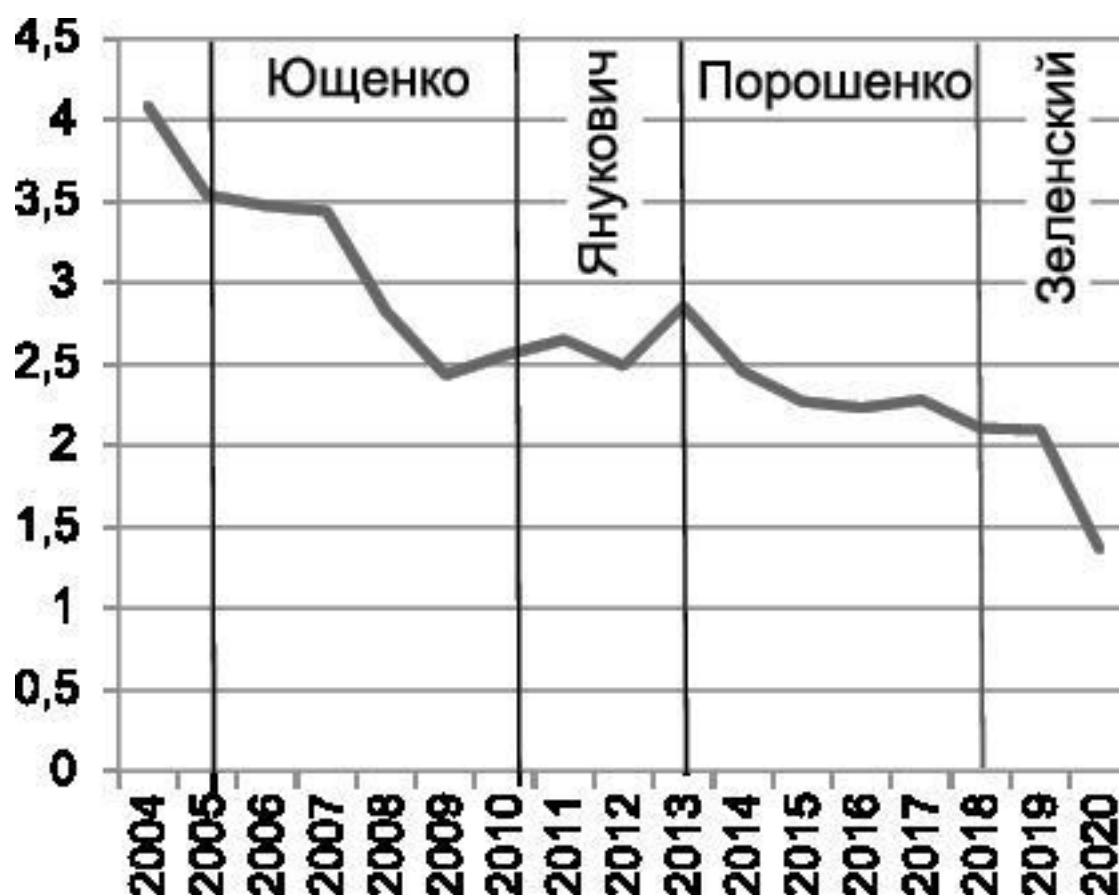
Гр. 5. Количество патентных заявок на изобретения на Украине, тыс.²⁵

²² Екатерина Мирная. Бизнес с «агрессором». Чем Украина торгует с Россией? Аргументы и Факты 17.04.2017 https://aif.ru/money/economy/biznes_s_agressorom_chem_ukraina_torguet_s_rossiey

²³ <https://be5.biz/makroekonomika/export/ua.html#main> (Украина-Россия (экспорт импорт)..., Лист 4)

²⁴ Посол США призвал Украину стать аграрной сверхдержавой – РБК <https://www.rbc.ru/politics/24/02/2016/56cd77919a79470ff04a4352>

²⁵ 1 – Total patent applications (direct and PCT national phase entries); Count by filing office and applicant's origin <https://www3.wipo.int/ipstats/IpsStatsResultvalue>



Современные аграрные страны можно разделить на два типа: первый – по доле сельского хозяйства в ВВП²⁶, второй – по размеру доходов от сельхозпроизводства²⁷. Топ этих стран, во втором случае, за исключением монстров, таких как США, Китай и Индия, представлен в Таб. 1.

Таб. 1. Аграрные страны

	% с/х в ВВП		\$млрд
Либерия	76,9	Индонезия	127
Сомали	60,2	Бразилия	110
Чад	52,7	Нигерия	106
Эфиопия	41	Пакистан	63
Нигер	39	Турция	62
Д.Р.Конго	37,5	Аргентина	59

²⁶ Страны с аграрной экономикой. 12.12.2019. <https://agrostory.com/info-centre/knowledge-lab/strany-s-agrarnoy-ekonomikoju/>

²⁷ Глеб Обьедков 10 стран с наиболее развитым сельским хозяйством – AgroXXI 2 сентября 2015 <https://www.agroxxi.ru/stati/10-stran-s-naibolee-razvitym-selskim-hozjaistvom.html>

«Украине начертано вашингтонским обкомом, – подводил итог в 2018–2019 гг. один из ведущих оппозиционных политиков Е. Мураев, – быть аграрной страной»²⁸, «но тогда мы окажемся в XIX веке, нас должно быть не более 15 млн., и отсюда уедут самые способные молодые, перспективные, здесь останутся одни старики»²⁹.

²⁸ Евгений Мураев: отрывать от России и превращать Украину в «село» продолжают – YouTube 16 мая 2019 г. <https://www.youtube.com/watch?v=mT4KCqj3KP8>

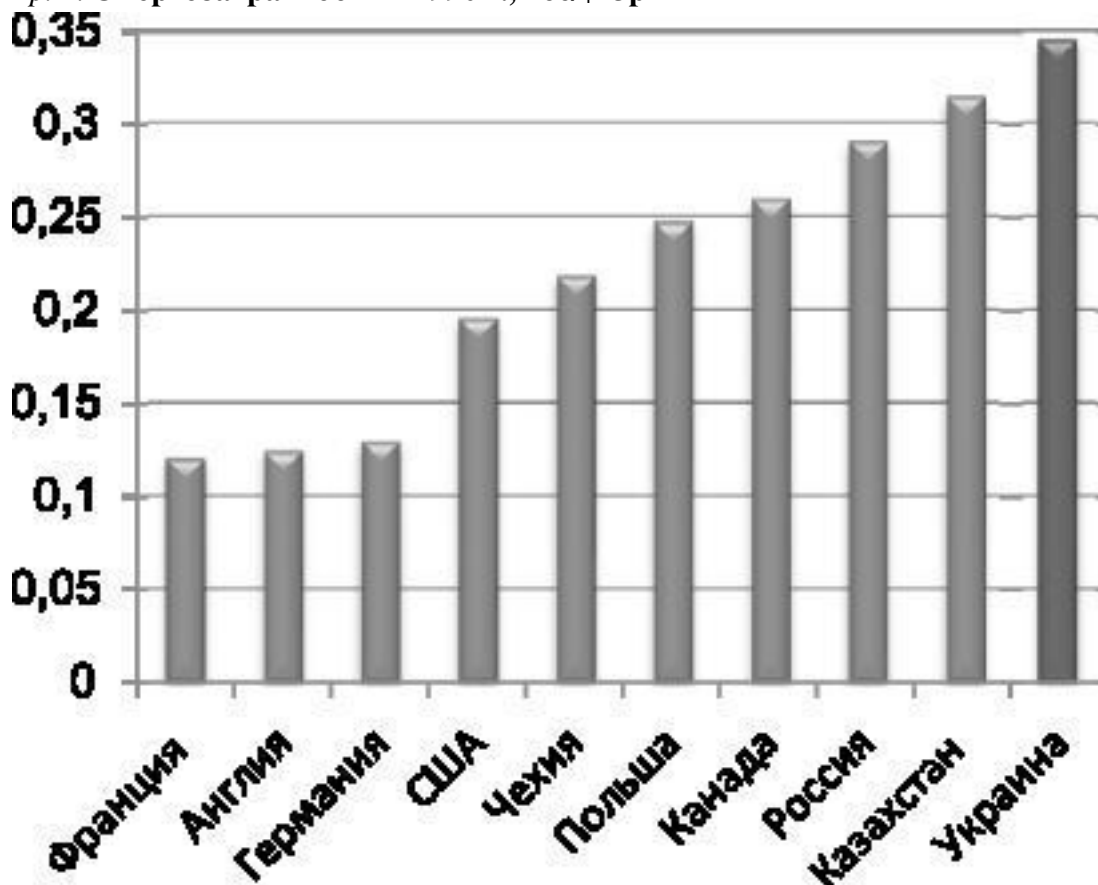
²⁹ Мураев: Украина сегодня – это де-факто форпост НАТО – YouTube 24 мая 2018 г. <https://www.youtube.com/watch?v=PGUbZgLQvYw> 3 °См. например: International Energy Efficiency Scorecard <https://www.aceee.org/international-scorecard>; Key World Energy Statistics. International Energy Agency. <https://www.iea.org/reports/key-world-energy-statistics>

Газовые войны

В основе экономического и индустриального развития Украины, в советский период, лежал не только достаточно емкий внутренний рынок СССР, но и различные безвозмездные инвестиции, бюджетные и ценовые дотации, которые в те времена никто специально не выделял и не учитывал, поскольку Советский Союз представлялся единой страной. Одна из наиболее наглядных и значимых, из подобных дотаций, крылась в цене на газ.

Именно благодаря практически бесплатному газу на Украине сформировалась одна из самых энергозатратных экономик в Восточной Европе (Гр. 6)³⁰, которая характеризовалась большой долей газа в энергобалансе (Гр. 7). Собственное производство газа на Украине плавно снижалось с 57 млрд м³, в 1980-м г., до 24 млрд в 1991 г. В результате зависимость Украины от российского газа в 1991–2007 гг. составляла ~ 80 %, в то же время 95 % всех советских газопроводов, для экспорта газа в Европу, проходило через Украину.

Гр. 6. Энергозатратность в 1990 г., кое/\$15р³¹



Провозглашая независимость в 1991 г., мы, признавал спустя 30 лет Кучма, сознательно обманывали простых людей, «когда говорили, что Украина кормит всю Россию», на самом деле «в 1989 году наш Институт экономики сделал расчет платежного баланса Украины и России – так он выявился *очень серьезно отрицательным*. Действительно потому, что мы ж раньше

³⁰ Интенсивность использования энергии на единицу ВВП при постоянном паритете покупательной способности (ППП) <https://yearbook.enerdata.ru/total-energy/world-energy-intensity-gdp-data.html>

³¹ 30 лет распада СССР. История в лицах. Леонид Кучма | History Lab – YouTube 4 июл. 2021 г. <https://www.youtube.com/watch?v=HHpcOS-BbBA>

нефть и газ получали по ценам, которые меньше чая, меньше простой воды. Поэтому расплата наступила сразу, когда Россия перешла на торговлю по мировым ценам»³².



* ВИЭ – гидро и прочие возобновляемые источники энергии

На мировые цены поставок газа Россия и Украина перешли в 1992 г.³⁴ По контракту 1992 г. цена на газ была определена в эквиваленте \$50 за тыс. м³, за установленный в контракте объем газа, и при условии цены за транзит \$1,09 за тыс. м³. на 100 км. На сверхконтрактные объемы газа была установлена цена в \$80, в то же время предусматривалась возможность заключения на эти объемы доп. соглашения, с новой согласованной ценой. До 2000 г., когда Кабинет Министров возглавил Ющенко, Украина ни разу не заключала подобного доп. соглашения, но при этом все эти годы выбирала дополнительно примерно половину всего получаемого газа. Таким образом, подводит итог зам. главы Секретариата Президента Ющенко А. Чалый, «Весь газ мы брали в одностороннем порядке на основе контракта по цене \$80»³⁵, в то время, как в Европе он стоил, например, в 1997 г. \$67,5³⁶.

³² Украина: Энергетическая стратегия Украины на период до 2030 года. 2005 г.; Мир, OECD: International Energy Agency. Key world energy statistics. 2003, p. 6, 7.

³³ Рынок в рыночную экономику/ Реформы в Украине: взгляд изнутри. – Киев; УАННП «Феникс», 1997. – 330 с., с. 257. Юриченко А. Україна – ЕС: розмови точаться, активізація триває...// Голос України. – Київ, 199. – 24 липня. – с. 5. (Цит. по: Евзеров Р.Я. Украина: с Россией вместе или порознь? – М. Весь Мир, 2000, – 160 с., с 30)

³⁴ У Ющенко считают, что Украина в 1990-х годах финансировала экономику России. <http://obkom.net.ua/news/2007-06-06/1404.shtml>

³⁵ Выступление председателя подкомитета по вопросам газовой промышленности Комитета Верховной Рады по вопросам топливно-энергетического комплекса... И. Дияка. Источник: Альф А., Днепров А. Украина предвыборного периода//НГ, 1999. – 17 марта. – с. 5. (Цит. по: Евзеров Р.Я. Украина: с Россией вместе или порознь? – М. Весь Мир, 2000, – 160 с., с 34)

³⁶ Тимошенко В. Торговая война между Киевом и Москвой//НГ, 1999. 11 дек., с.1. Романова Л. Борьба за «Дружбу»//НГ, 1999, 30 дек., с.5. (Цит. по: Евзеров Р.Я. Украина: с Россией вместе или порознь? – М. Весь Мир, 2000, – 160 с., с 64); См.

На деле фактическая цена газа на Украине в 1990-е годы, с учетом контрактных объемов, составила ~ \$70, а среднемесячная цена газа в Европе в 1992–1999 г. ~ \$84, а в Германии \$90³⁷. Кроме этого, по данным «Газпрома», на Украине газ «подворовывалось» примерно по 100 млн. м³ ежесуточно, что для России означало потерю 2,6 млрд долл. в год. Для тех лет, это было эквивалентно ~10 % годового бюджета России. Причем часть «перехваченного» газа реэкспортировалась Украиной³⁸.

Однако основная проблема заключалась даже не в ценах, а в неплатежах, которые были бичом всех экономик постсоветского пространства. Украина не была исключением: в 1993 г. «Газпром» даже отключал Украину от газа за неуплату, в ответ Киев пригрозил перекрыть трубу, по которой газ поставляется в Европу. В условиях неплатежей и растущей задолженности популярность получили бартерные сделки, на которых предприимчивыми дельцами были сделаны огромные состояния³⁹. «Все нынешние богатые и влиятельные люди на Украине, – отмечал этот факт в 1998 г. один из наиболее активных участников тех событий, председатель правления «Нефтегаза Украины» И. Бакай, – заработали свои капиталы на российском газе...»⁴⁰.

Несмотря на все разногласия, в 1998 г. стороны подтвердили основные условия соглашения 1992 г., ключевым изменением стало включение в схему поставок посредников, сначала компании «Итера», а затем «ЕТГ» и «РосУкрЭнерго». В 2002 г. «Газпром» и «Нафтогаз» заключили договор на 2003–2013 гг., который повторял основные ценовые положения предшествующих договоров⁴¹.

В преддверии выборов на Украине летом 2004 г., в расчете на победу пророссийского вектора развития Януковича, было подписано новое соглашение, которое устанавливало фиксированную цену на российский газ в \$50 сроком на 5 лет, до 2009 г. Однако в результате «оранжевой революции» 2004 г. к власти пришел Ющенко, который провозгласил прозападный путь развития. В марте 2005 г. он инициировал переход от бартерных схем оплаты газа к рыночным. В ответ «Газпром» предложил «Нефтегазу» перейти на поставки газа, по принципу *net back*, т. е. среднеевропейская цена минус расходы на транспортировку. *«Украина готова рассчитываться за газ исключительно на рыночных началах, – ответил Ющенко, – однако с постепенным переходным периодом»*⁴².

Условия, предложенные Киевом, не устроили Москву, к этому времени рыночные цены в 3 раза превышали контрактные, и 1 января 2006 г. «Газпром» остановил подачу газа на Украину. В ответ, украинская сторона начала несанкционированный отбор транзитного газа. Конфликт был разрешен, главным образом, за счет поставок дешевого туркменского газа.

С начала 2008 г. вновь обострилась проблема долгов Украины за поставленный газ, в ответ «Газпром» ограничивал подачу газа на Украину. Киев, в ответ, вводил его несанкцио-

так же: <http://obkom.net.ua/news/2007—06—06/1404.shtml>

³⁷ Стоимость газа США, Европа, Япония по годам. <https://vseofinansah.ru/servisy/stoimost-gaza-ssha-evropa-yaponiya-pogodam>; см. так же МЭА. Энергетическая политика России. Обзор 2002 года. Париж, 2002. С. 155; По Германии: Average German natural gas import price 1990–2017, USD/1000m³ BP Statistical Review of World Energy June 2018

³⁸ Тимошенко В. Торговая война между Киевом и Москвой//НГ, 1999. 11 дек., с.1. Романова Л. Борьба за «Дружбу»//НГ, 1999, 30 дек., с.5. (Цит. по: Евзеров Р.Я. Украина: с Россией вместе или порознь? – М. Весь Мир, 2000, – 160 с., с 64)

³⁹ См. подробнее: Резник И. История российско-украинской газовой торговли 01.04.2008. <https://www.vedomosti.ru/library/articles/2008/04/01/istoriya-rossijsko-ukrainskoj-gazovoj-torgovli?ysclid=1426bfv08e>

⁴⁰ Тимошенко В. «Все богатые люди Украины заработали свои капиталы на российском газе»//НГ, 11998. – 16 окт., с. 1, 5. (Цит. по: Евзеров Р.Я. Украина: с Россией вместе или порознь? – М. Весь Мир, 2000, – 160 с., с 33)

⁴¹ Наталия Ё-Гриб. Газ за провод. Россия объявила, чего она хочет от Украины. 14.12.2005. <https://www.kommersant.ru/doc/635142>

⁴² Официальный сайт президента Украины В. Ющенко 12 декабря 2005 г. // Экспорт природного газа из России на Украину http://newsruss.ru/doc/index.php/Экспорт_природного_газа_из_России_на_Украину#cite_ref-7

нированный отбор, и угрожал сократить транзит газа в Европу⁴³. С 1 января 2009 г., из-за отсутствия контракта, «Газпром» прекратил поставки газа на Украину, в ответ Киев перекрыл транзитные газопроводы, прекратив тем самым поставки газа в Европу. Новый контракт сроком на 10 лет был подписан 19 января, по нему 80 % оговоренного объема поставок должно осуществляться на условиях «бери или плати».

По предложению украинской стороны цена на газ была линейно привязана к цене нефтепродуктов на итальянском рынке: в случае падения нефтяных цен, пропорционально снижались и газовые. В начале 2009 г., когда подписывался контракт, мировые цены на нефть составляли около \$45 за баррель, но к концу года они поднялись до \$75, соответственно повысилась и контрактная цена газа. К этому времени Туркмения так же стала поставлять газ по мировым ценам, а затем вообще прекратила поставки. В итоге стоимость газа для Украины стала выше, чем для Германии, без учета стоимости транзита.

И в 2010 г. Янукович и Медведев согласовали «харьковскую скидку» на газ, в размере 30 % (но не более \$100), в добавление к ежегодной плате в 97 млн. долл., за пребывание Черноморского флота России на территории Украины. Реакцию националистической оппозиции на «харьковские соглашения», передавало заявление Ющенко: «Взамен на дешевый газ, который экономически дискредитирует страну, который отбрасывает нас от конкурентных возможностей, который оставляет неконкурентную экономику в том забвении, в котором она находится, – на вторую чашу весов ставят самое святое для каждой нации – суверенитет и независимость. Мне такой обмен не понятен... Соломой нужно топить, но быть независимыми. Понимать, что это святое»⁴⁴.

За подписание контракта 2009 года с «Газпромом» Тимошенко в 2011 г., по инициативе Януковича, была осуждена на 7 лет. Европейский парламент назвал преследование Тимошенко «политически мотивированным избирательным правосудием». Европейский суд по правам человека в 2013 г. решил, что ее содержание под стражей «было произволом». Парламентская ассамблея Совета Европы признала Тимошенко «политзаключенной»⁴⁵.

В ответ на рост цен на газ (Гр. 8), украинские власти сократили его потребление с 52 млрд по контракту до 26 млрд в 2013 г. Россия, в свою очередь, в конце 2012 – начале 2013 гг. активно предлагала Украине присоединиться к Таможенному союзу ЕврАзЭС, что в частности давало возможность получать энергоносители по более низким ценам. Однако Киев в мае 2013 г. согласился только на *сотрудничество* с Таможенным союзом. А 18 сентября кабмин Украины единогласно проголосовал за соглашения об интеграции с Евросоюзом.

С началом Евромайдана, в декабре 2013 г. Москва объявила о снижении цены газа для Украины с 400 до 286 долл.⁴⁶, и предоставлении ей кредита в размере 15 млрд долл., из них было перечислено 3 млрд, за счет фонда национального благосостояния. Кроме этого «Газпром» пошел на ряд уступок по долгам Украины за газ, и даже проплатил вперед за весь 2014 г. транзит газа, через Украину⁴⁷.

⁴³ См. подробнее: «Газовые» конфликты между Россией и Украиной – РИА Новости, 01.03.2020 <https://ria.ru/20131029/973397544.html>;

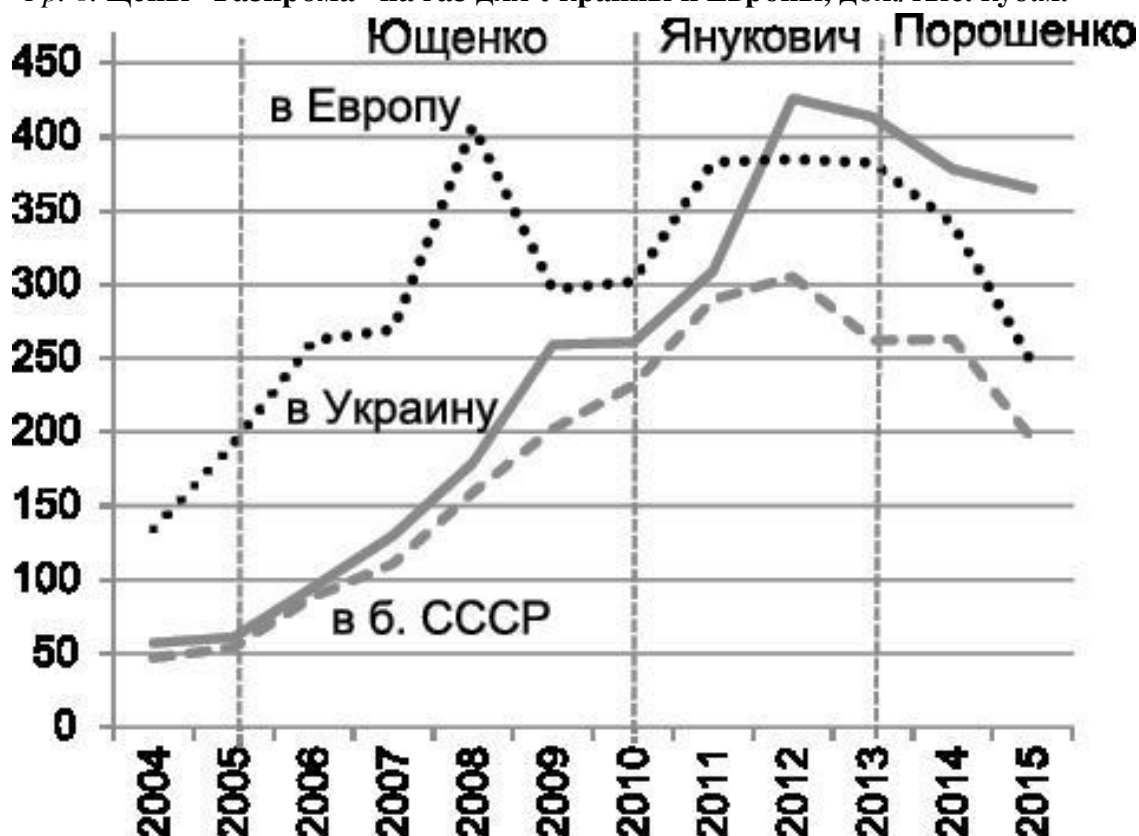
⁴⁴ Ющенко готов соломой греться, лишь бы быть независимым. УНИАН (22 апреля 2010). – укр. *Цит. по: https://ru.wikipedia.org/wiki/Харьковские_соглашения#D0.A1.D0.BE.D0.B1.D1.8B.D1.82.D0.B8.D1.8F_27_.D0.B0.D0.BF.D1.80.D0.B5.D0.BB.D1.8F

⁴⁵ См. подробнее: https://ru.wikipedia.org/wiki/Тимошенко,_Юлия_Владимировна

⁴⁶ Россия снизила цену на газ для Украины на треть 17.12.2013. http://economics.lb.ua/state/2013/12/17/247940_rossiya_snizila_tsenu_gaz_ukraini.html

⁴⁷ «Газовые» конфликты между Россией и Украиной – РИА Новости <https://ria.ru/20131029/973397544.html>

Гр. 8. Цены «Газпрома» на газ для Украины и Европы, дол./тыс. куб.м.⁴⁸



Средняя цена газа для Украины в 2013 г. составила 414 долл., что было средней ценой для европейского рынка (Таб. 2). К концу января 2014 г. задолженность «Газпрому» выросла до 2,7 млрд долл., но к этому времени Украина оказалась не в состоянии осуществлять оплату даже по сниженным ценам, и просила дать «отсрочку по платежам этого года, за газ, полученный по сниженным ценам»⁴⁹.

Таб. 2. Ценовая карта Газпрома, на 02.2013⁵⁰

⁴⁸ Построено на основании данных: <http://info.vedomosti.ru/special/gaspriceschange.shtml>; Отчетность Газпрома <http://www.gazprom.ru/press/news/2016/april/article272712/> и <http://www.gazprom.ru/about/marketing/europe/> См. так же: <http://news.finance.ua/ru/news/-/292760/tsena-na-gaz-dlya-ukrainy-432-dolsha-tyskubm-eto-mnogo-ili-malo>; Oxford Institute for Energy Studie. July 2016. The Ukrainian residential gas sector: a market untapped, P. 14. <https://www.oxfordenergy.org/wpcms/wp-content/uploads/2016/07/The-Ukrainian-residential-gas-sector-a-market-untapped-NG-109.pdf>; <http://kvedomosti.com/256651-bazar-vmesto-rynka-torgovlya-ukrainy-s-rossiey-za-gody-putina-u-vlasti.html>

⁴⁹ Российский газ может стать причиной краха украинской экономики – Газета. Ru <https://www.gazeta.ru/business/2014/02/03/5879669.shtml>

⁵⁰ Цены округлены до целых. См. подробнее: Известия. 1 февраля 2013. <http://izvestia.ru/news/544100> Данные по Украине: Газовый запрос: сэкономить пока не удастся. В распоряжении Forbes оказался проект прогнозного баланса поступления и расхода голубого топлива в 2014 году. 19 сентября 2014.

	Долл. за 1000м³	Поставки, млрд м³		Долл. за 1000м³	Поставки, млрд м³
Германия	379	35,5	Швейцария	442	0,3
Финляндия	384	3,6	Сербия	457	1
Франция	394	9	Греция	477	2,4
Австрия	397	6,1	Дания	495	0,4
Украина	414	25,8	Болгария	501	2,9
Словения	429	0,6	Чехия	503	8,5
Италия	440	21,5	Польша	525	10,3

«Оранжевая революция» февраля 2014 г. окончательно разорвала все партнерские отношения России и Украины. В ответ, в начале марта «Газпром» отказался предоставлять скидки на газ для Украины, поскольку она не выполняет свои обязательства по погашению накопившейся задолженности, в результате цена газа поднялась до \$485. В апреле российская сторона предупредила, что, в случае непогашения долга Россия перейдет на авансовую систему расчетов за поставку газа.

Все попытки согласовать цены и урегулировать проблему долгов в 2014–2021 гг. приводили лишь к временным решениям, сопровождавшимся: периодическим прекращением поставок газа; переходом Украины на «реверс» российского газа из Европы и судебными разбирательствами в Стокгольмском арбитраже. Уже в 2016 г. Украина напрямую от «Газпрома» брала только около 20 % своего газового импорта, остальное давал «реверс» российского газа из Европы.

Гр. 9. Объемы поставок «Газпромом» газа на Украину и транзит газа через Украину, млрд. куб.м.⁵¹

⁵¹ Экспорт природного газа из России на Украину http://newsruss.ru/doc/index.php/Экспорт_природного_газа_из_России_на_Украину#cite_ref-95 Транзит – The Ukrainian residential gas sector: a market untapped. Oxford Institute for Energy Studies. July 2016.



В 2019 г. партия Порошенко «Европейская солидарность» вообще призвала не допустить возобновления прямых закупок газа из России: «Восстановление прямых закупок газа из России является серьёзной угрозой национальной безопасности нашего государства и имеет элементы государственной измены, когда Украину снова сажают на русскую „газовую иглу“, сознательно делают зависимой от страны-агрессора»⁵².

К этому времени Киев все в большей мере волновал вопрос не поставок газа на Украину, а сохранение газового транзита, через ее территорию, что давало возможность его «реверса» и приносило в бюджет 2015–2020 гг. 3–1,5 млрд. долл. ежегодно. Мало того, для Украины критическим является сохранение объемов транзита на уровне не ниже 30–40 млрд м³. Падение транзита ниже этого уровня, пояснил 06.2021 Е. Мураев, приведет к тому, что газотранспортная система Украины начнет работать в убыток, давая до 10 % потерь государственного бюджета, поскольку Украина не может не заполнять свою газотранспортную систему, так как к ней привязаны все местные потребители⁵³.

В то же время Россия, в стремлении диверсифицировать и стабилизировать поставки газа в Европу, активно строила газопроводы вокруг Украины и других Восточноевропейских стран, создававших постоянные проблемы с экспортом трубопроводного газа. Уже в 1996 г. глава «Газпрома» Р. Вяхирев замечал: «Один раз надо было заплатить на 30 % дороже и протянуть нитку через Балтийское море, сказав всем странам: ‘До свидания’»⁵⁴. Проработка проекта «Северного потока-1» началась в 1997 г.⁵⁵

⁵² Партия Порошенко предостерегла Украину от «русской газовой иглы». 27.11.2019. <https://www.kommersant.ru/doc/4172441>

⁵³ Мураев об Украине как инструменте борьбы с РФ, «Северном потоке-2», Беларуси и выборах президента – YouTube 02.06.2021. <https://www.youtube.com/watch?v=6UWuMhe8e0k>

⁵⁴ Из выступления Р. Вяхирева на конференции «Природный газ: торговые инвестиционные возможности в России

Первый транзитный газопровод через Польшу «Ямал – Западная Европа», был введён в строй в 1999 г.; «Голубой поток» в Турцию заработал в 2003 г.; «Северный поток-1» начал свою работу в 2011 г.; прокладка «Южного потока» в 2007 г. была заблокирована Брюсселем; взамен него в 2020 г. был запущен «Турецкий поток».

В 2018–2022 гг. основная борьба развернулась за «Северный поток-2», против строительства которого, под руководством США, развернулась настоящая санкционная война. В результате строительство затянулось более чем на год, тем не менее, к 29 декабря 2021 г. «Северный поток-2», со всей своей европейской инфраструктурой был готов к эксплуатации и даже заполнен техническим газом⁵⁶. Однако в январе 2022 г. сертификация газопровода была приостановлена, формально из-за его несоответствия европейскому праву.

и СНГ». Лондон. 1996 год. // Российский газ: тернистый путь в Европу. – Бизнес & Балтия, 21.11.1996. – № 229 (602)

⁵⁵ Северный поток <https://lenta.ru/lib/14160423/#58>

⁵⁶ Доклад Алексея Миллера на совещании у Президента РФ Владимира Путина о прохождении осенне-зимнего отопительного сезона. 29 декабря 2021. <https://www.gazprom.ru/press/news/miller-journal/2021/021694/>

Олигархический переворот

В 2017 г. Украина стала мировым лидером среди стран с наименьшим разрывом *в доходах* между богатыми и бедными⁵⁷. И в то же самое время, по уровню неравенства *по капиталу*, Украина входит в тройку стран с самым высоким уровнем социального неравенства в мире. В Европе, по уровню социального неравенства (по капиталу) Украина уступает только России, однако более 30 % капитала российских миллиардеров дают нефтяные и газовые активы. Их исключение выводит Украину по уровню неравенства, с огромным отрывом, на второе место, после Чили, в мире.

Различие в неравенстве по доходам и капиталу, означает в данном случае только то, что большая часть доходов богатейших людей Украины выведена в офшоры, неслучайно ведущими инвесторами в украинскую экономику являются именно офшоры Кипр и Нидерланды. Их доля в прямых иностранных инвестициях на Украину составляет более 40 %. По сути, этот капитал использует Украину, как свою колонию.

Расчеты *индекса социального неравенства по капиталу*, были проведены В. Галиным в 2012 г. для книги Политэкономия XXI в. В основе расчетов лежат данные о стоимости суммарных капиталов миллиардеров списка Forbes по основным странам, отнесенные к их суммарному ВВП за 20 лет. (20-ти летний период был взят для того чтобы оценить влияние на накопление капитала переходной эпохи 1990-х гг.) Расчеты сделаны как по текущему курсу доллара, так и по ППС⁵⁸.

«Крестным отцом» украинской олигархии стал Л. Кучма, который вполне обосновано утверждал, что «основой независимой национальной экономики, ее несущей конструкцией может и должен стать крупный национальный капитал...»⁵⁹. При этом, продолжал Кучма, «государство и частный капитал должны действовать сообща», «такая структура рискует быть объявлена олигархической...», но не всегда, здесь большой простор для домыслов и социальной демагогии, которая усиливает напряженность в обществе»⁶⁰.

Действительно современный уровень производства и конкуренции на мировом рынке требует высокого уровня концентрации капитала и его сотрудничества с государством. Это особенно актуально для развивающихся стран, которым необходимо резко повысить эффективность своей экономики, для реализации проектов догоняющего и опережающего развития.

Вместе с тем, предупреждал Кучма: **«При отсутствии противовесов олигархическому капиталу начинается его расширение, самовоспроизводство, он становится всесильным и неуязвимым.** Немало стран мира, не ощутив вовремя угрозу олигархического перерождения, надолго оказались на обочине современной цивилизации. **Такое развитие событий стало бы роковым для Украины,** и мы его ни в коем случае не допустим»⁶¹.

Однако именно это перерождение и произошло на Украине: масштабная приватизация, проведенная во времена первого срока президентства Кучмы, создала могущественную и неуязвимую олигархию, которая стала сильнее государства. Победу Кучмы, так же как и Ельцина, на вторых президентских выборах обеспечили именно сплотившиеся вокруг него олигархи. Однако в России, с приходом В. Путина, олигархическая «семибанкирщина», привед-

⁵⁷ Inequality index: where are the world's most unequal countries? https://www.theguardian.com/inequality/datablog/2017/apr/26/inequality-index-where-are-the-worlds-most-unequal-countries?CMP=share_btn_fb

⁵⁸ Все данные были приведены к постоянным ценам.

⁵⁹ Кучма Л. Украина – не Россия – М.: Время. 2003. – 560 с., с. 172.

⁶⁰ Кучма Л. Украина – не Россия – М.: Время. 2003. – 560 с., с. 171.

⁶¹ Кучма Л. Украина – не Россия – М.: Время. 2003. – 560 с., с. 173.

шая Ельцина к власти, была различными мерами отдалена от нее. На Украине политика Кучмы привела к прямо противоположному результату, он сам стал тестем самого богатого, по версии журнала «Forbes», человека Украины 2008 г.

Олигархи на Украине стали всесильными, подмяв под себя государственную власть: «партийная система Украины, – приходил к выводу в 2002 г. политолог А. Кынев, – это в большей степени система “лоббистских партий” финансово-промышленных групп и региональных кланов (или, как считают некоторые украинские политологи, “система олигархических партий”), чем система “идеологических” партий»⁶². «Давайте проясним это раз и навсегда: украинская политика – это что угодно, только не хаос, – подтверждал в 2016 г. журнал Foreign Policy, – Здесь нет ни партийных линий, ни реальных политических дебатов, ни идеологических столкновений: только хладнокровные корыстные интересы и краткосрочные союзы между различными олигархическими группами», при этом, «как обычно, интересы самого украинского народа едва ли фигурировали в повестке дня какой-либо политической силы»⁶³. Евромайдан 2014 г., по мнению Foreign Policy, был просто олигархическим переворотом⁶⁴.

Но может быть олигархия – передовой отряд украинского бизнеса, создает условия для развития страны? – Для ответа на этот вопрос стоит сравнить Украину с ее ближайшими соседями, находившихся в сопоставимых политических и экономических стартовых условиях, после разрушения Советского Союза, а именно с Польшей и Чехией:

Экономический рост

Как видно из Гр. 10, экономический рост и уровень концентрации капитала, в данных странах, носят прямо противоположный характер. Т. е. чем выше уровень социального неравенства по капиталу, тем ниже экономический рост.

Гр. 10. Индекс социального неравенства по капиталу⁶⁵, (для наглядности дан по отрицательной шкале.) и рост ВВП за 2015/1990 гг., в размах⁶⁶

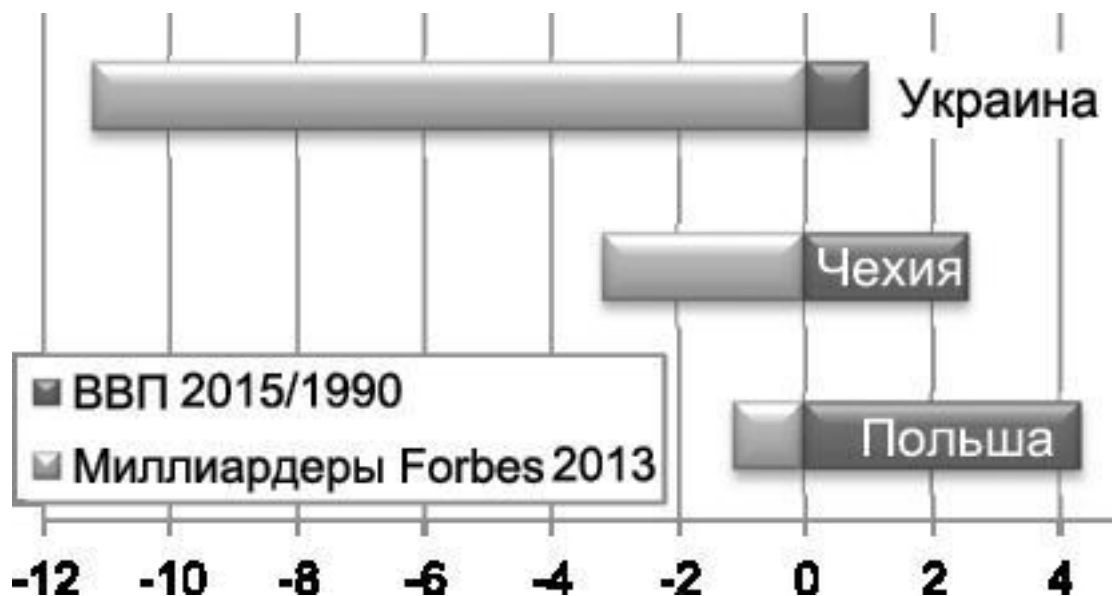
⁶² Кынев Александр. Особенности системы политических партий в Украине: эволюция и перспективы // Полит. ру. 11 октября 2002. <http://polit.ru/article/2002/10/11/473556/>

⁶³ M. Eristavi. Now We Know Who Really Runs Ukraine. <http://foreignpolicy.com/2016/02/17/now-we-know-who-really-runs-ukraine/>

⁶⁴ M. Eristavi. Now We Know Who Really Runs Ukraine. <http://foreignpolicy.com/2016/02/17/now-we-know-who-really-runs-ukraine/>

⁶⁵ Построено на основании данных: ВВП – IMF’s World Economic Outlook (WEO) Database. <http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2009/01/weodata/index.aspx>; инфляция – индекс потребительских цен США (приведено к ценам 1990 г.). Состояние миллиардеров http://www.forbes.com/wealth/billionaires#p_1_s_arank_-1_-1. Состояние миллиардеров приведено к ППС по индексу (ВВП ППС/ВВП) (Forbes 08.03.2012 Лист 15)

⁶⁶ (Олигархи и Украина... Лист 1)



И это полностью закономерное явление, открытое еще К. Марксом в работе «Заработная плата, цена и прибыль» в 1865 г. Конечно «в наш просвещенный век» Маркс уже не авторитет, поэтому сошлемся на президента США Ф. Рузвельта, который в 1930-х гг., объясняя причины Великой Депрессии, почти дословно цитируя эту работу Маркса⁶⁷. *«Основная причина общего кризиса, — пояснял суть этой закономерности в 1898 г. премьер-министр России С. Витте, — лежит в условиях распределения народного дохода между отдельными классами населения и в несоответствии этого дохода с потребностями каждого отдельного хозяйства. Поэтому, чем значительней излишки доходов у одних и недостатки у других, тем сильнее будут хозяйственные кризисы, и тем чаще они будут повторяться»*⁶⁸.

Совершенно неслучайно доля внутреннего рынка Украины во времена президентства Л. Кучмы сжалась с 74 % до 50 %, это прямое следствие концентрации капитала в руках немногочисленной олигархии.

Уровень коррупции

Сопоставление уровня социального неравенства и индекса коррупции (Гр. 11) наглядно демонстрируют, что при прочих равных условиях, уровень коррупции тем выше, чем выше уровень социального неравенства. И эта зависимость так же подчиняется действию объективного закона.

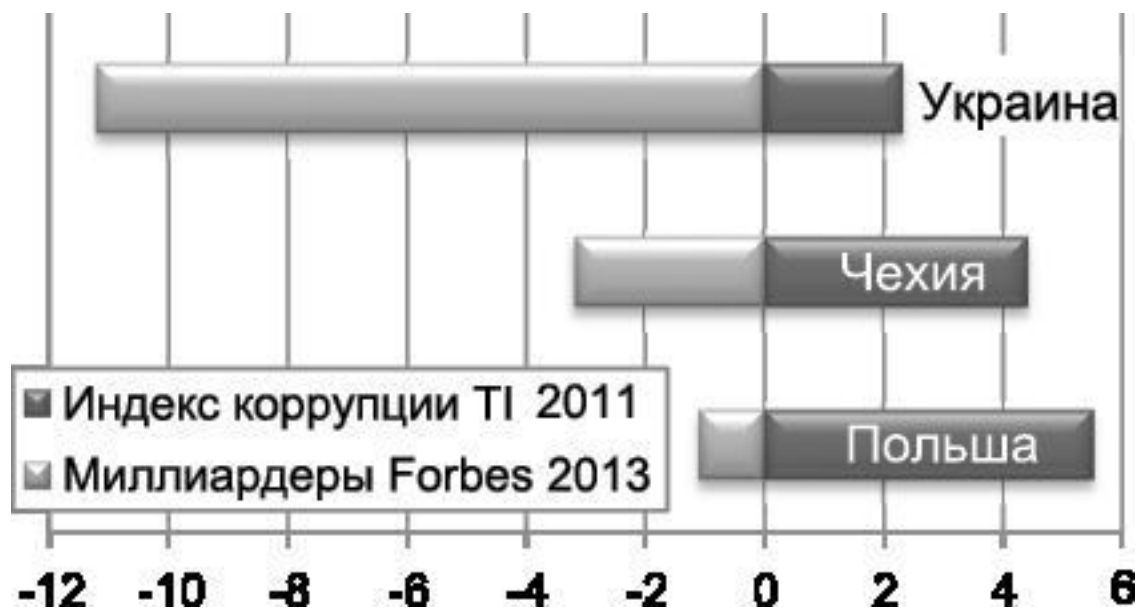
Гр. 11. Индекс социального неравенства по капиталу⁶⁹ и индекс коррупции Transparency International 2011 г.⁷⁰ (чем ниже индекс коррупции, тем она выше)

⁶⁷ См. например, Рузвельт Ф. Радиообращение от 24 июля 1933 и от 12 октября 1937 (Рузвельт Ф..., с. 49, 131)

⁶⁸ Витте С.Ю. Конспект лекций..., с. 460.

⁶⁹ Построено на основании данных: ВВП – IMF's World Economic Outlook (WEO) Database. <http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2009/01/weodata/index.aspx>; инфляция – индекс потребительских цен США (приведено к ценам 1990 г.). Состояние миллиардеров http://www.forbes.com/wealth/billionaires#p_1_s_arank_-1_-1. Состояние миллиардеров приведено к ППС по индексу (ВВП ППС/ВВП) (Forbes 08.03.2012 Лист 15)

⁷⁰ <http://www.transparency.org/research/cpi/overview> (Forbes 03.2011 Лист 11) (Олигархи и Украина... Лист 1)



Коррупция становится неизбежным следствием социального неравенства и правления олигархии, поскольку последняя сдвигает саму систему координат, в которых существует общество. Она дезориентирует те силы, о которых писал еще П. Чаадаев: «Не зная истинного двигателя, бессознательным орудием которого он служит, человек создает свой собственный закон, и это закон... он называет нравственный закон...»⁷¹. «Нравственный закон пребывает вне нас и независимо от нашего знания его... каким бы отсталым ни было разумное существо, как бы ни были ограничены его способности, оно всегда имеет некоторое понятие о начале, побуждающем его действовать. Что бы размышлять, что бы судить о вещах, необходимо иметь понятие о добре и зле. Отнимите у человека это понятие, и он не будет ни размышлять, ни судить, он не будет существом разумным»⁷².

Огромная социальная пропасть уничтожает этот нравственный закон: «зачем вести себя в соответствии с нормами морали, – поясняет популярный современный французский экономист Т. Пикетти, – ведь если общественное неравенство в принципе безнравственно и неоправданно, почему нельзя дойти до верха безнравственности и завладеть капиталами любыми способами?»⁷³ На Украине оба этих явления достигли таких масштабов, что «коррупцию и корыстолюбие, – отмечала в 2018 г. «Нью-Йорк Таймс», – многие считают самым опасным врагом Украины», более грозной, чем любые внешние угрозы⁷⁴. По данным представителя МВФ на Украине Й. Люнсмана (01.2018), коррупция ежегодно «съедает» 2 % роста ВВП страны⁷⁵.

«У нас, – подтверждал Кучма, – сложилась разбалансированная экономика, деформированная структура производства, искаженная по своей сути система отношений собственности – искаженная потому, что значительная часть наших отношений базируется на теневых, коррупционных началах, причем существует опасность закрепления такого положения вещей на долгий срок»⁷⁶.

⁷¹ Чаадаев П.Я..., с. 82.

⁷² Чаадаев П.Я..., с. 83.

⁷³ Пикетти Т..., с. 241.

⁷⁴ Andrew Higgins feb. In Ukraine, Corruption Is Now Undermining the Military. 19.02. 2018 <https://www.nytimes.com/2018/02/19/world/europe/ukraine-corruption-military.html?smid=tw-nytimesworld&smtyp=cur>

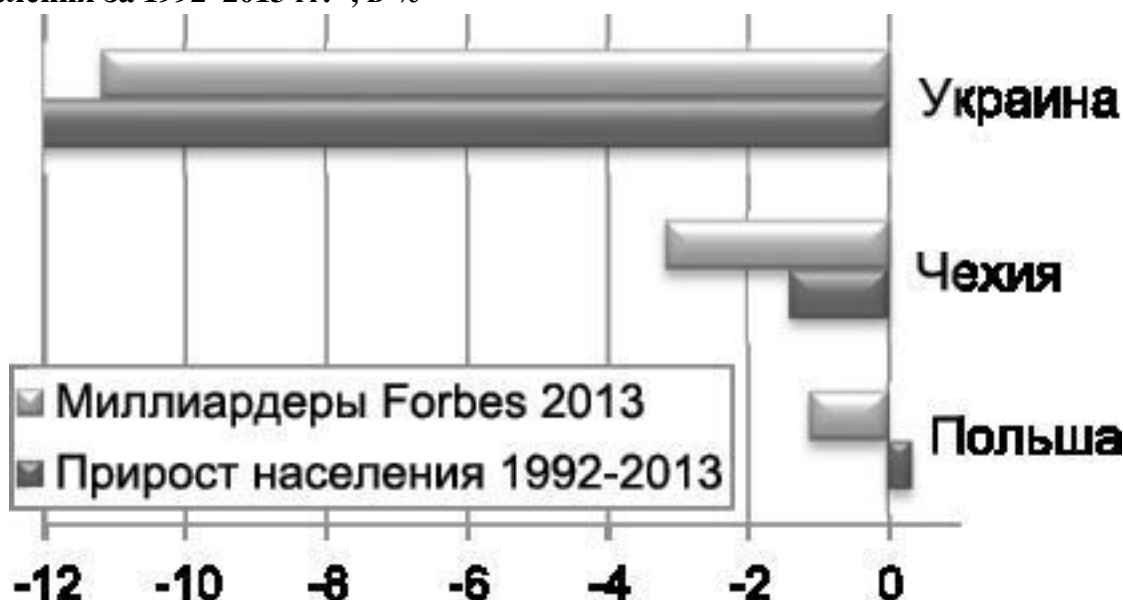
⁷⁵ Еремина Н. Киев на грани дефолта: МВФ не дает денег. <https://www.gazeta.ru/business/2018/01/22/11621636.shtml>

⁷⁶ Кучма Л. Украина – не Россия – М.: Время. 2003. – 560 с., с. 188.

Огромная разница в доходах поляризует общество, делает его классовым. Для тех, кто участвует в процессе создания или обслуживания интересов «привилегированного класса», коррупция становится средством приобщения к классу господ. В этих условиях коррупция выходит за пределы чисто криминальной сферы и становится вопросом социально-политическим, определяя основы власти, социальный статус и перспективы на будущее и т. д., т. е. становится выражением инстинкта самосохранения в условиях радикализованной борьбы за выживание. Говоря другими словами, коррупция становится нормальным поведением нормального человека в ненормальных условиях. Коррупция приобретает неизбежный и объективный характер, который задает существующий уровень экономического неравенства и социальных отношений.

Остроту борьбы за выживание наглядно демонстрирует график, показывающий соотношение уровня концентрации капитала и естественного прироста населения: чем выше уровень социального неравенства, тем острее эта борьба.

Гр. 12. Индекс социального неравенства по капиталу⁷⁷ и естественный прирост населения за 1992–2013 гг.⁷⁸, в %



Социальные отношения

Однако в наибольшей мере высокий уровень социального неравенства отражается в росте социальной напряженности. Кучма отмечал этот факт уже в 2003 г.: *на Украине «контрасты в материальном положении различных слоев населения продолжают превышать порог социальной стабильности»*⁷⁹. «Разрыв в доходах в Украине приблизился к тому, какой наблюдался в странах Западной Европы в последнюю треть XIX, то есть в период формирования предпосылок к социалистической революции»⁸⁰, – констатировал Кучма, но при этом добавлял, что «сегодня вся марксистско-ленинская социальная утопия выглядит смешной»⁸¹.

⁷⁷ Построено на основании данных: ВВП – IMF's World Economic Outlook (WEO) Database. <http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2009/01/weodata/index.aspx>; инфляция – индекс потребительских цен США (приведено к ценам 1990 г.). Состояние миллиардеров http://www.forbes.com/wealth/billionaires#p_1_s_arank_-1_-1. Состояние миллиардеров приведено к ППС по индексу (ВВП ППС/ВВП) (Forbes 08.03.2012 Лист 15)

⁷⁸ Рассчитано на основании: https://ru.wikipedia.org/wiki/Население_Украины; https://ru.wikipedia.org/wiki/Население_Чехии; https://ru.wikipedia.org/wiki/Население_Польши

⁷⁹ Кучма Л. Украина – не Россия – М.: Время. 2003. – 560 с., с. 179.

⁸⁰ Кучма Л. Украина – не Россия – М.: Время. 2003. – 560 с., с. 179.

Но как тогда сохранять социальную стабильность, что в практической плоскости для правящих элит равнозначно вопросу – как удержать власть? Это ключевой вопрос для всех правящих украинских элит, за которыми стоят враждующие олигархические кланы. Кучма и все без исключения его последователи, для удержания власти избрали самый популярный в такой ситуации путь – путь пропаганды оголтелого – радикализованного национализма. Действительность национализма заключается в том, пояснял в 1930-х гг. немецкий философ В. Шубарта, что он переносит «разъединительные силы из горизонтальной плоскости в вертикальную. Он превратил борьбу классов в борьбу наций»⁸².

Социальное недовольство на Украине было канализировано властью Кравчука, Кучмы, Ющенко, Порошенко в ненависть к России и русским, и сделано это было совершенно сознательно, как единственный способ удержать власть любой ценой – ценой экономического и социального уничтожения собственной страны. Война на Донбассе является частью этой стратегии *удержания власти любой ценой*. Эта война является единственной надеждой ультраправых националистических сил и стоящих за ними олигархических элит, удержаться у власти.

И здесь действуют те же фундаментальные законы, что и в 1920-х годах, которые разъясняла резолюция X съезда РКП(б) «О будущей империалистической войне», принятая в марте 1921 г.: «буржуазия вновь готовится к грандиозной попытке обмануть рабочих, разжечь в них национальную ненависть и втянуть в величайшее побоище народы Америки, Азии и Европы...»⁸³.

⁸¹ Кучма Л. Украина – не Россия – М.: Время. 2003. – 560 с., с. 111.

⁸² Шубарт В..., с. 257–258.

⁸³ См. подробнее: Галин В. Вторая мировая война. Политэкономика истории. – М.: Алисторус. 2022.

Национальный вопрос

*Тако свободився народ руський
з-під іга лядського єгипетського...
Отже й пройшли, і зійшли злії незгоди:
Немає нікого, щоб нас подоліли!*

Н. Костомаров
Переяславська ніч, 1841 р.

«По-видимому нет в мире двух других государств, исторические судьбы которых переплелись теснее, чем судьбы Украины и России, – отмечал академик НАН Украины И. Курас, – Общие этнические и цивилизационные корни, которые прорастают в Киевскую Русь, долгосрочное пребывание в едином государстве, общее преодоление мировых катаклизмов, родственные экономические системы – это далеко не полный перечень наших глобальных связей...»⁸⁴.

⁸⁴ Цит. по: Рафальский О. Наибольшая легенда славянской истории. – М.: журнал «Родина». № 1. 2004.

Малороссия

История современной Украины началась с восстания Б. Хмельницкого против Польши, «за казацкие вольности». Причиной восстания, по словам одного из идеологов украинского национализма историка М. Грушевского, стало «запрещение (запорожским казакам) грабежей... что было отображением их главного источника дохода». Запрещение набегов было связано с тем, что Польша в то время становилась «житницей» разоренной тридцатилетней войной Европы, и ей был нужен мир с Турцией и Крымским ханством. Основным источником хлеба служили украинские черноземы, что вело к продвижению польской колонизации на украинские земли и усилению эксплуатации поляками украинского крестьянства⁸⁵.

В ответ «восстания следовали за восстаниями. Паны жаловались на буйство и своеволие украинского народа... Толпы удалцов, – как писал Н. Костомаров, – освободившись бегством от тяжелого панского и иудейского гнета, убегали на Запорожье... и пускались в море грабить турецкие прибрежные города»⁸⁶. «Анархический дух» царящий на Украине стал одной из причин (last but not least) того, что ее польская колонизация, по словам Валишевского, развивалась путем «эксплуатации очень большого числа поместий посредниками, по большей части евреями». «Ужас этого режима» Валишевский характеризовал поговоркой того времени: «царство поляков – небо для знати, рай – для евреев и ад для крестьян»⁸⁷. Подобные свидетельства приводил и Н. Костомаров: «на всем земном шаре не найдется государства, где бы так обходились с земледельцами, как в Польше», причиной тому, по его мнению была «страсть панов к непомерной роскоши»⁸⁸.

Ответом стало холопское движение, которое историк М. Покровский назвал «украинской пугачевщиной», начавшееся еще раньше, чем запорожцы пришли на Украину. И именно на него опиралось казацкое восстание Хмельницкого⁸⁹. В этот период, клянясь всеми святыми в верноподданнических чувствах польскому королю, Хмельницкий пытался договориться с Польшей. Последняя потребовала от казаков «отступить от черни, чтобы холопы пахали, а казаки воевали», и Хмельницкий пошел на «усмирение всяческих бунтов», потеряв тем самым поддержку черни⁹⁰.

Казацкие бунты меж тем не прекратились и, после очередного в 1638 г., казацкое самоуправление было отменено, а казаки подчинены полковникам, назначаемым Речью Посполитой. С этого момента шляхта стала теснить не только крестьян, но и казацких старшин: «Польское начальство обращается с нами, людьми рыцарскими, – писал тогда Хмельницкий, – хуже, чем с невольниками»⁹¹.

Для борьбы «за казацкие вольности» Хмельницкий, обращался за помощью к крымскому хану: «Тугай бей, брат мой... Вечная наша казацкая дружба, которой всему свету не разорвать!»⁹²; к турецкому султану; к шведскому королю, провозглашая с ними вечную дружбу⁹³. В

⁸⁵ См. подробнее: Костомаров Н.И. Богдан Хмельницкий. // Костомаров Н.И. Собрание Сочинений. Книга четвертая, т.т. IX–XI-й. – СПб.: тип. М.М. Стасюлевича. 1904. – Часть первая.

⁸⁶ См. подробнее: Костомаров Н.И. Богдан Хмельницкий. // Костомаров Н.И. Собрание Сочинений. Книга четвертая, т.т. IX–XI-й. – СПб.: тип. М.М. Стасюлевича. 1904. – Часть первая.

⁸⁷ Валишевский К.Ф. Первые Романовы. – М.: Современные проблемы. 1911, с. 239.

⁸⁸ Костомаров Н.И. Русская история в жизнеописаниях ее главнейших деятелей. Второй отдел: Господство дома Романовых до вступления на престол Екатерины II. Выпуск пятый: XVII столетие. Глава 5. МАЛОРОССИЙСКИЙ ГЕТМАН ЗИНОВИЙ-БОГДАН ХМЕЛЬНИЦКИЙ.

⁸⁹ Грушевский М. Матеріал до історії казацких рухів 1590-х.; Рудницький. Украинские казаки в 1625. (Грушевский М. Источники украинско-русской истории, pp. 30–32. (Покровский М..., т. 2, с. 26))

⁹⁰ См. подробнее: Покровский М..., с. 36, 44, 45.

⁹¹ Покровский М..., с. 44.

⁹² Покровский М..., т. 2, с. 38.

конечном итоге то, что Украина оказалась под Москвой, по словам Покровского, стало результатом «естественного отбора»⁹⁴.

О том, как это происходило, напоминает в своей книге Кучма:

В начале июня 1648 г. Б. Хмельницкий шлет в Москву царю Алексею Михайловичу первую грамоту с просьбой принять Украину под власть «единого русского государя», чтобы сбылось «из давних лет глаголемое пророчество». «Желали бы мы себе самодержца такого в своей земле, как ваша царская велеможность православный христианский царь»⁹⁵. Эта просьба обосновывалась религиозными и национальными мотивами: «За православие против католицизма и унии» (этот лозунг был впервые поднят во время восстания Наливайко еще в 1595 г.) Для Хмельницкого уния – «неволя, горше турецкой, которую терпит наш народ русский»⁹⁶.

И одновременно в январе 1649 г. Б. Хмельницкий присягает новому польскому королю Яну Казимиру, и тут же вновь отправляет своего посланника в Москву с просьбой принять Украину под власть России и оказать военную помощь⁹⁷. И тут же 8 августа Хмельницкий подписывает с Польшей Зборовский мир, декларация к которому, по словам Кучмы, стала, по сути, первой конституцией Украины: «Она значит для Украины не меньше, чем Великая хартия вольностей для Англии»⁹⁸. Комментируя одновременные обращения Богдана и к Варшаве, и к Москве, Кучма одобрительно замечает: «Чтобы сохранить обретенный суверенитет Хмельницкий был готов хитрить и лавировать сколько угодно»⁹⁹.

Однако хитрость не прошла, и в 1650-м г. Хмельницкий снова воюет с поляками. Крымский хан в очередной раз предаёт его и в 1651 г. Хмельницкий заключает тяжелый Белоцерковский мир с Польшей, вместо трех воеводств у него остается одно, казачий реестр сокращался вдвое. «Не желавшие попасть под панское ярмо украинцы, особенно «разжалованные» из казаков, начали тысячами переселяться в приграничные российские земли, за «Путивльский рубеж»... и особенно «на степную Украину московскую»¹⁰⁰.

О том, что в то время творилось на Украине, говорил сам Хмельницкий в своей речи на Переяславской раде: «Уже шесть лет живем без государя в нашей земле в беспрестанных бранях и кровопролитиях..., что уже вельми нам всем докучило, и видим, что нельзя нам жити боле без царя»¹⁰¹. В 1648–1653 гг. Б. Хмельницкий слал многочисленные письма и посольства к русскому царю с просьбой о военной помощи и с тем, что бы тот взял «все Войско Запорожское под свою государскую руку...».

Уже с 1651–1654 гг. началось массовое переселение, бегущих от поляков, более 60 тысяч украинских казаков «на вечное житье», под начало русских воевод сначала под Воронеж, а затем в русскую крепость Ахтырку (1640 г.), в созданный указом Александра Михайловича

⁹³ См. подробнее: Покровский М..., т. 2, с. 38–45.

⁹⁴ Покровский М..., т. 2, с. 45.

⁹⁵ Кучма Л. Украина – не Россия – М.: Время. 2003. – 560 с., с. 235.

⁹⁶ Покровский М..., с. 36, 45.

⁹⁷ Кучма Л. Украина – не Россия – М.: Время. 2003. – 560 с., с. 237.

⁹⁸ Кучма Л. Украина – не Россия – М.: Время. 2003. – 560 с., с. 238.

⁹⁹ Кучма Л. Украина – не Россия – М.: Время. 2003. – 560 с., с. 238.

¹⁰⁰ Кучма Л. Украина – не Россия – М.: Время. 2003. – 560 с., с. 241.

¹⁰¹ Воссоединение Украины с Россией. Документы и материалы. Т.3. – М.: 1954. № 166, с. 460–461. (Первухинцев Н. Смирнов А. Брак по расчету. // «Родина» № 1. 2004.)

в 1654 г. Харьков, в Сумы (1655 г.). Так начиналась вторая Украина Слободская – зона «московских слободских полков», как называл их украинский летописец С. Величко¹⁰².

Отношение Москвы к восстанию на Украине определялось тем, что Россия сама только начала восстанавливаться после столетней Смуты. О ее положении наглядно свидетельствовало принятие в 1649 г. Соборного уложения, юридически закреплявшего крепостное право. «Прикрепление крестьян, – пояснял суть этого акта классик русской исторической мысли С. Соловьев, – это вопль отчаяния, испущенный государством, находящимся в безвыходном экономическом положении»¹⁰³. Непосредственно с этим актом была связана и начавшаяся одновременно Никоновская церковная реформа, поставившая страну на грань религиозного раскола.

Признание же Хмельницкого неизбежно вело к войне с Польшей. Поэтому Москва, в этих условиях, пыталась мирным путем урегулировать украинскую проблему: по поручению царя русский посол в Польше посулил забыть все московские претензии к Варшаве, если она помирится с Хмельницким на основе Зборовского договора. Поляки отказали, в ответ русский посол заявил, «что Москва больше не будет посылать в Польшу послов, а велит написать о неправдах польских во все окрестные государства и будет стоять за православную веру и за свою честь, как Бог поможет. «Это было, – комментирует Кучма, – предупреждение о войне»¹⁰⁴.

Но Москва все еще колебалась и в 1651 г. был созван Земский собор для обсуждения вопроса об Украине. Переломным моментом стал откровенный шантаж Хмельницкого, который в 1652 г. писал русскому царю: «Если ваше царское величество не сжалишься над православными христианами и не примешь нас под свою высокую руку, то иноверцы (турецкий султан и крымский хан) подобыют нас, и мы будем чинить их волю»¹⁰⁵; «Мы пойдем на Вас с крымцами. Будет у нас с вами, москали, большая война за то, что от вас на поляков помощи не было»¹⁰⁶.

И Москва была вынуждена ответить на призыв Хмельницкого: 1 октября 1653 г. «Земский собор всех чинов» согласился принять Хмельницкого со всем войском под царскую руку. В 1654 г. Хмельницкий собрал Переславскую Раду: «великий царь христианский, сжалившись над нестерпимым озлоблением православной церкви в Малой Руси, не презрел наших шестилетних молений, склонил к нам милостивое свое царское сердце... Возлюбим его с усердием... Рада закричала: «Волим под царя московского!»¹⁰⁷. «Навеки и неотступно» России присягнуло «все Войско Запорожское, и весь мир христианский российский духовных и мирских людей», каждый малороссийский житель налагал на себя личную ответственность перед Богом за нарушение присяги¹⁰⁸.

Как и ожидалось, воссоединение сразу же привело к войне с Польшей, которая продлилась 13 лет, в ней, против России, выступили Турция

¹⁰² Величко С. Сказание о войне казацкой с поляками через Зиновия Богдана Хмельницкого, т.2, Киев 1864, с. 355–356. (Первухинцев Н., Смирнов А. Брак по расчету. // Родина № 1, 2004.

¹⁰³ Подробнее см.: Соловьев С.М. Чтения..., с. 431, 432

¹⁰⁴ Кучма Л. Украина – не Россия – М.: Время. 2003. – 560 с., с. 242.

¹⁰⁵ Кучма Л. Украина – не Россия – М.: Время. 2003. – 560 с., с. 241–242.

¹⁰⁶ Кучма Л. Украина – не Россия – М.: Время. 2003. – 560 с., с. 238.

¹⁰⁷ Кучма Л. Украина – не Россия – М.: Время. 2003. – 560 с., с. 243.

¹⁰⁸ См. подробнее: Первухинцев Н. Смирнов А. Брак по расчету. // «Родина» № 1. 2004; См. так же подробнее: Покровский М..., т. 2, с. 595–597. России в 1654 г. добровольно индивидуально присягнули 127,4 тыс. украинских казаков и мещан, больше реестра, определенного самим Хмельницким и только 188 представителей шляхты.

и Швеция. Война привела к тяжелейшему финансовому кризису, курс рубля обвалился в 17 раз. Волнения в Москве, вызванные повышением налогов, были подавлены, со средневековой жестокостью было казнено более 7 тыс. чел.¹⁰⁹

Полностью истощив друг друга, Польша и Россия, по Андрусовскому перемирию 1666 г., поделили Украину Днепром, что соответствовало расколу среди казацких старшин: Левобережная сторона тяготела к России, Правобережная – к Польше. К России отошли Черниговская и Полтавская губ., а так же Запорожская сечь¹¹⁰.

Входя в Россию, Малороссия, как назвал ее Б. Хмельницкий, получила самую широкую автономию, сохранив за собой все свои земли и в почти неизменном виде государственное устройство, в том числе свободное избрание гетмана, собственные вооруженные силы и практически все собираемые налоги. Однако, как отмечал А. Каппелер, украинская элита понимала подданство иначе, чем украинский народ, а именно, как протекторат с возможностью выхода. Россия в свою очередь понимала подданство в прямом смысле с возможностью самой широкой автономии и невозможностью выхода.

Это различие в обостренном виде проявится сразу после смерти Б. Хмельницкого, когда в Малороссии начнется кровопролитная гражданская война, которая войдет в историю, как «Руина». Ставший гетманом И. Выговский, еще недавно призывавший русского царя, теперь, призвав себе на помощь крымских татар, поляков и немецких наемников, выступил против Переяславской Рады. За помощь крымских татар Выговский платил десятками тысяч украинцев проданных в рабство¹¹¹. В 1658 г. Выговский заключил договор о вхождении Киевского, Черниговского и Брацлавского воеводств в Польшу в качестве автономного Русского княжества.

Казалось бы, недовольное «московским гнетом» население должно было с восторгом приветствовать победителя, однако всего через два месяца казацкая рада заставила Выговского сложить булаву, а выбранный гетманом Ю. Хмельницкий уже в октябре 1659-го вновь присягнул России, причем на условиях, сужавших автономию¹¹². При этом, отмечал М. Покровский, «чем резче проявляли свою антипатию к московскому режиму верхи, тем преданнее были низы Москве»¹¹³. Отголоском «Руины» станет мятеж гетмана И. Мазепы, призывавшего избавить «Отечество от ига Москвы»¹¹⁴.

По представлению украинских националистов и «либеральной» общественности, Россия должна была в ожесточенной и кровопролитной войне отвоевать у Польши Украину, подавить в ней холопский бунт и гражданскую войну, установить самостийную государственную власть. После этого функции России считались выполненными, и она должна была предоставить Украине независимость.

Может быть, Россия и пошла бы на такой шаг, если бы украинская шляхта смогла сохранить собственную государственность и верность своему слову. Однако она оказалось неспособна на это: воссоединение, по словам корифея украинской политологии В. Липинского спасло «идеологически и юридически украинскую аристократию после банкротства ее собственного государства»¹¹⁵. «Нелогично было ставить гетмана независимым правителем авто-

¹⁰⁹ Данные: Покровский М..., т. 2, с. 97, 98.

¹¹⁰ Соловьев С.М. История России с древнейших времен. Кн. VI. – М.: 1990, с. 177–178.

¹¹¹ Покровский М..., т. 2, с. 41.

¹¹² Первухинцев Н. Смирнов А. Брак по расчету. // «Родина» № 1. 2004.

¹¹³ Покровский М..., т. 2, с. 58.

¹¹⁴ Нагаевский И. История современного Украинского государства. Мюнхен: Сучастність, 1996., с. 256. (Буровский А. М..., с. 216.)

¹¹⁵ Цит. по: Рафальский О. Наибольшая легенда славянской истории. – «Родина». № 1. 2004. (Рафальский О. – руководитель Управления по вопросам внутренней политики Администрации Президента Украины.)

номной Украины, – пояснял выбор Кремля М. Покровский, – и в то же время признаться, что без московской поддержки ему не усидеть»¹¹⁶. Позже Москва встала перед выбором между отстранением от власти «обанкротившейся украинской аристократии» или «банкротством украинского государства». Москва выбрала первое, встав на очередных выборах за представителя казацких низов – Брюховицкого¹¹⁷.

Хмельницкий сам просил войск царских с Украины не уводить. Мало того он запросил от русского царя Алексея Михайловича еще и установления жалования казакам, которое в сумме выливалось в 1,8–1,9 млн. золотых – более половины годового бюджета Польши того времени – или около 400 тыс. российских рублей¹¹⁸. В то же время максимальные доходы России с Украины в «страшные времена» петровской Малороссийской коллегии не превышали 130 тыс. рублей...» Т. е. свобода Украины и ее лояльность по отношению к Москве обошлась бы последней еще и в ежегодные затраты, только в виде дотаций, в размере 8—10 % государственных доходов¹¹⁹.

Кризис на Украине, с которым столкнулась Москва, и в котором уже «потонуло польское владычество», «имел своей причиной брожение казаков, во всех областях и при каждом режиме этот элемент положительно не подчинялся никакой дисциплине... Применение к этой стране общих правил, – приходил к выводу К. Валишевский, – является бессмысленным. По своему географическому положению и по своей исторической формации она стояла вне всякого шаблона... Конфликт был неизбежен между этим хаотическим миром и всяким правительством, которое стремилось бы подчинить его закону, каков бы он ни был»¹²⁰. Особенности украинского казачества, как отмечает И. Васильев, были порождены примером самой польской шляхты, для которой культ свободы был самоценной: «Он не желал терпеть навязанных извне ограничений»¹²¹.

Скинув, с помощью Москвы, польское владычество и став незалежной, «эта страна, с переворота, произведенного в ней Богданом Хмельницким, находилась, – по словам С. Соловьева, – в долгом межеумочном, переходном состоянии, условливавшем, как обычно это бывает, сильные смуты. Не могли быть самостоятельной, она хотела поддерживать свою полусамостоятельность; но эти полусостояния, ни то ни се, приводят всегда к печальным явлениям. Малороссия представляла хаос, борьбу элементов (*discordia semina gerum*): гетман, ставши из войсковых, казацких начальников правителем целой страны, стремился к усилению своей власти; старшина и полковники хотели быть так же полновластными господами, жаловать и казнить, кого хотят; стремились стать богатыми землевладельцами и земли свои населить крепостными крестьянами, в которых обращали вольных казаков; последние волновались, особенно подушаемые из Запорожья; города жаловались на притеснения полковников. Все были недовольны, все слали жалобы, доносили друг на друга в Москву; а когда государь, вняв этим жалобам, предпринимал какие-нибудь меры, то поднимались опять вопли, зачем Москва вме-

¹¹⁶ Покровский М..., т. 2, с. 57.

¹¹⁷ Главные вожди «черной» рати были пожалованы дворянами московскими, а Брюховицкий стал боярином.

¹¹⁸ За полвека до Хмельницкого (в 1596 г.) аналогичные требования, правда, к польскому королю выдвигал его предшественник Наливайко, который свои запросы «в сущности сводил к тому, чтобы польское правительство взяло его казаков на жалование, а его самого сделало над казаками гетманом». Ровно о том же, в свою пользу, просил Сигизмунда противник Наливайко – кошевой Лобода. М. Покровский объясняет эти запросы тем, что «национальный промысел» Запорожья (грабеж турок) был пресечен, и надо было найти вознаграждение за это. (Покровский М..., т. 2, с. 36–37).

¹¹⁹ Первухинцев Н., Смирнов А. Брак по расчету. // «Родина» № 1. 2004.

¹²⁰ Валишевский К.Ф. Первые Романовы. – М.: Современные проблемы. 1911, Гл.: Часть вторая. Восстановление нации. Глава восьмая. Польско-русская Украина. VI. Украинская проблема.

¹²¹ Васильев И. Украина как продолжение Речи Посполитой? // вопросы НАЦИОНАЛИЗМА 2015 № 4 (24)<https://cyberleninka.ru/article/n/ukraina-kak-prodolzhenie-rechi-pospolitoy>

шивается. Особенно вопли усиливались, когда Москва поднимала вопрос о финансах малороссийских, ибо все сильные люди в Малороссии хотели доходы страны брать себе, не давая ничего государству, которое таким образом получало только обязанность тратиться людьми и деньгами на защиту Малороссии. Все были недовольны и действительно имели причины на то, но не умели сознать, что эти причины были внутри, во внутреннем хаосе, в кулачном праве; искали улучшения во внешних условиях; поддавшись русскому государю, бросались то к полякам, то к туркам; это колебание, шатость, межеумочность вредно действовали на характер народонаселения, особенно высших слоев. После Богдана Хмельницкого не было гетмана, который бы не изменил или не был обвинен в измене своими же – интригам, доносам не было конца»¹²².

После Богдана, подтверждает Кучма, «государственный руль оказывался в руках то слабых, то корыстных... Борьба между амбициозными представителями казацкой старшины за гетманскую булаву и втягивание в эту борьбу иноземных войск, сепаратизм и неспособность политической верхушки прийти к согласию по главным общегосударственным вопросам привели к опустошению Украины. Преследуя личные выгоды, авантюристы рвали Украину в разные стороны, навлекая на ее народ тяжелейшие испытания»¹²³.

* * *

Какие же выгоды получала Россия от присоединения Малороссии?

Россия потратила огромные человеческие, материальные и финансовые ресурсы в войне с Польшей, Турцией и Швецией за Малороссию, потом тратила огромные ресурсы на подавление в ней анархии и создание основ государственной власти. При этом Россия в конечном итоге не поручила из земельного фонда, переданного в распоряжение украинских старшин и казачества, ничего, да еще и заплатила по Андрусовскому перемирию за «зачистку» украинских земель от польской шляхты миллион золотых¹²⁴.

К концу XVII века все сборы с Украины (в том числе налог с торговли и промышленности), а также прежние «коронные земли» перешли в распоряжение гетмана и войсковой казны. Украина имела широкую автономию и несла весьма умеренное налоговое бремя (исключая периоды русско-турецких и русско-польских войн), использование налогов шло в первую очередь на нужды самой Украины. Деньги для развития и существования Российской империи собирались с русских крепостных, на Украине крепостное право было введено лишь при Екатерине II – т. е. на 125 лет позже, и было значительно мягче, чем в России, в частности украинских крепостных не продавали в розницу. За введение крепостного права выступали еще послы Хмельницкого. Выпрашивая себе имения, они желали, чтобы «были вольны в своих подданных, как хотя ими удерживати и обладати»¹²⁵.

¹²² Соловьев С.М. Чтения и рассказы по истории России. – М.: Правда, 1990 – 768 с. Публичные чтения о Петре Великом. К 200-летию со дня рождения Петра I. 1872 г. Чтение Двенадцатое, с. 581.

¹²³ Кучма Л. Украина – не Россия – М.: Время. 2003. – 560 с., с. 254.

¹²⁴ Соловьев С.М. История России с древнейших времен. Кн. VI. – М.: 1990, с. 177–178.

¹²⁵ Покровский М..., т.2, с. 65.

Новороссия и разделы Польши

Второй этап «формирования Украины», начался с борьбы России против набегов Крымских татар и за выход к Черному морю: Земли Южнее и Восточнее Малороссии, благодаря нескольким столетиям набегов крымских татар, представляли собой практически опустошенную область «Дикого поля». Только в XVI в. на запорожских порогах появились поселения казаков, которые переняли ту же систему набегов и грабежей, что признавал в своем фундаментальном труде и первый президент Украины академик М. Грушевский¹²⁶

¹²⁶ Беспалов Ю.Г..., с. 124.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.