

Королев Алексей Геннадьевич

Антиналог

НАСТОЛЬНАЯ КНИГА ЗАКОНОПОСЛУШНОГО НЕПЛАТЕЛЬЩИКА НАЛОГОВ



Алексей Геннадьевич Королев Антиналог. Настольная книга законопослушного неплательщика налогов

*Текст предоставлен правообладателем
http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=10941912*

Аннотация

Данная брошюра о том, почему можно не уплачивать некоторые платежи, которые государство требует уплатить под видом «налога» или «сбора». Например, почему в России нет транспортного налога, почему при обращении в суды нет государственной пошлины для физических лиц, почему нет налога на дарение. Нижеизложенное в отношении налогов относится также и к сборам, в частности государственной пошлине.

Содержание

Введение	4
Законом не определены налогоплательщики: транспортный налог	15
Конец ознакомительного фрагмента.	22

Королев Алексей Геннадьевич Антиналог Настольная книга законопослушного неплательщика налогов

Введение

Налоги и сборы с физических лиц, которые недопустимы или не являются «законно установленными»

Почему в России нет:

- транспортного налога,
- налога на «полученное в дар»,
- налогообложения договоров мены,
- налогов на выигрыши (лотереи, акции и пр.),
- налога на ренту,
- налогов на получаемые санкции (штрафы, пени, при-
сужденный моральный вред, компенсация услуг представи-

теля в судебном процессе),

- государственной пошлины от физических лиц при обращении в суды,

- налогов на наследство,

- сбора за регистрацию физического лица в качестве индивидуального предпринимателя,

а также кое-что:

- о сроках взыскания налогов,

- о штрафах за правонарушения, фиксируемые техническими средствами, работающими в автоматическом режиме,

и совсем немного, между делом, о нашей судебной системе.

Данная брошюра о том, почему можно не уплачивать некоторые платежи, которые государство требует уплатить под видом «налога» или «сбора». Например, почему в России нет транспортного налога, почему при обращении в суды нет государственной пошлины для физических лиц, почему нет налога на дарение. Нижеизложенное в отношении налогов относится также и к сборам, в частности государственной пошлине.

Автор понимает и предупреждает, что чтение данной брошюры потребует определенного труда, несмотря на то, что обсуждение законодательства часто ограничивается только

определениями, такими как «определение налогоплательщика», «определение налогооблагаемого дохода» и т. д. Однако даже такого «первоначального» рассмотрения бывает достаточно, чтобы убедиться в очевидной незаконности или неустановленности того или иного налога, причем разобраться в этом не так сложно, как может показаться на первый взгляд. Если вы полагаете, что «налоговое творчество» сложно понять, – поверьте, его так же сложно понять подавляющему большинству сотрудников налоговых органов. Но у сотрудников налоговых инспекций, в отличие от нас, нет стимула в этом законодательстве разбираться «по существу», масса писем и инструкций «сверху», требования «наполнить бюджет», складывающаяся «общая практика» в зародыше убивают какое-либо желание думать: «Думать не надо, надо следовать инструкциям». Такому подходу в немалой мере способствует незнание налогоплательщиками налогового законодательства, а также святая вера в то, что «мы всегда государству что-то должны». Автор предлагает этому не верить, а внимательно посмотреть на исходные положения налогового законодательства. Выбор, в общем, небольшой: либо разобраться в основах налоговой системы «на уровне определений» и не платить неустановленные налоги, либо не разобраться – тогда верить чиновникам и платить. Автор полагает, что понять основы может каждый, а потому и предлагает прочитать нижеизложенное.

В тексте приводятся необходимые для понимания вы-

держки из кодексов Российской Федерации (Налогового – НК РФ, Гражданского – ГК РФ, Гражданского процессуального – ГПК РФ, об административных правонарушениях – КоАП РФ) и иных правовых актов, сами документы доступны в сети Интернет.

Налог или сбор необходимо платить, если он «законно установлен» в смысле, определенном Налоговым кодексом, с учетом постановлений Конституционного Суда Российской Федерации. Если налог не удовлетворяет понятию «законно установлен» или в Налоговом кодексе указано, что «налог/сбор недопустим» – такой платеж не является налогом и обязанности его уплачивать не существует. Добровольно спонсировать государство – да, можно. Но «добровольность» означает в том числе следующее: физические лица обладают полной информацией о том, может ли считаться налог «законно установленным», и принимают решение «платить или не платить» на основании данной информации. Если информации нет или информация доводится не в полном виде – это не добровольная уплата. Это злоупотребление правом со стороны государства. Ну а платить или не платить «налог», которого нет, – каждый решает сам.

Для понимания, какой налог считается «законно установленным», обратимся к Налоговому кодексу.

«Статья 3. Основные начала законодательства о налогах и сборах

<...> 5. **Ни на кого не может быть возложена обязанность уплачивать налоги и сборы**, а также иные взносы и платежи, обладающие установленными настоящим Кодексом признаками налогов или сборов, не предусмотренные настоящим Кодексом либо установленные в ином порядке, чем это определено настоящим Кодексом.

6. **При установлении налогов должны быть определены все элементы налогообложения»** (*выделение в тексте наше. – А. К.*).

«Статья 17. Общие условия установления налогов и сборов

1. Налог считается установленным лишь в том случае, когда **определены налогоплательщики и элементы налогообложения**, а именно:

объект налогообложения;

налоговая база;

налоговый период;

налоговая ставка;

порядок исчисления налога;

порядок и сроки уплаты налога» (*выделение в тексте наше. – А. К.*).

На вопрос, **какими актами** необходимо определять налогоплательщиков и элементы налогообложения, ответ даст Конституционный Суд Российской Федерации. Приведем краткие выдержки из некоторых постановлений; полные тексты актов имеются в сети Интернет на официальном сайте

Из постановления КС РФ от 11 ноября 1997 г. № 16-П «По делу о проверке конституционности статьи 11.1 Закона Российской Федерации от 1 апреля 1993 года „О Государственной границе Российской Федерации“ в редакции от 19 июля 1997 года»:

«<...> 3. Конституционный Суд Российской Федерации в своих постановлениях неоднократно обращался к конституционному понятию „законно установленные налоги и сборы“ (статья 57 Конституции Российской Федерации). Раскрывая содержание этого понятия, он указывал, что **установить налог или сбор можно только законом**; налоги, взимаемые не на основе закона, не могут считаться „законно установленными“; **Конституция Российской Федерации исключает возможность установления налогов и сборов органами исполнительной власти**; установить налог или сбор – не значит только дать ему название, **необходимо определение в законе существенных элементов налоговых обязательств** (см., например, постановления от 4 апреля 1996 года и от 18 февраля 1997 года). <...>

Таким образом, налог или сбор может считаться законно установленным только в том случае, если **законом** зафиксированы существенные элементы налогового обязательства, т. е. **установить налог**

можно только путем прямого перечисления в законе о налоге существенных элементов налогового обязательства.

Наделение законодательного органа Российской Федерации конституционными полномочиями устанавливать налоги означает также **обязанность самостоятельно реализовывать эти полномочия.**
<...>

Конституционное требование об установлении налогов и сборов только и исключительно в законодательном порядке представляет собой один из принципов правового демократического государства и имеет своей целью гарантировать, в частности, права и законные интересы налогоплательщиков от произвола и несанкционированного вмешательства исполнительной власти.

Только **закон** в силу его определенности, стабильности, особого порядка принятия может предоставить налогоплательщику достоверные данные для исполнения им налоговой повинности. **Если существенные элементы налога или сбора устанавливаются исполнительной властью, то принцип определенности налоговых обязательств подвергается угрозе, поскольку эти обязательства могут быть изменены в худшую для налогоплательщика сторону в упрощенном порядке»** (выделение в тексте наше. – А. К.).

Из постановления КС РФ от 28 октября 1999 г. № 14-П

«По делу о проверке конституционности статьи 2 Федерального закона „О внесении изменений и дополнений в закон Российской Федерации „О налоге на прибыль предприятий и организаций“ в связи с жалобой ОАО „Энергомашбанк“:

„<...> 2. Статья 57 Конституции Российской Федерации предусматривает обязанность каждого платить **законно установленные** налоги и сборы. По смыслу данной нормы, налоги на имущество взимаются с физических и юридических лиц – собственников имущества, подлежащего налогообложению в установленном законом порядке.
<...>

Объект налогообложения является существенным элементом налогового обязательства... **Как существенный элемент налогового обязательства он должен быть установлен именно законом.** Данная правовая позиция, основанная на предписаниях статьи 57 Конституции Российской Федерации, сформулирована Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 11 ноября 1997 года "По делу о проверке конституционности статьи 11.1 Закона Российской Федерации „О государственной границе Российской Федерации“, сохраняющем свою силу“ (*выделение в тексте наше. – А. К.*).

Из постановления КС РФ от 30 января 2001 г. № 2-П «По делу о проверке конституционности положений подпункта „д“ пункта 1 и пункта 3 статьи 20 закона Российской Феде-

рации „Об основах налоговой системы в Российской Федерации“...»:

«<...> 5. Конституционным требованием законного установления налога, в том числе регионального, является определение **федеральным законодателем** исчерпывающим и недискриминирующим образом **круга плательщиков этого налога**» (*выделение в тексте наше. – А. К.*).

Итак, есть «существенные элементы налогового обязательства (налога)». Повторим их, это:

- **налогоплательщики;**
- **объект налогообложения;**
- **налоговая база;**
- **налоговый период;**
- **налоговая ставка;**
- **порядок исчисления налога;**
- **порядок и сроки уплаты налога.**

Существенные элементы могут быть установлены и должны быть установлены исключительно федеральным законом.

Еще раз подчеркнем требования к «законно установленному налогу»: установить налог можно только путем **прямого перечисления непосредственно в законе** о налоге **существенных элементов налогового обязательства.**

Данная обязанность законодателя – конституционная. **Органы исполнительной власти не вправе устанавливать никаких существенных элементов налогового обязательства.** Но на один момент следует обратить внимание.

В соответствии со статьей 7 закона «О введении в действие части первой Налогового кодекса Российской Федерации», «изданные до введения в действие части первой Кодекса нормативные правовые акты Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации по вопросам, которые согласно части первой Кодекса могут регулироваться только федеральными законами, действуют впредь до введения в действие соответствующих федеральных законов».

Однако следует понимать, что существенные элементы налога должны быть определены исключительно законом не «согласно части первой Кодекса», а, как отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, **в соответствии с Конституцией**, а потому вышеприведенное положение закона «о допустимости указов Президента или постановлений Правительства» к определению существенных элементов налога применяться не может. Принятые ранее указы Президента или постановления Правительства могут применяться, например, в отношении ответственности, пеней – но не могут применяться в отношении определения существенных элементов налога. Здесь необходима прямая норма фе-

дерального закона.

Опираясь на вышеизложенное, посмотрим, какие налоги не являются «законно установленными» в силу отсутствия какого-либо существенного элемента налогообложения или не подлежат уплате по иным причинам.

Законом не определены налогоплательщики: транспортный налог

Налогоплательщики данного налога не определены непосредственно федеральным законом, а потому налог не может считаться «законно установленным».

Определение налогоплательщиков из Налогового кодекса:

«Статья 357. Налогоплательщики

Налогоплательщиками налога... признаются лица, на которых **в соответствии с законодательством** Российской Федерации зарегистрированы транспортные средства, признаваемые объектом налогообложения в соответствии со статьей 358 настоящего Кодекса, если иное не предусмотрено настоящей статьей» (*выделение в тексте наше. – А. К.*).

Норма Кодекса об определении налогоплательщика не является прямой – она отсылает к другому «законодательству». Глава о транспортном налоге введена в Налоговый кодекс в

июле 2002 года, когда позиция Конституционного Суда относительно того, что существенные элементы налога, в том числе налогоплательщики, могут быть определены **исключительно прямым федеральным законом**, была хорошо известна (даты вышеприведенных постановлений КС РФ – с 1996 по 2001 год). Из дословного толкования термина «**законодательство**» и постановлений КС РФ вытекает очевидное следствие: независимо от применяемых **при регистрации** транспортных средств нормативных актов, с точки зрения **налогового права** налогоплательщики должны быть указаны непосредственно в законе «путем прямого перечисления». **Есть перечисление в законе – есть налогоплательщик, нет закона – нет налогоплательщика, следовательно, нет налога.**

С 2002 года и по настоящее время федеральный закон, в котором были бы непосредственно определены/перечислены налогоплательщики транспортного налога, отсутствует. Как следствие – налог не является «законно установленным» и обязанности его уплаты нет.

Относительно «нормативных актов Президента и Правительства, <изданных до 1 января 1999 года>» (введение в действие части первой НК РФ), которые, как считает налоговая служба, могут применяться до принятия соответствующего закона, отметим следующее.

Существует постановление Правительства от 12 августа 1993 года № 938 «О государственной регистрации автомо-

тотранспортных средств и других видов самоходной техники на территории Российской Федерации». Данное постановление принято до введения в действие части первой Налогового кодекса, а потому, казалось бы, его следует принимать во внимание при возможном определении налогоплательщиков. Данная точка зрения не соответствует постановлениям Конституционного Суда, но для практических целей («не платить налог в силу неопределенности налогоплательщиков») есть и другой аргумент.

Дело в том, что в постановлении круг лиц, **«на которых** регистрируется транспортное средство», **не определен**. Приведем пункты постановления, которые хотя бы отдаленно имеют отношение к регистрации автомобиля «на кого-то» или «на основании чего-то»:

«<...> 3. Собственники транспортных средств либо лица, от имени собственников владеющие, пользующиеся или распоряжающиеся на законных основаниях транспортными средствами (далее именуются – **владельцы транспортных средств**), **обязаны в установленном порядке зарегистрировать их** или изменить регистрационные данные в Государственной инспекции... <...>

4. **Регистрация** транспортных средств, принадлежащих юридическим или физическим лицам, изменение регистрационных данных, связанное с заменой номерных агрегатов транспортных средств, **производятся на основании паспортов**

соответствующих транспортных средств, а также заключенных в установленном порядке договоров или иных документов, удостоверяющих право собственности на транспортные средства...»
(выделение в тексте наше. – А. К.)

(В остальных пунктах говорится про утилизационный сбор, необходимость полиса ОСАГО, регистрацию временно ввезенных ТС и пр. – к нашей теме это отношения не имеет.)

Пункт 3 постановления говорит о том, **кто** обязан зарегистрировать (причем не собственники, а владельцы), первый абзац пункта 4 говорит, **на основании каких документов** производится регистрация – но в абзацах, как и во всем постановлении, не сказано, **на кого** регистрируется ТС.

Следующие (и последние) акты по регистрации транспортных средств – это последовательно действующие приказы МВД «О порядке регистрации транспортных средств»:

– от 26 ноября 1996 года № 624;

– от 27 января 2003 года № 59;

– действующий в настоящее время приказ от 24 ноября 2008 года № 1001.

Ни один из этих приказов не мог ранее и не может в настоящее время определять **налогоплательщиков**, ибо приказы с очевидностью не являются законами и, дополнительно, не являются, согласно закону «О введении в действие части первой Налогового кодекса РФ», временно допустимыми «актами Президента или Правительства РФ». Еще раз ука-

жем: к законодательству в области регистрации транспортных средств и налоговому законодательству предъявляются **разные** требования. То, что может считаться допустимым при регистрации ТС, может не быть допустимым в налоговом законодательстве. Для регистрации транспортных средств приказы МВД применяться могут (и то с оговорками), **но для определения круга налогоплательщиков – заведомо нет.**

Ради полноты картины отметим, что в актах МВД также непосредственно не указаны лица, «на которых» должны быть зарегистрированы транспортные средства. Пункт 8 действующего приказа № 1001 гласит, что «регистрация транспортных средств, принадлежащих юридическим и физическим лицам, изменение регистрационных данных, связанное с заменой номерных агрегатов транспортных средств, **производится на основании паспортов транспортных средств, заключенных в установленном порядке договоров либо иных документов, удостоверяющих право собственности на транспортные средства...**» (*выделение в тексте наше. – А. К.*), а пункт 20 Приказа повторяет вышеприведенный пункт 4 постановления Правительства: «Транспортные средства, за исключением случаев, предусмотренных настоящими Правилами, регистрируются только за собственниками транспортных средств – юридическими или физическими лицами, **указанными в паспортах транспортных средств, заключенных в установ-**

ленном порядке договорах или иных документах, удостоверяющих право собственности на транспортные средства в соответствии с законодательством Российской Федерации» (выделение в тексте наше. – А. К.).

Обратим внимание, что согласно данному Приказу **транспортное средство регистрируется лишь за одним лицом.** Теперь представим ситуацию, когда в ГИБДД с заявлением о регистрации автомобиля «одновременно и все вместе» обращаются:

– муж с женой (независимо от указания в договоре купли-продажи муж с женой являются законными сособственниками, а автомобиль – совместная собственность **на основании закона**);

– несколько наследников, и у каждого есть свидетельство о праве на наследство (долевая собственность, документы и сами наследники **абсолютно «равноправны»**);

– два (нет, три) «бедных студента», которые приобрели автомобиль в общую долевую собственность, причем все они указаны в договоре купли-продажи;

– до августа 2013 года автомобиль можно было не только приобрести, но и зарегистрировать по устной сделке (пункт 10 приказа № 1001, отменен в августе 2013 г.) – т. е. в ГИБДД могли прийти два сособственника и заявить, что они «хотят зарегистрировать ТС на основании устной сделки», но письменного договора у них не было.

Так вот. Зарегистрировать транспортное средство собственники обязаны – но все хотят «в том числе на себя», чтобы в полном соответствии со статьей. 249 ГК РФ нести возложенную законом обязанность по уплате транспортного налога, об этом чуть ниже. Или наоборот, «на себя» никто не хочет, чтобы этот налог не платить. А ГИБДД, повторим, регистрирует автомобиль «только на одного». Приходят все они в ГИБДД с **абсолютно равными правами и документами**

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.