

Г.Ю. Ивлева

МЕТОДОЛОГИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

ОСНОВНЫЕ ПОДХОДЫ И ПРОБЛЕМЫ

Г. Ю. Ивлева

**Методология экономических
исследований. Основные
подходы и проблемы**

«Юриспруденция»

2007

УДК 330.1 (075.8)
ББК 65в6я73

Ивлева Г. Ю.

Методология экономических исследований. Основные подходы и проблемы / Г. Ю. Ивлева — «Юриспруденция», 2007

Учебное пособие предназначено для преподавателей, аспирантов и магистрантов экономических специальностей высших учебных заведений.

УДК 330.1 (075.8)
ББК 65в6я73

© Ивлева Г. Ю., 2007
© Юриспруденция, 2007

Содержание

Введение	6
1. Общенаучные методы исследования	9
1. Формальная логика в экономических исследованиях	9
Конец ознакомительного фрагмента.	15

Г. Ю. Ивлева
Методология экономических исследований.
Основные подходы и проблемы

© Ивлева Г.Ю., 2007

© МАП, 2007

Введение

Научное познание в отличие от обыденного строго организовано и предполагает использование целого ряда методов исследования.

Метод в самом широком смысле – это строгая система четких правил, направляющих и организующих познавательный процесс. В свою очередь, метод включен в более широкое поле – в методологию, которая представляет собой единство того или иного мировоззренческого подхода, предмета исследования и собственно познавательных средств.

Предмет и метод исследования находятся в неразрывной взаимосвязи и непрерывном взаимопревращении: предмет исследования становится методом, а метод – предметом. Такая диалектика предмета и метода – необходимое условие развития познания. Изучая, например, факторы формирования и изменения спроса, мы получаем средство для исследования процессов ценообразования, превращая тем самым теорию спроса из предмета исследования в его метод и расширяя границы познания рыночных процессов.

Единство предмета и метода обуславливает тесную зависимость между той или иной разновидностью метода и результатом познания: чем сложнее метод, тем плодотворнее итоги исследования. Допустим, перед нами стоит задача определения причины возникновения инфляции, решая которую мы используем два метода: наблюдение и анализ. Воспользовавшись только методом наблюдения, мы в качестве причины инфляции определим продавца, который на наших глазах меняет ценники на товарах. Соответственно борьба с инфляцией будет заключаться в борьбе с продавцом. Если же мы используем метод анализа, то вычленим несколько факторов, способных повлиять на повышение цен: рост налогов, снижение курса национальной валюты и т. д. В этом случае антиинфляционные программы будут направлены уже на другие цели.

Данный пример помимо иллюстрации зависимости между методом и результатом его применения показывает еще и социально-экономическую значимость правильно организованного познания. Цена ошибки в экономических исследованиях очень высока. Опасность усугубляется еще и тем, что предварительный отбор методов для исследования некоторых проблем у большинства экономистов происходит стихийно, являясь следствием принадлежности к той или иной научной школе или парадигме. Недооценка значимости методологической базы исследования может привести ученого к извращенному пониманию действительности, которое в процессе реализации результатов исследования на практике воплотится уже в извращение реальности. Примером тому может послужить концепция социализма, реализованная в нашей стране. Теоретические истоки данной концепции связаны с теорией товарного производства К. Маркса. Выделяя в товаре противоречивое единство двух его свойств – потребительской и меновой стоимости, К. Маркс через разрешение этого противоречия выводит все значимые категории своей экономической системы. При этом разрешение противоречия К. Маркс осуществлял через придание его сторонам возможности обособиться друг от друга, функционировать самостоятельно (в виде конкретного товара и его эквивалента). Развивая свою экономическую систему дальше, К. Маркс выявляет уже другие противоречия: между трудом и капиталом, между относительным обогащением капиталистов и относительным обеднением рабочих и, наконец, основное противоречие капитализма – между общественным характером производства и частнокапиталистическим характером присвоения (частной собственностью). Именно это главное противоречие послужило основой для выработки концепции социализма, поскольку в рамках капиталистического строя оно разрешиться не могло. Разрешение данного противоречия строилось на уничтожении одной из его сторон – частнокапиталистического присвоения (и далее по цепочке – прибыли капиталиста и капитала как такового). Соответ-

ственно модель социализма основывалась на общественном производстве, общенародной собственности, трудовых доходах и т. п.

Теперь вспомним, что в начале марксистской экономической системы исходное противоречие товара разрешалось совсем по-другому: не через уничтожение одной стороны противоречия, как это сделано в модели социализма, а через предоставление этим сторонам возможности одновременного существования. По сути, в концепции социализма допущена одна методологическая оплошность – нарушено единство методологического подхода, которое состоит, упрощенно говоря, в требовании соблюдать однажды принятые правила игры. В противном случае формируется уже совершенно другая экономическая система, отражающая иной срез реальности и невыводимая из прежней системы, выстроенной на других методологических основаниях.

При исправлении этой методологической ошибки и при разрешении основного противоречия капитализма таким же способом, как и противоречия товара, мы получаем совершенно иную модель социализма. Противоречие между общественным производством и частным присвоением разрешается существованием одновременно и общественной, и частной собственности, т. е. формированием акционерной собственности. Противоречие между трудом и капиталом разрешается превращением труда в капитал и т. д. В результате вырисовывается картина, чрезвычайно схожая с экономическими системами развитых капиталистических стран.

Как видим, методологическая неточность может породить большие проблемы. Поэтому методологическая грамотность исследователя-экономиста является не только признаком его квалификации, но и необходимым условием его социальной ответственности как ученого.

Овладеть всеми методами познания достаточно сложно: они так же многообразны, как и окружающая нас действительность. Тем не менее все это многообразие можно разделить на несколько групп:

1. Общенаучные методы исследования, сфера применения которых наиболее широка. К этим методам относятся в первую очередь философские методы исследования (методы формальной и диалектической логики, позитивизма). Сюда же можно отнести системный подход и методы математического анализа.

2. Специальные методы исследования, характерные для отдельных наук или областей практической значимости. К ним относятся, например, методы экономики или методы исследования процессов самоорганизации.

3. Частные методы, применяемые для решения какой-то особенной, важной проблемы. Например, для выяснения особенностей функционирования трансформируемой экономики.

Конкретное исследование всегда сочетает все эти методы, сообразуясь с объектом и предметом исследования. В качестве определенной закономерности в применении методов следует отметить их возрастающую специализацию и доминирование частных разновидностей.

Методология экономических исследований как таковая также подчиняется этой закономерности, развиваясь по мере накопления экономических знаний от общенаучных методов к частным. В этом развитии можно выделить несколько этапов:

1. Познание осуществляется ненаучными методами (наблюдение, здравый смысл). Наука о правилах и законах мышления отсутствует. Экономическое знание воплощено в различных рекомендациях, полученных опытным путем, и имеет яркую утилитарную направленность (экономические воззрения Древнего мира).

2. Используются формально-логические методы исследования, разрабатываются понятия экономической науки. Экономическое знание носит догматичный и нормативный характер (экономические взгляды античности, Средневековья).

3. На основе диалектической логики формируется экзистенциальная экономическая наука (разделяющая сущность и явление, содержание и форму экономических процессов).

Экономическое знание становится доказательным, воплощает единство исторического и логического (классическая политэкономия и марксизм).

4. Доминирование специальных методов исследования (экономическая мысль XIX – начала XX веков: методология маржинализма, неоклассики, институционализма, кейнсианства).

5. Доминирование частных методов исследования (экономическая мысль XX века, особенно его второй половины: разработка проблем денежного обращения, инфляции, экономического роста, валютного регулирования и т. д.).

6. Плюрализм методов. Перед экономической мыслью стоит задача определения границ применимости каждого метода, ведется поиск интегрирующих подходов (современный этап развития экономической науки).

В настоящее время в среде экономистов значительно возрос интерес к методологии исследования. Наиболее активно разрабатываются следующие проблемы:

- описание и анализ этапов научного исследования;
- анализ языка науки (категории и их соотношение);
- выявление сферы применимости различных методов исследования;
- соотношение объективного и субъективного в экономических исследованиях;
- проблема закона в экономических науках;
- соотношение различных экономических парадигм;
- проверка истинности экономического знания.

Данные проблемы воплощают как общенаучную сторону исследования, так и специфические особенности экономических знаний, которые добываются на особом материале – активном, быстро меняющемся, многообразном, зачастую случайном. Сложности познания экономических процессов, где действуют свободные субъекты с разными индивидуальными интересами и побудительными мотивами, определяют особую значимость и высокие требования к необходимому условию этого познания – методологии экономических исследований.

1. Общенаучные методы исследования

1. Формальная логика в экономических исследованиях

Формальная логика стала первым научным методом, который использовала экономическая наука, переходя от описания хозяйственных процессов к их анализу и закреплению полученных знаний в определенных понятиях и категориях.

Формальная логика изучает только формы мысли – понятия, суждения, умозаключения, доказательства – со стороны их логической структуры, отвлекаясь от конкретного содержания этих мыслей и вычлняя лишь общий способ связи частей этого содержания.

Основная задача формальной логики – формулировка законов и принципов, соблюдение которых является необходимым условием достижения истинных заключений в процессе получения выводного (нового) знания.

Любая наука, использующая понятия, рассуждения, умозаключения и доказательства, имеет в качестве своего общего основания формальную логику, без которой формирование языка той или иной науки было бы невозможно.

Формальная логика, возникнув в IV веке до н. э., продолжает развиваться до сих пор, получив мощный созидательный импульс со стороны кибернетики. Можно выделить пять основных этапов этого развития:

1. Формальная логика эпохи Аристотеля, представленная в виде силлогистики (формы умозаключения – логической системы дедукции, предполагающей выведение нового знания (заключения) из двух посылок-предикатов). Формула логической дедукции: если $A = B$ и $C = A$, то $C = B$; т. е. утверждается, что если некое свойство принадлежит каждому из предметов, образующих данный класс, то это свойство будет принадлежать и любому индивидуальному предмету, относимому к этому классу (если все капиталисты эксплуататоры и некоторые люди – капиталисты, то некоторые люди – эксплуататоры).

2. Формальная логика эпохи стоиков, получившая собственно название «логика» и выработавшая особые законы познания (законы формальной логики).

3. Формальная логика эпохи средневековых схоластов, отличающаяся догматизмом и доминированием дедуктивизма.

4. Формальная логика эпохи позитивизма (XIX век), принявшая вид индуктивизма и признающая только опытное знание.

5. Математическая (символическая) логика, получившая бурное развитие в XX веке, благодаря кибернетике и программированию.

На каждом из этапов своего развития формальная логика оказывала соответствующее влияние и на экономические исследования, привнося в них догматизм (средневековые экономические воззрения), индуктивизм (инструментальное направление в экономических исследованиях, признающее приоритет практики над теорией) и формализм (функциональная экономическая теория, тяготеющая к формализации и моделированию экономических процессов).

Экономическая наука, как и другие науки, широко использует основные категории, методы и законы формальной логики.

В качестве основных категорий формальной логики выделяют:

Понятие – простейшая категория формальной логики, фиксирующая мысль о предмете. Обычно понятие определяется через более широкое понятие путем добавления к родовому признаку видового различия.

Суждение – это мысль, в которой утверждается или отрицается что-либо о чем-либо. Формой взаимосвязи суждений выступает умозаключение.

Умозаключение представляет собой прием мышления, посредством которого из некоторого исходного знания получается выводное знание. Наиболее известной формой умозаключения является силлогизм.

Методы формальной логики можно разделить на четыре группы:

1. Методы эмпирического уровня научного познания (наблюдение, измерение, эксперимент).
2. Методы обработки и систематизации знаний эмпирического уровня (сравнение, анализ, синтез, индукция, классификация).
3. Методы теоретического уровня познания (абдукция, дедукция, абстрагирование, моделирование, идеализация).
4. Методы построения и объяснения теории (проблематизация, гипотеза, доказательство, объяснение).

Методы эмпирического уровня научного познания разделяют еще на описательные и количественные.

Описательные методы (или описательный анализ) фиксируют эмпирические наблюдаемые свойства предмета, они дают конкретное и образное знание.

Количественные методы (или количественный анализ) выявляют и формируют системы численных характеристик изучаемых объектов, явлений и процессов, которые, будучи подвергнуты определенной математической обработке, создают основу для раскрытия количественной меры соответствующего качества и определяют точность получаемого знания.

Описательные и количественные методы могут лишь характеризовать те или иные видимые черты и свойства исследуемых объектов, но не их внутреннюю, чаще всего скрытую суть. Эта суть на основе информации, представленной в описательном или количественном виде, раскрывается уже в результате сущностно-содержательного, качественного анализа.

Как уже отмечалось, в качестве методов эмпирического познания выделяют также наблюдение, измерение и эксперимент.

Наблюдение – это преднамеренное и целенаправленное восприятие явлений и процессов без прямого вмешательства в их течение, подчиненное задачам научного исследования.

Основные требования к научному наблюдению следующие:

- 1) однозначность цели, замысла;
- 2) системность в методах наблюдения;
- 3) объективность;
- 4) возможность контроля либо путем повторного наблюдения, либо с помощью эксперимента.

Наблюдение используется, как правило, там, где вмешательство в исследуемый процесс нежелательно либо невозможно. Наблюдение в современной науке связано с широким использованием приборов, которые, во-первых, усиливают органы чувств, а во-вторых, снимают налет субъективизма с оценки наблюдаемых явлений. Важное место в процессе наблюдения (как и эксперимента) занимает операция измерения.

Измерение – есть определение отношения одной (измеряемой) величины к другой, принятой за эталон. Поскольку результаты наблюдения, как правило, приобретают вид различных знаков, графиков и т. д., постольку важной составляющей исследования является интерпретация полученных данных. Особой сложностью отличается наблюдение в экономической науке, где его результаты во многом зависят от личности наблюдателя и его отношения к изучаемым явлениям. Поэтому дополнительно различают простое и соучаствующее (включенное) наблюдение.

Эксперимент в отличие от наблюдения – это метод познания, при котором явления изучаются в контролируемых и управляемых условиях. Эксперимент, как правило, осуществляется на основе теории или гипотезы, определяющих постановку задачи и интерпретацию резуль-

татов. Преимущества эксперимента в сравнении с наблюдением состоят в том, что, во-первых, оказывается возможным изучать явление, так сказать, в «чистом виде»; во-вторых, могут варьироваться условия протекания процесса; в-третьих, сам эксперимент может многократно повторяться.

Различают несколько видов эксперимента:

1. Простейший вид эксперимента – качественный, устанавливающий наличие или отсутствие предлагаемых теорией явлений.

2. Более сложным видом является измерительный или количественный эксперимент, устанавливающий численные параметры какого-либо свойства (или свойств) предмета, процесса.

3. Особой разновидностью эксперимента является мысленный эксперимент.

4. Специфическим видом эксперимента является социальный эксперимент, осуществляемый в целях внедрения новых форм социальной организации и оптимизации управления. Сфера социального эксперимента ограничена моральными и правовыми нормами.

В экономической науке возможности применения экспериментального метода ограничены не только моральными и правовыми нормами, но и характером реализации на практике теоретических изысканий, которые могут воплотиться в жизнь только при принятии их как руководства к действию массой людей. Поэтому в экономике эксперименты носят большей частью мысленный или достаточно локальный характер.

Наблюдение и эксперимент являются источниками научных фактов, под которыми в науке понимаются особого рода предложения, фиксирующие эмпирическое знание. Факты – фундамент здания науки, они образуют эмпирическую основу науки, базу для выдвижения гипотез и создания теорий.

Методы обработки и систематизации знаний эмпирического уровня также используются в рамках любой науки. К ним относятся:

Сравнение – метод, определяющий сходство или различие явлений и процессов. Он широко используется при систематизации и классификации понятий, так как позволяет соотнести неизвестное с известным, выразить новое через имеющиеся понятия и категории. Однако сравнение, как правило, носит поверхностный характер, отражая лишь первые шаги исследования и подготавливая предпосылки для проведения аналогий.

Анализ – процесс мысленного, а нередко и реального расчленения предмета, явления на части (признаки, свойства, отношения). Будучи наипростейшим, метод анализа оказывается и наименее удовлетворительным. Неправильно проведенный анализ может превратить конкретное в абстрактное, умертвить живое. Недостатки анализа в образовании понятий в какой-то мере снимаются синтезом.

Синтез – это соединение выделенных в ходе анализа сторон предмета в единое целое.

Однако ни анализ, ни синтез не раскрывают внутренние противоречия предмета и, следовательно, не отражают самодвижения, развития анализируемого объекта. Поэтому этот метафизический метод не в состоянии указать путь к нахождению начала исследования.

Значительная роль в обобщении результатов наблюдения и экспериментов принадлежит индукции, особому виду обобщения данных опыта. При индукции мысль исследователя движется от частного к общему, перенося те или иные познанные свойства с узкого круга явлений на более широкий. При этом нового знания как такового не появляется, растет лишь сфера применимости выявленного признака. Индукция не может строго обосновать общее, так как исходит лишь из рассмотрения части совокупности.

Сравнение, анализ, синтез и индукция подготавливают почву для выработки классификаций – объединения различных понятий и соответствующих им явлений в определенные группы, типы с целью установления связей между объектами и классами объектов. Классификации представляются в виде схем, таблиц, используемых для ориентировки в многообразии

понятий или соответствующих объектов. Проведение классификации оценивается как определенный результат исследования, поскольку упорядочивает рассматриваемый предмет и служит для выявления структурных зависимостей, т. е. выступает предпосылкой качественного анализа явлений.

Такой анализ осуществляется с помощью методов теоретического познания, к которым относятся:

Абдукция – специфический метод, своеобразное промежуточное звено между индукцией и дедукцией. В отличие от индукции, которая предполагает движение по формуле «факты – факты» и только расширяет знание, абдукция движется по формуле «факты – гипотеза» и открывает новое знание. В этом смысле общепринятое понимание индукции как движения от частного к общему на самом деле есть не индукция, а абдукция.

Дедукция – метод, основанный на умозаключениях от общего к частному (особенному), т. е. предполагает движение по формуле «гипотеза – факты» с демонстрацией в фактах ранее полученного знания. Недостаток дедукции в том, что она не может строго обосновать общую предпосылку, ту гипотезу, с которой начинается демонстрация знания.

Абстрагирование – метод, сводящийся к отвлечению в процессе познания от каких-то свойств объекта с целью углубленного исследования одной определенной его стороны. Результатом абстрагирования является выработка абстрактных понятий, характеризующих объекты с разных сторон. Абсолютно все экономические категории – результат абстрагирования: цена, деньги, товар – все это выражения одной (но сущностной!) стороны определенных объектов.

В процессе познания используется и такой прием, как аналогия – умозаключение о сходстве объектов в определенном отношении на основе их сходства в ряде иных отношений, т. е. предполагается перенос одного или ряда свойств с известного явления на неизвестное, что и делает аналогию частным случаем индукции.

Многие открытия в политической экономии были сделаны по аналогии. Ф. Кенэ, например, предложил плодотворную аналогию между кровообращением в человеческом организме и движением товарных и денежных потоков в организме социальном. Это позволило ему построить первую макроэкономическую модель воспроизводства. Изучение механического равновесия привело А. Курно к идее экономического равновесия. Аналогия, таким образом, играет важную роль в рождении новых идей и формулировке гипотез. Она существенно облегчает понимание сложных процессов, являясь основой научного моделирования. Нередко аналогия позволяет правильно поставить проблему, определив направление дальнейшего исследования.

С аналогией тесно связан метод моделирования, получивший особое распространение в современных условиях. Этот метод основан на принципе подобия. Его сущность состоит в том, что непосредственно исследуется не сам объект, а его аналог, его заместитель, его модель, а затем полученные при изучении модели результаты по особым правилам переносятся на сам объект.

Моделирование используется в тех случаях, когда сам объект либо труднодоступен, либо его прямое изучение экономически невыгодно и т. д. Различают несколько видов моделирования:

1. **Предметное моделирование**, при котором модель воспроизводит геометрические, физические, динамические или функциональные характеристики объекта.

2. **Аналоговое моделирование**, при котором модель и оригинал описываются единым математическим соотношением.

3. **Знаковое моделирование**, при котором в роли моделей выступают схемы, чертежи, формулы. Роль знаковых моделей особенно возросла с расширением масштабов применения ЭВМ при построении знаковых моделей.

4. Со знаковым тесно связано **мысленное моделирование**, при котором модели приобретают мысленно наглядный характер.

5. Особым видом моделирования является включение в эксперимент не самого объекта, а его модели, в силу чего последний приобретает характер **модельного эксперимента**. Этот вид моделирования свидетельствует о том, что нет жесткой грани между методами эмпирического и теоретического познания.

С моделированием органически связана **идеализация** — мысленное конструирование понятий, теорий об объектах, не существующих и не осуществимых в действительности, но таких, для которых существует близкий прообраз или аналог в реальном мире. Например, модель рынка совершенной конкуренции или модель социализма (коммунизма).

К методам построения и объяснения теории относятся:

Проблематизация – это четкое формулирование вопроса или комплекса вопросов, возникших в процессе познания. Постановка проблемы возможна до начала исследования, в ходе исследования и в ходе его завершения. Если проблемы сформулированы до начала исследования, такие проблемы называют явными, если нет – то неявными.

Методы решения проблемы могут быть известны заранее, а могут быть найдены в процессе работы. В зависимости от того, что известно (формулировка проблемы, метод ее решения или ответ) Нуреев Р. М. [55, 26] приводит типологию проблемных ситуаций (см. табл. 1).

Проблемные ситуации № 1–4 относятся к явным, остальные – к неявным. Для экономической науки, наряду с классическими и типовыми проблемами, актуальны ситуации № 6 и 7.

Таблица 1

Типы проблемных ситуаций

№ п/п	Формулировка проблемы	Метод решения	Решение проблемы	Характер проблемной ситуации
1	+	+	+	Показательные задачи
2	+	+	–	Типовые задачи
3	+	–	+	Риторические задачи
4	+	–	–	Классические проблемы
5	–	+	+	От правильного ответа к правильному вопросу
6	–	+	–	Метод ищет применение
7	–	–	+	Догматическая теория
8	–	–	–	Софизмы, парадоксы, апории

Догматизм экономических исследований связан с политико-идеологическим характером данной науки, при котором ответ может быть известен заранее. Ситуация, при которой метод ищет себе применение и формулирует проблему, обусловлена особенностью проверки на истинность экономических знаний: принадлежность к той или иной методологической школе и соответственно использование той или иной системы экономических категорий позволяют осуществить предварительное обоснование теорий – происходит движение от правильного метода к правильной гипотезе и правильному решению.

Гипотеза – это метод познания, заключающийся в выдвижении научно обоснованного предположения о возможных причинах или связях явлений и процессов. Гипотеза возникает тогда, когда появляются новые факторы, противоречащие старой теории.

Доказательство в формальной логике – это обоснование истинности одной мысли с помощью других. Формальная логика предлагает универсальную структуру доказательства. Она состоит из тезиса, оснований доказательства (аргументов) и способа доказательства (демонстрации). Существуют различные виды доказательства. В зависимости от его целей выделяют доказательства истинности и ложности (опровержение); в зависимости от способа доказатель-

ства – прямые и косвенные (обратные); в зависимости от оснований доказательства – теоретические и эмпирические.

Объяснение – это использование более конкретных, в частности, эмпирических знаний для уяснения знаний более общих. Объяснение может быть:

- а) структурным, например, как устроен рынок;
- б) функциональным – как действует рынок;
- в) причинным – почему и как он работает.

Законы формальной логики призваны сделать мышление более «правильным», обеспечить логичность в построении мыслительных цепочек. Особенно это актуально для гуманитарных наук, нередко демонстрирующих сознательную алогичность, риторику и опирающихся на озарения, интуицию, а не на строгое доказательство. Тем не менее для любого ученого нелогичность воспринимается как дискомфорт еще до ее осознания, что вызвано почти автоматическим применением законов формальной логики, краткая характеристика которых представлена в таблице 2.

Законы формальной логики действительно способствуют достижению определенности, непротиворечивости и в известном смысле доказательности мышления. Но зачастую они подвергаются и критике, поскольку нередко в ущерб содержанию придают слишком большое значение форме. К тому же сама форма предполагает уже сложившиеся, устоявшиеся, жесткие понятия, а не изменяющиеся и развивающиеся. Поэтому формальная логика более успешно осуществляет систематизацию уже имеющихся знаний, чем поиск новых; и эффективнее в познании стабильных объектов, а не развивающихся.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.