

**Сергей  
КРЕМЛЁВ**



**СПАСАЙ РОССИЮ!**

**КРЕМЛЕВСКИЕ  
ПИГМЕИ  
ПРОТИВ ТИТАНА  
СТАЛИНА**

**Сергей Кремлев**  
**Кремлевские пигмеи**  
**против титана Сталина, или**  
**Россия, которую надо найти**  
**Серия «Спасай Россию!»**

*Текст предоставлен правообладателем*

*[http://www.litres.ru/pages/biblio\\_book/?art=6726238](http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=6726238)*

*Кремлевские пигмеи против титана Сталина, или Россия, которую  
надо найти / Сергей Кремлёв.: Яуза-пресс; Москва; 2013  
ISBN 978-5-99550-692-8*

**Аннотация**

Хотя Путин и Медведев одного роста со Сталиным, по сравнению с титаническими свершениями Вождя нынешние хозяева Кремля выглядят сущими карликами. А пигмеи всегда будут завидовать политическим колоссам и ненавидеть их, ибо и сами понимают: сколько ни надувай щеки, как ни тужься «подняться с колен» – выше головы все равно не прыгнешь! Разве можно СПАСТИ РОССИЮ без учета бесценного опыта Сталина, который однажды уже возродил страну из пепла и превратил СССР в Сверхдержаву? Разве модернизируешь экономику, не порвав цепей грабительского «либерализма», не ликвидировав по примеру Берии «пятую колонну» и не пересадав «жуликов

и воров»? Разве станет настоящий патриот пресмыкаться перед «вашингтонским обкомом» и поливать грязью великое сталинское наследие? Эта книга не только выносит приговор кремлевским лилипутам, но и указывает единственно возможный путь спасения России, проложенный титаном Сталиным!

# Содержание

От автора	6
Часть первая	35
Глава 1	35
Глава 2	48
Часть вторая	65
Глава 1	65
Конец ознакомительного фрагмента.	68

# Сергей Кремлёв

## Кремлевские пигмеи против титана Сталина, или Россия, которую надо найти

*...Мы сейчас отступаем, как бы отступаем назад, но мы это делаем, чтобы сначала отступить, а потом разбежаться и прыгнуть вперёд...*

*Раньше коммунист говорил: «Я отдаю жизнь», и это казалось ему очень просто, хотя это не всякий раз было просто. Теперь же перед нами, коммунистами, стоит совершенно другая задача. Мы теперь должны научиться всё рассчитывать... Мы должны рассчитывать в обстановке капиталистической...*

*Из России нэповской будет Россия социалистическая.*

*В.И. Ленин (Из выступления на совместном пленуме Московского Совета и районных Советов Москвы 20 ноября 1922 года)*

*Ведь не с бухты-барахты лёг на общинную Россию ельцинский олигархат — бесчеловечная людоедская система. Лёг и держится на штыках по сей день. Всё более укрепляясь, наглея и дожжёвывая*

*страну.*

*Михаил Полторанин, бывший активный соратник  
Ельцина, его министр печати и информации*

*Гражданин, который видит, что политические  
одежды его страны износились, и в то же время  
молчит, не агитирует за создание новых одежд,  
не является верным родине гражданином, – он  
изменник. Его не может извинить даже то, что он,  
быть может, единственный во всей стране видит  
изношенность её одежд. Его долг – агитировать,  
несмотря ни на что...*

*Марк Твен*

## **От автора**

# **Если шарахнуть по прошлому ядерным взрывом**

ПОЧТИ триста лет назад – в 1726 году, великий английский сатирик Джонатан Свифт описал путешествие корабельного врача Гулливера в сказочную страну Лилипутию, все обитатели которой, начиная с людей и заканчивая ко-  
ровами, были ростом с человеческий мизинец. И понятия «Гулливер» и «лилипуты» быстро стали нарицательными...

Гулливер, гулливеровское – это что-то крупное, значительное, выдающееся...

Лилипуты, лилипутское – это нечто крохотное, незначительное, мелочное...

Как в этих образах видятся СССР Сталина и РФ-1992-2013?

Вот – СССР Сталина...

А вот – «Россия» Ельцина-Путина-Медведева-Путина...

Если сравнить в цифрах любую сферу жизни той и *этой* страны – экономическую, социальную, культурную, научную, спортивную, – то сразу станут очевидными два факта.

С одной стороны – налицо гигантский, гулливеровский масштаб СССР Сталина.

С другой стороны – налицо лилипутский «масштаб» нынешней якобы «России»...

В чём дело? Почему бывшая страна политических и духовных гигантов превратилась в страну духовных карликов? Средний рост «дорогих россиян» увеличивается, а средний уровень их развития стремительно падает.

Почему?

И чем это всё закончится?

Почти все понимают, что не кончится это добром, но почти все готовы увязать в «кремлёвской» трясине всё глубже...

А стоит ли гибнуть и умирать на коленях? Не лучше ли жить стоя и искать – тем, кто хочет жить честно, – новой, не «болотной» судьбы в новой счастливой стране?

Я ХОТЕЛ написать эту книгу давно и давно выбрал для неё название «Россия, которую надо найти»... Вряд ли надо пояснять, что оно отсылает читателя к названию «перестроечного» фильма Станислава Говорухина «Россия, которую мы потеряли».

Летом 1993 года я случайно оказался на встрече с Говорухиным, приехавшим в «атомный» Сэров, и вступил тогда с ним в спор – насколько это было возможно для человека из зала.

До моей первой книги «Россия и Германия: сравнить!» было ещё почти десять лет, и какой-то там Брезкун (даже не «какой-то там Кремлёв») на долгое внимание «мэтра» рассчитывать не мог.

Тем не менее довёл я тогда Говорухина до белого каления. А сказал-то всего лишь, что почитаемые им Андрей Сахаров и Солженицын – это государственные и социальные преступники, и сам Говорухин – из их же компании. Прав же он в том, что его, Говорухина, роль в событиях последних лет была существенно более скромной по сравнению с ролью этих двух разрушителей СССР, поэтому он сам совершил социальные преступления намного меньшего масштаба, чем они.

Сахаров и Солженицын могут считаться титанами духа лишь по сравнению с нынешними «демократическими пигмеями», но по сравнению со Сталиным и его эпохой они сами пигмеи, карлики, лилипуты...

А вспомнил я тот давний случай не для того, чтобы обви-



нить Говорухина, – что было, то было. Но и забыть я ничего не забыл...

В том числе не забыл я, что говорил Говорухину о том, что разрушение СССР – процесс не естественный... Что надо как можно быстрее начать процесс собирания и что Говорухин и ему подобные могут быть в этом собирании весьма полезны – *если покаются и начнут искупать преступления делом.*

Сказано было мной не так уж много, а «мэтр» взвился и, как мне потом передавали, заявил, что никогда ранее не сталкивался с таким жёстким оппонентом...

Грустно всё это.

С того дня прошло двадцать лет, но Говорухины всё ещё плачут по той России, которую потеряли *они*, а не по той, которую потеряли народы СССР...

Ну, что ж, каждому своё...

Карликам до титанов не возвыситься, современным лилипутам от политики не подняться выше подошв политического Гулливера Сталина...

А подошвы, как известно, находятся ниже даже плинтуса...

И эта, пришедшая на ум мысль – сопоставление великой, гигантской Эпохи с «эпохой» карликовой, лилипутской, дала книге окончательное название...

То, которое выставлено на обложке...

Но противопоставление – пусть оно будет само по себе

хоть сто раз верным, и признание того факта, что сегодня страна подпала под власть политических и духовных карликов, это лишь полдела и даже гораздо меньше...

Важно то, где выход, что делать и что нам надо... Говорухины потеряли царскую Россию и не признают потери России Советской... Однако народы – в отличие от «элиты» и «творческой интеллигенции» – потеряли, повторяю, именно последнюю, ту реальную Россию, которая называлась Союзом Советских Социалистических Республик, СССР.

Так что ответ вроде бы очевиден – не назад в СССР, а вперёд – в новый СССР.

Однако это – общий лозунг, пусть и не сегодняшнего, а скорее, завтрашнего дня. **А как нам всё же конкретно обустроить будущую новую Россию так, чтобы уже не стало возможным перерождение вождей, предательство элиты и стало возможным устойчивое развитие и процветание народных масс?**

Что ж, в этой книге я постарался на некоторые из этих вопросов ответить. Но, хотя моя книга выводит читателя на проблемы будущего, и в ней я не избегаю исторической ретроспективы. Ведь будущее начинается не в настоящем, а в прошлом. Кто-то метко заметил однажды, что будущего вообще нет, а есть настоящее, вытекающее из прошлого.

В ОДНОЙ весьма неглупой книге мне встретились недавно хорошие слова: «Правда – для Истории, История – для

Правды».

Есть и выражение «правда истории»... Но так ли уж часто оно применимо к тому, что говорят и пишут о России Ленина, Сталина и Берии в нынешние времена?

Подлинную историю России сегодня официально убивают просто-таки «стрельбой по площадям». Однако давно сказано: «Если выстрелить в прошлое из пистолета, оно выстрелит в тебя из пушки».

А если выстрелить в прошлое из пушки?

А если ударить по нему ядерным взрывом?

Чем ответит тогда прошлое нашему настоящему и будущему – нашему будущему, будущему наших детей и внуков?

Например, в 2011 году мы перевалили рубеж 70-летия со дня начала Великой Отечественной войны. И как же отметили эту дату «демократическая» «россиянская общественность» и официальные круги? Что – прошлому был дан объективный и честный анализ? Что – было воздано должное всем, кто не дрогнул в этот час?

Не дрогнул народ, но не дрогнули и его лидеры! Мужество было проявлено не только в стенах Брестской крепости, но и в стенах Кремля! Уже перед войной в Кремле шла работа фактически в военном режиме. И не на сталинском Кремле, не на Сталине лежит основная доля вины за провалы июня 1941 года. Историческая истина, кто бы и что бы ни говорил обратного, – в этом.

Увы, нынешние «властители умов» и «властители стра-

ны» пытаются взорвать историческую истину чем-то вроде информационного (точнее – дезинформационного) ядерного взрыва. Раз за разом очерняются Ленин, Сталин, Берия, другие соратники Сталина...

Новая Россия Ленина и Сталина создавала себя как Россию титанов. По сравнению с кремлёвскими лилипутами Ленин, Сталин, Берия и лучшие члены сталинской «команды» были Гулливерами! Но сегодня их имена и судьбы пытаются оторвать от жизни, судьбы и усилий народа...

**А ведь Гулливер-Сталин руководил не Лилипутией, а страной, которая в считанные годы вырастала в страну множества Гулливеров.** Не случайно в довоенном СССР Сталина дети были захвачены фильмом «Новый Гулливер» – там простой пионер-артековец силой волшебного сна оказывается перенесённым в...

А, впрочем, куда он оказался перенесён?

Волей сценариста и режиссёра советский мальчишка был перенесён не в ту, описанную Свифтом лилипутскую жизнь, где народ не служит даже фоном, а в общество, где лилипутская народная масса не желает влачить жалкое, рабское существование и готова восстать!

У Свифта лилипуты лишь опасались Гулливера, а наш новый, советский Гулливер для рабочих-лилипутов стал своим... И поэтому они духовно и политически ощущают себя **равными ему** – юному Гулливеру из Страны Советов!

**Они хотят жить стоя, а не умирать на коленях.**

Они выпрямляются во весь рост, и это – уже не карлики, а титаны духа...

При этом и сам новый Гулливер-пионер не смотрит на рабочих-лилипутов свысока! Он смотрит на них и говорит с ними, как равный с равными, но – почему?

Да потому что он уже с пелёнок усвоил великий принцип: «Владыкой мира будет Труд».

В СССР стали расхожим штампом слова о том, что Труд возвышает человека. Но, чёрт побери, ведь человека возвышает действительно *только* Труд!

Только свободный Труд раскрепощает человека, ибо деньги – если они не заработаны, а *получены*, закабаляют человека, делают его рабом вещей и банкнот...

Зато в свободном труде все равны, и это хорошо понимали как Гулливер Сталин, так и массово возникающие в новой Республике Труда новые сталинские Гулливеры...

**Да, надо было оказаться не во сне, а в страшной нашей действительности, чтобы полностью, до конца понять всю глубину и оптимистичность замысла старого советского детского фильма...**

И вот теперь политические лилипуты, опутавшие путами лжи былую державу Сталина-Гулливера, организуют *экстремистскую* кампанию расстрела советской истории под флагами «десталинизации» и «детоталитаризации».

Эта кампания пока не имеет ярко выраженного официального характера – Путин даже научился произносить имя

Сталина порой без отвращения, но, с другой стороны, нынешний Кремль благосклонен к идеям такой кампании и к тем, кто её ведёт. Так, известный «демократический» экстремист, член Совета по развитию гражданского общества при Президенте РФ Дмитрий Орешкин опубликовал в № 14 журнала «Огонёк» от 11 апреля 2011 года статью «Возгонка Сталина» – злобный, неумный, безграмотный пасквиль на заданную тему, не содержащий ни одного исторически и логически состоятельного аргумента.

Приведу лишь один пассаж Орешкина:

«...в Европе оружие строилось (? – С.К.) не вопреки всей прочей экономике и уровню жизни населения, а параллельно. А в Азии (куда Россия откочевала благодаря большевикам) строго наоборот».

Так-так...

А чем же, спрашивается, Красная Армия сдерживала напор агрессора с 22 июня 1941 года? «Азиатскими» лаптями? Монгольскими луками?

Смертельная угроза России определилась давно, однако царствующий дом Романовых даже к началу Первой мировой войны не удосужился, *в отличие от Европы*, создать в России современное общество с развитыми наукой и машиностроением, с образованной народной массой.

Кто мешал сделать это царизму? Страна-то была потенциально богатейшей, народ – талантливым и работающим...

Россия, безусловно, развивалась и до 1917 года, но – не

благодаря царизму и правящим в старой России классам, а вопреки им. Уже Екатерина Великая назвала Россию Вселенной, и эта Вселенная не могла так или иначе не расширяться во всех направлениях.

Вопрос в том – насколько этот процесс возглавляли и направляли в XIX веке и в начале XX века те, кому это положено было по чину, то есть – представители высшей царской власти во главе с царём.

А вот тут-то мы и имеем закавыку! После Петра Великого и Екатерины Великой ни один из российских монархов не заслуживал прозвания хотя бы «Сносного» – некомпетентными и неадекватными были все они, и в этом смысле нынешние кремлёвские лилипуты вполне преемственны по отношению к неудалым императорам Александру Первому, Второму и Третьему, Николаю Первому и Второму...

Разве что Павел Первый стоит здесь несколько особняком, но Павел был убит агентами англичан как раз тогда, когда выходил на рубежи плодотворной внешней и внутренней политики...

Нет, я отнюдь не смотрю на дореволюционный период нашей истории в чёрном цвете и не противопоставляю его сталинскому периоду русской истории, не отрицаю положительного потенциала первого из этих периодов. Нельзя говорить о некой «китайской стене» или пропасти между Россией до 17-го года и после 17-го года – это будет, прежде всего, антиисторично.

Более того, надо говорить о прямой их взаимосвязи и преемственности, но – в чём? Есть ведь преемственность в положительном, а есть – в отрицательном смысле. Если мы имеем в виду преемственность народной судьбы и преемственность в деятельности по укреплению России, по развитию русской науки и культуры, то, да, – советский период стал преемником всего лучшего в предыдущих эпохах.

Но если мы говорим о природе строя, о характере власти, то о какой преемственности может быть речь, если царизм сознательно отчуждал себя от нужд народа, а Советская власть – при всех издержках – даже в брежневские времена была властью народа?

Думаю, Ленин в своих личных размышлениях достаточно уважительно относился к позиции, например, консерватора К.П. Победоносцева – если иметь в виду интеллектуальную сторону дела. Но как политик народа Ленин не мог не относиться к Победоносцеву отрицательно и непримиримо, ибо интеллектуал Победоносцев силой своего интеллекта пытался доказать недоказуемое и оправдать неоправдываемое.

Европа к Первой мировой войне имела электротехническую и первичную электронную промышленность, авиастроение и автомобилестроение, а в ходе войны там возникло танкостроение!

Царская Россия ничего этого не имела, и не надо хвалиться действительно пионерским бомбардировщиком «Илья Муромец» – при всей талантливости его конструктора Иго-



ря Сикорского это был с военной точки зрения не очень-то удачный самолёт, да и двигатели имел иностранные.

Тот великий русский народ, о творческой мощи которого так вдохновенно говорил Ленин, был презираем старой властью, не верящей в силы народа и неспособной их оценить и использовать. Поэтому большевикам и пришлось заниматься всем сразу, преодолевая *азиатчину* царизма в считанные годы.

Пришлось *строить* не оружие, а отсутствовавшие или плохо развитые в царской России оборонные отрасли экономики для того, чтобы *производить* то современное оружие, которым мы отразили первый натиск врага и в итоге победили его.

Создание оборонной промышленности – один из великих предвоенных подвигов советского народа, продолжившийся в войну. Но ведь и высшее советское руководство перед войной и в войне тоже совершило свой подвиг – управленческий в том числе, в деле создания оборонной промышленности и руководства ею.

Вот о чём надо бы говорить сегодня... Но способны ли говорить об управленческом гении титана Сталина, о компетентности высшего советского политического и экономического руководства те «россиянские» лилипуты, которые демонстрируют прямо противоположные качества, совершая *чудеса некомпетентности*?

Давайте разберёмся по существу...

Некие силы бездоказательно пытаются представить весь советский период истории России как сплошную чёрную полосу без видимых достижений и успехов. Руководителя СССР И.В. Сталина клеветнически изображают тираном и деспотом, ответственным за все негативные процессы в новейшей истории России, не имеющим никаких заслуг перед Россией и её народами.

На радиостанции «Эхо Москвы», в разного рода «Новых газетах», пропахших затхлыми «аргументами», раздаются призывы объявить объективное изображение истории СССР и Сталина чуть ли не уголовным преступлением. При этом ненавистники Сталина ставят ему в вину жёсткое подавление инакомыслия (хотя Сталин подавлял лишь безмыслие и узкомыслие, всемерно развивая в массах способность мыслить).

Но если определять сталинизм таким образом – как подавление инакомыслия, то можно сказать, что нынешние горе-десталинизаторы как раз в этом полностью повторяют того *якобы* Сталина, облик которого сами и создали. «Десталинизаторы» призывают общество вернуться к сталинским (в их представлении) методам с той лишь разницей, что в 30-е и 40-е годы контроль государства над идеями диктовался суровыми обстоятельствами предвоенного и военного периода, а сегодня он не может быть оправдан ни с какой точки зрения.

К тому же нынешнее общество в целом – несмотря

на оголтелую антисоветскую и антисталинскую пропаганду, фактически поощряемую на официальном уровне, — относится к Сталину и к советскому периоду истории всё более положительно и сочувственно. Независимые и вполне представительные социологические опросы показывают, что курс на «десталинизацию» и «десоветизацию» не поддерживают от 70 до 80 % населения России.

Люди начинают понимать, что заслуги Сталина в войне — огромны, что очернение Сталина и его эпохи означает очернение жизни и судьбы их отцов, дедов и прадедов, что оно зачёркивает все грандиозные успехи народов СССР — от Днепротреста, рекордов Чкалова и Знамени Победы над Рейхстагом до полёта Гагарина и космической орбитальной станции «Мир».

Народ не хочет отказываться от своей великой и славной истории. Не в этом ли кроется подлинная причина якобы «демократических» тревог и хлопот по её очернению?

**Суть и роль Сталина в русской истории давно и точно определена формулой: «Он принял Россию с сохой, а оставил её с атомной бомбой». Сегодня подвергают сомнению принадлежность авторства этих слов Черчиллю, утверждают, что это, мол, вольный перевод утверждения английского троцкиста Исаака Дойчера и т. д.**

**Вопрос об авторстве действительно непрост. Но разве главное в этом? Главное в том, что эта формула**

**абсолютно точно по существу как для оценки сталинской эпохи, так и оценки роли Сталина в ней! Эпоха Сталина действительно началась при сохе, а закончилась при ядерном ограждении России от агрессии.**

Сейчас, к слову, идёт обратный процесс.

Созидательное преобразование России из весьма отсталой страны во вторую державу мира оказалось возможным под руководством Сталина и его «команды» лишь потому, что советская эпоха стала эпохой небывалого ранее всестороннего энтузиазма многомиллионных народных масс, а этот энтузиазм был порождён идеями социализма.

Для того чтобы убедиться в том, что период с начала 30-х по середину 50-х годов был самым творческим и успешным в истории России, достаточно самого краткого исторического и статистического анализа. Утверждающие обратное обязаны представить не измышления, а факты. Но как раз факты и цифры – не выданные из контекста эпохи, а взятые *во всей их полноте*, – полностью опровергают клеветников.

Общественно опасной и антиисторичной является вся антисталинская истерия, но особенно антиобщественными, чреватými для народов России и нравственными, и материальными последствиями являются попытки возложить на Советский Союз чуть ли не единоличную ответственность за развязывание Второй мировой войны, а Пакт о ненападении, заключённый между СССР и Германией 23 августа 1939 года, представить «сговором диктаторов».

Такие попытки предпринимаются в то время, когда становится всё более очевидным, что ответственность за обе мировые войны несут самые эгоистические круги капиталистической элиты англосаксонского мира, прежде всего в Соединённых Штатах Америки. Именно ими были задуманы, подготовлены и спровоцированы как Первая, так и Вторая мировые войны, принёсшие России и

Европе огромные разрушения и страдания. На элиту США указывает и древний принцип «Ищи, кому выгодно!». Именно Америка получила от обеих мировых войн огромные барыши и в результате двух войн обрела мировую гегемонию, сдерживаемую до 1991 года только наличием мощных ракетно-ядерных вооружений СССР.

Ветер истории так или иначе сметёт и уже сметает грязь и мусор, нанесённые на советскую эпоху и имя Сталина. Но этот же ветер срывает с клеветников и экстремистов обветшалые одежды антисоветизма и антикоммунизма.

Что же до оценки деятельности высшего сталинского руководства в предвоенный, военный и послевоенный период, то она может быть – *по совокупности усилий и решений* – только глубоко положительной.

Не только советский народ, но и сталинское руководство выдержало испытание войной.

Если же иметь в виду непосредственно период перед 22 июня 1941 года и само 22 июня, то Сталин несёт ответственность здесь, прежде всего, как ответственный руководитель,

отвечающий за всё — даже за то, к чему он отношения не имел. В СССР было весьма обязывающее понятие «ответственность без вины», и вот в этом смысле Сталин, да, несёт вину за 22 июня 1941 года.

Но если ставить вопрос **так**, то как необходимо *официально* оценить роль и смысл деятельности на посту главы СССР Горбачёва?

На посту главы РФ — Ельцина и его кремлёвских преемников?

Сталин подготовил страну к войне — иначе СССР постигла бы судьба Польши и Франции. Сталин сумел в кратчайшие после 22 июня сроки овладеть ситуацией и поставить её под контроль... Сталин, Берия, Маленков, Каганович, Микоян, Молотов организовали и военный отпор, и эвакуацию, и интенсификацию военного производства в тылу...

А также — не забудем, они провели идейную и духовную мобилизацию всех здоровых сил общества на борьбу за Россию.

Обо всём этом давно пора написать объективные исторические исследования, имеющие не только историческое и академическое значение. Причём было бы интересно и полезно *документально* показать неразрывную связь идей и чаяний здоровых сил дореволюционной России с советской историей.

Ведь эта связь налицо!

Преемственность...

Это волнующе и серьёзно!

В своём посвященном Пушкину стихотворении Владимир Маяковский писал об убийце Пушкина Дантесе:

Сукин сын Дантес!

Великосветский шкода.

Мы б его спросили:

— А ваши кто родители?

Чем вы занимались

до 17-го года? —

Только этого Дантеса бы и видели.

А обращаясь прямо к «солнцу русской поэзии», Маяковский тепло и по-товарищески заметил:

Были б живы,

стали бы

по Лефу соредактор...

Это ведь надо понимать так, что советский гражданин Маяковский считал Пушкина гражданином не просто России, а гражданином Советской России!

И Маяковский был прав...

Советская Россия спокойно и естественно включила в национальный пантеон близких ей исторических фигур не только Пушкина...

Среди национальных героев, чтимых в СССР Сталина,

были и великие князья Александр Невский и Дмитрий Донской, царь Пётр, царские полководцы Суворов, Кутузов, Багратион, флотоводцы Ушаков, Нахимов, Макаров, не говоря уже о всех выдающихся учёных царской России и деятелях русской культуры...

Но так же естественно Советская Россия отвергла от себя низменные и бездарные фигуры русской истории, отрицая свою связь с ними.

В наших северных морях до 1917 года были острова Врангеля и Колчака. После 1917 года остров Колчака с карты исчез, а остров Врангеля остался, несмотря на то что после 1917 года эта фамилия звучала для советского слуха одиозно.

Дело в том, что адмирал Колчак сам вычеркнул себя из русской жизни, а адмирал Фердинанд Петрович Врангель – выдающийся полярный исследователь и деятель Русской Америки, прожил жизнь русского патриота, и советская Россия это оценила, хотя родственник Фердинанда Врангеля Пётр Врангель оказался злейшим врагом Советской власти.

Современная же «Россияния» всеми правдами и неправдами отрешивается от советского периода русской истории даже тогда, когда это выглядит вовсе уж странно и гнусно...

Вот передо мной журнал «Наука из первых рук» (№ 2, 2011), посвященный *советскому* академику Коптюгу.

Страница 33-я, фото академиков К.И. Замараева, В.А. Коптюга и О.М. Нефёдова. Подпись (жирный курсив мой. –



С.К.): «Члены *российской* делегации на 34-й Генеральной ассамблее Международного союза по теоретической и прикладной химии. Бостон (США). 1987».

Простите, но в 1987 году в Бостон ездила *советская* делегация, в составе которой были три *советских* академика!

**Советская делегация и советские академики!**

Ну разве так можно, уважаемые товарищи учёные из Сибирского отделения Академии наук и нескольких академических институтов, учредивших неплохой журнал? Зачем же вам, серьёзным вроде бы людям, уподоблять себя Валерии Новодворской?

Советские патриоты не противопоставляли и не противопоставляют Советскую Россию старой России в её лучших проявлениях, зато антисоветчики ушатами грязи

заливают советский период истории России и пытаются вычеркнуть его из нашей жизни.

Не пора ли восстать против этого повсеместно, гласно и дружно протестуя против убийства исторической правды? Для Академии наук, учреждённой Петром, но развитой Сталиным, борьба за исторически верный образ СССР и Советской власти должна стать святым *профессиональным* долгом!

А для кого важно и выгодно крушить советское прошлое «ядерными бомбами» лжи? И кто стремится к такому положению вещей, когда широкие народные массы России будут ненавидеть советское прошлое своей Родины? Ведь нена-

висть к Советской России – это первый шаг к ненависти вообще к России!

Пушкин неотделим от Маяковского, как порыв к новой жизни русских первопроходцев неотделим от советского энтузиазма первых пятилеток... Суворовские Рымник и Измаил стали отправной точкой для учреждения советского ордена Суворова!

Приказ адмирала Корнилова к командам кораблей, сходящих на берег для первой обороны Севастополя в Крымскую войну 1854–1855 годов, начинался словами: «Товарищи! Врагу стен Севастополя!»

Прошёл почти век, Россия была уже другой, но приказ советского адмирала Октябрьского, организующего вторую оборону Севастополя, начинался с тех же слов...

Обращение Сталина к народу «Братья и сестры!» было порождено тем же чувством любви к России и ответственностью за неё, что и у светлейшего князя Кутузова, а широкая русская песня была близка строителям Братской ГЭС так же, как она была близка казакам Ерофея Павловича Хабарова...

Сегодня по советскому прошлому антироссийские силы всю лупят «ядерными бомбами» информационного террора.

Но как бы это прошлое не шарахнуло по фальсификаторам истории *термоядерным* ударом правды.

НАШЕ настоящее, которое каждый день преобразуется в будущее, устраивает сегодня мало кого. **Но, к сожалению,**

**нию, мало кто пока согласен и с классической мыслью Маркса о том, что философы лишь различным образом объясняли мир, в то время как необходимо изменить его.**

Да, на одном объяснении мира далеко не уедешь, мир надо изменять. Но чтобы его изменить, его надо понять.

Так что же мы поняли?

Ну, уже вроде бы ясно, что та Россия, которая у нас есть сегодня, нам не нужна.

А какая нужна?

Моя книга как раз об этом и говорит. Она объясняет наше прошлое и предлагает то возможное будущее, которое, при желании, может стать для нас настоящим.

**ПРИЧЁМ сразу надо сказать, что в совсем недавнем прошлом Россия умудрилась в очередной раз упустить свой исторический шанс. Я имею в виду то, что в конце 2011 года достаточно было поголовно проголосовать на думских выборах против «Единой России», чтобы в стране почти сразу изменилось бы многое.**

**Или, во всяком случае, многое почти сразу же прояснилось бы.**

Но проголосовать против «Единой России» надо было повсеместно и дружно, проголосовать так, чтобы самый продажный Центризбирком не смог приписать этой «партии чиновников и миллионеров» то парламентское большинство,

которое в результате декабрьских выборов 2011 года официально осталось у «Единой России»...

В Государственной Думе – 450 депутатов. В прошлой Думе партия «ЕР» имела конституционное большинство более чем в две трети мест (300 + п). Такой перевес позволяет партии единолично принимать собственные – даже конституционные, законы и единолично накладывать «вето» на любые «чужие» законы – хоть об однополых браках, хоть о физиологически невозможном «нулевом промилле» для водителей, хоть о приватизации Внуково...

В ныне избранной Думе партия «ЕР» имеет лишь простое большинство – более половины мест (более 225). Но даже простое большинство даёт той партии, которая им обладает, возможность *единолично* принимать те законы, которые сама эта партия выдвигает.

Если у какой-то партии есть хотя бы простое большинство, то все остальные партии, даже если они объединятся, ни одного собственного закона принять не могут – их блокирует та партия, у которой более 50 % мест. Что мы сейчас и наблюдаем – в новой Государственной Думе всё по-прежнему решают только «единороссы».

Как пошли бы события, если бы «ЕР» не получила большинства (пусть и простого) голосов в Государственной Думе и, значит, не смогла бы единолично штамповать антинародные законы?

Думаю, тогда уже с начала 2012 года страна не смогла бы

жить по-старому, а новая ситуация стала бы моментом истины для всех оппозиционных и якобы «оппозиционных» партий.

Если бы, например, более двух третей голосов было реально отдано за КПРФ, то ЦИК вынужден был бы официально признать за коммунистами хотя бы 50,5 % голосов.

И это дало бы возможность единолично принимать те законы, которые – по её мнению – спасительны для страны, Компартии России. А то, как распорядились бы властью коммунисты, сразу же показало бы – годны ли они для власти в интересах народа, способны ли они давать стране народные законы?

Если бы КПРФ получила в итоге официально меньше 50 % мест в Думе, но, скажем, процентов 40, то парламентское «противоединороссовское» большинство было бы возможно для КПРФ лишь в коалиции с ЛДПР и «Справедливой Россией»...

А это тоже многое сразу же расставило бы на свои места. Сразу стало бы ясно – готовы ли эти две якобы «оппозиционные» партии поддержать законы, нужные не чиновникам, а народу.

Увы, не вышло! Судя по всему, не менее трети «электората», включая наиболее обворованную его часть – пенсионеров, проголосовала за «ЕР», что дало возможность официально «натянуть» «партии миллионеров» чуть больше единоличной половины мест в Думе...

**И страна теперь оказывается во всё более «болотной» ситуации, которую лишь усугубило избрание президентом Владимира Путина.**

Вместо жизненно необходимой национализации ключевых отраслей экономики и возврата доходов от них в бюджет мы получаем ещё более дикую приватизацию – наглую, безнравственную, окончательно лишаящую бюджет доходов...

Вместо отмены ЕГЭ, превращающего наших детей в попугаев, ловчил и невежд, не умеющих думать, мы получаем реальную перспективу введения ювенальной «юстиции», нагло попирающей саму суть отношений родителей и детей...

Вместо массового государственного строительства жилья мы получаем ценовой беспредел на жилищном «рынке»...

Иными словами, мы всё более теряем Россию для народа, а нам её надо отыскать.

И мы всё ищем её, ищем...

Отыщем ли?

**Ведь ищем мы по сей день нужную нам Россию «под фонарём» – как в том анекдоте, где глупец искал потерянный ключ не на той улице, где его потерял, а под фонарём на соседней улице, потому что «там больше света»...**

Ну-ну...

**СЕЙЧАС** часто говорят о «конце истории», имея в виду, что человечество в своём социальном развитии якобы до-

стигло абсолютной вершины, наиболее совершенной модели устройства общества – либеральной модели.

Социализм объявлен заблуждением человечества, которое мир пережил как заразную болезнь. Ликвидирован и главный рассадник этой «социальной болезни» – Союз Советских Социалистических Республик.

Но почему с разрушением СССР рухнула глобальная стабильность? Почему вместо мира мир всё чаще получает войну?

Почему ликвидация социалистического строя в СССР не привела к расцвету ни РФ, ни бывших республик СССР?

Почему мир, избавившись от советской «Империи Зла», не стал умнее и добрее, зато всё больше впадает во зло, а Америка открыто замахивается на мировое господство?

В чём дело?

На все эти вопросы можно дать честные ответы.

Но разве ими исчерпывается список важнейших для нас вопросов? И разве не пора России задуматься ещё и над другими вопросами, на которые сегодня можно дать тоже вполне чёткие и внятные ответы?

Ну, например...

Что происходило в России на протяжении XX века? И что происходит в веке XXI?

Какой была жизнь в СССР?

Почему пал социализм?

Кто выиграл от того, что двадцать лет назад был развален

(а не распался) Советский Союз?

Что дали последние двадцать лет русской истории простому народу в России?

Что дадут народу России ближайшие годы, если во главе России по-прежнему будут стоять капитализаторы из партии «Единая Россия»?

Почему Стабилизационный фонд России не используется в интересах России?

Почему тридцать лет назад люди в России смеялись и радовались, а сегодня мрут как мухи?

Боялся ли кто-то в СССР, что он может получить то, что получили от Запада Сербия, Ирак, Ливия?

И грозит ли судьба народов Сербии, Ирака, Ливии народам России сегодня?

Завтра?

Что вероятнее в России, отказавшейся от социализма и Советской власти, – расползание станицы Кущёвской на всю страну или спокойная жизнь без страха даже в станице Кущёвской?

Какими вырастут дети россиян и будет ли у них в России будущее – хоть какое-то, если власть в Кремле сохранит нынешний свой характер?

Какая правящая партия нужна народу России – «Единая Россия» или Коммунистическая партия?

И есть ли в России настоящая Коммунистическая партия?

Россия – богатая страна или бедная? А если богатая, то



почему в ней так много бедных?

Способен ли капитализм дать России и миру созидательные идеалы и цели?

Вопросы можно продолжать, но стоит ли?

Нам много рассказывали о России, которую «мы потеряли», хотя на самом деле Россию-то у нас украли. Украли не говорухинскую – киношно-мифическую, а реальную – Союзную, Советскую, Социалистическую...

Украли не в одночасье – воровство растянулось на добрые тридцать с лишком лет, с конца 50-х по начало 90-х годов прошлого века.

Но что уж тут – снявши голову, по волосам не плачут. Главное ведь не в том, потеряли мы Россию или не потеряли, украли у нас её или не украли...

**Главное в том, какую Россию нам надо найти?**

**И как её искать?**

Чтобы ответы на многие наболевшие вопросы нашей жизни были правильными и вели к действиям, написана эта книга. При этом она не только даёт те или иные ответы. Я надеюсь, что эта книга даст моим соотечественникам и современникам основания для их собственных раздумий.

Нам нельзя пробавляться иллюзиями относительно того, чем была царская Россия – та, которую «потеряли» Говорухины...

Мы должны понять – как велика и величественна была та Россия Гулливеров, которую у нас украли...

И если мы поймём – как гнусна и гнила та лилипутская «Россияния», которую нам подсунули вместо России, то...

То тогда, пожалуй, будет проще найти ту новую настоящую Россию, которая нужна нам – её сынам и дочерям.

Пусть пока – и блудным.

*Сергей Кремлёв (Брезкун)*

*13 июля 2013 года*

# **Часть первая**

## **О России, потерянной говорухиными**

### **Глава 1**

#### **По чём плачут глупцы...**

ЕСЛИ ВЕРИТЬ Говорухину и прочим адвокатам царской России, которую они «потеряли», то Россия до 1917 года (и уж точно – до 1913 года) была просто-таки сказочной страной...

Там якобы правили мудрые (или как минимум неглупые) государи, а народ жил если не на берегу молочных рек с кисельными берегами, то уж и не так бедно и скучно, как «при большевиках»...

Собственно, для опровержения этой гнусной, именно – гнусной, лжи достаточно привести всего одну цитату из работ крупнейшего мыслителя русской эмиграции Ивана Солоневича...

Ныне он уже подзабыт современными либералами, но одно время – в годы перестройки и в первые ельцинские годы – его имя, извлечённое из архива истории, гремело...

Солоневич был антисоветчиком, антикоммунистом и антибольшевиком-белоэмигрантом, вот почему его свидетельство так ценно! Его невозможно опротестовать никаким Говорухиным:

«...Староэмигрантская песенка о дореволюционной России, как о стране, в которой реки из шампанского текли в берегах из паюсной икры, является кустарно обработанной фальшивкой: да, были и шампанское, и икра, но – меньше чем для одного процента населения страны. Основная масса населения жила на нищенском уровне».

На этом, собственно, господа-товарищи, рассказ можно бы и закончить – по причине исчерпания темы.

Но, увы, как показывает жизнь, наиболее сложно людьми усваиваются наиболее простые и очевидные истины...

Поэтому ниже я скажу ещё несколько слов правды о той России, по которой плачут Говорухины, чтобы ещё раз вернуться к правде о старой России в четвёртой части книги – в главе 2-й «Бывали хуже времена, но не было подлей».

Правда же заключается в том, что царизм развалил страну уже к началу 1917 года.

Так, по данным нижегородского профессора Седова, к 1917 году хлеб вздорожал в Нижегородской губернии в 10 раз, картофель – в 14 раз, пшено – в 18 раз...

При этом средний заработок рядового жителя губернии

повысился на... 40 копеек.

Вот ещё несколько нижегородских штрихов из тех времён...

В начале 1917 года из свободной продажи исчез сахар...

С 1 февраля 1917 года были отменены пассажирские поезда по линии Нижний Новгород – Москва...

В Балахнинском, Горбатовском, Семёновском и Макарьевском уездах разразился голод, сотни людей пухли от голода и умирали...

А на этом фоне мучная фирма купцов Башировых получила в 1915 году 13 миллионов рублей прибыли, а в 1916-м – уже 17 миллионов...

Ни в бедствиях «низов», ни в алчности «верхов» Нижегородская губерния исключением не была – примерно так жила вся царская Россия, даже хлебный Юг...

Хлеба-то на Юге было в избытке...

Он даже гнил из-за развала путей сообщения...

Но принадлежал-то хлеб богатым-купцам...

В 1914 году царизм втянул Россию в разорительную войну, чуждую национальным интересам, а к концу 1916 года государственный долг царской России составлял 64 миллиарда золотых рублей (более 50 процентов национального достояния!).

Внешние царские долги «тянули» на 16 миллиардов, причём 9 миллиардов (три государственных бюджета) были долгами краткосрочными.

БЕЗДАРНЫЕ «временные» «правители» за полгода своего «правления» положение лишь усугубили и к царским долгам прибавили новые. «Россия, вероятно, была бы заложена иностранным банкам», – писал американец Б. Хоппер в 30-е годы.

Вот от чего спас Россию Ленин, дав ей шанс на свободу, независимость и всестороннее развитие.

Ленин и большевики не обещали народу молочных рек в кисельных берегах, а прямо говорили, что Россия находится в состоянии разрухи и надо много работать, чтобы её преодолеть. Ленин писал:

«Война дала горькую, мучительную, но серьёзную науку русскому народу – организовываться, дисциплинироваться... Учиться работать – эту задачу Советская власть должна поставить перед народом во всем её объёме. У нас есть материал и в природных богатствах, и в запасе человеческих сил, и в прекрасном размахе, который дала народному творчеству великая революция, чтобы создать действительно могучую и обильную Русь.

Русь станет таковой, если отбросит прочь всякое уныние и всякую фразу, если, стиснув зубы, соберёт все свои силы, если напряжет каждый нерв, натянет каждый мускул...»

Вот как говорили с народом большевики.

И только большевики могли поднять Россию с бока, пролѣжанного на полатах истории, и прочно поставить Россию на ноги современного развития.

Иногда подтверждение этой мысли находишь весьма неожиданным образом... В русской сатирической литературе есть недооцененное, но самобытное и даже в некотором отношении одинокое (если не считать Салтыкова-Щедрина) имя – Пантелеймон Романов.

Писатель умный и едкий, он и до 1917 года, и после 1917 года был склонен к описанию исключительно отрицательных черт русского национального характера, но не потому, что не любил Россию, а именно потому, что любил её и хотел, чтобы она развивала великие, гулливерские черты своего национального характера, изживая отвратительные, лилипутские.

В 1916 году – *до революции* – Пантелеймон Романов опубликовал грустно точный этюд «Русская душа». Там главный герой, профессор Московского университета Андрей Христофорович Вышнеградский, приезжает в гости к брату Авениру в деревню. И вот что говорил Пантелеймон Романов устами своего героя:

«Ты знаешь, когда оглянешься кругом, и видишь, как вы тут от животов катаетесь, а мужики сплошь неграмотны, дики, и тоже, наверное, ещё хуже вашего катаются, каждый год горят и живут в грязи, когда посмотришь на всё это, то чувствуешь, что каждый уголок нашей бесконечной земли кри-

чит об одном: о коренной ломке, о свете, о дисциплине, о культуре...»

Романов не был большевиком, но то, что он писал до революции, очень созвучно, как видим, мыслям большевика Ленина, высказанным уже после революции.

Об уровне развития дореволюционной России можно судить и по воспоминаниям американского профессора Сэмюэля Харпера (1882–1943), изучавшего Россию более сорока лет и впервые приехавшего к нам в 1903 году.

После поездки в Тверскую губернию после революции 1905–1906 годов Харпер писал:

«...крестьяне в деревнях жили поистине примитивной жизнью... Это было моё первое знакомство с русской деревней, и... впечатление было весьма гнетущим...»

А вот более поздние записи:

«В деревнях всегда была опасность подцепить какую-нибудь болезнь. Клопы и блохи были обычным явлением... Ездили мы и по районам, где была распространена холера в слабой форме. Меры предосторожности против кожных болезней и сифилиса не всегда носили эффективный характер, что причиняло беспокойство...»



Так жили социальные «низы» России.

Что же до «верхов», то можно привести иной пример. Харпер, как корреспондент американских газет, вместе с представителем «Ассошиэйтед Пресс» Бичем Конджером присутствовал на придворной церемонии в Петергофе по случаю женитьбы шведского кронпринца на великой княжне Марии, племяннице царя. Когда Харпер и Конджер вернулись в столицу, Конджер коротко сказал: *«Это было ужасное сборище слабоумных».*

Но эти слабоумные обладали огромными богатствами, владели всей Россией. А при этом по отношению к Европе они чувствовали себя провинциалами и поощряли чувство провинциализма в русских образованных кругах...

А уж откуда оно, это преклонение духовных лилипутов перед Европой, в предельно искажённом виде просачивалось в народные низы, где спали гулливерские силы? Но мог ли народ ощутить себя Гулливером, если им правили и его «просвещали» лилипуты?

Оборотной стороной общественного провинциализма было неумное национальное высокомерие. Концентрированной его формулой стало глупо-спесивое: «Что русскому здорово, то немцу – смерть». Это был не патриотизм, а «квасной патриотизм», тоже – лилипутский...

Русский умница Суворов говорил и чувствовал иначе: «Где олень пройдёт, так и русский солдат пройдёт. Где олень не пройдёт, и там русский солдат пройдёт!» В этих словах не

было спеси, но было высокое чувство национального достоинства, недоступное ни русским купчикам средней руки, ни охотнорядским приказчикам.

Суворов обращался к солдатам: «Чудо-богатыри!...» Что ж, его чудо-богатыри, придя в Европу, широко – как Гулливер – шагнули через Альпы. Но правила-то Суворовым и его чудо-богатыря ми пигмеи...

Нет, были, конечно, в старой русской истории и яркие правители – иначе великой России попросту не было бы...

Тот же Иван Грозный ещё до Петра начал прорубать для России «окно в Европу» на Балтике... Ливонская война русского народа за старинные русские земли и выход к Балтике устойчивого успеха нам тогда не принесла, однако это не отменяет самого факта русского патриотизма в России Грозного...

Впоследствии чувство патриотизма из жизни допетровского Русского государства не ушло, но впервые стал накапливаться и провинциализм – как результат отставания от Европы в социальном, культурном и технологическом развитии.

Мощное и успешное преодоление «расейского» провинциализма было предпринято Петром в созданную им же эпоху. В 1714 году в Санкт-Петербурге, на торжествах по поводу спуска на воду корабля «Илья Пророк», Пётр сказал:

«Кому из вас, братцы мои, хоть бы во сне снилось лет

тридцать тому назад, что... мы доживём до того, что увидим таких храбрых и победоносных солдат и матросов русской крови, таких сынов, побывавших в чужих странах и вернувшихся домой столь смыслёнными;... доживём до того, что меня и вас станут уважать чужестранные государи...»

Вот это был патриотизм! Причём основой его было понимание Петром важности для России знаний, науки, культуры. Тогда же, на спуске «Ильи Пророка», он мечтал:

«Историки полагают колыбель всех знаний в Греции, откуда... они были изгнаны, перешли в Италию, а потом распространились и по всем европейским землям... Теперь очередь приходит до нас, если только вы поддержите меня в моих важных предприятиях, будете слушаться меня без всяких оговорок и привыкнете свободно распознавать и изучать добро и зло...»

Последние слова единственного российского монарха, который имел не только рост Гулливера, но и его размах, можно рассматривать как вечно актуальный завет и совет компетентного лидера России народам России!

**Только тогда лидер России может обеспечить себе и России успех, когда он живёт для России, а народы России поддерживают его в его «важных предприятиях»... Именно так получилось у Сталина с народом и**

**у народа со Сталиным...**

А до Октября 1917 года в нашей истории был лишь один период, когда высшая государственная власть в полной мере, по-настоящему понимала нужды страны и поощряла её развитие. Это, ясное дело, – эпоха помянутого выше Петра Великого.

Екатерина Великая – даром что была немка (а может, как раз потому, что была немка), Европе в рот не заглядывала и называла Россию Вселенной.

Умный и точный образ!

Но такой взгляд впоследствии не закрепился – Екатерина не смогла подняться до тех высот государственного интереса, которые обеспечивали бы России устойчивое развитие...

Сын Екатерины, император Павел, был убит проанглийской придворной камарильей, не успев толком начать...

Сына Павла и внука Екатерины – будущего императора Александра Первого, воспитывал европеец Лагарп, просветитель. Могли он, чуждый России человек, космополит, привить русскому царю то чувство *потенциальной* первоклассности России, которое исключительно сильно было развито у Петра Великого? Нет, конечно, и в результате Александр не верил в Россию, а Россия не верила ему.

Так оно дальше и пошло...

А высокомерное «Когда русский император ловит рыбку, Европа может и подождать» внучатого племянника Александра Первого – Александра Третьего, по сути ничего не

меняло. Россия отставала от Европы всё больше...

Широко известны слова большевика Сталина о том, что мы отстали от передовых государств на пятьдесят-сто лет... Но мало известны слова дворянина Гурко, сказанные за двадцать лет до Сталина: «Все без исключения страны опередили нас в несколько десятков раз».

В начале XX века на среднего жителя Российской империи приходилась в день *одна чайная* ложка сахара! Крестьянин сахара не видел вовсе. В докладе Пятому съезду уполномоченных объединённых дворянских обществ 1909 года его автор, помянутый мной В. Гурко, писал:

«Вывоз хлеба происходит не от недостатка, а от нужды, происходит за счёт питания населения. Наш народ, как известно, вынужденный вегетарианец, то есть мяса почти никогда не видит».

При царе хлеба вывозили много за счёт голодного брюха крестьянина, а не за счёт крупного товарного производства зерна. Когда началась Первая мировая война, эта слабость русского сельского хозяйства проявилась очень быстро. И не большевики, а царское правительство 29 ноября 1916 года впервые ввело понятие «принудительная продразвёрстка», выпустив постановление «О развёрстке зерновых хлебов и фуража».

Чтобы понять правоту Ленина и спасительность для Рос-

сии большевизма, достаточно знать, как оценивал ситуацию такой выдающийся сын России, как Владимир

Ефимович Грум-Гржимайло (1864–1928), крупнейший металлург России.

В 1924 году в частном письме за границу он писал:

«...Я потерял во время революции буквально всё, что имел. В войсках Колчака я потерял сына и племянника. Тем не менее я ни на минуту не сомневаюсь, что победа красных и провал Колчака, Деникина, Юденича, Врангеля и проч. и проч. есть благо. Больна была вся нация, от подёнщика до министра, от нищего до миллионера – и, пожалуй, интеллигенция была в большей мере заражена, чем простой народ. Она была распространительницей этой заразы лени и лодырничества».

Как говорится – умри, лучше не скажешь.

А глупцы по этой, неизлечимо больной стране всё льют и льют горькие слёзы...

Но был ли здоров и вообще весь тот капиталистический мир, в составе которого Россия пребывала до Октября 1917 года и в «лоно» которого она вернулась после августа 1991 года? Вот то-то и оно, что – тоже нет! Современный капитализм давно болен не меньше, чем была больна старая Россия, потому что он пережил отпущенный ему историей срок, по крайней мере, на сто лет.

Но почему капитализм всё ещё жив?

Что ж, хотя бы пару слов об этом сказать в книге надо...

## Глава 2

### «Ab ovo» значит: «От яйца»

Русские привыкли «танцевать от печки». А римляне говорили: «Ab ovo», что буквально значит: «От яйца», в переносном смысле – «С самого начала».

Сейчас всё чаще в мире (и даже – в России) начинают понимать, что если хочешь иметь верный взгляд на прошлое, настоящее и будущее, то «танцевать» надо, как ни крути, «от Маркса».

Истоки истории человечества теряются во временах за добрый миллион лет до нашей эры, но почти вся русская и мировая история XX века проходила под знаком его идей. Да, сейчас Маркс в мире и в России не в той чести, как это было когда-то, но почему так вышло? И почему ранее идеи Маркса привлекали множество людей, но, в конце концов, не восторжествовали, а пали?

И палили они?

Уже в Древнем Риме элита знала, что надо делать имущим, чтобы сидеть на шее неимущих. «Divide et impera!» («Разделяй и властвуй!») – этому принципу элиты не одна тысяча лет.

Но в 1848 году Маркс и Энгельс выдвинули великий лозунг уже для народных масс: «Пролетарии всех стран, соединяйтесь!»



Слова человеческие и полные надежды, но они же были страшными, губительными – для элиты.

**Элита может властвовать, лишь разделяя. Лозунг авторов «Манифеста Коммунистической партии» взрывал власть элиты, и если бы трудящиеся во всех странах вовремя поняли, что все вместе они – сила, то такой силе не смог бы противостоять никто.**

Логика Маркса была ясной и простой...

Если производство материальных благ приобрело полностью общественный характер, если возникло мировое разделение труда и теперь весь мир зависит друг от друга, то зачем сохранять такой характер распределения общественно-го «пирога», когда кучка собственников получает почти всё, а масса трудящихся – почти ничего?

Не правильнее ли будет изменить общественные отношения так, чтобы каждый получал свою долю общественных благ не в соответствии с количеством акций, а в соответствии с тем личным трудовым вкладом, который он внёс в создание этих благ?

Такую замену надо произвести в мировом масштабе. Надо заменить мировой капитализм мировым социализмом. Тогда в мире не станет роскоши – для немногих, зато из мира исчезнут нищета и бедность – для абсолютного большинства. Жизнь по принципу: «Человек человеку – волк» сменится жизнью по принципу: «Человек человеку – друг, товарищ и брат».

Так рассуждал Маркс.

Однако Маркса читали не только пролетарии, но и капиталисты. Причём последние – внимательнее и глубже, чем первые. Поэтому Мировой Капитал быстро понял, что для того, чтобы пролетарии не объединились повсюду, по всему миру, и не заменили власть Капитала на власть Труда, надо сделать всё для того, чтобы пролетариев разъединить. А для этого надо как можно теснее и скорее объединиться всем капиталистам мира.

Они это и сделали – ещё до начала XX века.

**Правящая «элита» различных национальных государств могла вступать в смертельную схватку между собой за колонии, за рынки сбыта, за выгодные территории, за прибыли, за влияние в том или ином регионе... Но в одном вопросе капиталисты всех стран со времён Маркса всегда действовали и действуют дружно, согласованно и без споров – в вопросе разъединения народных масс как внутри своих стран, так и в мировом масштабе.**

«Разделяй и властвуй!» – это капиталистическая элита усвоила давно и крепко.

В 1864 году марксисты создали массовую организацию трудящихся – Первый Интернационал (Международное Товарищество Рабочих), и уже туда Капитал внедрил своих агентов влияния.

Вскоре после разгрома Парижской Коммуны в 1871 году

Первый Интернационал прекратил существование, но марксисты начали работу по организации Второго Интернационала. Он возник в 1889 году, после смерти Маркса и за шесть лет до смерти Энгельса.

Увы, после смерти Энгельса роль агентов влияния Капитала в этом Интернационале быстро стала ведущей. Второй Интернационал Бернштейна, Каутского и других ренегатов марксизма оказался главным рычагом влияния Капитала в растущем рабочем движении.

К концу XIX века возникла «рабочая аристократия», на активизацию забастовок Капитал ответил созданием штрейкбрехеров, которые брались за работу тогда, когда бастовали основные работники. Агенты влияния Капитала в среде организованных рабочих разлагали их идейно, отвлекали рабочих от осознания подлинных целей и задач Труда в его противостоянии Капиталу.

Маркс заявил, что главный вопрос жизни общества – *как* делится между его членами совокупный общественный продукт, то есть всё то, что люди *произвели совместно*, и кто делит этот продукт?

Маркс показал, что делёж материальных благ общества производит тот, у кого в руках основные средства общественного производства – рудники, фабрики, заводы, крупные фермы и т. д.

При капитализме все производительные силы находятся в руках у капиталистов. Они и делят блага по принципу По-

пандопуло из знаменитой оперетты «Свадьба в Малиновке»: «Это – мне, это – мне, это тоже... мне, это – тебе, ну, а это и всё остальное – тоже мне».

Если народ хочет честного дележа, он должен взять себе права на общественные производительные силы.

Для того чтобы передать права на производительные силы и на совокупный общественный продукт в распоряжение всего общества, необходимо изменить общественные отношения, необходим новый политический строй, который на место «священного» права частной собственности поставил бы святое право каждого члена общества на ту, и только ту, часть общественного «пирога», которую он заработал *личным* трудом.

Эту идею и выдвинули марксисты: трудящиеся всех стран должны объединиться для того, чтобы установить в мире справедливый и гуманный политический строй. То есть строй, при котором общественные богатства – за вычетом того, что необходимо для развития экономики и т. д., а также для обеспечения подрастающих поколений, неработающих стариков и больных, – распределялись бы исключительно по труду.

**Марксизм никогда не проповедовал «уравниловку» и равное для всех распределение. Марксизм выдвинул идею не равного, а *честного* распределения общественных благ.** А таким может быть только распределение по принципу: «От каждого по способностям, каждому по

труду»!

Соответственно, главным в марксистской идее объединения рабочих был *политический* момент: задача *политического* объединения трудящихся в целях обретения ими *политической* власти в обществе.

Капиталистам же удалось свернуть рабочее движение на путь *экономических* требований, то есть требований улучшения условий труда и повышения заработной платы. Эти требования были для Капитала всего лишь неудобными, в отличие от политических требований, которые были для Капитала смертельно опасны, потому что ставили крест на обществе, где власть принадлежит частным собственникам.

Сегодня в ходу утверждение, что Маркс, мол, ошибся, и развитие общества пошло якобы «не по Марксу». Но это — чепуха! Да, пролетарии всех стран так и не объединились. Но при чём здесь Маркс?

К больному пришёл великий врач, поставил верный диагноз и назначил исцеляющее лечение. А больной пренебрёг предписаниями врача... Можно ли винить врача в том, что исцеление не наступило?

Другой пример... Человек имеет задатки чемпиона, и великий тренер предлагает его тренировать. Тренер даёт указания, человек ими пренебрегает. А потом винит тренера в том, что не стал олимпийским чемпионом.

Глупо?

Безусловно.

А обвинять Маркса в том, что он ошибся и всё идёт «не по Марксу» – не глупо?

Нет, всё идёт как раз по Марксу! Он советовал трудящимся взять управление обществом *во всём мире* в свои руки, а чтобы это стало возможным, предварительно *объединиться* в борьбе за новую, справедливую жизнь. Но прислушались к Марксу не пролетарии, а капиталисты, и вот они-то давно объединились в борьбе против пролетариев.

Маркс слишком хорошо думал о пролетариате наиболее развитых в промышленном отношении стран – Англии, Германии... Маркс был уверен, что именно там произойдут победоносные пролетарские революции, которые станут началом мирового социализма – нового строя во всём мире. А на деле пролетарии Европы позволили себя обмануть, разьединить и в 1914 году, как бараны, пошли друг против друга на многомиллионный убой.

Убой в прямом смысле слова – одна взаимная бойня немцев и французов под Верденом чего стоит!

А ради чего?

Ради бриллиантовых гарнитуров миллионерш и миллиардерш и роскошных яхт и «Роллс-Ройсов» их мужей...

**Капитал сумел разобщить и оглупить Труд.**

**Поэтому Капитал сумел выжить даже тогда, когда исторический срок жизни капитализма истёк.**

К началу XX века капитализм исчерпал свою творческую потенцию и стал приобретать окончательно антиобществен-

ный характер. А объектом его эксплуатации стал весь мир. Ещё в 90-е годы XIX века большая часть Азии и Африки не была прямо разделена на колонии, а уже через десяток лет политическая карта мира густо окрасилась в цвета Англии, Франции, Голландии, Бельгии, Италии, Германии...

В США и в ряде промышленных стран Европы капиталисты сумели отвлечь организованных трудящихся от политических целей, улучшив положение значительной части европейских и американских рабочих за счёт ресурсов, извлекаемых Капиталом из зверски эксплуатируемых колоний в Азии, Африке и из «банановых республик» Латинской Америки.

Уже тогда Запад начинал эксплуатировать и царскую Россию.

Будущий колонизатор Африки Сесил Роде (по его имени долгое время часть Африки называлась «Родезия») в 1895 году говорил журналисту Стрэнду, что империя «есть вопрос желудка» и пояснял: «Если вы не хотите гражданской войны, вы должны стать империалистами».

Сегодня мировая капиталистическая «элита» пошла в деле развращения и разъединения трудящихся масс в мире ещё дальше – трудящиеся стран «золотого миллиарда» получают высокую заработную плату, однако примерно половина её ими не заработана, а изъята Капиталом у трудящихся афро-азиатских и латиноамериканских стран (а теперь – и у трудящихся России).

Африканцам, азиатам, латиноамериканцам, россиянам и т. д. недоплачивают, зато американцам и западным европейцам переплачивают. Механика нехитрая, но пока что эффективная. Она успешно использовалась и в царской России всеми западными промышленниками: Ротшильдами, Нобелями, Детердингом и т. д., которые то, что недоплатили нефтяникам Баку, выплачивали рабочим своих европейских заводов – чтобы те не вздумали объединяться с нефтяниками Баку...

Капиталисты Европы грабили царскую Россию в том числе и для того, чтобы подкармливать рабочие массы в Европе. А Говорухины по царской России плачут.

Ну-ну...

Капиталисты сумели развить у значительной части рабочих и националистические чувства. В результате, когда Мировой Капитал начал в 1914 году Первую мировую войну за передел мира и влияния в мире, вооружённые Капиталом рабочие не повернули штыки против Капитала, а начали миллионами избивать друг друга.

Только Ленин и его соратники в России выдвинули лозунг «Война войне!» и предложили народам превратить войну империалистическую в войну классовую, в войну за установление во всём мире справедливого общественного строя.

Но к этому призыву пролетарии всех стран не прислушались.

В результате Первая мировая война, развязанная капита-



лом, стоила народам мира огромных потерь. Военнослужащих погибло 10 миллионов человек, а гражданских лиц ещё больше – 13 миллионов. Плюс – 10 миллионов беженцев, 9 миллионов сирот войны, 5 миллионов вдов войны...

Всего жертв войны насчитывали до **46 миллионов!** Прибавим к этому дополнительный дефицит населения из-за снижения рождаемости и увеличения смертности – 20 миллионов нерождений и смертей. Значит, уже **66 миллионов** жертв Первой мировой войны!

Если это не глобальный геноцид, устроенный тогда Капиталом в таких масштабах впервые, то что же тогда такое геноцид?

Людские потери в Первой мировой войне ужасали. Материальные потери были не менее ужасными. Будущий первый премьер независимой Индии Джавахарлал Неру написал ряд исторических писем-очерков для дочери, юной Индиры Ганди, сидя в разных тюрьмах английской Индии. Апрель 1933 года застал его в Центральной тюрьме Наини, откуда он и сообщал: «Американцы оценивают общую сумму расходов союзников в 40 999 600 000 – почти в сорок один миллиард фунтов стерлингов, а расходы германских государств – в 15 122 300 000, свыше пятнадцати миллиардов фунтов стерлингов...»

Итого общая сумма – не менее 56 миллиардов фунтов! В современных ценах это не менее пяти триллионов долларов! Причём не сегодняшних, мало чего стоящих, «зелёных» бу-

мажек Федеральной Резервной Системы США, а долларов, обеспеченных реальными активами!

Но столько же иностранные и доморощенные грабители России вывезли из неё за все двадцать лет после 1991 года! Есть над чем задуматься...

Такими цифрами выражались потери народов. Но были же и цифры людоедских доходов элиты, которую война ещё более обогатила! **И после окончания войны бриллианты светских дам отсвечивали блеском человеческих слёз, а золотые украшения – людской кровью.**

**Фактически Первая мировая война показала, что капитализм уже не может жить без огромных военных расходов, без финансирования будущего уничтожения материальных результатов человеческого труда, без производства средств массового уничтожения...**

Многომиллионные человеческие массы гибли на фронте, а многомиллионные массы в тылу воюющих сторон, затягивая пояса, производили средства уничтожения своих отцов и сынов.

«Элита» в это время задавала балы и наслаждалась привилегиями.

Капитализм окончательно становился синонимом смерти, а после Первой мировой войны превратился в живой исторический труп.

Объективной задачей народов стало скорейшее предание

труппа земле. Однако Капитал уже научился ловкому обману масс, и даже после Первой мировой войны **капитализм сумел продолжить своё существование в виде кадавра** (от франц. «cadavre» – «труп»), то есть **живого мертвеца**. Уже почти век он отравляет своим зловонным дыханием всю общественную жизнь планеты.

Через двадцать лет после окончания Первой мировой войны кадавр капитализма организовал Вторую мировую войну. Она принесла с собой новые десятки миллионов человеческих жертв, новые огромные материальные потери, новые расходы народов в десятки триллионов долларов и... новые триллионные сверхдоходы для «элиты», нажившейся на войне.

После Второй мировой войны именно кадавр капитализма начал гонку вооружений и по сей день вынуждает народы планеты тратить триллионы долларов на бессмысленные военные цели. В 2001 году мир истратил на военные нужды 700 миллиардов долларов.

Всего за один год!

Сегодня эту цифру надо, пожалуй, удвоить.

Вот данные по военным расходам только США на участие в войнах и интервенциях 1900–2001 года (в ценах 2001 года):

Первая мировая война: 555,6 миллиарда долларов.

Вторая мировая война: 4,53 триллиона долларов.

Корейская война: 385,6 миллиарда долларов.

Вьетнамская война: 826,8 миллиарда долларов.

Ливан, Гренада, Панама: 0,35 миллиарда долларов.

Война с Ираком: 8,5 миллиарда долларов за один 1991 год

Операции в Юго-Западной Азии 1991–2001 гг.: 9,9 миллиарда долларов.

Всё это могло быть истрачено на возведение новых городов, благоустройство сёл и деревень по всему миру, на воспитание здоровых, развитых, образованных поколений землян. И всё это было истрачено на развалины, на массовые смерти и горе, всё улетучилось гарью пожаров и пороховым дымом.

Такова цена, уже уплаченная и всё ещё уплачиваемая человечеством золотому тельцу. Человечество платит её мировой «элите» как цену за свою цивилизационную лень и трусость...

За то, что оно не нашло в себе сил избавиться от капитализма в тот момент, когда капитализм начал превращаться в живой труп, в главную и, по сути, единственную причину дурацкой, никчёмной жизни «золотого миллиарда» землян, и ещё более дурацкой, жалкой, полурастительной и растительной жизни остальных миллиардов людей.

Вот цитата:

«Никто больше даже не беспокоится и не обращает внимания на множество трупов, валяющихся на улицах. Жители целых деревень выглядят так, как будто они только что

вышли из Бельзена (гитлеровский лагерь смерти)... Старички высохли, как мумии, дети рахитичные, со вздутыми животами и голодными глазами. Люди питаются через день... картофелем, если его удаётся достать...»

Это – не описание голода в русском Поволжье в 1921 году. Это – фрагмент из статьи, опубликованной в номере лондонского журнала «Экономист» от 15 июня 1951 года о голоде в Индии – давней английской колонии, ещё не оправившейся от прелестей английской «цивилизации».

«Экономист» писал тогда, что количество жертв голода может достигнуть 5 миллионов человек и что «на Западе это вызвало бы политический взрыв».

Однако на Западе о *таком* предпочитали помалкивать – голод-то был в капиталистической Индии, а не в социалистической России. Откровения же «Экономиста» были доступны немногим. Ведь это – издание не для «электоральной скотинки», а для «элиты».

С того голода в Индии прошло полвека, однако на планете по-прежнему ежегодно умирают от голода миллионы людей. Причина всё та же – сохранение в мире алчного капитализма.

**Все большие проблемы человечества, абсолютно все: оскудение окружающей среды, истощение природных ресурсов, экологические катастрофы, социальные кризисы, терроризм, голод и голодные смерти ежегодно десятков миллионов людей, преступность,**

**наркомания, разрушение нравственности, СПИД и другие болезни – всё это имеет своей первопричиной тот факт, что человечеству не хватило решимости расстаться с мировым капитализмом.**

Миром правит живой труп. Спрашивается, каким же в этом случае может быть мир, если не таким, каков он есть, то есть извращённым и гибнущим?

Катастрофа Японии 2011 года стала результатом, на первый взгляд, чисто стихийного бедствия. Однако если бы человечество было объединено в единую социалистическую семью, то давно стало бы возможным, во-первых, создание системы гигантских волноломов вдоль цунами-опасного побережья Японии, а во-вторых, – более рациональное расселение народов на территории планеты. Ведь в мире мирового социализма тем же японцам принадлежали бы не Японские острова! Им принадлежала бы вся планета – в той мере, в какой она же принадлежала бы всем остальным народам мира.

Владимир Жириновский – фигляр, но даже он – человек политически гнилой и исторически невежественный, заявляет, что мировая экономика «должна повернуться к человеку». Но к Человеку, а не к участнику шопинга и потребителю телевизора, может повернуться только мировая социалистическая экономика!

Впрочем, вряд ли когда-либо Жириновские это поймут. Поймёт ли – вовремя – Россия?

Да и остальной мир...

Конечно, даже если все страны мира завтра же дружно возьмутся за строительство нового социализма, не исчезнут в одночасье бедность, болезни, общественные пороки. И при всём желании мы не сможем использовать на созидательные проекты те *десятки триллионов долларов*, которые были истрачены на цели разрушения за последние сто лет существования живого трупа частной собственности.

Но чем дольше этот труп будет править миром, тем больше мир будет этим трупом отравлен. А уж Россия и сейчас им наполовину отравлена, а наполовину – съедена!

Бывший активный соратник Ельцина, его министр печати и информации Михаил Полторанин, в 2011 году в своей книге «Власть в тротиловом эквиваленте» написал:

«Ведь не с бухты-барахты лёг на общинную Россию ельцинский олигархат – бесчеловечная людоедская система. Лёг и держится на штыках по сей день. Всё более укрепляясь, наглея и дожёвывая страну».

Это сказал бывший верный ельцинец Полторанин о нынешней России – новом подданном живого капиталистического мертвеца.

Говорухины и иже с ними всё рассусоливали о «России, которую они потеряли»... Что ж, сейчас они её нашли.

И какой она оказалась?

А вот такой – изначально гнилой, а к тому же ещё и *людо-*

*едской.* Это ведь бывший верный ельцинец Полторанин так её назвал. И в данном конкретном случае я с Полтораниным полностью согласен.

Итак, **они** искали ту Россию, которую **они** потеряли. А в результате они у **нас** нашу Россию украли.

Вспомним же – что украли лилипуты у народа-Гулливера?



# **Часть вторая**

## **О России Гулливеров, которую у нас украли**

### **Глава 1**

#### **Начало и конец новой России**

ЛИЛИПУТЫ Джонатана Свифта сумели пленить Гулливера, опутав его тонкими, но множественными путами. Нечто подобное удавалось проделывать аристократам-лилипутам с царской Россией.

Былинный Илья Муромец путами опутан не был, но лежал на печи, болея, тридцать лет и три года. Это – тоже подходящее образное сравнение для старой России.

Гулливер порвал путы сам, а Илью Муромца излечили «калики перехожие»... Сделав это, они помогли поставить богатырские силы Ильи на службу родной земле. Так было в былине...

А вот какой была та русская быль, с которой начиналась новая Россия... Обращусь ещё раз к авторитетному мнению крупнейшего – и до, и после революции – русского учёного В.Е. Грум-Гржимайло. Оно относится к первым годам мир-

ного строительства народной России.

В 1924 году Владимир Ефимович писал:

«Главы революции, конечно, знали, куда они шли, и теперь медленно, но неуклонно жмут и жмут публику, заставляя лодырей работать. Трудна их задача, так трудна, что надо удивляться их терпению и выдержке. Процесс длительный, мучительный, но необходимый. От благополучного его разрешения зависит, останется ли Россия самодержавным государством или сделается, к восторгу наших «друзей», колонией и цветной расой, навозом для процветания культурных народов».

Вот как оценивал старый русский металлург суть Великой Октябрьской социалистической революции. Но и тогда, и сейчас – почти сто лет спустя, на Ленина, на его идеи и его дело выливались и выливаются ушаты грязи.

Кто-то грязнит Ленина, отрабатывая антисоциальный заказ, кто-то – не от большого ума. Бывший член КПСС и бывший крупный партийный журналист Михаил Полторанин об исторической роли и значении Ленина пишет так: «...юрист Владимир Ульянов (Ленин)... создал ГУЛАГ и утопил пол-России в крови...»

Здесь нет и слова правды.

Владимир Ленин спас Россию, и это доказывает не только жизнь Ленина, но и его смерть.

Россия хоронила Ленина так, как она никогда не хоронила никого ни до, ни после, кроме второго великого народного вождя – Сталина. В лютые январские морозы 1924 года на пути похоронной процессии от Горок до Москвы стояли десятки тысяч людей, сотни тысяч проходили перед гробом, а десятки миллионов плакали.

# Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.