

— В А Л Е Р И Й —
КОРНЕЕВ

УНИВЕРСАЛИЗМ БУДУЩЕЕ РОССИИ

СПРАВЕДЛИВЕЕ КОММУНИЗМА
ЭФФЕКТИВНЕЕ КАПИТАЛИЗМА



Валерий Валерьевич Корнеев
Универсализм –
будущее России.
Справедливее коммунизма,
эффективнее капитализма
Серия «Особое мнение»

Текст предоставлен правообладателем

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=68924226

*Универсализм – будущее России. Справедливее коммунизма,
эффективнее капитализма / Валерий Корнеев: Якуза-каталог; Москва;*

2023

ISBN 978-5-00155-560-5

Аннотация

Сегодня всё множатся проекты по глобальному переустройству мира. Некоторые из этих представлений о грядущих переменах, причём наиболее активно популяризируемые, исходят из умело замаскированных абсолютно людоедских постулатов об избыточности населения планеты и, как следствие, исследуют возможности по его сокращению, вплоть до использования самых чудовищных способов. При этом авторы таких концепций прикрываются

«заботой об экологии», которой, по-видимому, насладиться смогут лишь очень немногие счастливчики, оставшиеся после «очистки» человечества в процессе «экологизации»...

Известный экономист и политический аналитик, доктор бизнес-администрирования Валерий Корнеев, предлагает стройную альтернативу этим тревожным прогнозам, которая в XXI столетии должна обеспечить более гармоничное социально-экономическое развитие всего человеческого общества, начиная, конечно, с России.

«Наша задача с полной ответственностью и на основе имеющихся у нас знаний и умений выполнить стоящую перед всем нашим обществом задачу и продолжить развивать нашу Родину, переданную нам поколениями наших предков, завещавших нам любить её, беречь и передать в цветущем состоянии нашим потомкам. Мы за это в ответе...»

В формате PDF A4 сохранен издательский макет книги.

Содержание

Благодарности	6
Универсализм – будущее России	8
1. Зачем я взялся это писать	8
2. Авторы социалистического направления общественной мысли и их концепции	16
3. А мы точно sapiens?	20
4. Пассионарная теория социогенеза	28
5. Без утопии и гражданской войны	50
Конец ознакомительного фрагмента.	53

Валерий Корнеев Универсализм – будущее России.

**Справедливее коммунизма,
эффективнее капитализма**



© Корнеев В.В., 2023

© ООО «Яуза-каталог», 2023

Благодарности

Хочу поблагодарить всех, кто помогал достичь результатов, изложенных в этой книге.

В первую очередь это мои единомышленники Андрей Подойницын, Михаил Сахнов, Николай Стариков, которые своими мыслями и участием в наших дискуссиях помогли сформулировать и отточить идеи, наполнить смыслами и увязать между собой отдельные положения и теории.

Также выражаю искреннюю благодарность Юрию Шарову, давшему мне возможность значительно улучшить понимание процессов в области практического управления и реальных механизмов функционирования всех ветвей власти.

Благодарю ИА «Аврора» и лично Кирилла Рычкова, Алексея Новицкого и Михаила Кокорева, а также весь коллектив за предоставленную трибуну и возможность уточнения формулировок в дискуссиях с подписчиками и авторами Агентства.

Большое спасибо коллективу издательства «Яуза» и лично Павлу Быстрову, моему старинному товарищу, близко к сердцу принявшему необходимость в реализации проекта издания настоящей книги.

В завершение хочу выразить искреннюю признательность и восхищение моей жене Оксане за поддержку, моим детям Денису, Роману, Арсению и Веронике за внимание к моей

работе и готовность обмениваться мнениями, Игорю Ольшанскому за мастерство в решении практических вопросов, без которого у меня не было бы возможности уделять моему творчеству столько времени.

Также большое спасибо всем, кого я не упомянул выше, но кому я всегда благодарен за помощь и поддержку.

Валерий Корнеев

Универсализм – будущее России

1. Зачем я взялся это писать

«Опять берёт Его Дьявол на весьма высокую гору и показывает Ему все царства мира и славу их, и говорит Ему: всё это дам Тебе, если, нав, поклонишься мне».

Евангелие от Матфея, 4.8, 4.9

Существует множество концепций мироустройства, разработанных за прошедшие века человеческой истории. Большинство из них остались только на бумаге, некоторые были воплощены в жизнь с той или иной степенью успешности.

В России попытка реализации концепции К. Маркса о новых социально-экономических основах построения общества и необходимости более справедливого распределения общественного продукта в коммунистической форме существования общественных отношений, которая может родиться после пролетарской революции в результате классовой борьбы при победе в ней класса пролетариата, привела как ко множеству побед, так и к бесчисленным страданиям и потерям, в том числе из-за противостояния классов и иных групп населения внутри страны.

В последние годы в мире продолжают множиться кон-

цептуальные предложения по комплексному представлению грядущих перемен и глобальному переустройству мира.

Некоторые из них, причём наиболее активно популяризируемые, исходят из умело замаскированных авторами совершенно людоедских постулатов об избыточности населения планеты и, как следствие, исследуют возможности по его сокращению, причём способами вплоть до самых чудовищных.

При этом авторы таких концепций прикрываются «заботой об экологии планеты», которой, по-видимому, насладиться в полной мере смогут очень немногие счастливицы, оставшиеся после «очистки» планеты от её населения в процессе «экологизации». Причём те же самые счастливицы, которые и собираются руководить всем процессом «очистки планеты», одновременно продолжая активно пропагандировать стремление в «светлое экологическое будущее», правда, только для себя.

Поскольку я абсолютно не согласен с такими подходами к формированию будущего человеческой цивилизации, то решил самостоятельно поискать альтернативу, которая может обеспечить более гармоничное социально-экономическое развитие всего человеческого общества, начиная, конечно, с России.

Далее, при успешной реализации основ предлагаемой концепции в нашей стране возможно привлечение к её совместному воплощению народов других стран, заинтересованных в её реализации у себя и в тесном сотрудничестве с

Россией.

Любая концепция преобразования общественных отношений предполагает наличие принципов, заложенных в её основу.

В качестве **Основных принципов социально-экономического развития общества** я предлагаю принять такие:

1) Безусловная ценность каждой человеческой жизни;

2) Необходимость и возможность обеспечения обществом каждому его члену достойной человека жизни;

3) Предоставление каждому человеку возможности наиболее полной самореализации в общественно-экономических отношениях в желаемом для него виде, но не противоречащем общественным интересам;

4) Стремление каждого человека и всего человечества в целом к духовно-нравственным идеалам является движущей силой развития человеческого общества, и такое развитие, вместе со стремлением к познанию себя и окружающего мира, приведёт человечество ко всеобщему процветанию в материальном и духовно-нравственном смысле, то есть к высшей степени гуманизма.

Само по себе стремление к духовно-нравственному совершенствованию и познанию себя и окружающего мира явля-

ется базой мировоззрения гуманистического человека, но, чтобы претворить его в реальную жизнь, всему обществу необходимо приложить скоординированные усилия и волю, объединив знания и стремления всех членов общества.

У верующих в Бога людей есть точная сентенция «Кроме твоих, у Бога других рук нет». Поэтому нам всем вместе нужно определить наши цели и методы их достижения, затем объединить наши силы, возможности, знания и волю и претворить в жизнь то, что мы запланируем.

Я старался использовать не только собственные идеи для разработки предлагаемой в этой работе идеологии и социально-экономической системы, так как эффективность используемых методов для меня гораздо важнее приоритета первооткрывателя.

Просеивая через собственное интеллектуальное сито концепции, предложенные учёными и практиками из многих стран (более меня сведущими в теории политекономии, государственного управления, управления финансами, философии, управления территориальным развитием и другими направлениями), я выбирал из найденных мною предложений и концепций соответствующие (или хотя бы не противоречащие) друг другу и направленные на достижение обозначенных выше **Основных принципов социально-экономического развития общества.**

Далее, сравнивая различные предложения и концепции представителей научной и практической мысли между со-

бой, я определил (пока для себя), какие из элементов полученной интеллектуальной мозаики требуют развития, дополнения или объяснения в соответствии с текущим периодом развития России, и, в меру своих сил, попытался эти дополнения или объяснения предложить читателю.

Работа написана с точки зрения российского государственного деятеля для целей практического применения в РФ принципов и методов, изложенных в ней. Прошу учитывать, что ожидаемая критика со стороны научного сообщества в конкретных областях знания отдельных положений настоящей работы должна учитывать именно практическую её направленность и нацеленность на первостепенную взаимоувязку всех отдельных сегментов работы, что позволяет не выполнять требования, предъявляемые к исключительно научным работам. Данная работа – это попытка создания скелета, основных контуров более совершенной идеологии и социально-экономической системы, пригодной и полезной для использования в текущих условиях российских реалий.

Конечно, для практического применения в целях принятия оптимальных решений в сфере государственного управления государственному деятелю необходимо иметь достаточные знания в философии, социологии, принципах государственного и муниципального управления, бюджетной и кредитно-финансовой сфере, политической экономии, психологии, стратегическом планировании, международных отношениях, физической и политической географии и других

областях человеческого знания.

Но естественно, что государственный деятель, обязанный иметь столь широкую эрудицию, причём постоянно её актуализируя в каждой из областей знаний, необходимых ему для принятия решений, не имеет возможности (да у него и нет такой необходимости) углублённо знать и тем более проводить исследования на уровне узких специалистов в каждой из перечисленных областей различных наук. Ему вполне достаточно быть осведомлённым в общих чертах об их актуальном состоянии и взаимосвязях между ними для принятия грамотных управленческих решений. Тем более что практически каждый учёный – узкий специалист в отдельной области человеческих знаний – имеет точку зрения, в чём-то отличающуюся от точек зрения своих коллег, что естественно для учёного, работающего на переднем крае любой науки. Специалист же в госуправлении должен оперировать некоторыми усреднёнными, наиболее общими взглядами, характерными для подавляющей массы учёных, работающих в конкретных областях.

Поэтому критика со стороны узких специалистов аргументации и выводов настоящей работы приветствуется, но автор просит учитывать вышеизложенный подход о необходимой достаточности глубины проработки в отдельных направлениях наук для принятия оптимальных управленческих решений на высшем уровне государственного управления.

Некоторым читателям будет удобнее читать текст с начала и до конца, те же, кто захочет в общих чертах охватить взглядом сразу всю представленную здесь концепцию социально-экономической системы Российского Универсализма, могут начать с Главы 22.

Социально-экономическая система Российского Универсализма, сложившаяся у автора по мере проработки отдельных направлений проведённых исследований, представляется ему как более универсальная (что нашло отражение в названии, которое хорошо согласуется с уже существующими определениями Универсализма как взгляда на общественно-политические процессы) концепция будущего интегрального общественного строя, более прогрессивного и эффективного для непротиворечивого (sic!) достижения целей всех страт общества, чем даже коммунизм.

Ядром социально-экономической системы Российского Универсализма является идеология Универсализма, основным положением которой является поиск и достижение консенсуса между всеми конструктивными классами, стратами и иными сегментами общества с целью эффективного совместного развития и достижения желаемых для всего общества результатов общественно-экономического развития.

Отличие социально-экономической системы Российского Универсализма и идеологии Универсализма от сформулированной Марксом и его последователями теории создания коммунистического общества состоит, в частности,

в том, что материальное изобилие может быть достигнуто без глобальных социальных и даже экономических потрясений и значительного одномоментного изменения параметров существующего социально-экономического строя. Достижение этого материального изобилия и вместе с ним самого эффективного способа общественного производства может происходить с учётом интересов и предпочтений всех классов и страт общества, а не только с опорой на промышленных рабочих, как у марксистов.

А морально-нравственные качества общественных отношений могут и даже должны постоянно совершенствоваться с опорой на естественные многовековые ценности народа и без придуманных концепций о необходимости отмирания институтов частной собственности, государства и даже семьи и денежного обращения, как прогнозировали теоретики коммунизма.

При текущем развитии технологий и общественно-экономической мысли желаемых целей развития общества можно достигать методами постепенного прорастания новых способов общественно-экономических отношений через существующие без резких изменений, способных нанести непоправимый ущерб всей ткани социально-экономического существования общества.

С удовольствием представляю вашему вниманию результат.

2. Авторы социалистического направления общественной мысли и их концепции

«Ибо Он учил их, как власть имеющий, а не как книжники и фарисеи».
Евангелие от Матфея, 7.29

Знакомясь с работами авторов, придерживающихся социалистических взглядов на направление развития человеческого общества (так как только такое направление соответствует выбранным нами **Основным принципам социально-экономического развития общества**), можно сделать общий вывод, что их предложения настолько обширны и одновременно проработаны в деталях, что условием реализации их видения направления развития общества являются обязательное (причём одномоментное) изменение существующего общественно-политического строя и передача всей полноты власти (политической, идеологической, экономической) в руки лично им и их адептам. При этом обычно утверждается или прозрачно подразумевается, что это можно сделать просто решением Президента РФ, но никак не поясняется, куда при этом должна исчезнуть действующая управляющая элита государства и каким конкретно способом. Намеренно не пишу фамилий этих авторов, так как чрезвычай-

но уважаю их знания и опыт, а также стремление к формированию предложений по социально-экономическим преобразованиям в стране, которые, без сомнения, давно назрели.

Можно предположить, что данный разрыв в мышлении допускается намеренно, чтобы не писать прямо о необходимости произвести ещё одну социалистическую революцию, то есть свергнуть власть насильственным путём, дабы не попасть в экстремисты. По моему мнению, никаким другим способом, кроме насильственного свержения существующего общественно-политического строя, преобразований в таком всеобъемлющем размере, который предлагается обозначенными авторами, достичь не представляется возможным.

При этом указанными авторами преимущества и достоинства социалистического общества превозносятся до небес, а недостатки и просто хронические болячки или не рассматриваются ими вовсе, или игнорируются, а они, несомненно, были, иначе этот строй не потерпел бы такое тяжёлое поражение вплоть до прекращения своего существования.

Хотя мы с этими авторами чаще всего ровесники (примерно плюс-минус 5 лет), видимо, у них были надеты настолько розовые очки в их собственном детстве, юности и начальном периоде их становления во времена СССР, что эмоциональное восприятие социализма не даёт им объективно посмотреть на реальное положение вещей.

Тем же, кто сталкивался с «отдельными» недостатками социалистической экономики и общественной жизни без

преграды в виде стекла личного авто родителя или просто проживания внутри Садового или даже Бульварного кольца, присущ более реалистичный взгляд на достижения и недостатки социализма.

Ознакомившись со статьями и выступлениями лидеров мнений данного направления общественно-политической мысли, могу также вкратце заметить, что, являясь крупными специалистами в узкой области знания (социологии, философии, внешней торговле, политэкономии, финансах), каждый из них надстраивает собственное видение плана развития РФ, опираясь на сфокусированную в сторону своей области знания точку зрения, а остальные области человеческой деятельности (реальную политику, межэлитные балансы сил, реалии влияния других групп своего направления, внешнее давление на страну и т. д.) не принимают во внимание либо совсем, либо частично. Обычно самое игнорируемое в таких построениях – текущее состояние баланса властных группировок и влияние их на принятие государственных и других управленческих решений.

Такая односторонняя фокусировка точки зрения и использование только частичного учёта влияния других важнейших факторов на возможность внедрения их предложений делают шансы на реализацию этих идей маловероятными, так как купировать большинство факторов, которые объективно не дают применить их предложения в реальности, должен кто-то другой (обычно им кажется, что это должен

быть Президент РФ).

Но что Президент РФ будет делать при этом с контрэлитами у власти, которые сейчас даже поодиночке гораздо сильнее, чем вся перечисленная когорта, несомненно, очень образованных и разумных людей, для них остаётся вне рассмотрения. То есть политическую борьбу за реализацию своих предложений они предоставляют кому-то другому. А себе оставляют будущие достижения и победы.

3. А мы точно sapiens?

*«Итак будьте совершенны, как совершенен Отец
ваши небесный».*

Евангелие от Матфея, 5.48

В том смысле, что мы – Homo, сомнений нет. Генетику не обманешь, она наука довольно объективная. «Человек по своей природе есть общественное животное», – в своём сочинении «Политика» утверждает Аристотель. Может, он всё-таки прав? В том смысле, что животное вряд ли можно в полном смысле считать разумным, каким бы общественным оно ни было.

Волки вот, например, собаки, сайгаки и слоны вполне себе общественные животные, да и многие другие тоже, никто ведь их не называет разумными.

С чего мы присвоили себе статус разумных существ, выделив себя из остального животного мира? Может, это просто мания величия у нашего человеческого рода развилась вместе с захватом нами, как нам кажется, доминирующего положения в пищевой цепи видов, проживающих на планете? Тем более что и эта позиция нами в основном декларируется самонадеянно, ведь множество видов используют нас как пищу и квартиру, те же вирусы, как нам было недавно доказано. Да и много кто ещё. И даже пока неизвестные нам виды тоже наверняка есть.

В качестве доказательства разумности своего вида мы пытаемся использовать наши сложные технологии и научные открытия. А разве они принципиально отличаются от использования палочек некоторыми видами птиц для доставания из-под коры деревьев спрятавшихся насекомых, и от многих аналогичных примеров использования орудий, ставших нам известными давно или совсем недавно?

Также вроде бы вполне разумными, на первый взгляд, представляются разработанные нами сложные системы кодификации межличностного и межгруппового общения, именуемые «культура», «законодательство» и т. д. А уж точки зрения, представляющих разные способы видения окружающего мира, в качестве которых используется множество философских или религиозных систем, вообще не счесть. Ну, здесь вообще особый случай. Ведь все эти пласты ритуалов, законов, мировоззренческих систем по сути своей являются теми или иными способами разработки и фиксации доминирования носителей одних взглядов и концепций над другими.

То есть, в конечном итоге, вся наша возня с культурой, законами и философскими и иными общественными концепциями в основе своей является лишь обоснованием права одной страты общества, носителя некой «правильной» идеи, стороны истории, национальности, интеллектуального или имущественного ценза и т. д. влиять (а лучше, доминировать и управлять) на остальные «неправильные» страты, не об-

ладающие необходимыми параметрами для занятия господствующего положения.

То есть, проще говоря, это просто замена клыков, когтей, физической силы или количественного превосходства одной части стаи над другой на свод законов, «правильные» идеи или концепции. Но цель остаётся той же – обеспечить своей страте общества доминирование над остальными для использования ресурсов всего общества в своих целях.

Разумно ли это? С точки зрения обеспечения выживания близких сородичей за счёт изъятия ресурсов у остальной части общества, которая физически или по другим основаниям (законам и т. д.) лишается возможности выживания или развития, видимо, разумно.

Вот только эта разумность – на уровне любого звериного сообщества, которое, как нам говорят зоопсихологи, не поднимается выше разумности 3-летнего ребёнка.

То есть каждый из нас – вполне себе психологически и интеллектуально зрелая особь (ну ладно, не все, но большая часть), а все вместе (популяционно) мы ведём себя как стая собак, ну или сайгаков, или волков – кто с кем себя идентифицирует.

Кстати, психологи давно изучают поведение толпы и доказали, что толпа ведёт себя как гораздо менее разумное существо, чем индивиды, её составляющие. Видимо (догадка), человеческая популяция – это глобальная толпа, которая гораздо глупее, чем толпа небольшая.

То есть люди всю свою историю пытаются ограбить, убить, разорить и т. д. друг друга и придумывают для этого всё новые и новые способы в виде идей, законов и других предложений для разделения всех возможных страт человеческой популяции между собой и для дальнейшего нападения любыми способами одной страты на другую в целях отъёма ресурсов.

Но ведь любой разумный (есть такие, Вернадский, например) индивид скажет, что в популяционных интересах человечества чисто интуитивно понятно, что гораздо выгоднее использовать все имеющиеся в наличии у человечества материальные, интеллектуальные и вообще все иные ресурсы для совместного разумного (планового) их использования для максимально быстрого развития всей человеческой популяции в интересах всех её членов. И тогда совокупные ресурсы всего человечества будут расти гораздо более быстрыми темпами, что приведёт не только к максимальному удовлетворению потребностей отдельных человеческих индивидов, но и переведёт всё человечество на принципиально новую ступень развития гораздо быстрее. А скорость здесь принципиально важна, ведь мы не знаем, когда и откуда к нам прилетит очередной «чёрный лебедь», который поставит всю популяцию на грань, если не за грань выживания. И тогда уровень имеющихся ресурсов и технологий и всего человечества целиком сыграет решающую роль в его общем выживании. Коронавирус только что легонько (я надеюсь на это) нам намекнул, как именно это может произойти. А ведь ещё су-

ществуют сотни других угроз.

А какая же альтернатива такому низкоэффективному поведению популяционной человеческой толпы?

Сотрудничество. Разумное и эффективное.

Неужели человечество настолько тупо, что не сможет отойти от своей животной сущности и стать действительно разумным?

Несколько раз за свою историю оно делало попытки стать разумным.

Более 2000 лет назад Иисус из Назарета предложил идею сотрудничества всех людей между собой для общего счастья всех. Идея для того времени была грандиозная.

Что такое «Несть ни эллина, ни иудея»? «Всякое царство, разделившееся само в себе, опустеет; и всякий город или дом, разделившийся сам в себе, не устоит»? Это значит, что любое разделение людей – путь к конфронтации и потере в человеке человеческого, то есть разумного.

Что такое «Любите друг друга»? Что такое на практике любовь? Взаимопомощь и поддержка, причём не только при прямой видимой выгоде от таких действий, но и при отсутствии таковой. Ведь любовь не только моральна, но и материальна, она просто необходима в разумном обществе для выживания всей популяции целиком. Каждый человек в таком разумном обществе ценен сам по себе.

Но тогда реализовать эти принципы человеческого (разумного) общества не удалось, а самого носителя идеи про-

сто убили. Идею убить не смогли, но она впоследствии настолько трансформировалась в ритуалы и формальные положения, что даже вполне сочеталась с прямо противоположными идеями вроде Крестовых походов, легализации ростовщичества, использования индульгенций и тому подобными.

В середине XIX века Маркс, Энгельс и впоследствии российские революционеры продвигали в массы идею более справедливого общества, которое должно было основываться на равенстве всех его членов, которое они называли коммунизмом.

Однако эта идея несла в себе родовую травму – доминирование «рабочего класса» над «эксплуататорами», которое сразу закладывало в это общество те же принципы разделения страт и властвования одной над другими. Конечно, в теории декларировалось, что в дальнейшем страты исчезнут сами по себе, но почему это должно было произойти и почему одна страта, захватившая власть, вдруг решит от этой власти отказаться, было не очень проработано. Вот и получилось, что получилось: с одной стороны – взрывной рост общественного производства, а с другой – довольно быстрая потеря темпа в технических и социальных инновациях и особенно в заинтересованности граждан страны в высокопроизводительном труде.

Были ли начальные впечатляющие достижения следствием теории Маркса – Ленина или они реализовались по

другим причинам, например, по причине одномоментного включения социальных лифтов для пассионариев, отдавших все свои физические и интеллектуальные силы для обеспечения начального рывка, но не получивших необходимой поддержки от управляющей страты, желавшей зафиксировать своё привилегированное положение и насильно выключившей те самые социальные лифты для новых пассионариев? Возможно, и так.

Даже «Кодекс строителя коммунизма» был очень похож на основные положения божественного замысла двухтысячелетней давности, но его реализация на практике опять, как и 2000 лет назад, наткнулась на конкретные низменные желания управляющего класса зафиксировать свои привилегии навечно, вплоть до разрушения СССР в 1991 году и «законного» разворовывания промышленного потенциала, построенного силами всего народа, по карманам представителей управляющего класса. Очередная попытка построить качественно новое, разумное человеческое общество опять разбилась о желания временных управляющих классов навечно зафиксировать своё доминирование, всё равно, под каким идеологическим прикрытием. Главное – владеть и управлять.

Так какой же выход и есть ли он вообще? Станем ли мы, люди, разумными? Сможем ли на основании собственного интеллектуального и нравственного багажа вырваться из звериного состояния доминирования одних людей над дру-

гими? Как при построении «справедливого» коммунистического общества шутили его строители, «капитализм — это эксплуатация человека человеком, а при социализме — наоборот».

Как вырваться из этого порочного круга на ровную дорогу прогресса человечества как единой популяции?

4. Пассионарная теория социогенеза

«Вы – соль земли. Если же соль потеряет силу, то чем сделаешь её солёною? Она уже ни к чему негодна, как разве выбросить её на поприще людям».

Евангелие от Матфея, 5.13

Сначала определим термин. **Социогенез** – в социологии и социальной антропологии процесс исторического и эволюционного возникновения и формирования человеческого общества.

Как мы привыкли видеть развитие человеческого общества вообще? Как сменяющие друг друга социально-экономические формации, возникавшие ранее и, видимо, возникающие и сейчас, характеризующиеся сочетаниями производительных сил и производственных отношений (в полит-экономии), структур социальных связей и взаимоотношений в обществе (в социологии), другими пронизывающими всё тело общества нитями взаимодействий между людьми, то видимыми сквозь тысячелетия, а то и потерянными для будущего наблюдателя уже через мгновения после своего возникновения.

Но в любом случае ткань истории видится из наших дней сотканной из серого полотна многосотлетних будней, практически не оставивших никаких следов в памяти людей и

их летописях, но расцвеченных яркими нитями-всполохами судеб людей и отдельных событий, которые были организованы этими людьми-мулине на серой ткани истории. В марксистско-ленинской философии есть раздел, посвящённый роли личности в истории. Любая история, а особенно записанная, – это клубок взаимодействия личностей, в той или иной степени влияющих на создающуюся картину исторического полотна. Нас в данном исследовании интересуют как раз те личности, которые в максимальной степени влияли на отдельные исторические события и на весь дальнейший ход самой истории.

Речь про пассионариев, которые своим существованием давали шанс истории двинуться вперёд не только во времени, но и в качестве, то есть в изменении сути взаимоотношений людей.

Конечно, не всегда это были изменения, позитивные для всех живших тогда людей. Скажем, появление в монгольских степях мальчика Темучина привело к бесчисленным бедам для многих народов, но степень организованности и, как сейчас говорят, связанности общества после его жизни стала принципиально другой, и многие государства сотни лет после него использовали те находки в управлении государством, которые были реализованы в его империи.

Однако потомки и последователи его и других таких же пассионариев не всегда (скорее, даже редко) подхватывали этот импульс к развитию общественных отношений. В ос-

новном использовали уже достигнутое не ими в собственных, а не общественных интересах. И это опять превращало исторический процесс в серую ткань повседневности.

Когда создавались новые социальные формации, что бы это ни значило, движущими силами в них были пассионарии всех видов – захватчики, основатели предприятий, возглавлявшие разные общества, преобразовывавшие мир вокруг себя. Они структурировали пространство и время, людей и технологические процессы, так сказать, умирляли энтропию окружающего мира. Добившись успеха (создав армию или мануфактуру, захватив феода, получив власть после революции), они старались закрепиться на захваченной или выторгованной территории, строили замки и города, писали законы под себя и делились добычей и славой с соратниками, которые вместе с ними рисковали всем, чтобы пробиться к успеху. И часто даже не доживали до реализации начатых ими проектов – замков, соборов, городов, компаний, легитимизации на занятых территориях.

Всё это доделывали уже их потомки. И если им везло, то они передавали всё сделанное уже своим потомкам в полном объёме, а то и с привеском. Дальше начинались проблемы. Ну, первое поколение потомков ещё в основном растилось самими пассионариями, и растилось одновременно с борьбой и с личным примером, так что было, с кого его брать. А дальше? Замки (предприятия, страны) построены, законы написаны, налоги наложены, привычка приказывать

врождённая, роскошь с пелёнок, вокруг только лизоблюды, плебс далеко и презираем с детства. Картина, характерная для дальнейших поколений властвующего класса во все времена. Преодолевать практически ничего не надо, кроме похмелья и стыдных болезней. Как не начать разлагаться, что бы это ни значило? Можно манкировать государственными обязанностями, стремиться к увеселениям, сквозь пальцы смотреть на повальное воровство, тратить все доступные средства на собственные удовольствия. А если подданные недовольны – увеличить количество стражи и строгость наказания для особо ретивых. Чем они там недовольны? Ведь право властвовать – это по закону! Плюс деньги. Священное право частной собственности, это всем известно.

Получается, что развитие общества, в каком бы направлении оно ни было, возникает из-за деятельности пассионариев, которые прорываются сквозь ткань истории, создают новую реальность для всех и, что очень важно, получают за свои сверхусилия и сверхспособности немаленькое, а, скорее всего, даже сверхвысокое вознаграждение. Не все, конечно, получают – только те, которые прорываются. Остальные навсегда уходят на 6 футов, но под землю.

А вот их потомки, пользуясь полученным от пассионариев наследством, в каком бы виде оно ни было (деньги, акции, наследственная власть, патенты и т. д.), стараются в первую очередь сохранить статус-кво, тем самым блокируя возможным следующим появляющимся пассионариям продвинуть

колесо истории чуть дальше, даже, возможно, гораздо дальше, причём и в своих интересах, и в интересах всего общества целиком. Просто потому, что по-другому они не могут. Как показывают социологические исследования, примерно 20 % людей работают в любом случае, 20 % не работают ни в каком случае, а 60 % работают, если им создать необходимые условия. Так вот, для интенсивного развития общества наиболее эффективно использовать порыв и способности тех 20 %, которые пытаются что-то создать просто потому, что не могут ничего не создавать. Или, по меткому выражению М. Жванецкого, «писАть, как и пИсать, надо, когда уже не можешь терпеть». Они действительно не могут ничего не создавать и не переделывать. Именно эти пассионарии наиболее ценны для любого вида развития человеческого общества – социального, технологического, научного, любого другого. Хоть марки собирать, хоть ракеты строить или ледоколы атомные. Но так, чтобы было лучше, чем у кого бы то ни было.

Но потомки и наследники прошлых пассионариев, занявшие уже командные высоты в обществе, изо всех сил сдерживают новых пытающихся что-то изменить и занять собственные высоты, чтобы сохранить своё привилегированное положение, достигнутое выдающимся предком. И (обоснованно) гордятся им, не замечая, что гордятся первым в роду, обеспечившим им привилегии, которых они сами, очень возможно, никогда бы и не добились в силу недостаточно-

сти своих личных способностей и энергии к их реализации. Это и про аристократию, да и про другие аналогичные «династии» во власти.

Особенно это фиксированное состояние общества стало явным после появления капитализма на арене истории и усилилось при возникновении его финансовой разновидности. Фактически слившиеся в единый всемирный управляющий элитный слой семьи – владельцы финансового капитала прилагают уже несколько столетий титанические усилия, чтобы не допустить никаких изменений в парадигме общественного развития (на рубеже веков даже объявившие «Конец истории», артикулируя свои тайные желания отныне править вечно и безраздельно).

Конечно, они кооптируют в свои ряды некоторых представителей других слоёв общества, и для этих представителей это тоже «социальный лифт», но эти кооптированные присутствуют в элите только на вторых-третьих ролях и используются как «свежая кровь», а не «свежая мысль».

Мысли там генерируются одни и те же на протяжении столетий, и основная из них – править в собственных интересах. Интересы других людей и целых народов не учитываются вовсе или используются как морковка для тяглового осла, качающего воду на мельницу правящих семей, продолжающую молоть денежную и властную муку в их мешки.

Можно провести аналогию между естественным отбором в развитии видов в природной среде и естественным отбо-

ром в социально-экономической среде. В природе процесс отбора генотипов особей, наиболее приспособленных к данным условиям среды, в каждом поколении постепенно приводит к созданию вида, наиболее приспособленного к имеющемуся на данный момент сочетанию факторов внешней среды. Этот отбор не останавливается никогда, и именно этот процесс обеспечивает необходимую изменчивость всех существующих на Земле живых видов для того, чтобы обеспечить их выживаемость и приспособляемость к меняющимся факторам внешней среды.

Если бы такой же свободный, естественный отбор существовал в приспособлении общественно-экономической формации человеческого сообщества к меняющейся не только природной, но и социально-экономической среде, которая сама меняется под воздействием результирующего вектора усилий человеческого сообщества, можно было бы предположить, что трансформация общественно-экономических отношений в человеческих сообществах, во-первых, происходила бы более «гладко», без накопления и потом резкого высвобождения энергии социально-экономических противостояний всех типов внутри социума в виде революций, бунтов, войн и так далее, а, во-вторых, можно предположить, что эти трансформации могли бы проходить с гораздо большей скоростью и привести к экспоненциальному развитию ноосферы из-за, несомненно, возникшей бы положительной обратной связи на научное и нравственное осмыс-

ление накопленного человечеством багажа знаний.

Что же мешает естественному отбору в общественно-экономических отношениях в человеческих сообществах? Что является тормозом развития технологий, науки, социальной сферы и остальных областей человеческой деятельности?

Обратимся опять к аналогии – естественному отбору, происходящему в природе.

Так как мы рассматриваем общественные отношения, а не физиологию и генетику, а человек, как мы знаем, животное социальное, будем рассматривать аналогии взаимодействий именно у представителей животного мира, обладающих социальными структурами, пусть и на зачаточном уровне, – для простоты и наглядности.

В любом сообществе животных, использующих групповое поведение для выживания, есть социальная иерархия. Всегда во главе этой иерархии становится вожак – индивид с наиболее выдающимися (на данном временном этапе) характеристиками, позволяющими ему занять соответствующее положение. Он смещает предыдущего вожака, доказывая своё превосходство над ним в данный конкретный момент времени, обычно в личном противостоянии.

Далее выстраивается различного вида иерархия подчинения, характерная именно для этого вида животных. Но, без сомнения, на каждый конкретный момент времени вожак имеет характеристики наиболее приспособленного животного данного вида к конкретным сложившимся окружающим

условиям. На этом основано его право управления данным сообществом. Как только он теряет эти характеристики (от старости, или раны на охоте, или от любых других факторов), он немедленно смещается с вершины пирамиды, и далее данное сообщество управляется следующим по статусу индивидом, также на данный момент времени наиболее приспособленным к параметрам окружающей среды.

И таких сообществ (стадо, стая и т. д.) на определённой территории может быть довольно много, чем и достигается гибкое приспособление стратегии выживания данного вида к имеющимся (и постоянно меняющимся) условиям окружающей среды. Постепенно меняется среда – меняются и требуемые характеристики вожака. Бывают форс-мажоры (внезапные пожары, землетрясения, иные катаклизмы), но это явные «чёрные лебеди», к которым в данной природной системе естественного отбора механизма адаптации изнутри подобрать невозможно.

Теперь вернёмся к человеческим сообществам. Во всех рассмотренных выше примерах развития человеческих социальных групп первая часть (захват главенства в иерархии человеческого сообщества), на мой взгляд, неотличима от захвата власти в стае животных. Самый приспособленный к условиям окружающей среды индивид возглавляет иерархию. Это верно и для рабовладельческого строя, и для феодального, и для капиталистического и, видимо, будет верно для последующих. Но затем происходит совсем

иное: данный индивид старается всеми силами передать собственное превосходство над возглавляемым обществом своему потомству (ну, или, на крайний случай, назначенному им самим преемнику) любым способом.

Использует шамана для назначения «божественности» своей власти, пишет законы, по которым власть передаётся только его прямым наследникам или кому он укажет, просто набирает своих приспешников, которые за увеличенное содержание сдерживают иных претендентов на верховную власть, ну или как-то ещё. Главное – результат.

И вот власть по «божественному повелению», по «закону» или просто по праву сильного переходит к назначенному наследнику. Ну, с тем, что наследник будет несправедливо распределять доходы и как-то пользоваться властью в личных интересах, ещё можно смириться, для альфа-самца это естественное поведение, но станет ли преемник хотя бы столь же эффективным в продвижении интересов ВСЕГО сообщества, которое он теперь «по праву» возглавляет? *И все его потомки тоже?*

Вот в этом есть огромные сомнения, ведь качествами своего предка он совсем не обязательно обладает, да и ситуация в окружающей действительности изменилась – нужны, возможно, совсем иные качества. Например, смекалка вместо силы, которой было достаточно его предку. А её может не оказаться. И покатилося всё сообщество под гору истории, что мы сплошь и рядом наблюдаем в реальной жизни.

Возвращаясь к аналогии с животными сообществами. Например, вожак стаи антилоп гну, придя к власти, издаёт закон (методом ржания или как они там общаются), что все луга в округе принадлежат теперь ему и его потомству на правах личной собственности и он сам будет определять, кому где пастись и что именно он хочет получать за то, чтобы каждой особи определить место для пастбища с хорошей травой (рента). А чтобы остальные, пока ещё не подросшие особи, потенциально способные в будущем его сместить с вершины власти, не имели возможности этого сделать никогда, назначает несколько антилоп посильнее своими приближёнными, выделяет им лучшие участки для пастбищ и далее начинает стричь рентные купоны, как сейчас говорят.

Но ведь окружающая среда меняется, да и вожак стареет – уже не так быстро бегает, видит и соображает, вероятность гибели всего стада из-за его неспособности разглядеть опасность и увести от неё стадо резко увеличивается со временем, а что уж говорить про его потомство, которое совершенно необязательно будет столь же приспособленным к среде, даже на его уровне, а эволюции надо для элементарного выживания, чтобы, как минимум, следующий вожак был даже более приспособлен, ведь среда меняется, хоть и медленно, но постоянно.

Вот и будет падать год за годом степень приспособленности всего такого стада, хотя вполне возможно, даже очень вероятно, что внутри стада рождаются более приспособлен-

ные к среде особи, чем текущий вожак-потомок, и они смогли бы быть более эффективными вожаками для всего стада и не только спасти его от гибели, но и направить в лучшие для выживания места или придумать и научить остальных новым приёмам для лучшего выживания для всех. Но не судьба – социальный лифт перекрыт. *И от* этого страдает, а может, даже и гибнет, вся популяция. Ничего не напоминает? Ситуация хоть и фантастическая, но только для животных.

В человеческих сообществах методами удержания династической (во всех смыслах) власти, не обязательно на уровне суверена какого-то владения, а даже на более низких уровнях, являются (по мере развития сложности человеческого общества):

- сила;
- законы;
- деньги.

Власть предрежащие всё время ищут наиболее эффективные способы удержания и распространения своей власти, властные группировки борются друг с другом уже за установление всемирной, желательно непубличной, но при этом непрерываемой власти и постоянно ищут для достижения данной цели всё новые формы.

При рабовладельческих и феодальных отношениях самым эффективным способом осуществления власти была монархия, так как при этом никто из подданных легально не мог вмешиваться в процесс принятия монархом управленче-

ских решений и он никому не должен был при этом отчитываться. Но развитие человеческого общества показало, что при этом монархи не застрахованы не только от внешнего насильственного изменения формы правления и самого монарха, но и от полного уничтожения самой династии физически, что часто и происходило при смене власти и при революциях.

Революции особенно впечатлили властвующие семьи угрозой полного физического уничтожения, и эти семьи начали искать способы властвовать, но при этом не нести никакой ответственности перед подданными за результаты своей деятельности, то есть править из-за кулис. Такими идеальными кулисами со временем стали деньги. Кто владеет основными деньгами, а что ещё важнее, каналами их движения, тот владеет рычагами управления любыми властными структурами, которые от денег зависят, но ими не владеют. Им просто не дают этого делать владельцы денег.

Деньги вообще были придуманы как удобный посредник для обмена и собственную стоимость заимели просто потому, что на первоначальном этапе нужно было, чтобы они имели удобное для использования материальное воплощение (хотя и не везде – на некоторых островах эту функцию вполне успешно исполняли ракушки или каменные диски).

Однако со временем из средства обмена деньги превратились в средство управления обществом, так как владельцы большого количества денег (а оказалось, что заиметь боль-

шое количество денег можно гораздо быстрее на неравноценном обмене при торговле, чем при производстве товаров, а чем больше денег в одних руках, тем быстрее их накопление) начали влиять на процесс принятия решений руководителями больших общественных структур (королями, президентами, министрами и т. д.). Причём банально не давая денег на те действия и проекты, которые им не нравились и, наоборот, всемерно увеличивая финансирование тех идей и проектов, которые они поддерживали. А какие проекты они поддерживали, как вы думаете? Конечно, которые более всего увеличивали их собственный доход, власть и влияние в обществе.

И, в конце концов, ситуация пришла к тому, что владельцы основного массива денег (ФРС США) просто отвязали в 1971 году выпускаемые ими деньги (которые на самом деле не доллары США, а доллары ФРС) от какого-либо материального воплощения (золото) и дальше просто печатали их, сколько этим владельцам захочется, скупая на просто напечатанные деньги любые активы, изобретения, самих изобретателей, да вообще всё, что считали необходимым купить по всему миру для укрепления своей власти и увеличения богатства.

И уже сейчас это логично привело весь мир на грань катастрофы, так как безмерное из-за жажды безграничной власти владельцев денег изъятие прибавочной стоимости во всей мировой экономике в интересах кучки финанси-

стов-владельцев ФРС привело к невозможности дальнейшего эффективного материального производства в мировом масштабе, так как у потребителей по всему миру элементарно не хватает получаемых ими средств для покупки товаров, необходимых для нормальной жизни. А сами они не только лишены средств к существованию, но уже перегружены кредитами от банков тех же владельцев денег свыше всяких способностей по ним расплатиться. И выход эти самые владельцы денег теперь предлагают в виде так называемой «зелёной повестки», то есть резкого сокращения потребления на всей планете, которое неминуемо приведёт к сокращению населения, то есть к катастрофе всего человеческого вида. Своё же потребление они сокращать не намерены – не для того они эту власть над планетой передавали по наследству многие сотни лет, чтобы с кем-то чем-то делиться. Привычки нет.

А, кстати, кто эти «потомки альфа-самцов стада антилоп гну»? Может, пора им предъявить претензии от всего человечества за эти явно неадекватные интересам развития всего человеческого вида результаты их правления да уже сменить их на кого-то более соответствующего вызовам и условиям текущей ситуации в интересах всего человеческого вида?

В том-то и проблема, что эти товарищи, которые нам совсем не товарищи, как мы выяснили, научились очень ловко прятаться за анонимные фонды, трасты и иные сложносочинённые структуры, из-за хитро выстроенной номинальности

владения которыми вытащить «за ушко да на солнышко» реальных бенефициаров всей системы денежных механизмов ФРС и связанных с ней структур достаточно сложно, если не невозможно.

Только тени ловких рук мелькают за занавесом манипулирования мировыми финансами и их марионетками в виде правительств ведущих западных, да и не западных стран тоже. Например, одна швейцарская консалтинговая компания провела лет 10 назад исследование о том, кому принадлежит большинство активов мира в промышленности, финансах и недвижимости. И оказалось, что значительно больше, чем половина всех мировых активов, принадлежат примерно 50 фондам и трастам, акции которых распределены между 5–6 глобальными фондами, а их акции просто закольцованы, то есть принадлежат друг другу.

Это значит, что конечных бенефициаров мировых денег, документально доказано, назвать нельзя, так как концы пропали в тёмной воде. Но кое-какие отблески из-под воды всё-таки разглядеть можно. Например, составы Советов директоров 50 названных фондов и компаний, которыми они владеют, состоят из совершенно чётко очерченного круга физических лиц из примерно 500 человек, являющихся членами конкретных и довольно старых властных семей и их клиентелл, имеющих как минимум многосотлетнюю историю влияния на мировое управление и финансы. Понятно, что искать надо где-то там, среди этих лиц и их «донов».

Думаю, наши спецслужбы, если они не зря свой хлеб едят, этими вопросами занимаются. То есть выясняют, с кем надо говорить, чтобы добиться нужного нам результата. О чём конкретно надо говорить, думаю, руководство страны должно определиться.

Может, пора этих «анонимных отцов» мировой закулисы призвать к ответу за неэффективное управление, которое вот прямо на наших глазах может привести человечество как вид к полному краху? Ну, оставим это специалистам, а сами подумаем, что нам надо делать, чтобы этого краха избежать.

Предлагаю разделить план необходимых действий на внутренний и внешний.

Внутренний план действий должен быть направлен на повышение нашей собственной эффективности внутри страны как общественно-экономической формации, имеющей целью **МАКСИМАЛЬНОЕ** ускорение развития производительных сил общества с учётом сохранения и даже улучшения экологии на нашей территории плюс с созданием позитивного тренда нравственно-психологического состояния общественного сознания. Все жившие

в СССР помнят то ни с чем не сравнимое чувство общности и единой цели, дававшее уверенность в собственном будущем и будущем страны. Хорошо бы это чувство воссоздать, а уверенность сделать реальной, а не как оказалось в СССР из-за качества его управленческой элиты. Чувство уверенности было, а сама уверенность оказалась мифиче-

ской.

Для этого необходимо обеспечить максимальному количеству пассионариев в каждом поколении иметь возможность наиболее эффективно применить свои способности в общественно полезных целях.

Те самые 20 % или около того, которые готовы работать в любом случае для наиболее полной реализации своих способностей, должны быть выявлены, обучены, приставлены к делу, вознаграждены и после окончания активной созидательной карьеры направлены на работу с подрастающим поколением, ведь просто отдыхать они не могут, а опытом и знанием будут обладать колоссальными, чем и будет достигаться дополнительное расширенное воспроизводство от поколения к поколению полезных для общества пассионариев. Может, и до 30 % дойдёт, и до 40, ведь социология говорит только о проценте пассионариев в «естественном», не стимулируемом к их активному появлению состоянии общества.

При реализации этого плана общество в течение трёх-четырёх поколений, возможно, сможет избавиться от стагнации, которая для возможности реализации дальнейшего общественного развития обычно разрешалась через кризисы (часто кровавые) – финансовые, революционные, межрелигиозные и разные другие по форме, но по сути выражавшие снятие несоответствия управляющего контура общественной системы нарастающим изменениям в её внутренних противоречиях.

А сейчас, после победы глобальных финансовых монстров на всей территории планеты, вообще выродилась в тупик цивилизации, из которого сегодняшняя глобальная управленческая мафия не видит иного выхода, кроме вырождения людей в служебное человечество в цифровом рабстве у владельцев денег.

Как представляется, для этого необходимо:

1) Переформатировать законодательную базу применительно к обеспечению необходимости пресечения передачи в любой форме (законодательной, финансовой, через офшоры, трасты, другие возможные формы и т. д.) по наследству от текущих собственников предприятий или просто финансовых ресурсов следующим поколениям в размере, превышающем необходимые для личного потребления. Данная мера необходима для исключения влияния со стороны наследников состояний, накопленных в течение поколений, на цели общественного развития, формируемые государством.

2) Обеспечить выявление, обучение, продвижение по мере накопления опыта по социальной лестнице пассионариев в каждом поколении, способных внести существенный вклад в развитие производительной и социальной сферы государства.

Можно предположить, например, что резкий рост социально-экономических достижений СССР в начале – середине XX века с победой в Великой Отечественной войне, прорывом в космическое пространство, другими результатами

был достигнут не из-за коммунистической идеологии и не вследствие того, что собственность на средства производства принадлежала государству, а потому, что из-за смены общественно-политического строя в управляющие и производящие контуры страны были привлечены все имеющиеся у неё на тот момент конструктивные силы из всех возможных слоёв общества. А это и есть полное использование энергии пассионариев всего общества без оглядки на их происхождение и классовую принадлежность. Обучались и направлялись в любые сферы все, кто мог и хотел учиться и проявить себя.

Что и привело к успеху – результаты индустриализации превзошли все плановые показатели, а потом те же пассионарии управляли на всех уровнях подготовкой и победами в самой кровавой войне в истории человечества.

Но, как только бурлящий поток преобразований схлынул, командные высоты в 60-е и 70-е начала заполнять советская номенклатура второго поколения и пассионарии больше были им не нужны, а, наоборот, мешали плавному течению идеологической мысли о строительстве коммунизма и параллельно о личных привилегиях, спецраспределителях, левых товарах у цеховиков, коррупции и приписках на всех уровнях. В общем, ничего нового, мы об этом уже выше писали... ну а потом 1986–1991.

Внешний план действий должен быть направлен в первую очередь на ограждение нашего внутреннего производственно-социального контура от внешних воздействий

со стороны глобальной управленческой элиты – владельцев ФРС и денег вообще, для чего необходимо определить с применением спецслужб их болевые точки, а это, несомненно, ответственность их и их кланов за те проблемы, которые они организовали нашей стране и миру вообще примерно за последние 120 лет, начиная с Русско-японской войны.

У нас накоплен огромный пласт конкретных претензий к большому количеству физических лиц, например, по списку участников Большой игры, да и на других направлениях игрокам тоже есть за что перед нами каяться. Глубже в историю лезть не имеет смысла. Хватит и этого периода.

Угрозы с внешнего контура можно ожидать в первую очередь попыткой лишения нас доступа к необходимым нам технологиям, но представляется, что все возможные ограничения по отношению к нам уже введены с 2014 года и ничего принципиально нового мы не получим.

С другой стороны, фактическая реинкарнация «Красной идеи» – всеобщее равенство и совместная работа на общее благо в формате не борьбы классов, а эффективного для всех классового соТРУДничества, но без ограничения на полную реализацию индивидуальных способностей и возможности получения за это неограниченного личного вознаграждения (но не полной передачи его потомкам), которые здесь предложены, могут радикально изменить отношение к нашей стране со стороны народов (но не правящих элит) абсолютно всех стран мира.

При нынешней информационной связанности продвижение идеи «Классового соТРУДничества», где ядром согласованного движения классов является ТРУД без надуманных Марксом ограничений предыдущей вариации проекта с его обязательным обобществлением средств производства, может действительно сделать из нашей страны очень притягательную силу, способную реально дать новые смыслы для развития цивилизации.

Надо только показать на практике, что пассионарная теория социогенеза работает и приносит искомый результат. Всего-навсего.

5. Без утопии и гражданской войны

«Итак, во всём, как хотите, чтобы с вами поступали люди, так поступайте и вы с ними, ибо в этом закон и пророки».

Евангелие от Матфея, 7.12

Представляется, что как во времена Маркса, так и после него множество исследователей делают одну и ту же ошибку.

Проводя анализ текущего положения вещей в социально-экономическом развитии любого общества, они конструируют, на их взгляд, идеальное общество и потом разрабатывают пути, приводящие к реализации этого общества на практике.

Но в этой концепции изначально заложен ряд недостатков, а именно:

- Любой, даже идеальный анализ текущей ситуации упрощает её и приводит к недооценке тех или иных, а чаще всего наиболее существенных, но недооценённых исследователями действующих факторов;

- Конструирование «идеального» общества схематично и условно, даже самые точные математические модели не учитывают психологические факторы настроения масс, внешнее воздействие на конструируемую систему, множество других нюансов общественно-экономического развития, а «дьявол всегда в деталях», вот эти детали и оказываются чаще всего

фатальными для умозрительных конструкций;

– Любая концепция изменения общественно-политического строя имеет противодействующую сторону, которой текущее положение вещей выгодно. И чем сильнее планируемое изменение строя, тем сильнее теряет текущая элита, у которой в руках также средства принуждения. А это означает неминуемую гражданскую войну, даже если она официально и не объявляется. А в гражданской войне сгорают огромные ресурсы, которые данное общество создавало иногда веками труда и лишений;

– После захвата власти любые пассионарии проводят чистку как рядов антиэлит, так и себя, выбивая самых активных и эффективных лидеров с обеих сторон;

– И только потом начинается созидание нового общественно-политического строя, далеко не такого идеального и эффективного, как планировался изначально. Да и ресурсов для его строительства после разрушений и уничтожения элит с обеих сторон сильно поубавилось.

В общем, как говорил персонаж Демиурга в повести братьев Стругацких «Отягощенные злом»: «Все они хирурги и костоправы, нет среди них ни одного терапевта».

Беглый анализ революционных преобразований показывает, что они не самый эффективный способ достичь лучшего баланса между всеми общественно-политическими и производительными силами для более оптимального и справедливого распределения между ними общественного продукта

или, как говорил Маркс, прибавочной стоимости.

Есть ли в окружающем мире пример для подражания, который, пусть и не с идеальной эффективностью, но хотя бы в правильном направлении удачно реализовывал преобразования для достижения лучшего баланса между всеми общественно-политическими и производительными силами для более оптимального и справедливого распределения между ними общественного продукта?

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.