



НЕ ГОВОРИТЬ, НЕ ВИДЕТЬ, НЕ СЛЫШАТЬ – ОЧЕВИДНОЕ

# МРАКОБЕСИЕ АТЕИЗМА

Мурад Алискеров Ахмад абу Яхья

Мурад Алискеров  
**Мракобесие атеизма**

«Автор»

2023

## **Алискеров М. С.**

Мракобесие атеизма / М. С. Алискеров — «Автор», 2023

Перед вами опровержение самого опасного заблуждения всех времен и народов – атеизма. Книга обращена ко всем думающим людям, даже не обладающими специальными знаниями. В первой её части известный предприниматель и общественный деятель Мурад Алискеров раскрывает проблему атеизма как деструктивной концепции, которая ведет к разрушению всех моральных устоев, удерживавших человечество от катастроф на протяжении тысячелетий. Превращаясь на деле в идеологию всеобщего нигилизма и вседозволенности, атеизм XXI века в условиях нарастающего необузданного потребления материальных благ и токсичной информационной среды превращается в некую химеру, поглощающую умы людей и направляющую их по ложным путям. Сопоставляя психологическое и богословское видение вопроса, автор рассматривает проблему с разных сторон и даёт читателю возможность изучить разные аспекты этой проблемы.

© Алискеров М. С., 2023

© Автор, 2023

# Содержание

Введение	5
Часть 1. Каким я вижу атеизм	7
Наука не даст на это ответ	9
Диалектика Гегеля	10
Математика	11
На чьей стороне физика	17
Вселенная – не дело случая	18
У всего на свете есть причина	19
Нейронауки	20
Эволюция не работает	21
Кредитное рабство	22
Диалог с атеистом	23
Атеист, который поверил в Бога	31
Конец ознакомительного фрагмента.	32

# Мурад Алискеров, Ахмад Абу Яхья

## Мракобесие атеизма

### Введение

«Без Бога в душе, без царя в голове», – так традиционно говорят о людях без веры, о тех, кому чаще всего, по моему личному опыту, нельзя доверять. Исторически такой хлёткой и обидной характеристикой награждают взбалмошного, недалёкого, пустого, ненадёжного человека, заблудшего, тонущего в потоке мирских желаний, нередко неспособного здраво оценивать ситуацию да и попросту приносить пользу обществу. Ощущение мнимой свободы, часто воспринимаемой исключительно как вседозволенность, отсутствие чёткой жизненной цели и моральных установок вкупе с эгоистическими стремлениями формируют себялюбивый, пугающий портрет современного человека, который хочет, «чтобы у него всё было и ему за это ничего не было», выражаясь словами анекдотичного тоста.

Благо народной мудрости о безголовом безбожии познаётся на конкретных примерах. Очень часто, замечая у человека ряд качеств, одно из которых – нарочито воинственное неверие, мы обнаруживаем, что он проявляет себя негативно не только в отрицании высшей воли, но и во многих жизненных ситуациях, в которых портрет его вырисовывается с самой неприглядной стороны.

Атеизм становится своего рода антиверой, антирелигией, вместе с тем незаметно для самих её адептов обожествляющей самого носителя этой пагубной идеологии. Недаром один из недавно отметившихся террористов-современников, жестоко расстрелявший детей в школе, провозгласил себя Богом (защити нас Аллах от такого) только на том основании, что дал себе право вероломно лишить жизни себе подобных.

Свои греховные желания и, выражаясь молодёжным языком, хотелки нередко провозглашаются атеистами высшей ценностью существования человека. Стремление ставить себя и свои интересы на первое место, не видеть проблемы других, не заботиться ни о ком разрушает основу личности, лишает её созидательного фундамента, подтачивает человека изнутри. Отрицание Бога, а вместе с этим и наказания за неблагоприятные дела, как шприц, впрыскивает в кровь наркотик – частицы сатанинской распущенности, которая убивает в человеке человечность и толкает его на преступления.

Но безбожие бывает не только явным, но и скрытым. И это, наверное, ещё более пагубный порок. Ведь не зря в Исламе более всего порицается лицемерие, несоответствие внешней благообразности и реальных неприглядных дел и поступков.

«Тело есть орудие души, а душа орудие Бога», – так считал древнегреческий философ Плутарх. За годы борьбы с религиозным мировоззрением неоднократно предпринимались попытки создания новой псевдорелигии, некоего гражданского кодекса правильных установок, который люди должны воспринять как свод общечеловеческих ценностей. Однако опыт государственного безбожия показал, что эти искусственные конструкции не выдерживают никакой критики, не могут сравниться с чёткой ценностной системой, заложенной в религии. Постулаты веры, ниспосланные века назад, являются чётким руководством, понимание которого шлифовалось благодаря многолетнему труду исламских учёных разных эпох. Поэтому изобретать велосипед в области духовной практики и ставить эксперименты над человеком изначально было плохой затеей.

Ни один политический режим не смог преодолеть тягу человека к познанию воли Творца, сути мироздания, не сумел задушить стремление к возвышенному смыслу существования личности через познание истинных законов бытия. Как только начиналось давление на существо-

вавший веками уклад духовной жизни, возникало внутреннее сопротивление, сознание народа, помутнённое сиюминутными лозунгами, трезвело и возвращалось к истокам духовной памяти.

Сам термин «мракобесие», нередко применяемый по отношению к религиозности – это вольный перевод на русский язык термина «обскурантизм» (от латинского слова *obscurans* – «затемняющий»). Буквально этот термин, если разложить его по слогам, означает «помешательство на темноте». Он стал распространяться в России в начале XIX века как антоним к слову «просвещение» – понятию, которое обозначает образованность, свободу и прогресс. Но как свет веры может затемнять?! Наоборот, он очищает и просветляет человека, врачует его душу, наполняет светлым смыслом существование на земле. Поэтому в этой работе я решил использовать слово «мракобесие» именно как характеристику атеистического мировоззрения, лишаящего человека надежды и подчас пробуждающего в нём самые мрачные инстинкты, затемняющие личность изнутри.

## Часть 1. Каким я вижу атеизм

Мурад Алискеров

В век технологической революции, когда научные достижения развиваются с многократным ускорением из года в год, сложно утаить правду относительно какого-либо вопроса. И научные достижения по логике сторонников атеизма должны были подтвердить теорию создания земли из ничего и убедить человека в том, что он сородич древней обезьяны, но с умением правильно завязывать галстук и носить смокинг, держа в руках очередную модель iPhone.

Так как наглядный пример наиболее ярко позволяет понять суть самых сложных явлений, попробуем обсудить довольно простой на первый взгляд вопрос «Как подтвердить существование жирафа?» У нас для решения этой задачи есть два пути, один из которых заключается в доверии к тем, кто видел его вживую, а второй путь заключается в поиске доказательств его существования, например, пойти в зоопарк или посмотреть видео с его участием.

Позиция атеизма выбирает третий путь поиска ответа на вопрос. Заключается он в отрицании существования жирафа как такового в природе по причине его отсутствия перед нами в момент дискуссии и невозможности эмпирически проверить это, в отказе поехать в зоопарк или местность, где жирафы обитают в большом количестве, а также в порицании тех, кто «уверовал» в них, получив информацию из различных источников.

Вместе с тем если, продолжая наш воображаемый эксперимент, я попрошу атеиста доказать мне существование такой исторической личности, как Наполеон Бонапарт, мой оппонент наверняка покрутит пальцем у виска и даст ссылку на различные исторические источники и художественные тексты.

Но давайте для интереса посмотрим на любопытную брошюру Ж. Б. Переса. Профессор математики и физики в Лионе, он стал затем исполняющим обязанности прокурора при Ажанском королевском суде, затем библиотекарем и умер в 1840 г. в Ажане. В своей книге «Почему Наполеона никогда не существовало» он пишет: «Наполеона Бонапарта, о котором столько писали и говорили, даже не существовало. Он не что иное, как лицо аллегорическое – олицетворение солнца; и наше утверждение будет доказано, если мы покажем, что всё то, что говорят и пишут о Наполеоне Великом, заимствовано у великого светила».

Как видите, сегодня можно найти какую угодно информацию об исторических событиях, поэтому методом, предлагаемым атеистами, не удастся доказать множество реальных событий, потому что способ доказательства должен соответствовать объекту, а иначе кроме бесполезного обмена мнениями ничего не выйдет.

Каждый раз, беседуя с атеистами, которые разительно отличаются от материалистов своей ненавистью к процессу изучения, я приходил к выводу, что настоящими мракобесами являются именно они. Но и этот тезис нуждается в доказательствах, так как целью данной книги является как раз стремление к истине вопреки личным убеждениям.

Сам термин «мракобесие» характеризуется в нашем сознании неким враждебным отношением к просвещению, науке и прогрессу. Но как можно применять это понятие к исламскому вероучению, когда первым словом, ниспосланным Богом пророку Мухаммаду (мир ему -анзои благословение Аллаха), было слово «икъраъ» (араб. أقر), что в переводе с арабского чает повеление «читай»? Причём важно заметить, что вполне логично смотрелись бы призывы «следуй», «поклоняйся», «проповедуй» или какие-то иные призывы, связанные с сугубо религиозной тематикой, но нет.

Неоспоримым историческим фактом остаётся период расцвета мусульманской научной и культурной мысли, именуемый золотым веком ислама или ренессансом мусульманского мира. При «исламском возрождении» развивались математика, медицина, философия, физика, химия и другие науки. Сама исламская культура в период расцвета исламской цивили-

лизации простиралась от южной Испании до Китая, сконцентрировав в себе достижения учёных разных национальностей.

Поэтому сам термин, характеризующийся негативизмом и ненавистью к научному прогрессу, с логической точки зрения не коррелирует с историческими фактами. И даже этот тезис соответствует четвёртому закону логики, гласящему, что любое высказывание должно быть достаточно обоснованным, в данном случае историческими фактами, указанными в том числе в немусульманских источниках.

Когда мы говорим об атеизме в чистом его виде и лексическом понимании его основ, то понимаем, что он имеет куда меньше научных обоснований претендовать на истину и является более ненаучным, чем любая другая идеология.

Дело в том, что целью науки является изучение и исследование различных процессов и явлений нашей жизни, а атеизм в любых вопросах занимает позицию отрицания без исследований и доказательств. Он не желает понимать природу вещей и по своей сути представляет собой не какую-то идеологию или систему взглядов на тот или иной полемический вопрос, как, например, в том же материализме, а безусловно отрицает всякое заключение без какой бы то ни было аргументации.

А как можно иметь дело с оппонентом, который отрицает всё сказанное тобой без желания разобраться в весомости и научности приводимых аргументов? Никак. Но в этом случае мы должны признать большую глубину мракобесия в этой позиции, чем, например, у других философских доктрин, отрицающих божественный сценарий создания всего живого.

## Наука не даст на это ответ

Но давайте, тем не менее, попробуем поразмышлять над современными аргументами различного рода атеистов (исследователи выделяют различные виды атеизма на основе социологического и деятельностного критерия), считающих религиозную доктрину ненаучной с позиции объективного факта:

- наука сегодня, несмотря на квантовый скачок в развитии, не способна назвать ни одного целесообразно организованного объекта, возникшего спонтанно;

- наука также не может назвать ни один живой объект, устроенный не целесообразно. А под целесообразностью принято понимать организацию какого-либо объекта, который осуществляет действия только в соответствии с заранее намеченным планом. То есть каждое действие, каким бы незначительным оно ни было, имеет чёткое научное обоснование, но у его появления отсутствует обоснование предпосылками. Важно понимать, что целесообразно организованные объекты не могут возникнуть в силу случайных обстоятельств. Допущение появления таких объектов случайным образом в корне противоречит научному подходу, согласно которому каждое действие должно подтверждаться источником действия, а также причинно-следственной связью. Хронологически сначала появляется цель и автор действия, а уже потом – объект, что в данном случае не подтверждается.

## Диалектика Гегеля

Если мы рассмотрим вопрос атеизма с точки зрения современной теории научного познания, то диалектическая логика Гегеля как одна из форм теоретического мышления нуждается в изучении как аргумент материалистов. Весь парадокс диалектического подхода очевиден при попытке обоснования идеи тождества противоположностей между категориями бытия и небытия. То есть диалектика Гегеля позволяет понять развитие, потому что в рамках этой логики допустимы такие положения, которые недопустимы в формальной логике.

В формальной логике есть либо А, либо Б. Третьего не дано. В диалектической логике и А, и Б сосуществуют одновременно, ведь диалектика – это логика развития, как утверждают отцы основатели. Но как может логика быть слабее формального подхода к оценке фактов? Ведь в диалектике кроме трёх законов, которые являются прописными истинами, по сути, ничего нет, и объединение противоположностей в единое целое выглядит не иначе как очередной приём в софистике. И с материализмом Гегеля спорили как его ученик Фейербах в своём труде «Сущность христианства», так и вдохновлённый им последователь Маркс, который ещё в молодые годы писал: «Мой диалектический метод по своей основе не только отличен от гегелевского, но является его прямой противоположностью. Для Гегеля процесс мышления, который он превращает даже под именем идеи в самостоятельный субъект, есть демиург действительного, которое составляет лишь его внешнее проявление. У меня же, наоборот, идеальное есть не что иное, как материальное, пересаженное в человеческую голову и преобразованное в ней»<sup>1</sup>.

Таким образом, к диалектике как способу аргументации основ религиозной доктрины есть серьёзные претензии со стороны Маркса, Фейербаха, Б. Кроче и Р. Дж. Коллингвуда. Причём последние двое считаются неогегельянами и, несмотря на это, противопоставляли свою философию позиции Гегеля.

---

<sup>1</sup> Маркс. К. Послесловие ко второму немецкому изданию 1-го тома «Капитала».

## Математика

Царица наук – математика (формализованная классическая логика). Эволюционное развитие абстрактной формы в математике как науке о числах привело

к тому, что основным предметом её изучения стала исключительно сфера идеальных математических объектов. Проще говоря, число, величина, объём, точка, вес, множество и иные характеристики существующих предметов во многом не совпадают с миром реальных физических объектов. Понятие потенциальной бесконечности – одно из них, и оно нуждается в дополнительном изучении для определения потенциала данной науки как возможного инструмента аргументации той или иной теории создания Земли.

Необходимо ясно понимать особенности и границы математики и иных естественных наук. И при исследовании природы (химии, физики, биологии и т.д.) необходимо опираться и исходить из сути рассматриваемого предмета, а не из общепринятых математических моделей.

В основе современной математики и форм расчёта лежит глубокое заблуждение – незаконное отождествление числа и величины, арифметики и геометрии. Понятие величины является термином куда более фундаментальным, поскольку именно из него мы можем получить понятие самого числа в экзистенциальном смысле. Кроме того, это понятие является связующим звеном между математикой и физикой, а также создаёт препятствия для неоправданной формализации и спекулятивных построений математических моделей.

Поэтому некий тренд в научном сообществе на арифметизацию геометрии привёл к изменению предмета математики, её особой формализации и созданию так называемых трансфинитных чисел.

Арифметизация математики по своей сути – процесс редукции предмета математики к числу, что является в корне ошибочным. Этот факт ясно подтверждается теоремой Гёделя о неполноте формальных систем, состоящей в утверждении невозможности формализации понятия так называемой «истины» в математике, потому что любая её разновидность достигается только через доказательство. Следовательно, мы можем сделать вывод о невозможности полноценно доказать математическое предположение и, как следствие, невозможности вывести истину нашего мира из самого мира. Такое возможно только через некую внешнюю силу.

Можно обратиться также к книге Александра Леонидова, посвящённой концепциям естествознания, в которой приводится веское доказательство непостижимости высшего разума на основе простых примеров. Указано, что даже математические (не говоря о других естественно-научных) законы мира конечных множеств неприменимы ни к бесконечному, ни к нулевому, ни зачастую к единичному мирам.

Например, при умножении единицы самой на себя она ведёт себя совсем не так, как конечные множества. Те при умножении на себя всегда изменяются, независимо от того, какие числа взяты. Единица же и не думает этого делать. Она отрицает один из универсальных законов мира конечных множеств. Деление на ноль – загадочная проблема, не имеющая единого мнения со стороны математиков, и, следственно, того чёткого ответа, которыми математика так славится, и за которые она признана царицей наук.

Вот, например, простое универсальное правило из мира конечных множеств.

Если  $Z \times Y = E$ , то  $Z = E : Y$

Проверьте правильность этого утверждения:

$$4 \times 2 = 8 \Rightarrow 4 = 8 : 2;$$

$$5 \times 2 = 10 \Rightarrow 2 = 10 : 5 \text{ и т. п.}$$

Как видите, оно универсально для любого конечного множества. Для мира единичного оно тоже будет действительно. Но при соприкосновении с нулём (миром нуля, с его принци-

пиально иными, нежели в мире конечных множеств, законами бытия) универсальный закон рухнет.

Если мы умножаем  $X$  на ноль, то получаем, как всем известно, ноль. Значит ли это, что ноль, делённый на ноль, будет конечным множеством  $X$ ? Нет, естественно! Одни математики говорят, что на ноль делить нельзя. Станный для учёного запрет на интеллектуальное действие. Другие пишут, что делить на ноль можно, но особым, иным порядком, нежели на конечные множества и суммы.

Но на чём сходятся все? На том, что математика фиксирует мир с основаниями и законами принципиально иными, чем у мира конечных множеств. В этом мире законы, выведенные путём наблюдений за конечными множествами, недействительны.

Парадоксы с любыми действиями в мире бесконечного мы подробнее рассмотрим ниже, но сразу же скажем, что ввод в любое вычисление фактора бесконечности тут же опрокидывает всякую математическую логику и все законы математики.

Аристотель ограничил сферу конечных множеств термином «физика», определив для других миров понятие «метафизика», и был, безусловно, прав. В русле этого Аристотель уже как родоначальник логики сформулировал неизбежно вытекающие из логики (науки о правильном мышлении) доказательства бытия Божия.

Он обосновал логическую неизбежность чудесного, сверхъестественного первоследствия, не имеющего никакой причины, и столь же чудесного, сверхъестественного перводвигателя, давшего энергию для начала всех взаимосвязанных процессов движения и развития.

Атеизм с первых своих шагов начал неизбежную для него войну с этими мыслями Аристотеля. Богоотрицание в этом случае пошло двумя путями. Один – узкий, тесный и непопулярный – связан с именем Уильяма Оккама (ок. 1284–ок. 1350), английского философа, утверждавшего, что существование Бога не может быть обосновано ссылкой на «перводвигатель», поскольку нужно принять концепцию «причины самой себя», «сам по себе» («causa per se»)<sup>2</sup>.

Что такое «причина самой себя», понять невозможно, Оккам и сам этого не знал. Кроме того, тут наблюдается замкнутый круг доказательств: существование таинства перводвигателя на том и строилось, что рассматривало загадку первоследствия, не имеющего причины. Оккам же отрицает перводвигатель на основании того, что... он имеет причиной самого себя. Но это отрицание через повторение аргументации утверждения<sup>3</sup>.

Поэтому в общем и целом атеизм отказался от «причины самой себя» как совершенно алогичного и беспредметного умопостроения. Нельзя же всерьёз апеллировать к неодушевлённому предмету, способному по «собственной воле» начать нечто новое! Или уж он неодушевлённый, или у него собственная воля что-то начинать – одно из двух!

Атеизм пришёл к иному отрицанию сверхъестественного (а другого – естественного – и быть не может) начала мира. Это понятие о «вечности мира».

«Вечность мира – понятие, означающее никогда не прекращающееся, не имеющее ни начала, ни конца во времени существование мира, несотворимость и неуничтожимость движущейся материи, её атрибутов. Представление о вечности мира складывается в древности в борьбе материализма против религиозных утверждений о божественном сотворении мира», – пишет советский «Атеистический словарь» 1983 года выпуска (итог многолетнего труда большого коллектива учёных СССР и стран социалистического мира).

<sup>2</sup> Цит. по А. Курантов, Н. Стяжкин, «Уильям Оккам». М., 1978. С. 98.

<sup>3</sup> Действительно: мир начался, но не по разумной воле Творца, а по «причине самой себя», не имея разума и воли (то есть будучи неодушевлённым, материальным). Отчего же он начался не раньше и не позже, а именно тогда, когда начался? Что сдерживало «причину самой себя» до этого момента, если не она сама? И что её запустило в тот момент, если сама она как неодушевлённая материальность не могла выбирать момент своего старта?! Совершенно очевидно, что признавать существование такой причины – значит признавать сверхъестественное и противоестественное в значительно большей степени, чем сотворение мира Богом!

Это не ново. Если Аристотель доказывал логическую неизбежность Бога через логическую необходимость предполагать Начало<sup>4</sup>, то древнегреческий мыслитель Гераклит утверждал, что мир не создан ни богами, ни людьми, он всегда был, есть и будет вечно живым огнём, порой вспыхивающим и порой угасающим.

Античные атомисты (Демокрит, Эпикур и др.), признавая преходящим существование заполняющих Вселенную миров, подобных нашему, считали Вселенную вечной, непреходящей: она всегда была, есть и будет. Несотворённым и неуничтожимым представлялся мир материалистам Нового времени – Бруно, Спинозе, Дидро, Гольбаху.

Речь идёт о подлоге в определениях. Суть подлога в том, что материя, основными атрибутами которой являются предельность и протяжённость, ставилась в разряд беспредельного и внепротяжённого.

На более поздних стадиях атеизма, впрочем, произошёл отход от этого ясного постулата, его искажение и размывание: «Диалектико-материалистическое понимание вечности мира признаёт постоянное изменение, обновление мира. В безначальном, постоянно изменяющемся мире всегда сохраняющимися, непреходящими остаются атрибуты материи, многокачественность форм её движения, способность материи воспроизвести закономерно любой из своих потенциально возможных видов, любую форму движения»<sup>5</sup>.

Здесь понятие о «вечности мира» ничем не опровергнуто, присутствует по-прежнему, но разбавлено достаточно примитивными фетишизмом и анимизмом, неопытно раздуваемыми понятие материи (всего лишь бездушного и бездумного вещества), приписывая ей свойства Бога.

Материя, словно языческий истукан, оставаясь мёртвой вещью, в то же время наделяется способностью по собственной воле (откуда у мёртвого и бездушного собственная воля?) воспроизвести какие-то свои потенциально возможные виды.

Проникновение в теорию вечности мира (на поздних стадиях умирающего атеизма) разного рода фетишистских и анимистских концепций стало не прихотью, а необходимостью для атеистических философов. Материю стали «оживлять» и «одухотворять», пытаясь вырваться из растущих логических парадоксов концепции о вечном, безначальном существовании мёртвых вещей.

Даже самые экзотические версии безначальной Вселенной рушатся при разумном анализе. Например, в XX веке была создана хитроумная модель пульсирующей Вселенной<sup>6</sup>. Но она не учла главного: Вселенной негде и не в чем пульсировать!

Именно об этом писал известный американский астроном Бернард Ловелл: «Если в какой-то момент времени Вселенная была близка к состоянию сингулярности с бесконечно малым объёмом и бесконечно большой плотностью, то мы вынуждены спросить о том, что предшествовало этому, и что было за пределами Вселенной. [...] Мы сталкиваемся с проблемой Начала».

---

<sup>4</sup> Не только первопричина, но и перводвигатель – краеугольный камень мироздания у Фомы Аквинского. Он абсолютно необходим системе Рене Декарта. Именно теория перводвигателя сделала Готфрида Лейбница из атеиста верующим. В одном из своих автобиографических писем «немецкий Ломоносов» Лейбниц рассказывает, что, окончив низшую школу, стал изучать новых философов, в его сознании взял верх механицизм и привёл его к математике. «Но, – пишет Лейбниц, – когда я стал искать последние основания механицизма и законов движения, я вернулся к метафизике... и от материального к формальному, и, наконец, я постиг... что материальные вещи суть только явления...»

<sup>5</sup> Атеистический словарь. М., 1983, статья «Вечность мира».

<sup>6</sup> Авторы модели пульсирующей Вселенной прибегают к помощи воображения. Они предполагают, что Вселенная сжимается до определённого момента, затем свёртывающаяся Вселенная каким-то образом перестаёт сжиматься и начинает новый цикл расширения. Происходит всё это благодаря действию какого-то неизвестного нам маятникового механизма. Согласно утверждению физика Роберта Дика из Принстона, бесконечное количество таких циклов расширения и сжатия Вселенной сможет «освободить нас от необходимости понимания происхождения материи на любом конечном отрезке времени в прошлом». Понятие акта сотворения становится не относящимся к делу, а наше существование может быть приписано воздействию одного удачного скачка.

Куда и каким образом сжиматься собственно бесконечности?! Что останется в том месте, откуда она «ушла»? Если совсем ничего, то как такое возможно? А если нечто, хотя бы пространство, тогда сжимается уже не вся бесконечность, а её часть...

С появлением квантовой модели мира физика шагнула ещё дальше в сторону от материализма и атеизма. Наиболее яркое опровержение антирелигиозных доктрин связано с именем французского физика-теоретика Бернара д'Эспаньята, известного работами о природе реальности.

Учёный в своих трудах подробно описывает точки соприкосновения классической и квантовой моделей мира и объясняет несоответствия дуальной системы мироустройства<sup>7</sup>. Главная философская доктрина учёного заключается в концепции «гиперкосмического бога» – незримого царства вне пространства и времени, которое, несмотря на свою нематериальность, может быть постигнуто человеческим разумом.

При этом познание не может быть абсолютным, и за пределами научных горизонтов всегда будет оставаться «завуалированный мир». Термином «гиперкосмический бог» д'Эспаньят<sup>8</sup> объясняет важнейшие процессы квантовой физики, которые не могут быть описаны категориями науки. По философской теории французского физика присутствие этого Начала (или, как его ещё называют, Независимой Реальности) будет вечным, как бы близко человек ни подбирался к разгадкам мироздания.

Аналогично мнение о свидетельстве квантовой физики и Фримена Дайсона (Freeman Dyson), который заслужил мировую славу в научном мире своими грандиозными профессиональными достижениями<sup>9</sup>. Родившись в Англии, Дайсон прожил жизнь в Америке. Он стал сотрудником Принстонского университета, когда там ещё работал Альберт Эйнштейн. Позже он плодотворно сотрудничал с Ричардом Фейнманом.

Известность среди широкой публики ему принесли книги, затрагивающие ключевые вопросы происхождения человека и Вселенной, мышления и генетики. Он стремился к изучению сущности Бога и души. Именно он, например, рассчитал, как мышление влияет на молекулы.

Дайсону принадлежит знаменитая фраза: «Бог – это разум, переросший границы нашего понимания». И это не просто звонкий афоризм или красивая фраза.

За ней скрывается основная проблематика взаимоотношений науки и религии, то есть взаимоотношений потенциально познаваемого в мире и принципиально непознаваемого – принципиально, несмотря ни на какие ухищрения непостижимого в том же самом мире.

Тут мы и подходим к величайшей проблеме логики – к проблеме осознания Бесконечности. Материальный мир, который доступен нашим оценивающим замерам, точной приборной оценке – не знает бесконечности, принципиально её лишён.

***Бесконечное не познаваемо, познаваемое не бесконечно!***

Это объясняется необходимостью в процессе изучения вместить предмет в сознание (постигнуть его), а вместить можно только то, что обладает границами, пределами, внешней

---

<sup>7</sup> «Учёный получил миллион за открытие Бога» // Правда.Ру. Март 2009.

<sup>8</sup> Бернар д'Эспаньят стоял у самых истоков квантовой физики, когда это направление только начинало формироваться. В 1951-1952 гг. он работал в научной лаборатории Энрико Ферми в Чикаго, а в 1953-1954 гг. участвовал в исследовательском проекте Копенгагенского института под руководством Нильса Бора. Кроме того, учёный почти 30 лет возглавлял научный факультет Сорбонского университета. К заслугам д'Эспаньята можно отнести экспериментальные доказательства квантовых теорем Белла, сформулированных великим ирландским физиком в середине 1960-х гг., а также активное участие в создании международных организаций, занимающихся моральным и этическим аудитом научной деятельности.

<sup>9</sup> Дайсон внёс выдающийся вклад в науку, во многом определивший развитие физики и астрофизики. Он является автором основополагающих трудов по квантовой электродинамике, работ по теории магнетизма (формализм спиновых волн Дайсона), теории энергетического спектра ядер (распределение Дайсона), проблеме внеземных цивилизаций (знаменитая «сфера Дайсона»), космологии поздней Вселенной и многих других. Фримен Дайсон не был удостоен Нобелевской премии по физике только потому, что Альфред Нобель заложил в неё не больше трёх учёных по одной научной дисциплине. А квантовую электродинамику создавали четверо. Один из них – Фримен Дайсон.

средой. Поэтому обыденное человеческое сознание делает распространённую ошибку, чаще всего воспринимая явление бесконечности просто как нечто очень большое, невообразимо большое. Это совсем не так.

Во-первых, большая куча чего бы то ни было, как бы ни велика казалась, очень чётко ограничена, имеет вполне конечные параметры.

Во-вторых, нечто невообразимо большое находится даже внутри самого мелкого и ничтожного предмета, который мы можем подержать в руках.

Бесконечность – не просто одно из доказательств бытия Божия. Огромная масса доказательств бытия Божия является умозрительной, тогда как бесконечность оказывается опытно-достижимым, эмпирическим, чувственно-воспринимаемым бытием Бога (абсолютного субъекта, немислимого в качестве объекта исследования) в мире.

***Бесконечность – это чудо, данное нам в опыте и ощущениях.***

Бесконечность везде и одновременно с тем нигде конкретно. Она лишена каких бы то ни было контуров, параметров и примет внешней окружающей среды, оболочки, что совершенно невероятно и непостижимо для любого иного предмета.

Предмет материального мира, реальный предмет, сущий, вообще предмет «от мира сего» в обязательном порядке постижим умом, изучаем, исследуем, иначе бы он превратился в сказочное «то, чего не может быть».

А бесконечность удивительна тем, что вполне фиксируема, ощущаема, присуща, очевидна и в то же время непостижима, принципиально неизучаема, не подлежит никакому исследованию в корне и в принципе.

Возьмём для понимания конкретный пример. В мире ограниченных множеств действует правило «пройдённое сокращает оставшееся». Предположим, вы с другом едете на велосипедах из пункта А в пункт Б, друг проехал 5 км, а вы – по тому же маршруту – 2 км. Следовательно, вам осталось ехать на 3 км больше, чем другу. Если он проехал по вашей траектории больше вас, ему осталось преодолеть меньшее расстояние, чем вам. Может ли быть иначе?

Да. Если с тем же другом вы нарезаете на велосипедах круги (символ бесконечности), то независимо от количества сделанных кругов нельзя с уверенностью сказать, кому осталось ехать дольше: вам или другу.

Кто первый бросит это занятие, тому и осталось меньше ехать. При езде по кругу пройдённое расстояние не сокращает оставшееся. В мире конечных множеств действовало правило: путь, пройдённый на 5 км, стал короче на 5 км. При движении по кругу, продолжительность которого – бесконечность, данная нам в ощущениях и опыте, путь, пройдённый на 5, 10, 100 км, не становится короче ни на сколько.

Это один из примеров того, что при вторжении в ситуацию бесконечности (эмпирически безусловно, данную) все естественно-научные законы перестают работать, утрачивают свой смысл. Законами, созданными для весьма ограниченного пространства конечных множеств, нельзя объяснить процессы бесконечного, единого или отсутствующего. Например, фундаментальный закон логики «А – либо Б, либо не-Б» (как и остальные её законы) полностью утрачивает адекватность при столкновении с миром нуля.

Конечно, помидор – либо овощ, либо не овощ. Но только в мире конечных множеств. Потому что в мире нуля отсутствие помидора может быть и овощным (в тарелке овощей нет помидора), и не-овощным (в ящике с гвоздями нет помидора). Таким образом, предмет отсутствия не подчиняется закону «А – либо Б, либо не-Б».

Закон логики о расширении значения при сужении понятия действителен для конечных множеств. Так, понятие «министерство» шире, чем «министерство образования». Но вообразим предмет отсутствия: «не министерство» и «не министерство образования».

Никакого расширения значения при сужении понятия не произошло! Напротив, понятие «не министерство образования» шире по значению, чем просто «не министерство», поскольку

включает в себя все министерства, кроме просветительского, тогда как «не министерство» исключает их. Мир нуля дал нам закон достаточно устойчивый, проверяемый, но совершенно противоположный миру конечных множеств.

Происхождение мира как совокупности конечных множеств тесно связано с мирами бесконечности, небытия, единичности, которые очевидным образом имеют собственные законы, никак не подчинённые законам конечных множеств.

Поэтому попытки объяснить происхождение мира, вещества, жизни через законы конечных множеств (собственно, законы современной науки) не только всегда проваливались в прошлом, но и в будущем принципиально обречены на провал<sup>10</sup>.

---

<sup>10</sup> <https://economicsandwe.com>.

## На чьей стороне физика

Современная физика, несмотря на научный прогресс, до сих пор так и не привела чётких определений таким фундаментальным понятиям, как энергия, сила, движение, пространство, время, гравитация, материя. Но по сей день существуют два фундаментальных и взаимоисключающих принципа: принцип неопределённости и принцип причинности.

Даже Эйнштейн в своё время обращал на этот факт внимание, говоря: «... во всяком случае, я убеждён, что Бог не играет в кости...» Мы не будем вдаваться в детали и приводить плеяду учёных различных сфер научной деятельности, подтверждающих существование Бога, к вере в которого пришли через свои открытия, так как в данной статье мы лишь с различных углов смотрим на философию мира без Бога.

Говоря иначе, всеобщая причинность, устанавливающая пределы влияния событий друг на друга, мирно сосуществует в рамках одного знания со «свободой воли» в поведении элементарных частиц на квантовом уровне.

А в итоге физика сегодня предлагает нам принять на веру, что всё в этом мире возникло совершенно случайно из ничего, и при этом в течение 13 миллиардов лет продолжает существовать на всём пространстве в полной и всеобщей гармонии, а местами даже эволюционировать вопреки второму закону термодинамики: не распадаясь, как он предписывает, а, наоборот, самостоятельно складываясь в упорядоченные структуры. То есть, обвиняя религии в призыве принимать на слово лишь тот факт, что всё создано Единым Творцом, физика как наука предлагает принять на веру куда большее количество процессов и явлений, объяснить которые она не в состоянии даже гипотетически.

## Вселенная – не дело случая

Антропный принцип демонстрирует нам удивительное равновесие: если бы наша планета была чуть ближе к Солнцу, вода испарилась бы, а жизнь погибла; чуть дальше – всё замёрзло бы. Если бы массивный Юпитер был чуть дальше от Земли, он не смог бы отклонять кометы, угрожающие нашей планете, чуть ближе – изменил бы траекторию Земли.

Однако уникальное устройство солнечной системы – это самое простое. Гораздо большее удивление вызывают мировые константы. Что поддерживает неизменную гармонию между ними везде и во все времена? Неужели тоже «оно само»?

Мир существует благодаря сверхточному соотношению составляющих его частиц. Всё так устроено, словно кто-то специально собирал систему, делая её пригодной для жизни. Никаких теорий, объясняющих уникальное сочетание физических параметров, на сегодня не существует. Физика называет силу, обеспечивающую этот порядок, универсальным законом, что суть общие слова.

Стабильная скорость элементарных частиц или масса протона в принципе не может быть продуктом эволюции. Сама эволюция может начаться только при условии, что есть базовые условия (тот же водород). Но если его с самого начала нет, процесс не может начаться.

Допустим, природные силы случайно создали мир. Но каким образом безличные хаотичные энергии продолжали сохранять вселенскую гармонию? Теория эволюционного становления Вселенной по уровню абсурдности превосходит любые мифы.

## **У всего на свете есть причина**

Диалектический материализм утверждает первичность материального над идеальным.

С 1948 года Клод Шеннон ввёл в научный лексикон термин «информация». Информация как феномен не подчиняется фундаментальным законам сохранения вещества и энергии – она не материальна в отличие от вполне себе материальных способов её передачи.

Ни один горшок, лапоть или самолёт на свете не возник хронологически до идеи о своём возникновении, не говоря о нашей Вселенной: всегда есть причина, результатом которой является феномен – следствие. Однако современная атеистическая наука на голубом глазу требует от нас, как и от наших детей в школе, поверить, что «оно само», спонтанно и из ничего...

Очевидно, что Дух, Душа, Замысел, Воля, Идея, Мысль, Желание и Информация первичны: они хронологически и эмпирически предшествуют всему сущему, что бы и кем бы ни задумывалось, будь это весь мир или даже булавка. Нам же вопреки здравому смыслу с детства внушают: первично то, чему в рамках науки нет даже определения – материя. И не действуют как аргумент ни лапоть, ни горшок – это ли не мракобесие?!

## Нейронауки

Профессор сэра Джон Кэрю Экклс, нейрофизиолог из Австралии, получивший в 1963 году Нобелевскую Премию за успехи в области физиологии мозга, на лекции в университете в Осаке сказал: «Я располагаю экспериментально подтверждённым доказательством того, что работа сознания не может быть объяснена посредством мозга».

Наша современница, видный учёный и блестящий популяризатор нейронаук Татьяна Черниговская вторит ему практически дословно.

Собственно сознание – это не мозг, не поведение, а именно механизм, то есть особый процесс обработки информации. Можно полностью сохранить информацию или остановить процесс её обработки, при этом сознание исчезнет – у вас случится обморок.

Тезис об алгоритмической невычислимости функции сознания (психики, мозга) означает, что невозможно построить алгоритмическое устройство, функционально эквивалентное человеческому мозгу, например, устройство, выдерживающее тест Тьюринга, который ввёл математическое понятие абстрактного эквивалента алгоритма или вычислимой функции.

## **Эволюция не работает**

За последние 2500 лет человек никак не эволюционировал в интеллектуальном смысле относительно наших предков. До сих пор никто не смог изречь ничего радикально более мудрого, чем Платон или Аристотель, Сократ или Диоген – мы цитируем их мысли, по праву хранимые в сокровищнице интеллектуальной красоты и высоты как самоочевидный эталон человеческого разума. Наука не прибавляет разума, она даёт инструмент.

Как показывает история, мы не делаемся со временем умнее и добрее, способней и адаптивней – вообще не становимся качественно лучше. Результаты научной деятельности дают нам в основном лишь комфорт. Но счастливее мы от этого почему-то не становимся – лишь ленивее и нежнее.

Учение о мире, стоящем на трёх слонах, которые, в свою очередь, стоят на гигантской черепахе, плывущей в бесконечном вселенском океане, можно понимать как аллегорию. Учение о случайном возникновении условий, в результате которых вселенский хаос эволюционировал в систему, предлагается понимать буквально. Равно как и предлагается считать, что система все эти миллиарды лет абсолютно случайно сохраняет саму себя в гармоничном состоянии.

## Кредитное рабство

В Соединённых Штатах уже несколько лет проводится эксперимент: собирают с десятков лучших портфельных менеджеров с Уолл-стрит и десятков мартышек, обученных метанию дротика при игре в дартс.

Управляющие с помощью фундаментального и технического анализа формируют портфель акций. Мартышки же составляют свой портфель путём метания дротиков в круг дартса, на котором в разных его частях написаны названия компаний. Вот уже несколько лет подряд мартышки выигрывают.

Ростовщичество сегодня подобно лаборатории времени, где люди за деньги в настоящем продают своё будущее, совершая грех с религиозной точки зрения и делая крутой бизнес с противоположной позиции. Дьявольская сделка между кредитором и заёмщиком начала своё существование ещё до возникновения денег, о чём писал Гесиод, живший в VIII-IX вв. до н. э., то есть за 100–200 лет до зарождения первых монетных систем в Элладе. Первые ссуды давались и возвращались натурой: зерном, мукой, скотом. В Вавилоне ростовщичество засвидетельствовано уже во второй половине третьего тысячелетия до нашей эры. Сегодня традиционная кредитная система является не чем иным, как финансовым рабством, где нуждающийся в средствах к существованию индивид вынужден продавать свою свободу в обмен на пропитание или кров. И если с капиталистической точки зрения подобные процессы аргументируются способностью одних зарабатывать вполне законным способом, то религии всего мира на протяжении исторического развития считали ссудный процент смертным грехом и вызовом Богу, запрещая не только сам процесс удвоения долга по причине неспособности должника вовремя погасить взятый заём, но даже содействие в этом деле. Единственной категорией людей, которым Всевышний Аллах объявил войну в священном Коране, являются ростовщики: «Но если вы не сделаете [то, что вам приказано], то знайте, что Аллах и Его Посланник объявляют вам войну»<sup>11</sup>. Для понимания феномена ростовщичества как формы финансового каннибализма достаточно изучения последствий его влияния на человечество. Его единственным идеологическим противником на планете во все времена остаётся религия, которая приравнивает данную деятельность во всех её разновидностях к смертному греху.

Мы можем рассуждать о различных сторонах жизни верующего человека и рассматривать некоторые аспекты познания Бога через призму его мировосприятия, однако невозможно показать слепому красоту мира, если он, будучи на самом деле зрячим, намеренно замуривает глаза и ещё сверху прикрывает их руками, продолжая доказывать наличие темноты и отсутствие света.

---

<sup>11</sup> Коран, 2:279.

## Диалог с атеистом

Далее приведу отрывок из книги «Мусульманин и атеист: двенадцать вопросов об истинности религии Ислам», автором которой является дагестанский богослов Яхья ибн Султан (1882–1940 гг.) из известного села Гамсутль – того самого заброшенного аула. В ней Яхья ибн Султан изложил дискуссию между мусульманами и атеистами, в которой они обсуждали двенадцать вопросов, начиная с вопроса о существовании Бога, заканчивая многожёнством.

### **Атеист говорит мусульманину:**

– Товарищ, до каких пор ты будешь жить в этих древних мифах и сказках, обманываясь ими? Разве не пора тебе проснуться? Неужели ты не видел тех, кто пробудился от долгого сна и занялся современными науками и передовыми технологиями, полётами в небе и путешествиями на паровозах по широким просторам? Ты не слышал о том, как человек на Западе может через протянутые металлические провода услышать человека на Востоке, и как европеец может услышать африканца или американца только лишь посредством воздуха? И ещё о множестве удивительных изобретений и точных наук?

Ты и те, кто последовал твоим путём, взяв себе божество и религию, считая истиной утверждение, что все творения будут собраны и спрошены за деяния, веруя в то, что они будут воскрешены после смерти, всё ещё остаётесь в глубоком невежестве и верите в глупости, у которых нет основы в реальном мире!

Напротив, всё это – изобретения и выдумки древних политиков, созданные лишь для контроля народа, чтобы они соблюдали порядок и законы, чтобы пугать преступников и поощрять послушников! На самом деле этого всего не существует. Пора уже пробудиться от этого сна и отказаться от него!

Люди в своей жизни и смерти подобны растениям, которые зеленеют, а затем чахнут, лампе, которая горит, пока есть масло, и гаснет, когда оно заканчивается!

Разве свече, которая потухла из-за того, что масло закончилось, ждёт вознаграждение или наказание? И растения, высохшие осенью, разве будут воскрешены и собраны для спроса? Воду в засохшей реке ждёт воскрешение и другая жизнь?

Человек своей жизнью и смертью подобен той свече, растениям и воде! Нет Бога! Нет Господа! Нет религии! Не говоря уже о воскрешении и жизни после смерти, о которой вы говорите, о мусульмане!

Оставьте же эти небывлицы и фальшивые слова, они вас губят, как погубили тех, кто жил до вас!

В наше время – время истинных точных наук – учёные считают религиозного человека самым глупым и невежественным человеком, где бы он ни находился! Отбрось же это всё!

### **Мусульманин ему отвечает:**

– Клянусь Аллахом, даже среди совершенных людей я не желаю быть самым последним, не говоря уже о том, чтобы быть самым глупым и невежественным!

Ты указал мне на благое и направил к тому, на что я прежде не обращал никакого внимания! Я не слышал такого из чьих-либо уст! И не встречал я ни в какой книге даже одного предостережения! А ведь я очень много странствовал и путешествовал, обращался к каждому разумному, мудрому и учёному человеку, изучил множество книг по самым разным наукам, чтобы найти правду и отбросить ложь!

Клянусь Аллахом, я следую лишь неопровержимой, очевидной, чистой истине! Я не принимаю ничего, кроме совершенного, благого и самого прекрасного! И я категорически не согласен ни с чем, кроме истины!

Истина – это радость моих очей и сердца, от кого бы она ни исходила. А ложь – мой враг, даже если она исходит из уст того, кто парит в небесах!

Скажи мне, современные учёные изобрели все эти полезные новшества, отрицая божественность и отбросив религию, или же используя чистый разум?

В каждой сфере и в каждой индустрии есть соответствующие науки, знания, ясные доводы и аргументы, так каким же знанием воспользовались учёные «истинных» наук для того, чтобы установить ложность божественности и отбросить религию? Какую же книгу составил мудрец, отменив веру? Каким инструментом ты познал несостоятельность религии? И какой аргумент и довод установили ложность и фальшь религии?

Ты, товарищ, знаешь – всякое, что не имеет довода, является ложным! И всякое, у чего есть аргумент, очевидно (то есть это необходимо признать).

Дай же мне ясное и полное объяснение (вышеприведённому и своим обвинениям). Я приверженец доказательств! Я не принимаю ни слова без довода! И я свидетельствую перед тобой, что следую лишь неопровержимой истине! Ведь и ты указал в своих словах, что следуешь лишь истине!

Предоставь же довод в пользу своих утверждений, что человек своей жизнью и смертью подобен всяким растениям, свече и воде! Ведь на самом деле это сравнение абсолютно разных вещей! Ведь это просто пустословие, от которого даже сумасшедшие остаются в ошеломлении! Разве пустое слово может быть обоснованным?

Приведи аргументы своим словам, чтобы я последовал им и сбросил всю тяжесть глупости и невежества со своей спины! Мне надоело утомлять себя оковами невежества и цепями следования безосновательным словам, я хочу быть свободомыслящим, следовать по пути правильного мышления и прийти к истине, где бы она ни была!

#### **Атеист:**

– Воздух творит всякую живую вещь, природа остальной Вселенной – небес и земли, звёзд, солнца и луны, океанов и гор – появилась сама, как мы видим, и не нуждается она в творце и создателе! И их естественная природа и то положение, в каком мы их видим и знаем, и есть их создатель! То же самое с остальными творениями!

Разве ты не замечал, что камень, катящийся с высоты вниз, катится сам и не нуждается в том, чтобы кто-нибудь его всё время катил? Вода в реках течёт сама по себе и не нуждается в том, чтобы её кто-то направлял! Дым сам поднимается к небу и не нуждается в том, чтобы кто-то его поднимал! И так далее.

Всё на свете существует по своему естеству, по своей основе и природе, не нуждаясь в творце. И их существование естественно и автономно! Они существуют в том виде, в котором они есть!

А вы, мусульмане, твердите, что Аллах творит всё на свете, что Он Создатель земли и небес, солнца и звёзд, и Владыка земли и небес!

Но как может существовать Аллах, если его невозможно ни увидеть, ни услышать, ни почувствовать? Может ли существовать что-то, что никак невозможно увидеть?!

Это утверждение ошибочно! Если бы ваше утверждение было правдой, то Его бы видели и слышали! А ты видел Его? Или слышал? Или видел ли ты того, кто Его видел? Или хотя бы того, кто видел того, кто видел Его? Это всё безосновательные слова!

Если ты со мной не согласен, то покажи мне своего Господа, и я последую за тобой, буду мусульманином, подобно тебе. Заставь меня замолчать своим ответом!

#### **Мусульманин:**

– Если воздух может сотворить что-то живое, то почему живой не может обойтись без еды и питья (то есть, если живое возникло благодаря воздуху, то почему живое не может ограничиться воздухом)? Неужели ты выстроил утверждение, что воздух является творцом, только лишь на том основании, что всё живое нуждается в воздухе? Если это так, то почему еда или вода не могут быть творцами (ведь и это тоже необходимо всему живому)? Акт творения – это

создание того, чего не было, без средств и инструментов. Но причинность (как в примере с воздухом и едой) основывается не на этом.

И ещё, если воздух творит живое, то кто сотворил воздух?

Также для нас очевидно и ясно, что творящий должен быть могущественным, знающим и видящим; ведь не может того быть, чтобы тот, кто не имеет силы, знаний и зрения, творил (далее это будет разъяснено в подробностях). Разве воздух имеет эти качества? Как у него могут быть эти качества, ведь воздух – самое тонкое (эфемерное) и слабое, что есть на свете!

Также ты аргументируешь отсутствие Бога тем, что не видишь Его! Однако воздуху ты придаёшь способность творить, основываясь на том же, что сам отрицаешь (невозможность увидеть)! Как же велика эта глупость! Разве не ты давал слово следовать лишь истине? Но как может для тебя быть истиной то, что сам отрицаешь?! Ведь такого не говорят даже дети.

Ты говоришь так, будто достиг вершин познаний, изучил все возможные науки и осведомлён о том, что находится на небесах! Так расскажи мне о том, в наличии чего у тебя нет ни малейших сомнений – есть в тебе что-либо невидимое или нет?

**Атеист:**

– Всё, что невозможно увидеть – не существует! Разве то, что существует в видимом мире, не является видимым? Нет в пределах бытия ничего, кроме узнаваемого и видимого.

**Мусульманин:**

– Если ты мой товарищ, то не говори подобные слова, которые могут исходить лишь от сумасшедшего и помешанного. Я желаю блага для каждого, но эти слова делают тебя глупцом в глазах людей, и глупость от товарища подобна глупости от меня! Будь осмотрителен, поразмысли и будешь успешен в достижении своей цели. Не спеши!

**Атеист:**

– Удивляюсь товарищу, который считает меня глупцом из-за того, чего сам не может показать! А ты разве нашёл в себе что-то, что невозможно увидеть? Если так, то ты одновременно видящий и не видящий, знающий и не знающий.

И что же ты нашёл в себе такого, чего никто, кроме тебя, не находил?

Смеяться мне или плакать за тебя? Ты на самом деле многого не знаешь и даже не подозреваешь о том, что ты чего-то не знаешь!

**Мусульманин:**

– Не создан ли каждый человек в этом мире в основе своей по одному и тому же методу и естеству? Разве между мной и тобой в основе человеческой природы и естества есть разница? Может ли в одном из нас иметься что-то из основы человеческого естества, чего нет в другом?

**Атеист:**

– В каждом человеке в этом мире без исключений имеются природные свойства, и между ними нет разницы.

**Мусульманин:**

– Меня удивили твои слова. Ты спишь или в сознании? О чём ты вообще говоришь? Разве нет в нас обоих огромного количества веществ, качеств и свойств, ни одно из которых никто из нас не видит и не сможет увидеть?

**Атеист:**

– И что же это, и сколько их? Я до сих пор не слышал никого, кто говорил бы подобное!

**Мусульманин:**

– Есть ли у тебя зрение?

**Атеист:**

– Да, у меня есть зрение, благодаря ему я вижу всё существующее.

**Мусульманин:**

– Ну, если так, то покажи мне это зрение.

Атеист прикусил язык и пришёл в замешательство, думая, что же сказать. С ним были его друзья, которые постоянно смеялись, когда начинал говорить мусульманин, но они вдруг тоже с озадаченным видом притихли и замолчали! Тогда мусульманин спросил у них:

«Почему же вы не смеётесь в самый смешной момент?»

Но в ответ только послышался сдавленный звук из горла: «Ох!»

**Мусульманин:**

– Мой правдивый товарищ! Неужели ты не испытываешь голод и насыщение, жажду и её утоление, боль от пореза ножом или от удара камнем, тепло, холод, сонливость, бодрствование, сладость на нёбе, горечь и кислый вкус, утомление, зуд, расслабленность, зрение, слух, обоняние, вкус, касание, гнев, радость, беспокойство, страх, надежду, уверенность, невежество, знание, скупость, щедрость, решительность, любовь, неприязнь, постижение, торопливость, обдуманность, понимание, спешку, медлительность, все эти тридцать шесть качеств, чувств и свойств – ощущаешь ты их все без исключения или нет?

**Атеист:**

– Да, ощущаю.

**Мусульманин:**

– А ты видишь хотя бы одно из них? И вообще, может ли какое-либо из творений увидеть их?

**Атеист:**

– Я и сейчас их не вижу. И никогда прежде не видел.

**Мусульманин:**

– Так они реально существуют, или их нет?

**Атеист:**

– Да, они реально существуют.

**Мусульманин:**

– Так ты можешь показать мне что-либо из перечисленного, или ты будешь отрицать наличие хотя бы одного из них?

**Атеист:**

– Нет, не могу и не отрицаю.

**Мусульманин:**

– Это удивительно! Ты не знаешь, не можешь постичь и увидеть то, что есть в тебе, но вместе с этим призываешь меня поверить в ошибочность божественности, насколько же это глупо!

А если бы кто-либо из мусульман спросил тебя, какое место занимает зрение и слух в твоём теле относительно других органов, а также все остальные факторы, наличие которых в себе ты признаёшь?

А если тебя спросят о разнице в соотношениях размера твоих глаз и гор или равнин, которые видит твой глаз?

А если спросят, имеет ли твоя рука способность познавать и постигать (хранить информацию)?

Если ты ответишь «да», тебя повторно спросят:

«Если твою руку отрубят, станет твоё познание меньше или нет?»

Если «нет», то тебя спросят: «Как же рука отгоняет вредных насекомых от тебя, если она ничего не понимает и не знает? Где находится твой разум и знания? Какой орган направил мысль в твою руку, чтобы отогнать насекомых? Есть ли орган, контролирующий разум таким же образом? Каким образом твой разум заставляет руку отталкивать или брать, отгонять или хватать, писать или бросать, отпускать, сжиматься или разжиматься?»

Сколько еды и питья, которые ты употребил, расходуется на твоё зрение, слух и на остальные твои чувства и способности каждый день?

Отдели их от друг друга, также отдели тепло, прохладу, влажность, сухость, жирность, кислينку и сладость и объясни, в какой мере из них нуждается твоё зрение, слух, обоняние, знания и все остальные способности и качества.

Как ты ответишь на все эти вопросы? И на каком языке ты это всё объяснишь?

Неужели всё это сотворено воздухом или создано природой?

И вообще, какова натура и суть природы? И какова суть воздуха?

Если ты не можешь ответить на эти вопросы, то как же ты, мой товарищ, далёк от познания Господа небес и земель, от Его лицемерия, от Его постижения и понимания Его совершенной мудрости.

Не является ли твоё утверждение об отсутствии такого Бога, чьи творения бесподобны и удивительны, учитывая то, что не знаешь даже о своих собственных качествах, большой глупостью и помешательством?

Обратись к своему разуму и попроси его показаться тебе хотя бы один раз! Не дай же обмануть себя подобными глупостями!

Обратись к своим знаниям и спроси их: «Я прав или ошибаюсь в тех невежественных утверждениях, о невежестве которых я сам даже не подозреваю?» И твой разум и знания непременно ответят тебе и расскажут обо всём тёмной ночью, когда ты будешь в одиночестве лежать в постели!

Когда атеист услышал эти слова, он оглянулся на своих друзей, но не увидел никого, кто шевельнул бы своим языком или хотя бы словом помог ответить!

**Один из его товарищей сказал:**

– Вы, мусульмане, говорите о существовании Аллаха, творящего всё с совершенной мудростью! Почему же не приведёте неопровержимый (абсолютный) довод в пользу своего утверждения, чтобы ни один многобожник, атеист, материалист, естествовед (натуралист) или учёный не мог даже заговорить об обратном?

Ведь учёные современной науки доказывают, что всё на свете существует без нужды в Господе, в Аллахе, в Творце! Они доказывают, что мир создали законы физики или, иначе говоря, он появился сам по себе! А вы, мусульмане, почему не приведёте абсолютный аргумент в пользу существования Аллаха и Его единственности?

Ваших утверждений, лишённых аргументов, недостаточно, и подражания своим предкам тоже! Существование чего-либо устанавливается доводом, а не предположениями и слепым следованием за другими людьми!

Познание Аллаха (то есть утверждение о существовании Бога), по вашим словам – это нечто великое, а незнание этого – великий грех! Но если что-либо является великим, то и довод в пользу этого должен быть великим, ясным и понятным, чтобы это признал любой обладатель разума на этой земле! Почему же вашего Господа не признают учёные крупнейших передовых наук, учитывая, что они являются людьми знаний?

**Мусульманин:**

– Установить факт существования Аллаха можно, даже опровергнув слова твоего товарища о способности воздуха и природы творить и создавать! Потерпи, пока я не завершу опровержение доводов твоего товарища, затем я приведу аргументы, подтверждающие существование Всевышнего Аллаха!

**Затем атеист сказал:**

– Умные люди и учёные говорят об отсутствии у творений нужды в Аллахе, о существовании которого вы говорите, о мусульмане! Потому что каждый видит воочию, что растения растут благодаря наличию воздуха и других условий: теплоты, влажности и т. д. Например, чтобы родился ребёнок, необходимы родители, чтобы появилось потомство, необходима близость между представителями мужского и женского пола, чтобы сжечь что-либо, нужно бросить дров в огонь. Сытость достигается посредством питания, утоление жажды достигается

питьём, тепло даёт одежда, порез случается из-за чего-либо острого, таким же образом всё остальное растёт, меняется и появляется из-за каких-то природных причин, по натуре, свойственной этим предметам и существам, не нуждающимся в Творце и Боге, который, по вашим утверждениям, управляет всем.

Всё это можно наблюдать воочию, если протянуть цепочку между причиной и следствием! А наблюдение

– это ещё какой довод! И ещё какой аргумент!

Итак, что же привело вас к утверждению о существовании вашего Бога? Какая необходимость требует Его существования? Какой довод отвергает вышесказанное наблюдение и подтверждает существование Бога, о котором вы говорите?

Если ваш Господь реально существует, и всякая вещь нуждается в Нём, то приведите свои доводы, ведь каждый знает о реальности того, чему есть категоричный и неопровержимый довод, и о нереальности того, чему нет доказательств! И мы, без сомнений, нуждаемся в предельно убедительном доводе!

**Мусульманин:**

– Когда мы бросаем дрова в огонь, то мы видим их соприкосновение и следствие их горения, но видим ли мы, что воздействует на дрова, сжигая их? Так же обстоит дело, когда мы проводим лезвием по хлебу или мясу.

**Атеист:**

– Мы не видим иного влияния, кроме огня!

**Мусульманин:**

– Да, мы видим огонь, дрова и их сгорание своими глазами, но видим ли мы то, что воздействует на процесс помимо этих трёх вещей: огня, дров и сгорания?

**Атеист:**

– Мы видим только эти три вещи: дрова сгорают, когда соприкасаются с огнём!

**Мусульманин:**

– Значит, мы не видим того, что вызывает сгорание? Разве твой разум допускает, чтобы то, у чего нет могущества, знаний, жизни и воли, влияло и воздействовало на что-то?

Тогда атеист начал пятиться, не в силах произнести что-либо!

**Мусульманин:**

– Разве воздействие – это не действие влияющего?

**Атеист:**

– Воздействие на что-либо не может быть произведено без действия субъекта!

– Что из двух должно появиться первым: воздействующий или его воздействие?

**Атеист:**

– Невозможно, чтобы след воздействия чего-либо появился прежде того, кто оказал воздействие!

**Мусульманин:**

– Может ли что-то реально существующее оказать влияние до своего появления – когда его ещё не существует?

**Атеист:**

– Не может!

**Мусульманин:**

– Разве горение дров не является воздействием? И сытость при употреблении пищи, порез при надавливании остриём, сохранение тепла при надевании одежды – не является ли всё это следами воздействия?

**Атеист:**

– Да, это следы воздействия на том предмете, что подвергся воздействию.

**Мусульманин:**

– Не нуждаются ли эти воздействия в том, кто оказал воздействие?

**Атеист:**

– Нуждаются!

**Мусульманин:**

– Что появляется первым – тот, в ком нуждаются, или тот, кто нуждается?

**Атеист:**

– Тот, в ком нуждаются, существует прежде нуждающегося в нём!

**Мусульманин:**

– Если всё именно так, то не предполагает ли здравый смысл, что для сжигания, резания, насыщения и утоления жажды должен быть воздействующий, так как сами эти процессы, как известно, являются лишь последствиями влияния?

**Атеист:**

– Конечно, логически у них обязательно должен быть воздействующий.

**Мусульманин:**

– Имеют ли огонь, нож, еда, вода и одежда знания, жизнь и власть?

**Атеист ответил:**

– Нет, – отрицая качества знания, жизни и власти у огня, ножа, еды, воды и одежды.

**Мусульманин:**

– Если эти качества не присущи огню и всему вышеперечисленному, то как может сгорание (что само является следом воздействия) быть свойственно огню, учитывая, что огонь – неживой, у него нет души и жизни, не говоря уже о наличии у него качеств существа, которое может влиять и творить? Если дело обстоит так, то не является ли категорически неправильным утверждение о том, что огонь сжигает сам по себе и оказывает воздействие на вещи, сгорающие в нём?

**Атеист:**

– Как же удивительно искусна твоя речь – приукрашенная и очаровывающая! Подобными речами вы заставляете людей принимать ваше мнение! Но если бы ты встретился с опытным человеком, изучавшим множество современных наук, и приобрёл великие познания в этих областях, то не смог бы говорить с ним так же, потому что такие люди знают науки, которых ты не знаешь, и они знают причины сгорания в огне и резания ножом!

Разве ты не видел, как скатившийся с высоты камень воздействует на место, которое попадает? И как размалывает зерно ручная мельница? И как нож режет мясо? Почему же ты отрицаешь очевидное и приводишь доводы, в которых нет нужды?

Мы же ограничиваемся утверждением, что природа и воздух творят, и не нуждаемся в этих приукрашенных словах. Учёные современных наук знают это лучше любого учёного-богослова, у них есть технологии и инструменты, благодаря которым они исследуют и получают знания о небесах, звёздах, солнце и луне!

Учитывая всё это, как же они могут не знать того, о чём говоришь ты, если оно является абсолютной и очевидной истиной?

**Мусульманин:**

– Если ты в своём путешествии в дальние края наткнёшься на высокое строение где-то в пустоши, в месте, куда не ступала нога человека, и в нём будут комнаты, окна, бассейн, высокие лежа и тканые ковры, и всё это очень древнее – под миллион лет, и ты согласишься на всё это и поразмыслишь над строением, стенами, камнями, из которых оно построено, опорами, и найдёшь следы молотка, резца и сверла, то согласишься ли ты в то, что это создано таким же древним создателем, или решишь, что всё это появилось само по себе, возникнув из воздуха? Скажи мне, какую версию выберет твой разум и твои знания? Во что из этого ты согласишься?

Скажет ли твой разум, что у строения был искусный и мудрый создатель? Или же что оно возникло из воздуха благодаря законам природы? Скажи мне, что ты решишь своим правильным умом?

**Атеист:**

– Удивляюсь твоим знаниям о странных и далёких вещах, разве можно говорить о возникновении строения со всем, что в нём есть, по законам природы или из воздуха? Я лишь говорю то, что сказали разумные люди, и здравый смысл – мой довод!

– Если ты пришёл к выводу, что для появления этого строения и всего, что в нём есть, необходим создатель, учитывая, что ты не видел этого создателя, не знаешь его имени и как он выглядит, то почему ты не можешь прийти к выводу, что и у небес, солнца, луны, звёзд, земли и всего, что есть на ней – материков, океанов, людей и всех остальных существ, воочию видя, как они появляются и умирают, откуда они приходят и куда уходят – тоже есть Мудрый Совершенный Создатель, пречистый от всех недостатков?!

Этот Творец – Всевышний Аллах, Ему присущи пречистые качества и величайшее совершенство, и из масштабов и неповторимости творения следует вывод, что и Создатель этого творения является Самым могущественным, Пречистым, Великим, Всезнающим; разве этот мир и эта Вселенная не являются абсолютным и очевидным доказательством существования Всевышнего Аллаха?

## **Атеист, который поверил в Бога**

Прежде чем мы приступим к чисто богословским доводам существования Бога я так же хотел вспомнить историю 2004 года, где 9 декабря в Associated Press была опубликована интересная новость: «Британский профессор философии, пятьдесят с лишним лет защищавший атеизм, изменил свое мнение. Теперь он верит в Бога на основании научных фактов, в той или иной степени. Смотрите видео от четверга». Эта новость в считанные часы стало сенсацией и вызвало огромное количество комментариев во всех средствах массовой информации.

Данная новость была столь резонансной, что она не сходила с первых полос печатных изданий, радиоэфиров и телетрансляций еще долгое время. Чтобы вам было понятно, чем вызван столь глубокий интерес к этому событию. Необходимо упомянуть о наличии более чем тридцати философских трудов Энтони, написанных на протяжении более пятидесяти лет, ставшие по своей сути научным фундаментом для всех представителей атеизма.

Его известный труд «Теология и фальсификация», представленное научному сообществу в 1950 году переиздавали чаще чем любую другую работу по философии. И вот теперь спустя 54 года выходит труд под названием «Бог есть. Как самый знаменитый в мире атеист изменил свои взгляды», в котором он излагает заключительный вывод своего научного и духовного пути с позиции верующего человека.

С момента выхода новости все сторонники безбожия по всему миру, знакомые с трудами Энтони Флю и активно защищавшие его от противников в лице верующих людей, отстаивая его право на свободное высказывание своей позиции начали проявлять нетерпимость к его выбору. Те кто еще вчера обоснованно выражал недовольство и осуждение инквизиции и сожжению ведьм, теперь с огромным устремлением начали нападать на своего кумира в научном мире, еще вчера считавшимся их лидером. Не обошлось без карикатур, обвинений в слабоумии и слива информации из личной жизни. Самым сложным для его бывших сторонников было то, что не было в научном сообществе более деятельного и активного атеиста, написавшего такое количество трудов, чтобы можно было противопоставить ему и став на один уровень продолжить дискуссию. К тому же Энтони знал практически всех популярных атеистов современников и являясь для них авторитетом мог с высоты своих познаний указать им на место.

## **Конец ознакомительного фрагмента.**

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.