

The background of the cover features a close-up, slightly blurred image of a magnifying glass with a black handle and frame. The lens is positioned over an open, aged book with yellowed, textured pages. The book is resting on a dark, textured wooden surface. The overall lighting is warm, highlighting the textures of the paper and wood.

**Мельчаев
Александр**

**Ошибки
в наказании**
Методика проверки
приговора

Александр Мельчаев

**Ошибки в наказании.
Методика проверки приговора**

«Автор»

2023

Мельчаев А. А.

Ошибки в наказании. Методика проверки приговора /
А. А. Мельчаев — «Автор», 2023

Эта книга поможет «просканировать» текст приговора и найти ошибку в назначенном наказании. Своего рода инструкция "Как снизить наказание". Такие ошибки одни из самых часто допускаемых судами и хорошо работающих при обжаловании - от них трудно отмахнуться. Приводятся наглядные примеры из актуальной практики, даются приёмы защиты, практические советы. Это работает. Изложено простым языком.

© Мельчаев А. А., 2023

© Автор, 2023

Содержание

От автора	5
Основные и дополнительные наказания	7
Общие ошибки для всех дополнительных видов наказаний	9
Штраф	11
Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью	14
Лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград	17
Конец ознакомительного фрагмента.	18

Александр Мельчаев

Ошибки в наказании.

Методика проверки приговора

От автора

В каждом обвинительном приговоре всегда есть самая ключевая его часть – та, в которой суд определяет вид и размер наказания, а также мотивирует его. Данная методичка – это инструкция по поиску ошибок, допущенных судами в этой части.

Инструкция применима абсолютно по любому делу, если по нему вынесено и назначено хоть какое-то наказание. Рекомендуется она адвокатам и всем, кто работает с уголовным делом на профессиональной основе или волей случая.

Специалисты по уголовным делам подтвердят, что один из самых популярных запросов – это вовсе не «как оправдаться?», а «как подать на смягчение?». Запрос этот подразумевает желание смягчить наказание хоть как-то, по любому основанию. Но одного желания мало – глупо просить суд о смягчении наказания на том простом основании, что осужденный «не такой уж и плохой человек, у него вон и грамоты имеются, сбавьте срок, пожалуйста». Просить о смягчении нужно лишь имея на руках хорошие карты – то есть конкретные доводы о судебной ошибке в части наказания. И тогда жалоба будет не просто наивной просьбой, а серьезным аргументом с хорошими перспективами. Данная методичка как раз в помощь этому начинанию – она поможет найти ошибки, которые «сбавят срок».

Открывайте последние листы приговора и с помощью этой методички ищите ошибку – очень вероятно, что она там найдется, ведь разбираемые здесь случаи – это самые частые основания для изменения приговора.

Мы постарались обобщить наиболее вероятные ошибки, избегая излишней конкретики, обусловленной деталями определенного дела. У каждого дела свои сроки, даты, обстоятельства. Поэтому мы глубоко не затрагиваем такие слишком частные нюансы, которые связаны с неправильным зачетом сроков (ст.72 УК), ошибки в сложении и учете сроков при совокупности (ст.69 УК и ст.70 УК). Мы не разбираем слишком очевидные ошибки, которые вытекают из прямого нарушения требований УК – нет смысла «строчить диссертации» по этому поводу. Например, назначили не то исправительное учреждение, прямо нарушив ст.58 УК – эта ошибка и так на поверхности, зачем тут какие-то методички.

Отдельно не разбираем пожизненное лишение свободы в силу его редкости и специфичности. Если приговор с таким наказанием отменяется (изменяется), то происходит это вовсе не по причине нарушений правил назначения «пожизненного», а по иным причинам, выходящим за рамки нашего исследования.

По традиции мы избегаем «канцелярщины», рассуждений о справедливости, чрезмерных цитат, стараемся всё изложить упрощенно, своими словами.

Места, требующие внимания, мы выделяем значком старомодного Nota Bene (N.B.).

Основное постановление Пленума ВС в данной методичке – это постановление Пленума Верховного суда от 22.12.15 № 58 «О практике назначения судами уголовного наказания» (мы называем его проще Постановление Пленума ВС «О наказании»).

Напомним и про другие наши книги:

- [«Алгоритм проверки протокола судебного заседания»](#),
- [«Методика проверки уголовного дела по делам о наркотиках»](#),
- [«Методика проверки приговора по делам о ДТП»](#),

- «[Как выйти на свободу: инструкция по механизмам освобождения](#)»,
- «[Схемы уголовного дела: приёмы обвинения и защиты](#)»

Мы надеемся принести пользу!

Основные и дополнительные наказания

Всего в Уголовном кодексе тринадцать видов наказаний. Не все эти виды работают (арест и смертная казнь не назначаются и не исполняются), некоторые касаются только военнослужащих.

Наказания делятся на два вида – основные и дополнительные.

Основное наказание – это, как и следует из названия, базовый вид. Можно его назначить и этим ограничиться.

Дополнительное наказание – это то, что идет в «довесок» к основному. Иногда мы будем называть такой вид наказания «допом» для упрощения. Дополнительное наказание может быть обязательным, а может быть и не обязательным.

Только основное	Основное + дополнительное	Только дополнительное
<ul style="list-style-type: none">- Смертная казнь- Пожизненное лишение свободы- Лишение свободы на определенный срок- Содержание в дисциплинарной воинской части- Арест- Принудительные работы- Ограничение по военной службе- Исправительные работы- Обязательные работы	<ul style="list-style-type: none">- Ограничение свободы- Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью- Штраф	<ul style="list-style-type: none">- Лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград

Когда дополнительное наказание обязательно

Пример: ч.2 ст.264 УК – если прочитать санкцию, то видим, как сформулирована возможность для суда дать наказание – «лишение свободы с лишением права...». Внимание на предлог «с». То есть варианта назначить лишение свободы без всяких «бонусов» просто нет, лишение права идет обязательным

«довеском». А вот ч.1 этой же ст.264 УК даёт вариант не назначать «лишение права» – в санкции там написано «лишение свободы с лишением права...или без такового».

Когда дополнительное наказание предусмотрено как обязательное, у суда нет обязанности мотивировать само назначение дополнительного наказания (он ведь обязан его назначить, прямое требование УК). Когда дополнительное наказание не обязательно (по усмотрению суда – хочу назначу, хочу нет), то мотивировка нужна, суд должен расписать, почему он решил дать дополнительное наказание, за какие такие особые заслуги, хотя закон позволял ограничиться только основным наказанием ([п.59](#) Постановления Пленума ВС «О наказании» №58).

Когда можно избежать обязательного дополнительного наказания

Существует возможность избежать дополнительного наказания даже если оно указано в санкции как обязательное. Вернее, таких возможностей даже две.

Первая возможность – когда сама ситуация не позволяет суду «влепить» какой-то конкретный вид наказания.

Например, по общему правилу лишение званий и наград можно назначить в качестве «допа» даже тогда, когда в санкции статьи такого наказания вообще нет. Но вот только есть ограничение – нельзя лишить званий и наград за преступления небольшой и средней тяжести (ст. [48 УК](#)).

Другая ситуация – когда сама личность подсудимого не дает назначить ему определенный «доп». Например, ограничение свободы нельзя дать военным, не-гражданам, БОМЖам (нет «прописки» плюс склонность к смене мест проживания) ([ч.6 ст.53 УК](#)).

Вторая возможность – можно не применять дополнительное наказание по абсолютно любому преступлению, если есть условия для ст.64 УК (наказание ниже низшего).

Н.В.! Не все помнят, но любимая адвокатами ст.64 УК – это не только возможность получить наказание ниже минимума при наличии совокупности смягчающих обстоятельств, но и возможность не назначать дополнительное наказание, даже если в санкции статьи оно обязательно.

Общие ошибки для всех дополнительных видов наказаний

Основная ошибка для всех дополнительных наказаний – это отсутствие внятной мотивации там, где эта мотивация необходима. Как мы уже говорили выше, мотивация обязательна в тех случаях, когда само дополнительное наказание наоборот – не обязательно ([п.59](#) Постановления Пленума ВС «О наказании» №58).

Ошибка эта проста в тех случаях, когда мотивации нет вообще. Но чаще всего мотивация какая-то есть, только она не очень хорошая. Например, когда суд обходится общими фразами про тяжесть преступления и общественную опасность. Разбирая отдельные виды дополнительных наказаний мы приведем примеры неправильной мотивации применительно к каждому виду.

Ошибки при совокупности

Очень распространенная ошибка.

Одно из основных правил назначения наказания – за каждое преступление нужно всегда определять наказание строго индивидуально, если есть совокупность нескольких преступлений, то нельзя сразу дать какое-то общее наказание за всю совокупность одним скопом ([ч.1 ст.69](#) УК). Не важно сколько преступлений разбирается по одному делу – всегда в резолютивной части приговора сначала отдельно выделяется каждое преступление и по нему отдельно назначается наказание (и основное и дополнительное), и только после этого назначается общее наказание по совокупности преступлений или приговоров ([п.34](#) Постановления Пленума ВС «О приговоре»).

С основными видами наказаний это правило соблюдается, а с дополнительными часто почему-то забывается.

Пример: в деле была совокупность преступлений – несколько ч.4 ст.159 УК (мошенничество). Суд первой инстанции в приговоре назначил за каждую ст.159 УК основное наказание (лишение свободы) отдельно – тут всё правильно. Но вот только про дополнительное наказание (ограничение свободы) суд упомянул лишь в самом конце, когда уже назначал общее наказание по совокупности. То есть отдельно за какое-то конкретное преступление «доп» не назначен. Цитата: «...как видно из резолютивной части приговора, при назначении осужденному наказания за отдельное преступление, предусмотренное ч. 4 ст. 159 УК РФ, в виде лишения свободы, дополнительное наказание в виде ограничения свободы ему не было назначено, а имеется лишь указание о назначении данного вида наказания – ограничения свободы – по совокупности преступлений при назначении окончательного наказания по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ». «Доп» был из приговора исключен (п.49 «Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2020)», Определение N 57-УД19-3).

Такая логика применима ко всем видам дополнительных наказаний. Тут стоит проверять не только сам факт назначения «допа» за каждое преступление отдельно, но и то, как правильно он назначен. Например, назначил суд за каждое преступление ограничение свободы, но срок этого ограничения указал уже только в конце при общем наказании – это ошибка, это значит ограничение свободы не назначено ни за одно преступление.

Максимальное дополнительное наказание

Для дополнительных наказаний не действуют многие из правил, существующие для основных наказаний. Так, например, к «допам» не применимы льготные условия ст.62 УК

(снижение максимума наказания при наличии определенных смягчающих обстоятельств) и ст.66 УК (снижение максимума за неоконченное преступление) – об этом говорится в [п.33](#) Постановления Пленума ВС «О наказании» №58.

При назначении основного наказания в принципе полный максимум наказания и не дают, всегда даже при самом суровом приговоре дают хоть чуть-чуть, но меньше верхней границы санкции. В противном случае нужно специально мотивировать – а почему дали максимум, за что (а это опять лишние «придумывания» в приговоре и лишний предлог для обжалования).

В целом такая логика применима и к дополнительным наказаниям – максимальный размер «допа» нужно мотивировать.

Пример: приговор по ч.4 ст.264 УК (нарушение ПДД в состоянии опьянения), помимо основного реального срока назначено и «лишение прав» сроком на три года (а это максимум). (Цитата): «В соответствии с п. 4 ст. 307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать мотивы решения всех вопросов, относящихся к назначению уголовного наказания. Назначая дополнительное наказание в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 3 года, суд не привел мотивов, по которым при наличии смягчающих наказание обстоятельств и отсутствииотягчающих, назначает дополнительное наказание на максимально возможный срок, предусмотренный санкцией статьи». Дополнительное наказание снижено (Кассационное определение Девятого кассационного суда от 22.06.2022 N 77-1262/2022).

Казалось бы – простая и справедливая логика, но работает она далеко не всегда. Контрдовод против такой логики указан в том же [п.33](#) Постановления Пленума ВС «О наказании» №58, который говорит, что ст.62 УК с «допами» не работает (хотя ст.62 УК говорит только про конкретные случаи, а не про общие правила, как ст.60 и 61 УК).

Иными словами – довод иногда работает, а иногда и нет, зависит от капризов конкретного суда, кто как повернет «дышло» закона. Обжалование от такой непоследовательности тоже не спасает – и кассационные суды и ВС РФ могут утвердить и ту и другую мотивацию. Однако примеров срабатывания довода довольно много и поэтому применять его смысл есть.

Штраф

Штраф (ст.46 УК) может быть назначен как основное, так и как дополнительное наказание.

Определяется штраф либо сразу как конкретная сумма, либо устанавливается через один из двух способов его исчисления – как сумма кратная, например, размеру взятки, либо как общая сумма зарплаты (дохода) за некоторый период времени.

Конкретные рамки в которых назначается штраф при разных вариантах его исчисления указаны в ст.46 УК. С точки зрения восприятия неподготовленным читателем эта статья изложена очень тяжело (просто «взрыв глаз»). Но мы упростим чудовищные формулировки статьи и напишем проще.

Итак,

в твердой сумме штраф можно назначить в пределах от 5 тысяч рублей до 5 миллионов; в размере зарплаты и иного дохода – от 2-х недель до 5-ти лет. И тут, кстати, верхнего предела в виде конкретной суммы штрафа нет – всё зависит от размера зарплаты (дохода);

в кратном размере от предмета преступления (суммы взятки, подкупа и пр.) – от 25 тысяч рублей до 500 миллионов.

Если штраф установлен как сумма кратная размеру предмета преступления (та же взятка) – то размер его может быть настолько астрономическим, что даже не особо успокаивает то обстоятельство, что это иногда всего лишь дополнительное наказание. Такое дополнительное наказание может пожизненно висеть над осужденным и после отбытия им основного наказания, поскольку обычному человеку заплатить попросту нереально. Впрочем, варианты «убрать» такой штраф в последующем всё-таки есть, но лучше бороться с ним на стадии его назначения, а не исполнения.

Ошибки, когда суд промахивается мимо указанных рамок штрафа, редки, поэтому просто помним про эти рамки, но не особо надеемся поймать здесь нарушение. Хотя пересчитать за судом размер штрафа всё же стоит – вдруг он, например, указал семидесятикратный размер штрафа, а финальную сумму вывел неправильную, не соответствующую этому размеру. И размер зарплаты тоже проверяем – соответствует ли она финальному расчету штрафа.

Нечёткая сумма

В любом случае, независимо от способа исчисления в приговоре нужно в итоге указать понятную, чёткую сумму штрафа в рублях. Суд должен сам посчитать конечную сумму штрафа, нельзя просто написать – штраф в семидесятикратном размере от суммы взятки и считайте сами, как хотите.

А такие ошибки встречаются.

Пример: суд в приговоре написал, что штраф он устанавливает в размере зарплаты осужденной за один месяц, но твёрдой итоговой суммы не указал. И хотя из приговора понятно было, что зарплата осужденной 14 тысяч рублей, но всё равно – нужно писать в резолютивной части конкретную сумму штрафа. Это следует из п.2 Постановления Пленума «О наказании» № 58. (Постановление Первого кассационного суда от 13.04.2022 N 77-2039/2022).

Проблемы с мотивировкой

Как и любое другое наказание – назначение штрафа нужно мотивировать. С основным наказанием всё довольно просто – по логике УК штраф является самым мягким видом наказания, поэтому, по идее, надо радоваться, что дали его, а не реальный срок. Поэтому ошибку

в мотивации назначения штрафа как основного наказания может искать только сторона обвинения («почему такое мягкое наказание?»).

Проблемы с мотивацией штрафа актуальны при назначении его в качестве дополнительного наказания. Это самая частая ошибка при назначении штрафа.

Опять повторим мысль – если штраф альтернативен или не обязателен по санкции статьи, то нужно мотивировать, почему его вообще назначили (п.59 Постановления Пленума ВС «О наказании» №58).

Самая простая ошибка – это когда мотивировки в целом в приговоре нет (просто без всяких объяснений суд назначает штраф в дополнение к основному наказанию).

Пример (цитата): «Суд при назначении дополнительного наказания в виде штрафа в описательно-мотивировочной части приговора данное решение должным образом не мотивировал, не обсудил имущественное положение осужденного и его семьи, возможность получения им заработной платы или иного дохода». Штраф из приговора исключен (Определение Первого кассационного суда от 19.10.2021 N 77-4105/2021).

Иначе говоря, суд не только не написал ничего в приговоре, но и не спрашивал у подсудимого про эти обстоятельства, никаких документов не исследовал – это всё видно из протокола заседания. Другой вид ошибки – когда что-то в приговоре написал, а из протокола видно, что ничего не исследовал (а почему тогда написал, исходя из каких-таких материалов?).

Сложнее, когда мотивировка какая-то есть, но она неправильная.

Согласно прямому указанию в ч.3 ст.46 УК мотивировать нужно не только сам факт назначения штрафа (как необязательного «допа»), но и объяснять размер штрафа (даже если штраф идёт как основное наказание или как обязательный «доп»).

Так, учитывать нужно не только абстрактную тяжесть преступления (очень нечеткий критерий для объяснения размера), но и более приземленные вещи – имущественное положение осужденного и его семьи, возможность получения осужденным заработной платы или иного дохода.

Логика понятная – «нельзя что-то взять с того, с кого нечего взять», зачем назначать штраф, если осужденный оплатить его в принципе не способен (такая логика, однако, не мешает назначать гигантские штрафы за коррупционные преступления).

На практике необходимость учета указанных обстоятельств означает выяснение наличия или отсутствия места работы у осужденного, размер его заработной платы или иного дохода, возможность трудоустройства, наличие имущества, иждивенцев, финансовых обязательств.

Все эти нюансы нужно выяснять, нельзя отмахнуться ссылкой на тяжесть преступления, на какие-то формальные обстоятельства или, как это часто бывает, на «корыстный характер преступления».

Пример: назначение штрафа мотивировано лишь формально – суд без приведения фактических данных, сослался на данные о личности осужденного, его поведение до и после совершения преступления. При этом установлено, что осужденный ранее не судим, имеет постоянное место жительства. Обстоятельствами, смягчающими наказание признаны возраст и состояние здоровья, наличие иждивенцев, а также то, что на учете в наркологическом и психоневрологическом диспансерах он не состоит, положительно характеризуется. Осужденный является пенсионером, данных о том, что он привлекался к административной ответственности до или после совершения преступления не установлено (Кассационное определение Второго кассационного суда от 22.07.2021 N 77-2115/2021).

То есть можно формально выяснять и всё равно фактически не учесть. Бывает, что суд сначала довольно бодро пишет в приговоре про имущественное состояние осужденного (пенсионер, не имеет другого заработка и вообще «ничего не нажил, не скопил») – а потом вдруг приходит к выводу, что надо назначить огромный штраф. Такая непоследовательность в логике говорит об ошибке.

Пример: суд установил, что подсудимый имеет на иждивении двоих малолетних детей, а также престарелых родственников, которым оказывает помощь. Назначая дополнительное наказание в виде штрафа, суд формально указал, что принимает во внимание материальное положение подсудимого, наличие у него иждивенцев, его трудоспособность и состояние здоровья – и всё равно назначил штраф ближе к максимальному (Кассационное определение Второго кассационного суда от 29.04.2021 N 7у-2681/2021(77-1186/2021)).

Итак, изучая мотивировку суда, обращаем внимание на характеризующие личность осужденного обстоятельства – наличие детей, иждивенцев, престарелых родителей, наличие кредитов, финансовых обязательств, реальную возможность заработка, состояние здоровья (на всё, что способно вызвать сомнения в способности обвиняемого оплатить штраф). Смотрим в протокол судебного заседания – что именно исследовалось в судебном заседании, какие конкретно документы.

N.B.! Кстати, неплохо работает сам факт «пенсионерства» подсудимого. Одно только это обстоятельство способно сильно снизить штраф или убрать его полностью.

Последствием ошибки в мотивировке штрафа может быть либо снижение штрафа, либо полная его отмена, что, понятно, предпочтительней. Тут все зависит от усмотрения суда, проверяющего жалобу, но для повышения шансов на полное удаление штрафа стоит давить на то, что допущенная ошибка привела к тому, что штраф не просто завышен, а в принципе не назначен. Именно такая формулировка (штраф фактически не назначен) и встречается во многих решениях об отмене штрафа, хотя это и не всеобщий подход. Одни и те же обстоятельства разные суды могут толковать как необходимость снижения размера штрафа, так и как необходимость его отмены (тут как повезет).

Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью

Фактически – это два отдельных вида наказания с разными условиями назначения, хотя статья одна ([ст.47 УК](#)) и упоминаются эти два вида наказания всегда вместе в одной громоздкой формулировке. Это и порождает путаницу.

Как и следует из названия:

Первый вид – это запрет занимать определенные должности на государственной службе или в органах местного самоуправления,

Второй вид – это лишение права заниматься определенной деятельностью.

Этот вид (или виды) наказания применяется в основном в качестве дополнительного наказания и наиболее часто встречается по должностным и транспортным преступлениям. Как основное наказание – тоже встречается, но редко (например, по экологическим или «конституционным» (глава 19 УК) преступлениям).

Рамки наказания: как основное его можно назначить на срок от 1-го года до 5-ти лет; как дополнительное – на срок от 6-ти месяцев до 3-х лет. По некоторым статьям («наркотические», против несовершеннолетних) можно дать и до 20-ти лет.

Н.В.! Этот вид наказания можно назначить даже тогда, когда санкция статьи его напрямую не предусматривает – решил суд, что тут уместно будет дать «47-ю», вот и неожиданный «бонус» к основному наказанию. Конечно, ситуация должна быть именно уместной, «лишение права» должно быть как-то связано с преступлением (об этом подробнее далее).

Смешивание двух видов

Постановление Пленума №58 ([п.9](#)) нам говорит, что для первого вида (запрет занимать должности) нужно обязательно указывать в приговоре круг должностей (не названия должностей, а только их признаки). Например, запрет занимать должности, связанные с функциями представителя власти или с осуществлением организационно-распорядительных и (или) административно-хозяйственных полномочий.

А при назначении второго вида (лишение права деятельности) – нужно обязательно конкретизировать вид этой деятельности, которой запрещено заниматься (педагогическая, врачебная, управление транспортом, в сфере закупок и т.д.).

Ошибкой, понятно, будет, если в приговоре не уточнять круг должностей и не конкретизировать виды деятельности – но это простая ошибка.

Более сложным нарушение будет, если два вида наказания спутать и написать в приговоре – «лишить права заниматься деятельностью (т.е. применить второй вид) связанной с осуществлением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий (т.е. указать на признаки из первого вида). При такой формулировке два вида наказания перепутаны.

Пример (цитата): «В нарушение требований уголовного закона по делу в отношении Ц. суд объединил два различных вида дополнительного наказания, применив к наказанию в виде запрета заниматься деятельностью запрет на осуществление функций, относящихся к запрету занимать определенные должности» (Кассационное определение Пятого кассационного суда от 05.07.2021 N 77-835/2021).

Здесь дело даже не столько в путанице двух видов, чаще всего суды на такие мелочи даже не обращают внимание – основной нюанс в том, что при такой формулировке не конкретизирован вид деятельности, которой запрещено заниматься. Надо конкретнее обозначать запрещаемую деятельность – не просто «связанная с административно-хозяйственными функ-

циями» (это слишком широкое определение, всё что угодно под неё попасть может). Нужно дописать, например, деятельность в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Нет прямой связи с преступлением

В п.8 Постановления Пленума № 58 говорится, что должна быть связь между преступлением и наказанием. Цитата: «запрещение занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью должно быть обусловлено обстоятельствами совершенного преступления (например, лишение права заниматься деятельностью, связанной с работой с детьми, при осуждении по ч.5 ст.131 УК)».

Пример: по делу о сбыте наркотиков (ч.4 ст.228.1 УК) осужденному (преподавателю) запретили заниматься преподавательской деятельностью. При этом в приговоре никак связь между преступлением и преподаванием не объяснили – осужденный не студентам своим сбывал наркотики, не в институте. Санкция ч. 4 ст. 228.1 УК предусматривает «запрет деятельности» в качестве альтернативного наказания – но это не освобождает суд устанавливать связь между преступлением и наказанием. Поэтому из приговора «доп» исключили (Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 01.07.2021 N 25-УД21-12-К4).

Расширительное толкование

Эта ошибка касается только первого вида (запрета занимать должности).

Запретить занимать должности можно только на государственной службе или в органах местного самоуправления. Исходить при этом нужно строго из понятий государственной и муниципальной службы, которые даются в соответствующих специальных законах.

Часто суд не очень точно помнит эти определения и запрещает занимать должности в учреждениях (государственных/муниципальных), акционерных обществах с госучастием. А это слишком расширительное толкование – ведь в этих учреждениях и обществах могут работать не только государственные или муниципальные служащие, там есть и гражданские служащие. Иначе говоря, не любой работник госучреждения является госслужащим.

Пример (цитата): По смыслу уголовного закона лишение права занимать определенные должности состоит в запрещении занимать должности только на государственной службе или в органах местного самоуправления. Такого дополнительного наказания как запрет занимать должности в государственных и муниципальных учреждениях ст. 47 УК РФ, с учетом положений Федерального закона от 27 мая 2003 г. N 58-ФЗ "О системе государственной службы Российской Федерации", не предусмотрено (п.47 Обзора практики ВС N 1 (2020) Определение N 46-УД19-24).

Забыли про ссылку

Довольно часто встречающийся вид ошибки – когда в тексте приговора забыли указать ссылку на ч.3 ст.47 УК (норма о том, что такое наказание можно назначить как дополнительное даже тогда, когда санкция статьи УК этого прямо не предусматривает).

Иначе говоря, там, где «доп» давать не обязательно, но его все-таки дали – нужно делать ссылку на ч.3 ст.47 УК.

Но тут важен какой нюанс – нужно не просто забыть сделать ссылку, а еще и забыть про мотивацию. То есть это ошибка характерная для всех дополнительных наказаний – отсутствие мотивации или её недостаточность, но здесь она еще подкрепляется формальным критерием (отсутствием ссылки).

Пример (цитата): «Назначив осужденному основное наказание в виде лишения свободы, суд также назначил дополнительное наказание в виде лишения права занимать должности в органах уголовно-исполнительной системы, связанные с осуществлением функций представителя власти, которое санкциями ч. 1 ст. 286 и ч. 1 ст. 291.2 УК РФ не предусмотрены в качестве дополнительного наказания. При этом суд в описательно-мотивировочной части приговора не привел конкретные обстоятельства в обоснование необходимости назначения этого дополнительного наказания на основании ч. 3 ст. 47 УК РФ и не сослался на эту норму закона в резолютивной части приговора» (Кассационное определение Четвертого кассационного суда от 18.01.2022 по делу N 77-295/2022).

Если в приговоре суд дал нормальную мотивацию, почему он назначил «доп», но при этом забыл написать про ч.3 ст.47 УК – то, скорее всего, это сочтут несущественным нарушением. Главное ведь суть – всё мотивированно, ну забыли циферку поставить, суть не меняется.

Лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград

Этот вид наказания может быть только дополнительным – в общем-то это единственный такой вид наказания (исключительно дополнительный и никак иначе).

Н.В.! Кстати, в санкциях статей Особенной части УК этот вид наказания нигде не упоминается, просто предполагается, что по уместному случаю его можно «прилепить» к основному наказанию.

Основной нюанс для этого вида наказания – не к любому преступлению можно такой «доп» применить, а только к тяжким и особо тяжким (ст.48 УК).

Проблемы с мотивировкой

Очевидная ошибка – мотивировки нет совсем (пример здесь даже не нужен).

Отсутствием мотивировки будет являть и просто ссылка на то, что у подсудимого есть звание (например, сержант полиции), а раз уж он сержант, так давайте на одном этом основании с него погоны и снимем. Неправильно – нужно отдельно объяснить, почему осужденный не достоин этого звания.

Недостаточной будет и ссылка только на тяжесть преступления.

Так, в [п. 12](#) Постановления Пленума ВС N 58 «О наказании» говорится, что кроме тяжести преступления нужно учитывать и другие указанные в ст. 60 УК РФ обстоятельства (общие обстоятельства, учитываемые при назначении любого наказания).

Как неоднократно указывал Конституционный Суд РФ: «статья 48 УК РФ не предполагает произвольного принятия судом решения о его назначении: разрешая данный вопрос, суд учитывает личность виновного, а также иные существенные для дела обстоятельства, такие как форма вины, поведение лица после совершения преступления, в том числе его деятельное раскаяние и стремление загладить причиненный вред, и другие факторы, имеющие значение для достижения целей наказания, предусмотренных частью второй статьи 43 данного Кодекса» (Определения от 25 мая 2017 года N 1030-О, от 28 ноября 2019 года N 3252-О).

Разберем случай с логической ошибкой в мотивировке. Так, суд указывает в приговоре только положительные характеристики подсудимого – но потом делает вывод, что всё-таки надо лишить его званий/наград.

Пример: суд лишил старшего лейтенанта внутренней службы звания. При этом в приговоре сослался на тяжесть преступления и данные о личности осужденного, характеризующие его исключительно с положительной стороны. (Цитата): «Таким образом, суд первой инстанции не в полной мере учел требования ст. 60 УК РФ, в связи с чем назначение на основании ст. 48 УК РФ дополнительного наказания в виде лишения специального звания "старший лейтенант внутренней службы", подлежит исключению из приговора» (Кассационное определение Второго кассационного суда от 17.03.2022 N 77-836/2022).

Кстати, при условном осуждении требования к мотивировке для «лишения званий и наград» еще жестче – нужно не только указать, почему суд решил этот «доп» применить, нужно специально расписывать, почему никак нельзя оставить звание и награды, почему правосудие прямо-таки требует «сорвать медали и погоны».

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.