

УЧЕБНИКИ
И УЧЕБНЫЕ ПОСОБИЯ

УГОЛОВНО- ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО

ЮРИДИЧЕСКИЙ
ЦЕНТР

Учебники и учебные пособия (Юридический Центр Пресс)

Коллектив авторов

Уголовно-процессуальное право

«Юридический центр»

2004

УДК 343.1
ББК 67.411

Коллектив авторов

Уголовно-процессуальное право / Коллектив авторов —
«Юридический центр», 2004 — (Учебники и учебные пособия
(Юридический Центр Пресс))

Учебник «Уголовно-процессуальное право» соответствует требованиям государственного стандарта специальности «Юриспруденция». В нем освещаются как теоретические вопросы уголовно-процессуального права, так и практические вопросы уголовного судопроизводства по всем темам, предусмотренным программой курса «Уголовный процесс» юридических вузов. При подготовке учебника учтены изменения уголовно-процессуального законодательства по состоянию на 1 сентября 2003 г. Предназначен для студентов, а также аспирантов, преподавателей, практических работников правоохранительных органов, суда, прокуратуры, адвокатов и всех, интересующихся вопросами права и уголовного судопроизводства.

УДК 343.1

ББК 67.411

Содержание

Предисловие	6
Раздел I. Общие положения	8
Глава 1. Сущность и понятие уголовного процесса	8
Основные вопросы	8
Литература	8
§ 1. Понятие, содержание и задачи уголовного процесса	8
§ 2. Стадии уголовного процесса. уголовное преследование и его значение	12
§ 3. Соотношение уголовного процесса с другими дисциплинами и законодательством. Учебная дисциплина «Уголовный процесс»	15
Глава 2. Наука уголовного процесса	18
Основные вопросы	18
Литература	18
§ 1. Сущность, предмет и метод науки уголовного процесса	18
§ 2. Становление и развитие науки уголовного процесса	25
§ 3. Соотношение науки уголовного процесса с другими правовыми науками в России	27
Глава 3. Источники уголовно-процессуального права	29
Основные вопросы	29
Литература	29
§ 1. Понятие и характер источников уголовно-процессуального права	29
§ 2. Содержание источников уголовно-процессуального права. общая характеристика УПК РФ	31
§ 3. Нормы уголовно-процессуального права, их структура. действие УПК РФ во времени и пространстве	39
Глава 4. Принципы уголовного процесса	43
Основные вопросы	43
Литература	43
§ 1. Понятие и значение принципов уголовного процесса	43
Конец ознакомительного фрагмента.	45

Уголовно-процессуальное право

© Коллектив авторов, 2004

© Изд-во «Юридический центр Пресс», 2004

Предисловие

Учебник «Уголовно-процессуальное право» соответствует государственному стандарту специальности «Юриспруденция», в нем рассматриваются все вопросы, предусмотренные программой дисциплины «Уголовный процесс». Учебник состоит из 5 разделов и 35 глав.

Уголовно-процессуальное право – это отрасль, часть единого российского права, базирующегося на подходах, определенных Конституцией Российской Федерации, ее основных положениях.

Рассматривая вопросы, относящиеся к уголовному судопроизводству, авторский коллектив исходил из того, что главная, основная задача государства, а, следовательно, и права, – обеспечение реализации, гарантии соблюдения провозглашенных прав и свобод человека и гражданина.

Все отрасли права взаимосвязаны и взаимозависимы. Поэтому при изучении уголовно-процессуального права необходимо знать и учитывать положения других отраслей права, в частности конституционного, уголовного, гражданского и административного, чтобы обеспечить осуществление основного принципа – принципа законности.

Под уголовным процессом понимается, прежде всего, предусмотренная нормами уголовно-процессуального права деятельность государственных органов, специально предназначенных для предварительного расследования преступлений, рассмотрения и разрешения уголовных дел. Дознаватели, следователи, прокуроры, судьи – все эти должностные лица государства, совершая уголовно-процессуальные действия, осуществляют производство по уголовному делу, ведут уголовный процесс. Следовательно, необходимо знать процессуальное положение и полномочия органов дознания и должностных лиц, организацию их деятельности, которая регламентируется Конституцией Российской Федерации и соответствующими федеральными законами.

При производстве по уголовному делу, осуществлении уголовно-процессуальных действий возникают уголовно-процессуальные отношения, то есть урегулированные уголовно-процессуальным правом общественные отношения, между участниками уголовно-процессуальной деятельности.

В процесс уголовно-процессуальной деятельности по уголовному делу неизбежно вовлекаются и иные лица в различных качествах: подозреваемые, обвиняемые, потерпевшие, гражданские истцы и ответчики, их представители, а также свидетели, эксперты, специалисты. Все они имеют разные интересы, на них возлагаются определенные обязанности, но и затрагиваются их существенные, защищаемые Конституцией и другими законами, права. Осуществляя уголовное судопроизводство, решая задачи, стоящие перед уголовным процессом, необходимо обеспечить защиту и гарантию прав человека и гражданина – это важнейший принцип уголовного судопроизводства.

Решающая роль в уголовном судопроизводстве принадлежит законному, полному и объективному изучению всего, что связано с исследуемым событием. Поэтому в уголовно-процессуальном праве большое внимание уделяется вопросам выявления, получения, закрепления, проверки и оценки доказательств, дальнейшей разработке теории доказательств и доказывания. Важное значение имеет также знание криминалистики, особенно методики и тактики предварительного расследования, судебного следствия. Здесь особое внимание должно уделяться соблюдению закона, поскольку при его нарушении в процессе сбора и проверки доказательств доказательства становятся недопустимыми.

В уголовно-процессуальном праве, как мы уже отмечали, особое место занимает соблюдение прав и свобод человека и гражданина, причем как пострадавшей стороны, потерпевших, так и тех, кто заподозрен или обвиняется в совершении уголовно-наказуемых действий.

Именно поэтому в уголовно-процессуальной деятельности большое внимание уделяется уголовно-процессуальным нормам, защищающим права человека и гражданина, вовлеченного в уголовный процесс; особое значение приобретает знание закона, особенно Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, правильное понимание его положений.

Раздел I. Общие положения

Глава 1. Сущность и понятие уголовного процесса

Основные вопросы

1. Понятие, содержание и задачи уголовного процесса.
 2. Стадии уголовного процесса. Уголовное преследование и его значение.
 3. Соотношение уголовного процесса с другими дисциплинами и законодательством.
- Учебная дисциплина «Уголовный процесс».

Литература

1. Конституция Российской Федерации.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации.
3. Комментарий к УПК РФ / Под ред. проф. А. Я. Сухарева. М., 2002.
4. Комментарии к УПК РФ / Авт. – сост. А. В. Смирнов, К. В. Калиновский. СПб., 2003.
5. Уголовный процесс: Учебник. 3-е изд. / Под ред. проф. В. П. Божьева. М., 2002.
6. Гельдибаев М. Х. Уголовный процесс: Учебное пособие. СПб., 2001.
7. Уголовный процесс. Конспект лекций и материалов к семинарам / Под. ред. проф. В. И. Рохлина. СПб., 2003.

§ 1. Понятие, содержание и задачи уголовного процесса

Состояние и развитие преступности в Российской Федерации, рост организованной преступности и наиболее опасных преступлений делают борьбу с преступностью одной из важнейших проблем, поскольку ее состояние угрожает национальной безопасности страны. Преступность посягает на основные права и свободы человека и гражданина: жизнь, здоровье, неприкосновенность личности. Не менее опасны и преступления, направленные на неприкосновенность собственности и другие жизненно важные интересы граждан и общества. Поэтому борьба с преступностью является одним из приоритетных направлений государственной деятельности. Провозгласив, что права и свободы человека и гражданина являются высшей ценностью, а их соблюдение и защита – важнейшей обязанностью государства (ст. 2 Конституции Российской Федерации), государство взяло на себя обязанность защищать человека, гражданина, его права и свободы от любых незаконных посягательств, от любого нарушения закона. Исходя из этого соблюдение законов, а следовательно гарантированных ими прав и свобод является обязанностью органов государственной власти, должностных лиц и, разумеется, каждого гражданина.

Гарантия и защита прав и свобод человека обеспечиваются, в том числе, правосудием (ст. 15, 18, 120 Конституции РФ).

Государство выработало систему мер по борьбе с преступностью, включающую различные средства и способы защиты прав и свобод человека и гражданина, интересов общества и государства. Эти средства и способы выбираются в зависимости от характера посягательств и нарушений.

Среди них важное место занимают уголовно-правовые меры и прежде всего принятие Уголовного кодекса Российской Федерации. Он определил преступные деяния, которые при-

знаются наиболее опасными и влекут уголовное наказание. В Уголовном кодексе Российской Федерации дано общее, нормативное понятие преступления, его полный перечень, указываются признаки преступлений, установлены виды наказаний, их пределы, а также основания, по которым виновный может быть освобожден от уголовного наказания и уголовной ответственности.

Таким образом, преступление – это нарушение закона, за которое предусмотрена уголовная ответственность. Но уголовный закон, определив деяния, влекущие уголовную ответственность и уголовное наказание, а также право и обязанность государства на применение уголовной ответственности, сам по себе не может воздействовать на лицо, совершившее преступление. Для этого созданы органы государственной власти, выявляющие основания и условия применения уголовного закона.

Учитывая, что признание лица виновным в совершении преступления и назначение меры ответственности – уголовного наказания – это исключительно сложная задача, неправильное решение которой может нарушить права и свободы человека и гражданина, необходимо установить и регламентировать кто, на каком основании, при каких условиях вправе решать эту непростую задачу. Этого требует Конституция Российской Федерации, международные нормы, признанные нашим государством и являющиеся частью его правовой системы. Таким образом, необходимо четко регламентировать деятельность государственных органов, которые вправе принимать необходимые решения.

Конституцией Российской Федерации предусмотрено, что никто не может быть признан виновным в совершении преступления и никакие меры уголовного наказания не могут быть применены иначе как по вступившему в законную силу приговору суда. Только суд вправе признать человека виновным в совершении преступления.

Однако, чтобы принять обоснованное и законное решение, суд должен иметь необходимые материалы и доказательства, которые собирают уполномоченные законом органы дознания, предварительного следствия, прокуратуры.

Чтобы применить уголовный закон, необходимо выяснить, какое деяние совершено, кто его совершил, какие способы использовал, с каким умыслом и в каких целях, каковы последствия совершенного деяния и т. п. Для установления этих обстоятельств осуществляется деятельность названных государственных органов и суда, направленная на установление виновного и раскрытие преступления, предполагающая возможность защиты заподозренного лица от предъявляемых ему обвинений и протекающая в рамках закона.

Порядок проведения специальной деятельности, реализации права государства на применение уголовной ответственности для каждого конкретного случая предусмотрен Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации. В частности, получив данные о событии, которое содержит признаки преступления, прокурор, органы дознания, дознаватель, следователь выносят специальное постановление о возбуждении уголовного дела (ст. 140, 145, 146 УПК РФ), после чего они вправе проводить следственные и иные процессуальные действия в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом.

Только в рамках возбужденного уголовного дела можно проводить действия, направленные на выяснение необходимых обстоятельств.

Таким образом, для решения задач, определенных Уголовным кодексом РФ, необходимо четко и строго регламентированное производство, в ходе которого могут и должны быть получены данные для законного и обоснованного решения суда. Это производство по уголовному делу называется уголовным процессом (уголовным судопроизводством). Ход уголовного процесса определяется и регламентируется Уголовно-процессуальным кодексом.

Среди ученых существуют различные взгляды на предназначение уголовного процесса. Несмотря на некоторые различия в оценке, можно сказать, что уголовный процесс призван обеспечить реализацию задач, поставленных Уголовным кодексом, именно для этого суще-

ствует уголовно-процессуальное право и регулируемый им уголовный процесс, которые детерминированы уголовным правом¹.

Мы уже отмечали, что государство разработало ряд мер по борьбе с преступностью, среди которых уголовно-процессуальные меры занимают важнейшее место. Есть среди них и специальные меры уголовно-процессуального принуждения направленные на обеспечение раскрытия преступления и изобличение виновного, осуществление в отношении виновных уголовного преследования и назначение соответствующего наказания, а также на предотвращение возможности привлечения к ответственности невиновного.

Уголовно-процессуальный кодекс устанавливает, что назначение уголовного судопроизводства состоит в защите прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, и защите личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод (ст. 6).

Далее подчеркивается, что уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождения их от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию. Эти основополагающие идеи определяют и задачи уголовного судопроизводства, уголовного процесса.

Таким образом, можно утверждать, что уголовный процесс это один из видов реализации государственной власти в таких важнейших сферах, как борьба с преступностью, защита и обеспечение прав и свобод человека и гражданина, защита законных интересов общества и государства. Эти функции государственной власти регулируются нормами уголовно-процессуального права и действуют с момента получения сообщений о преступлении в течение всего производства по уголовному делу до принятия окончательного решения, а также и по завершении производства, в частности в процессе исполнения приговора.

В уголовном судопроизводстве возникают определенные общественные отношения участников процессуальной деятельности между собой и с другими лицами и организациями. Эти отношения регулируются нормами уголовно-процессуального права и становятся правоотношениями, точнее – уголовно-процессуальными отношениями.

Эти правоотношения возникают с момента получения информации о преступлении, с началом проверки и возбуждения уголовного дела. Участники возникающих правоотношений имеют определенные права и обязанности, которые они должны соблюдать, а также располагают конкретными полномочиями. Эта область общественных отношений регулируется уголовно-процессуальным правом.

Рассматривая деятельность участников уголовного процесса следует подчеркнуть, что это не сумма отдельных действий, оторванных друг от друга, а система взаимосвязанных, зачастую взаимозависимых последовательных действий. В этой деятельности участвуют различные лица: обвиняемые, подозреваемые, свидетели, потерпевшие, понятые, эксперты, специалисты и другие лица. Между ними и государственными органами и между самими государственными органами возникают различные отношения, которые регулируются нормами уголовно-процессуального права. Регулирует эти отношения Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, который основан на положениях Конституции РФ и учитывает международные обязательства Российской Федерации.

Характеризуя российский уголовный процесс с этих позиций, его следует определять как систему отношений, которая установлена уголовно-процессуальным законом на основе конституционных принципов, между государственными органами, ответственными за ведение уголовных дел, а также с гражданами и другими лицами – субъектами уголовного процесса в связи с решением задач уголовного судопроизводства, реализацией установленного законом

¹ Божьев В. П. Уголовный процесс. Учебник. 3-е изд. М., 2002. С. 6.

назначения уголовного судопроизводства. Содержанием уголовного процесса является основанная на законе деятельность субъектов уголовного процесса.

Особое значение, разумеется, имеет деятельность государственных органов в сфере уголовного судопроизводства, которая имеет ряд характерных особенностей:

1. Закон установил строго определенный круг субъектов, которые вправе принимать решения по уголовному делу, – это суд, судья, прокурор, начальник следственного отдела, следователь, дознаватель, орган дознания.

2. Важное значение имеет особое положение суда, который осуществляет правосудие, и только он вправе признать человека виновным и назначить наказание. Именно суд является представителем судебной ветви государственной власти. Этим определяется и право судебного контроля на досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

3. Закон установил особые формы, методы и средства осуществления деятельности государственных органов. Только этими формами, методами и средствами может осуществляться деятельность государственных органов в сфере уголовного судопроизводства.

4. Деятельность государственных органов в сфере уголовного судопроизводства определяется публичными государственными интересами. Этому не противоречит производство по преступлениям, которые требуют для возбуждения уголовного дела желания, заявления, потерпевшего (дела частного и частно-публичного обвинения), поскольку, учитывая мнение пострадавшей стороны, государственные органы исходят из публичного интереса – защиты прав и свобод человека и гражданина. Именно поэтому в установленных законом случаях дела такого рода могут быть возбуждены прокурором и без заявления потерпевшего.

5. Государственные органы учитывают мнения и заявления участников процесса – обвиняемого и потерпевшего. Они обязаны их рассмотреть и принять решение. Более того, государственные органы должны разъяснить участникам процесса их законные права (например, право обвиняемого иметь защитника, отказаться от показаний, право свидетеля иметь адвоката, право обвиняемого, а иногда и потерпевшего, возражать против прекращения уголовного дела по некоторым основаниям).

Мы уже говорили о назначении уголовного судопроизводства и задачах уголовного процесса. Однако, рассматривая задачи уголовного процесса, неправильно сводить их только к защите прав и интересов личности. Это, конечно, важная задача, но не менее важной задачей является защита интересов общества и государства.

Уголовный кодекс Российской Федерации подчеркивает, что задачами уголовного права являются: охрана прав и свобод человека и гражданина; охрана собственности; охрана общественного порядка и общественной безопасности; охрана окружающей среды; охрана конституционного строя России от преступных посягательств; обеспечение мира и безопасности человечества. Кроме того, одной из важнейших задач названа задача предупреждения преступлений.

Задачи уголовного процесса, как правильно отмечают многие ученые-процессуалисты, не могут не учитывать, игнорировать задачи уголовного права², при ином подходе невозможна реализация государственной уголовной политики. Поэтому задачами уголовного процесса являются защита прав и свобод человека и гражданина, законных интересов общества и государства, а, следовательно, своевременное и полное раскрытие преступлений, законное привлечение виновных к ответственности, восстановление нарушенных прав и возмещение причиненного ущерба и вреда, а также разработка мер предупреждения преступлений.

Исходя из задач уголовного права и уголовного процесса, прогнозируя возникающие в уголовном судопроизводстве общественные отношения, уголовно-процессуальное право (уго-

² См., например: *Божьев В. П.* Уголовный процесс: Учебник. 3-е изд., М., С. 9; *Шадрин В. С.* Обеспечение прав личности при расследовании преступлений. М., 2000.

ловный процесс) регламентирует и регулирует деятельность субъектов и участников уголовного судопроизводства. На основе этого установлены нормы Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, которые определяют деятельность уполномоченных органов по уголовному делу.

Именно взаимодействие уголовно-процессуального и уголовного права позволяет осуществлять охранительную функцию государства.

§ 2. Стадии уголовного процесса. уголовное преследование и его значение

Расследование уголовных дел, осуществляемое прокуратурой, органами дознания, следователями, рассмотрение уголовных дел судом производится в установленной законом последовательности и направлено на выяснение обстоятельств преступления, сбор доказательств, необходимых для принятия законного и обоснованного решения. Эта установленная законом последовательность образует систему уголовного процесса, уголовного судопроизводства и состоит из частей, называемых в науке уголовного процесса стадиями. Каждая стадия имеет свои задачи, соответствующим образом регламентируется, включает определенные процессуальные действия, осуществляемые в порядке и форме, установленной законом, завершается изданием специальных процессуальных актов, подводящих итоги деятельности на данной стадии (например, постановления о возбуждении уголовного дела, приговора суда, определения кассационной инстанции и т. п.).

Каждой из стадий присущ определенный круг субъектов уголовного процесса.

Система уголовного процесса, включает следующие стадии:

- возбуждение уголовного дела;
- предварительное расследование (дознание и предварительное следствие);
- производство в суде до назначения судебного разбирательства (предварительное слушание, назначение судебного заседания);
- судебное разбирательство;
- производство в суде второй инстанции (апелляционное, кассационное производство);
- исполнение приговора;
- производство в надзорной инстанции;
- возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

От стадий, которые составляют систему уголовного процесса (как она закреплена в УПК РФ), необходимо отличать уголовно-процессуальные функции, то есть основные, главные направления уголовно-процессуальной деятельности, осуществляемой субъектами уголовного процесса. Процессуалисты по-разному определяют содержание и количество функций, но среди них утвердилось единое мнение об основных уголовно-процессуальных функциях – это функции обвинения (уголовного преследования), защиты и разрешения дела. Эти функции находятся во взаимосвязи и реализуются как одновременно, так и последовательно.

Мы уже отмечали, что вся уголовно-процессуальная деятельность суда, прокурора, следователя, дознавателя, органа дознания по расследованию и судебному рассмотрению уголовного дела осуществляется в процессуальной форме, установленной Уголовно-процессуальным кодексом. Соблюдение установленной формы обязательно как для государственных органов, так и для граждан.

При расследовании уголовного дела решаются многие важные вопросы конкретной стадии производства и уголовного процесса в целом.

Основным вопросом, который, несомненно, важен на любой стадии уголовного процесса, является вопрос об уголовной ответственности, о виновности конкретного лица, которому вменяется то или иное деяние.

Как известно, что производство по уголовному делу, уголовно-процессуальная деятельность, начинается в соответствии с законом только после возбуждения уголовного дела. А уголовное дело может быть возбуждено только при наличии указанного в законе повода и достаточных оснований, подтверждающих наличие в событии признаков преступления. Уголовный закон указывает, что основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного Уголовным кодексом РФ (ст. 8).

Но, как показывает практика, в момент возбуждения уголовного дела прокурор, следователь, дознаватель, орган дознания часто располагают такими данными, которые могут и не содержать признаков всех элементов состава преступления, а указывают только на некоторые из них, и позволяют сделать вывод о возможности совершения деяния, являющегося преступлением. Уголовное дело возбуждается на основании фактических данных о совершенном деянии, чтобы установить, что произошло, кто совершил, в связи с чем, по каким мотивам, с каким умыслом. Только при выяснении этих и связанных с ними обстоятельств может быть решен вопрос о виновности и уголовной ответственности, а затем и о наказании.

Нередко, обнаружив деяние, содержащее признаки преступления, и имея повод и достаточные основания для возбуждения уголовного дела, орган, имеющий право принимать решение о возбуждении уголовного дела, не располагает данными о том, кто совершил преступное деяние. Это не препятствует решению вопроса о возбуждении уголовного дела. Признавая, что имеются признаки преступления, возбуждая уголовное дело и начиная расследование по факту (фактам), которые признаются преступными, орган, возбудивший дело, начинает уголовное преследование.

Уголовное преследование является одной из функций уголовного процесса. Эту функцию осуществляют органы обвинения, которые признаны стороной обвинения. К участникам уголовного процесса со стороны обвинения закон относит (ст. 37–45 УПК РФ) прокурора, потерпевшего, частного обвинителя, а также следователя, орган дознания, дознавателя, начальника следственного отдела, гражданского истца, представителя потерпевшего и гражданского истца.

Возникает вопрос: все ли перечисленные лица осуществляют уголовное преследование? Думается, что не все, поскольку не все они обладают правом принятия решений, разрешения дела. Такое право имеет судебная власть, а в досудебных стадиях таким правом наделены прокурор, следователь, дознаватель, орган дознания, начальник следственного отдела. Есть исключение по делам, отнесенным к частному обвинению (ст. 115, 116, ч. 1 ст. 129, 130 УК РФ), в соответствии с которыми право возбуждать уголовное дело предоставлено потерпевшему или его представителю по их заявлению; а в случае примирения дело подлежит прекращению (ст. 20, 318 УПК РФ). Однако в определенных законом случаях уголовное дело по делам частного обвинения может быть возбуждено прокурором или с его согласия и без заявления потерпевшего. Дела частного обвинения (ч. 1 ст. 131, ч. 1 ст. 136, ч. 1 ст. 137, ч. 1 ст. 138, ч. 1 ст. 139, ч. 1 ст. 145, 146 и ч. 1 ст. 147 УК РФ) также могут быть возбуждены только по заявлению потерпевшего, но прекращению в связи с примирением не подлежат (ст. 20 УПК РФ).

Все остальные дела относятся к категории дел публичного обвинения и, следовательно, уголовное преследование по ним осуществляют только государственные органы, отнесенные законом к стороне обвинения, которые вправе с согласия прокурора возбуждать уголовное дело и таким образом начинать и осуществлять предварительное расследование для выяснения необходимых обстоятельств, в том числе установления виновного, доказывания его вины и решения вопроса о привлечении к уголовной ответственности. Более того, при наличии доста-

точных доказательств следователь имеет право выносить постановление о привлечении в качестве обвиняемого (ст. 171 УПК РФ), то есть привлекать лицо к уголовной ответственности. Это, несомненно, элемент уголовного преследования.

Однако, уголовное дело может быть возбуждено только с согласия прокурора и, следовательно, именно он решает вопрос о начале уголовного преследования. Прокурор вправе не согласиться с постановлением следователя и отменить его. Наиболее важные решения следователя, в частности об избрании мер пресечения (ареста, залога), о проведении ряда следственных действий (обыска, наложения ареста на корреспонденцию, прослушивания телефонных переговоров и др.) проводятся по разрешению суда, но с согласия прокурора.

Завершая дело, направляя его через прокурора на рассмотрение суда, следователь составляет обвинительное заключение, а дознаватель обвинительный акт, которые требуют утверждения прокурора, то есть решение принимает прокурор, так же как и при прекращении дела по реабилитирующим основаниям требуется согласие прокурора, то есть его решение. При направлении дела в суд после утверждения обвинительного заключения и обвинительного акта именно прокурор участвует в предварительном слушании, а при назначении дела к слушанию – в судебном разбирательстве в качестве государственного обвинителя, и на нем лежит бремя доказывания.

Сказанное позволяет сделать вывод, что хотя следователь и дознаватель отнесены законом к стороне обвинения, они привлекают в процессе предварительного расследования к уголовной ответственности, однако уголовное преследование в уголовном судопроизводстве осуществляет именно прокурор. Это отражено и в Федеральном законе «О прокуратуре Российской Федерации» (ст. 1), где осуществление уголовного преследования отнесено к функциям прокурорских органов.

Основной функцией следователя как стороны обвинения является, по нашему мнению, осуществление предварительного расследования с целью выполнения назначения уголовного судопроизводства, predetermined ст. 6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Это подтверждается п. 41 ст. 5 УПК РФ, где сказано, что «следователь – должностное лицо, уполномоченное осуществлять предварительное следствие по уголовному делу». Это вытекает и из положений ч. 1 ст. 73, в частности из п. 5–7.

Рассматривая вопрос об осуществлении уголовного преследования, в частности, о его начале возбуждении уголовного дела, следует обратить внимание на ст. 23 Уголовного кодекса Российской Федерации, в которой установлено, что если вред в результате преступления причинен только (исключительно) коммерческой или иной организации, не являющейся государственным или муниципальным предприятием, и не причинен другим организациям, гражданам, обществу или государству, то дело может быть возбуждено только по заявлению или с согласия руководителя организации.

Однако практика показывает, что нередко названные обстоятельства могут быть установлены только в процессе предварительного следствия на основе доказательств, полученных при производстве следственных, процессуальных действий. В то же время в распоряжении соответствующих органов могут находиться поводы и достаточные основания, указывающие на признаки преступления. Возникает право и необходимость возбуждения уголовного дела, что при таких обстоятельствах, несомненно, обоснованно. Если впоследствии на основе материалов предварительного следствия будут установлены обстоятельства, указанные в ст. 23 УК РФ, то когда встанет вопрос о привлечении конкретного лица в качестве обвиняемого, необходимо получить согласие руководителя или самой организации.

§ 3. Соотношение уголовного процесса с другими дисциплинами и законодательством. Учебная дисциплина «Уголовный процесс»

Уголовный процесс, уголовное судопроизводство – важное направление деятельности государства по обеспечению и защите прав и свобод человека и гражданина, законных интересов общества и государства, по борьбе с преступностью, создающей угрозы национальной безопасности Российской Федерации. Важнейшее место в этой деятельности принадлежит судебной системе и системе правоохранительных органов государства.

Уголовно-процессуальное законодательство тесно взаимосвязано с другими отраслями российского законодательства и обусловлено ими.

Уголовно-процессуальное законодательство базируется на основных положениях конституционного права, на установках Конституции Российской Федерации, в частности на положениях гл. 2 Конституции; полностью соответствует нормам международного права, международным обязательствам, принятым на себя нашей страной. Именно поэтому среди основных принципов мы видим презумпцию невиновности, состязательность уголовного процесса, право на защиту и др.

С учетом исключительной роли суда в уголовном судопроизводстве особое значение имеет законодательство о судебной системе, в частности ст. 120 Конституции РФ, Федеральный конституционный закон «О судебной системе», Федеральный закон «О мировых судьях» и др. Несомненно, важное место среди нормативных актов занимает Федеральный закон «Об адвокатской деятельности», который расширяет участие адвоката в уголовном судопроизводстве, дает возможность реализовать право на защиту, получение квалифицированной юридической помощи всеми участниками уголовного судопроизводства.

Мы уже отмечали важное значение взаимосвязи уголовного права и уголовного закона с уголовно-процессуальным законодательством при осуществлении правосудия по уголовным делам. Здесь особенно важно понимать, что устанавливать уголовно-правовые отношения и применять меры уголовной ответственности можно только с учетом и в пределах уголовно-процессуальных отношений, а применять нормы уголовного права можно только в сочетании с нормами уголовно-процессуального закона, и делать это вправе лишь субъекты уголовно-процессуальных отношений.

Приговор суда, вынесенный и вступивший в силу на основе норм уголовно-процессуального права, дающих возможность реализовать нормы уголовного закона, является законом по конкретному делу. А закон должен исполняться, поэтому исполнению приговора посвящены гл. 46, 47 УПК РФ. Исполнение судебных приговоров регламентируется также и специальным законодательством – Уголовно-исполнительным кодексом.

Преступления, как правило, причиняют вред и имущественный ущерб пострадавшим, поэтому возникает вопрос о его возмещении как в ходе уголовного судопроизводства, так, нередко, и за его пределами, но на основании решений по уголовному делу. Это предопределяет связь уголовно-процессуального, гражданского и гражданско-процессуального права и законодательства.

Расследование преступлений, их выявление и раскрытие связано с оперативно-розыскной деятельностью (ОРД), с соответствующим законодательством и развивающейся отраслью науки об оперативно-розыскной деятельности, теорией ОРД. Оперативно-розыскная деятельность выявляет факты, содержащие признаки преступления, и данные ОРД могут быть поводом и основанием для возбуждения уголовного дела (ст. 11 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» – далее Закон об ОРД), материалы ОРД имеют важное значение для розыска лица, совершившего преступление, для установления фактов, которые

впоследствии могут превратиться в доказательства по уголовному делу. Закон об ОРД предусматривает возможность суда, прокурора, следователя давать поручение органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность о проведении мероприятий, способствующих решению задач уголовного судопроизводства (ст. 7 Закона об ОРД). Соответствующие положения имеются и в нормах УПК РФ.

Уголовно-процессуальное право, уголовно-процессуальный закон не только взаимодействуют с другими отраслями законодательства, но и используют данные и разработки смежных наук, во многом способствуя их развитию.

Особенно тесная связь существует между уголовно-процессуальным правом и системой уголовного судопроизводства с криминалистикой. Разрабатываемые криминалистикой методики расследования преступлений, тактические рекомендации по проведению следственных действий базируются на уголовно-процессуальных нормах, все чаще используются в судебном разбирательстве, в деятельности государственных обвинителей³. Более того, и это признают многие ученые, достижения криминалистики влияют на законодательный процесс формирования уголовно-процессуального права⁴.

В уголовном судопроизводстве широко используются, и это допускается уголовно-процессуальным законом, достижения судебной медицины, судебной психиатрии, судебной психологии. Для реализации целей уголовного судопроизводства, особенно в стадии предупреждения преступлений, выявления их причин и условий, большую роль играет наука криминология. Все перечисленные науки широко используют опыт расследования и рассмотрения уголовных дел для формирования своих взглядов и рекомендаций, которые затем находят применение и в уголовном судопроизводстве.

Достижения различных наук и законодательства других отраслей играют важную роль в формировании гуманистических и нравственных начал уголовного судопроизводства, следственной и судебной практики⁵.

Для развития уголовно-процессуального законодательства и уголовного судопроизводства все большее значение приобретает практика Конституционного Суда Российской Федерации.

Все это свидетельствует о том, что решение задачи эффективной борьбы с преступностью становится предметом деятельности всех структур государства, а не только органов уголовного и уголовно-процессуального направления.

Уголовный процесс как учебная дисциплина в соответствии с государственным стандартом специальности «Юриспруденция» ставит перед будущими юристами задачу изучения основ уголовного судопроизводства, его законодательной регламентации, взаимосвязи с другими дисциплинами, науки уголовного процесса в целом, источников уголовно-процессуального права, исторического развития уголовного процесса и уголовно-процессуального права, принципов уголовного процесса, положения его участников. Значительное место занимает и представляется исключительно важным изучение в рамках уголовного процесса понятия доказательств, доказательственного права, процесса и регламентации доказывания; гарантий в уголовном судопроизводстве прав и свобод человека и гражданина. С учетом специфики уголовного судопроизводства отдельно изучаются досудебное и судебное производство, отдельные стадии и общие положения, законодательная регламентация производства следственных действий и важнейшие вопросы предъявления обвинения, окончания предварительного расследования в разных формах.

³ Кириллова Н. П. Процессуальные и криминалистические аспекты поддержания обвинения в суде первой инстанции. СПб., 1996.

⁴ Уголовный процесс: Учебник / Под ред. В. П. Божьева. М., 2002.

⁵ Прокофьева С. М. Концепция гуманизации уголовного судопроизводства. СПб., 2002.

Большое внимание уделяется вопросам судебного производства по уголовным делам в его разных стадиях и инстанциях. Рассматриваются особенности производства в отношении отдельных категорий лиц: несовершеннолетних; нуждающихся в применении принудительных мер медицинского характера; лиц, обладающих процессуальным иммунитетом. Важное значение придается вопросам возмещения вреда, причиненного преступлением, а также реабилитации лиц, незаконно привлеченных к уголовной ответственности.

Отдельно рассматриваются вопросы международного сотрудничества в уголовном процессе, особенности уголовного процесса в зарубежных странах.

Изучение перечисленных вопросов дает обучающемуся получить достаточно полное представление об уголовном судопроизводстве, его особенностях, общих принципах и условиях, способствует формированию теоретической базы для практической деятельности в области юриспруденции.

Глава 2. Наука уголовного процесса

Основные вопросы

1. Сущность, предмет и метод науки уголовного процесса.
2. Становление и развитие науки уголовного процесса.
3. Соотношение науки уголовного процесса с другими правовыми науками в России.

Литература

1. *Алексеев Н. С., Даев В. Г., Кокорев Л. Д.* Очерк развития науки советского уголовного процесса. Воронеж, 1980.
2. *Даев В. Г.* Взаимосвязь уголовного права и процесса. Л., 1982.
3. *Викторский С. И.* Русский уголовный процесс. М., 1997.
4. История законодательства СССР и РСФСР по уголовному процессу: 1955–1991 гг.: Сборник правовых актов / Отв. ред. Р. Х. Якупов. М., 1997.
5. *Ларин А. М., Мельникова Э. Б., Савицкий В. М.* Уголовный процесс России. Лекции-очерки. М., 1997.
6. *Чельцов-Бебутов М. А.* Курс уголовно-процессуального права. Очерки по истории суда и уголовного процесса в рабовладельческих, феодальных и буржуазных государствах. СПб., 1995.

§ 1. Сущность, предмет и метод науки уголовного процесса

В переводе с греческого наука (episteme) – это сфера человеческой деятельности, функцией которой является выработка и теоретическая схематизация объективных знаний о действительности. Наука представляет собой упорядоченную согласно определенным принципам совокупность знаний о действительности в целом или отдельных ее областях⁶.

Уголовно-процессуальная наука – это система знаний о закономерностях становления, развития и функционирования уголовно-процессуального законодательства и практики его применения. На основе этих знаний вырабатываются рекомендации по дальнейшему совершенствованию российского уголовно-процессуального законодательства и уголовно-процессуальной деятельности.

Наука уголовного процесса имеет свой предмет исследования, задачи и метод познания.

Предметом науки уголовного процесса являются:

- 1) уголовно-процессуальное право;
- 2) уголовно-процессуальная деятельность органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, суда и других участников уголовного судопроизводства;
- 3) уголовно-процессуальные отношения;
- 4) история становления, функционирования и развития уголовного судопроизводства;
- 5) уголовно-процессуальное законодательство зарубежных государств.

Содержанием науки уголовного процесса является круг задач, которые она решает.

К этим задачам относятся:

⁶ Философский энциклопедический словарь / Под ред. Е. Ф. Губского, Г. В. Коралева, В. А. Лутченко. М., 2001. С. 287–288.

1) изучение эффективности правоприменительной деятельности государственных органов и должностных лиц и выработка научно обоснованных рекомендаций, направленных на защиту прав и законных интересов потерпевших, защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения и ограничения ее прав и свобод, уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания;

2) совершенствование норм уголовно-процессуального права;

3) выработка и раскрытие основных понятий и категорий уголовного судопроизводства (таких, как, например, подозреваемый, процессуальные права и т. д.);

4) развитие и совершенствование демократических и гуманистических основ правосудия;

5) развитие и совершенствование норм, направленных на охрану прав и законных интересов участников уголовно-процессуальных отношений (потерпевшего, обвиняемого, понятых и т. д.).

Методом любой науки являются приемы и способы познания ее предмета.

Диалектический метод является всеобщим методом познания окружающей нас действительности и составляет методологическую основу науки уголовного процесса. Данный метод обуславливает изучение уголовного процесса в его историческом развитии, связывает это развитие с конкретными условиями действительности, с особенностями развития права и государства.

Наука уголовного процесса использует также специальные (частные) методы исследования: конкретно-социологический, метод юридического (нормативно-догматического) анализа, сравнительно-правовой метод, метод судебной (правовой) статистики и др.

Конкретно-социологический метод позволяет изучать правовые явления в непосредственной связи со всеми другими факторами и явлениями общественной жизни (экономическими, политическими, культурными, нравственными и т. д.). Результаты конкретно-социологических исследований оказывают существенное влияние на формирование правовой политики. Так, в недалеком прошлом проф. А. И. Александров указывал, что «процесс реформирования нашего общества протекает противоречиво: с одной стороны, создаются основные институты правового государства, законодательство приближается к общеевропейскому уровню, с другой – увеличивается рост преступности, в том числе организованной, изменяются ее качественные параметры. Это требует совершенствования законодательной базы уголовного процесса, которая гарантировала бы права и свободы личности и, в то же время, способствовала эффективному противодействию преступности»⁷.

Метод юридического (нормативно-догматического) анализа позволяет изучать взаимосвязи между правовыми явлениями, проводить их внешнюю обработку, классификацию, толкование, выяснять правовые конструкции. Например, после проведенных данным методом исследований, ученые пришли к выводу, что в наказании главное – не жестокость, а его неотвратимость.

Сравнительно-правовой метод проводит исследование правовых систем и их институтов путем сопоставления. Так, уголовно-процессуальное законодательство нашей страны сравнивается с уголовно-процессуальным законодательством зарубежных государств, и таким образом перенимается передовой опыт, проверенный на практике.

Метод судебной (правовой) статистики позволяет анализировать эффективность уголовно-процессуальной деятельности государственных органов и должностных лиц по выполнению задач уголовного судопроизводства. Так, например, при помощи данного метода установлено, что если раньше ежемесячно избрание меры пресечения в виде заключения под стражу

⁷ Александров А. И. Уголовно-процессуальная политика в России (теоретический и историко-правовой анализ): Автореф. дис... докт. юрид. наук. СПб., 1999. С. 3.

применялось к 23 тысячам человек, то во втором полугодии 2002 года ходатайство в суд об избрании данной меры пресечения ежемесячно подавалось только в отношении 15 тысяч человек, из них было удовлетворено только 87 %⁸, то есть число лиц, заключенных под стражу, сократилось почти в два раза.

Наука уголовного процесса представляет собой определенную систему знаний, взаимосвязанных между собой. Данная система состоит из следующих разделов:

- история уголовного судопроизводства;
- общие положения уголовного процесса;
- предварительное производство (возбуждение уголовного дела, дознание, предварительное следствие);
- производство в суде (у мирового судьи, в суде присяжных и т. д.);
- исполнение приговора;
- уголовный процесс и законодательство зарубежных государств;
- международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства.

Уголовный процесс как наука имеет свои научные понятия: уголовно-процессуальная форма, уголовно-процессуальные функции, процессуальные гарантии, уголовно-процессуальные акты и др.

Уголовно-процессуальная форма – это правовая форма государственной деятельности, ее специфическая разновидность. Под уголовно-процессуальной формой понимаются как условия и последовательность производства отдельных процессуальных действий и принятия решений, так и условия производства по делу в целом, то есть все формы судопроизводства в их совокупности, как единое целое. Процессуальная форма уголовного судопроизводства является правовой формой деятельности органов расследования, прокурорского надзора и суда по возбуждению уголовных дел, их расследованию и разрешению, а также деятельности иных участников уголовного процесса.

Уголовно-процессуальная форма – это установленный законом порядок осуществления уголовно-процессуальной деятельности в целом и производства каждого отдельного процессуального действия, например: обыска, освидетельствования, допроса, судебного разбирательства и т. д. Соблюдение уголовно-процессуальной формы должно быть неукоснительным, так как оно является условием законности уголовно-процессуальной деятельности и создает стабильный правовой режим производства по уголовным делам.

Процессуальная форма содержит систему гарантий, установленных уголовно-процессуальным законодательством, и обеспечивает последовательное и целенаправленное претворение в жизнь принципов уголовного процесса.

Необходимо отметить, что уголовно-процессуальная форма в каждом государстве формировалась на протяжении веков и имеет свои особенности.

Процессуальная форма (тип) уголовного процесса зависит от конкретных исторических условий (культурных, религиозных, экономических и др.), которые складываются в каждой конкретной стране и влияют на производство по уголовным делам. Чтобы определить форму уголовного процесса, необходимо выяснить:

- 1) какие задачи стоят перед уголовным процессом (задача устрашения, установления истины и др.);
- 2) как определены полномочия и функции государственных органов, ведущих уголовное судопроизводство (разделены ли функции уголовного преследования, защиты и правосудия или соединены в одном лице);
- 3) насколько в уголовном процессе представлены и защищены права человека (как потерпевшего, так и обвиняемого);

⁸ Куликов В. Новый кодекс разгрузил камеры // Российская газета. 2003. 7 марта.

4) какова система доказательств, на ком лежит обязанность доказывания вины (на потерпевшем, государственных органах и т. д.);

5) какие решения может принимать суд по делу (только обвинительный или оправдательный приговор либо оставление в подозрении и др.)

В зависимости от ответов на эти вопросы различают пять основных форм уголовного процесса, которые складывались и развивались в разное время: частно-исковой, обвинительный, розыскной (инквизиционный), состязательный и смешанный процессы.

Частно-исковой процесс. В период родового строя на Руси уровень материальной и духовной культуры общества был крайне низким, человеческие ценности носили коллективистский характер, что отразилось на осуществлении правосудия. Так, возмещение ущерба потерпевшему заключалось в получении родом выкупа, в том числе и за убитого. Гуманных способов доказательства вины или невиновности человека еще не было, в связи с чем все конфликты разрешались с позиции силы. Состязательность считалась справедливым способом разрешения конфликтов, а истина была на стороне сильнейшего, так как предполагалось, что правда имеет силу и помогает обиженному. В связи с этим доказательством вины ответчика было поражение в таких состязаниях, как единоборство, кулачный бой и т. д. Таким образом, никаких гарантий справедливого разрешения конфликтов не существовало.

С зарождением раннефеодального государства и появлением официальных властных органов в X веке на Руси уже существовал суд. Его называли судом князя⁹. В это время судопроизводство стало носить частно-исковой характер, для которого присущи частное уголовное преследование, когда потерпевший сам должен был защищать свои права. По его жалобе возбуждалось уголовное преследование, и обвинитель сам собирал доказательства, сам доставлял обвиняемого в суд. Частная форма обвинения сохранила свое существование до настоящего времени по некоторым категориям преступлений (ст. 20 УПК).

Обвинительный процесс. С развитием государственной власти частно-исковая форма уголовного процесса была заменена публичностью обвинения, государство взяло на себя установление виновности преступника и обеспечение защиты интересов потерпевшего. Именно появлением публичного начала в обвинении отличается частно-исковой процесс от обвинительного. Обвинительный процесс во многих странах возник в рабовладельческий период и развивался на ранних этапах феодального общества.

Для розыскного (инквизиционного) процесса характерно то, что у обвиняемого отсутствовали какие-либо права. Для его осуждения достаточно было признания им своей вины. Действовала теория формальных доказательств. Атмосфера осуществления правосудия носила инквизиторский характер, отражая грубость нравов феодального общества, невежество и заботливость основной массы населения, а также огромную роль религии во всех сферах человеческой деятельности. В одном лице сливались функции судьи и обвинителя.

Ни о какой презумпции невиновности тогда еще не было и речи. Человек должен был сам доказать свою невиновность, либо возместить ущерб и заплатить штраф. Доказательства в указанный период носили явно выраженный бесчеловечный характер. Так, например, существовало испытание водой, когда ответчика связывали и опускали в освященную воду. Если он шел ко дну, то считался невиновным, так как вода крещения его принимала. Таким же варварским доказательством было «испытание огнем», когда человеку давали в руку кусок раскаленного железа «аже не ожжется», поэтому признания вины, как правило, добывались путем пыток.

Целью судопроизводства и наказания в рассматриваемый период было устрашение. Производство следствия и судебное разбирательство были негласными, тайными и письменными. Тем не менее, уже в данный период суд определял наказание с учетом личности преступника,

⁹ Чельцов-Бебутов М. А. Курс уголовно-процессуального права. Очерки по истории суда и уголовного процесса в рабовладельческих, феодальных и буржуазных государствах. СПб., 1995. С. 627.

что свидетельствует о развитии индивидуального подхода к человеку. Так, если преступление совершалось «ведомым лихим человеком», то ему назначалась смертная казнь (ст. 13 Судебника 1497 года).

При розыском процессе могло быть вынесено три вида приговоров: обвинительный, оправдательный и оставление лица в подозрении (когда улики были недостаточно для вынесения обвинительного приговора). Расцвет розыска уголовного процесса в России приходится на XVIII век.

Постепенно в русском уголовном процессе появлялись нормы, расширяющие и гарантирующие права человека от судебного произвола. Так, по Судебнику 1497 года существовало право обжалования приговора боярского суда великому князю, право примирения потерпевшего с обвиняемым вплоть до начала судебного поединка (ст. 4, 5 Судебника). В Соборное уложение 1649 года был введен свидетельский иммунитет для родственников обвиняемого. К свидетельству не допускали жену против мужа, детей против родителей (ст. 177 гл. X Соборного уложения). В настоящее время указанная норма нашла свое отражение в ст. 51 Конституции РФ и распространяется на всех без исключения участников уголовного процесса, включая обвиняемого, потерпевшего и свидетеля.

При всей своей жестокости в вопросах приоритета государственных интересов над интересами личности Петр I ввел ряд норм, направленных на защиту обвиняемого, например, наказание лиц за лжесвидетельство, ограничение пытки. Петр I ввел также наказание судей за применение пытки «с их вымысла без жадного подозрения», что свидетельствовало о стремлении определить ответственность судей за справедливость совершаемых ими действий и принимаемых решений.

Александр I в 1801 году официально отменил в России пытку, назвав ее «стыдом и укоризной человечеству», что свидетельствует о стремлении общества отказаться от варварских приемов расследования преступлений.

Состязательный процесс развился из обвинительной формы уголовного процесса и получил наиболее полное выражение в государствах с так называемой англосаксонской системой права (Англии, США, Канаде, Австралии). В основе данного процесса лежит принцип состязательности между стороной обвинения в лице государственного обвинителя и стороной защиты, то есть лицом, совершившим преступление. При этом обе стороны наделены равными правами для защиты своих прав. Суд в данном случае выступает в виде «беспристрастного арбитра», который следит за соблюдением правил спора и доказательностью аргументов, после чего выносит объективное и справедливое решение. Доказательства оцениваются на основе внутреннего убеждения судей и соблюдения некоторых элементов формальных доказательств (допустимость собранных доказательств, признание обвиняемым своей вины и т. д.).

Смешанный процесс называется так потому, что в нем соединились некоторые черты инквизиционного процесса на досудебных стадиях (письменность производства, отсутствие гласности, ограниченная возможность обвиняемого защищаться) и состязательного процесса в суде (публичность судебного заседания, предоставление права подсудимому защищаться самому и с помощью защитника, оценка доказательств по внутреннему убеждению и др.). Эта форма процесса зародилась во Франции и распространилась в странах Континентальной Европы (Австрии, Бельгии, Германии, Италии и др.). В XIX веке пришла она и в Россию.

Судебная реформа 1864 года с изданием Устава уголовного судопроизводства (УУС) ввела в судопроизводство России целый ряд передовых правовых принципов: разделение трех процессуальных функций, равноправие сторон и их состязательность, гласность, презумпцию невиновности, проведение оценки доказательств по внутреннему убеждению (ст. 740 УУС). Признание обвиняемым своей вины в уголовном процессе России утратило значение бесспорного доказательства. Целью судебной деятельности стало установление истины (ст. 620 УУС), упразднилось оставление лица в подозрении. Отныне приговор мог быть либо оправ-

дательным, либо осуждающим (ст. 771 УУС). Тогда же было выдвинуто требование беспристрастности и выяснения всех обстоятельств дела, как доказывающих вину обвиняемого, так и оправдывающих его (ст. 265 УУС). Оправданный имел право на вознаграждение за неосновательное привлечение к суду (ст. 779–783 УУС). Все указанные нормы вошли в современное уголовно-процессуальное законодательство России. В целом для нашего государства характерны в основном черты смешанного процесса.

Уголовно-процессуальные функции – это направления уголовно-процессуальной деятельности, различающиеся по непосредственным целям и задачам, формам реализации и осуществляющим их объектам.

Все функции уголовного процесса делятся на три группы:

- 1) основные уголовно-процессуальные функции;
- 2) дополнительные уголовно-процессуальные функции;
- 3) вспомогательные уголовно-процессуальные функции.

К основным уголовно-процессуальным функциям относятся: функция уголовного преследования, функция защиты, функция юстиции.

Функция уголовного преследования – это направление уголовно-процессуальной деятельности по выявлению (установлению) лица, виновного в совершении преступления, и его изобличению.

Осуществляется данная функция посредством:

- 1) возбуждения уголовного дела;
- 2) процессуального («информационного») доказывания, то есть процессуальных действий по выявлению лица, виновного в совершении преступления, и закреплению доказательств, подтверждающих его виновность;
- 3) логического доказывания – обоснования аргументирования вывода о виновности обвиняемого в целях убеждения в его виновности государственных органов, уполномоченных принимать решение по делу.

Уголовное преследование в Российской Федерации делится на три вида: публичное, частно-публичное и частное.

Функция уголовного преследования осуществляется прокурором, органами предварительного следствия и дознания, потерпевшим, частным обвинителем, а также представителями потерпевшего и частного обвинителя. Подробней данный вопрос будет рассмотрен в соответствующей главе.

Функция защиты – это направление уголовно-процессуальной деятельности по установлению обстоятельств, оправдывающих обвиняемого (подозреваемого) и смягчающих его ответственность, а также по охране прав и законных интересов обвиняемого (подозреваемого). Осуществляется данная функция обвиняемым, подозреваемым, защитником, законными представителями обвиняемого и подозреваемого.

Функция юстиции – это направление уголовно-процессуальной деятельности по разрешению основных юрисдикционных вопросов, влияющих на судьбу дела:

- решение вопроса о достаточности улик для привлечения лица в качестве обвиняемого;
- осуществление правосудия;
- прекращение производства по уголовному делу.

К дополнительным уголовно-процессуальным функциям относятся: функция надзора и контроля за соблюдением законности при производстве по уголовному делу, функция поддержания гражданского иска, функция защиты от гражданского иска.

Функция надзора и контроля за соблюдением законности при производстве по уголовному делу – это направление уголовно-процессуальной деятельности по санкционированию производства процессуальных действий, ограничивающих конституционные права и свободы

личности, проверке законности и обоснованности процессуальных решений. Осуществляется эта функция прокурором и судом.

Функция поддержания гражданского иска – это направление уголовно-процессуальной деятельности по обоснованию правомерности предъявленного гражданского иска. Осуществляется она гражданским истцом, его представителем, прокурором.

Функция защиты от гражданского иска – это направление уголовно-процессуальной деятельности по опровержению правомерности предъявленного гражданского иска. Осуществляется данная функция обвиняемым, защитником, гражданским ответчиком, его представителем.

К вспомогательным уголовно-процессуальным функциям относятся: функция источника доказательств, иные вспомогательные функции.

Функция источника доказательств – это направление уголовно-процессуальной деятельности по предоставлению доказательственной информации. Данная функция осуществляется свидетелем, потерпевшим, экспертом. При определенных обстоятельствах она может осуществляться также подозреваемым и обвиняемым.

Процессуальные гарантии – это установленные уголовно-процессуальным законом средства и способы, призванные обеспечить осуществление прав и обязанностей участников уголовно-процессуальной деятельности для достижения назначения уголовного судопроизводства.

В настоящее время в уголовном судопроизводстве идет процесс расширения и укрепления не только прав его участников, но и их гарантий.

На сегодняшний день вопрос о гарантиях прав личности является весьма актуальным. В теории уголовного судопроизводства существуют различные точки зрения по поводу сущности процессуально-правовых гарантий. Одни авторы под ними понимают возможность осуществлять задачи правосудия¹⁰. Другие – правовую обеспеченность граждан при использовании предоставленных им прав и выполнении ими своих обязанностей¹¹. Принципиальная разница в понимании уголовно-процессуальных гарантий заключается в различном подходе к положению личности в государстве в целом и судопроизводстве в частности. Первая группа авторов акцентирует внимание на гарантиях, направленных на осуществление правосудия, а вторая – на гарантиях, призванных обеспечить права и интересы граждан. Позиция второй группы авторов в большей степени соответствует духу времени и отражает гуманистический подход к данной проблеме. Однако обе группы гарантий неотделимы друг от друга, потому что только при условии реализации задач правосудия могут быть соблюдены права и интересы граждан. Так, например, следователь, заботясь о том, чтобы ни один невиновный человек не был привлечен к уголовной ответственности, тем самым охраняет каждого гражданина от антигуманного с ним обращения, от возможного произвола лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство.

Уголовное судопроизводство обладает достаточно целостной системой процессуальных гарантий, которые обеспечивают защиту прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства. К этой системе относятся принципы уголовного процесса, направленные на охрану чести и достоинства граждан (например, принцип презумпции невиновности); права участников судопроизводства, позволяющие им отстаивать свои законные интересы (например, право обжаловать любое действие или решение должностных лиц и государственных органов); обязанности субъектов уголовного процесса, направленные на обеспечение прав и свобод граждан (например, следователь обязан каждому участнику процесса разъяснить его права);

¹⁰ Строгович М. С. Курс советского уголовного процесса. М., 1968. Т. 1. С. 56.

¹¹ Куцова Э. Ф. Гарантии прав личности в советском уголовном процессе. М., 1973. С. 129; Шейфер С. А. Следственные действия. Система и процессуальная форма. М., 1981. С. 88.

санкции уголовно-процессуальных норм, применяемые к лицам, нарушающим или не выполняющим свои обязанности (так, за заведомо незаконное заключение лица под стражу должностное лицо несет уголовную ответственность в соответствии со ст. 301 УК РФ); прокурорский надзор и судебный контроль, деятельность которых способствует восстановлению нарушенных прав и интересов граждан. Так, например, в 2002 году более 17,4 тысяч сотрудников правоохранительных органов были привлечены к различным видам ответственности, что на 20,2 % больше, чем в 2001 году. При этом каждое седьмое правонарушение связано с сокрытием преступлений от учета¹², то есть с нарушением прав пострадавших.

Уголовно-процессуальные акты – это официально оформленные документы, свидетельствующие о проведении какого-либо следственного или судебного действия и закрепляющие его результаты. Процессуальные акты могут быть в виде протоколов (протокол допроса, протокол обыска и т. д.), или в виде решений (постановление о возбуждении уголовного дела, постановление о привлечении в качестве обвиняемого и другие). К решениям относятся не только постановление, но и определение, обвинительное заключение и приговор.

Таким образом, развитие и совершенствование понятий науки уголовного процесса способствует соблюдению прав и законных интересов человека и гражданина в Российской Федерации, всестороннему, полному и объективному производству дознания и предварительного следствия, вынесению судами законных, обоснованных и справедливых приговоров, повышению культуры в работе органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, и в конечном счете – построению правового государства в нашей стране.

§ 2. Становление и развитие науки уголовного процесса

Традиционно история уголовного процесса рассматривалась либо как процесс становления судебных органов, либо как развитие уголовно-процессуального законодательства, либо как смена типов (форм) уголовного судопроизводства. При этом движущим механизмом изменений в уголовном судопроизводстве считалось экономическое развитие государства, смена исторических формаций. В настоящее время происходит переосмысление истории, поэтому развитие всех сфер жизни общества рассматривается не через формационный, а через цивилизационный подход, который подразумевает изучение любого явления с позиций общечеловеческих ценностей. Цивилизационный подход к рассмотрению вопросов истории появился достаточно недавно и на сегодняшний день не все аспекты жизни общества изучены через призму общечеловеческих ценностей, в том числе и в уголовном процессе.

Если исходить из того, что важнейшим показателем любой науки является наличие определенных, присущих ей специфических терминов и понятий, то наука уголовного процесса как самостоятельная отрасль права формировалась на протяжении довольно длительного времени. Анализ памятников права (Русской Правды, Уложения царя Алексея Михайловича и др.) показывает, что первоначально между собой не разграничивались не только материальные и процессуальные нормы, но и гражданские и уголовные.

С зарождением государства стали появляться официальные властные органы, а также специальные судебные органы, что повлекло возникновение норм права, которые определяли порядок осуществления правосудия. Так, в ст. 1 и 2 Русской Правды определялся порядок проведения судебных поединков (ордалий), осуществления кровной мести, оценки показаний свидетелей и других процессуальных действий. Таким образом, в уголовном судопроизводстве постепенно шло накопление уголовно-процессуальных понятий и институтов, что в дальнейшем позволило провести дифференциацию материальных и процессуальных норм права, кото-

¹² Авербух В. Революций не будет // Российская газета. 2003. 7 февр.

рые в свою очередь развились и выделились в самостоятельные отрасли права и юридические науки (науки уголовного права, гражданского права, семейного права и др.).

Важнейшим событием, которое положило начало выделению уголовного судопроизводства в самостоятельную отрасль права и соответствующую ей самостоятельную науку, призванную изучать данную сферу жизни общества, явилась судебная реформа 1864 года, а именно издание Устава уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 года. Таким образом, возникновение науки уголовного процесса можно отнести ко второй половине XIX века, когда после судебной реформы 1864 года началось активное осмысление закономерностей развития и принципов уголовного судопроизводства России.

Среди ученых, написавших специальные учебники по российскому уголовному процессу, следует назвать Д. Г. Тальберга, И. Я. Фойницкого и др.¹³ Большой вклад в исследование проблем уголовного процесса в период самодержавия внесли также А. Д. Апраксин, А. Ф. Кони, Н. И. Ланге, А. Д. Любавский, П. И. Люблинский, И. В. Михайловский, Н. Н. Розин, М. М. Хомяков и др.¹⁴ В данный период не только исследовались проблемы истории уголовного процесса и его функционирования, но и проблемы нравственности, а также философские аспекты отношения государства к участникам уголовного судопроизводства.

В 20-е – 50-е годы советского периода многие правовые явления оценивались с позиций классового подхода. В науке уголовного процесса зачастую осуществлялась критика любых изменений, происходивших в судопроизводстве капиталистических стран¹⁵. Однако и в этот период отдельные авторы писали о необходимости уважения прав граждан в уголовном судопроизводстве (П. Купко, Н. Н. Полянский и др.).

После смерти И. И. Сталина и принятия 27 октября 1960 года нового Уголовно-процессуального кодекса РСФСР науку уголовного процесса развивали такие известные ученые, как Н. С. Алексеев, В. Г. Даев, Т. Н. Добровольская, Л. Д. Кокорев, Э. Ф. Куцова, М. С. Строгович, М. А. Чельцов-Бебутов, П. С. Элькинд и др.¹⁶ Основное внимание они уделяли теоретическим вопросам науки уголовного процесса, воспитательной функции уголовного судопроизводства, проблемам этики, морали и нравственности; изучали уголовно-процессуальное законодательство республик, входящих в состав СССР, по-новому осмысливали историю советского уголовного судопроизводства в период деятельности И. И. Сталина.

С началом перестройки (после 1985 года) исследование проблем уголовного судопроизводства стало продвигаться в самых различных направлениях: от отдельных вопросов уголовно-процессуального права в России до новых направлений уголовно-процессуальной политики нашего государства. Среди современных ученых-процессуалистов, внесших вклад в развитие рассматриваемой науки, следует указать А. И. Александрова, А. Н. Ахпанова, Ю. Н. Белозерова, В. В. Вандышева, С. П. Гришина, А. П. Дербенева, Ф. М. Кудина, Ю. А. Ляхова, В. З. Лукашевича, И. И. Лукашука, Е. Б. Мизулину, Т. Н. Москалькову,

¹³ Тальберг Д. Г. Русское уголовное судопроизводство. В 2 т. Киев, 1889. Т. 1, 1891. Т. 2; Фойницкий И. Я. Курс уголовного судопроизводства. В 2 т. СПб., 1996.

¹⁴ Кони А. Ф. Нравственные начала в уголовном процессе (Общие черты судебной этики) // Избр. произв. В 2 т. М., 1959; Ланге Н. И. Древнее русское уголовное судопроизводство (XIV, XV, XVI и половины XVII веков). СПб., 1884; Люблинский П. И. Суд и права личности // Судебная реформа. М., 1915. Т. 2; Михайловский И. В. Основные принципы организации уголовного суда. Томск, 1905 и др.

¹⁵ Чельцов М. А. О недопустимости перенесения буржуазных конструкций в советскую уголовно-процессуальную теорию // Учен. зап. ВЮЗИ. 1958. Вып. VI.; Мокичев К. А. Против ревизионистских извращений марксистско-ленинского учения о государстве. М., 1959. С. 40 и др.

¹⁶ Алексеев Н. С., Даев В. Г., Кокорев Л. Д. Очерк развития науки советского уголовного процесса. Воронеж, 1980; Добровольская Т. Н. Принципы советского уголовного процесса. М., 1971; Кокорев Л. Д. Потерпевший от преступления в советском уголовном процессе. Воронеж, 1964; Куцова Э. Ф. Гарантии прав личности в советском уголовном процессе. М., 1973; Полянский Н. Н. Процессуальные права потерпевшего // Советское государство и право. 1940. № 12. С. 54–69; Строгович М. С. Курс советского уголовного процесса. В 2 т. М., 1968 и 1970; Чельцов-Бебутов М. А. Курс советского уголовно-процессуального права. М., 1957; Элькинд П. С. Цели и средства их достижения в советском уголовно-процессуальном праве. Л., 1976 и др.

С. Г. Олькова, В. Н. Осипкина, И. Л. Петрухина, Л. А. Прокудину, В. И. Рохлина, А. П. Рыжкова, В. М. Савицкого, А. В. Смирнова, В. Т. Томина, В. С. Шадрина, А. М. Эрделевского и многих других.

В последнее время в правоведении активно изучаются достижения зарубежных стран, а также проблемы российского и международного сотрудничества в области прав человека. Различные предложения по использованию положительного зарубежного опыта и достижений международного права в сфере уголовного процесса внесли, например, Т. В. Апарова, А. И. Бастрыкин, Ю. Берестнев, С. В. Боботов, А. Владыченко, В. Ю. Голубовский, В. А. Карташкин, В. Н. Лихачев, В. А. Мазов, С. Ю. Марочкин, Л. Х. Мингазов, В. М. Николайчик, С. Поморский, Ф. М. Решетников, Н. Топорнин, И. Я. Филимонов, С. В. Черниченко и другие ученые. Большое значение для развития науки уголовного судопроизводства имеет подписание Российской Федерацией многих международных договоров, которые связаны с вопросами общечеловеческих ценностей, и их реализация в сфере уголовно-процессуальной деятельности.

В целом научные исследования в области современного уголовного судопроизводства направлены на демократизацию и гуманизацию уголовного процесса, совершенствование его принципов, укрепление гарантий прав и законных интересов личности, смягчения мер уголовно-процессуального принуждения, расширение сотрудничества с другими государствами в борьбе с организованной преступностью.

§ 3. Соотношение науки уголовного процесса с другими правовыми науками в России

Наука уголовного процесса – это самостоятельная отрасль юридической науки, которая входит в состав общественных наук, среди которых следует назвать философию, социологию и др.

Уголовно-процессуальная наука тесно связана с другими юридическими отраслями права и науками: теорией государства и права, уголовным правом, криминалистикой, теорией оперативно-розыскной деятельности, судебной медициной, судебной психиатрией, судебной психологией, судебной статистикой, уголовно-исполнительным правом, криминологией и т. д. Так, уголовный процесс и криминалистика имеют ряд сходств и различий.

Например, если криминалистика изучает вопросы организации раскрытия и расследования преступления, возникновения информации о преступлении, его участниках, исследует закономерности совершения различных видов преступлений, закономерности собирания, исследования, оценки и использования доказательств, средств и методов судебного исследования и предотвращения преступлений, то уголовный процесс изучает, как раскрыть и расследовать каждое конкретное преступление, как процессуально оформить найденные следы преступления, чтобы они имели силу достоверных, допустимых и достаточных доказательств, как оформить привлечение лица к уголовной ответственности, какие обстоятельства надо выяснить для полного, всестороннего и объективного расследования преступления и т. д.

Наука уголовного процесса тесно связана и с наукой уголовного права, особенно в вопросах обеспечения прав и законных интересов граждан, в использовании мер принуждения, в наличии у них общих принципов (законности, равенства граждан перед законом и др.), в наличии смежных взаимодействующих институтов, юридических категорий, понятий (состав преступления, уголовная ответственность, назначение наказания), в предупредительной и карательной роли материального и процессуального права и т. д. Между тем, нормы уголовного права реализуются только посредством применения уголовно-процессуальных норм.

Если сравнить уголовно-процессуальные и уголовно-правовые отношения, то между ними также имеются общие и различные черты. Так, и уголовно-процессуальные, и уго-

ловно-правовые отношения связаны с готовящимся, совершаемым или совершенным преступлением. Однако уголовно-правовые отношения возникают только между государственным органом и лицом, которое совершило преступление, тогда как в уголовно-процессуальных отношениях участвуют государственные компетентные органы, уполномоченные на осуществление правоприменительной деятельности, а также участники уголовного судопроизводства со стороны обвинения, со стороны защиты и иные лица, оказывающие помощь в раскрытии и расследовании преступления.

Кроме того, уголовно-правовые отношения возникают вследствие совершения лицом общественно-опасного деяния (действия или бездействия), запрещенного Особенной частью Уголовного кодекса РФ; а уголовно-процессуальные отношения возникают вследствие поступления информации о совершенном или готовящемся преступлении. Таким образом, уголовно-правовые отношения порождают уголовно-процессуальные отношения, и только в установленном законом порядке лицо становится потерпевшим, подозреваемым, обвиняемым или каким-либо иным участником уголовного судопроизводства с определенными правами и обязанностями.

Не менее тесно наука уголовного процесса связана с наукой уголовно-исполнительного права. Уголовно-исполнительные отношения возникают только в результате вынесения уголовно-процессуальных решений и в процессе их реализации. Так, в период отбывания наказания могут возникнуть уголовно-процессуальные вопросы, связанные, например, с заменой неотбытой части наказания более мягким видом наказания; продлением, изменением или прекращением применения принудительных мер медицинского характера и др.

Глава 3. Источники уголовно-процессуального права

Основные вопросы

1. Понятие и характер источников уголовно-процессуального права.
2. Содержание источников уголовно-процессуального права. Общая характеристика УПК РФ.
3. Нормы уголовно-процессуального права, их структура. Действие УПК РФ во времени и пространстве.

Литература

1. Конституция Российской Федерации.
2. Уголовно-процессуальный кодекс РФ с дополнениями и изменениями, принятыми в 2002–2003 гг., включая Федеральный закон «О внесении изменений и дополнений в УПК РФ» от 21 июня 2003 г. // Российская газета. 2003. 10 и 11 июля.
3. Божьев В. П. Уголовный процесс: Учебник. 3-е изд. М., 2002. Гл. 3.
4. Лупинская П. А. Решения в уголовном судопроизводстве: их виды, содержание и формы. М., 1976.
5. Рохлин В. И., Сыдорук И. И. Прокурорский надзор: защита, прав человека. СПб., 2003.
6. Уголовный процесс. Курс лекций / Под ред. В. И. Рохлина. СПб., 2001.

§ 1. Понятие и характер источников уголовно-процессуального права

Конституция Российской Федерации провозгласила: «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства» (ст. 2). Одновременно Основной закон РФ требует от органов государственной власти, местного самоуправления, должностных лиц, а также от граждан и их объединений соблюдения Конституции и законов (ст. 15). Конституция подчеркивает, что каждый гражданин государства обладает всеми правами и свободами и несет равные обязанности, то есть осуществление прав и свобод не должно нарушать права и свободы других лиц. Права и свободы определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной, и исполнительной власти и обеспечиваются правосудием (ч. 2 ст. 6, ч. 3 ст. 17, ст. 18 Конституции РФ). Судебная власть, осуществляющая правосудие посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства, независима и подчиняется только Конституции Российской Федерации и федеральным законам (ч. 1 и 2 ст. 118; ч. 1 ст. 120 Конституции РФ).

Суды и иные органы, осуществляющие уголовное судопроизводство, основываются на положениях уголовно-процессуального права, которое является отраслью российского права. Уголовно-процессуальное право – это система правовых норм, которые регулируют возникающие в процессе осуществления уголовного судопроизводства общественные отношения; обеспечивают реализацию задач и назначения уголовного судопроизводства, защиту прав и свобод человека и гражданина, юридических лиц, интересов общества и государства, вовлекаемых в сферу уголовного процесса; регулируют возникающие уголовно-процессуальные отношения.

Источниками уголовно-процессуального права являются законодательные акты. Следует подчеркнуть, и это особенно характерно для сферы уголовного судопроизводства и возникаю-

щих при его осуществлении общественных отношений, что они регулируются только законом. Следовательно, только закон может быть источником уголовно-процессуального права, причем в соответствии с п. «о» ст. 71 Конституции РФ – только федеральный закон, поскольку уголовно-процессуальное законодательство относится к исключительному ведению Российской Федерации.

Источником уголовно-процессуального права являются ряд законодательных актов, которые определяют характер и структуру источников этой отрасли российского права.

Нормы уголовно-процессуального права регулируют порядок осуществления правосудия в уголовном судопроизводстве, деятельность суда в уголовном процессе. Кроме того, нормы уголовно-процессуального права устанавливают права и обязанности органов дознания, дознавателей, следователей и прокуроров, а также других участников процесса: обвиняемых, подозреваемых, их защитников, потерпевших, свидетелей, и пр. Нормы уголовно-процессуального права устанавливают порядок обнаружения, фиксации, проверки и оценки доказательств, принятия процессуальных решений, порядок их обжалования и т. п.

Федеральный закон установил, что порядок уголовного судопроизводства в Российской Федерации определяется Уголовно-процессуальным кодексом, основании на Конституции государства. Однако источником уголовно-процессуального права является не только УПК РФ. Структуру уголовно-процессуального права составляют:

- Конституция Российской Федерации, которая имеет высшую юридическую силу и прямое действие, законы и правовые акты, издаваемые в Российской Федерации не должны противоречить Конституции РФ;

- общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации, поскольку, согласно ч. 4 ст. 15 Конституции, они являются составной частью российской правовой системы и при установлении международным договором Российской Федерации иных правил, чем законом РФ, применяются правила международного договора;

- Уголовно-процессуальный кодекс – федеральный закон, регламентирующий порядок уголовного судопроизводства, основной, базовый федеральный закон, который, должен применяться в уголовном процессе и которому не должны противоречить другие законодательные акты, касающиеся уголовного судопроизводства, а при противоречии должны применяться положения именно Уголовно-процессуального кодекса;

- иные федеральные законы, затрагивающие вопросы уголовного судопроизводства, в частности нормативные акты, регламентирующие вопросы уголовного судопроизводства, когда не требуется их регулирование законом. Это, например, Федеральный закон «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» (ст. 18, 21)¹⁷, Федеральный закон «О Счетной палате Российской Федерации»¹⁸, Федеральный закон «О статусе судей в Российской Федерации»¹⁹, Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности»²⁰ и др. Следует отметить, что названные и другие Федеральные законы рассматривают отдельные процессуальные вопросы и, как правило, не противоречат положениям Уголовно-процессуального кодекса, более того их положения зачтены и используются УПК РФ.

Но, подчеркивая, что УПК РФ – это единственный закон, регламентирующий уголовное судопроизводство, законодатель в ст. 4 Федерального закона от 22 ноября 2001 года «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» указал, что дей-

¹⁷ Свод законов РФ. 1999. № 28. Ст. 3466.

¹⁸ Свод законов РФ. 1995. № 3. Ст. 167.

¹⁹ Ведомости Съезда н/д и ВС РСФСР. 1992. № 30. Ст. 1792.

²⁰ СЗ РФ. 1995. № 33. Ст. 3349; 1999. № 2. Ст. 233.

ствующие на территории Российской Федерации законы и иные нормативные правовые акты, связанные с Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, подлежат приведению в соответствие с Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации. Впредь, до приведения в соответствие с Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, указанные федеральные законы и иные нормативные правовые акты применяются в части, не противоречащей Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации.

Следует отметить, что имеющиеся судебные решения, правовые нормативные акты правоохранительных органов, в частности Генерального прокурора РФ, министра внутренних дел РФ и др., которые в определенной степени регламентируют реализацию положений УПК РФ, нормы уголовно-процессуального права, не относятся к источникам уголовно-процессуального права, поскольку они не создают новых правовых, процессуальных норм и не имеют силу закона.

§ 2. Содержание источников уголовно-процессуального права. общая характеристика УПК РФ

В соответствии со ст. 1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации порядок уголовного судопроизводства на территории Российской Федерации устанавливается УПК РФ, основанным на положениях Конституции Российской Федерации. Таким образом, Конституция Российской Федерации является важнейшим источником уголовно-процессуального права, так как:

1. Конституция Российской Федерации имеет высшую юридическую силу.
2. Конституция Российской Федерации – это закон прямого действия.
3. Конституция действует на всей территории Российской Федерации.
4. Положения Конституции обязаны соблюдать все органы государственной власти, в том числе и судебная власть, органы исполнительной власти, должностные лица и граждане.

5. В Конституции (ст. 19, 21–23, 25, 46–49) провозглашены все основные принципы уголовного процесса, указанные в главе 2 УПК РФ: равенство всех перед судом и законом; законность при производстве по уголовному делу; осуществление правосудия только судом; уважение чести и достоинства личности; ее неприкосновенность; арест только по судебному решению; неприкосновенность жилища; тайна переписки, телефонных и иных переговоров; презумпция невиновности и состязательность; свобода оценки доказательств; право на защиту. Именно в Конституции РФ гарантировано право каждого не свидетельствовать против себя и своих близких, право потерпевших на доступ к правосудию, недопустимость использования доказательств, полученных с нарушением закона (ст. 50, 51, 52, 54 Конституции РФ). На положениях Конституции, которые имеют прямое действие, строится уголовно-процессуальная регламентация производства по уголовному делу. Это является надежной гарантией защиты прав и свобод человека и гражданина в уголовном процессе.

6. Конституция РФ (п. «о» ст. 71) определила, что регламентация уголовного судопроизводства – это компетенция Федерации, что создает единство уголовного процесса на территории государства. Конституционные нормы помогают судам, а также прокурорам, следователям, органам дознания разрешать возникавшие спорные вопросы при применении УПК РФ. На положениях Конституции Российской Федерации основывает свои постановления и определения Конституционный Суд Российской Федерации, рассматривая спорные вопросы по применению уголовно-процессуального закона. На основании положений Конституции РФ Конституционный Суд добился, чтобы были изменены положения Федерального закона от 22 ноября 2001 года «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» о заключении под стражу и проведении ряда следственных действий, нарушающих конституционные права граждан (ст. 10), с 1 января 2004 года. Эти положения противоречили Консти-

туции РФ, в частности разд. 2 «Заключительные и переходные положения» (ст. 6), где указано, что положения Конституции об аресте сохраняются до принятия нового уголовно-процессуального закона. УПК РФ введен в действие с 1 июля 2002 года и должен был быть введен полностью, что и было затем сделано на основании постановления Конституционного Суда РФ²¹.

Рассматривая поступающие заявления, Конституционный Суд РФ помогает решать возникающие проблемы, обращая на них внимание законодателя в соответствующих решениях. В частности, именно на основании проведенного анализа и сопоставления Конституции РФ и нового УПК РФ при рассмотрении жалобы обвиняемого Ковалю С. В. на неконституционность положений ч. 4 п. 12 ст. 47 и ч. 1 п. 7 ст. 53 УПК РФ Конституционный Суд РФ, признав их не противоречащими Конституции РФ, вместе с тем указал, что они не препятствуют обвиняемому и его защитнику знакомиться с материалами, на основании которых органы предварительного расследования ставят вопрос об избрании меры пресечения – содержание под стражей²².

Конституция РФ является важным источником уголовно-процессуального права и в силу ст. 15, в которой установлено, что общепризнанные нормы и принципы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Именно это положение способствовало введению в УПК РФ ч. 5 «О международном сотрудничестве в сфере уголовного судопроизводства и регулировании законом этой деятельности».

Признание и присоединение к международным актам, ратификация РФ тех или иных договоров в соответствии с Конституцией РФ требуют изменения законодательства и делают признанные принципы и договоры действующими. Правовое регулирование по рассматриваемым вопросам, кроме УПК РФ, осуществляется и другими законодательными актами, в частности ст. 13 и п. 4 ст. 72 УК РФ, указами Президента РФ, ведомственными инструкциями и приказами²³. Все они учитывают основополагающие документы международного сообщества, в том числе Декларацию Генеральной Ассамблеи ООН о правах человека, Европейскую конвенцию, Декларацию Верховного Совета РСФСР о правах человека и гражданина²⁴. Таким образом, акты международного права, международные договоры Российской Федерации, затрагивавшие уголовно-процессуальные вопросы, также следует отнести к источникам уголовно-процессуального права.

Мы уже отмечали, что уголовно-процессуальные отношения регулируются также федеральными законами, положения которых учитывались при создании УПК РФ. Законы же, изданные после принятия УПК и вступления его в действие, должны учитывать положения основного и единственного уголовно-процессуального закона. К таким законам, в частности, относится Конституционный федеральный закон «О судебной системе Российской Федерации», Федеральные законы «О прокуратуре», «О милиции», «Об оперативно-розыскной деятельности», Уголовно-исполнительный кодекс РФ и др.

Названные законодательные акты регулируют общественные отношения, возникающие в той или иной деятельности, и в определенной степени затрагивают процессуальные отношения, поскольку относятся к уголовному судопроизводству. Эти законодательные акты федерального уровня должны исполняться. Однако в силу ч. 1 ст. 7 УПК РФ «суд, прокурор, следователь, орган дознания и дознаватель не вправе применять федеральный закон, противоречащий УПК РФ». Законодатель, усматривая те или иные противоречия, в дальнейшем законотворчестве

²¹ Российская газета. 2002. 21 марта.

²² Российская газета. 2003. 10 июля.

²³ См. об этом в гл. 34.

²⁴ См., например: *Рохлин В. И., Сыдорук И. И.* Прокурорский надзор: защита прав человека. СПб., 2001. С. 85–132.

стремится устранить их, учитывая практическое правоприменение. Пока это противоречие не устранено должны применяться нормы УПК РФ.

Рассматривая возникающие противоречия, следует иметь в виду, что разные законодательные акты имеют разные предметы правового регулирования. Так, например, Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее – Закон об ОРД) устанавливает, что результаты оперативно-розыскной деятельности могут быть использованы для подготовки и осуществления следственных и судебных действий; являются поводом и основанием для возбуждения уголовного дела; могут использоваться в доказывании по уголовным делам в соответствии с положениями уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, регламентирующими собирание, проверку и оценку доказательств. Порядок получения оперативно-розыскных данных, их документирования и передачи органам предварительного следствия, дознания и в суд устанавливается Законом об ОРД. Вместе с тем ст. 89 УПК РФ устанавливает, что в процессе доказывания запрещается использовать результаты ОРД, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам настоящим кодексом. Рассматриваемые законы (УПК РФ и Закон об ОРД) имеют разные предметы правового регулирования и поэтому в этих нормах нет противоречий. Как уголовное судопроизводство, так и оперативно-розыскная деятельность – деятельность государственная. И та, и другая деятельность основаны на принципах законности, защиты и обеспечения прав и свобод человека и гражданина (ст. 7, 11 УПК РФ и ст. 3 Закона об ОРД). УПК РФ также предусматривает использование оперативно-розыскной деятельности и ее результатов в уголовном судопроизводстве (п. 4 ч. 2 ст. 38; п. 11 ч. 2 ст. 37; ст. 143, 145, ч. 2 ст. 163, 186 УПК РФ). Однако данные, полученные в процессе проведения оперативно-розыскной деятельности, согласно требованиям Закона об ОРД, должны быть получены на законном основании, быть достоверными, оформленными в соответствии с законом и представлены в установленном законом порядке (ст. 10, 11), а затем проверены в соответствии с нормами УПК РФ.

При принятии УПК РФ возникли противоречия УПК и УК РФ, которые не могли быть преодолены в соответствии со ст. 7 УПК РФ. В частности, ст. 25 и 26 УПК в редакции, принятой законом от 22 ноября 2001 года, допускали прекращение уголовного дела при примирении сторон или в связи с изменением обстановки, когда уголовное преследование осуществлялось впервые. Вместе с тем статьи 76, 77 УК РФ предусматривают возможность освобождения от уголовной ответственности, если лицо впервые совершило преступление, то есть Уголовным кодексом предусматривает прекращение уголовного дела в связи с освобождением от уголовной ответственности. Иначе говоря, мы имеем дело с уголовно-правовым основанием. В соответствии с уголовным законом, важно, что преступление совершено впервые, и не имеет значения, подвергалось ли лицо уголовному преследованию. Для устранения этого противоречия еще до введения УПК РФ в действие Федеральный закон, принятый Государственной Думой 26 апреля 2002 года «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс РФ» (ст. 6, 7)²⁵ внес соответствующие изменения и сделал ссылки на ст. 76 и 77 УК РФ, в которых указано, что решения по данным статьям принимаются в случаях, предусмотренных УК РФ.

Таким образом, принимаемые федеральные законы должны соответствовать Уголовно-процессуальному кодексу в случаях, когда они затрагивают отношения, возникавшие в уголовном судопроизводстве и носящие процессуальный характер. Но и нормы уголовно-процессуального закона должны учитывать соответствующие положения других федеральных законов.

Несомненно, что основным источником уголовно-процессуального права является Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. При принятии Концепции судебной

²⁵ Российская газета. 2002. 1 июня.

реформы в Российской Федерации в ноябре 1991 года, а затем после принятия на всенародном референдуме Конституции Российской Федерации, стало очевидным, что прежний УПК РСФСР требует существенных изменений. Работа над ним продолжалась более десяти лет и вызвала серьезные споры в научных кругах и у практических работников. В этот период в УПК РСФСР были внесены существенные изменения и дополнения, которые, однако, не решали назревших задач полностью. Было ясно, что необходим новый Уголовно-процессуальный кодекс. 22 ноября 2001 года он наконец был принят и с 1 июля 2002 года вступил в силу. Но и в нем не были разрешены многие спорные вопросы, не были учтены пожелания практиков и многих известных ученых-процессуалистов. Именно поэтому еще до введения нового УПК РФ в действие и после вступления его в силу, было принято достаточно много изменений и дополнений, что свидетельствовало о непродуманности ряда положений и во многом объяснялось поспешностью принятия УПК РФ и возникшими на практике проблемами и сложностями²⁶.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, вступивший в действие с 1 июля 2002 года, несомненно свидетельствовал о крутом повороте в развитии правовой системы государства. Многое изменилось в механизме защиты прав и свобод человека и гражданина, появились новые звенья в правоохранительной системе, новые субъекты обеспечения законности. Все это способствовало существенным переменам в содержании и формах правоприменительной деятельности. Это, как правильно отметил заместитель Генерального прокурора Российской Федерации С. Г. Кехлеров, повлекло за собой определенные сложности и проблемы, которые требуют от следователей, прокуроров и судей новых подходов. Но эти проблемы решаемы, они преодолеваются совместными усилиями правоохранительных органов²⁷.

Новый Уголовно-процессуальный кодекс привел законодательство, регулирующее уголовное судопроизводство, в соответствии с требованиями Конституции, с международными обязательствами Российской Федерации. Новый УПК РФ способствовал разрешению ряда имевшихся проблем на практике. Разумеется, не удалось решить все вопросы, необходим постоянный мониторинг правоприменительной практики, реализации УПК РФ, что постоянно и осуществляется. Этому была посвящена, в частности, проведенная по инициативе и под эгидой Совета Федерации Федерального Собрания РФ Всероссийская научно-практическая конференция на тему «Мониторинг правового пространства и правоприменительной практики: методология и мировоззрение». Работа над совершенствованием УПК РФ продолжается и постепенно все вопросы, несомненно, будут решены.

Новый Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации – это реализация выработанной государством в интересах защиты прав и свобод граждан, законных интересов общества и государства политики в сфере уголовного судопроизводства. Именно такой систематизированный закон способен надлежащим образом отрегулировать уголовно-процессуальные отношения, возникающие на разных этапах судопроизводства, с учетом разнообразных форм его завершения. В УПК РФ, и это значительное достижение, удалось в основном учесть проблемы унификации и дифференциации судопроизводства.

С учетом требований уголовного судопроизводства, положений Конституции Российской Федерации и международных обязательств нашего государства сформирована и структура Уголовно-процессуального кодекса, существенно отличающаяся от прошлых УПК РСФСР.

Кодекс разделен на 5 частей, включающих 55 глав, которые содержат 473 статьи. В качестве приложений к Кодексу даны формы процессуальных документов и порядок их изготовления²⁸.

²⁶ См. Федеральные законы «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс РФ» от 26.04.2002 г. и 21.06.2003 г. // Российская газета. 2002. 1 июня; 2002. 27 июля; 2003. 10 и 11 июля.

²⁷ Кехлеров С. Г. Исправленному верить // Российская газета. 2003. 10 и 11 июля.

²⁸ Федеральный закон «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса РФ» от 22.11.2002 г. Ст. 13.

Структура Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации сформирована следующим образом.

Часть первая содержит общие положения, разделена на 5 разделов и состоит из 18 глав.

Раздел 1 включает основные положения, которые регламентируют: уголовно-процессуальное законодательство (гл. 1, ст. 1–5), в том числе основные понятия, используемые в кодексе; законы, определяющие порядок уголовного судопроизводства; действия закона во времени и пространстве, в отношении лиц без гражданства и иностранных граждан. В этом разделе также рассматриваются принципы уголовного судопроизводства (гл. 2, ст. 6–18), понятие уголовного преследования (гл. 3, ст. 20–23), основания отказа в возбуждении уголовного дела, прекращения уголовного дела и уголовного преследования (гл. 4, ст. 24–28).

Раздел 2 рассматривает права, обязанности, полномочия участников уголовного судопроизводства: суда (гл. 5, ст. 29–36), в том числе вопросы подсудности; участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения: прокурора, следователя, начальника следственного отдела, органа дознания, дознавателя, потерпевшего, частного обвинителя, гражданского истца, представителей потерпевшего (гл. 6, ст. 37–45); участников процесса со стороны защиты (гл. 7, ст. 46–55); иных участников уголовного судопроизводства: свидетеля, эксперта, специалиста, переводчика, понятого (гл. 8, ст. 56–60). В этом разделе рассматриваются также обстоятельства, исключающие участие в уголовном судопроизводстве, порядок отвода участников уголовного судопроизводства: судьи, прокурора, следователя и дознавателя, секретаря судебного заседания, переводчика, эксперта, специалиста (гл. 9, ст. 61–72).

Раздел 3 рассматривает вопросы доказательства и доказывания: понятие доказательства в уголовном судопроизводстве, в том числе содержание обстоятельств, подлежащих доказыванию; доказательства и их виды (гл. 10, ст. 73–85); понятие и содержание процесса доказывания: доказывание, собирание, проверка, оценка доказательств, понятие преюдиции (гл. 11, ст. 86–90).

Раздел 4 рассматривает меры процессуального принуждения. Три главы раздела (гл. 12–14, ст. 91–118) содержат вопросы задержания подозреваемого, порядок задержания и содержания под стражей, виды мер пресечения и порядок их использования, изменения и отмены, иные меры процессуального принуждения.

Раздел 5 включает порядок рассмотрения ходатайств и двух жалоб (гл. 15, 16, ст. 119–127). В разделе рассматривается понятие ходатайства и жалобы, регламентируются сроки и порядок их рассмотрения, лица, имеющие право заявлять ходатайства и жалобы (гл. 15), порядок рассмотрения ходатайств и жалоб (гл. 16).

Раздел 6 содержит иные положения, в том числе процессуальные сроки и издержки (гл. 17, ст. 128–132), порядок исчисления, содержания издержек и порядок их взыскания. Здесь впервые в УПК РФ рассматриваются вопросы, связанные с реабилитацией лиц, незаконно привлеченных к уголовной ответственности, возмещения ущерба и морального вреда, восстановления прав (гл. 17, ст. 133–139).

Часть вторая «Досудебное производство» состоит из двух разделов и содержит 14 глав.

Раздел 7 посвящен возбуждению уголовного дела. В нем (гл. 19, ст. 140–145) рассматриваются поводы и основания возбуждения уголовного дела, порядок рассмотрения заявлений и сообщений о преступлениях, виды принимаемых решений, а также порядок возбуждения уголовного дела. Далее (гл. 20, ст. 146–149) определяется, кто вправе возбуждать дела публичного, частно-публичного и частного обвинения, указаны основания и порядок отказа в возбуждении уголовного дела, порядок направления уголовного дела. В этот раздел введена важная новелла о том, что уголовное дело публичного и частно-публичного обвинения может быть возбуждено только прокурором или с его согласия.

Раздел 8 посвящен предварительному расследованию. В разделе рассматриваются общие условия предварительного следствия; вопросы подследственности и места производства пред-

варительного расследования, выделения и соединения уголовных дел, проведения неотложных следственных действий; определяются начало производства предварительного расследования и его окончание, регламентируется обеспечение неразглашения данных предварительного расследования и порядок рассмотрения ходатайств (гл. 21, ст. 150–161).

Далее в разделе рассматриваются вопросы одной из основных форм предварительного расследования – предварительного следствия, в том числе сроки предварительного следствия, производство предварительного следствия следственной группой, порядок ее образования и работы, общие правила производства следственных действий, в том числе судебный порядок получения разрешения на производство ряда действий, оформления результатов следственного действия, участия в следственном действии переводчика, понятых, специалистов (гл. 22, ст. 162–170). Определяются основания, порядок привлечения в качестве обвиняемого, его допроса, изменения и дополнения обвинения (гл. 23, ст. 171–175).

Затем в разделе рассматривается порядок производства различных следственных действий: осмотра, освидетельствования, следственного эксперимента, обыска, выемки, наложения ареста на почтово-телеграфные отправления, контроля и записи переговоров, допросов, очной ставки, проверки показаний; особенности допроса некоторых категорий граждан, назначения и производства судебных экспертиз (гл. 24–27, ст. 176–208).

Завершается раздел рассмотрением порядка и оснований приостановления и прекращения уголовного дела, возобновления расследования, окончания предварительного следствия и вопросов, связанных с направлением дела с обвинительным заключением прокурору (гл. 28–31, ст. 208–222). Последними являются главы, посвященные производству предварительного расследования в форме дознания (гл. 32, ст. 223–226).

Часть третья «Судебное производство» состоит из 7 разделов и 17 глав, в которых рассматривается регламентация судебной деятельности в уголовном судопроизводстве. Ряд новелл, в частности, посвящены установлению особого порядка судебного разбирательства, особенностей судебного разбирательства в суде присяжных, у мирового судьи.

Раздел 9 посвящен производству в суде первой инстанции и рассматривает: общий порядок подготовки к судебному заседанию, в частности, полномочия судьи по поступившему к нему уголовному делу, подлежащие рассмотрению вопросы, назначение судебного заседания (гл. 33, ст. 227–233). Кодекс установил возможность предварительного слушания, основания его назначения, порядок производства (гл. 34, ст. 234–239). Затем рассматриваются общие условия судебного разбирательства, принципы непосредственности, гласности, неизменности состава суда, равенства сторон, а также полномочия председательствующего и сторон, пределы и регламент судебного разбирательства и регламентация протокола судебного заседания (гл. 35, ст. 240–260).

В следующей главе (гл. 36, ст. 261–272) рассматривается порядок подготовительной части судебного заседания, в частности разрешения ходатайств, возможность рассмотрения дела в отсутствие кого-либо из участников уголовного судопроизводства. Глава 37 (ст. 273–291) регламентирует порядок судебного следствия, в том числе его начало, допрос подсудимого и потерпевшего, особенности допроса несовершеннолетнего потерпевшего и свидетеля, вопросы оглашения показаний и проведения иных судебных действий, порядок окончания судебного следствия.

Следующая глава (гл. 38, статья 292–295) рассматривает вопросы прений сторон и последнего слова подсудимого, возможность возобновления судебного следствия.

Заключительная глава (гл. 39, ст. 296–313) посвящена постановлению судебного приговора. В главе установлен порядок постановления приговора именем Российской Федерации, тайна совещания судей, указаны вопросы, которые должны быть решены судом при постановке приговора, виды приговора и требования, относящиеся к разным видам приговора. Рассмотр-

рены требования к описательно-мотивировочной и резолютивной частям приговора. Установлен порядок провозглашения приговора и действия суда после его провозглашения.

Раздел 10 представляет новеллу в уголовно-процессуальном законодательстве и посвящен особому порядку судебного разбирательства при заявлении обвиняемого с предъявленным ему обвинением и ходатайстве его о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. В данном разделе (гл. 40, ст. 314–317) рассмотрены вопросы оснований применения особого порядка принятия судебного решения, порядок рассмотрения ходатайства и постановления приговора, пределы обжалования приговора, постановленного при особом порядке судебного разбирательства.

Раздел 11 (гл. 41, ст. 318–323) рассматривает особенности производства у мирового судьи, в том числе порядок возбуждения уголовного дела частного обвинения, полномочия мирового судьи по разным категориям дел, порядок рассмотрения дел, постановку приговора и обжалование приговора мирового судьи.

Раздел 12 рассматривает особенности производства по уголовным делам в суде с участием присяжных заседателей: порядок производства в суде с участием присяжных заседателей; особенности проведения предварительного слушания, подготовительной части судебного заседания, формирования коллегия присяжных заседателей, принятия ими присяги и их права; полномочия суда; порядок судебного следствия, прений сторон; вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями; порядок совещания присяжных заседателей, вынесения и провозглашения вердикта присяжных и последующие действия председательствующего, порядок провозглашения приговора.

Раздел 13 посвящен производству в суде второй инстанции. Глава 43 (ст. 354–360) рассматривает вопросы апелляционного и кассационного обжалования судебных решений, не вступивших в законную силу, в том числе право и порядок обжалования, восстановления пропущенного срока, пределы рассмотрения уголовного дела судом апелляционной и кассационной инстанции.

Глава 44 (ст. 361–372) рассматривает апелляционный порядок рассмотрения уголовного дела и является новеллой уголовно-процессуального закона (по сравнению с УПК РСФСР), вызванной введением института мировых судей. В этой главе устанавливается предмет судебного разбирательства в апелляционном порядке, понятие апелляционной жалобы и представления, порядок назначения и подготовки заседания суда апелляционной инстанции, производство судебного следствия и последующих стадий, порядок обжалования приговора и постановления суда апелляционной инстанции.

В заключительной главе данного раздела (гл. 45, ст. 373–389) определяется кассационный порядок рассмотрения уголовного дела, предмет судебного разбирательства в суде кассационной инстанции, сроки и порядок рассмотрения дела, виды решений, принимаемых судом кассационной инстанции, основания отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке, в том числе особенности отмены оправдательного приговора. Рассматривается содержание кассационного определения и порядок повторного рассмотрения дела судом кассационной инстанции.

Раздел 14 посвящен исполнению приговора. В гл. 46 (ст. 390–395) рассматриваются вопросы обращения к исполнению приговоров, определений и постановлений судов. Устанавливаются сроки обращения к исполнению и порядок обращения к исполнению, провозглашается, что приговоры, определения и постановления вступившие в законную силу, обязательны для исполнения на всей территории Российской Федерации. Установлен порядок обращения к исполнению и извещения об этом заинтересованных лиц.

В главе 47 (ст. 396–401) регламентируется производство рассмотрения и разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора. Установлены, какие суды рассматривают воз-

никающие вопросы, порядок рассмотрения возникающих вопросов и ходатайств о снятии судимости.

Раздел 15 рассматривает вопросы связанные с пересмотром вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений суда.

Глава 48 (ст. 402–412) посвящена производству в надзорной инстанции и определяет, в частности, какие суды вправе рассматривать такие дела, порядок принесения надзорных жалоб и представлений и их рассмотрения. Весьма важно установление о том, что при пересмотре судебных решений в порядке надзора недопустим поворот к худшему. Рассмотрены основания отмены и изменения решений, вступивших в законную силу.

Глава 49 (ст. 413–418) рассматривает вопросы возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, основания возобновления, сроки и порядок возобновления, действия прокурора по окончании проверки и расследования, рассмотрение судом вопроса о возобновлении производства и производство после отмены судебных решений.

Часть четвертая включает два раздела, состоящие из 3 глав, и посвящена Особому порядку уголовного судопроизводства.

Раздел 16 включает особенности производства по отдельным категориям уголовных дел.

Глава 50 (ст. 420–432) рассматривает производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних и регламентирует порядок производства, определяет обстоятельства, подлежащие доказыванию по делам этой категории, расширяя обстоятельства, указанные в ст. 73 (разд. 3, гл. 10) с учетом особенности несовершеннолетних, регламентирует порядок задержания подозреваемого и избрания несовершеннолетнему меры пресечения, порядок производства на досудебных и судебных стадиях, устанавливает вопросы, подлежащие разрешению в приговоре и связанные с освобождением несовершеннолетнего подсудимого от наказания.

В главе 51 (ст. 433–446) рассматривается производство о применении принудительных мер медицинского характера. Устанавливаются основания для производства, обстоятельства, подлежащие доказыванию, особенности помещения в психиатрический стационар, порядок производства предварительного следствия и рассмотрения дел судом.

Раздел 17 (гл. 52, ст. 447–451) посвящен особенностям производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц: членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, судей Конституционного, федеральных судов общей юрисдикции и арбитражных судов, мировых судей; депутатов представительных (законодательных) органов государственной власти субъектов Федерации; депутатов и членов выборного органа местного самоуправления; выборных должностных лиц органа местного самоуправления; Председателя, заместителя и аудиторов Счетной палаты Российской Федерации; Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации; Президента Российской Федерации, прекратившего выполнение своих полномочий, а также кандидата в Президенты Российской Федерации; прокурора, следователя, адвоката, то есть лиц, которые пользуются определенным законом процессуальным иммунитетом в рамках, установленных УПК РФ. Этот раздел регламентирует порядок возбуждения уголовных дел в отношении названных лиц, особенности избрания мер пресечения и производства отдельных следственных действий, порядок рассмотрения уголовных дел в отношении некоторых из указанных лиц.

Часть пятая включает один раздел, состоящий из 3 глав, и посвящена Международному сотрудничеству в сфере уголовного судопроизводства.

Раздел 18 раскрывает порядок взаимодействия судов, прокуроров, следователей и органов дознания с соответствующими компетентными органами и должностными лицами иностранных государств и международных организаций.

Глава 53 (ст. 453–459) рассматривает порядок взаимодействия судов, прокуроров, следователей, органов дознания с соответствующими компетентными органами и должностными

лицами иностранных государств и международных организаций, порядок направления запросов о правовой помощи, содержание и форму такого запроса, порядок вызова свидетеля, потерпевшего, эксперта, гражданского истца и ответчика, их представителей, находящихся за пределами Российской Федерации, порядок исполнения запросов о правовой помощи в Российской Федерации.

Глава 54 (ст. 460–468) рассматривает порядок выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора, в частности, порядок направления запроса, пределы уголовной ответственности лица, выданного Российской Федерацией, обжалование принятых решений, порядок избрания меры пресечения для обеспечения выдачи.

Глава 55 (ст. 469–473) рассматривает вопросы, связанные с передачей, лица, осужденного к лишению свободы, для отбывания наказания в государстве, гражданином которого он является; регламентирует основания передачи, условия и порядок передачи, порядок рассмотрения ходатайств, основания отказа, а также порядок разрешения судом вопросов, связанных с исполнением приговора суда иностранного государства.

Как видим, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации регламентирует функции различных субъектов уголовного процесса, последовательность этапов уголовного процесса, определяет цели и принципы уголовного судопроизводства, а также методы и средства их реализации. Именно поэтому Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации является основным источником уголовно-процессуального права.

§ 3. Нормы уголовно-процессуального права, их структура. действие УПК РФ во времени и пространстве

Рассмотренные источники уголовно-процессуального права являются формой уголовно-процессуального права, а его содержание составляют уголовно-процессуальные нормы.

Уголовно-процессуальные нормы – это правила поведения субъектов права, которые, реализуя предоставленные им права и выполняя возложенные обязанности, вступают между собой в уголовно-процессуальные отношения и таким образом становятся участниками правоотношения по конкретному уголовному делу. Нормы права, в том числе и нормы уголовно-процессуального права, имеют общий и общеобязательный характер. Соответствующий государственный механизм обеспечивает их выполнение, что направлено на решение задач уголовного судопроизводства.

Нормы уголовно-процессуального права обязательны не только для конкретных субъектов, которым они адресованы (потерпевшим, обвиняемым, гражданским истцам и ответчикам, их представителям), но и для субъектов, которые реализуют права и обязанности тех или иных субъектов.

Нормы уголовно-процессуального права могут содержать дозволение или запрет, но во всех случаях регулируют, предписывают, как должен или не должен вести себя тот, кому адресовано предписание. При этом права и обязанности взаимосвязаны, поскольку при наличии права имеется обязанность исполнять, соблюдать установленное право. Таким образом, процессуальные нормы носят двусторонний характер – представительно-обязывающий.

В науке общепризнано, что нормы уголовно-процессуального права имеют трехчленную структуру, состоят из трех элементов: гипотезы, диспозиции и санкции.

Гипотеза представляет собой условие, при котором реализуется правило, содержащееся в правовой норме. Гипотеза может быть абсолютно определенной, относительно определенной или смешанной. Например, ст. 314 УПК РФ указывает, что обвиняемый вправе заявить о согласии с предъявленным обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без судебного разбирательства по конкретным видам преступлений. Однако такое согласие будет действовать только при желании обвиняемого и согласии обвинителя и потерпевшего. Здесь

закон указывает абсолютные условия: ходатайство обвиняемого и согласие государственного или частного обвинителя и потерпевшего.

Законодатель, устанавливая в ч. 1 п. 4 ст. 24 УПК, что уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное подлежит прекращению в случае смерти подозреваемого или обвиняемого, вместе с тем предусматривает, что это правило может не применяться, если расследование необходимо для реабилитации умершего. Таким образом, устанавливается относительно определенное условие.

Но гипотеза может формироваться и на основе сочетания названных условий. Например, ст. 163 УПК РФ предусматривает, что в случае большого объема или сложности уголовного дела производство предварительного следствия может быть поручено следственной группе, но такое решение может быть принято только прокурором или начальником следственного отдела в виде специального постановления. Здесь используются как относительно определенное, так и абсолютно определенное условия.

Диспозиция уголовно-процессуальной нормы – это правило поведения субъекта или субъектов уголовного судопроизводства. Например, это обязанность прокурора, следователя, дознавателя возбудить уголовное дело при наличии поводов и достаточных оснований, указывающих на признаки преступления; принять одно из решений при рассмотрении поступившего заявления или сообщения о совершенном преступлении (ст. 145, 146 УК РФ) или обязанность судьи рассмотреть ходатайство о производстве следственного действия в соответствии со ст. 29 и ч. 1 ст. 165 УПК РФ не позднее 24 часов с момента поступления ходатайства.

Санкция – это указание в норме о последствиях нарушения, неисполнения или ненадлежащего исполнения требований, указанных в диспозиции нормы (может быть нескольких норм), включая и применение мер определенного воздействия к субъекту, допустившему нарушение.

Санкции могут быть разного характера:

- процессуально-принудительные, например наложение штрафа судом, привод (ст. 113, 117, 118 УПК РФ);

- процессуально-восстановительные, то есть отмена ранее принятого процессуального акта, изменение принятого решения, направление прокурором уголовного дела на дополнительное расследование, либо вышестоящим судом на новое судебное рассмотрение;

- процессуально-предупредительные, отвод судьи, прокурора, следователя, дознавателя, переводчика, эксперта, представителя, секретаря судебного заседания; отстранение, отвод, самоотвод присяжного заседателя, роспуск председательствующим коллегии присяжных заседателей, вынесшей обвинительный вердикт, и направление дела на новое рассмотрение со стадии предварительного слушания; изъятие прокурором дела из одного органа предварительного следствия и передача его в другой орган, передача дела от одного следователя к другому, отстранение прокурором лица, производящего дознание или следователя, если им допущено нарушение процессуального закона.

Следует отметить, что в нормах уголовно-процессуального права предусматривается также возможность применения норм уголовного права. Такая необходимость возникает в случаях, когда нарушения носят уголовно-правовой характер. Примером этого служит уголовная ответственность свидетеля за дачу ложных показаний, эксперта за дачу ложного заключения или за отказ от дачи показаний, если к тому нет законных оснований (ч. 5, ст. 56, ч. 4, ст. 57), за уклонение от явки и разглашение данных предварительного следствия со стороны специалиста, за неправильный перевод и разглашение данных предварительного следствия со стороны переводчика, за уклонение от явки и разглашение данных предварительного следствия со стороны понятого (п. 4 ст. 58, п. 5 ст. 59, п. 4 ст. 60 УПК РФ).

Применение норм уголовно-процессуального права является прерогативой субъектов, обладающих властными полномочиями: органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора, суда.

Нередко применение норм уголовно-процессуального права встречает на практике существенные затруднения, особенно в связи с неясностью и несовершенством законодательства. Кроме изменения и дополнения закона эти затруднения решаются посредством соответствующих разъяснений, которые даются в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ, в приказах, указаниях и инструкциях, издаваемых Генеральным прокурором РФ, министром внутренних дел, директором Федеральной службы безопасности. Не являясь источниками уголовно-процессуального права, эти акты имеют важное значение для правоприменительной практики, для формирования ее единообразия.

Уголовно-процессуальный закон, нормы уголовно-процессуального права действуют во времени, в пространстве и по кругу лиц.

Законы Российской Федерации, в том числе и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, действуют, вступают в силу одновременно на всей территории Российской Федерации в течение десяти дней с момента их опубликования в официальных средствах массовой информации, течение срока начинается со следующего дня²⁹. Закон может установить и иной срок вступления в действие, как это было с УПК РФ³⁰.

Уголовно-процессуальный закон не имеет обратной силы, следовательно действует тот закон, который имел юридическую силу в момент проведения, выполнения процессуальных действий. Уголовно-процессуальный закон утрачивает силу в момент его изменения или дополнения³¹. Этот порядок установлен ст. 4 УПК РФ.

Рассматривая действие Уголовно-процессуального закона в пространстве (ст. 2 УПК РФ), следует подчеркнуть, что он действует как на всей территории Российской Федерации, так и при производстве по уголовным делам о преступлениях, совершенных на воздушном, морском, речном судне, находящемся за пределами Российской Федерации под флагом Российской Федерации, если указанное судно приписано к порту Российской Федерации.

Российский уголовно-процессуальный закон распространяется на уголовное судопроизводство по преступлениям, совершенным на территории Российской Федерации или на указанных судах иностранными гражданами и лицами без гражданства. Из этого правила, имеются исключения, установленные законом (ст. 3 УПК), которые распространяются на лиц, обладающих дипломатической неприкосновенностью: глав дипломатических представительств, дипломатический персонал (советников, атташе и др.), а также лиц, которые согласно российскому законодательству и общепризнанным нормам международного права пользуются правом личной неприкосновенности. Неприкосновенность распространяется также на помещения, занимаемые указанными лицами, в частности помещения дипломатических представительств, жилые помещения. Процессуальные действия, предусмотренные УПК РФ, в отношении указанных лиц могут производиться только по просьбе или с согласия дипломатического представителя.

При применении уголовно-процессуального закона возникает вопрос о применении аналогии. УПК РФ указаний об этом не содержит. Однако возможность применения аналогии в уголовном процессе признается в судебных решениях³², такого же мнения придерживается и ряд ученых³³.

²⁹ ФЗ от 23.04.1999 г. // СЗ РФ. 1999. № 43. Ст. 5124.

³⁰ Российская газета. 2001. 22 дек.

³¹ Российская газета. 2003. 10 и 11 июля.

³² См.: постановления Конституционного Суда РФ № 4-П от 02.02.1996 г. // СЗ РФ. 1996. № 7. Ст. 701; № 19-П от 28.11.1996 г. // СЗ РФ. 1996. № 50. Ст. 5679; № 20-П от 02.07.1998. // СЗ РФ. 1998. № 28. Ст. 393; постановление Пленума Верховного Суда РФ. № 84 от 8.12.1999 // БВС РФ. 2000. № 2.

Смысл аналогии, как правильно отмечает, в частности, профессор В. П. Божьев³⁴ заключается в том, что суд или следователь применяют такие нормы УПК РФ, которые не разрешают конкретного вопроса, но регулируют уголовно-процессуальные отношения в сходных ситуациях. Аналогия в уголовном процессе не расширяет рамки возможных репрессий, а играет позитивную роль, придавая динамизм уголовно-процессуальным отношениям в установлении уголовно-процессуальных отношений и юридических фактов, вызвавших их возникновение.

При внесении изменений и дополнений в УПК РФ было бы полезно прямо указать на возможность аналогии.

³³ Божьев В. П. Уголовный процесс. 3-е изд. М., 2002. С. 48, 49.

³⁴ Божьев В. П. Уголовный процесс. 3-е изд. М., 2002. С. 48, 49.

Глава 4. Принципы уголовного процесса

Основные вопросы

1. Понятие и значение принципов уголовного процесса.
2. Принцип законности при производстве по уголовному делу.
3. Принцип осуществления правосудия только судом.
4. Принцип уважения чести и достоинства личности.
5. Принцип неприкосновенности личности.
6. Принцип охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве.
7. Принцип неприкосновенности жилища.
8. Принцип тайны переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений.
9. Принцип презумпции невиновности.
10. Принцип состязательности сторон.
11. Принцип обеспечения подозреваемому и обвиняемому права на защиту.
12. Принцип свободы оценки доказательств.
13. Принцип языка уголовного судопроизводства.
14. Принцип права на обжалование процессуальных действий и решений.

Литература

1. Комментарий к Конституции Российской Федерации / Под ред. Л. А. Окунькова. М., 1996.
2. Комментарий к УПК РФ / Под общ. ред. И. Л. Петрухина. М., 2002.
3. Комментарий к УПК РФ / Под общ. ред. В. В. Мозякова. М., 2003.
4. Безлепкин Б. Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах. М., 2002.
5. Рыжаков А. П. Краткий курс уголовного процесса. Тула, 2002.
6. Рыжаков А. П. Хрестоматия по уголовному процессу. М., 2003.

§ 1. Понятие и значение принципов уголовного процесса

Принцип (от лат. *principium* – начало) означает основное, исходное положение какой-либо науки, руководящее положение, основное правило для какой-либо деятельности³⁵.

Принципами уголовного процесса являются закрепленные в нормах права основные, руководящие положения, определяющие сущность и назначение уголовного процесса, построение его стадий, направленность на достижение стоящих перед ним целей и задач. Они формируются в рамках политики государства в области правосудия, первоначально формулируются в виде идей, которые в процессе правотворчества постепенно закрепляются как нормы действующего законодательства. Они не должны обозначаться доктринальным способом, т. е. по усмотрению отдельных ученых, а должны закрепляться законодательно. Поэтому те идеи, которые не закреплены в законе, не являются принципами уголовного процесса.

Принципы уголовного процесса отражают тип государства и соответствующее ему право, уровень развития теоретической мысли, судебной практики, правосознания общества. Принципы российского уголовного судопроизводства определяются социальным статусом Россий-

³⁵ Современный толковый словарь русского языка / Под ред. С. А. Кузнецова. СПб., 2001. С. 615.

ского государства, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих права и свободы человека и гражданина, что является основной идеей демократического государства. Именно поэтому принципы уголовного процесса тесно связаны с общеправовыми принципами, закрепленными в Конституции Российской Федерации: верховенство закона (ст. 15); равенство всех перед законом и судом (ст. 19); неприкосновенность частной жизни, личной и семейной тайны (ч. 1 ст. 23); право на пользование родным языком (ст. 26) и др.

Принципы уголовного процесса, закрепленные в Конституции Российской Федерации и УПК РФ, определяют главные черты уголовного процесса и весь его характер. Они пронизывают всю систему норм уголовно-процессуального закона Российской Федерации, дают возможность концентрированно представить суть всего уголовного процесса.

Система принципов уголовного судопроизводства, закрепленных в Конституции Российской Федерации и УПК РФ, относится к разряду ярко выраженных целенаправленных систем, в данном случае принципы неизбежно должны находиться в жестком иерархическом подчинении по отношению к цели. Нарушение одного принципа уголовного процесса, как правило, влечет нарушение ряда других принципов.

Большинство принципов прямо закреплены в отдельных статьях Конституции Российской Федерации в виде конкретных правовых правил (например, ст. 21–23, ст. 46–49 и др.), а механизм их реализации применительно к уголовному процессу дается в УПК РФ. Нарушение принципов уголовного процесса в ходе расследования и судебного рассмотрения уголовного дела приводит к нарушению не только норм УПК РФ, но и положений Конституции Российской Федерации. Не все принципы уголовного процесса действуют на всех его стадиях, поскольку пределы действия того или иного принципа определяются как общими, так и конкретными задачами отдельных стадий уголовного процесса. Однако все они находят свое выражение на стадии судебного разбирательства.

Принципы уголовного процесса являются первичными нормами права, которые не выводятся из других правовых норм. Поэтому они обуславливают решение всех вопросов, возникающих в процессе применения норм уголовно-процессуального права.

Нормативное регулирование уголовного судопроизводства неразрывно связано с социально-экономическими и политическими характеристиками общества как целостной организационной системы. По этой причине принципы уголовного процесса являются категорией идеологической, они основываются на правовых нормах, формирующихся под воздействием общественно-политических идей.

В принципах уголовного процесса находят свое выражение такие международно-правовые акты, как Всеобщая декларация прав человека, Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод, Международный пакт о гражданских и политических правах и др.

По существу принципы уголовного процесса носят императивный, властно-распорядительный характер, содержат общеобязательные предписания, исполнение которых обеспечивается принудительной силой государственного воздействия. Обязательность принципов уголовного процесса гарантируется их закреплением в Конституции Российской Федерации, имеющей высшую юридическую силу на территории Российской Федерации.

Соблюдение принципов уголовного процесса гарантируется как внутригосударственным законодательством, обеспечивающим отмену или изменение незаконного или необоснованного действия (бездействия) или решения должностного лица, государственного органа, так и правом граждан обращаться в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека, если все имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты исчерпаны (ч. 3 ст. 46 Конституции РФ).

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.