



ЛЕТОПИСЬ
ЖИЗНИ И СЛУЖЕНИЯ
СВЯТИТЕЛЯ
ФИЛАРЕТА (ДРОЗДОВА)

Том III

**Георгий Бежанидзе
протоиерей Павел Хондзинский
Наталья Юрьевна Сухова
Александр Иванович Яковлев
Летопись жизни и служения
святителя Филарета
(Дроздова). Том III**

Текст предоставлен правообладателем

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=8641512

Летопись жизни и служения святителя Филарета (Дроздова). Том III:

ПСТГУ; Москва; 2012

ISBN 978-5-7429-0674-2

Аннотация

Личность и деятельность святителя Филарета (Дроздова, 1782–1867), митрополита Московского, давно стали объектом внимания и изучения историков, богословов и филологов. «Летопись жизни и служения святителя Филарета (Дроздова)» – это подневная хроника, выстроенная по годам и месяцам, свод фактов, имеющих отношение к жизни и деятельности святителя Филарета. В Летопись включены те церковные, государственные, политические и литературные события, которые не могли не

оказаться в поле внимания митрополита Филарета, а также цитаты из его писем, проповедей, мнений и резолюций, из воспоминаний современников. Том III охватывает период с 1833 по 1838 г. Данное издание рассчитано на специалистов по истории России и Русской Церкви, студентов и аспирантов гуманитарных специальностей.

Содержание

1833

Конец ознакомительного фрагмента.

6

79

**Летопись жизни и
служения святителя
Филарета (Дроздова),
митрополита Московского.
Том III. 1833–1838 гг.**

© Оформление. Издательство Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета, 2012

* * *

1 января. Резолюция на консисторском определении о принятии в монастырь дворового человека: «...проситель может умереть в том же монастыре и даже послушником: и тогда не будет затруднения исполнить требование Казенной Палаты, а нужно ли сие требование для палаты, консистории о сем учить Казенную Палату не нужно» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 163. № 4080).

- Резолюция на прошении купца, церковного старосты, об определении к церкви двух священников (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 163. № 4081).

3 января. Резолюция на консисторском определении о строении новой каменной пятипрестольной церкви взамен ветхой: «Церквей свыше потребы строить закон не позволяет. Место тесно. Потому... предложить прихожанам, чтобы храм был трехпрестольный по сему или другому плану» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 164. № 4082).

- Резолюция на рапорте благочинного о частично сгоревшем от уроненной свечи облачении престола, причем и на самом престоле остались знаки горения: «Что такое *знаки близкаго горения?* Надобно писать дело, а не сочинять фразы, которые затмевают оное... донести с объяснением, остались ли неприкосновенным св. антиминс, что и прежде надлежало благочинному объяснить, и притом остерегаться от за-

гадочного выражения: *с горней стороны* (с верхней или восточной?)» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 164–165. № 4083).

- Резолюция на представлении конференции МДА с мнением о присвоении степени магистра кандидату за представленное сочинение: «Мысль, что право наказывать и *исключать в существе своем принадлежит целому обществу*, и в отношении к гражданскому обществу есть не монархическая, и за начало принята не основательно, а еще более в отношении к церкви... Один из разрядов кающихся *зимующими* называет сочинитель так неудачно, что сие не показывает ни знания дела, ни знания греческого языка, с которого перевел он сие слово» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 300–301. № 4270).

4 января. Предложение консистории о замещении места кафедрального протоиерея, присутствующего консистории и благочинного (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 165–166. № 4084).

- Резолюция на прошении бакалавра МДА об определении на упразднившееся священническое место (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 166. № 4085).

- Резолюция на прошении крестьянина, прихожанина единоверческой церкви, о лишении священника первенства за отказ венчать раскольника: «Охотно доверяю, что доноситель сей имеет доброе намерение. Но из самого сего доноса видно, что священник отрекся венчать раскольника, приехавшего венчаться без законных предварений и предосторожностей: следственно, нельзя винить сего священника, и

не за что лишить его первенства» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 166. № 4086).

- Резолюция на прошении священника о переводе на другой приход (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 166–167. № 4087).

5 января. Предложение консистории о назначении на вакансию соборного протоиерея и благочинного (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 167. № 4088).

- Резолюция на прошении о помещении монаха по слабости здоровья на больничную вакансию (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 167. № 4089).

- Письмо С. Д. Нечаеву¹: «В сем длинном послании есть достойное примечания. Но трудно сие употребить. Мне кажется, лучше бы Преосвященному, отсеки колкия и грубыя слова и личности, писать не письмо, а секретное отношение о усматриваемых препятствиях и потребных средствах к обращению униатов. Такое отношение могло быть употреблено с силою: а с письмом что сделаешь? Не доведешь его до Высочайшего сведения. Кто-нибудь выслушает выписку из письма: и только; она не ведет к действию» (Письма. 1895. С. 94–95. № 92).

6 января. Резолюция на рапорте благочинного о диаконе, не говорившем проповеди в течение года: «Болезнь, которая не мешала диакону год служить, а мешала целый год говорить проповеди, называется лень. Способ лечения на

¹ Действительный статский советник, член Коллегии духовных училищ, в 1833–1836 гг. обер-прокурор Святейшего Синода.

первый раз употребить следующий: запретить диакону священнослужение на две недели и дать ему в сие время дьячковский доход, с тем, чтобы в сие время сочинил проповедь» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 167–168. № 4090).

- Письмо епископу Николаю (Соколову): «Собираюсь на воду. Холода пять градусов. Желаю, чтобы ныне Вам легко было» (ЧОЛДПр. 1869. Кн. 9. С. 38).

7 января. Резолюция на рапорте благочинного с представлением клировых ведомостей за 1832 год (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 168. № 4091).

- Резолюция на консисторском определении о неправильном ведении дела пономаря, обвиняемого в краже: «Слабо смотреть на такие преступления значило бы поощрять их и разрушать порядок управления... Всем присутствующим сего Правления подтвердить, чтобы учились знать и делать дела сами, судить внимательно и справедливо, не следуя раболепно мнению других, и не позволяя управлять собою приказным к стыду своему и ко вреду управления» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 168–169. № 4092).

- Резолюция на отношении обер-прокурора Св. Синода князя П. С. Мещерского о заседании по ордену Святой Анны в Георгиевском зале Зимнего дворца: «Ответствовать, что я не надеюсь иметь возможность быть в сем заседании, назначенном в воскресный день в часы божественной службы» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 310–311. № 4290).

- Письмо графу С. П. Потемкину: «С начатием новаго

лета, призываю вам обновление и умножение даров благого провидения, не только на многия лета жизни временной, но и для незнающего пределов продолжения жизни духа» (РС. 1883. № 6. С. 568).

8 января. Резолюция на рапорте исполняющего должность благочинного с представлением клировых ведомостей за 1832 год (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 169–170. № 4093).

- Резолюция на рапорте благочинного с представлением клировых ведомостей за 1832 год об испытании священника, состоящего под особым надзором как сомнительного, и отправлении его на три недели в монастырь (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 170. № 4094).

- Определение консистории об избрании благонадежного кандидата на сельское священническое место и о внушении семинаристам усердия к служению Церкви: «Как не раз замечается, что сельские священнические места, даже не скудные, долго остаются праздными, между тем как несколько десятков семинаристов остаются без места, ожидая, как видно, выгоднейших, и усиливаясь втереться в Москву: то рекомендовать семинарскому Правлению, чтобы оно и наставники, как в продолжение учения, так и окончившим учение семинаристам, внушали дух чистаго усердия к служению церкви и спасению душ христианских и великодушие не обольщаться видами корысти и роскоши, низкими и для светскаго благородно мыслящего человека, и вовсе недостойными служителя Божия» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 170).

9 января. Резолюция на прошении запрещенного священника, желающего поступить в монастырь: «Не красные слова требуются, а доброе житие и смирение» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 171. № 4096).

10 января. Письмо С. Д. Нечаеву: «Чтобы крестного хода не было в театре, нужно требовать непременно. А говорить ли о видении кузнеца, не знаю. Что будет с веком, который не понимает, как нелепо *miscere sacra profanis*², и находить красоту, когда кладет рядом золото с грязью, а цветы с навозом?» (Письма. 1895. С. 95–96. № 93).

11 января. Письмо епископу Николаю (Соколову): «Кажется, Вы не писывали ко мне репортов, что вздумалось теперь? Я думал, что я один на свете. Архиерей к Архиерею писал репорт: но мне приказали, а я от Вас не требовал сей формы. Она выражает только подчиненность: а старшим Архиереям надобно помнить, что младшие им братья. Репорта Вашего не будет в делах» (ЧОЛДПр. 1869. Кн. 9. С. 38).

12 января. Письмо архиепископу Кириллу (Богословскому-Платонову): «Жаль, что отношения ваши с губернатором не суть желаемы. Он и отсюда виден странно действующим: находит одни затруднения в том, что другие легко сделали в местах более трудных. Как бы, кажется, не понять, что его и ваше положение требует, чтобы вы были единогодушны по должности, если таковы не по воле. Любовью и молитвою

² Перемешивать священное с суетным (яз.?).

побеждайте огорчение в себе, чтобы победить нерасположение в нем <...> Отступательное действие генерал-губернатора касательно костелов, отданных православному исповеданию, конечно, неблагоприятная мера. Лучше не ступать впредь, нежели потом пятиться. Но судить о причинах сего не наше дело <...> О костелах и то сказать надобно, что мы их не строили. Отдают: благодарение за помощь. Не отдают: не прогневайся» (ДЧ. 1888. Ч. 3. № 12. С. 430–431).

- Письмо С. Д. Нечаеву: «Посылаю Вашему Превосходительству выписку из письма Преосвященного Кирилла³ для усмотрения, надобна ли она для Комиссии Духовных Училищ, или нет» (Письма. 1895. С. 96. № 94).

13 января. Резолюция на прошении строителя Вознесенской Давидовой пустыни об увольнении от должности по неспособности к таковой и слабости здоровья (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 171–172. № 4097).

- Предложение учрежденному при Лавре собору о назначении на место махринского строителя: «...с тем, чтобы в управлении он держался с точностию порядка общежительного, в чем собор с своей стороны должен ему способствовать» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 172. № 4098).

- Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Мир Вам и братии. Все ли в здравии? – Здесь есть поветрие, подобное московскому, от которого у меня

³ Кириллий (Богословский-Платонов), в то время архиепископ Каменец-Подольский и Винницкий.

однажды и литургии не было по болезни обоих иеромонахов. Слава Богу, не жестоко» (Письма преподобному Антонию. С. 54. № 46).

• Письмо наместнику Чудова монастыря: «Бог, ведающий сущия своя, да благословит раба своего Алексия, благодеющего в церкви и скрывающегося от славы <...> Благодарю за сказание о Евсевии. Под одеждою его юродства может быть больше разума, нежели у других под одеждою мудрости <...> Болезнь, которая ходит у вас, пришла и сюда. Все ли вы в Чудове здоровы? Здравие всем вам и мир от Господа» (Сушков. С. 111).

14 января. Письмо епископу Николаю (Соколову): «Мир и здравие Вашему Преосвященству! Болезнь пришла в Петербург: но и Москвы, видно, еще не оставляет. Эконом Сухаревского подворья пишет, что там почти все больны. Скажите благочинному монастырей, чтобы посетил подворье, посмотрел, доставляются ли больным удовлетворительныя пособия врачебныя и прочия, и дал Анастасию нужные советы» (ЧОЛДПр. 1869. Кн. 9. С. 40).

15 января. Письмо М. М. Тучковой⁴: «Благослови Бога тайнодействующего и дарующего испытать и ощутить, что Его тайнодействия приносят Его силу и жизнь, Его свет и

⁴ Тучкова Маргарита Михайловна (урожд. Нарышкина; 1781–1852), вдова генерала А. А. Тучкова. Духовная дочь митрополита Филарета. Впоследствии приняла из рук митрополита Филарета в 1836 г. иноческий, а в 1840 г. монашеский постриг и с именем Мария была возведена в сан игумении Спасо-Бородинского женского монастыря, основанного ею.

мир. И если Он милостив к незаслужившим – будем верны Милующему. Кто чувствует внутренне, что Господь близ есть, тот стать должен тихо, но бодрственно у двери своего сердца и не допускать к нему молву земных помыслов, несовместимых с присутствием Гостя Небесного» (Письма к игумении Марии. С. 30. № 18).

- Письмо Е. В. Новосильцевой⁵: «Жаль, что светская власть не тверда в своих распоряжениях. Но не нам судить и поправлять. Архиепископ и Архимандрит могли благодарить, что дали имения Церкви, но не имели права требовать Церквей, которых не строили» (Письма. 1911. С. 145).

16 января. Резолюция на донесении ректора Вифанской духовной семинарии о пострижении им студента в монашество в Спасо-Вифанском монастыре: «Пострижение бывает не просто в монастыре; а в церкви. Надлежало сказать, в которой?» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 301. № 4271).

- Письмо архиепископу Гавриилу (Розанову): «Поздравляю Ваше Высокопреосвященство с новым годом, и с приращением Вашего имени⁶. Да ниспослется Вам приращение силы духовной, для вящего преспеяния в служении спасению душ. О зданиях училищ заботьтесь, а о внутреннем их устройстве больше. Зачем с новым ректором переменяется

⁵ Новосильцева Екатерина Владимировна (урожд. графиня Орлова; 1820–1855), автор многочисленных рассказов, посвященных русской старине, и этюдов по иностранным литературам. Писала под псевдонимом Т. Толычева.

⁶ То есть с саном архиепископа, которого преосвященный Гавриил удостоен 31 декабря 1832 г.

порядок в семинарии и Вы не знаете, к лучшему ли? Никакая перемена в семинарии не должна производиться в действо, прежде нежели Вы рассмотрите, к лучшему ли она. Не понимаю, почему некоторые архиереи ставят себя в стороне от семинарии» (Письма. 1888. Ч. 1. С. 65–66. № 38).

- Письмо С. Д. Нечаеву: «Благодарение Вашему Превосходительству за добрую весть, и за внимание к моим сослуживцам» (Письма. 1895. С. 97. № 95).

17 января. Резолюция на рапорте духовного правления с представлением исследованного дела по рапорту благочинного о неисправностях в церквях его ведомства (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 172–173. № 4099).

18 января. Резолюция на рапорте благочинного с представлением клировых ведомостей за 1832 год о поведении пономаря: «Как... пономарь... в ведомости показан поведения не совершенно худаго; а это показывает, что худого в нем несравненно больше, нежели хорошаго: то, для испытания в поведении, послать его в монастырь, в труды, на три недели, и как окажется, велеть донести» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 173–174. № 4100).

- Письмо архиепископу Гавриилу (Розанову): «Архиерей имеет и право и обязанность руководствовать свою семинарию; только не должен поступать против устава, как и в консистории против закона» (ДЧ. 1869. Ч. 2. № 6. С. 195).

19 января. Письмо С. Д. Нечаеву: «Тифлисская Семинария не очень мудрена, конечно: а найти ей ректора доволь-

но мудрено. Подумаю и скажу, что придет на ум»⁷ (Письма. 1895. С. 97. № 96).

20 января. Резолюция на рапорте благочинного пустыней, строителя Коломенского Бобренево-Голутвина монастыря о непорядочных поступках братии Белопесочского монастыря. «Строителю... предписать указом, чтобы он взял себе в толк, что под присягою и по священству велено спрашивать свидетелей; а подсудимых надобно спрашивать просто; ибо, если подсудимый, желая избегнуть наказания, впадет в искушение солгать, то менее будет греха, когда солжет без присяги, нежели под присягою. Напротив того, свидетелю, как невиноватому, лгать надобности нет; и потому спросить его под присягою для большего утверждения истины нужно, а со стороны искушения не опасно» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 174. № 4101).

- Письмо епископу Николаю (Соколову): «Много желаю здоровья Вашему Преосвященству, и желаю знать, здоровы ли вы? <...> Посылается дело о починках в Вознесенском монастыре» (ЧОЛДПр. 1869. Кн. 9. С. 40).

- Письмо графу А. П. Протасову⁸: «Вам неприятно рассматривать дела о преступлениях и приговаривать к наказанию. Подлинно это неприятно для всякого доброго человека. Что же хотите вы делать? Оставить службу? Так позвольте тоже сделать и всякому доброму человеку и пусть на се-

⁷ Ректором Тифлисской семинарии был назначен архимандрит Сергей (Орлов).

⁸ Обер-прокурор 2-го отделения 6-го департамента Сената с 6 декабря 1831 г.

далища правосудия сядут судить воры воров и разбойники разбойников. Да полно, будет ли это лучше?» (ДЧ. 1884. Ч. 1. № 2. С. 251–252).

21 января. Резолюция на рапорте благочинного с представлением клировых ведомостей за 1832 год: «Хорошо, что избавились от сего благочинного, который, например, о диаконе пишет, что сей поведения *завящего*. Изволь начальство понимать» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 175. № 4102).

22 января. Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Бог благословит заботу Вашу, Отец Наместник, о нищих людях Божиих. Хорошо, что и мою лень побуждаете к ревности» (Письма преподобному Антонию. С. 54. № 47).

23 января. Письмо епископу Николаю (Соколову): «Не поспешите, преосвященнейший, прилагаемый проект мнения, по делу о завещании в пользу церквей и монастырей, возвратить Иоанно-Богословскому, что под Вязом, священнику. Скажите ему, во-первых, что я благодарю его за внимательность. Затем скажите и следующее: Некоторые законы выписал он такие, которые мало идут к делу, и потому не пользуют, а дают мнению слабый вид. Я заметил оные в его рукописи» (ЧОЛДПр. 1869. Кн. 9. С. 41).

25 января. Донесение Св. Синоду об устройстве Спасо-Бородинского монастыря: «Вдова генерал-майора, убитого в Бородинском сражении, Маргарита Михайловна Тучкова 19 сентября прошедшего 1831 года вошла ко мне с проше-

нием следующего содержания: По соизволению блаженная памяти Государя Императора Александра Павловича, при всемилостивейшем от Его Величества пособии; устроена ею Московской губернии, Можайского уезда, на Бородинском поле, церковь во имя Всемилоствигаго Спаса <...> Под оную церковь испросила она у соседних владельцев три десятины земли, в которых включаются те три батареи, при защите которых в кровопролитном сражении 26 августа 1812 г. пал супруг ея. На сию землю представлены ею акты. На сей самой земле желает она, и просит благословения, устроить женское богоугодное общежительное заведение <...> Приемля в разсуждение: 1) что начало сего заведения есть как благочестивое и человеколюбивое, так вместе и патриотическое; 2) что место сие, навсегда достопамятное в отечественной истории, ознаменовано Высочайшим на устройство храма соизволением и всемилостивейшим вспоможением в Бозе почивающего Государя Императора Александра Павловича <...> Признаю я просьбу генеральши Тучковой достойною того, что благопочтеннейше представить оную Св. Правит. Синоду» (ЧОЛДПр. 1873. Ч. 5. С. 89–91).

- Резолюция на прошении о переводе иеромонаха из Николаевской Берлюковой пустыни в Вознесенскую Давидову пустынь:

«...как монах сей был в побеге к раскольникам, и, получив прощение, не сидит с миром и благодарностию к Богу, а хочет переходить из монастыря в другой под предлогом ма-

ловажным: то преосвященный, вызвав его, имеет лично испытать, и чрез настоятеля дознать, как ведет себя ныне сей иеромонах, и не кроется ли в его прошении предосудительного намерения» (ДЧ. 1892. Ч. 1. № 2. С. 338).

26 января. Письмо епископу Николаю (Соколову): «Вчера, Преосвященнейший, Князь Петр Сергеевич спросил меня, здоровы ли вы? Я сказал, что были нездоровы, а теперь лучше <...> Заключив из сего, что Вы не писали к нему по получении награды, напоминая вам: напишите ко Владыке и к нему, да воздастся честь старейшему в благодарность доброжелательствующему» (ЧОЛДПр. 1869. Кн. 9. С. 42).

- Письмо С. Д. Нечаеву: «По уставам все дети Духовенства, с известных лет, находятся в ведомстве училищном, учась в училищах или дома. Потому никогда не увольняли ученика без причины и без означения куда. Посему не мог я подписать журнала о армейском ученике. – Прочее подписал» (Письма. 1895. С. 98. № 97).

27 января. Мнение по делу о перемещении священника в другой приход по причине родства его с прочим причтом села (Мнения. Т. доп. С. 576).

- Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «За Вениамином надобно посмотреть внимательно. Вы помните мое замечание на его походку. Много уже раз случалось со мною, что подобные внешние и случайные замечания говорили мне о том, что есть в человеке; я боялся решительно взять о человеке какое-нибудь неблагопри-

ятное мнение по таким предметам; следовал свидетельствам других; но с течением времени оправдывались мои приметы <...> Молебное пение, по желанию Великой Княгини Анны Павловны, писал я совершить однажды. Не надобно лености делать меньше, нежели требуют, но не надобно делать и больше по произволу. В келлии можно молиться сколько угодно; для церкви есть порядок более строгий. Как могут спросить: зачем не молятся? Так могут спросить: зачем молятся? Может быть, я Вам сказывал, что в 1821 году я просил у покойного Государя⁹ позволения по всей России совершить панихиду по убиенном Патриархе Григории¹⁰, но не позволено. Прекратите то, что не предписано» (Письма преподобному Антонию. С. 54–55. № 48).

28 января. Резолюция на консисторской выписке из законов о том, что, за неудобством хранения церковных ключей священниками, хранить их надлежит пономарям: «Консистории стыдно, имея книгу, не уметь выписать закона и заставлять меня сие делать. В указе 7 октября 1771 года велено ключи от колоколен иметь священникам у себя, а причетникам поверять только на время надобности, и потом опять отбирать оныя к себе. Если от колокольной, которая есть область причетника, ключи поверены законом не причетни-

⁹ Император Александр I Павлович (1777–1825), старший сын императора Павла I и императрицы Марии Федоровны.

¹⁰ Священномученик Григорий V, патриарх Константинопольский (1746–1821).

ку, а священнику: то кольми паче от церкви, в которой есть святыня, причетнику недоступная» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 175. № 4103).

- Письмо епископу Николаю (Соколову): «Мог бы я дать Вам из Лавры эконома, который к церковной службе прилежен и бережлив, но для Лавры несколько менее расторопен, нежели нужно. У Вас бы он годился. Но не знаю, как он сие примет, и что думает о сем наместник: а не имея сего в виду, не хочу решиться <...> С чего Вы взяли, что репорт ваш ввел меня в сомнение, неприятное для Вас? Совсем нет. А я взял подозрение на себя, не рассказывал ли я когда-нибудь Вам, как мне в бытность викарием, велено было подать репорт, даже без надобности, и я подал; а из моего рассказа не взяли ль Вы мысли, будто и мне тоже необходимо?» (ЧОЛДПр. 1869. Кн. 9. С. 42–43).

- Письмо С. Д. Нечаеву: «На второй прибавочный пункт соглашаюсь с приписанным мною или подобным тому дополнением, дабы не было противоречия с первыми двумя пунктами. А о первом прибавочном пункте сомневаюсь, и за лучшее почитаю промолчать» (Письма. 1895. С. 98–99. № 98).

- Письмо С. Д. Нечаеву: «Одобрительный отзыв ревизора, что наставник Церковной истории в семинарии объяснения свои любит заимствовать у Святых Отцев, поставить на вид Академическому правлению и ревизору, как недовольно сообразный с предметом и обнаруживающий сбивчивость в по-

нениях ревизора. Ибо можно и должно заимствовать у Святых Отцев объяснения Священного Писания, учения веры и чиноположений церковных. Но учение историческое требует не объяснений, а свидетельств и документов исторических, что по необходимости заимствуемых и не у Святых Отцев» (Письма. 1895. С. 99–100. № 99).

29 января. Резолюция на рапорте благочинного с представлением клировых ведомостей за 1832 год о нетрезвости священников: «Вот уже и затруднение из того, благочинный не донес особо ранее; посылка в монастырь священника теперь, при наступлении поста, не благоприятно для прихожан, а оставление его без испытания может иметь вредные последствия. Послать его в монастырь на две средние недели поста, и если ли хорошо проживет, то на Страстную и Пасху отпустить к приходу с тем, чтобы тотчас после Пасхи явился в монастырь для исполнения срочного времени» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 175–176. № 4104).

30 января. Резолюция на выписке из консисторского журнала о предоставлении причту земли взамен денежной руги и возможности, в случае недостатка в содержании, искать других мест: «...священнику, за оскорбительные слова: где право, когда под благовидною личиною скрывают просители обман или зло? сделать в присутствии консистории выговор с вразумлением, что рабу Господню не подобает свариться, но кротко быти, учительну, незлобиво; что надобно говорить истину скромно, спокойно, незапальчиво, без лич-

ных оскорблений кому бы то ни было; что священник молитвою, назидательностию, кротостию должен приобретать сердца прихожан, а с ними и нужную от них помощь в жизни, а не горлом и наглою рукою домогаться хлеба» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 176–177. № 4105).

- Письмо М. М. Тучковой: «Минута искушения показывает, столько ли мы успели в духовности, как казалось в минуты восторга или в часы мира. Вы прилагаете к себе изречение апостольское: *брошены, но не пропадаем* (1 Кор 4. 12). Смиренно ли и справедливо ли? Кто Вас бросил? – До Вас еще никто не касался перстом. Не в воображении ли только представляете Вы себя гонимыми и отверженными?» (Письма к игумении Марии. С. 31–32. № 19).

31 января. Резолюция на консисторском определении о переводе Вере́йского духовного правления в г. Богородск: «Ни люди, ни дела не полетят вдруг, как птицы. Надобно время собраться» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 177–178. № 4106).

2 февраля. Резолюция на консисторском определении об утверждении совершенного чужеприходного брака и освобождении священника и диакона от штрафа по Всемило́стивейшему Манифесту (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 178. № 4107).

- Резолюция на прошении дворян и московских первостатейных купцов о строении нового теплого храма в Даниловом монастыре на средства купцов: «Бог благословит намерение и дело во славу имени Его святого» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 178–179. № 4108).

3 февраля. Резолюция на показании благочинного, по прошению его родственницы, о скрытом им завещании: «Не следует ли священника, за сокрытие столь долгое время завещания, предать светскому суду, с запрещением, на время суда, священнослужения, о сем консистории, по справке с законами, дать мнение» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 179–181. № 4109).

- Резолюция на прошении вдовы пономаря о назначении ей пособия по бедности для выдачи дочери в замужество за сельского дьячка (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 309. № 4286).

- Резолюция на отношении о вкладе в Лавру золотого с бриллиантами венца на образ Пресвятой Богородицы, находящийся в бывшей келье преподобного Сергия (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 311. № 4291).

4 февраля. Составление митрополитом Филаретом определения Св. Синода по поводу торжественного открытия в г. Архангельске памятника М. В. Ломоносову (Мнения. Т. доп. С. 579).

- Резолюция на прошении вдовы священника о принятии на казенное содержание четверых сыновей, выдаче пособия двум малолетним дочерям и дозволении старшей дочери искать жениха на место покойного мужа: «Муж имел место: и только. Жена просит втрое: места, оклада от училища и оклада от Попечительства. Так люди не знают своей меры. Но на сию заносчивость и приходят посещения Божии» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 309–310. № 4287).

6 февраля. Резолюция на представлении правления Вифанской духовной семинарии двух отчетов строительного комитета с испрашиванием разрешения на производство неоконченных работ (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 302. № 4272).

7 февраля. Резолюция на рапорте исполняющего должность благочинного с представлением клировых ведомостей за 1832 год: «Об священнике... в ведомости сказано, что он поведения *всякаго*. Допросить находящегося в должности благочинного, что это значит, и подтвердить ему, чтобы говорил правильным и вразумительным языком, как добрые люди» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 181–182. № 4110).

• Резолюция на консисторском определении о запутанностях, неполноте и противоречиях в расходных документах на строение храма: «За то, что причет неосмотрительно в 1828 году выдал деньги на доски на престол, которых досок в виду не было, и нет доныне, взыскать с причта 5 рублей пени на вдов и сирот подоходно, с обязанием подпискою, чтобы церковных денег без разсмотрения не выдавали, а с дознанием, действительно ли поступило в церковь то, за что платятся деньги, и в книгах записывали обстоятельно, что именно и у кого куплено, за какую уплачено работу, и какому мастеру или подрядчику, и по какому условию, дабы всегда можно было производить поверку церковных денег без затруднения» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 182–184. № 4111).

8 февраля. Резолюция на представлении Вифанской духовной семинарии с указанием сумм на содержание бедных

учеников духовных училищ и списком учеников, принимаемых на 1833–1834 годы на бурсацкое содержание (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 302–303. № 4273).

- Письмо архиепископу Кириллу (Богословскому-Платонову): «Говорят: ксендзы совращают православных: хорошо. Если ксендзы совращают хитростию, пусть священники утверждают православных и приобретают инославных истиною. Истина должна быть сильнее хитрости. Внешнюю власть не сделаешь всего для Церкви. Благодарение Богу, государство оказывает покровительство Православию; нельзя требовать, чтобы оно отказалось от терпимости, которая, если умеренна, имеет свою справедливость» (ДЧ. 1888. Ч. 3. № 12. С. 432).

9 февраля. Письмо архимандриту Макарию (Глухареву): «Преподобнейший отец Архимандрит. В преддверии времени покаяния, прошу от вас прощения в моей недеятельности, от которой желаю и постараюсь исправиться. Есть еще лепты, давно собранные добрыми людьми для вас и бедной братии вашей церкви – 150 руб.» (ЧОЛДПр. 1872. Кн. 5. С. 88. – Материалы).

11 февраля. Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Радуюсь, Отец Наместник, что трапеза у Вас сделалась более братскою и более устроенною в чине духовном. Да призывает на сие Преподобный и своею молитвенною помощию да приближает нас к истинному последованию стопам его» (Письма преподобному Антонию. С. 55).

№ 49).

12 февраля. Резолюция на рапорте благочинного о запрещенном диаконе, не допускаемом до жительства и исполнения должности пономаря (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 184–185. № 4112).

13 февраля. Резолюция на выписке из журнала конференции МДА с представлением отчетов духовно-цензурного комитета за ноябрь и декабрь 1832 года: «Цензурный комитет решил, что книга о вере содержит учение чистое, согласное с богословским учением православной церкви. Но 1) книга сия на листу 74 излагает и утверждает перстосложение крестнаго знамения раскольническое, а не православное. 2) На листу 270 изъявляет ожидание антихриста или явственных предтечей его в letech 1666-х. Погрешность сия сама по себе не важная, сделалась весьма важною потому, что служит одним из оснований, на коих опирается раскол» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 303. № 4274).

• Письмо Е. В. Новосильцевой: «Бог благословит вам пост и приготовление к таинственному общению со Христом Господом. Недоумение о духовнике разрешить просто. Надобно взять прежнего, ибо другой взят был только за неимением первого» (Письма. 1911. С. 145).

15 февраля. Резолюция на представлении епископом Николаем (Соколовым) рапорта благочинного о смерти дьячка в неосвященном приделе церкви (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 185–186. № 4114).

17 февраля. Письмо Е. В. Новосильцевой: «Отцы говорят, что грехи невольные происходят от вольных. Потому посторонние мысли в молитве не суть ли следствия того, что в другое время пристрастно занимаемся помыслами о земном? Очистим себя от пристрастий, и очистится молитва от развлечения. Любопытство, обращенное к духовному миру, также не есть хорошее состояние, как и обращенное к предметам здешнего мира» (Письма. 1911. С. 145).

Между 28 января и 18 февраля (без даты). Письмо С. Д. Нечаеву: «Одобрительный отзыв ревизора, что наставник Церковной Истории в Семинарии объяснения свои любит заимствовать у Святых Отцев, поставить надо на вид Академическому Правлению и ревизору, как недовольно сообразный с предметом и обнаруживающий сбивчивость в понятиях ревизора. Ибо можно и должно заимствовать у Святых Отцев объяснения Священного Писания, учения веры и чиноположений церковных. Но учение историческое требует не объяснений, а свидетельств и документов исторических, часто по необходимости заимствуемых и не у Святых Отцев» (Письма. 1895. С. 99–100. № 99).

18 февраля. Письмо С. Д. Нечаеву: «Если таинство брака, совершенное не Греко-Российским Священником, признает Св. Синод недействительным, то ему надобно недействительным признать и Таинство Крещения, совершенное не Греко-Российским Священником. Но как последнее было бы прямо против канонических оснований, то и первое утвер-

ждать сомнительно и опасно, чтобы не быть в противоречии с правилами и с самим собою... К счастью, нас не о том теперь спрашивают. Скажем на вопрос и не будем придумывать сверх онаго... Возобновляю мое мнение: ограничиться решением предложенного вопроса и отложить суждение о статье, которая здесь прибылая» (Письма. 1895. С. 100–101. № 100).

19 февраля. Резолюция на консисторском определении об утверждении брака, совершенного до совершеннолетия жениха по письму другого священника: «...должно заключить, что П. точно написал XVII и дал записку, чтобы отделаться от доуки, и употребил незнакомые просителю римские цифры, чтобы утаить от него неблагоприятный смысл записки. Посему учинить следующее... Священнику П., за нерассудительную дачу записки и употребление римских цифр, способного к подлогу, сделать замечание, с подтверждением быть осторожнее... Гравороновский священник виноват... содержание записки, как оно выше разобрано, давало ему разуметь о сомнительности брака и о нужде удостовериться в летах жениха вновь» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 186–187. № 4115).

20 февраля. Резолюция на консисторском определении о запрещенном диаконе, обманувшем прапорщика при обещании повенчать его (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 187–188. № 4116).

- Письмо матери: «Братца поздравляю с сыном, и себя с

крестником, если так Вам угодно. Детищу Иоанну¹¹ я велел послать из Лавры 1000 р. Берегите ему сие, потому что это, может быть, все наследство, которое он от меня получить может. Ибо я беречь не умею» (Письма. 1882. С. 322–323. № 357).

21 февраля. Резолюция на прошении выпускника Вифанской семинарии о дозволении искать другую невесту из-за отказа ему в обещанном приданом: «Прискорбно видеть, что законное и священное дело брака так порабощено владычеству корысти в лицах готовящихся служить алтарю» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 189. № 4117).

• Резолюция на мнении епископа Николая (Соколова) о выборе диакона на священническое место: «...диакон два года сряду мало говорил проповедей, и причины сему никакой не представлено. Чтобы не подать ему повода к лености впредь, и худого примера другим, отказать ему от просимаго места» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 189–190. № 4118).

28 февраля. Резолюция на прошении диакона с испрашиванием архипастырского благословения на преподавание поучений в храме: «Святейший Синод велел преподавать в церквах катихизис, а не Богословие. Народу нужен катихизис, а не Богословие. Народ способен понимать катихизис, а не классическое Богословие. Дело учащаго в церкви не то, чтобы пересказывать народу, что говорено в школе, а поучать народ благочестию, сообразно с его понятием и по-

¹¹ Скончался 29 ноября 1843 г.

требностию <...> В ком возбуждена внутренняя жизнь, у того сердце отыгивает удобно слово благое, которое и в других возбуждает внутреннюю духовную жизнь. Советую читать беседы свят. Макария Египетского, где в слове младенца лежат глубины духа» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 190–191. № 4119).

• Письмо А. П. Глазовой: «С искренним участием узнал я, что слабость вашего здоровья увеличилась до болезни; причиняющей вам страдание. Поелику Бог дарует, и в другое время воспоминаю вас пред лицом Его: теперь же наипаче призываю вас Его святую помощь, да ниспошлет вам облегчение от болезни, а вместе и мир Свой, врачующий и укрепляющий душу» (ЧОЛДПр. 1876. Кн. 6. С. 89. – Материалы).

1 марта. Резолюция на мнении епископа Николая (Соколова) о выборе кандидата на диаконское место (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 191. № 4120).

• Запись в дневнике¹²: «Преп. мучц. Евдокии. В 11 часу вечера несколько нас, живущих на Троицком подворье, видели на небе белую дугу, цветом и фигурой подобную молодой луне, а величиною радуге. Верх ее был немного южнее зенита, а направление от Востока к Западу, с небольшим склонением к северо-востоку. Верх был шире обыкновенной радуги; острые концы далеко не доходили до горизонта. По-

¹² Здесь и далее дневниковые записи даются по изданию: Келейный дневник святителя Филарета / Хронологическая реконструкция свящ. П. Хондзинского // Филаретовский альманах. Вып. 1. М.: ПСТБИ, 2004. С. 21–70.

сле немногих минут нашего наблюдения, начала она с юга зубриться и пресекаться, и исчезла. В сие время не видно было ни луны, ни облаков; не мало звезд сияли; внизу в воздухе ощутительна была тонкая снежная пыль».

3 марта. Резолюция на консисторском определении о деле штаб-ротмистра, подозреваемого в двоеженстве: «...до окончания сего дела Н-у к сожитию с Н-ым не принуждать, чтобы не отяготить ее совесть, по сильному о муже ее подозрению. Отнестись к гражданскому начальству, дабы благоволено было М. Е-ую, не признающую себя за жену Н-а, но живущую в одном доме с Н-ым, оставившим свою законную жену, к прекращению нареkania и соблазна, и к уменьшению препятствий, для примирения, буде можно, Н-а с законною женою, от сожительства в одном с ним доме удалить» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 191–197. № 4121).

- Резолюция на прошении священника об ускорении окончания описи имущества умершего священника: «Преосвященный учинит следующее. 1) Призвав опекунов и оценщиков, внушить им, как постыдно проволочить дело, к отягощению местнаго священника, который имеет законное право получить дом; и велить немедленно приступить к делу. 2) А благочинному надзирать; и кто будет причинять медленность – Преосвященный запретит священнослужение, доколе не вступит в дело со вниманием, или даже до окончания дела, есть ли сия мера понуждения понадобится» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 197. № 4122).

- Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Радуюсь, Отец Наместник, что Вы с братиею проводите пост в мире» (Письма преподобному Антонию. С. 56. № 50).

- Письмо матери: «Нынешнюю зиму провожу я, хотя не без болезней, но лучше прошлогодней. Аще Бог изволит, весною надеюсь возвратиться в Москву по прежнему обычаю» (Письма. 1882. С. 323–324. № 358).

5 марта. Письмо С. Д. Нечаеву: «Простите мою немощь, которая заставила меня и затвориться, и лекарство употребить» (Письма. 1895. С. 101–102. № 101).

- Письмо Е. В. Новосильцевой: «Прошу не трудиться ехать ко мне. Принять вас я мог бы: но я не раз испытал, что когда хочешь отворить дверь только на минуту, не находишь способа затворить ее так скоро, как требует немощь <...> Благословение на путь паки призываю вас от благословляющего всяческая» (Письма. 1911. С. 147).

6 марта. Резолюция на прошении священника и церковного старосты о сооружении двух иконостасов по приложенному рисунку: «По моему мнению, и в резных эмблемах ветхаго и новаго завета, столь часто повторяемых, мало разума и красоты; гораздо лучше на их месте быть, с приличным украшением, небольшим иконам, каковыя, вероятно, и готовы найдутся в церкви; и хорошо будет таким помещением почтить их древность» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 197–198. № 4123).

• Резолюция на консисторском определении о священнике, не подписавшем правила на случай появления холеры (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 198. № 4124).

• Письмо М. М. Тучковой: «Государь Император утвердил положение Св. Синода о дозволении при Спасской церкви на Бородинском поле устроить женское богоугодное общежительное заведение. В положении Св. Синода сказано, чтобы сие было на правилах, подобных тем, на которых с соизволения блаженной памяти императора Александра учреждена Борисоглебская Аносинская богадельня, что ныне монастырь¹³. А как правила сии были правила монастырского общежития, кроме только пострижения, то, кажется, Вы имеете вполне то, чего просили» (Письма к игумении Марии. С. 32–33. № 20).

7 марта. Резолюция на консисторском определении о священниках, виновных в непозволительном взятии церковных денег и отдаче в долги крестьянам (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 198–199. № 4125).

• Письмо епископу Николаю (Соколову): «Я занемог было, все простудую, но ныне, еще чувствуя остаток ея, хочу выйти опять на свет. Здравие Вам!» (ЧОЛДПр. 1869. Кн. 9. С. 45).

8 марта. Резолюция на консисторском определении о диаконе, не возвращающем долг (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 199–200. № 4126).

¹³ Борисоглебский Аносин монастырь.

- Письмо С. Д. Нечаеву: «О браках единоверных разноподданных, право, не знаю, что сказать. Если смотреть на сии случаи в столицах, кажется, нет беды согласиться на то, что сказано в протоколе; но представьте пограничную мещанку или крестьянку, выданную замуж за границу или взятую из-за границы. Если ей не любо, она уходит за границу; если она не нравится, ее выгоняют. Извольте искать суда в другом государстве или производить бракоразводное дело в двух государствах» (Письма. 1895. С. 102–103. № 102).

11 марта. Резолюция на рапорте протоиерея о непристойной жизни вдового священника: «Нелепое и крайне соблазнительное дело, что солдатка, с кучею незаконнорожденных детей, несколько лет живет в доме вдового священника, и что, по признанию его самого, незаконнорожденная дочь родилась в его доме и воспитывается с его родной дочерью» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 200–201. № 4127).

- Резолюция на прошении прихожан о перестройке храма святителя Николая в Толмачах: «Господь благословит любящих благолепие дома Его!» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 201. № 4128).

15 марта. Резолюция на консисторском определении о представлении к награде медалью купца, церковного старосты: «Усердие сего старосты к церкви весьма уважаю. Но как свечной доход очень мал, и против прежнего вдвое уменьшился: то не смею такого дела представить Святейшему Синоду. Велеть священнику, да и благочинному, обратить вни-

мание на то, не перекладывается ли свечной доход в другую сумму» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 201–202. № 4129).

- Резолюция на выписке из консисторского журнала об освидетельствовании Измайловского Покровского собора (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 202. № 4130).

- Резолюция на прошении священника, церковного старосты и прихожан о сооружении нового иконостаса и гробницы для плащаницы: «Плащаницу, по древнему обычаю церковному, лучше хранить во святом алтаре» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 202–203. № 4131).

- Резолюция на консисторском определении о дьячке и пономарях, обвиняемых в незаконной рыбной ловле (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 203–204. № 4132).

- Резолюция на выписке из консисторского журнала о непредоставлении протоиереем проповедей благочинному: «...подтвердить ему, чтобы... старался составлять поучения правильные, вразумительные и назидательные, чаще пользуясь свидетельствами и выписками из св. отец, когда собственное мудрование мало удаётся» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 204–205. № 4133).

16 марта. Резолюция на консисторском определении об отсылке запрещенного священника в монастырь за небрежение о Святом Мире, порчу облачений и взятие церковных денег на личные нужды: «Вещество под именем свят. мира, с скипидарным запахом, как, или подложное, или смесь, сжечь в церкви, в лампаде, или в жаровне, без остатка вла-

ги; а остатки горения всыпать под церковь или под престол в непопираемое место или в текущую реку» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 205–206. № 4134).

- Письмо брату Никите Михайловичу: «Из прилагаемых при сем книжек, по экземпляру, доставьте, Братец, Евстрату Ефимовичу и Вашему церковному старосте, если это прежний знакомый» (Письма. 1882. С. 324. № 359).

20 марта. Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Тотчас, как Вы обрадовали меня, Отец Наместник, знамением благодати Божией, явленным по молитвам Преподобного Отца нашего Сергия, хотел я писать к Вам, но занятия, коих нет власти отменить или отсрочить, отвлекли меня от сего на несколько дней» (Письма преподобному Антонию. С. 57. № 51).

21 марта. Резолюция на прошении церковного старосты о дозволении ношения длинных волос, бород и одежд причетниками: «Хорошо было бы, если бы и повсюду причетники не следовали светскому обычаю в стрижении волос, бритьи бороды и одежде, а следовали древнему, церковному, простому и естественному обычаю. Когда же здесь желают сего прихожане: то тем более обязаны причетники оставить светский обычай и не смущать оным тех, ради которых служат в церкви. В противном случае, есть ли прихожане, за пристрастие к светским обычаям, не пожелают иметь их при своей церкви, будут от оной отведены, к успокоению прихожан» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 206. № 4135).

- Резолюция на консисторском определении о разрешении продажи земли упраздненной церкви: «За землю, которую не владеют ни священник, ни причетники, нет основания подвергать ответственности ни священника, ни причетников; она должна принадлежать вообще церкви. По закону прихожане должны были доставить причту и дом: по крайней мере должны охранить церковную землю, которая может понадобиться причту и небрежение о которой может сопровождаться невозвратною потерей» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 206–207. № 4136).

- Резолюция на прошении игуменнии Серпуховского Владычного монастыря о назначении штатных священнослужителей: «Монастырь сей заслуживает быть поддержан, во-первых, по уважению к священной памяти основателя его; во-вторых, для утверждения недавно возстановленного в нем общежительного порядка, при средствах самых скудных» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 207–208. № 4137).

- Письмо С. Д. Нечаеву: «Возвращаю все. – В одной резолюции я прибавил одно словечко, чтобы Министерство Внутренних Дел не подумало, что духовная сторона хочет быть сильнее светской в церковно-строительных комиссиях» (Письма. 1895. С. 103. № 103).

23 марта. Донесение Св. Синоду с замечаниями на книгу «Круг церковного пения», употребляемую в придворных церквях: «Если такую книгу распространить по церквам соборным монастырским и приходским без особаго настав-

ления, то последствия могут быть следующие: 1) Некоторые пропуски приняты будут за дозволенные сокращения и последуют нарушения церковного устава. 2) Древнее церковное пение, уже и ныне в действительном употреблении в разных частях нововведениями измененное не к лучшему, более и более будет повреждаться и приходить в забвение» (Мнения. Т. V. С. 989).

- Донесение Св. Синоду о иеромонахе, просившем о переведении из Николаевской Берлюковой пустыни: «...сообщено мне секретно мнение г. Московского военного генерал-губернатора, что иеромонаха... по подозрению в сношении с людьми, у которых найдены непозволенные книги, и с ними письмо его руки, нужно поместить в каком-либо отдаленном монастыре вне Московской епархии. Соглашаясь с сим, долгом поставляю представить о сем Св. Синоду и испрашивать в разрешение указа» (ДЧ. 1892. Ч. 1. № 2. С. 339).

- Донесение Св. Синоду: «По вызове иеромонаха... преосвященным викарием, замечены в нем непрямотушие, хитрость и лукавство <...> В след за сим сообщено мне секретно мнение Московского военного генерал-губернатора, что иеромонаха... по подозрению в сношении с людьми, у которых найдены непозволенные книги, и с ними письмо его руки, нужно поместить в каком-либо отдаленном монастыре вне Московской епархии. Соглашаясь с сим, долгом поставляю представить о сем Св. Синоду и спрашивать в разрешение указа» (ДЧ. 1892. Ч. 1. № 2. С. 338–339).

- Резолюция на рапорте благочинного монастырей о беспорядках в Николаевском Угрешском монастыре и непорядочных поступках игумена: «Сии нелепости и соблазны требуют скорого врачевания, так как и состояние братства сего монастыря, в котором открываются беспорядки, пороки и скопища, которых игумен не постарался предупредить тщательным надзором и мерами исправления... Игумена удалить от управления монастырем и поместить, до решения дела, в Данилов монастырь под строгим надзором настоятеля» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 208. № 4138).

25 марта. Резолюция на консисторском определении о доносе на священника и вражде двух священников единоверческой церкви (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 209–210. № 4139).

- Письмо епископу Николаю (Соколову): «Думаю, надо поскорее исполнить предписанную перемену в Угрешском монастыре, чтобы в праздник не произошло новых неприличий от слабой и распрями разделенной братии, и не дано было новых материалов для доносов Антония <...> Бывший Тарасий и еще существующий Антоний суть лопаты, очень грязные сами, которые, однако, служат к очищению грязных монастырей. Но не надобно слишком раскидывать грязь, чтобы не загрязнить и чистаго» (ЧОЛДПр. 1869. Кн. 9. С. 45).

27 марта. Резолюция на показании священника, отказавшегося венчать приезжего раскольника с неизвестной женщиной: «Почитать дело решенным. Впрочем, чрез благочин-

наго сказать священнику, чтобы он не сетовал на доносителя, как имевшего намерение доброе, а старался в подобных случаях изъяснить недоразумевающему, что он действует по правилам законной осторожности, во избежание греха и ответственности» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 210–211. № 4140).

- Резолюция на докладе консистории о человеколюбивом поступке священника, влезшего в яму к засыпаемому песком крестьянину для исповеди и причастия: «...поручить духовному Правлению взять от священника обстоятельное показание о сем происшествии, причем надлежит привести в ясность, каким образом при погибавшем от сыплющегося песку священник мог безопасно пробыть немалое время, потребное для исповеди, и как песок не засыпал в сие время исповедуемого; и притом, есть ли священник был безопасен и свободен, то почему он сам не употребил усилий к освобождению из песка утопающего, а призывал для сего других» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 211. № 4141).

- Резолюция на рапорте духовного правления с приложением ведомости о причте за 1832 год об утайке судимости диакона и причетников (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 211–212. № 4142).

- Резолюция на консисторском определении о проступках священника единоверческой церкви и о прекращении вражды двух священников: «Пономарь... показывает, и священник... не опровергает, что сей, в бытность в Коломне, брал дважды ризы из раскольнической часовни. И сие обстоятель-

ство важно. Оно показывает, что Андреев держит единоверцев ближе к расколу, нежели к церкви, из которой риз взять не рассудил, а взял у неблагословенного, и, употребив для служения благословенного, паки предал оныя не благословенному. – По сему... послать его на смирение в причетническую должность к единоверческому протоиерею, с тем, чтобы сей увещевал его в жизни и в должности поступать правильно, и особенно не вредить соединению святых Божиих церквей» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 212–213. № 4143).

• Письмо М. М. Тучковой: «Вот некоторые мысли по поводу Ваших мыслей. Неприятно, когда человек находит себя не таким, как бы желал. Но лучше ли было бы, если он был собою доволен и сказал: *ничтоже требую* – как сказал кто-то в третьей главе Апокалипсиса? (ст. 17). Припадем с нашею нищетою к Богатому милосердием и у Него воспросим *одеяния белого* (Апок 3. 5), которого самим для себя ни сшить, ни соткать не удастся» (Письма к игумении Марии. С. 33–34. № 21).

28 марта. Резолюция на консисторском определении о поведении пономаря, подозреваемого в обиде, нанесенной вдове дьячка и собственному отцу, и отправлении его в монастырь для исправления и дальнейшего испытания поведения (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 213–214. № 4144).

• Письмо С. Д. Нечаеву¹⁴ о полученной для отзыва коррек-

¹⁴ В ответ на записку С. Д. Нечаева от 28 марта 1833 г.: «Не соизволите ли, Ваше Высокопреосвященство, взглянуть, как и прежде, на корректурный лист

туре: «Позвольте оставить у себя. Теперь уже нет времени. Не имею возражения» (Письма. 1895. С. 103–104. № 104).

• Письмо С. Д. Нечаеву: «Третье правило шестаго Вселенскаго Собора оговорено, по моему мнению, не так, как должно; ибо оно дает вид, будто до Сего Собора двоеженство Священников было дело обыкновенное и дозволенное. Это неправда. Оно не позволено с тех пор, как написал Апостол: *единья жены мужу*... Но против того, кто привел сие правило как образец умеренности, надобно сказать: во-первых, что соборныя правила никогда не приговаривают ни к чему более, как извержению из сана: ибо назначение гражданских наказаний не есть дело Церкви. Во-вторых, что преступление второжества в Священнике не есть из самых тяжких преступлений. Оно есть важное преступление против сана, потому и наказывается извержением; но это не есть преступление против общей нравственности, ибо Христианам второй брак дозволен. Поэтому нет нужды прибегать еще к гражданскому наказанию (Письма. 1895. С. 104–105. № 105).

29 марта. Замечания на отчет Московскаго комитета цензуры духовных книг: «Защищение католической церкви (которая, судя по языку сочинения, без сомнения, разумеется, западная) одобрять к напечатанию дело ли цензурнаго комитета восточно-кафолической церкви?» (Мнения. Т. II. С. 324).

- Резолюция на рапорте благочинного о присоединении им к Православной Церкви мещанина, совращенного ранее в раскол и проживавшего в богадельне Рогожского кладбища (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 214. № 4145).

- Резолюция на прошении выпускника Тверской семинарии о принятии его опять в Московскую епархию по смерти его родного дяди, преосвященного архиепископа Амвросия (Протасова)¹⁵: «Вольно было просителю гоняться за человеком, и не оставаться там, где Промыслом Божиим поставлен. Вольно было перепроситься не только в училище, но и в епархию Тверскую. Московская епархия не обязана принимать того, кто сам ее оставил. У нас же места нужны для тех, кои от нас не бегали. Объявить просителю, что он не нужен» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 214–215. № 4146).

- Резолюция на прошении диакона о защите от обид, принимаемых благочинным, не указавшим диакону на ошибки в его проповеди: «Потребовать от благочинного объяснения, которые именно места проповеди нашел он вольными, и почему признал их погрешительными, и почему не указал их сочинителю, или не поправил сам, а отпихнул вдаль к цензору городскому. Краткость, особенно для сельской проповеди, не порок» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 215. № 4147).

- Резолюция на рапорте благочинного монастырей о доносе на казначея Угрешского монастыря о производимом им возмущении против настоятеля (Резолюции. Т. 3. Ч. 1.

¹⁵ Амвросий (Протасов), с 1816 г. архиепископ Казанский и Свияжский.

С. 215–216. № 4148).

- Резолюция на консисторском определении о наказании дьячка единоверческой церкви за нетрезвость и священников за нечестивые поступки (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 216. № 4149).

- Резолюция на консисторском определении о выговорах священникам за ошибки, допущенные при проведении следствия над дьячком единоверческой церкви (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 216–217. № 4150).

- Резолюция на выписке из журнала конференции МДА с представлением отчетов цензурного комитета за январь и февраль 1833 г. (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 303–304. № 4275).

- Резолюция на представлении правления Вифанской духовной семинарии об иеромонахе, смотрителе духовного училища, находящемся по болезни в Лавре: «Довольно странно, что семинарское Правление не только само не догадалось, но и после уведомления собора не верит, что собор не есть Врачебная Управа, и все хочет допрашивать собор о болезни смотрителя» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 304–305. № 4276).

- Резолюция на представлении правления Вифанской духовной семинарии о выдаче дополнительного вознаграждения учителям духовного училища за счет жалованья больного смотрителя (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 305. № 4277).

- Письмо С. Д. Нечаеву: «Не можете ли Ваше Превосходительство сообщить мне карту, где бы я мог видеть Моги-

левскую, Псковскую и Минскую Епархии для известного соображения?»¹⁶ (Письма. 1895. С. 105–106. № 106).

• Письмо С. Д. Нечаеву: «Возвращаю бумаги о Калмыках¹⁷. Право, не знаю, что тут делать» (Письма. 1895. С. 106–108. № 107).

30 марта. Резолюция на консисторском определении о взыскании платы за украденный потир (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 217–218. № 4151).

• Письмо С. Д. Нечаеву: «Моя теория ученых степеней и чинов по духовным училищам есть следующая: учение собственно духовное не оценивается чином гражданским. Государство, как в светских, так и в духовных училищах, чинами отличает ученость в государственной службе. Степень доктора Богословия есть решительно духовная, и потому право ее есть только докторский крест, который светскому не годится. Предполагается, что и в низших степенях, по характеру духовных училищ, стараются усиливать познания духовныя преимущественно. Степень магистра означает вообще отлично успевшаго в науках, и потому нет никакой несообразности, если права ея сохраняет сложивший с себя духовный сан. Степень кандидата Богословия означает того,

¹⁶ Имеется в виду предположение об учреждении Полоцкой епархии.

¹⁷ В декабре 1832 г. исполняющий должность обер-прокурора Св. Синода, за отсутствием князя П. С. Мещерского, С. Д. Нечаев вошел со всеподданнейшим докладом «По предмету обращения Калмыков в Христианство».

кто выше студента по успехам в науках духовных. Если он вступает в училищную службу, где естественно совершенствуется в предметах, которым учит, то как познания, так и права его приличным образом сравниваются с правами университетского кандидата. Но если кандидат Богословия сделался Священником, то он поставил себя в теснейший круг своего кандидатства и не имеет повода усовершеншаться в науках общих; потому, когда выпадает из сего круга, не может сравниться с кандидатом университетским» (Письма. 1895. С. 108–110. № 108).

2 апреля. Пасха Христова.

• Письмо М. М. Тучковой: «Призываю Вам и новоучреждаемому общежитию благословение и благодать Божию, – истинное начало всякого блага и благосостояния, – которую, надеюсь, и потщитесь всегда охранять в сердцах благодарных и усердных к Богу» (ЧОЛДПр. 1873. Кн. 5. С. 92. – Материалы).

5 апреля. Письмо епископу Николаю (Соколову): «Надобно, однако, написать, что мы имеем новаго Обер-прокурора Стефана Дмитриевича. Князь Петр Сергеевич перемещен в сенатора, с прежними окладами. Слабость здоровья заставила его просить сего облегчения» (ЧОЛДПр. 1869. Кн. 9. С. 46).

6 апреля. Письмо А. П. Глазовой: «Что переселение за город устраняет вас от церкви, о том не сетуйте много. Ибо не вы оставляете церковь, а болезнь отзывает вас. Болезнь

же есть устройство провидения Божия: потому и лишение, от нея происходящее, надлежит принять с покорностию воле Божией. Мало ли людей, которые по разным непобедимым препятствиям долго не могут быть в церкви? Даже внимающие своему спасению особенно, не живут ли долго в пустынях, в удалении от церкви? Они верят, что в сем удалении Бог близ их есть, и уповают, что дарует им утешение общения с церковью, когда будет то Ему благоугодно, а им особенно нужно» (ЧОЛДПр. 1876. Кн. 6. С. 90. – Материалы).

- Письмо Е. В. Новосильцевой: «Посылаю вам известие о исцелении немого у Преподобного Сергия. Долг мой вспоминать вас при Престоле Господнем, по благодати Божией, помню» (Письма. 1911. С. 148).

9 апреля. Резолюция на рапорте благочинного о браке, венчанном незаконно на чужом приходе: «О согласии матери принята записка от жениха нелепо, когда мать живет в том же маленьком городе. Сия записка показывает только то, что сын дерзнул написать неправду о своей матери, а священник безстыдно притворился, что сей неправде верит» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 218–219. № 4152).

- Резолюция на консисторском определении о недействительности указа на ктиторство, данного помещику духовным Правлением самовольно, и о необходимости законного избрания церковного старосты (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 219–220. № 4153).

10 апреля. Письмо епископу Николаю (Соколову): «О свя-

щеннике Дионисиеве остановиться была причина, но не та, что не Вами запрещен. Ибо я предоставил Вам власть разрешить, если нет препятствия. Правило: разрешить запретившему, не может быть безысключительным. Если запретивший умер: неужели погиб запрещенный, хотя бы и покаялся и исправился?» (ЧОЛДПр. 1869. Кн. 9. С. 47).

11 апреля. Письмо архиепископу Гавриилу (Городкову): «Хотя радость воскресения Христова по предмету своему полна и совершенна: однако, чрез взаимное сообщение между соединенными единомыслием веры в общего Спасителя и Бога, подобно как свет чрез преломление и отражение, примет новый блеск, улаждающий душу созерцателя. Посему слово радости и благих желаний, которое Вы препослали мне во имя Господа Воскресшаго, принял я с искреннею благодарностью, как благое приобретение <...> Латины умеют доказать Правительству, что надобно быть Епископу и там, где он не нужен. Будем уметь доказывать истину так, как они умеют доказать, что хотят» (ЧОИДР. 1868. Кн. 2. С. 144–145. – Отд. 4. Смесь).

- Письмо епископу Игнатию (Семенову)¹⁸: поздравление с Пасхой (ЧОЛДПр. 1871. Кн. 2. С. 48. – Известия и заметки).
- Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву¹⁹:

¹⁸ Игнатий (Семенов; ум. 1850), архиепископ Воронежский и Задонский. В то время епископ Олонецкий и Петрозаводский (1828–1842), с 21 апреля 1835 г. архиепископ.

¹⁹ С. Д. Нечаев назначен обер-прокурором Св. Синода 10 апреля 1833 г.

«Да будет нареченный помощник Вашего Превосходительства помощником истинным²⁰. Странно, что владыка, у которого я вчера долго сидел, не сказал мне о сем назначении, которым он доволен. Печальна мне мысль о недостатке единомыслия. Бог, истинный источник единства, да соединит все истиною и любовью. Надобно смотреть на вещи с лучшей стороны. Я верю, что Владыка просто забыл сказать мне, что Ваш помощник не искал сего места, что рекомендовавший его просто водился желанием добра родственнику. Думаю, что и Вы хорошо сделаете, веря сему. Лучше избыток доверия, нежели избыток подозрения. Ибо лишнее доверие – моя ошибка; а лишнее подозрение – обида ближнему. Желаю лучше быть в ошибке, нежели обидеть ближнего. Бог поможет Вам руководствовать к добру и пользе человека, в котором есть доброе, хотя, может быть, есть иное, не по желанию» (Письма. 1895. С. 110–111. № 109).

12 апреля. Резолюция на определении об имуществе, оставшемся после смерти архимандрита (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 220–223. № 4154).

15 апреля. Письмо епископу Николаю (Соколову): «Немедленно, по получении сего, призовите, Преосвященнейший, Чудовскаго наместника, и объявите ему, что, получив от него сегодня (дня отпуска у него не означено) сведе-

²⁰ 22 апреля 1833 г. состоялся следующий именной высочайший указ Св. Синоду: «Состоящаго в ведомстве Министерства Иностранных Дел Коллежского Ассессора Андрея Муравьева Всемилоостивейше повелеваю определить за оберпрокурорский стол Святейшего Синода».

ние о замеченных сношениях церковнического сына Ивана Павлова с подполковником Дубовинским, подозреваемым в сектаторстве, удивлен я был, что к тому не присовокуплено донесения, приняты ли должныя меры предосторожности, чтобы он не был принимаем в Чудове монастыре. Хотя прежде мною дозволено было принимать его, как известного в качестве бывшего Саровской пустыни послушника и почитателя доброго монашества: но сие нимало не освобождает наместника бдеть и неопустительно принимать меры осторожности, чтобы лице, замеченное в сношениях подозрительных и опасных, не было допускаемо в монастырь, к охранению братии от соблазна, а обители от нареkania» (ЧОЛДПр. 1869. Кн. 9. С. 47).

17 апреля. Письмо епископу Николаю (Соколову): «Призовите Гавриилоархангельскаго, что при Почтамте, священника, и скажите ему, чтобы он посмотрел в правила церковныя, что сказано в них о том, кто, принадлежа к духовной службе, ищет повышения чрез власть светскую. Даже светские люди стыдятся подавать прошения о знаках отличия; и нет сего в обычае: а он это сделал. Еще сносно было бы, если бы от так обнажил свое честолюбие пред своим начальством; соблазна было бы меньше; а то пред светскими. Я уважил ходатайство Достопочтеннаго Государственного мужа, оказавшаго многия благодеяния духовенству: но священник должен знать, что он своею просьбою записал себя из добрых священников в разряд честолюбцев» (ЧОЛДПр. 1869. Кн. 9.

С. 50).

Между 20 марта и 20 апреля (без даты). Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Два письма Ваши о исцелении отрока с Рогожского кладбища обрадовали меня, хотя я тогда же подумал, что пред допущением его к Святым Тайнам нужно бы еще осмотреться и справиться с чином принятия из раскола²¹. А третье письмо принесло мне скорбь. Но когда Преподобный подал сему отроку дар исцеления, то будем уповать, что он и далее попечется о душе его» (Письма преподобному Антонию. С. 59. № 52).

20 апреля. Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Надобно, Отец Наместник, остерегаться, чтобы мы нашим невниманием не повреждали того, что Бог творит Своею благодатию. Преосвященный викарий пишет ко мне, что у него был исцеленный, с свидетельством из Лавры о его исцелении, и что Преосвященный дал ему совет не шататься в Москве по домам для подаяния. Следственно, он шатается и милость Божию обращает в средство лихоимства. Какой соблазн! Какая пища неверию! Кто дал Вам или Собору право давать какие-нибудь свидетельства без благо-

²¹ Митрополит Филарет имел обычай перед отъездами из Москвы в Санкт-Петербург для присутствия в Св. Синоде сжигать полученные им письма, за исключением писем высочайших особ, которые сдавались для хранения в библиотеки МДА и Вифанской семинарии. Поэтому сохранились главным образом те письма архимандрита Антония к святителю, которые повествовали о благодатных случаях помощи угодников Божиих и по благословению владыки были опубликованы в книге «Монастырские письма».

словения настоятеля? <...> Простите меня, если некоторые здесь слова покажутся Вам не мягки. Надобно было показать Вам дело, как мне видится. Не с гневом говорю, но не без скорби. Болезненно, когда делается зло, и еще болезненнее, когда из добра выделывают зло» (Письма преподобному Антонию. С. 60. № 53).

21 апреля. Резолюция на рапорте строителя Вознесенской Давидовой пустыни об устройстве нового иконостаса и престола взамен ветхого (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 223–224. № 4155).

- Резолюция на представлении строительного комитета при Вифанской духовной семинарии с испрашиванием разрешения на расписывание зала собраний: «И много денег тратить на украшение залы грешно; и пестрота не обещает приятного вида: покрыть потолок и стены колером, и больше ничего» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 305–306. № 4278).

22 апреля. Письмо епископу Николаю (Соколову): «Дела Божии надобно открывать, но верующим, или имеющим нужду в подкреплении веры, а не без разбора; а выставление оных на показ, с побуждениями своекорыстными, наводит опасение, да не горше что будет избавленному» (ЧОЛДПр. 1869. Кн. 9. С. 47).

- Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Помолимся о соединении веры, да и о мире, и о успехе миротворства, которым занимается Государь наш и которого не понимают лукавые духи Европы» (Письма пре-

подобному Антонию. С. 61. № 54).

23 апреля. Резолюция на рапорте благочинного об очищении алтаря, на стене которого было обнаружено кровавое пятно (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 224. № 4156).

- Резолюция на консисторском определении по делу о диаконе, обвиняемом в невозврате данных в задаток денег (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 224–225. № 4157).

24 апреля. Письмо А. П. Глазовой: «Желаю, чтобы Бог благословил ваше новое жилище и ваше в нем пребывание миром, здравием и долгоденствием» (ЧОЛДПр. 1876. Кн. 6. С. 90. – Материалы).

25 апреля. Резолюция на прошении дьячка, вступившего во второй брак, о дозволении употреблять стихарь при богослужении: «Унывать нет причины: ибо вступил в брак законный. А что правила не позволяют второбрачному пользоваться некоторыми церковными преимуществами: сему надобно покориться» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 225. № 4158).

- Резолюция на консисторской справке по делу о священническом доме, купленном в собственность церкви (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 225–226. № 4159).

- Резолюция на прошении священника единоверческой церкви об освящении антиминса в новоустроенный придел (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 226. № 4160).

- Резолюция на рапорте священника о колебаниях лиц, обратившихся из раскола: «Священнику вновь предписать, чтобы старался колеблющихся утверждать и заблудших об-

ращать словом разума и кротости, частою молитвою призывая помощь Божию, и по времени еще сказал мне о последующем» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 227. № 4161).

- Резолюция на консисторской справке об облачении послушниц Серпуховского Владычного монастыря в рясофор (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 227. № 4162).

28 апреля. Резолюция на консисторском определении о вновь открытой свечной лавке (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 227–228. № 4163).

- Письмо Николаю (Соколову): «Правда, Преосвященнейший, что Консистории можно было не спешить реляциею о сражении причетников на амвоне. Встреча, без сомнения, нечаянная и, может быть, мало приметная для зрителей. Но надобно знать, *что все Консистории на свете так же деятельны для пустой формы дел, как недейтельны для их сущности*. Чтобы предупредить сие, вам надлежало резолюцию о произведении следствия послать к благочинному <...> Что уволен домой: то видите и без сего письма; а что не надолго, в том не моя вина. Много пришельствова душа моя и хотела бы усесться подле Сухаревой башни. Не выдумаете ли способа, как сие сделать?» (ЧОЛДПр. 1869. Кн. 9. С. 50).

2 мая. Резолюция на консисторском определении о священнике, обвиненном в неслужении молебнов по домам, и о пономаре, назвавшем крестьян разбойниками: «Пономарю, за укорительныя слова, велеть положить в церкви 50 поклонов, и притом внушить ему, чтобы, следуя правилам крото-

сти христианской, говорил об обидах без личных укоризн; например, он может, и по правде должен, говорить, что крестьяне завладели церковною землею неправильно, противозаконно, насильственно, а не должен говорить, что взяли ее разбоем, и что они разбойники» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 228–229. № 4164).

- Резолюция на рапорте благочинного, архимандрита Высокопетровского монастыря об устройстве нового иконостаса (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 229. № 4165).

- Резолюция на рапорте священника, виновного в пролитии Святого Мира на пол алтаря: «Священник виноват, что держал святое миро в легком сосуде, подверженном действию ветра, не вложив в другой, более безопасный. Преосвященный, заметив ему сие, пошлет его к духовному отцу для принятия епитимьи за небрежение о хранении святыни» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 230. № 4166).

- Резолюция на представлении правления Вифанской духовной семинарии с испрашиванием разрешения на строительство забора по приложенным смете и рисунку (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 306. № 4279).

3 мая. Письмо епископу Николаю (Соколову): «Преосвященнейший Владыко! Сего мая 2 дня чрез г. Обер-прокурора Св. Синода объявлено Высочайшее повеление, чтобы архимандрита Платона, бывшего настоятелем в Знаменском монастыре, вызвать в Петербург для личного объяснения по некоторым делам службы» (ЧОЛДПр. 1869. Кн. 9. С. 51).

- Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «Не излишним почитаю напомнить вашему Превосходительству, не признаете ли за нужное поместить в отношении к Преосвященному Нижегородскому²², чтобы снабдить Архимандрита Платона прогонными деньгами, заимообразно взятыми из сумм, в распоряжении Преосвященного находящихся, велел ему следовать в Петербург немедленно и, по прибытии, явиться к первенствующему члену Св. Синода» (Письма. 1895. С. 111–112. № 110).

4 мая. Резолюция на рапорте благочинного о беспорядках в церкви и взаимной вражде между благочинным и диаконом (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 230–233. № 4167).

- Письмо епископу Николаю (Соколову): «Великий Князь, думаю, позже 25 мая прибудет в Москву, а может быть, и так <...> Платон удивителен. Теперь я менее скорблю о том, что, не сладив с ним приватно, решился действовать официально. Если бы я не решился на сие, было бы хуже, и я был бы виноват!» (ЧОЛДПр. 1869. Кн. 9. С. 52).

- Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву о ремонте зданий МДА (Письма. 1895. С. 113–114. № 111).

- Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «Представляю Вашему Превосходительству дело о Виленском монастыре»²³ (Письма. 1895. С. 114–115. № 112).

²² Епископ Амвросий (Морев; ум. 15.10.1854), епископ Нижегородский (1832–1835); впоследствии епископ Пензенский.

²³ Виленский генерал-губернатор князь Долгоруков в феврале 1833 г. вошел с

5 мая. Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «По делу о Платоне приходит мне раздумье, котораго не могу скрыть от Вашего Превосходительства» (Письма. 1895. С. 115. № 113).

8 мая. Письмо епископу Смарагду (Крыжановскому)²⁴. «Трудно служение Ваше: за то что Бог благословляет оное успехами необыкновенными, Бог да поможет Вам сохранить от искушений противоборствующих то, что приобрели. Желательно, чтобы нашли Вы и в духовенстве Униатском сынов мира, и благорасположили таковых к Православию. Сие послужило бы к обеспечению приобретений, и продолжило путь к дальнейшим» (ЧОЛДПр. 1870. Кн. 12. С. 31).

• Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Мир Вам, Отец Наместник, и братии. Мир свыше да подается Вам, как насущный хлеб души, на всякий день; да умножится Вам и да не отнимется от Вас. Вы заметили, что 20 марта не написал я Вам подобного желания. Простите, что я подал Вам случай к сему замечанию. Но сделайте милость, не толкуйте сего молчания не по любви... Не любим, сказано, словом или языком, но делом и истиною. Итак, любовь не теряет от молчания. Истина не перестает, когда перестает слово. Будем доверять и молчанию

всеподданнейшим рапортом «О мерах к приведению в лучшее устройство православнаго в Вильне монастыря Сошествия Св. Духа».

²⁴ Смарагд (Крыжановский; ум. 1863), архиепископ Рязанский. В то время (с 30 апреля 1833 по 5 июня 1837 г.) управлял Полоцкой епархией. С 15 июня 1836 г. архиепископ.

друг друга, как доверяем слову» (Письма преподобному Антонию. С. 61–62. № 55).

9 мая. Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «Представляю новый проект резолюции о браках иностранцев» (Письма. 1895. С. 116–117. № 114).

10 мая. Резолюция на консисторском определении о признании недоказанными обвинения священника в нетрезвости и нанесении побоев крестьянину (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 233. № 4168).

• Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «Андрей Николаевич²⁵ открылся мне, что он в большом смущении от назначения его в какой-то счетный комитет... Для Вас и для него, и для возлюбленного мира молил бы я Вас как-нибудь избавить его от сего затруднения. Обер-секретарь, старший по чину, кажется, мог бы заменить его в сем поручении. Сделайте милость, примите в мире сие ходатайство, к которому ничего не побуждает меня, кроме желания мира полного и неколеблемаго» (Письма. 1895. С. 117–118. № 115).

12 мая. Донесение Св. Синоду по вопросу об обязанности приходских священников доносить врачу о каждом новорожденном с целью своевременной прививки оспы²⁶: «Почитая себя не в праве налагать на духовенство новые обязанно-

²⁵ А. Н. Муравьев.

²⁶ Св. Синод утвердил мнение митрополита Филарета (ДЧ. 1888. Ч. 1. № 1. С. 115).

сти без разрешения Св. Синода, долгом поставляю представить вышеозначенное требование на рассмотрение Св. Синода, признавая с своей стороны неудобным возложить на духовенство новую обязанность; во-первых, потому, что сим вновь умножилось бы письмоводство священников, и без того уже крайне обременительное <...> во-вторых – и наипаче потому, что в случае рождения детей незаконных, теперь благонадежно призывают священника, яко хранителя таин совести; но когда на священника возложится обязанность оглашать рождение каждого младенца, то должно последовать сокрытие незаконнорожденных младенцев и от самих священников, и таким образом сии несчастные новорожденные подвергаемы будут опасности умирать без крещения» (ДЧ. 1888. Ч. 1. № 1. С. 114–115).

- Резолюция на консисторском определении о взыскании денег с благочинного, дьячка и пономарихи в пользу вдов и сирот за сделку с чужим имуществом (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 233. № 4169).

- Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву²⁷: «Возвращаю Вашему Превосходительству отношение о Кременецком доме, чтобы Вам не случилось искать онаго, между тем как я путешествую в Невский» (Письма. 1895. С. 118–119. № 116).

14 мая. Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечае-

²⁷ Дело о передаче зданий Кременецкого лицея православному духовному ведомству.

ву: «Представляю Вашему Превосходительству вопросы для Архимандрита Платона. Мне кажется, все они нужны, частью для того, чтобы, если он признает свои неправильно-сти, дать ему случай обещанием будущего улучшить вид прошедшего» (Письма. 1895. С. 119–120. № 117).

• Запись в дневнике: «Муч. Исидора. Был у Государя Императора и там же откланявшись Государыне Императрице, Государю Наследнику, В[еликому] К[нязю] Михаилу и В[еликой] Княгине, я выехал из П[етербурга], в 4 часу по пол.».

14–18 мая. Возвращение из Санкт-Петербурга в Москву. Из воспоминаний епископа Никодима (Казанцева): «Митрополит Филарет проезжал чрез Новгород трижды: дважды из Москвы в Петербург, в две осени (1832 и 1833 г.) и однажды из Петербурга, весною 1833 года... В третий раз, при проезде Митрополита из Москвы в Санкт-Петербург, о. Ректор²⁸ решился непременно видеть Митрополита... Филарет... спросил мягко о. Ректора: “Каких Отцев вы почитаете главными и преимущественно нужными для Богословия?” Ректор: “Василия Великого, Августина, Оригена”. Митрополит: “Ориген учитель церковный, а не отец: у него есть заблуждения. Августин слишком тонок и изыскан. Его уважают Западные. Нет, мы почитаем столпами Церкви и Вселенскими учителями Василия Великого, Григория Богослова и Иоанна Златоустого”. Филарет начал характеризовать каж-

²⁸ Архимандрит Анатолий (Мартыновский), назначен ректором Новгородской семинарии 14 апреля 1832 г.

дого из сих Отцев, удивлялся уму их и благочестию, и указывал, в чем особенно каждый из них послужил для Церкви. Таким образом, Ректор... остался пристыженным. По выходе от Митрополита он воскликнул жалобно: “Впредь не буду верить чужим речам. Мне в Киевской Академии твердили: “Филарет ставит Оригена выше всех Отцов. А вышло не так”» (Казанцев. С. 27–29).

18 мая. Запись в дневнике: «Муч. Феодота Агкир. В Москву в 8 ч. утра».

20 мая. Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Да дарует Вам Бог праздник Святой Троицы и Святого Духа Святою Троицею благословенный и причастный благодати и радости о Дусе Святе. Сие слово посылаю Вам, Отец Наместник, и братьи вместо меня. Вчера кончив путь и сегодня праздновав святителю Алексию²⁹, я не в силах поспешить к Вам» (Письма преподобному Антонию. С. 62. № 56).

• Письмо графу С. П. Потемкину: «Благодарю вашему сиятельству за доброе желание мне новопришедшему. В Москве надеюсь быть здоровее, на такой здоровой и приятной пище, какую вы прислали. Вашего сиятельства покорнейший слуга и Богомолец Филарет, м. Московский» (РС. 1883. № 6. С. 569).

21 мая. Служение литургии и молебна в Успенском соборе Московского Кремля в день тезоименитства великого

²⁹ Святитель Алексей, митрополит Московский и всея Руси.

князя Константина Николаевича и великой княгини Елены Павловны и день рождения великой княжны Елизаветы Михайловны (МВ. 1833. № 42. С. 1893).

22 мая. Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «Скорее успеваю сказать Вам, нежели донести Св. Синоду, что я благополучно возвратился в Москву 19-го дня. 20-го день Святителя Алексея, и 21-го день Святыя Троицы, благодарение Богу, праздновал с Московской церковью. В субботу явился ко мне пререкаемый Архимандрит Платон... В воскресенье был он у меня в другой раз. Теперь открылось, что его дети еще в январе взяты были полициею и допрашиваны о сношениях с г. Дубовицким» (Письма. 1895. С. 120–122. № 118).

23 мая. Письмо епископу Николаю (Соколову): «Вчера определено поздравить Ваше Преосвященство со днем посвящения: но люди не допустили исполнить. Посылаемое при сем, посылаю для того, чтобы Вы носили что-нибудь из одежды в память мою <...> Завтра вечером испытание в Университете. Прошу быть там и за себя и за меня, и меня там извинить, потому что мне после завтра священнослужение» (ЧОЛДПр. 1869. Кн. 9. С. 52).

25 мая. Резолюция на рапорте священника с испрашиванием разрешения на предшествующее святому крещению присоединение к православной вере чувашей: «...объявить священнику, что разрешается... Удостовериться обстоятельным разведанием, точно ли не крещены сии чуваша, у ко-

их имена христианския... Есть ли дознано будет, что не крещены, то наставить, огласить, и Св. крещением просветить по чиноположению... Притом объявить ему, что, говоря о присоединении к церкви прежде крещения (как будто человек может быть соединен с церковью, не быв еще крещеным), обнаруживает он сбивчивость и смешение в понятиях, недостойныя священника, и вразумить его, что чинопоследование о присоединении к православной церкви относится к тем, кои родились и крещены в исповедании неправославном» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 233–234. № 4170).

28 мая. Резолюция на представлении правления Вифанской духовной семинарии об увольнении ученика из семинарии в епархиальное ведомство по болезни (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 306. № 4280).

29 мая. Резолюция на выписке из консисторского журнала о предписании благочинному мер по проверке церковных приходно-расходных книг после болезни священника (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 234–236. № 4171).

30 мая. Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «Возвращаю Вашему Превосходительству записку и проект возглашения о Финской азбуке. Признаю, и то и другое мне не по мысли... Поелику Андрей Николаевич³⁰ против моих увещаний упорно хотел сказаться больным и сделал два греха – непослушание и ложь, то милосердный Бог захотел избавить его хотя от одного и послал ему болезнь истинную.

³⁰ А. Н. Муравьев.

Желаю, чтобы Бог у врачевал его от болезни, дав ему в ней врачевство душевное» (Письма. 1895. С. 122–124. № 119).

31 мая. Резолюция на свидетельстве протоиерея о не обученном священническому служению и исправлению мирских треб новопроизведенном священнике: «Неисправен. Отослать назад до совершенного изучения священнодействия» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 236. № 4172).

1 июня. Резолюция на прошении вдовы священника, уволенной от просфорнической должности, о выдаче пособия на детей (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 310. № 4288).

2 июня. Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Мне ранее 25 дня быть у Вас нельзя; а скоро ли потом, еще не вижу. Теперь ожидается Великая Княгиня, а потом Великий Князь!» (Письма преподобному Антонию. С. 63. № 57).

3 июня. Письмо исправляющему должность московского обер-полицмейстера С. Н. Муханову: «Вследствие отношения вашего высокоблагородия от 3 сего июня № 6, 104 о судебно-медицинском осмотре преданного земле тела купчихи Бубновой, по репорту врача умершей от родильной горячки и отравления, долгом поставляю предложить на рассуждение следующее... Умершая пред смертью соборована была елем: по сему обстоятельству также весьма желательно, чтобы погребенное тело осталось неприкосновенным. Впрочем, если по законному порядку исследования открытие тела окажется неизбежным, на сей случай поручается консистории

немедленно предписать священнику Пятницкого кладбища о допущении и назначить депутата с духовной стороны» (ДЧ. 1874. Ч. 1. № 3. С. 358).

- Письмо матери: «Я теперь занимаюсь весенним лечением, и пробуду в Москве до 25 дня сего месяца. Потом должно мне быть в Лавре, и возвратиться оттуда, вероятно, не ранее 20 июля. Потом опять буду в Москве: но могут случиться и отлучки. В нынешнем же месяце до 25 дня никакой отлучки не предвижу» (Письма. 1882. С. 324. № 360).

5 июня. Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «У меня в Москве между домами и людьми такое стеснение времени и такое переменчивое представление сцен и занятий, что мне иногда смешно сие видеть и торопиться переходить из одной сцены в другую. Но примечательного до сих пор указать нечего» (Письма. 1895. С. 124–125. № 120).

6 июня. Резолюция на прошении священника о выдаче нового святого антиминса взамен ветхого: «Священник вынул антиминс из пазухи, даже не обернутый илитонном... Послать его в Чудов монастырь на неделю с священнослужением, для научения обращаться со святынею благоговейно и осторожно» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 236. № 4173).

- Резолюция на прошении диакона о получении сведений о необходимости слома принадлежащего ему дома и вознаграждении за него (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 236. № 4174).

7 июня. Резолюция на консисторском определении об оставлении в причетнической должности запрещенного вдо-

вого священника, державшего в своем доме работницу с детьми: «Дело в существе своем гораздо хуже, нежели представлено в определении консистории, а именно, что у женщины незаконнорожденная дочь рождена в доме священника и воспитывается с его дочерью... В причетнической должности удержать священника не менее трех лет... Есть ли он удостоен будет разрешения: то, по увещании надлежащем, взять ему облачение с престола, дабы на главу свою принял то, если не в чистоте совести примет служение, и чтобы пред судом Божиим не пало сие на начальство» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 237. № 4175).

• Резолюция на консисторском определении о проверке представленной оценщиками описи дома умершего священника: «Консисторское определение утверждено быть не может... Что оценщики были на месте и действовали внимательно, в доказательство того показали они две описи, продавцов и покупателя, и третью свою, с теми несходную и немало поправленную; а такая поправка нельзя делать из голов, а можно только по осмотру здания в натуре... Они показали достойную примечания статью, что они назначили количество извести против кирпича более, нежели в описи покупателя, из чего видно, что они не притесняли его, а действовали в его пользу больше его, когда справедливость того требовала» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 237–239. № 4176).

8 июня. Резолюция на консисторском определении о наказании священника, виновного в нетрезвости, за неслужение

всенощного бдения, литургии и благодарственного молебна в высокотожественный день: «Принять отчасти в причину к оказанию снисхождения священнику брак сына. Потому послать его в ближайший Вифанский монастырь на две недели со священнослужением для увещания к трезвости и исправности» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 239. № 4177).

• Письмо А. П. Глазовой: «Митра немного узка, когда надеваешь; и вверху немного узка для вида обыкновенного. Но чтобы лучше сказать нам, какая нужна небольшая поправка, посылаю иеродиакона Леонтия. Новой же делать совсем не надобно: потому что в помощь сей здесь есть у меня другая довольно легкая» (ЧОЛДПр. 1876. Кн. 6. С. 91. – Материалы).

10 июня. Резолюция на консисторском определении о наказании диакона и священника за причинение соблазна в храме Божиим, вражду, неблагоговейные и неприличные поступки: «Как между диаконом и священником разногласие простирается до вражды и козней: то велеть им примириться при посредстве духовнаго Правления» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 239–240. № 4178).

12 июня. Резолюция на консисторском определении о проверке представленных оценщиками описей диаконского дома (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 240–241. № 4179).

13 июня. Резолюция на рапорте исполняющего должность благочинного о сгоревшей в квартире дьячка метрической книге: «Священник, яко начальник причта, должен был рас-

порядиться безопасно, чтобы причетник, взяв книгу для записки, возвратил в тот день, а не оставил в доме на ночь. Не сделав сего, священник более причетника виновен в утрате книги» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 241–242. № 4180).

- Резолюция на мнении духовного правления о выговоре священнику, давшему разноречивые показания: «Священник суду показал о женке: совершенно больною ее не нашел. Речь двусмысленная; ибо значит, или то, что вовсе не нашел ее больною, или точно нашел больною не совершенно. В первом случае священник солгал грубо. Но и во втором сказал не всю правду, какую показал пред духовным Правлением, а именно: что нашел ее не здоровою, а не совершенно при смерти, или в отчаянии жизни» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 242. № 4181).

14 июня. Резолюция на рапорте строителя Берлюковской пустыни о переведении назначенного запрещенного нетрезвого и буйного иеродиакона в другой монастырь: «Поелику сего монаха боятся уже и настоятели: то послать на предписанном прежде основании в Андроньев монастырь, где настоятель, как присутствующий консистории, удобнее может действовать к укрощению его» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 242–243. № 4182).

18 июня. Произнесение Слова на освящение храма в честь иконы Божией Матери Казанской, что в Казенной: «Где Бог обитает всею полнотою Своего Божества, там, без сомнения, есть и храм Его в высочайшей степени святой. Но если Гос-

подь нарек тело Свое храмом, по сходству с ним, и если сходство сие состоит в обитании полноты Божества: то какое высокое понятие подает Он нам чрез сие о храме! Итак, храм Божий и божественное тело Христово подобны между собою. Итак, в храме обитает полнота Божества, подобно как и в теле Христове» (Сочинения. Т. 3. С. 474).

19 июня. Резолюция на прошении послушника, желающего отлучиться в другой монастырь по данному им обету: «Волен был ходить по монастырям прежде: а определяясь указом, должен сидеть на месте. Есть ли останется дома: то оставить. А есть ли непременно хочет странствовать: то уволить его совсем из монастыря» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 243. № 4183).

- Резолюция на докладе эконома Троицкого Сухаревского подворья с испрашиванием разрешения на покупку вещей в пополнение домово́й описи: «...И хотя в сем рапорте не сомневаюсь, но порядок требовал бы, чтобы в свое время был рапорт и взыскание. Ибо вредно для дома, что вор был и не обличился» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 297–298. № 4264).

- Резолюция на журнале Московского попечительства о бедных духовного звания о назначении пособия отставному типографскому сторожу (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 310. № 4289).

21 июня. Присутствие на открытом экзамене в Московском коммерческом училище (МВ. 1833. № 56. С. 2490).

- Резолюция на консисторском определении об утвержде-

нии мнения духовного правления о мещанине с семейством, просящемся в другой приход: «Оставить в прежнем приходе, и только. А духовному Правлению сказать, что мнение от него требуется мною, и не предписано вносить оное в консисторию. Так и надлежало исполнить, и не мудрствовать по-своему. Ибо не одно духовное Правление знает порядок, но мною и аз мало не како разумею, какой делу ход нужен и приличен» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 243. № 4184).

• Письмо Е. В. Новосильцевой: «Ожидание Великой Княгини, до сих пор напрасное, привязывает к Москве: однако, думаю, ни на что не глядя, уеду в Лавру прежде Петрова дня, не только для празднования, но и для других тамошних дел» (Письма. 1911. С. 149).

24 июня. Служение литургии и молебна в Успенском соборе Московского Кремля в день рождения императора Николая Павловича и великой княжны Александры Николаевны, по окончании произнесено Слово³¹ (МВ. 1833. № 52. С. 2328).

• Письмо епископу Николаю (Соколову): «Не знаю, от чего во всю ночь начал я чувствовать себя нехорошо и как нельзя угадать, пройдет ли сие ночью или увеличится, то прошу Ваше Преосвященство на случай быть готовым к служению завтра литургии» (ЧОЛДПр. 1869. Кн. 9. С. 53).

• Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «Радуюсь, что Архимандрит Платон выпутывается в Петербург;

³¹ Текст проповеди неизвестен.

но боюсь, чтобы вновь не запутался он в Москве <...> Если прибытие Великой Княгини³², ожидаемое ныне или завтра, не запутает меня, думаю к Петрову дню удалиться из Москвы, чтобы в сей праздник освящать в Хотькове монастырь, вероятно, первый еще на свете храм во имя Святителя Митрофана, а в следующий день быть на испытании в Академии» (Письма. 1895. С. 125. № 121).

26 июня. Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Отец Наместник! Прибытие Великой Княгини препятствовало мне назначить, когда быть у Вас. Теперь она здесь; сегодня был я у ней; а завтра она будет в соборах. Потому послезавтра мне можно будет отправиться из Москвы; в Петров день думаю быть в Хотькове для освящения храма, при чем и Вы можете быть; а 30 дня полагаю быть испытанию академическому; а Вам на сей день, по прежнему обычаю, приготовить у меня обед. Распорядитесь с о. казначеем» (Письма преподобному Антонию. С. 63. № 58).

27 июня. Письмо епископу Николаю (Соколову): «Сделайте милость, Преосвященнейший, посмотрите прилагаемые бумаги, потом взгляните на подворье, и дайте мне совет (ЧОЛДПр. 1869. Кн. 9. С. 53).

28 июня. Письмо матери: «Простите меня, Милостивая Государыня Матушка, что я пред отбытием не видал вас. Вчера утром занят и утомлен был принятием Великой

³² Елена Павловна.

Княгини в Соборах, а вечером делами и людьми по связи с отъездом. Думаю, возвращусь к половине будущего месяца. Желаю еще найти вас здесь. Благословите меня в путь нынешний» (Письма. 1882. С. 325. № 361).

29 июня. Произнесение в Хотькове в монастыре Слова по освящении храма святителя Митрофана: «Сей храм, по всей вероятности, есть первый, который украшается новопрославленным именем Твоим, Святителю и Чудотворче Митрофане. Приими сей начаток, сию добровольную жертву веры; представи оную Великому Архиерею, прошедшему небеса, Господу нашему Иисусу Христу; сотвори ее благоприятну Богови; дополни и дополняй твоими богоприятными молитвами недостаточество наших молитв, ныне принесенных о храме сем, и отныне во храме сем приносимых; не попусти праздну быти благодатному имени твоему, нареченному на храме сем, но посещай оный, яко тебе верою нашею усвоенный; благослови и упаси душу, сей дар усердия тебе принесшую, и всем храму сему служащим и в него притекающим споспешествуй, да и сами, по Апостольскому слову, *яко камень живо, зиждутся в храм духовен, святительство свято, возносити жертвы духовны, благоприятны Богови, Иисус Христом*» (Сочинения. Т. 3. С. 225).

30 июня. Присутствие на экзаменах в МДА (МВ. 1833. № 54. С. 2409).

1 июля. Резолюция на отношении исполняющего должность московского обер-полицмейстера об уравнении дво-

ров, принадлежащих Знаменскому монастырю: «Как уравнение дворов относится не столько к потребностям города, сколько к удобству частного хозяйства; и потому надлежит уповать, что начальство потребует сего не с самою строгою поспешностию, а даст время сообразиться с местными обстоятельствами и способами: то консистории предписать настоятелю, чтобы о способе и средствах исполнить сие требование представил мне предварительно, без замедления» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 311. № 4292).

5 июля. Произнесение в Троице-Сергиевой Лавре Слова в день обретения мощей преподобного Сергия: «Благословение, по своему имени, происходит от благого слова. Если же хотите доискиваться, откуда происходит благое слово, где первоначальный его источник, и глубочайший корень его силы: то найдете, по указанию Божественного мудреца Иоанна, что *в начале бе Слово, и Слово бе у Бога, и Бог бе Слово: – в Том живот бе, и живот бе свет человеком* (Ин 1. 1, 4). Поелику человек сотворен по образу Божию: то из сего самого заключить можно, что и в даре слова он получил нечто по образу творческого Слова Божия. Святой Иоанн доводит сию мысль до высочайшей степени знаменательности, когда говорит, что та самая жизнь, или сила, которая есть в Боге Слове, соделалась светом человеков. Внутренний свет человека проявляет себя в слове. Итак, поелику Бог Слово *рече, и быша*, и притом *вся добра зело*: то неудивительно, что и человек, когда он находится в возвышенном состоянии об-

раза Божия, из полноты веры в Бога Слова, Котораго *живот бе свет человеком*, из глубины благодати сердечной, изрекает слово, и оно действует, оказывается могущественным, творит благо» (Сочинения. Т. 3. С. 231–232).

8 июля. Резолюция на прошении церковного старосты и прихожан о запрете священнику без ведома прихожан брать церковные деньги (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 243–244. № 4185).

• Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «Первая статья записки Вашего Превосходительства сегодняшней требует размышления, чтобы, подлинно, вместо единодушия, не вышел только один карман» (Письма. 1895. С. 128. № 122).

12 июля. Письмо епископу Николаю (Соколову): «Возвратясь из Лавры, желаю сегодня увидеть Ваше Преосвященство, вечером, и поговорить с Вами» (ЧОЛДПр. 1869. Кн. 9. С. 53).

13 июля. Письмо епископу Николаю (Соколову): «Завтра, 14 дня, приглашаю Ваше Преосвященство быть у меня в час полудни, дабы в два часа быть со мною у Великого Князя» (ЧОЛДПр. 1869. Кн. 9. С. 53).

15 июля. Письмо архимандриту Макарию (Глухареvu): «На то, чтобы вы четыре года ничего не просили у меня, я не согласен. Ибо, почему знать? Может быть, гораздо более окажется у вас нужда, а у меня возможность удовлетворить ей. Ни вы, ни я не имеем права сему препятствовать, если

так устроить восхощет Бог» (ЧОЛДПр. 1872. Кн. 5. С. 89).

17 июля. Резолюция на прошении священника об упразднении второго причта в церкви после смерти второго священника (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 244. № 4186).

- Резолюция на рапорте архимандрита Московского Златоустова монастыря об иеромонахе, обругавшем мещанина, просившего расплаты за продукты, и настоятеля за укоры и вразумление: «Братии подтвердить, чтобы содержали себя в пределах монашеского послушания, за монастырь не шатались, долгов не делали и руководству настоятеля следовали с тщанием и усердием» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 244–245. № 4187).

- Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «Касательно православных браков, венчаемых униатами, общему правилу следовать побуждают следующие причины: 1) в Унию входят не для того, чтобы состоять в единстве с Восточною и Западною Церковью, но чтобы соединиться с Западною и отторгнуться от Восточной. Следовательно, церковное действие, не уважаемое в Западных, справедливо и сообразно не уважать и в Униатах; 2) уважать брак Униатского Священника, и при том преимущественно пред браком Священника Римского, значит дать оружие прозелитизму униатского Духовенства, и теперь крайнему. Но то и правда, что мысль – обращать Униатов к примирению с Православием побуждает к возможному снисхождению. По сим уважениям написал я и приложил к возвращаемому при сем

протоколу часть новой резолюции» (Письма. 1895. С. 128–130. № 123).

18 июля. Резолюция на консисторском определении о наказании пономаря, своевольно желавшего читать Апостол, и дьячка за спор с пономарем и неуступчивость: «Священника, который вместо того, чтобы тихо послать диакона для прекращения распри причетников, по собственному признанию, сказал с горняго места: читай, Егор; а по показанию одного свидетеля, говорил из алтаря громко: “полно, Егор, читай”... За таковое, неприличное месту, времени и достоинству священнослужителя действие послать в монастырь на две недели со священнослужением для увещания, чтобы в богослужении сохранял благоговение, преимущественно требующееся от священника» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 245–246. № 4188).

• Резолюция на прошении запрещенного священника о возмещении ему удержанного дохода и разрешении священнослужения: «В прошении жалуется на неотдачу дохода; а в заключении не просит удовлетворения удержанными доходами, а разрешения в священнослужении, чего должно просить не по доходам, а по исправлении жизни. Безсвязное сие о двух материях прошение оставить без действия» (Резолюции. Т. 3. Ч. 1. С. 246. № 4189).

19 июля. Письмо обер-прокурору Св. Синода С. Д. Нечаеву: «Главное Управление неосмотрительно говорит, что Евангелие равно принадлежит всем вероисповеданиям.

Текст Вульгаты принадлежит особенно Римскому и не уважается Евангелическим, и так далее. Но мне кажется, зачем отказываться от цензуры, когда ее предлагают? В уставе цензура духовная освобождена от рассмотрения Немецкаго Евангелия для того, чтобы Лютеране могли печатать свой перевод, не стесняясь нашею цензурою, и чтобы наша цензура не была принуждена пропускать то, что не в духе нашего вероисповедания. Если же не только никому нет стеснения, но сами добровольно просят цензуры; зачем отказываться?» (Письма. 1895. С. 130–131. № 124).

• Письмо А. П. Глазовой: «Относительно освящения храма должен я сказать вашему п-ву, что между освящением архиерейским и священническим есть различие, по правилам церковным, также и между правами церковей освященных тем или другим освящением... На освящение же архиерейское собственно домово́й церкви не знаю примера. На освящении церкви князя Александра Николаевича³³ был покойный митрополит Амвросий, и прочие члены Св. Синода, а освещать велено было мне, архимандриту. Мне кажется, что не иначе, как по сему примеру должен я поступить относительно вашей церкви» (ЧОЛДПр. 1876. Кн. 6. С. 91. – Материалы).

³³ Голицын Александр Николаевич, с 1824 г. главноначальствующий над почтовым департаментом после своей отставки из министерства духовных дел и народного просвещения.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.