



ТИМУР
ПРОЦКИЙ

СОЦИОНИКА

ВСЯ ПРАВДА О 16 ПСИХОТИПАХ

Звезда соцсети

Тимур Процкий
**Соционика. Вся
правда о 16 психотипах**

«Издательство АСТ»

2023

УДК 159.923.2
ББК 88.3

Процкий Т.

Соционика. Вся правда о 16 психотипах / Т. Процкий —
«Издательство АСТ», 2023 — (Звезда соцсети)

ISBN 978-5-17-151119-7

Вы Дон Кихот или Наполеон? Может быть, Гюго или Гамлет? Автор книги, Тимур Процкий – психолог, соционик и руководитель Центра современной психологии «Архетип». Основатель современного подхода к соционике, который применяется для подбора профессии для людей в любом возрасте с учетом их психологических типов. Книга «Соционика в 21 веке. Вся правда о 16 психотипах» поможет вам узнать все о психотипах и научиться прогнозировать психологическую совместимость между людьми, Соционика успешно применяется в формировании бизнес-команд, в подборе персонала, в повышении эффективности коллективов за счет распределения обязанностей в соответствии с психотипами сотрудников. С помощью этой книги вы сможете разобраться в соционике лучше, чем 95 % людей, которые ею интересуются! В формате PDF А4 сохранен издательский макет книги.

УДК 159.923.2

ББК 88.3

ISBN 978-5-17-151119-7

© Процкий Т., 2023
© Издательство АСТ, 2023

Содержание

Об авторе	6
Предисловие	7
Соционика в общем и целом	8
1. Соционика – это что-то вроде гороскопа?	8
2. Соционика – это забава для школьников?	9
3. Соционический тип можно воспитать?	10
4. Можно ли стать кем угодно и работать на любой работе?	11
5. Соционика – это секта?	12
6. Соционика – это лженаука?	13
7. Можно ли поставить эксперимент и доказать, что соционика это наука?	14
8. Всех 16 типов – поровну?	16
Конец ознакомительного фрагмента.	17

Тимур Процкий
Соционика в 21 веке. Вся
правда о 16 психотипах

© Тимур Процкий, текст, 2023.

© ООО «Издательство АСТ», 2023.

Об авторе

Тимур Процкий – психолог, соционик, переводчик. Руководитель Центра современной психологии «Архетип». Опыт занятий соционикой с 2006 года. Профессионально – с 2011 года.

Автор современного подхода к соционике, который применяется для подбора профессии для людей в любом возрасте с учетом их психологических типов. Также соционика по методу Центра «Архетип» успешно применяется в формировании бизнес-команд, в подборе персонала, в повышении эффективности коллективов за счет распределения обязанностей в соответствии с психотипами сотрудников.

Предисловие

С помощью этой книги вы сможете разобраться в соционике лучше, чем 95 % людей, которые ею интересуются.

Книга состоит из 100 вопросов, которые совершенно необходимы для понимания современной соционики.

Вопросы в книге разобраны с позиции более чем 10-летнего опыта автора в соционических исследованиях, консультировании и преподавании. Все утверждения старательно нашинкованы бритвой Оккама для того, чтобы читатель ощутил кристальную ясность и легкость на пути постижения научной истины.

Соционика – это психологическая типология, которая изучает индивидуальные психологические особенности человека. Знание типов по соционике используется для подбора профессии и для прогнозирования психологической совместимости между людьми разных типов, а также для системного понимания глобальных различий в психологии человека. Знание соционики позволяет повысить уровень адекватности в восприятии себя и окружающих, если в этом есть потребность у человека. Многим хорошо и так, поскольку соционика (как и психология) в принципе нужна далеко не всем.

Люди, конечно, «разные», но соционика позволяет посмотреть на различия с непривычного угла: она показывает не только отличия, но и типичные свойства у людей с одинаковыми типами. Соционика раскрывает многие тайны психологии – например, проводит вполне четкую границу в вопросе о том, что в человеке врожденное, а что можно воспитать.

Соционика зародилась в первой половине 20 века из работ швейцарского психолога и психиатра Карла Густава Юнга (1875–1961), основателя аналитической психологии, автора концепции коллективного бессознательного, и др.

Соционика – это типология, которая изучает 16 психологических типов. С точки зрения соционики, каждый человек относится к одному из них.

Соционика как концепция возникла в конце 70-х годов в СССР. Поскольку соционика на заре своего неоднозначного бытия представляла собой достаточно хаотичный клубок из гипотез и предположений, это дало богатую почву для ее последующих творческих «доработок» со стороны всех желающих, а их было немало. Этот факт еще в восьмидесятые годы неизбежно привел к быстрому дроблению соционики на противоречащие друг другу параллельные течения, что особенно активно наблюдалось в 1990-е и 2000-е годы. Большинство старых направлений соционики замешаны на богатой фантазии различных интересных личностей, поэтому рано или поздно это все нужно было разобрать и привести в порядок, чтобы соционика из развлечения для школьников стала рабочим психологическим инструментом. Так и появилась эта книга.

Соционика в общем и целом

1. Соционика – это что-то вроде гороскопа?

Соционика – это прежде всего типология. Типология предполагает некое ограниченное количество типов, у которых есть какие-то критерии для различения их между собой. С этой точки зрения любой законченный набор типов это типология.

В соционике 16 типов.

Психологических темпераментов существует 4.

В астрологии 12 типов (или 13 в зависимости от ее версии).

В эннеаграмме 9 типов.

Акцентуаций характера по Леонгарду – 12. По Личко – 11.

Групп крови 4. А всего разных систем групп крови на данный момент открыто 36.

Список можно продолжать до бесконечности, т. к. типология может базироваться на чем угодно и может систематизировать явления любого свойства по любым критериям. Я могу сходу придумать с десяток типологий, просто глядя по сторонам. Весь вопрос в том, зачем нужна типология, какие задачи она решает и насколько она в этом хороша.

Соционика имеет корни в психологии и систематизирует психологические свойства людей, следуя определенной внутренней логике. Соционический тип имеет нейрофизиологическую основу, не зависит от даты рождения и определяется по специальной психометрической методике, т. е. в соционике используется психологический научный инструментарий (речь про современную соционику, которую разработали и применяем мы).

Астрология, в ее популярном варианте, – это описание характеров людей, астрологический знак определяется датой и временем рождения человека. Еще астрология, опираясь на время-место рождения человека, описывает наиболее вероятные события и тенденции в судьбе конкретного человека.

Соционика не занимается судьбой человека, а соционический тип никак не зависит от даты рождения. Во всяком случае, после нескольких тысяч типирований мы пока не выявили каких-либо закономерностей или связей даты рождения людей с их психотипами.

Оставаясь сугубо психологической дисциплиной, соционика показывает, как у того или иного человека обрабатывается информация в голове, и почему он на что-то опирается, а что-то другое игнорирует.

Популярные соционические (устаревшие) описания тоже напоминают случайные описания каких-то характеров. В этом плане поп-соционика и поп-астрология могут быть действительно похожи, но они совершенно с разных позиций рассматривают человека. Адекватная соционика (о которой эта книга) почти полностью отрицает связь черт характера и соционического типа, т. к. соционический тип составляет лишь *часть* устойчивых параметров человека, а не всю личность.

2. Соционика – это забава для школьников?

В том числе, ну а как же без этого?

Правда, насколько я знаю, бум школьного увлечения соционикой был в 2000-х и продолжился до 2014 года, потом школьники выросли, а чем следующее поколение увлекается, я не имею ни малейшего понятия. Слышал, что каким-то «TikTok».

При этом для поколения, которое было вполне взрослым в 1990-х и в начале 2000-х, соционика была чуть ли не откровением, которое обещало найти каждому идеальную пару. Несмотря на слабую развитость интернета, соционика тогда стремительно обрела широкую популярность посредством распространения книг и создания живых сообществ в разных городах бывшего СССР.

В 2000 году уже существовал специальный сайт знакомств, основанный на соционической совместимости. Все себя типировали, конечно же, как Бог на душу положит, в том числе и с помощью именитых на тот момент социоников. Толку от тогдашней соционики было немного, зато повод пообщаться и познакомиться был очень даже основательный, а там уже инертные отношения срабатывали сами собой. Правда, в соответствии с *реальными* типами, а не теми, которые себе в основном назначали посетители форумов, но в таких случаях это было особо не важно.

Тест по соционике ВКонтакте за 10 лет прошли более миллиона человек.

Толку от этого теста почти ноль, но главное в том, что соционика по-прежнему интересна не только школьникам. В ней есть огромный потенциал, однако он, не успев толком раскрыться, был изрядно захламлен энтузиастами. Что ж, таков путь.

3. Соционический тип можно воспитать?

Легко ли из кошки воспитать собаку? Ну, чтоб гавкала, сторожила дом, приносила палку, вот это все? Если у вас когда-либо была собака или кошка, вы без труда вспомните ее основные повадки и модель поведения. Что-то в течение жизни животного корректируется извне, что-то – меняется само по себе, но не настолько, чтобы перемена была кардинальной, когда один вид превращается в другой. Вы в любом случае сможете отметить, что в основном животное осталось таким же на протяжении многих лет.

У меня есть кошка, которая раннее детство провела с собакой, и что-то неуловимое от повадок собаки в ней действительно есть, но в остальном она вполне себе кошка – мяучит, по внешнему виду вполне похожа на кошку и т. д.

Так вот, с соционическим типом примерно то же самое. **Соционический тип – это врожденная и неизменная данность человека.** В нас вообще довольно много врожденного и неизменного: группа крови, внешность, рост, цвет глаз, уровень интеллекта и прочая генетика.

Тип нервной системы – более известный, как темперамент, – у человека остается одинаковым в течение жизни.

Если человек спокойный и флегматичный, то он останется таковым на всю жизнь. И, что самое главное, эффективен такой человек будет в той работе, которая как раз требует спокойствия, уравновешенности и даже где-то медлительности.

Можно ли флегматичного ребенка «сделать» более подвижным? Принудительно можно попытаться, но ничего хорошего из этого не выйдет: на фоне более активных детей он всегда будет в проигрыше. Конкуренция с такими детьми будет вызывать у него стресс и переутомление. Если очень долго работать (= издеваться) над таким ребенком и заставлять его быть более активным (что противоречит самой его природе), это может вызвать болезни различного плана – от простых психосоматических реакций вроде простуды до более тяжелых заболеваний вплоть до проблем с органами или расстройств личности, которые потребуются лечить долгие годы.

Все то же самое справедливо и для соционических типов – они столь же глубоко «прошиты» в психике, как и 4 классических темперамента (сангвиник, флегматик, холерик, меланхолик), только дают на порядок более подробную детализацию в описании внутренних механизмов обработки информации. Человеческая психика, конечно, имеет некоторый запас прочности для адаптации к различным условиям внешней среды, однако стоит помнить, что:

– даже длительная (многолетняя) деятельность не способна радикально поменять настройки психологического типа (кошка не станет собакой, даже если посадить ее на цепь и поселить в будку);

– у каждого человека есть свой предел адаптации, после которого организм неизбежно дает сбой в виде заболеваний.

Именно поэтому соционический тип (если он правильно определен) не может быть перевоспитан или каким-либо образом изменен на другой по своему желанию или по воле родителей. Или когда очень хочется быть дуалом кому-то. Обычно после расставания и такая «дуальность» рассасывается.

Все разговоры социоников-любителей о том, что они много раз себя перетипировали (и значит якобы тип у них менялся) – это свидетельствует только о попытках определить свой врожденный тип, который всегда был один и не менялся на какой-либо другой.

4. Можно ли стать кем угодно и работать на любой работе?

В продолжение предыдущего тезиса есть вот этот. «Можно стать кем угодно» – это очень большое заблуждение. Так может говорить человек, который совершенно не разбирается в людях и их способностях, искренне полагая, что любой человек – это чистый лист, которого можно обучить чему угодно, и он будет делать все с одинаковой легкостью. Возможно, именно *вы* прекрасно знаете, что это не так, однако даже в нашем веке широкого распространения информации до сих пор встречаются подобного рода заявления. Самое ужасное, когда об этом говорят как бы авторитетные ученые, которых много кто воспринимает всерьез. Вот и доверяй после этого ученым и науке.

В любой группе обучения (школа, университет и т. д.) при передаче навыков и знаний любого характера неизбежно довольно быстро становится заметно естественное расслоение учеников по успеваемости. Это заметно еще в школе: кто-то хорош в математике, кто-то в литературе, другие – в иностранных языках, а третьи – бегают быстрее всех, у четвертых – отличная мелкая моторика и самые аккуратные изделия на уроках труда, пятые – так умеют читать стихи, что рыдает вся маршрутка весь класс.

Более того, даже в сходной области способности людей все равно будут «дробиться» на более мелкие – и по ним тоже идет расслоение. Например, на уроках языка часть школьников пишет прекрасные сочинения, но некоторые при этом хронически пишут с ошибками. Другие пишут идеально грамотно, но не способны написать что-либо интересное. Третьи хорошо запоминают стихи, но плохо их читают вслух. Четвертые хорошо умеют формулировать мысли и легко выступают с речью, а пишут – так себе. А кто-то, наоборот, пишет прекрасно, но донести свои мысли вслух не способен. Часть навыков можно улучшить и натренировать до определенной степени, но наибольший успех все-таки будет доступен тем, кто делает ставку на свои уже проявленные задатки.

Интеллект человека – крайне многогранный феномен, который имеет изначальную и уникальную природную специализацию у каждого человека.

Именно поэтому мы помогаем людям подобрать профессию так, чтобы они реализовали свои сильные стороны и сразу выбирали те виды профессий, в которых они могут найти себя с наиболее высокими шансами, не растрачивая долгие годы на неподходящее образование, которое никогда не пригодится.

Все известные люди стали успешными, потому что реализовали свои психологические типы, у нас большая выборка таких людей. Зато мы ни разу не видели успешного в профессии человека, который бы реализовал слабые стороны своего соционического типа – там просто нет ресурса для реализации. В области слабых функций мы заведомо проигрываем конкуренцию тем, кто действует по сильным функциям.

Резюме: можно с неплохой вероятностью кое-как реализоваться в случайной профессии со средними результатами. А вот *выдающихся* результатов можно достичь *только* в гармонии со своими природными свойствами – и да, любой их набор открывает нам путь к *ограниченному* спектру профессий. Тут стоит честно признать: какие-то профессии **навсегда** остаются для нас недоступными при любом раскладе, даже если мы врем другим и себе, что «я мог бы, просто не хочу». Ага.

5. Соционика – это секта?

«Secta» с латинского переводится как «партия, школа, фракция», т. е. некая группа по интересам. Позже это слово стало употребляться для обозначения религиозных раскольников, которые отпочковались от некоего основного религиозного течения.

Соционику называть сектой так же некорректно, как называть, например, сектой фрейдистов или гештальтистов.

Соционика – это про психологию, а не религию.

В соционике нет веры в божественное или сверхъестественное, это вполне материалистичная дисциплина, которая изучает психические функции человека и их объективные проявления.

В соционике нет единых авторитетов – они разнятся или вовсе отсутствуют в зависимости от конкретной соционической тусовки, а в секте есть один непогрешимый лидер. Если сама создательница соционики, при всех ее несомненных заслугах, написала множество крайне спорных трудов и утверждений, которые позже были опровергнуты или не доказаны, то и из последующих социоников никто в непогрешимости замечен не был.

В качестве иронии можно называть сектами разве что различные направления соционики, которые «отошли от постулатов» **Аушры**¹, но это уже «сектантские» направления внутри соционики (к слову, почти все), т. к. глобально соционике не от чего было откальваться: она изначально возникла вне академической психологии. Не может отколоться то, что изначально не было частью чего-либо. А вот расколоться может, что многократно с соционикой и произошло.

Вообще, в любой группе по интересам можно обнаружить черты секты, т. к. существует множество современных определений этого слова, которые сводятся к тому, что «секта – это религиозная группа очень нехороших людей».

Но, конечно, когда соционику клеймят «сектой» – чаще всего это совершенно обычное стремление как-либо оскорбить и унижить чье-то увлечение, которое кому-то кажется неправильным в силу особенностей его картины мира. Прикрыто это может быть каким угодно белым пальто: от «я так вижу» до «потому что лженаука, я в интернете прочитал».

¹ *Аушра Аугустинавичюте* – советский литовский экономист, основоположница соционики – концепции типов личности и взаимоотношений между ними, основанной на типологии известного швейцарского психолога К. Г. Юнга и теории информационного метаболизма А. Кемпинского. – *Прим. авт.*

6. Соционика – это лженаука?

Примерно из той же серии заявление, как и предыдущее. Соционика в той же степени лженаучна, в какой таковыми являются большинство направлений психологии, ибо значимые эксперименты психологии оказались невозпроизводимы и вообще никак не держат тот самый критерий Поппера. Не признаете соционику наукой – так будьте уж последовательны и сначала разберитесь с психологией.

Единственное отличие соционики от многих психологических направлений состоит в том, что соционика появилась вне психологии и сделана в основном не психологами. Все.

Ничего сверхъестественного (супер-пупер научного) в официальной университетской программе по психологии нет и в помине (у меня диплом психолога с отличием), а соционика смотрелась бы там вполне выгодно между всякими мутными и расплывчатыми дисциплинами вроде «психологии семьи» или «организационной психологии». Особенно если учесть, что задачи этих (и многих других) дисциплин соционика решает в несколько раз эффективнее. Но нет, официальные академические круги предпочитают мусолить невнятную гуманитарную жвачку, но соционику воспринимают в штыки, потому что «что-то о ней слышали лет 20–30 назад».

Именно по причине крайней инертности образовательной сферы весьма туго и медленно соционика проникает в официальные академические круги, которые зачастую слишком высокомерны и слишком (материально) не заинтересованы в том, чтобы в свой дискурс допускать нечто столь непонятное. Если кто-то из преподавателей и добавляет соционику в официальную программу, то сугубо по личной инициативе. Тем не менее, по России и СНГ дипломные и кандидатские работы с применением соционики все-таки защищаются, и их количество с каждым годом растет.

При этом я несколько не печалюсь по поводу нынешнего положения вещей, а даже совсем наоборот. Ибо стоит какую-то случайную соционику административно растиражировать через официальные министерства – и откроется портал в ад. Не хватало еще, чтобы появились сонмы плохих психологов, которым где-то кое-как преподали какую-то там соционику. И они начнут писать учебные планы о том, что Гамлет может сыграть любой тип...

Спасибо, нам и в постмодерне неплохо. В статусе «лженауки», да.

Кстати, с соционикой неоднократно пытались бороться разные наивные борцы со лженаукой. Видео от одного из них мы подробно разобрали, оно есть на нашем канале.

7. Можно ли поставить эксперимент и доказать, что соционика это наука?

Ах, если бы все было так просто. Периодически нас об этом спрашивают зрители, поэтому нужно развернуть эту тему. Во-первых, кому мы будем это доказывать, если соционика по своей сути ближе всего к психологии? А психологию при этом наукой признают даже далеко не все психологи, не говоря уже о представителях технических или естественнонаучных дисциплин, которые нередко отличаются снобизмом в сторону гуманитарных наук в принципе. Кстати, нередко они правы.

Соционика, конечно, во многом наука гуманитарная, от этого никуда не убежать, хотя у нее есть довольно большой потенциал развития в сторону нейробиологии и психофизиологии, просто не было пока заинтересованных в таком развитии людей.

Если одному физика показалось, что в соционике «что-то есть», то его коллеге может казаться ровно обратное. Если нам, к примеру, удалось убедить некую комиссию психологов в одном учебном заведении, то не факт, что нас не воспримут в штывки в соседнем университете. И так до бесконечности, можно потратить годы на непонятные доказывания с сомнительным результатом.

По принципу прецедента можно попытаться пролоббировать соционику через государственные или крупные частные учреждения, имеющие авторитетность в сфере психологии или науки вообще, однако, в чем может быть интерес у руководства таких учреждений? Зачем им какая-то непонятная соционика? Не повредит ли она их авторитетности? Большинству руководителей будет проще оставить все как есть, ибо «признание» соционики может оказаться для них в итоге себе дороже.

Далее. У самой психологии есть большие проблемы с доказательной базой, поэтому соционика заведомо находится в еще более проигрышной позиции, если ее кто-то попытается «доказать» или кому-то «представить».

Если некий соционический эксперимент таки будет организован и проведен (что само по себе требует существенного финансирования), в плане тех же инертных отношений нужно достаточно длительное наблюдение за взаимодействием людей, в которое неизбежно вмешиваются разные несоционические факторы, вроде особенностей личности, уровня развития этих личностей, специфика социальной ситуации, в которой они находятся и т. д.

Достаточно интересным может быть разве что исследование соционических типов семейных пар, которые проживают вместе более 3 лет. Это те пары, которые не попали в статистику по разводам, а это значит, что их психологическая совместимость оказалась выше среднего по уровню комфорта и прошла проверку на прочность.

Можно с высокой достоверностью утверждать, что среди таких пар будут практически отсутствовать инертные отношения конфликта и супер-эго, и будут преобладать в основном комфортные и нейтральные отношения.

Т.е. это примерно то, что мы уже много лет видим по собственному опыту наблюдений и типирований.

Правда, к любого рода соционическому эксперименту можно найти массу поводов придраться, т. к. психологическое исследование целиком базируется на оценке типов экспертами (не существует пока что метода типирования, полностью лишённого человеческого фактора), поэтому экспертов всегда можно обвинить в том, что они намеренно типируют людей в те типы, которые будут укладываться в гипотезу. Однако можно типировать пары по одному, чтобы эксперты не знали, кто чей муж или жена. Такое исследование мы бы вполне охотно провели, только непонятно, кто будет оплачивать нашу работу и что конкретно мы хотим этим доказать (и кому)? Инертные отношения работают объективно и стабильно – людям, которые смотрят

рят наш канал, обучались у нас или читали наши книги, это очевидно. А скептиков не убедит ничего.

Так что же делать?

Выше я уже писал о том, что туговатое вхождение соционики в официальный научный дискурс меня нисколько не печалит, т. к. ситуация разрешится сама собой одним из нижеследующих путей.

Вариант первый: примерно в течение ближайших 10–20 лет соционика органично и без лишнего шума войдет в состав психологии – просто потому, что сменится поколение психологов, наберется критическая масса кандидатских и докторских работ с использованием соционики, и тут вдруг внезапно окажется, что соционика вся такая замечательная незаслуженно отфутболивалась от психологии предыдущие полвека, и доказательная база у нее вполне допустимая по меркам психологии, и основные положения интересные, и эффективность высокая. В общем, все у нее не хуже, а местами намного лучше того, что уже есть в традиционной академической психологии.

Либо второй вариант (и лично мне он кажется более вероятным): постмодерн настолько разберет по кирпичикам все традиционные иерархические институты (а официальная наука – это классическая пирамидальная бюрократия в чистом виде), что сам термин «мнение официальной науки» окончательно станет анахронизмом и почти никого уже не будет интересовать.

В интернете сейчас бум научпоперов, благодаря тому, что массовый зритель пока еще по инерции склонен доверять неким абстрактным ученым с бородой и в очках.

Вместе с тем, давно набирает силу и новый тренд под названием «критическое мышление» (разновидность массовой ограниченности под новой вывеской), когда научпоперы (часто – ангажированные идеологически, либо находящиеся в плену уплощенности своего мышления) начинают опровергать как официальную науку, так и друг друга с помощью красиво оформленных манипуляций, фейков и подтасовок, и вся задача зрителя сводится к тому, чтобы просто выбрать своего лидера мнений из предложенных (или навязанных алгоритмами «YouTube»), который и будет для них истиной.

Уже сейчас мнение какого-нибудь блогера с IQ 80 имеет в медийной среде значительно больший вес, чем мнение целой академии наук, которая в информационном поле нередко имеет влияние на уровне статистической погрешности. Хотим мы этого или нет, но новая реальность уже здесь. Иерархии и традиционные авторитеты опрокидываются все быстрее, а новые авторитеты настолько локальны и сменяют друг друга так стремительно, что любая попытка составить представление о происходящем все больше обречена на неудачу. Поэтому доказывать что-либо официальной науке по гуманитарной дисциплине в 21 веке – это примерно то же самое, что настойчиво пытаться устроиться работать на тонущий Титаник.

8. Всех 16 типов – поровну?

Этот тезис в явной или неявной форме можно встретить на различных соционических площадках, либо проследить его на страницах старых соционических книг, написанных в 1980–1990 годы прошлого столетия. Когда в середине 2000-х годов я начал изучать все доступные на тот момент источники по соционике, мне в принципе было все равно, сколько каких типов существует в социуме, я об этом даже не задумывался. Как не задумывались и все соционики первой волны, потому что я не могу припомнить ни одной старой соционической книги – от Аушры и Калинаускаса до Гуленко, Рейнина, Стратиевской и многих других – в которой бы содержались хотя бы намеки на подобную идею. Между тем, она чрезвычайно важна для соционики, что стало понятно мне после того, как количество протипированных людей личной мной перевалило за несколько сотен, и стали вырисовываться многие другие важные законы соционики, которые ранее не были корректно описаны, либо в ту сторону вообще никто особо не думал. А вот в чем дело.

Если 16 типов изначально не равное количество (т. е. не по 6,25 % от населения каждого типа – 100/16), а при этом свойства всех типов и значимые признаки в старой соционической литературе описаны с одинаковой детализацией, как будто их поровну, то можно сделать следующие **выводы**:

- Большинство соционических авторов не заметили неравного распределения типов из-за низкого уровня развития диагностических методик и во многом случайного типирования вместо четкой и надежной методологии;
- В описаниях типов старых соционических авторов есть фундаментальные неточности (которые еще нужно найти и исправить);

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.