

ЗАЩИТА ОТ ПРИНУДИТЕЛЬНОЙ ЛИКВИДАЦИИ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА ПО ИСКАМ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ

- ◆ Основания и порядок принудительной ликвидации
- ◆ Разъяснения высших судебных органов
- ◆ Арбитражная практика
- ◆ Формы процессуальных документов

Александр Борисов

**Защита от принудительной
ликвидации юридического лица
по искам государственных органов**

«Юстицинформ»

2007

Борисов А. Н.

Защита от принудительной ликвидации юридического лица
по искам государственных органов / А. Н. Борисов —
«Юстицинформ», 2007

ISBN 978-5-7205-0842-5

Книга содержит практические рекомендации по защите прав и законных интересов организаций при обращении в суд государственных органов с требованиями о ликвидации юридических лиц. Подробно рассмотрены основания и порядок принудительной ликвидации юридических лиц, компетенция органов государственной власти по обращению в суд, подведомственность и подсудность рассмотрения дел. Особое внимание уделено порядку оспаривания (обжалования) решений и действий (бездействия) государственных органов и их должностных лиц. Учтены разъяснения высших судебных органов (Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ), правоприменительная практика, а также позиции федеральных органов исполнительной власти. В приложениях приведены формы процессуальных документов, которые рекомендуется использовать при защите в суде от исков государственных органов, а также при оспаривании решений и действий (бездействия) государственных органов и их должностных лиц.

ISBN 978-5-7205-0842-5

© Борисов А. Н., 2007

© Юстицинформ, 2007

Содержание

Введение	5
Глава 1	7
1.1. Принудительная ликвидация юридического лица как санкция за нарушение правопорядка	7
1.2. Основания принудительной ликвидации юридического лица	10
1.3. Государственные органы, уполномоченные подавать иски о ликвидации юридических лиц	13
1.4. Подведомственность и подсудность дел о принудительной ликвидации юридических лиц	18
1.5. Процессуальные требования к возражениям против требования о принудительной ликвидации юридического лица	21
Глава 2	24
2.1. Общие положения	24
Конец ознакомительного фрагмента.	25

А. Н. Борисов

Защита от принудительной ликвидации юридического лица по искам государственных органов

Введение

Настоящая книга посвящена защите прав и законных интересов организаций при обращении государственных органов в суды с требованиями о ликвидации организаций.

Принудительная ликвидация юридического лица является санкцией, причем довольно суровой, за нарушение этим юридическим лицом существующего правопорядка, соответствующих предписаний законодательства. Однако всегда ли эти нарушения настолько существенны, что должны являться основанием для вынесения судом решения о ликвидации юридического лица? По мнению государственного органа, обратившегося в суд с соответствующим заявлением, – безусловно, да (иначе зачем же орган обращался в суд). Но это мнение одной стороны, истца. Нет сомнений в том, что положения правовых актов, устанавливающих основания для принудительной ликвидации юридических лиц, помогут найти аргументы в пользу ответчика, т. е. юридического лица, о принудительной ликвидации которого заявлено требование.

Кроме того, законодательно не только установлены основания для принудительной ликвидации юридических лиц, но и регламентирован порядок, которым государственные органы должны руководствоваться при обращении в суды с соответствующими исками. В то же время перечень правовых норм, к которым необходимо обратиться для выработки правовой позиции, настолько велик, что сориентироваться в нем непросто. За время действия этих норм сформировалась определенная правоприменительная и, прежде всего, судебная практика, которую также надо учитывать. Соответственно, книга предназначена для оказания помощи в этом организациям, о ликвидации которых заявлены иски в суды.

В главе 1 книги дан общий обзор установленных законодательством оснований принудительной ликвидации юридических лиц, рассмотрены общие полномочия государственных органов на предъявление в суды исков о ликвидации организаций, описана подведомственность и подсудность дел по рассмотрению таких исков, а также изложены основные процессуальные требования к возражениям против требования о принудительной ликвидации юридического лица.

В главах 2—5 более подробно рассмотрены данные положения применительно к условной группировке оснований принудительной ликвидации юридических лиц: при нарушениях порядка государственной регистрации юридических лиц (в том числе исключение недействующих юридических лиц из ЕГРЮЛ), в случаях осуществления ими запрещенной законом деятельности или деятельности без лицензии, коммерческих организаций по предусмотренным ГК РФ основаниям и некоммерческих организаций.

Особое внимание уделено в гл. 6 книги возбуждению дел о несостоятельности (банкротстве) по заявлениям налоговых органов, основанных на наличии задолженности по уплате обязательных взносов в бюджеты соответствующих уровней и государственные внебюджетные фонды. Там же рассмотрен порядок оспаривания решений и действий (бездействия) налоговых органов и их должностных лиц в арбитражном суде и порядок обжалования этих решений и действий в вышестоящем налоговом органе (у вышестоящего должностного лица).

В приложениях к книге приведены примерные формы процессуальных документов, которые рекомендуется использовать при защите прав и законных интересов организаций при обращении государственных органов в суды с требованиями о принудительной ликвидации. Ссылки на приложения содержатся в тексте книги при описании того или иного процессуального документа.

Глава 1

Случаи принудительной ликвидации юридических лиц. Органы государственной власти, полномочные подавать иски. Подведомственность и подсудность дел

1.1. Принудительная ликвидация юридического лица как санкция за нарушение правопорядка

Общие положения о ликвидации юридического лица закреплены в ст. 61 ч. 1 ГК РФ, согласно п. 1 которой ликвидация юридического лица влечет его прекращение без перехода прав и обязанностей в порядке правопреемства к другим лицам.

Статья 61 ГК РФ различает добровольную и принудительную ликвидацию юридического лица:

добровольная ликвидация юридического лица осуществляется по решению его учредителей (участников) либо органа юридического лица, уполномоченного на то учредительными документами, в том числе в связи с истечением срока, на который создано юридическое лицо, с достижением цели, ради которой оно создано;

принудительная ликвидация юридического лица осуществляется по решению суда в случаях, предусмотренных в п. 2 ст. 61 ГК РФ, на основании исков соответствующих государственных органов и органов местного самоуправления.

Положение п. 2 ст. 61 ГК РФ, согласно которому юридическое лицо может быть ликвидировано по решению суда, если данное юридическое лицо осуществляет деятельность с неоднократными нарушениями закона, являлось предметом рассмотрения КС России, который Постановлением от 18 июля 2003 г. № 14-П¹ признал данное положение не противоречащим Конституции РФ, поскольку, по конституционно-правовому смыслу данного положения, предполагается, что предусмотренная им санкция – ликвидация юридического лица, не может быть назначена по одному лишь формальному основанию неоднократности нарушений законодательства, а должна применяться в соответствии с общеправовыми принципами юридической ответственности и быть соразмерной допущенным юридическим лицом нарушениям и вызванным ими последствиям.

В обоснование вывода о том, что норма, содержащаяся в п. 2 ст. 61 ГК РФ, в ее конституционно-правовом смысле не может рассматриваться как нарушающая конституционные права и свободы, в том числе права владения, пользования и распоряжения имуществом, а также свободу предпринимательской деятельности, КС России привел в п. 3 мотивировочной части указанного постановления следующее:

устанавливая правовое положение юридических лиц как участников гражданского оборота и субъектов предпринимательской деятельности, ГК РФ предусматривает, что юридическое лицо в случае осуществления им деятельности без надлежащего разрешения (лицензии) либо деятельности, запрещенной законом, либо с иными неоднократными или грубыми нарушениями закона или иных правовых актов может быть ликвидировано по решению суда. Названная норма под угрозой содержащейся в ней санкции понуждает юридические лица – коммерческие организации различных организационно-правовых форм, включая производственные кооперативы, осуществлять предпринимательскую деятельность в рамках суще-

¹ СЗ РФ. 2003. № 30. Ст. 3102.

ствующего правопорядка, не нарушая соответствующие предписания законодательства, и тем самым призвана обеспечить защиту прав и законных интересов других лиц;

отсутствие в п. 2 ст. 61 ГК РФ конкретного перечня положений, нарушение которых может привести к ликвидации юридического лица, т. е. его прекращению без перехода прав и обязанностей в порядке правопреемства, не означает, что данная санкция может применяться по одному лишь формальному основанию – в связи с неоднократностью нарушений обязательных для юридических лиц правовых актов. Исходя из общеправовых принципов юридической ответственности (в том числе наличия вины) и установленных ст. 55 (ч. 3) Конституции РФ критериев ограничения прав и свобод, соблюдение которых обязательно не только для законодателя, но и для правоприменителя, оспариваемая норма предполагает, что неоднократные нарушения закона в совокупности должны быть столь существенными, чтобы позволить арбитражному суду – с учетом всех обстоятельств дела, включая оценку характера допущенных юридическим лицом нарушений и вызванных им последствий, – принять решение о ликвидации юридического лица в качестве меры, необходимой для защиты прав и законных интересов других лиц.

Именно приведенная правовая позиция КС России является главным аргументом защиты в судебных спорах между государственными органами (органами местного самоуправления) и юридическими лицами по поводу принудительной ликвидации последних. В этой связи не только представляет интерес, но и имеет практическую значимость правовая позиция, выраженная в п. 2 мотивировочной части того же Постановления КС России от 18 июля 2003 г. № 14-П:

Конституцией РФ гарантируются свобода экономической деятельности, составляющая одну из основ конституционного строя Российской Федерации (ч. 1 ст. 8), а также такие основные неотчуждаемые права и свободы человека, как право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности (ч. 1 ст. 34), право иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами (ч. 2 ст. 35);

в развитие названных конституционных положений и на основе общеправовых принципов юридического равенства, неприкосновенности собственности и свободы договора ГК РФ в качестве основных начал гражданского законодательства закрепляет равенство, автономию воли и имущественную самостоятельность участников гражданско-правовых отношений, недопустимость произвольного вмешательства кого-либо в частные дела (п. 1 ст. 1 ГК РФ);

права владения, пользования и распоряжения имуществом, а также свобода предпринимательской деятельности и свобода договоров могут быть ограничены федеральным законом, но только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства (ч. 3 ст. 55 Конституции РФ), что корреспондирует положениям ст. 1 Протокола № 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, в силу которой право каждого физического и юридического лица на уважение принадлежащей ему собственности и ее защиту (и вытекающая из этого свобода пользования имуществом, в том числе в целях осуществления предпринимательской деятельности) не умаляет права государства обеспечивать выполнение таких законов, какие ему представляются необходимыми для осуществления контроля за использованием собственности в соответствии с общими интересами;

поэтому, регулируя посредством гражданского законодательства предпринимательскую деятельность коммерческих организаций, в том числе акционерных обществ, федеральный законодатель в соответствии со ст. 71 (п. «в» и «о») Конституции РФ обязан учитывать, что, по смыслу положений ст. 55 (ч. 3) Конституции РФ во взаимосвязи с ее ст. 8, 17, 34 и 35, возможные ограничения федеральным законом прав владения, пользования и распоряжения имуще-

ством, а также свободы предпринимательской деятельности и свободы договоров, исходя из общих принципов права, должны отвечать требованиям справедливости, быть адекватными, пропорциональными, соразмерными и необходимыми для защиты конституционно значимых ценностей, в том числе прав и законных интересов других лиц.

1.2. Основания принудительной ликвидации юридического лица

Перечень случаев, когда юридическое лицо может быть ликвидировано по решению суда, содержится в п. 2 ст. 61 ч. 1 ГК РФ (в ред. Федерального закона от 10 января 2006 г. № 18-ФЗ²). В частности, такое решение может быть принято судом в случае:

допущенных при создании юридического лица грубых нарушений закона, если эти нарушения носят неустранимый характер;

осуществления юридическим лицом деятельности без надлежащего разрешения (лицензии);

осуществления юридическим лицом деятельности, запрещенной законом;

осуществления юридическим лицом деятельности с нарушением Конституции РФ, с иными неоднократными или грубыми нарушениями закона или иных правовых актов;

при систематическом осуществлении некоммерческой организацией, в том числе общественной или религиозной организацией (объединением), благотворительным или иным фондом, деятельности, противоречащей ее уставным целям;

в иных случаях, предусмотренных ГК РФ.

Такой случай принудительной ликвидации юридического лица, как допущенные при его создании грубые нарушения закона, если эти нарушения носят неустранимый характер, предусмотрен также в п. 2 ст. 25 Федерального закона от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (наименование в ред. Федерального закона от 23 июня 2003 г. № 76-ФЗ)³. Там же предусмотрено, что регистрирующий орган вправе обратиться в суд с требованием о ликвидации юридического лица также в случае неоднократных либо грубых нарушений законов или иных нормативных правовых актов государственной регистрации юридических лиц.

Наряду с принудительной ликвидацией юридического лица Федеральный закон «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» предусматривает процедуру исключения юридического лица, прекратившего свою деятельность, из ЕГРЮЛ по решению регистрирующего органа. В результате данной процедуры, также как и при завершении процесса ликвидации, прекращается правоспособность юридического лица (см. гл. 2 настоящей книги).

Законодательно запрещены различные виды деятельности. Однако непосредственно в законодательных актах порядок ликвидации юридического лица закреплен для следующих случаев осуществления запрещенной деятельности:

ликвидация юридических лиц в случаях, предусмотренных антимонопольным законодательством;

ликвидация организаций за причастность к терроризму.

ликвидация юридического лица в связи с незаконным оборотом наркотических средств или психотропных веществ;

ликвидация общественных и религиозных объединений в случаях осуществления экстремистской деятельности, приостановление деятельности, запрет на деятельность (см. гл. 3 и 5 настоящей книги).

В соответствии с п. 1 ст. 49 части первой ГК РФ отдельными видами деятельности, перечень которых определяется законом, юридическое лицо может заниматься только на основании специального разрешения (лицензии). В пункте 3 ст. 49 ГК РФ предусмотрено, что право юри-

² СЗ РФ. 2006. № 3. Ст. 282.

³ СЗ РФ. 2001. № 33. Ст. 3431; 2003. № 26. Ст. 2565.

дического лица осуществлять деятельность, на занятие которой необходимо получение лицензии, возникает с момента получения такой лицензии или в указанный в ней срок и прекращается по истечении срока ее действия, если иное не установлено законом или иными правовыми актами. Строго говоря, деятельность без надлежащего разрешения (лицензии) также является деятельностью, запрещенной законом. Тем не менее в п. 2 ст. 61 ГК РФ данные основания указаны как самостоятельные.

Рассматривая такое основание принудительной ликвидации юридического лица, как осуществление деятельности с нарушением Конституции РФ, с иными неоднократными или грубыми нарушениями закона или иных правовых актов, следует упомянуть сохраняющие свою практическую значимость разъяснения, данные в п. 23 постановления Пленума ВС России и пленума ВАС России от 1 июля 1996 г. № 6/8: юридическое лицо может быть ликвидировано по решению суда лишь в случаях, предусмотренных ГК РФ (п. 2 ст. 61), и, следовательно, неисполнение указанным лицом требований, содержащихся в иных законах, может служить основанием для ликвидации юридического лица, если суд квалифицирует соответствующие действия (бездействие) как неоднократные или грубые нарушения данного закона или иного правового акта.

Основания ликвидации некоммерческих организаций предусмотрены как ГК РФ, так и иными законодательными актами, регулирующими деятельность некоммерческих организаций различных организационно-правовых форм, в том числе Федеральными законами «О некоммерческих организациях», «Об общественных объединениях», «О политических партиях», «О свободе совести и о религиозных объединениях», «О противодействии экстремистской деятельности» и т. д. (см. гл. 5 настоящей книги).

«Иные» случаи принудительной ликвидации юридических лиц предусмотрены в ГК РФ, в основном для коммерческих организаций. Случаи принудительной ликвидации коммерческих организаций на основании норм ГК РФ предусмотрены и в принятых в соответствии с данным Кодексом федеральных законах о конкретных организационно-правовых формах юридических лиц.

Предусмотренные ГК РФ и принятыми в соответствии с ним федеральными законами основания принудительной ликвидации коммерческих организаций можно сгруппировать следующим образом (см. гл. 4 настоящей книги):

несоблюдение требований к числу участников хозяйственных товариществ и обществ, к числу членов производственных кооперативов, к численности работников и акционеров народных предприятий;

несоблюдение требований к оплате уставного капитала хозяйственного общества;

несоблюдение требований к размерам чистых активов организации;

невыполнение требований о приведении учредительных документов в соответствие с федеральными законами.

В соответствии с п. 4 ст. 61 ГК РФ (здесь и далее в ред. Федерального закона от 3 января 2006 г. № 6-ФЗ⁴) юридическое лицо, за исключением казенного предприятия, учреждения, политической партии и религиозной организации, ликвидируется также в соответствии со ст. 65 ГК РФ вследствие признания его несостоятельным (банкротом). В пункте 4 ст. 61 ГК РФ также предусмотрено, что в случае, если стоимость имущества такого юридического лица недостаточна для удовлетворения требований кредиторов, оно может быть ликвидировано только в порядке, предусмотренном ст. 65 ГК РФ.

В пункте 1 ст. 65 ГК РФ так же, как и в п. 4 ст. 61, предусмотрено, что юридическое лицо, за исключением казенного предприятия, учреждения, политической партии и религиозной организации, по решению суда может быть признано несостоятельным (банкротом). Как

⁴ СЗ РФ. 2006. № 2. Ст. 171.

установлено в п. 1 ст. 65 ГК РФ, признание юридического лица банкротом судом влечет его ликвидацию.

Таким образом, юридическое лицо может быть признано банкротом и в том случае, если оно не способно в полном объеме исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, под которыми согласно ст. 2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» понимаются налоги, сборы и иные обязательные взносы в бюджет соответствующего уровня и государственные внебюджетные фонды в порядке и на условиях, которые определяются законодательством Российской Федерации (см. гл. 6 настоящей книги).

1.3. Государственные органы, уполномоченные подавать иски о ликвидации юридических лиц

В соответствии с п. 3 ст. 61 ГК РФ требование о ликвидации юридического лица по основаниям, указанным в п. 2 этой статьи, может быть предъявлено в суд государственным органом или органом местного самоуправления, которому право на предъявление такого требования предоставлено законом.

Как указывал Президиум ВАС России в информационном письме от 5 декабря 1997 г. № 23 «О применении пунктов 2 и 4 статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации»⁵, в частности, в соответствующих случаях иски о принудительной ликвидации юридических лиц могут заявляться налоговыми органами, Банком России (на основании ст. 20 Федерального закона «О банках и банковской деятельности»), прокурором (на основании ст. 35 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»).

В соответствии с п. 11 ст. 7 Закона РФ от 21 марта 1991 г. № 943-1 «О налоговых органах Российской Федерации» (в ред. Федеральных законов от 8 июля 1999 г. № 151-ФЗ и от 27 июля 2006 г. № 137-ФЗ)⁶ налоговым органам предоставляется право предъявлять в суде и арбитражном суде иски о ликвидации организации любой организационно-правовой формы по основаниям, установленным законодательством Российской Федерации, о признании недействительной государственной регистрации юридического лица.

Согласно правовой позиции КС России, выраженной в постановлении от 18 июля 2003 г. № 14-П, по смыслу ст. 10 и 114 Конституции РФ полномочие предъявлять от имени государства требование о ликвидации акционерного общества, осуществляющего свою деятельность с неоднократными нарушениями закона или при отрицательном значении чистых активов, т. е. оказавшегося финансово несостоятельным, по своей природе относится к полномочиям исполнительной власти. Устанавливая в соответствии со ст. 71 (п. «г», «о»), 76 (ч. 1) и 114 (п. «е», «ж» ч. 1) Конституции РФ порядок организации и деятельности федеральных органов исполнительной власти, в том числе полномочия по обеспечению законности, прав и свобод участников предпринимательской деятельности, законодатель вправе возложить полномочие предъявлять иски о ликвидации акционерных обществ на какой-либо из федеральных органов исполнительной власти (структура которых утверждается Президентом РФ по представлению Председателя Правительства РФ – ч. 1 ст. 112 Конституции РФ), по своему функциональному предназначению (и с учетом его места и роли в структуре федеральных органов исполнительной власти, организационных, кадровых, информационных и иных ресурсов), наиболее приспособленный к его осуществлению.

Как указал КС России, налоговые органы призваны прежде всего обеспечивать своевременное выполнение юридическими лицами своих обязанностей по уплате налогов и сборов. Располагая соответствующими финансово-бухгалтерскими документами, в том числе относящимися к результатам обязательного аудита, эти органы имеют возможность оценивать в целом их финансовую состоятельность. Кроме того, на налоговые органы с 1 июля 2002 г. возложена функция государственной регистрации юридических лиц, т. е. предполагается, что они обязаны осуществлять и контроль за соблюдением юридическими лицами требований законодательства.

Соответственно, КС России Постановлением от 18 июля 2003 г. № 14-П признал не противоречащей Конституции РФ норму, содержащуюся во взаимосвязанных положениях подп. 16 п. 1 ст. 31 части первой НК РФ, п. 3 ст. 61 ГК РФ и п. 6 ст. 35 Федерального закона «Об

⁵ Вестник ВАС РФ. 1998. № 2.

⁶ Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1991. № 15. Ст. 492; СЗ РФ. 1999. № 28. Ст. 3484; 2006. № 31. Ч. 1. Ст. 3436.

акционерных обществах», предусматривающую право налоговых органов предъявлять в суд по основаниям, указанным в законе, требования о ликвидации акционерных обществ (следует, однако, иметь в виду, что действующая редакция ст. 31 части первой НК РФ (т. е. в ред. Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 137-ФЗ) полномочий налоговых органов на предъявление в судах исков о ликвидации организаций не предусматривает).

В соответствии со ст. 2 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» государственная регистрация осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в порядке, установленном Конституцией РФ и Федеральным конституционным законом «О Правительстве Российской Федерации». Согласно п. 1 Положения о Федеральной налоговой службе, утв. постановлением Правительства РФ от 30 сентября 2004 г. № 506⁷, уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим государственную регистрацию юридических лиц, является ФНС России.

ФНС России является также уполномоченным органом, имеющим право на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом (см. гл. 6 настоящей книги):

под уполномоченными органами согласно ст. 2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» понимаются федеральные органы исполнительной власти, уполномоченные Правительством РФ представлять в деле о банкротстве и в процедурах банкротства требования об уплате обязательных платежей и требования Российской Федерации по денежным обязательствам, а также органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, уполномоченные представлять в деле о банкротстве и в процедурах банкротства требования по денежным обязательствам соответственно субъектов Российской Федерации и муниципальных образований;

постановлением Правительства РФ от 29 мая 2004 г. № 257 «Об обеспечении интересов Российской Федерации как кредитора в делах о банкротстве и в процедурах банкротства»⁸ установлено, что уполномоченным органом по представлению в делах о банкротстве и в процедурах банкротства требований об уплате обязательных платежей и требований Российской Федерации по денежным обязательствам является ФНС России. Соответствующие полномочия закреплены также в п. 1 и 5.11 Положения о Федеральной налоговой службе, утв. постановлением Правительства РФ от 30 сентября 2004 г. № 506.

Необходимо иметь в виду, что полномочия налоговых органов на предъявление в судах и арбитражных судах исков о ликвидации организаций не безграничны. И сделанная в п. 11 ст. 7 Закона РФ «О налоговых органах Российской Федерации» оговорка, согласно которой налоговые органы имеют право на предъявление таких исков «по основаниям, установленным законодательством Российской Федерации», имеет немаловажное значение.

В частности, налоговые органы не наделены полномочиями на предъявление исков о ликвидации:

организаций, в отношении которых в соответствии со ст. 10 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» установлен специальный порядок регистрации отдельных видов юридических лиц (см. гл. 2 и 5 настоящей книги);

организаций по основанию осуществления ими деятельности без лицензии (за исключением случаев, когда налоговые органы являются лицензирующими органами) или запрещенной законом деятельности (см. гл. 3 настоящей книги).

⁷ СЗ РФ. 2004. № 40. Ст. 3961.

⁸ СЗ РФ. 2004. № 23. Ст. 2310.

В соответствии с ч. 1 ст. 53 АПК РФ в случаях, предусмотренных федеральным законом, государственные органы, органы местного самоуправления и иные органы вправе обратиться с исками или заявлениями в арбитражный суд в защиту публичных интересов.

В пункте 12 постановления Пленума ВАС России от 9 декабря 2002 г. № 11 предписано иметь в виду, что указанные органы реализуют свои функции как непосредственно, так и через подведомственные им органы и организации; поэтому представительство органов государственной власти и органов местного самоуправления в арбитражных судах могут осуществлять по их специальному поручению подведомственные им органы и организации, а также вышестоящие по отношению к ним органы и организации через лиц, состоящих в штате этих органов и организаций, либо адвокаты; полномочия таких лиц должны быть подтверждены доверенностью, выданной соответствующим органом или организацией.

В части 2 ст. 53 АПК РФ установлено, что в обращении должно быть указано, в чем заключается нарушение публичных интересов, послужившее основанием для обращения в арбитражный суд.

Согласно ч. 3 ст. 53 АПК РФ орган, обратившийся в арбитражный суд, пользуется процессуальными правами и несет процессуальные обязанности истца.

ВАС России письмом от 19 июля 2004 г. № С1-7/уп-905 «Об упраздненных федеральных органах исполнительной власти, выступавших в арбитражном процессе от имени Российской Федерации»⁹ предписал арбитражным судам иметь в виду, что производство по делам, по которым от имени Российской Федерации выступали упраздненные федеральные органы исполнительной власти и их территориальные органы, не может быть прекращено по мотиву упразднения соответствующего федерального органа; в названных случаях к участию в арбитражном деле вместо упраздненных должны допускаться федеральные органы исполнительной власти (их территориальные органы), которым переданы соответствующие функции упраздненных федеральных органов; об этом указывается в судебном акте.

В соответствии с ч. 4 ст. 53 АПК РФ отказ органа от предъявленного им иска не лишает истца права требовать рассмотрения дела по существу, если истец участвует в деле.

Процессуальным основанием для обращения органов государственной власти в суд общей юрисдикции с иском о ликвидации юридического лица является норма ч. 1 ст. 46 ГПК РФ: в случаях, предусмотренных законом, органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации или граждане вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц по их просьбе либо в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц.

Необходимо отметить, что в ч. 1 ст. 46 ГПК РФ говорится только о случаях, предусмотренных законом. Соответственно, в исковом заявлении органа государственной власти о ликвидации юридического лица должна содержаться ссылка на закон, предусматривающий право предъявления такого иска.

Согласно ч. 2 ст. 46 ГПК РФ лица, подавшие заявление в защиту законных интересов других лиц, пользуются всеми процессуальными правами и несут все процессуальные обязанности истца, за исключением права на заключение мирового соглашения и обязанности по уплате судебных расходов.

В пункте 3 ст. 35 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» (в ред. Федерального закона от 17 ноября 1995 г. № 168-ФЗ)¹⁰ установлено, что прокурор в соответствии с процессуальным законодательством Российской Федерации вправе обратиться в суд с заявлением или вступить в дело в любой стадии процесса, если этого требует защита прав граждан и охраняемых законом интересов общества или государства. Согласно п. 5 этой же

⁹ СПС.

¹⁰ Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. № 8. Ст. 366; СЗ РФ. 1995. № 47. Ст. 4472.

статьи Генеральный прокурор РФ в соответствии с законодательством Российской Федерации принимает участие в заседаниях ВС России, ВАС России.

Согласно ч. 1 ст. 45 ГПК РФ прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований.

Данная норма не означает, что прокурор вправе обратиться в суд общей юрисдикции с иском о ликвидации любой организации и по любому из оснований. Такое право должно быть предусмотрено в соответствующем законодательном акте. Соответственно, конкретизируя положение ч. 1 ст. 45 ГПК РФ, ч. 3 ст. 131 ГПК РФ устанавливает, что в исковом заявлении, предъявляемом прокурором в защиту интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований или в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц, должно быть указано, в чем конкретно заключаются их интересы, какое право нарушено, а также должна содержаться ссылка на закон или иной нормативный правовой акт, предусматривающие способы защиты этих интересов.

В соответствии с ч. 2 ст. 45 ГПК РФ прокурор, подавший заявление, пользуется всеми процессуальными правами и несет все процессуальные обязанности истца, за исключением права на заключение мирового соглашения и обязанности по уплате судебных расходов.

Перечень исков и заявлений, с которыми прокурор вправе обратиться в арбитражный суд, установлен в ч. 1 ст. 52 АПК РФ. В частности, прокурор вправе обратиться в арбитражный суд:

- с заявлениями об оспаривании нормативных правовых актов, ненормативных правовых актов органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, затрагивающих права и законные интересы организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;

- с иском о признании недействительными сделок, совершенных органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, государственными и муниципальными унитарными предприятиями, государственными учреждениями, а также юридическими лицами, в уставном капитале (фонде) которых есть доля участия Российской Федерации, доля участия субъектов Российской Федерации, доля участия муниципальных образований;

- с иском о применении последствий недействительности ничтожной сделки, совершенной органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, государственными и муниципальными унитарными предприятиями, государственными учреждениями, а также юридическими лицами, в уставном капитале (фонде) которых есть доля участия Российской Федерации, доля участия субъектов Российской Федерации, доля участия муниципальных образований.

Данный перечень исков и заявлений является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит, на что обращено внимание в п. 1 информационного письма Генпрокуратуры РФ от 22 августа 2002 г. № 38-15-02 «О некоторых вопросах участия прокуроров в арбитражном процессе, связанных с принятием и введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации».¹¹

Соответственно, прокурор правом на обращение в арбитражный суд с иском о ликвидации юридического лица не обладает.

В то же время прокурор вправе заявить иск о признании недействительным акта государственного органа, затрагивающего вопросы ликвидации юридического лица, если такой акт

¹¹ СПС.

принят с нарушением требований законодательства. Именно такие сохраняющие свою практическую значимость рекомендации даны в п. 6 приложения к информационному письму Президиума ВАС России от 13 января 2000 г. № 50.

1.4. Подведомственность и подсудность дел о принудительной ликвидации юридических лиц

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 33 АПК РФ дела по спорам о создании, реорганизации и ликвидации организаций отнесены к специальной подведомственности арбитражных судов. В части 2 указанной статьи установлено, что такие дела рассматриваются арбитражным судом независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане.

Однако согласно разъяснению, данному в п. 5 постановления Пленума ВАС России от 9 декабря 2002 г. № 11, арбитражным судам подведомственны дела по спорам о создании, реорганизации и ликвидации юридических лиц, являющихся коммерческими организациями, а также иных организаций, деятельность которых связана с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности. Как указал Пленум ВАС, дела по спорам о создании, реорганизации и ликвидации других организаций (некоммерческих организаций, в том числе общественных объединений и организаций, политических партий, общественных фондов, религиозных объединений и др.), не имеющих в качестве основной цели своей деятельности извлечение прибыли, не подлежат рассмотрению арбитражными судами.

В пункте 1 информационного письма Президиума ВАС России от 13 августа 2004 г. № 84 эти разъяснения предписано учитывать арбитражным судам и при определении подведомственности дел о ликвидации юридических лиц по основаниям, указанным в п. 2 ст. 61 ГК РФ.

Необходимо иметь в виду, что в соответствии с п. 9 ст. 22 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (в ред. Федерального закона от 2 июля 2005 г. № 83-ФЗ) дела, связанные со спорами, возникающими в связи с исключением недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ, подведомственны арбитражным судам вне зависимости от того, является данное юридическое лицо коммерческой или некоммерческой организацией (см. гл. 2 настоящей книги).

По общему правилу подсудности дел арбитражным судам, закрепленному в ст. 35 АПК РФ, иск предъявляется в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту нахождения или месту жительства ответчика.

Статья 36 АПК РФ устанавливает правила подсудности по выбору истца, из которых в отношении исков государственных органов о принудительной ликвидации юридического лица имеют значение следующие:

иск к ответчику, место нахождения или место жительства которого неизвестно, может быть предъявлен в арбитражный суд по месту нахождения его имущества либо по его последнему известному месту нахождения или месту жительства в Российской Федерации (ч. 1 ст. 36);

иск к юридическому лицу, вытекающий из деятельности его филиала, представительства, расположенных вне места нахождения юридического лица, может быть предъявлен в арбитражный суд по месту нахождения юридического лица или его филиала, представительства (ч. 5 ст. 36).

В соответствии с ч. 7 ст. 36 АПК РФ выбор между арбитражными судами, которым согласно этой статье подсудно дело, принадлежит истцу.

В соответствии с ч. 1 ст. 39 АПК РФ дело, принятое арбитражным судом к своему производству с соблюдением правил подсудности, должно быть рассмотрено им по существу, хотя бы в дальнейшем оно стало подсудным другому арбитражному суду. Часть 2 указанной ста-

ты предусматривает случаи, когда арбитражный суд передает дело на рассмотрение другого арбитражного суда того же уровня. Из данных случаев необходимо отметить следующие:

ответчик, место нахождения или место жительства которого не было известно ранее, заявит ходатайство о передаче дела в арбитражный суд по месту его нахождения или месту жительства;

обе стороны заявили ходатайство о рассмотрении дела по месту нахождения большинства доказательств;

при рассмотрении дела в суде выяснилось, что оно было принято к производству с нарушением правил подсудности;

после отвода одного или нескольких судей либо по другим причинам невозможно сформировать состав суда для рассмотрения данного дела.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 АПК РФ рассмотрение дел о несостоятельности (банкротстве) отнесено к специальной подведомственности дел арбитражным судам. Как установлено в ч. 2 ст. 33 АПК РФ, дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане.

В части 4 ст. 38 АПК РФ установлена исключительная подсудность дел о несостоятельности (банкротстве): заявление о признании должника банкротом подается в арбитражный суд по месту нахождения должника (см. также гл. 6 настоящей книги).

В информационном письме Президиума ВАС России от 17 января 2006 г. № 100 обращено внимание арбитражных судов на изъятие из их подведомственности дел о признании банкротами юридических лиц, отвечающих признакам недействующего юридического лица согласно п. 1 ст. 21.1 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (см. гл. 2 и 6 настоящей книги).

В отношении подведомственности дел о принудительной ликвидации юридических лиц судам общей юрисдикции важно отметить следующее.

В пункте 4 ч. 1 ст. 27 ГПК РФ установлено, что ВС России рассматривает в качестве суда первой инстанции гражданские дела о приостановлении деятельности или ликвидации политических партий, общероссийских и международных общественных объединений, о ликвидации централизованных религиозных организаций, имеющих местные религиозные организации на территориях двух и более субъектов Российской Федерации.

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 26 ГПК РФ верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области и суд автономного округа рассматривают в качестве суда первой инстанции гражданские дела:

о приостановлении деятельности или ликвидации регионального отделения либо иного структурного подразделения политической партии, межрегиональных и региональных общественных объединений;

о ликвидации местных религиозных организаций, централизованных религиозных организаций, состоящих из местных религиозных организаций, находящихся в пределах одного субъекта Российской Федерации;

о запрете деятельности не являющихся юридическими лицами межрегиональных и региональных общественных объединений и местных религиозных организаций, централизованных религиозных организаций, состоящих из местных религиозных организаций, находящихся в пределах одного субъекта Российской Федерации;

о приостановлении или прекращении деятельности средств массовой информации, распространяемых преимущественно на территории одного субъекта Российской Федерации.

По общему правилу подсудности дел судам общей юрисдикции, закрепленному в ст. 28 ГПК РФ, иск к организации предъявляется в суд по месту нахождения организации.

Статья 29 ГПК РФ устанавливает правила подсудности по выбору истца, из которых в отношении исков государственных органов о принудительной ликвидации юридического лица имеют значение следующие:

иск к ответчику, место жительства которого неизвестно или который не имеет места жительства в Российской Федерации, может быть предъявлен в суд по месту нахождения его имущества или по его последнему известному месту жительства в Российской Федерации (ч. 1 ст. 29);

иск к организации, вытекающий из деятельности ее филиала или представительства, может быть предъявлен также в суд по месту нахождения ее филиала или представительства (ч. 2 ст. 29).

Согласно ч. 10 ст. 29 ГПК РФ выбор между несколькими судами, которым согласно настоящей статье подсудно дело, принадлежит истцу.

В соответствии с ч. 1 ст. 33 ГПК РФ дело, принятое судом к своему производству с соблюдением правил подсудности, должно быть разрешено им по существу, хотя бы в дальнейшем оно станет подсудным другому суду.

В части 2 ст. 33 ГПК РФ установлено, что суд передает дело на рассмотрение другого суда, если:

1) ответчик, место жительства или место нахождения которого не было известно ранее, заявит ходатайство о передаче дела в суд по месту его жительства или месту его нахождения;

2) обе стороны заявили ходатайство о рассмотрении дела по месту нахождения большинства доказательств;

3) при рассмотрении дела в данном суде выявилось, что оно было принято к производству с нарушением правил подсудности;

4) после отвода одного или нескольких судей либо по другим причинам замена судей или рассмотрение дела в данном суде становятся невозможными. Передача дела в этом случае осуществляется вышестоящим судом.

1.5. Процессуальные требования к возражениям против требования о принудительной ликвидации юридического лица

Для судопроизводства в арбитражных судах в ч. 1 ст. 131 АПК РФ предусмотрено, что ответчик направляет или представляет в арбитражный суд отзыв на исковое заявление с приложением документов, которые подтверждают возражения относительно иска, а также документов, которые подтверждают направление копий отзыва и прилагаемых к нему документов истцу и другим лицам, участвующим в деле.

Согласно ч. 2 ст. 131 АПК РФ отзыв направляется в арбитражный суд и лицам, участвующим в деле, заказным письмом с уведомлением о вручении в срок, обеспечивающий возможность ознакомления с ним до начала судебного заседания.

Общие требования к содержанию отзыва на исковое заявление установлены в ч. 4 ст. 131 АПК РФ. В частности, в отзыве указываются:

- 1) наименование истца, его место нахождения или место жительства;
- 2) наименование ответчика, его место нахождения; если ответчиком является гражданин, его место жительства, дата и место рождения, место работы или дата и место государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя;
- 3) возражения по существу заявленных требований со ссылкой на законы и иные нормативные правовые акты, а также на доказательства, обосновывающие возражения;
- 4) перечень прилагаемых к отзыву документов.

В части 4 ст. 131 АПК РФ также предусмотрено, что в отзыве могут быть указаны номера телефонов, факсов, адреса электронной почты и иные сведения, необходимые для правильного и своевременного рассмотрения дела.

В соответствии с ч. 5 ст. 131 АПК РФ отзыв подписывается ответчиком или его представителем. К отзыву, подписанному представителем, прилагается доверенность или иной документ, подтверждающие его полномочия на подписание отзыва.

Для гражданского судопроизводства в федеральных судах общей юрисдикции в п. 2 ч. 2 ст. 149 ГПК РФ установлено, что ответчик или его представитель представляет истцу или его представителю и суду возражения в письменной форме относительно исковых требований при подготовке дела к судебному разбирательству. В соответствии с п. 3 ч. 2 этой же статьи ответчик или его представитель также при подготовке дела к судебному разбирательству передает истцу или его представителю и судье доказательства, обосновывающие возражения относительно иска.

Согласно ч. 2 ст. 150 ГПК РФ при подготовке дела к судебному разбирательству судья направляет или вручает ответчику копии заявления и приложенных к нему документов, обосновывающих требование истца, и предлагает представить в установленный им срок доказательства в обоснование своих возражений. Судья разъясняет, что непредставление ответчиком доказательств и возражений в установленный судьей срок не препятствует рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам.

Ликвидация юридического лица – это суровая санкция, применяемая к организации в случае нарушения ею правопорядка. Как правило, обращению государственных органов в суд с иском о ликвидации юридического лица предшествует контрольная (надзорная) деятельность этих органов и их должностных лиц, в рамках которой предпринимаются действия, принимаются решения, издаются ненормативные правовые акты (предписания, предостережения и т. п.) и т. д. Соответственно, немаловажным способом защиты прав и законных интересов юри-

дического лица является оспаривание (обжалование) этих действий, решений и ненормативных правовых актов.

Право на обжалование ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, а также их должностных лиц закреплено в гражданском процессуальном, арбитражном процессуальном законодательстве и иных федеральных законах, устанавливающих порядок рассмотрения и разрешения поданных в суд жалоб (исковых заявлений):

в соответствии с ч. 1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности. Частью 2 ст. 198 АПК РФ также установлено, что прокурор, а также государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если они полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы граждан, организаций, иных лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности;

согласно ч. 1 ст. 254 ГПК РФ гражданин, организация вправе оспорить в суде решение, действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если считают, что нарушены их права и свободы;

статьей 1 Закона РФ от 27 апреля 1993 г. № 4866-1 «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан» (в ред. Федерального закона от 14 декабря 1995 г. № 197-ФЗ)¹² установлено, что каждый гражданин вправе обратиться с жалобой в суд, если считает, что неправомерными действиями (решениями) государственных органов, органов местного самоуправления, учреждений, предприятий и их объединений, общественных объединений или должностных лиц, государственных служащих нарушены его права и свободы.

В соответствии со ст. 2 Закона РФ «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан» к действиям (решениям) государственных органов, органов местного самоуправления, учреждений, предприятий и их объединений, общественных объединений и должностных лиц, государственных служащих, которые могут быть обжалованы в суд, относятся коллегиальные и единоличные действия (решения), в том числе представление официальной информации, ставшей основанием для совершения действий (принятия решений), в результате которых:

нарушены права и свободы гражданина;

созданы препятствия осуществлению гражданином его прав и свобод;

незаконно на гражданина возложена какая-либо обязанность или он незаконно привлечен к какой-либо ответственности.

¹² Ведомости СНД и ВС РФ. 1993. № 19. Ст. 685; СЗ РФ. 1995. № 51. Ст. 4970.

Статьей 2 Закона РФ «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан» предусмотрено, что граждане вправе обжаловать также бездействие указанных органов, предприятий, объединений, должностных лиц, государственных служащих, если оно повлекло за собой последствия, перечисленные в той же части статьи. Гражданин вправе обжаловать как вышеназванные действия (решения), так и послужившую основанием для совершения действий (принятия решений) информацию, либо то и другое одновременно.

Как указал КС России в определении от 22 апреля 2004 г. № 213-О¹³, ст. 255 и 258 ГПК РФ и ст. 2 Закона РФ «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан» предоставляют объединениям граждан (юридическим лицам) право на подачу в суд заявлений об оспаривании решений и действий (или бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц, государственных или муниципальных служащих и предполагают обязанность суда рассмотреть такое заявление по существу.

Согласно п. 1 ст. 15 Федерального закона от 8 августа 2001 г. № 134-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)»¹⁴ защита прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора) осуществляется в административном и (или) судебном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Возможность административного обжалования ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, а также их должностных лиц предусмотрена соответствующими процессуальными нормами:

в соответствии с ч. 1 ст. 254 ГПК РФ гражданин, организация вправе обратиться непосредственно в суд или в вышестоящий в порядке подчиненности орган государственной власти, орган местного самоуправления, к должностному лицу, государственному или муниципальному служащему;

статьей 4 Закона РФ «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан» предусмотрено, что гражданин вправе обратиться с жалобой на действия (решения), нарушающие его права и свободы, либо непосредственно в суд, либо к вышестоящему в порядке подчиненности государственному органу, органу местного самоуправления, учреждению, предприятию или объединению, общественному объединению, должностному лицу, государственному служащему;

согласно ч. 3 ст. 192 АПК РФ обращение заинтересованного лица в вышестоящий в порядке подчиненности орган или к должностному лицу не является обязательным условием для подачи заявления о признании нормативного правового акта недействующим в арбитражный суд, если федеральным законом не установлено иное.

Гражданские дела об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих рассматриваются судами общей юрисдикции по общим правилам искового производства, предусмотренным ГПК РФ, с особенностями, установленными в гл. 23 и 25 ГПК РФ.

Дела об оспаривании затрагивающих права и законные интересы лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, в том числе судебных приставов-исполнителей, рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными в гл. 24 АПК РФ.

¹³ Вестник КС РФ. 2004. № 6.

¹⁴ СЗ РФ. 2001. № 33. Ст. 3436.

Глава 2

Принудительная ликвидация юридических лиц при нарушениях порядка государственной регистрации. Исключение недействующих юридических лиц из ЕГРЮЛ

2.1. Общие положения

Выше говорилось о том, что непосредственно в п. 2 ст. 61 ч. 1 ГК РФ предусмотрен такой случай принудительной ликвидации юридического лица, как допущенные при его создании грубые нарушения закона, если эти нарушения носят неустранимый характер.

Данное основание принудительной ликвидации юридического лица предусмотрено также в п. 2 ст. 25 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (наименование в ред. Федерального закона от 23 июня 2003 г. № 76-ФЗ): регистрирующий орган вправе обратиться в суд с требованием о ликвидации юридического лица в случае допущенных при создании такого юридического лица грубых нарушений закона или иных правовых актов, если эти нарушения носят неустранимый характер, а также в случае неоднократных либо грубых нарушений законов или иных нормативных правовых актов государственной регистрации юридических лиц.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.