

РУСЛАН
ОСТАШКО

АЛЕКСАНДР
ЧЕРНИГОВСКИЙ

ПУТЬ ПРОГРЕССОРА

СОДЕРЖИТ
НЕЦЕНЗУРНУЮ
БРАНЬ

18+

Руслан Осташко

Путь прогрессора

«Автор»

2023

Осташко Р.

Путь прогрессора / Р. Осташко — «Автор», 2023

«Путь прогрессора» – первая и единственная с момента, когда братья Стругацкие впервые употребили в середине XX века термин «прогрессор», книга, авторы которой задались серьезной задачей: сформировать концепцию прогрессорской деятельности. Концепция, описанная Русланом Осташко и Александром Черниговским, привлекательна тем, что не ограничивает свободу совести человека, не навязывает ему набор обязательных догм. Ключевое ее требование – деятельность человека должна быть объективно созидательной и направленной на все-стороннее развитие человеческого потенциала. Как именно проводить созидательные усилия и в какой сфере жизни их реализовывать – каждый прогрессор имеет возможность решать сам. Человека, решившего встать на Путь Прогрессора, ждет множество испытаний. Но это не повод для нытья, а повод для того, чтобы окинуть взглядом стоящие перед ним вызовы и встретить их подготовленным, лицом к лицу.

© Осташко Р., 2023

© Автор, 2023

Содержание

От авторов	5
Часть первая	6
Прогрессор	6
Системный подход	14
Истинный и ложный прогрессор	20
Идеологические противоречия	23
Язык жизненных обстоятельств	30
Материальное и духовное	35
Реальность и иллюзии	38
Несекретное оружие прогрессорства	44
Интуиция и случайности	49
Часть вторая	55
Родина для прогрессора	55
Большая игра	59
Многополярный мир	62
Экспорт стабильности	67
Современная колонизация	70
Реальная демократия	77
Политики	80
Диктаторы и вожди	83
Выборы, или Кто здесь власть	86
Первые лица государства	90
Капитализм или социализм	93
Главные ошибки СССР	95
Запад, Восток и Россия	99
Мировое правительство и элиты	102
Конец ознакомительного фрагмента.	104

Руслан Осташко, Александр Черниговский

Путь прогрессора

От авторов

Здравствуйте, уважаемый читатель.

Если вы держите в руках нашу книгу, значит, высока вероятность того, что вы смотрели ролики на канале «Политическая Россия» в YouTube или в соцсетях или программу «Время Покажет» на Первом канале, читали какой-то из блогов Руслана Осташко, например, в Telegram, или, возможно, даже подписались на «Клуб экспериментальной истории» на сайте Sponsr.ru.

В своем предположении мы исходим из того, что книга, подобная нашей, вряд ли попадет в руки человеку, который ничего не знает о деятельности ее авторов. Ведь такие произведения, в отличие от всякого развлекательного чтения, не оказываются на видных местах в магазинах. По крайней мере, первое наше издание.

Так как у книги два автора, и вам вряд ли известен второй, то предлагаем познакомиться: Руслан Осташко и Александр Черниговский. Мы – единомышленники и соратники в разъяснительной деятельности, которую уже много лет ведем среди жителей нашей любимой Родины, продолжательницы СССР – Российской Федерации.

Руслан – лицо нашей деятельности, человек, которого знают многие. Александр – обратная (чуть не написали – темная) сторона Руслана. Лицо Александра не мелькает ни в одном из наших видео, однако если вы когда-нибудь смеялись над речевыми оборотами, используемыми Русланом в материалах для канала «Политическая Россия», то знайте – многие из них или придумал, или нашел в Рунете и применил (со ссылкой на авторов, конечно же) Александр. Такое вот у нас разделение труда: Руслан – публичная личность и олицетворение «Политической России», Александр – человек за кадром, тот, кто отвечает за бесперебойность снабжения редакции идеями. Поэтому главы несколько отличаются по стилю изложения и подаче материала.

Тем не менее, книга – наша совместная идея, которую придумали не только мы. Но мы взяли на себя смелость и ответственность по перемещению данной идеи из области чисто книжной, а порой и фантастической, в область практическую, действительную.

– Неизвестные Отцы, – сказал Доктор, – это анонимная группа наиболее опытных интриганов, остатки партии путчистов, сохранившиеся после двадцатилетней борьбы за власть между военными, финансистами и политиками. У них две цели, одна – главная, другая – основная. Главная – удержаться у власти. Основная – получить от этой власти максимум удовлетворения.

Аркадий и Борис Стругацкие,
«Обитаемый остров»

Часть первая



Прогрессор

Начнем без прелюдий, сразу же высказавшись о том самом Пути, который вынесен в заголовок книги.

Прогрессорская деятельность предполагает стремление к обретению влияния в обществе ради всемерного укрепления своего государства и цивилизации. Прогрессор не стремится к власти ради того, о чем говорил один из процитированных в эпиграфе героев романа братьев Стругацких «Обитаемый остров». Прогрессору такой разновидности удовлетворения от власти не нужно. Потому что речь явно идет о чисто физическом удовлетворении – поедании деликатесов, получении недоступных большинству граждан вещей и услуг, максимальном комфорте и прочем, что напрямую связано с понятием гедонизма.

Удовлетворение прогрессора от приобретаемого влияния заключается в том, что он видит в любимой стране перемены к лучшему. Как физические – постройку мостов, ремонт дорог и прочее – так и психологические. Атмосфера в российском обществе сейчас, например, гораздо приятнее, чем была еще 10 лет назад, когда все крутилось только вокруг денег. После всплеска уважения к медикам, героически спасавшим людей от ковида, после нескольких лет проведения «Бессмертного полка» и других аналогичных событий, окружающие нас

люди стали гораздо здоровее, лучше. И это напрямую влияет, например, на неуклонное снижение от года к году числа умышленных убийств в России.

А уж начатая 24 февраля 2022 года Специальная военная операция на Украине и вовсе радикально сплотила отечественное общество. Что, как мы считаем, сделало прогрессорские идеи еще более востребованными, нежели ранее.

Прогрессорство обращено на прошлое – через развенчание пропагандистских конструкций англосаксов об истории нашей Родины. Прогрессорство обращено на настоящее – через бесструктурное управление общественными настроениями в виде проводимой нами и другими людьми контрпропаганды, а также через влияние на органы власти. Прогрессорство обращено на будущее – через внедрение новых или крепко забытых старых, вроде раздельного обучения детей в школах, методов воспитания следующих поколений.

То есть сфера деятельности прогрессора вообще нигде не заканчивается, как и границы России, о которых шутил Владимир Путин. Хотя на самом деле не шутил, конечно.

Человек способен реализовывать концепцию прогрессорской деятельности в любой сфере жизни, какой бы разновидностью труда он ни занимался. И даже если он не может придумать, как обратить то, чем зарабатывает себе на жизнь, на пользу прогрессорству, то всегда существует вариант сделать из прогрессорской деятельности хобби.

Так, многие наши сограждане, не задумываясь об этом, помогают нам, когда в свободное от работы время разоблачают в интернете фейки западных СМИ о России. Или возятся во дворе со своими и соседскими детьми, прививая им любовь к физкультуре и подвижным играм на свежем воздухе. Все это и многое другое – тоже прогрессорская деятельность, к которой лично мы относимся с глубочайшим уважением.

Не связаны с прогрессорством лишь деструктивные действия, направленные против себя и других – от разрушения собственного организма неумеренным потреблением всякой дряни и погружающего в депрессию нытья в интернете или в кругу близких – до уголовщины, оправдываемой инфантильной формулой «Не мы такие, жизнь такая».

В последующих главах мы коснемся разных аспектов прогрессорства более детально. Сейчас же лишь ограничимся очерчиванием общего направления.

«Совершенный мудрец ничего не копит. Чем больше у людей – тем больше у него», – так описывает действия прогрессора древнекитайский трактат «Дао-Дэ цзин»¹, автором которого считают Лао-Цзы – легендарного основателя даосизма. И, как по нам, это очень точное и емкое описание. Прогрессор довольствуется тем, что заработал себе на жизнь профессиональной деятельностью, без использования привилегий, которые может давать власть. А потому действия прогрессора, наши действия, следует направлять на улучшения, которые отразятся не на нашем личном благосостоянии, а на множестве наших сограждан. От устранения нагромождений лжи, наклепанных ранее на историю России, – до возвращения моды на многодетность, высокого авторитета учительства и других явлений, разрушенных социальными катаклизмами минувших десятилетий.

Всестороннее развитие человеческого потенциала – вот на что направлена прогрессорская деятельность.

¹ Дао-Дэ цзин («Канон Пути и его Благой Силы») – основополагающий источник учения и один из выдающихся памятников китайской мысли, оказавший большое влияние на культуру Китая и всего мира. Основная идея этого произведения – понятие дао – трактуется как естественный порядок вещей, не допускающий постороннего вмешательства.

Это, кстати, именно то, на что фактически был ориентирован и коммунизм, каким представляли себе его наши предки-идеалисты. Реализовать способности каждого человека – разве не достойная сверхзадача?

Прогрессор – это человек, считающий, что у эволюции человечества есть цель, заключающаяся в реализации творческих способностей каждого члена социума, и предпринимающий созидательные действия ради достижения такой цели.

Формулируя данное определение, мы нисколько не претендуем на какую-либо академичность, а исходим чисто из практического опыта и нашего понимания смысла человеческой деятельности.

Прогрессор может заниматься чем угодно – от ручного промысла, типа вырезания свистулек из дерева, до управления государством. Если соблюдено главное условие – созидательный характер его усилий – то сфера приложения этих усилий имеет значение лишь в плане его личных предпочтений. Люди разные, не у всех есть талант к управлению, учительству, науке и технике. Но человек, вырезающий из дерева свистульки, которые затем молодые мамы покупают своим детям, тоже ценен для общества, потому что, во-первых, занят созиданием, во-вторых, с помощью своей деятельности, скорее всего, кормит семью. А в-третьих, даже если он живет один и заботится лишь о себе, но при этом не творит зла, – это само по себе благо.

Уровень развития личности у каждого человека свой. Общество очень неравномерно в названном плане. Принудить людей к творению добра невозможно, потому что такое принуждение само по себе уже не будет добром. Поэтому достаточно не позволять людям творить зло. А если какой-то человек сам, без принуждения, воздерживается от зла, хотя и добро творить не спешит, то для социума уже хорошо и это.

Мы полагаем, что невозможно никого осчастливить насильно. И потому один из принципов, которого следует придерживаться прогрессору, гласит: *«Позволь себе быть собой, а другим быть другими»*.

Человек может исповедовать любую веру, обладать какими угодно убеждениями, но если он не навязывает их другим – вербально или действиями – то он имеет право оставаться при своих убеждениях. Как он объясняет их для собственной совести – его личное дело.

Прогрессора интересуют внешние проявления внутреннего мира человека, которые отражаются не на самом этом человеке, а на окружающих. Приведем злободневный пример. Человек может быть нацистом и расистом. Любому, кто не страдает этими душевными недугами, ясно: подобные убеждения в итоге разрушат такого человека изнутри. Но если он ненавидит других молча, то лишь разрушает себя самого. Принудить его силой отказаться от человеконенавистнических убеждений мы не имеем никакого морального права. Потому что если мы попытаемся выбить эти убеждения из него, то мы уподобимся ему же. Поэтому следует лишь взять его на заметку и оставить в покое. Но вот если он попытается, исходя из своих убеждений, нанести вред другим: неважно, пропагандируя человеконенавистнические идеи либо прибегая к физическим действиям, то окоротить такого человека однозначный долг общества. Потому что когда такой человек начинает трансляцию своих убеждений вовне и наносит обществу прямой ущерб, не противодействовать этому ущербу, значит, сдавать общественную территорию и общие интересы тем, кто работает на разрушение.

По сути, российское государство сейчас так и делает. В российском обществе немало людей с характерными татуировками – свастиками и прочей откровенно нацистской дрянью. Но правоохранительные органы не трогают их, пока те публично не проявят свои разрушительные убеждения вербально или в действиях – как это произошло с украинскими нацистами, против которых и направлена СВО.

В таком аспекте причин для критики в адрес российских властей нет. Но зато мы регулярно критикуем их за потакание носителям другой разрушительной идеологии – либерастической. Обычно в публичных выступлениях Руслан называет ее либеральной, но на самом деле, конечно, она не имеет никакого отношения к классическому либерализму. Российская либерда – это человеконенавистническая тоталитарная секта, идеология которой разрушает страну и общество. А вектор их деятельности прямо противоположен прогрессорству. Если второе тянет человека вверх по эволюционной лестнице, то деятельность либерды влечет индивида вниз, в сторону братьев наших меньших. В чем легко убедиться, ознакомившись с биографией, высказываниями, а порой и внешним видом членов названной секты.

Формирование личности человека происходит посредством выстраивания границ, разделяющих внутренний и внешний миры, болтовню и деятельность, рефлексия и умственный онанизм, полезное и вредное, сильное и слабое.

Человек, не умеющий управлять своей рептильной стороной, доставшейся в наследство от древних предков, во всем потакающий себе – инфантильный эгоцентрик, который хочет, чтобы общество давало ему все, что он пожелает, а взамен не готов давать вообще ничего. Такой индивид легко скатывается к паразитическому образу жизни, несовместимому с человеческим достоинством.

Процитируем Вольтера, сказавшего: *«Труд освобождает нас от трех великих зол: скуки, порока и нужды»*. Это – полностью прогрессорское высказывание, с которым мы всемерно согласны.

Прогрессор не мыслит своей жизни без творческого труда и готов заражать своим мировоззрением тех, кто пока еще не действует, но намеревается действовать по такому же принципу.

Однако в описываемом нами контексте требуется дополнительно разъяснить суть термина «созидательная деятельность». Полагаем, термин «деятельность» в уточнении не нуждается. Очевидно, что речь идет о физических действиях – от изложения своих мыслей вербально или письменно до участия в изготовлении сложных устройств по типу ядерного реактора. Таким образом, уточнению подлежит слово «созидательная».

В любом толковом словаре понятие созидание определяется как процесс создания чего-либо. Синонимами его выступают слова творчество, сотворение, создание. Отсюда выводим, что *созидательная деятельность – это действия, направленные на создание чего-либо нового: смыслов, вещей, услуг*. Такая троичная система не взята с кондачка, а соответствует трем известным нам состояниям вещества во Вселенной – информации, материи и энергии.

Информации соответствует созидание смыслов, материи – созидание вещей, энергии – созидание услуг. Есть, конечно, еще четвертое состояние вещества – плазма. Но поскольку оно имеет отношение к явлениям, которые в повседневной жизни создать невозможно, то можно сказать, что плазма соответствует божественной любви или чему-то схожему, лежащему вне сферы человеческих возможностей.

Итак, человек-творец способен создавать новое и пользуется этой способностью. Однако значение имеет также вектор приложения его усилий. Здесь требуется небольшое пояснение.

Когда человек создает семью, он созидает, поскольку там, где не было никаких связей, появляется более или менее устойчивая – в зависимости от квалификации созидателя – система по воспроизводству и смыслов, и вещей, и услуг, и самой новой жизни, без которой прекратится развитие человечества. Вектор деятельности по созданию семьи – созидательный безо всяких оговорок.

«Но ведь и два гомосексуалиста создают систему новых связей!» – воскликнет борец за права секс-меньшинств. Дескать, они тоже созидатели. Что является подменой смыслов. Потому что созданная ими система связей не имеет продолжения. Она – тупик, неспособный дать потомство. А значит, ведет не к развитию человечества, а к его деградации. Если на секунду представить, что все на планете – без исключения – заведут отношения лишь с людьми собственного пола, то человечество вымрет ровно за одно поколение. Следовательно, *гомосексуалисты лишь маскируются под тех, кто занят созиданием в сфере семейных отношений, имитируя некоторые внешние признаки этого процесса, но могут быть способными воплотить в реальность его внутреннее содержание.*

В наше время вся эта ЛГБТ-мафия представляет собой аналог средневековых жизнеотрицающих учений, о которых писал великий российский ученый Лев Гумилев в своей работе «Этногенез и биосфера Земли»²:

«Если мы примем за положительное начало утверждение биосферы с ее закономерностями, в число коих входит убийство живых существ, то обратная позиция будет отрицательной, хотя бы она и была связана с проповедью непротивления злу. Лев Толстой в «Крейцеровой сонате» вполне последовательно указал, что поскольку человеческому роду для продолжения существования убивать необходимо, то лучше бы ему прекратиться. Французские манихеи XIII века (катары) считали, что нельзя убивать теплокровных животных. Поэтому во время альбигойской войны, чтобы отличить катара от католика, пленному предлагали зарезать курицу. Катары отказывались... и шли на костер.

Но если бы французы не резали кур, они бы их не разводили, а выгнали в лес, где кур переели бы совы и лисы. Курам стало бы, как видно, хуже, но ведь последовательная жизнеотрицающая система оценила бы это как достижение: еще один вид животных избавлен от ужаса жизни. А те, кто утверждает жизнь, убивают и гибнут сами, чтобы на их трупах проделали то же самое их потомки и чтобы жизнь, преображенная смертью, ширилась по лику планеты так же, как это происходило в минувшие геологические эпохи. И оба мировосприятия последовательны, но генезис пассионарности их различен, так же как и их цели, и следы их пребывания в ландшафтах Земли».

Вот в этом и заключается разница между прогрессорами и теми, кто лишь имитирует созидательную деятельность.

Будучи продленным во времени, прогрессорский подход ведет к дальнейшему усложнению связей, к цветению разнообразия жизни. Тогда как противоположный подход приводит к упрощению и в итоге – к вымиранию.

Средневековые манихеи³ считали материю злом и стремились уничтожить ее всеми доступными средствами. Их современные идеологические последователи, вроде Греты Тунберг, стремятся к тому же самому. Ведь если люди не будут разводить тот крупный рогатый

² «Этногенез и биосфера Земли» – основополагающий труд Л.Н. Гумилева, посвященный проблеме возникновения и взаимоотношений этносов на Земле. В книге сформулированы и подробно развиты основные положения разработанной Л.Н. Гумилевым теории этногенеза и учение о пассионарности.

³ Манихеи – последователи дуалистического учения Мани (216–274?), древнеперсидского поэта, проповедника и религиозного реформатора. Манихейство представляло собой сплав многочисленных религиозных традиций Востока (христианство, зороастризм, иудаизм, буддизм и др.), заново осмысленных под влиянием гностицизма. Благодаря синтетическому характеру успешно распространилось из Персии и на Запад (Римская империя), и на Восток (Средняя Азия, Китай), где просуществовало до XVI века.

скот, на который альтернативно одаренные экологи возлагают ответственность за так называемое глобальное потепление, что нужно сделать с миллионами живущих на Земле коров? Правильно, усыпить. Будет ли это благом для усыпленных животных? С точки зрения экологов – да. С прогрессорской точки зрения – нет. Система упростится, равно как и в случае закрытия АЭС, запрета добывать углеводороды и тому подобного.

Вот и получается, что «зеленые», громко кричащие о созидательных намерениях, не выдерживают даже поверхностного анализа на предмет последствий воплощения этих намерений в жизнь. Что приводит нас к уточнению термина созидательная деятельность.

Созидательная деятельность – действия, направленные на создание чего-либо нового – смыслов, вещей, услуг – итогом появления которых станут долговременные благоприятные последствия для общества.

Мы видим у прогрессорства *три основные цели.*

1. Первая – укрепление общественного блага в его исконном культурно-историческом понимании.

2. Вторая – раскрытие творческих способностей каждого человека, который к этому стремится.

3. Третья – защита интересов будущих поколений.

При такой формулировке отпадают уже упомянутые выше вопросы, которые могут возникнуть у критиков. Например, что извращенцы тоже считают свои действия благоприятными. Такое перекручивание и подмена смыслов отмечается посредством формулировки первой из целей. Которая, кстати, должна стоять именно первой, потому что общественное – выше личного. Но при этом главной все же выступает цель по реализации творческого потенциала, ибо именно через раскрытие такого потенциала и происходят как укрепление общественного блага, так и защита интересов будущих поколений.

Три цели также соответствуют троичной структуре времени. Первая говорит нам о защите прошлого, на базе которого и сформировалось то самое общественное благо в его исконном культурно-историческом понимании. Вторая цель – это о настоящем, о сегодня. Ибо творческий потенциал раскрывается именно в ежедневных конструктивных усилиях, согласно формуле «сейчас – то самое время».

И, наконец, третья цель говорит о защите будущего в полном соответствии с древней мудростью, гласящей, что «Земля не унаследована нами от наших предков, а одолжена у наших потомков». Если род человеческий прервется, к чему стремятся адепты жизнеотрицающих мировоззрений, тогда какой смысл в повседневном созидании?

Задачи, стоящие перед прогрессором, тоже становятся ясными, если исходить из трех сформулированных целей. Например, блок задач, которые соответствуют первой цели, можно обозначить так:

1. Противодействие фальсификации истории путем формирования цельной картины развития государства и общества.

2. Лоббирование официального государственного признания невозможности «отката» к архаичной социально-экономической формации – феодализму с его сословным характером общества, «реституцией» собственности, привилегиям по праву рождения и другими отсталыми проявлениями.

3. Защита консервативных ценностей путем лоббирования запрета на пропаганду любой разновидности дегенерации – от половых извращений до употребления спиртного, курения и легализации наркотических веществ.

Второй цели соответствует следующий блок задач:

1. Пропаганда опоры на себя, без которой невозможен переход от инфантилизма к взрослой, зрелой стадии развития личности.

2. Пропаганда профессионального развития во всех сферах деятельности, внедрение в общественное сознание аксиомы, гласящей, что быть профессионалом – это норма, а выполнять выбранную работу из-под палки и спустя рукава – позор, унижающий человеческое достоинство.

3. Пропаганда личностного развития, заключающегося не в бесконечном получении сертификатов, лычек, ачивок и прочих виртуальных псевдодостижений, а в овладении конкретными навыками в разных сферах творческой деятельности – от работы руками до ораторского искусства и умения вести дискуссии.

И, наконец, третьей цели соответствует заключительный блок задач:

1. Лоббирование внедрения на всех уровнях – от государственного до муниципального – обоснованных расчетов последствий любых нововведений. Чтобы общество видело, что такие нововведения не навредят будущим поколениям.

2. Пропаганда брака и многодетности в качестве новой нормальности, устранение ранее внедренных феминистками и прочими агентами западного влияния перекосов в сторону дискриминации прав мужчин и культивирования детской вседозволенности.

3. Лоббирование постепенного изменения всей системы образования – от внедрения системного подхода и раздельного обучения до будущего применения Высокой теории воспитания, делающей упор на формирование в детях самостоятельности.

В каждый из трех блоков задач нетрудно вписать конкретные прогрессорские проекты. Но это – дело будущего.

Актуальные события и события будущего через призму прогрессорства, конечно, интересны. Но не менее интересны исторические корни того, за что мы взялись. Знаете теорию, согласно которой первые государства были основаны вооруженными бандитами, самые умные из которых поняли, что выгоднее брать посылную дань с подконтрольного населения, а не налетать и грабить все подчистую? Очень убедительная теория, поскольку она достоверно описывает причины появления государственных механизмов. Вот что несколько лет назад писал по теме известный публицист Александр Роджерс:

«С зарождением частной собственности постепенно выделяется класс воинской знати. Воины объединяются в отряды, дружины, хирды, которыми руководят сначала выборные, а затем и наследственные лорды, князья, конунги. По сути, любая такая дружина – это организованная преступная группировка (ОПГ), в просторечии “банда”.

Есть два варианта таких банд – налетчики и оседлые. Причем для разных территорий одна и та же группировка может исполнять обе эти роли. Государства формируются там, где территорию берут под свой контроль оседлые бандиты. Оседлый отличается от налетчика тем, что второй грабит дочиста, потому что грабеж разовый, а первый доит понемногу, но на постоянной основе. Теперь это называется налоги.

Причем, если бандит умный, то он создает условия, чтобы на его территории народ жил получше, возможностей заработать было побольше, чтобы можно было больше собрать налогов. Поэтому он отлавливает других, более мелких бандитов, строит дороги и мосты, отражает набеги соседей, служит арбитром в спорах.

Постепенно у таких оседлых бандитов вырабатываются своды “понятий”, которые потом становятся сводами законов»⁴.

⁴ <https://vz.ru/opinions/2014/2/21/673726.html>.

Так вот, исходя из описанного, *прогрессорство появилось сразу же после того, как феодализм развился достаточно для появления и расцвета интеллектуальной сферы деятельности.*

Именно прогрессорству, с нашей точки зрения, посвящены такие древнейшие дошедшие до нас произведения литературы, как упомянутый выше китайский трактат «Дао-Дэ цзин». В этой книге полно чисто прогрессорских идей. Вот, например, один из фрагментов, содержащих рекомендации воздерживаться от применения насилия:

«Тот, кто, обладая Дао-Путем, оказывает как советник помощь государю, оружие не применяет, дабы силой взять Поднебесную, ибо к нам возвращаются плоды деяний наших.

Там, где прошли войска, рождается только терновник да репей колючий, а по пятам за войском следуют голодные годы.

Благому следующий полководец лишь цели должной достигает, и все. Не смеет брать он то, что взять лишь силой можно».

А теперь сравните описанную манеру вести дела с тем, как ведут их российские власти. Например, по отношению к спецоперации на Украине. Мы считаем Владимира Путина одним из ярчайших представителей прогрессорства. Президент России ведет себя именно так, как рекомендовали мудрецы древности. И не только китайские мудрецы, но и отечественные. Серафим Саровский, почитаемый в православии в лике преподобного, говорил: *«Стяжи дух мирен и тысячи вокруг тебя спасутся»*⁵.

О чем его высказывание? О деятельном развитии того, что мы получили в наследство – от Бога, от Природы, от предков – тут каждый волен выбрать сам. То есть – о конструктивной деятельности, связанной с обустройством жизни. И примеров схожих высказываний из уст мудрых людей минувших веков можно привести немало.

Насилие лишь порождает проблемы. И власти России понимают это, минимизируя применение насилия даже в тех случаях, когда оно неизбежно. Отсюда и довольно мягкая реакция на различные протестные акции, в отличие от «демократичного» Запада. Отсюда и щадящий стиль проведения СВО, направленный на минимизацию потерь среди мирного населения Украины.

Очень смешно много лет читать излияния креаклов об уличных протестах в стиле «Путин испугался». Да-да, конечно. Человек, не испугавшийся железной рукой замирить Чечню, отправить за решетку Ходорковского, вернуть домой Севастополь и Крым, раздавить выкормленную Западом и саудитами запрещенную террористическую группировку ИГИЛ, боится отдавать приказ разогнать кучку инфантильных протестующих. Уверовать в такое может лишь тот, чьи умственные способности описываются медицинскими диагнозами.

Глава России годами ведет себя так, как ведет, именно потому, что он – настоящий прогрессор. И отсюда, кстати, проистекает и его раздражающая многих патриотов мягкость по отношению к либералам. Путин готов дать шанс каждому инфантильному паяцу взяться за ум.

Любой государственный деятель – не политик, который ориентирован лишь на очередные выборы, а именно государственный деятель – всегда неизбежно приходит к прогрессорству. А значит – к идее мирного постепенного развития, без ставки на насилие и основанную на нем экспансию.

Не нужно больше «разрушать до основания», потому что такой фундамент не будет прочным, что показала нам история СССР. Нужно проникать в государственный организм и созидать, неуклонно внедряя необходимые позитивные изменения. Это – путь прогрессора.

⁵ <http://www.patriarchia.ru/db/text/5500303.html>.

Системный подход

Одна из главных проблем современного общества – пристрастность, вызванная подменой основанных на логике рассуждений инфантильными эмоциональными реакциями. В таких условиях для выполнения прогрессорских задач крайне важен системный подход, который рассматривал бы развитие человеческих сообществ во всем его многообразном проявлении.

В своих публичных выступлениях Руслан часто затрагивает вопрос об идеологиях и вызываемых ими противоречиях в российском социуме. Даже из комментариев лояльных и дружественных подписчиков в интернете видно, насколько трудно подняться над упомянутыми противоречиями. А ведь такое действие – обязательно для прогрессора.

Эффективность общественных формаций, успехи и огрехи управления, да и многое другое, следует рассматривать отстраненно. Не вовлекаясь в эмоциональные реакции и на время отставляя в сторону личные предпочтения.

Если этого не делать, то мы никогда не поднимемся выше уровня дихотомии «левые – правые» и всей этой нескончаемой баталии, на которую тратят время в интернете наши сограждане.

Отсутствие системного подхода – одна из главных проблем, как в отечественном образовании, так и в других сферах российской жизни. Детей не учат замечать наличие связей между историческими событиями, природными явлениями или, например, смысловыми конструкциями русского языка. В итоге на выходе мы получаем вроде бы взрослых людей, которые видят мир как набор кадров в видеоклипе. И эти формально взрослые, а на деле не обладающие взрослым мышлением люди сами идут в учителя, инженеры, военные, чиновники, да и вообще, куда только не идут. А заняв какую-либо социальную нишу, начинают действовать в ней так, будто жизнь – набор никак не влияющих друг на друга кадров.

Отсюда проистекают многочисленные негативные последствия. Банальный пример: градостроительство. Чем больше чиновники застревают на расширении проезжей части улиц в городах в ущерб общественным пространствам, тем больше машин вмещают эти дороги. А значит – тем больше людей стремятся обзавестись уже не одной, а двумя машинами на семью. Что, в свою очередь, вновь повышает нагрузку на имеющуюся инфраструктуру, толкая чиновников к новым расширениям городских магистралей. Получается замкнутый круг.

Какова альтернатива данному подходу? Тотальное пересаживание на велосипеды, как того требуют безумные московские урбанисты? Сомнительно, ибо климат в нашей стране не тот. Возможно, выход можно было бы найти, наоборот, в прекращении расширения автомагистралей и, скажем, в тотальном введении платного проезда по центральным улицам. Причем плата должна быть достаточно весомой, чтобы человек семь раз подумал, обязательно ли ему задействовать автомобиль или все-таки лучше избавить себя от лишних трат, воспользовавшись общественным транспортом.

Но такое решение описанной проблемы возможно только в случае, если вся градостроительная деятельность будет подчинена тому же системному подходу. То есть, прежде чем выдавать подмигивающим застройщикам разрешение на возведение очередного якобы нужного торгового молла в черте города, чиновники станут сразу же просчитывать последствия этого шага в плане транспортных потоков и прочего. И тогда может оказаться, что выгоднее окружить город кольцом из торговых моллов, чтобы жители разных районов не ломались все вместе в центр города, где сконцентрирована торговая недвижимость, а равномерно разъезжались, куда кому ближе. А центр города в выходные дни вообще, например, может быть открыт исключительно для пешеходов, велосипедистов, общественного транспорта и грузовых такси.

То же самое – в плане социальной инженерии. Не зря, допустим, среди принятых поправок в Конституцию России есть такая, которая разрешает федеральным властям выносить отдельные органы государственной власти за пределы Москвы. Это явный признак далеко идущих планов Владимира Путина. Ведь разговоры о том, что столица находится слишком уж близко к западной границе и что надо бы перенести административный центр России ближе к географическому центру, ходят уже давно. Пусть не все органы федеральной власти, но часть точно можно безболезненно переместить из Москвы. Причем перенести на депрессивные территории, терпящие экономический упадок. Это даст толчок их развитию, а Москву сделает более комфортной для ее жителей.

Нет, вероятно, такого вопроса, к решению которого нельзя применить системный подход, учитывающий межотраслевые связи. А у нас же в России власти зачастую действуют точечно, без учета возможных последствий.

Но поскольку изменить мировоззрение взрослых людей крайне трудно, если вообще возможно, то внедрение системного мировоззрения следует начинать с детей, чтобы оно принесло плоды через десяток и два десятка лет. Когда нынешние школьники сперва вступят во взрослую жизнь, а затем и начнут влиять на ситуацию в обществе.

Образование должно представлять собой не впихивание в голову ученика набора несвязанных фактов, а процесс обучения ребенка распознаванию исторических, биологических, социальных и любых других закономерностей. Чтобы, научившись этому, он впоследствии мог применять такие методы к любым сферам жизни и стать настоящим профессионалом в выбранной деятельности.

«Не воспитывайте детей – все равно они будут похожи на вас», – гласит английская пословица. В нынешний сложный период вопрос о том, как воспитывать патриотизм у молодежи, вообще стоит ребром. И ответ на этот вопрос очень простой – системной работой и личным примером.

Период пандемии коронавируса застал Руслана в любимом им Севастополе. Не раздумывая ни секунды, он вступил в волонтерское движение «Мы Вместе», которое по всей стране начало заниматься помощью особо нуждающимся в этот непростой период. Добровольцы развозили продукты пенсионерам, игрушки и фрукты детям в обсерватор, помогали оформлять документы на получение пособий и оказывали другую всевозможную помощь. Иногда Руслан снимал об этом ролики и выкладывал на наш YouTube-канал. В комментариях некоторые люди писали, что это, дескать, разовая акция. Мол, для показухи. Не станем рассуждать на тему «По себе других не судят», а просто скажем – нет, акции были не разовыми, а носили системный характер. Для Руслана важно, что он своими действиями подает пример сыну. А то и – возможно – посторонним юным согражданам. Вроде тех, которым он возил подарки в обсерватор. Пройдут годы, юные сограждане вырастут и тоже станут помогать другим.

Точно так же и после начала СВО на Украине семья Руслана включилась в оказание помощи детям Донбасса, взявшись опекать самоотверженную женщину Лидию Анатольевну, взвалившую на себя заботу о двадцати пяти детях, чьи родители погибли из-за украинской агрессии. Наверняка эти ребята и девочки, когда вырастут, тоже будут совершать прогрессорские поступки, ведь посторонние взрослые люди не бросили детей, потерявших родителей в пекле войны.

Личный пример – великая сила, и его нельзя заменить никакими красивыми словами. И что особенно радует: людей, которые рассуждают в схожем ключе, в нашей стране очень-очень много, и полученный Русланом опыт волонтерской деятельности позволяет об этом говорить абсолютно уверенно.

Самовоспитание, влияние на других людей личным примером и нестигаемостью в действиях – вот те эффективные инструменты, которые и рождают в обществе атмосферу патриотизма.

Это не быстрый процесс. Это не получится сделать в темпе кавалерийского наскока. Это больше напоминает постройку укрепленного района. Окопы, ходы сообщения, блиндажи, огневые точки, места для хранения боеприпасов, наблюдательные пункты – чем больше труда вложено, тем ощутимее стимул сражаться до последнего, не отступать.

Так и с Родиной в целом. Чем больше труда и души мы вкладываем, тем меньше соблазна выгодно продать все это за очередные погрешности вроде западных «рейтингов демократии». Ну, а то, что коллективный Запад десятилетиями вел против нашей страны системную подрывную информационную деятельность с целью создать негативное впечатление о нас, вел задолго до возвращения Крыма в родную гавань и старта денацификации Украины – исторический факт.

Как справедливо заметил российский публицист Виктор Мараховский, неизменный поток негатива в адрес России означает, что западные страны воспринимают нашу страну через призму прошлого. Для них все позитивное – это русская старина. А что же современность, в которой Россия делает революционные атомные реакторы, проводит сложнейшие медицинские операции и экспортирует высококачественные продукты питания во множество стран мира?

А современность нашу западные СМИ тупо игнорируют. В лучшем случае. В худшем – клепают об этой современности тупейшие и пошлейшие фальшивки. В первой редакции нашей книги мы приводили примеры освещения иностранными медиа отечественной операции в Сирии, но после начала СВО они потеряли актуальность, поскольку бандеровская пропаганда завалила медиасферу более свежими и намного более тупыми фальшивками. Одна провокация в Буче под Киевом чего стоит. Или, например, взять бредни о том, что российские солдаты якобы сдирают украинский асфальт, чтобы забрать его себе, а также мародерствуют, отбирая у мирного населения бытовую технику. Кто поверит в подобное? А ведь верят.

У Александра есть знакомый с Украины, который бывал в России в начале 2000-х годов – ездил в Москву на заработки. И вот этот человек, которому уже давно за сорок, выносит суждения о благосостоянии нашей Родины, отталкиваясь от собственных впечатлений двадцатилетней (!) давности. Да, тогда в России было весьма худо с дорогами, но ведь ситуация давно изменилась, это знает любой наш согражданин. А вот украинец, для которого Россия – поблекшая картинка в голове, отражающая впечатления молодости, – наших реалий не знает. И потому с готовностью проглатывает любую чушь о «клятых москалях» – от украденного асфальта до массовых изнасилований всего, что шевелится.

И это, обратите внимание, речь идет о человеке с высшим образованием, жителе областного центра, от которого, в общем-то, не так уж далеко до российской границы. Ну, по состоянию на 23 февраля 2022 года, конечно, потому что после окончания СВО наша граница явно будет пролегать не там, где пролегала.

А что говорить о западных обывателях, которые в России вообще никогда не бывали? Тот же Мараховский предположил, что с Западом сыграли злую шутку его собственные представления о нашей стране:

«Картина мира в странах, которые мы по привычке считаем передовыми, пишется сейчас по канонам тысячелетней давности. И если эти каноны не очень налезают на реальность – то это не проблема. Реальность, почти идентичную натуральной, сегодня можно просто сконструировать из полутора экспертных мнений и четырех докладов.

А практически это означает одно из двух. Либо элиты передовых западных стран сами живут в реальности, а своим народам скормливают старый добрый миф с орками и эльфами. В этом случае они строят для своих народов довольно мрачную антиутопию.

Либо элиты передовых западных стран сами живут в ретранслируемом ими мифе. Тогда недолго им осталось и дальше считать себя передовыми – потому что реальность всегда бьет миф»⁶.

Тупые фальшивки о «зверствах русских» полностью укладываются в данное объяснение. Редакции западных СМИ, похоже, веруют, что широкополосной интернет у каждого гражданина есть только в «нормальных-то странах». А в России – нет. А значит, отсталые русские орки в ушанках никогда не врубятся, что выдаваемые за их зверства видео отредактированы в «Хромакее»⁷.

Торжество фальшивок и мифов о России над действительностью приводит к казусам в широком спектре вопросов. К примеру, вот в таком:

«Дебилы – самая могущественная организация в мире. У них везде свои люди. Американский конгрессмен поздравил ВМС США с годовщиной изображением крейсера “Петр Великий”»⁸.

Думаем, тут дело вовсе не в дебилности, а именно в систематически искажаемой картине мира. Американский конгрессмен, видя мощный боевой корабль, автоматически предполагает, что он принадлежит США.

Ведь неполживые заокеанские СМИ с их аж двумя десятками процента (0,2 % и это факт, а не опечатка) позитивных материалов о России изо дня в день рассказывают своей аудитории, что у русских все ржавое и деревянное. Как не владеющий русским языком конгрессмен может узнать, что это не так? Вот он и постит красивую фотографию, пребывая в твердой уверенности, что крейсер – американский, ибо по-другому и быть не может.

Окукливание представлений о России 120-летней давности постоянно играет с западными политиками, экспертами и прочими «элитными» людьми в эту игру – оно подменяет собой действительность, а после доводит верующих в российскую отсталость до шока при столкновении с реалиями. Отсюда и многочисленные видеоролики с причитаниями побывавших в России западных туристов, что они, мол, не так представляли себе жизнь «этих русских». Естественно, что не так. Думали, что едут в страну «третьего мира», а приехали даже не в «первый мир», а в государство, которое этот «первый мир» во многом обогнало. Шок, трепет, восторженные междометия на английском.

Собственно говоря, Запад, генерируя постоянные бредни о России, оказал нам немалую услугу. Годами пребывавшие в иллюзиях тамошние политики слушали таких же экспертов и полагали, что знают о русских все. А оказалось – не знают толком ничего, помимо того, что было известно уже 120 лет назад. И наше государство пользуется этой ситуацией прямо сейчас, показывая неожиданную для Запада стойкость в условиях беспрецедентного санкционного нападения на российскую экономику.

Нам, тем, кто замахнулся на прогрессорство, следует совершенствовать свои навыки в применении системного подхода. Но не со знаком минус, рассматривая США и другие западные страны с высоты вековой давности, а со знаком плюс, почаще задавая себе и только себе

⁶ <https://ria.ru/20191014/1559753560.html>.

⁷ Хромакей представляет технологию фото- или видеосъемки с использованием однотонного фона, который с помощью компьютерной обработки заменяют другим, в соответствии с задумкой конкретного проекта.

⁸ <https://twitter.com/leonelk/status/1183501479858069509>. В данный момент информация удалена.

вопросы вида: «Кому выгодно происходящее?», «Как оно повлияет на нашу страну?», «Что я могу сделать, чтобы последствия его влияния не были негативными?»

А задав вопросы – качественно искать ответы, не стремиться к простым решениям в стиле «взять все, и поделить», воздерживаться от эмоциональных оценок, даже если происходящее лично нам не по душе. Даже из такого неприятного события, как распад СССР, можно извлечь пользу. Например, в виде прекращения кормежки привыкших к сладкой жизни национальных окраин и сосредоточения на развитии собственно российской территории.

Нам следует видеть мир шире и дальше, чем людям, которых волнует лишь сиюминутное удовлетворение собственных потребностей.

Одно из ключевых отличий взрослого человека от ребенка или того, кто вырос, но остался инфантильным, обладание терпением. Именно из этого качества рождаются великие свершения, недоступные «вечно юным» активистам. Надеемся, описанный факт понимают те, кто читает эту книгу.

Когда Руслан в своих видео рассказывал о прогрессорстве, то всегда подчеркивал, что это долгая системная работа, объясняя, почему не стоит ждать от становления на Путь Прогрессора немедленных результатов. Уже упомянутый Виктор Мараховский как-то высказался по связанной теме, имеющей отношение к вопросу терпения. Приводим его слова:

«Терпение предполагает активную медленность, многотомное закаливание личности или ситуации, выковывание из их новых сущностей. Так, из розовощекого старшеклассника последующие лет 7–10 выковывают молодого специалиста, а из отсутствия Крымского моста восстает Крымский мост.

Предвкушение же есть ожидание превращения – либо выполнение ритуалов, призванных ускорить пришествие этого превращения. Если суть терпения – это активная медленность, то суть предвкушения – в пассивной мгновенности. Апофеоз предвкушения – не мост, но фейерверк, флешмоб и фича в кредит (собственно, философия потребительского кредита построена именно на пассивной мгновенности).

Различие между этими двумя способами обращения со временем огромно: из постоянного неотрывного труда постепенно возникает специалист, из предвкушения и ритуала моментально создается активист»⁹.

Так вот, мы считаем, что активисты в прогрессоры не годятся. Именно потому, что они, пребывая в предвкушении пассивной мгновенности, ожидают, что в ответ на производимые ими ритуалы дорогое Мироздание немедленно выделит им какие-нибудь фейерверки и флешмобы.

Спешим разочаровать: фейерверков и флешмобов на Пути Прогрессора не предусмотрено. Дальнейшее развитие – то есть переход от преимущественно виртуальных взаимодействий между прогрессорами к реальным коллективным делам и результатам – требует ресурсов. Которые, естественно, не упадут на нас с неба. Эти ресурсы еще лишь предстоит заработать. Обрести большее влияние на социальные процессы в нашем государстве, обрести нужными связями и так далее. Все это требует много активной медленности и не оставляет времени и сил на то, чтобы развлекать людей, интересующихся прогрессорством ради получения фейерверков и флешмобов.

К сожалению, и с такими людьми приходится сталкиваться. Они пишут Руслану в социальные сети, уверяют в своей приверженности ценностям прогрессорства, комментируют материалы и ведут активные онлайн-дискуссии, которые, зачастую лишены какого-либо смысла.

⁹ <https://sponsr.ru/marahovsky/2107/Effektivnyi-idol-vydigaetsya-viderynaci>.

Приведем вам фрагмент потока сознания одного из таких «прогрессоров». Орфография и пунктуация оригинала сохранены:

«Системных проблем у общества тысячи (как у обросшего бомжа)... что Руслан, так и будешь по волоску выдирать, с «намерением» привести его надлежащий вид?.. а что, много ума не надо, талант к описанию есть, дергай да дергай не спеши (мелкими шагами), деньги капаят... лафа. Вся индустрия СМИ этим занимается...чем я хуже!!!»

Что можно сказать на эти излияния? Ничего. Потому что человек говорит сам с собой. И явно относится к породе активистов, явившись в прогрессорство за тем, чего тут нет, – фейерверками и флешмобами. А когда понял, что его ритуальное эмоциональное не дает результата, то обиделся, как любой инфантил, и убежал. Написав напоследок кривым почерком второклассника:

«У общества (как и у каждого его члена) есть два варианта развития событий. 1: Чем бы оно не занималось, в конечном итоге оно будет заниматься одним и тем же – подстраиваться под систему, не меняя себя. 2: Менять систему и в этом историческом событие менять себя. Это всей вашей группе напоследок... скучно мне здесь с вами».

Да, вариантов только два. И в рамках следования второму из криво описанных вариантов можно, например, научиться грамотно выражать свои мысли. Как устно, так и письменно. Ну, чтобы их могли, не делая жест «рука-лицо», цитировать другие люди.

Активисту всегда скучно. Потому что он жаждет пассивной мгновенности, чуда, магии. А обещать все это может лишь какой-нибудь Илон Маск. Но мы – не проходимцы, окучивающие жирные господряды в стране, где без устали молотит «печатный станок» ФРС¹⁰. Мы – люди с русским культурным кодом, занятые своим делом. Тот, кто думает иначе, кто жаждет активизма с его фейерверками и флешмобами – пусть просто не перелистывает эту страницу и закроет нашу книгу. А всех остальных ждет не быстрый, но зато системный подход.

¹⁰ Федеральная резервная система (ФРС) – организация, выполняющая функции Центрального банка США. Свою историю ФРС ведет с 1913 года, когда был принят закон «О федеральном резерве». Предшественниками ФРС были последовательно несколько частных банков, которые оказались не в состоянии создать эффективную централизованную финансовую систему страны. Создание ФРС явилось результатом противодействия ряду межбанковских кризисов в 1873-м, 1893-м и 1907-м годах, из-за которых стала очевидной необходимость в едином регулирующем и эмиссионном органе.

Истинный и ложный прогрессор

Обсуждение прогрессорства – совершенно новое явление в нашем мире, особенно учитывая, что в книге мы пытаемся дать четкие определения и обозначить вектор развития прогрессорской деятельности. Поэтому в повседневной жизни часто обсуждаем содержание прогрессорства с единомышленниками – как в интернете, так и в реальном мире. Часть подобных дискуссий и обсуждений мы включили и в книгу, дабы читателю стала понятна не только суть излагаемого здесь мировоззрения, но и процесс, поспособствовавший формированию описания этой сути.

Сейчас, вернувшись к списку целей прогрессорства, приведем в пример точку зрения, озвученную нашим соратником по «Клубу экспериментальной истории» Алексеем Белокопытовым, написавшим, что раскрытие творческих способностей каждого человека, который к этому стремится, должно стоять на первом месте в списке прогрессорских целей:

«На мой взгляд, основной целью в жизни человека-прогрессора является духовное и нравственное развитие, лежащее в русле Божьего промысла, сонаправленное замыслу и цели Творца. Культурно и исторически обусловленное общественное “благо” не всегда может в полной мере способствовать освоению человеком творческого потенциала, заложенного в него Богом, а порой способно напрочь заблокировать такую возможность.

Человек, осознавший замысел и цели Создателя, способен формировать социокультурные ценности, адекватные объективной реальности и передавать их потомкам в преемственности поколений (проснись сам, и тысячи вокруг тебя проснутся). Исходя из вышеперечисленных аргументов, я считаю, что раскрытие творческого потенциала человека необходимо поставить на первое место в списке целей прогрессора».

По сути сказанного у нас возражений нет. Но с тем, что личное следует ставить на первое, а не на второе место, мы согласиться не можем. Да, цель раскрытия творческих способностей каждого человека – главная. Она находится на вершине треугольника, если изобразить цели прогрессорства графически. Но она все равно – вторая, потому что прошлое было прежде настоящего. И общее благо базируется именно на ценностях, сформированных в прошлом.

«Я» всегда стоит на плечах у «Мы». Уже хотя бы потому, что носитель этого «Я» появился на свет благодаря взаимодействию двух других «Я», составивших самый древний коллектив – традиционную семью. То есть образовавших «Мы».

По нашему мнению, прогрессорство базируется, в том числе, и на понимании приоритета общего над частным. У бойца РККА Александра Матросова и летчика Николая Гастелло наверняка имелись какие-то свои творческие наклонности и потребности в духовном развитии, но оба эти русских человека пожертвовали своими частными интересами ради общих. Как и многие сотни тысяч других наших предков.

Собственно, способность на добровольный осознанный отказ от личного в пользу общего – один из признаков, отличающий истинного прогрессора от того, кто лишь мимикрирует под такового.

Как справедливо заметил язвительный доктор биологических наук Сергей Савельев, в КПСС на излете СССР было так много членов, потому что в партию массово ломились все, кто хотел сделать карьеру ради возможности получать дефицитную колбасу. Точно так же и на Западе сейчас массово объявляют себя прогрессорами представители различных дегенеративных меньшинств.

Определение созидательной деятельности, которое мы с нашими единомышленниками совместными усилиями сформулировали ранее, должно отсекалать подобные кадры. Но это справедливо лишь по отношению к тем, кто объявляет о своих дегенеративных склонностях открыто. А если человек скрывает их? Как определить, что он – не настоящий прогрессор, а лишь приспособленец, углядевший перспективы и решивший присоединиться?

Считаем, что, помимо названного *первого признака* – способности отказаться от личного блага ради общего – есть и другие. Вот они.

Второй признак настоящего прогрессора – бытовой аскетизм. Прогрессор не гонится за показной роскошью. Вещи, которые он использует, отвечают своему предназначению. Его действия похожи на те, о которых Карлос Кастанеда писал:

«Быть недостижимым – значит бережно прикасаться к окружающему миру. Съесть не пять перепелов, а одного. Не калечить растения лишь для того, чтобы сделать жаровню. Не подставляться без необходимости силе ветра. Не пользоваться людьми, не выжимать из них все до последней капли, особенно из тех, кого любишь.

Быть недоступным – значит сознательно избегать истощения, бережно относясь и к себе, и к другим. Это значит, что ты не поддаешься голоду и отчаянию, как несчастный дегенерат, который боится, что не сможет поесть больше никогда в жизни, и потому пожирает без остатка все, что попадает на пути, всех пятерых перепелов!»¹¹

Прогрессорство напрямую связано с умеренностью в материальных потребностях. Тот, кто лишь маскируется под прогрессора, выдаст себя стремлением к излишества. Особенно – к показушным, которые в народе называют емким термином «понты».

Третий признак настоящего прогрессора – скромность. Прогрессор не выставляет себя вперед, не потакает тщеславию – главному греху современной нам цивилизации. Например, не делает сорок селфи во время каждого посещения туалета, чтобы запостить их в соцсеть ради сбора лайков с аудиторией.

И, наконец, *четвертый признак настоящего прогрессора – профессионализм.* Дела должны говорить сами за себя, и потому мы считаем, что прогрессор обязан иметь профессию и заслужить уважение коллег по цеху. Слова из советской песни: «Мы не пашем, не сеем, не строим, мы гордимся общественным строем», – не могут описывать прогрессора.

Если у человека нет профессии, если он – вечный активист, самозванный интеллигент или ни дня в жизни не работавший инстаблогер*, то перед нами – с 99-процентной вероятностью – типичный приспособленец, который жаждет оказывать влияние на реальность, но не способен заслужить уважение окружающих.

А ведь именно такое уважение – мерило прогрессорских способностей человека. Напомним для примера, что писал великий прогрессор Антон Макаренко в своей «Педагогической поэме»¹² о беспризорниках:

«Вы можете быть с ними сухи до последней степени, требовательны до придирчивости, вы можете не замечать их, если они торчат у вас под

¹¹ <https://www.livelib.ru/quote/1231325-puteshestvie-v-ikstlan-karlos-kastaneda>.

¹² «Педагогическая поэма» – самое известное и значимое произведение советского писателя Антона Макаренко, одного из влиятельнейших педагогов XX века. В этом романе-поэме он рассказывает историю колонии имени Горького, основанной в 1920 году близ Полтавы. Воспитанниками колонии были несовершеннолетние правонарушители и беспризорные дети. Макаренко смог создать и применить новую педагогическую систему, и вместе с другими педагогами-воспитателями добиться положительных результатов в перевоспитании своих непростых подопечных.

рукой, можете даже безразлично относиться к их симпатии, но если вы блещете работой, знанием, удачей, то спокойно не оглядывайтесь: они на вашей стороне, и они не выдадут. Все равно, в чем проявляются эти ваши способности, все равно, кто вы такой: столяр, агроном, кузнец, учитель, машинист.

И наоборот, как бы вы ни были ласковы, занимательны в разговоре, добры и приветливы, как бы вы не были симпатичны в быту и в отдыхе, если ваше дело сопровождается неудачами и провалами, если на каждом шагу видно, что вы своего дела не знаете, если все у вас оканчивается браком или “пишиком”, – никогда вы ничего не заслужите, кроме презрения, иногда снисходительного и иронического, иногда гневного и уничтожающе враждебного, иногда назойливо шельмующего».

Нынешнее время, если брать контекст, упомянутый в цитате, ничем не отличается от реалий столетней давности. Наши современники уважают мастеров, кого дело действительно боится. И потому мы считаем, что настоящий прогрессор обладает всеми четырьмя признаками, описанными выше.

* социальная сеть, признана экстремистской организацией и запрещена на территории РФ.

Идеологические противоречия

Владимир Путин неоднократно называл актуальной российской идеологией патриотизм. То есть любовь к Родине. Но некоторых наших активных сограждан это не удовлетворяет, они продолжают ломать копыта в интернете, яростно доказывая друг другу, что «необходим возврат к монархии» или «нет альтернатив новому построению социализма». Как прогрессору утрясти идеологические противоречия между теми, кто лишь выпускает пар в свисток, отвлекая от решения реальных проблем?

Любые умственные конструкции о том, «как нам обустроить Россию», имеют весьма отдаленное отношение к реальности. Уже хотя бы потому, что не учитывают чаяния других людей. Да, на формирование этих чаяний можно повлиять, если иметь доступ к соответствующим инструментам. Но важно понимать, что невозможно запрыгнуть на подножку поезда истории, когда видишь лишь его хвост, скрывающийся за поворотом. Президент в одном из интервью сказал, что восстановление монархии в России невозможно, что этот этап развития миновал. Уверены, что глава государства обладает гораздо более достоверными сведениями о настроениях народа, чем простой обыватель. В одном из наших материалов Руслан цитировал данные опроса, посвященного тому, кого бы поддержали наши сограждане, окажись они на полях Гражданской войны. Напомним результат того опроса:

«Как выяснил фонд “Общественное мнение”, во время Гражданской войны 32 % опрошенных граждан предпочли бы воевать на стороне красных, а 4 % – поддержать их. Белые среди нынешних россиян поддержкой почти не пользуются.

*Только 7 % респондентов сообщили ФОМ, что участвовали бы в войне на стороне белых, 3 % готовы их поддержать. 21 % граждан, если бы жил в 1917 году, предпочел сохранить нейтралитет».*¹³

Что из этого следует? Что левые идеи в обществе поддерживают многие. Но именно левые, а не левацко-троцкистские, которые сейчас торжествуют в США. А левые идеи при их последовательном и здоровом развитии и дают нам то самое прогрессорство, ради развития которого мы создали нашу книгу. Но это не значит, что все, кто поддерживает написанное, должны быть левыми. Это означает, что тем, кто на деле хочет менять мир вокруг к лучшему и строить более развитый социальный строй, принимать во внимание левые идеи необходимо.

Однако возврата к прошлому быть не может. И вообще может стать, что время «чистых», дистиллированных идеологий прошло безвозвратно. Сейчас в моде термин «гибридный». Даже либеральный политолог Екатерина Шульман (которую в апреле 2022 года признали иностранным агентом) называет российскую систему власти «гибридным режимом». Заявляя, что у нашего государства есть одновременно и признаки авторитаризма, и признаки демократии.

Это очень интересный момент, и он может дать ключ к пониманию того, куда нам двигаться дальше в плане идеологии. Кто сказал, что в рамках одного общественного строя нельзя сочетать элементы разных формаций? Мы, допустим, считаем, что именно за таким подходом к формированию идеологии – будущее.

Ныне покойный Михаил Юрьев в своем некогда нашумевшем романе «Третья Империя» описывал Россию, в которой волею народа установился имперский общественный строй. Общество разделено на сословия, но если вы не читали книгу, то не спешите кричать, что это феодализм и откат к прошлому. В романе Юрьева выбор сословия – добровольный. То есть,

¹³ <https://www.kommersant.ru/doc/3461055>.

каждый гражданин имперской России сам, по собственному выбору, определяет свою судьбу. И становится лицом духовным или опричником, среди которых на определенный срок выбирают главу государства, или просто остается земцем, коим является изначально, по рождению.

В первом случае гражданин поступает в духовное учебное заведение или идет послушником в монастырь, намереваясь посвятить всю жизнь Богу. Во втором – после прохождения обязательных испытаний – входит в ряды опричников, которые не получают зарплату за свою службу и не выходят на пенсию, но состоят на полном государственном обеспечении. Они служат державе пожизненно и руководствуются воинскими представлениями о чести. В третьем же случае гражданин живет в обществе, как мы с вами. Делает карьеру, вступает в брак, дает жизнь и воспитание детям.

Описанная Юрьевым система общественных взаимоотношений настолько специфична, что для понимания приводим цитату из его романа:

«Духовенство живет для Бога, опричники – для державы, а земцы – для себя (или своих близких – в таком контексте это все равно для себя). Возможно, это звучит слишком однозначно – ведь люди многих профессий, скажем врачи, учителя, социальные работники, имеют полное право заявить, что они живут для других людей, – но русские понимают это именно так, как я написал. Твоя работа может приносить пользу другим людям, так и должно быть, но это работа, за которую тебе платят, и – главное! – в случае твоего профессионального успеха и вознаграждение, и слава будут твоими; это не называется жить ради других. В подобном ключе становится совершенно ясно, почему первым, вторым и третьим называются духовное, служилое и податное сословия, а не наоборот: это вытекает из русской иерархии ценностей: Бог – держава – человек. И естественность этой иерархии прекрасно иллюстрируется тем, как идут процессы перехода из сословия в сословие: из третьего сословия люди уходят и во второе, и в первое, становясь опричниками или духовенством; из второго опричники нередко уходят в первое, чаще в монахи, и почти никогда в третье; члены же духовенства практически никогда не уходят из своего сословия».



https://thelib.ru/books/yurev_mihail/tretya_imperiya-read.html

Казалось бы, сословия – это нечто архаичное, но у Юрьева они совсем не выглядят таковыми. И церковь у него отделена от государства, то есть не получает никакой помощи и преференций. А потому жизнь в первом сословии нельзя назвать медом. Духовенство тоже трудится, как и все. Просто живя своей, параллельной с остальным обществом жизнью. Живя для Бога. А опричники, совершающие свой выбор раз и навсегда, сражаются за интересы России и не думают о том, чтобы вернуться к обычной жизни. Да это и невозможно, потому что годы учебы и службы кардинально меняют не только психологию, но даже и физиологию такого человека.

К чему мы клоним: государству нет нужды вырабатывать какую-то искусственную идеологию. Его задача – чутко реагировать на чаяния нормальных людей. Чтобы президент, предлагая те же поправки в Конституцию или вообще смену государственного строя на имперский с выборами правителя на десять лет среди опричников и избирательным правом лишь для них же, точно знал, что его предложение поддержит народ.

Наша же задача, как людей, решивших заняться прогрессорством, заключается в том, чтобы подталкивать народ к высокому уровню информированности и осознанности. Чтобы люди, принимая решения в пользу какой-либо идеологии, четко понимали, что именно они выбирают.

В России до сих пор идет идеологическая война между «белыми» и «красными». Вместо того, чтобы строить будущее для своих детей, многие наши сограждане погрязли в вечных спорах о прошлом, разрешить которые без активных участников тех событий (которые уже давно отошли в мир иной), на наш субъективный взгляд, невозможно.

В конце 1980-х – начале 1990-х годов прошлого века «белые» силы взяли определенный реванш, попытавшись демонизировать «красных» и героизировать белодельцев. Что в итоге привело к новому витку идеологического противостояния, которое может иметь очень печальные последствия. Приведем наглядный пример.

Прозвучавший в конце апреля 2020 года призыв установить памятник гитлеровскому пособнику Петру Краснову возмутил российское общество. А еще большее возмущение вызвало то, что его озвучил телеведущий Дмитрий Киселев, который вроде как должен быть патриотом и государственнымником. Он, конечно, затем начал оправдываться, что его, мол, неверно поняли, но выглядели его оправдания жалко и лишь раздражали народ, для которого недопустима реабилитация тех, кто помогал иностранным интервентам.

Напомним, как это было. 26 апреля 2020 года в программе «Вести недели» Киселев порассуждал о развитии тренда установки памятников в России и предложил новую идею масштабной государственной программы в монументалистике:

*«Надо ставить памятники Колчаку, Врангелю, Деникину, Краснову, ну и Блюхеру, Фрунзе, Дзержинскому, доктору Боткину, расстрелянному в Ипатьевском доме. Сделать это можно, лишь перестав воспринимать памятник как икону, а исторические фигуры не обожествлять... В каждом надо выделить позитивную энергию, и тогда они будут нас питать, а не разрушать».*¹⁴

Какую позитивную энергию можно получить от исторических фигур, которые пришли на нашу землю вместе с интервентами? С британскими интервентами, как военный преступник Колчак и его коллега Врангель; или с гитлеровскими, как Краснов, Шкуро и им подобные? Вопрос риторический.

Мы вернулись к этому важному вопросу, в том числе и потому, что к Руслану как-то обратился один из подписчиков по имени Дмитрий. Вот фрагмент его письма:

*«Я очень часто стал замечать “легализацию и героизацию фашизма”.
Прошу осветить эту тему, кто и для чего это делает».*

В качестве примера Дмитрий привел случай из Пятиморска, поселка в Волгоградской области, где в местном парке установили, в том числе, и плакаты с портретами казаков – пособников Гитлера. Естественно, вызвав возмущение местных жителей, добившихся демонтажа позорных плакатов.

¹⁴ <https://www.pravda.ru/society/1492921-Kiselevnazi>.



<https://youtu.be/03Ro4deURWI?t=142>

В Пятиморске это объяснили тем, что портреты пособников Гитлера находились на аллее, посвященной не славе, а истории казачества. В которой – да – были и такие страницы, за которые стыдно, но из песни, мол, слов не выкинешь. Но ведь если рассуждать так, тогда не трудно дойти и до высказываний вроде сделанного Киселевым, за которое он после начал невнятно оправдываться. Дескать, имел в виду совсем не то:

«Идея была не в том, чтобы поставить памятник Краснову. Все фигуры, которые были названы, – они названы условно. Нужно ставить памятники совершенно разным людям. Нам нужно единое общество, которое бы признало, что люди разных масштабов и разных идей составляют смысл нашей общей культуры. Это как блюдо: есть соленое, есть горькое, есть острое. Наша культура – это единое блюдо из разных компонентов».

Критику со стороны представителей партии КПРФ ведущий объяснил узкопартийным мышлением:

*«Возмутились только коммунисты. У них узкое мышление в данном случае, узкопартийное мышление. Всегда кто-то возмутится».*¹⁵

А вот это передергивание. Возмутились люди самых разных взглядов, но те, которых объединяет одно – понимание того, что не может быть прощения тем, кто возвращался в Россию, опираясь на штыки иностранных интервентов.

Единственный критерий, по которому допустима установка памятников, мемориальных досок или плакатов, – отсутствие сотрудничества с захватчиками нашей Родины. Общество прекрасно это понимает. И именно потому яростно противится попыткам возвеличивать того же Маннергейма или Краснова. Ибо не имеет никакого значения, чем они занимались до того, как стать пособниками Гитлера. Став его сообщниками, они автоматически утратили любые предшествующие заслуги. Прощения им нет и быть не может. То же самое касается саттелитов других сортов интервентов.

Вот сколько ни старались современные белodelьцы реабилитировать принявшего британскую присягу военного преступник Колчака – суд им отказал. Единственный памятник Колчаку в России, в Иркутске, в свете отказа от реабилитации, установлен совершенно незаконно. И установили его, кстати, на деньги Сергея Андреева, сбежавшего за границу и находящегося в розыске.

Сергей Андреев до сих пор находится в международном розыске, предположительно скрывается от правосудия за границей. Его подельники были задержаны и осуждены. Кому досталось

¹⁵ <https://www.gazeta.ru/social/news/2020/04/27/n14348443.shtml>.

пожизненное заключение, кому – 25 лет. Сроки очень серьезные, да и преступления соответствующие. На счету банды Андреева 87 эпизодов преступной деятельности, объем дела – 275 томов.¹⁶

Один уголовник спонсировал установку памятника другому. Ведь измена Родине – тоже преступление, входящее в Уголовный кодекс. Колчак сбежал из России за границу, а вернулся – с интервентами. Вот цитата из книги белодельца Константина Сахарова «Белая Сибирь»¹⁷, у которого не было никаких причин очернять Колчака, и потому он писал правду:

«...Белое движение в самой сущности своей явилось первым проявлением фашизма. Той волны народных масс, которая все выше вздымает свой вал; и в которой человечество готово уже видеть единственное средство от общего паралича государственной власти, знаменующего наше время, начало двадцатого века.

Белое движение было даже не предтечей фашизма, а чистым проявлением его. Действительно, если пристально взглядеться в стимулы, двигавшие белыми, то в них выступает все то же, что создает фашизм в других странах. И не только создает самый фашизм, но и делает его желанным для всех, дает ему стальную силу и крепкую прочную опору, обеспечивает успех.

Теперь же можно сказать безошибочно следующее: необходимое условие успеха фашизма, неотделимая от него сущность его – это диктатура. И вот, к несчастью, ни одно белое народное движение, как и все вместе взятые, не смогло дать диктатора».



<http://white-force.ru/publ/12-1-0-201>

Есть еще вопросы, почему Краснов, Шкуро и другие поддержали Гитлера? Они видели в нем того диктатора, которого не смогли выдвинуть из собственной среды.

Мы знаем, что в нашей стране много людей, которые, насмотревшись новомодных фильмов и сериалов о героях белого движения, сейчас, возможно, читают эти строки с полным непониманием. Как так? «Белые» – это, оказывается, фашисты? Какую чушь несут авторы, подумают многие. В данном контексте мы рассуждаем о фашизме, как об идеологии, имеющей определенные цели и научное обоснование. Хотя русскому человеку сложно отбросить эмоции на фоне генетической памяти о трагедии Великой Отечественной войны. Но, если разбирать фашизм именно как идеологию, то действительно можно найти много общего с белым движением, о чем и говорил Константин Сахаров в своей книге.

¹⁶ <https://mike-ermakov.livejournal.com/340024.html>.

¹⁷ В книге К. Сахаров описал события на востоке России, происходившие с осени 1918 года до весны 1920 года. Все им изложенное является результатом лично пережитого.

Давайте обратимся к либеральной и антисоветской Википедии и посмотрим, какое определение дали ее редакторы этой жуткой идеологии, унесшей столько жизней:

*«Фашизм (итал. *fascismo*, от *fascio* – союз, пучок, связка, объединение) – обобщенное название крайне правых политических движений и идеологий, проповедующих форму правления диктаторского типа, характерными признаками которых называют милитаристский национализм (в широком понимании), антилиберализм, ксенофобию, реваншизм и шовинизм, вождизм, антикоммунизм, экспансионизм, презрение к выборной демократии и либерализму, веру в господство элит и естественную социальную иерархию, этатизм и, в ряде случаев, синдикализм, расизм».*

Диктаторский тип правления, презрение к выборной демократии, вера в господство элит – разве это не признаки белого движения?

А теперь вернемся к выступлению Киселева и ему подобных. Понимают ли они, кого призывают включить в «общую нашу культуру»? Полагаем, что понимают. А зачем же тогда предлагают? А затем, что у некоторых в России до сих пор печет пониже спины из-за того, что в 1917-м народ сначала выкинул на мороз развалившееся государство Временное правительство, а затем победил в Гражданской войне с поддержанными Западом интервентами.

То, что мы наблюдаем, лишь делящаяся с 1991 года попытка реванша за события столетней давности в стиле «и все-то белодельцы не обделались». Обделались, факт. А еще один факт заключается в том, что произойди – не дай Бог – такое опять, они снова обделались бы на всю катушку. Потому что наш народ их не поддерживает и сейчас, спустя столетие. О чем свидетельствуют приведенные в начале главы результаты опроса общественного мнения.

Что интересно, к последнему царю, которого, напомним, свергли не большевики, а именно белодельцы, россияне относятся не так уж плохо. По крайней мере, когда в опросе можно отдать свой голос в пользу более чем одного исторического деятеля.

Примечательно, что среди граждан к Николаю II относятся положительно 53 % респондентов – больше, чем к Владимиру Ленину (52 %).¹⁸

Что следует из всего вышесказанного? Что, если о роли Николая II или Ленина общество готово дискутировать, то роль белодельцев наши сограждане массово оценивают как негативную. И если узнают, что кто-то их героизирует, то возмущаются, вынуждая героизаторов отступать.

Яркое подтверждение тому – статья, посвященная 150-летию белого атамана и нацистского пособника Петра Николаевича Краснова, которая была удалена администрацией сайта «Дом русского зарубежья имени Александра Солженицына». На данный момент при попытке зайти на страницу интернет-ресурса государственного бюджетного учреждения культуры города Москвы, где от 22 сентября 2019 года в разделе «Памятные даты» была размещена публикация «150 лет со дня рождения П. Н. Краснова», выдается «Ошибка 404» (страница не найдена), однако статья все еще доступна в кэше Google.

Вот так. Белодельчество дискредитировало себя, в том числе и поддержкой Гитлера. А поддержка «красной идеи», то есть курса на социальное государство, в обществе очень велика. Даже Никита Михалков и тот вдруг стал при Путине противником либеральных идей.

Все антисоветчики просто хотят взять реванш за Гражданскую войну. Каждый из них мнит себя барином и готов чествовать хоть придумавшего расстрельные тройки Колчака, хоть

¹⁸ <https://www.kommersant.ru/doc/3461055>.

гитлеровского лакея Шкуро, хоть черта с рогами, если тот пообещает им сытное место в элитке. В той самой элитке, заговоры которой против нас они с чувством разоблачают.

Ответ на процитированный вопрос нашего согражданина Дмитрия: «Кто продвигает фашизм?» прост: те же люди, кто оправдывал расстрел парламента Ельциным; те же, кто пел осанну приватизации; те, кто мечтает законсервировать свое социальное положение, присосавшись к Фонду кино, Российскому союзу правообладателей и другим сытным кормушкам.

У нас есть одна Россия – та, которая за окном здесь и сейчас. Со своими плюсами и минусами. С нашей общей историей. Историей, имеющей очень разные страницы, многие из которых обильно политы кровью нашего народа. И наша задача, задача прогрессорства в целом – уметь делать выводы из нашей истории, чтобы вести страну к процветанию. А не заниматься реваншизмом и не переписывать ее, героизируя тех предателей, которые пытались захватить власть с помощью иностранных интервентов.

Возможно, после прочтения данной главы, у некоторой части читателей возникнет ощущение, что мы являемся сторонниками коммунизма и красной идеи. Это не так. Мы уже говорили в начале и повторимся сейчас: в современном мире невозможно превалирование одной конкретной идеологии. Нам, прогрессорам, необходимо выбирать лучшие идеи и лучшие практики из самых разных направлений. В левых идеях коммунистов есть здоровое зерно, и прежде всего – это социальное государство. Но есть и много минусов, о которых мы еще не раз поговорим на страницах этой книги.

Язык жизненных обстоятельств

Обсуждение темы прогрессорства с единомышленниками весьма часто приводит к появлению и развитию интересных мыслей. Вот, например, что написал Руслану уже упомянутый ранее участник «Клуба экспериментальной истории» Алексей Белокопытов:

«Есть мнение, что “Случай – это псевдоним Бога, когда он не хочет подписываться своим именем”. Бог с каждым из нас говорит на языке жизненных обстоятельств, этот язык индивидуален, он понятен именно тому, к кому обращается Господь. Для осознанного Человека язык жизненных обстоятельств – это мощный инструмент, дающий обратную связь на пути развития и становления индивида. Научившись распознавать и понимать такой язык, прогрессор способен действовать максимально эффективно (не только на уровне личностного роста, но и на уровне общественно полезной деятельности). Жизненные обстоятельства даются нам не случайно, это своего рода система поощрения и наказания на пути становления личности».

Мы согласны с Алексеем. Для тех, кто считает себя атеистом или агностиком, можно заменить слово «Бог» словом «Мироздание» или любым другим устраивающим их термином. Но суть не изменится. Язык жизненных обстоятельств существует, и он дает нам возможность управлять реальностью. Сразу оговоримся – это не имеет никакого отношения к популярным среди инфантильных людей методам визуализации желаемого и тому подобной ерунде.

Искусство управления миром – есть не что иное, как искусство управления самим собой. Осознание этого факта пришло к людям задолго до наступления нашей эры. Например, именно искусству управления собой посвящен уже цитировавшийся выше известный древнекитайский трактат «Дао-Дэ цзин». Об управлении собой говорили все Учителя человечества – от Лао-Цзы и Будды до Иисуса Христа и пророка Мухаммеда. Как интерпретировали эти слова люди, слушавшие Учителей или читавшие их высказывания в книгах, совсем другой вопрос.

Язык жизненных обстоятельств есть не что иное, как нескончаемая череда изменений реальности, выражаемая в событиях. Тех событиях, которые происходят непосредственно с нами или имеют к нам разные степени отношения.

Пропуская череду событий через сознание, любой из нас раз за разом сталкивается с выбором: принять или отвергнуть происходящее. Принятие происходящего носит разные названия, мы же предпочитаем христианский термин «смирение».

Смирение по сути своей означает, что человек говорит «да» произошедшему, принимает реальность, на которую не смог повлиять превентивно и которая уже изменилась.

Отвергнуть изменение, как бы «развидеть» его, человек просто не в силах. Но зато в силах погрузиться в иллюзии, что ничего не изменилось и все осталось по-прежнему. То есть, обмануть себя. Соврать, что все снова так, как он хотел, как ему было бы удобно.

Принятие высвобождает немалый кусок энергии, который становится доступен принявшему.

Если человек не сопротивляется ходу вещей, то он может пройти по пути, куда его толкает Мироздание, гораздо дальше других. И, принимая

последовательные решения, а затем, воплощая их в жизнь, добиться многого.

Если же человек выражает неприятие, то он тратит всю эту энергию на сопротивление переменам. В итоге перемены все равно происходят, ведь отдельный человек слишком ничтожен, чтобы противостоять потокам событий, а он вынужден иметь дело с последствиями уже обессиленный и озлобленный.

Момент выбора, та точка бифуркации, в которой и звучит вопрос на языке жизненных обстоятельств, требующий ответа «да» или «нет» – важнейший момент нашего ежедневного бытия.

Принятие не просто дает силы, оно сразу же подсказывает варианты поведения. Способы действий в личных границах, которые позволяют получить от произошедшего максимум пользы.

В наших границах – то, что мы способны сделать собственными руками либо получить, оплатив добровольный труд других людей. Если речь идет о структурном управлении, то в наших границах то, что входит в рамки полномочий, которыми мы обладаем, занимая определенное место в иерархии. Если брать бесструктурное управление (подробнее речь о нем пойдет дальше), то в наших границах все, чем мы смогли увлечь других. Если мы смогли преподнести людям то, что считали нужным, в форме, которая соответствует их чаяниям, то они распахнут нам свои границы. И присоединятся к нам в распространении нужной информации или других действиях.

Поощрением на языке жизненных обстоятельств выступают прилив сил и стабильное состояние ресурсного, здорового бытия. Наказанием, соответственно, становятся упадок и апатия, приходящие за попытками закрыть глаза шорами иллюзий, натянуть «корону победителя» и объявить, что "вовсе-то-я-не-облажался" и что «все-идет-по-плану». Последнее особенно любят инфантильные люди, из которых сплошь состоит российская несистемная оппозиция. Будь они взрослыми, давно бы признали, что не могут ни победить Путина, ни повлиять на политику государства, ни даже принести пользу согражданам на низовом, муниципальном, уровне. Поскольку идут оппозиционеры даже в мундепы исключительно с целью распила премий и обстригивания прочих материальных гешефтов в том же духе для себя, любимых.

Язык жизненных обстоятельств понятен лишь тому, кто умеет признавать, что недоработал и проиграл.

После чего человек подходит к решению вопроса с другой стороны – если этот подход в границах, либо – отказывается от своего намерения, изменяет его, если понимает, что игра окончена и дальнейшие действия – вне границ.

В одной из предыдущих глав мы уже цитировали Карлоса Кастанеду. Центральный герой его книг – индейский гностик Хуан Матус – среди прочего сказал автору, что воин должен катиться под ударами той *Силы*, которая ежедневно наваливается на нас, стремясь расколоть нашу энергетическую оболочку и убить. Сразу оговоримся: не имеет никакого значения, существовал ли Дон Хуан на самом деле, или Кастанеда выдумал его. Потому что идея о необходимости катиться под ударами судьбы имеет очень древнее происхождение. Полагаем, когда Кастанеда писал о *Силе*, пытающейся расколоть наши щиты, он имел в виду как раз тот самый язык жизненных обстоятельств, о котором мы ведем речь здесь.

Вот как это выглядит в реальности. Один приятель Александра, строитель по специальности, будучи не местным, до начала эпидемии коронавируса снимал жилье в Подмоскovie за тридцать тысяч рублей, не считая оплаты коммунальных услуг и интернета. Пока он зарабатывал, все шло хорошо. Хотя приобрести собственную жилплощадь его семье не светило. Цены на недвижимость около столицы кусаются. Но затем грянула пандемия. Стройки встали. При-

ятель, бывший главным добытчиком, остался без работы, его семья моментально оказалась в долговой яме: долг перед арендодателями рос, доходов хватало только на еду, оплату коммуналки и текущие расходы.

Язык жизненных обстоятельств недвусмысленно намекал ему: вам тут не протянуть. Вариант обмануть арендодателей, сбежав без оплаты долга, был отброшен, как аморальный. Что оставалось делать?

Выход нашелся: у семьи оставался материнский капитал за рождение младшего ребенка. Но этих денег оказалось недостаточно для первого взноса, и тогда они, смирившись с тем, что околоточная жизнь потерпела крах, начали оперативно искать жилье в провинции.

Итог таков: был найден дом в одном из областных центров. Хозяйка, познакомившись с ними и увидев, что люди они порядочные, сделала значительную скидку. То есть даже не понадобилось влезать в долги. Они купили собственное жилье за один лишь маткапитал и переехали в провинцию. Дом, конечно, нужно перестраивать, но он расположен в городе, неподалеку находятся школа, магазины и вся прочая нужная инфраструктура. Приятель с семьей снял жилье буквально через пару улиц за семь тысяч рублей плюс коммуналка и интернет. То есть примерно вчетверо дешевле, чем в Подмосковье.

Учитывая, что у приятеля снова есть работа, он без проблем сможет оплачивать это жилье столько времени, сколько потребуется для перестройки дома. Делать ремонт он будет сам, так как владеет всем набором навыков, не говоря уже об инструменте. Покупать придется лишь стройматериалы.

То есть люди вышли из сложной ситуации в плюсе. Вышли только потому, что смогли здраво, без иллюзий оценить свои силы и отказаться от несоответствующей этим силам планки притязаний на жизнь в одном из дорогих регионов России. Язык жизненных обстоятельств был понят приятелем Александра и его семьей правильно.

Думаем, не стоит описывать проблемы, с которыми бы столкнулась эта семья, упрись они, как бараны, в желание жить неподалеку от Москвы. Что же толкнуло их взяться за ум? Страх. Они испугались, что материнский капитал обесценится, и потом за эти деньги вообще никакое жилье не купишь.

Страх – очень мощный стимулятор, если, конечно, не пытаться игнорировать его, зажав уши руками, закрыв глаза и вереща: «Мама-мама, мне не нравится реальность, но я ничего не хочу менять!»

Нет, *страх хорош тогда, когда толкает нас действовать*. Причем не как попало, а взвешенно. То есть – в личных границах. Подобных историй можно рассказать немало. Но, полагаем, хватит и одной. Уверены, у каждого из вас найдутся схожие примеры правильного прочтения языка жизненных обстоятельств.

Обстоятельства накатываются на нас постоянно. Мы или катимся под ударами этой *Силы*, попадая в места, которых никогда бы не достигли, если бы сопротивлялись происходящему, или не катимся. Но тогда панцирь, щит, за которым люди стараются укрыться от нежеланных перемен, в итоге раскалывается. И приходят крупные неприятности, вплоть до смерти.

По нашим наблюдениям, язык жизненных обстоятельств намного проще понять, когда он выступает обезличенно, в виде непреодолимой силы, вроде эпидемии. Но и тогда люди обижаются и терзают свой мозг нескончаемой жалостью к себе, типа: «Почему это случилось именно с нами?» Если же инструментом в языке жизненных обстоятельств выступают другие люди, как на войне, то принять это еще сложнее. Хотя все в наших руках, конечно.

Один знакомый Александра в суровую эпоху первоначального накопления капитала был черным риэлтором. Нет, он не убивал людей ради завладения недвижимостью – во всяком случае, с его слов – но он и его коллеги находили опустившихся горожан, у которых с помощью

спиртного легко было выкупить дорогие квартиры. Уплатив алкоголикам мешок рублей мелкими купюрами в довесок к копеечной развалюхе в глухой деревне.

Каково же было удивление этого знакомого, когда спустя года этак три после расселения одной из таких квартир, его отыскивали бодрые люди крестьянского вида, привезли ему картошку, овощи, консервацию и прочие продукты питания, называли по имени-отчеству, долго жали руку и благодарили за то, что он вышвырнул их в деревню!

Оказалось, что за пределами привычного городского алкоголического круга общения эти выселенные в деревню, опускавшиеся на дно люди вдруг смогли принять происходящее как новый шанс. Принципиально прекратили злоупотреблять спиртным и за пару лет крепко встали на ноги, вновь обретая опору на себя.

Если мы прислушиваемся к языку жизненных обстоятельств и следуем его указаниям, то происходят реальные чудеса. Впрочем, этот тезис касается не только отдельных людей, но и крупных человеческих групп, вплоть до государств.

«Что сверху – то и внизу», – говорили древние.¹⁹ Утверждение в полной мере относится и к языку жизненных обстоятельств. Как реальность говорит с каждый конкретным человеком, так он обращается и к целым социумам. Просто результаты понимания или непонимания языка обстоятельств большими группами людей видны не сразу. Масштаб событий слишком велик и промежуточные итоги лучше оценивать на расстоянии.

Для понимания наших мыслей предлагаем рассмотреть Китай, поистине уникальную страну.

Современный Китай стоит на плечах тысячелетней истории Чжунго – Срединного царства, которое гораздо раньше западноевропейских государств изобрело порох, шелк, крупнотоннажные суда, бумагу и многое другое, что нынче выступает неотъемлемым атрибутом цивилизованной жизни. Как же так вышло, что Срединное царство в итоге было разделено на сферы влияния и фактически колонизировано странами, значительно уступавшими ему по размерам, материальным и людским ресурсам?

Ответы на этот интересный вопрос можно найти в книге известного ученого Джареда Даймонда «Ружья, микробы и сталь. Судьбы человеческих обществ».²⁰ Если вы не читали ее, то рекомендуем. В рамках же данной главы лишь кратко изложим суть судьбы Китая через призму языка жизненных обстоятельств.

Китай потерял гибкость и разучился отвечать вызовам, которые бросали ему перемены. Европейцы оказались более подкованными технически, более организованными и смелыми. Они действовали на свой страх и риск, тогда как китайские чиновники погрязли в чиновничьих канцеляриях и ждали указаний начальства. В итоге Китай мог ожидать окончательный и полный упадок. Но... Как мы видим, Китайская Народная Республика сегодня – развитая страна. Как она смогла стать из средневекового заповедника ядерной державой и первой экономикой мира? Что позволило ей выкарабкаться из положения нищей страны, разрушенной многолетней войной? Все просто.

Китайская элита на излете XX века принялась учить и понимать язык жизненных обстоятельств. Представьте себя на месте китайцев. В какой-то момент они приняли тот факт, что

¹⁹ Полностью известный закон Тота Гермеса Трисмегиста, описывающий принцип соответствия в Изумрудной Скрижали выражение звучит так: «Что наверху – то и внизу, что внизу – то и наверху».

²⁰ Книга американского орнитолога, физиолога и географа Джареда Даймонда стала международным бестселлером и принесла своему создателю престижнейшую Пулитцеровскую премию, разом превратив академического ученого в звезду первой величины. Опираясь на данные географии, ботаники, зоологии, микробиологии, лингвистики и других наук, Даймонд убедительно доказывает, что асимметрия в развитии разных частей света неслучайна и опирается на множество естественных факторов – таких, как среда обитания, климат, наличие пригодных для одомашнивания животных и растений и даже очертания и размер континентов. Приводя множество увлекательных примеров из собственного богатого опыта наблюдений за народами, которые принято называть «примитивными», а также из мировой истории, Даймонд выстраивает цельную и убедительную теорию, позволяющую читателю по-новому осмыслить скрытые механизмы развития человеческой цивилизации.

экономика должна быть смешанной, то есть нужно разрешить присутствие частных компаний на территории страны. Разрешили. И тут же в Китай приехали иностранцы. Богатые, наглые, представляющие транснациональные западные корпорации. Эти, глядящие свысока на китайцев, люди предложили инвестировать в экономику КНР, при этом рассчитывая на дармовую рабочую силу, многолетнее освобождение от уплаты налогов и другие преференции, которые позволили бы получать сверхприбыли. И, конечно, они думали платить минимальные налоги в тех же США и других государствах так называемого «первого мира».

Китай – древняя страна, которая существовала уже тогда, когда Колумб еще не задумывался над поиском «западного пути в Индию», поэтому любой из тех, кто в ней живет, мог бы оттопырить губу и сказать: «Вы вообще кто такие? Ваши предки лопухом подтирались, когда у нас тут уже придумали шелк и порох. Гуляйте». Но в таком случае Китай никаких инвестиций не получил бы. Так бы и остался со своими проблемами, усугубленными дальнейшим распадом СССР, который напрямую бил по идеологии компартии Китая. Но есть одно но...

Китайская элита, здраво оценив возможности своей страны, согласилась превратить КНР в «мировую фабрику» для транснациональных кровососов. То есть приняла то, что давала судьба. Но руководство китайской компартии решило, так сказать, схитрить. Все вкладываемые западные деньги привязывали те самые транснациональные корпорации к производству именно в Китае. И делали Запад зависимым от китайцев, которые постепенно, шаг за шагом, перенимали все технологии, привозимые в КНР иностранными инженерами.

Помните, какие ужасные китайские куртки продавали у нас в 1990-е годы на рынках? Те, самые первые, – кривые, косые, один рукав короче другого... Бирка «Сделано в Китае» на долгие годы стала синонимом дешевого ширпотреба сомнительного качества.

Но китайцы не обращали на это никакого внимания. Они смогли смирить гордыню и прилежно учились, прислушиваясь к языку жизненных обстоятельств. Неуклонно улучшая качество и стремясь к мастерству. И через двадцать лет настал момент истины.

Оказалось, что пока китайцы учились и вкалывали, Запад стал инфантильным и изнеженным. Разучился работать. Превратил свою экономику в гигантское казино, где крутятся космические суммы, не имеющие никакого отношения к реальным активам. Исполнился уверенности в собственной исключительности. То есть стал вести себя примерно так же, как и китайская аристократия при первом столкновении с сильными на тот момент европейцами.

Восток и Запад поменялись местами. Первый вспомнил о языке жизненных обстоятельств и внял ему. Второй – забыл о нем напрочь, уверившись в собственной «исключительности».

Результат стал виден всему миру уже в 2020 году. Китай – первая экономика мира, которой по уши должны американцы. США – охваченная крупнейшей в планетарном масштабе эпидемией страна, в которой многие месяцы в крупных городах творился беспредел на расовой почве, а затем – застрельщик экономической агрессии против России, которая бумерангом вернулась к самим же американцам. Но главное отличие между КНР и Америкой – в понимании или непонимании языка жизненных обстоятельств.

Тот, кто понимает описанный язык – в итоге побеждает. Тот, кто отказывается его понимать – скатывается в яму, где и погибает.

Материальное и духовное

Прогрессорство – междисциплинарный вид деятельности, расположенный на стыке материального с духовным. И в рамках понимания этого факта уместно рассмотреть вопрос о том, что же выступает основополагающей ценностью для прогрессора.

Но сначала вернемся к вопросу о том, как отличить истинного прогрессора от ложного. Напомним о четырех признаках, по которым можно идентифицировать настоящего прогрессора.

Во-первых, это *следование приоритету общего блага над частным*. Во-вторых – *следование приоритету умеренности над излишеством* (что мы называли «бытовым аскетизмом»). Третий признак – *следование приоритету скромности над тщеславием*. И, наконец, четвертый – *следование приоритету профессионализма в выбранной сфере деятельности*.

Сторонний критик может заявить, что из этих приоритетов следует презрение прогрессора к материальному в пользу духовного. И сказать, что прогрессор – или безумец сродни религиозному фанатику, или лицемер, который прикрывает словами об умеренности жажду власти.

Однако критика с таких позиций многое скажет лишь о самом критикующем, но не о том, кого он критикует. Потому что термин «приоритет» вовсе не тождествен термину «отказ». Как писал уже цитируемый нами Карлос Кастанеда:

«Воин знает, что смерть следует за ним по пятам и не даст ни за что зацепиться, поэтому он пробует все, ни к чему не привязываясь».

Его слова – о нахождении баланса между духовным и материальным. Но поскольку для многих людей приведенная цитата слишком абстрактна, поясним ее. Вот как трактует суть баланса отечественный востоковед Бронислав Виноградский, известный переводами с древнекитайского языка:

«Единственной непреложной и основополагающей ценностью, за которую постоянно борется человек с надвигающимися и угрожающими ему со всех сторон обстоятельствами, является его хорошее состояние. В обыденной жизни человек делает дела именно с целью накопления ценностей, и ценности эти ему нужны, чтобы суметь справиться с обстоятельствами, дабы сохранить в целостности свои хорошие состояния».

Хорошее состояние для прогрессора и есть состояние созидательной деятельности, определение которой мы приводили вам ранее.

Материальные ресурсы должны выступать инструментами поддержки такого состояния. Что полностью согласуется со всеми ранее описанными нами приоритетами: общего блага над частным; умеренности над излишеством; скромности над тщеславием; профессионализма над имитацией бурной деятельности.

Если же заменить многозначный термин «хорошее» более точным словом «творческое», то мы получим, что *«единственной непреложной и основополагающей ценностью, за которую постоянно борется прогрессор, является его творческое состояние».*

В данное определение укладываются и нахождение баланса между духовным и материальным, и управление действительностью через управление собой, и выстраивание личных границ, и многое другое, о чем было сказано выше.

Творческое состояние нераздельно связано с отсутствием эгоцентризма, поскольку жизнь в рамках такого состояния воспринимается в качестве игры. В которой вы лишь один из игроков, и вынуждены учитывать интересы других.

Вот что справедливо заметил по данной теме Алексей Белокопытов, с которым мы познакомили вас ранее, дискутируя с Русланом о том, следует ли ставить творческое развитие человека на первое место в списке целей прогрессорства, или на второе:

«Если человек-прогрессор ставит своей ОСНОВНОЙ целью в жизни духовное и нравственное развитие, лежащее в русле Божьего промысла, то он априори не является носителем эгоцентричного (Я-центричного) мировоззрения. А, напротив, имеет целостную картину мира и является человеком, осознавшим замысел и цели Создателя, соответственно ни о каком эгоизме и возвышении собственного Я над другими людьми и обществом речи быть не может».

Индийские йоги, например, знают, что у человека есть два эго: истинное и ложное. Первое базируется на парадигме «мне хорошо, когда другим вокруг хорошо», а второе – «мне хорошо, когда другим плохо». Из этого знания следует, что *получение материальных ценностей ради сохранения хорошего, творческого состояния, не может быть произведено за счет нанесения ущерба другим людям. А наоборот – производится лишь в рамках принесения пользы обществу.*

Прибавив названный факт к определению, выведенному ранее, получим следующее: ***единственной непреложной и основополагающей ценностью, за которую постоянно борется прогрессор, является его пребывание в творческом состоянии, связанном с принесением пользы другим людям.***

Думаем, что это достаточно ясное и емкое определение.

Продолжая разговор о материальном и духовном, нельзя обойти такой вопрос, как отношение прогрессора к смерти. В масштабах обозримой истории нашей цивилизации, не говоря уж о масштабах геологической и биологической истории планеты Земля, человеческая жизнь быстротечна. И это во все века толкало людей с совершенно разными мировоззрениями на размышления о смерти. Люди с прогрессорским подходом к жизни – не исключение.

Обдумывая свои трудовые будни, мы часто задаемся вопросом, эффективно ли мы распоряжаемся свободным временем, которого не так уж много? Эффективность такого распоряжения может определить лишь сам вопрошающий. Для чего достаточно честно ответить себе на один простой вопрос: стал ли я за период, скажем, в три месяца, ближе к цели – или целям – которые ставил перед собой ранее? Если человек приблизился к своей цели, значит, он достаточно эффективно распоряжается своим временем. Если не приблизился или вообще отдалился, значит, время уходит впустую.

Казалось бы, каким боком тут вопрос смерти? Полагаем, что любой, кто задумывался о смысле жизни, понимает, что самым прямым.

Смерть – это идеальный эталон для любого человека.

Помните фрагмент из кинофильма «Бойцовский клуб», когда альтер-эго главного героя задает соратникам вопрос: «Что бы вы хотели прежде, чем умрете?»

Вопрос о смерти – важный вопрос для прогрессора. Ведь если человек повзрослел, если у него нет задержки в личностном развитии, то он понимает реальность смерти в любой момент. Прямо сейчас. Да, вероятность наступления такого события можно значительно снизить. Достаточно не курить, не употреблять алкоголь или хотя бы делать это крайне редко и помалу, регулярно заниматься физической активностью, а также не принимать происходящее близко к сердцу. Но даже следование описанным очевидным рекомендациям не даст ни одному из нас стопроцентную гарантию, что смерть подождет еще хотя бы полвека. И лично нам это

внушает неизбывный оптимизм. Потому что в сравнении со смертью любые жизненные трудности теряют тот вес, который мы придаем им, накачивая, словно надувные шарик, нашим собственным вниманием.

Прибегнем к словам уже неоднократно цитированного выше Карлоса Кастанеды:

«Когда воины начинают одолевать сомнения и страхи, он думает о своей смерти. Мысль о смерти – единственное, что способно закалить наш дух.

Воин знает, что смерть – всегда рядом, и из этого знания черпает мужество для встречи с чем угодно. Смерть – худшее из всего, что может с нами случиться. Но поскольку смерть – наша судьба и она неизбежна, мы – свободны. Тому, кто все потерял, нечего бояться».

Для прогрессора есть вещи выше смерти – долг и совесть. Но их существование не означает, что следует игнорировать смерть, выступающую эталоном любых трудностей, с которыми мы сталкиваемся на протяжении нашей жизни.

Отдать которую за нечто большее можно и порой даже нужно. В православии это большее описано емким определением – «за други своя». Но вот бессмысленно профукать, бездарно растратить, спустить на потакание низменным страстям жизнь, ограниченную смертью, – это, наверное, самое глупое, что только можно себе представить.

Как было сказано выше, прогрессор не мыслит своего существования без созидательной деятельности. И в рамках такого подхода к жизни, вопрос: «Если бы я умер сегодня, мог бы я непредвзято гордиться тем, чего добился на данный момент?» – как раз тот, который можно задавать себе в любой сложный момент, когда приходят сомнения и страхи.

Помня о смерти, мы находим один конец опоры в Вечности, а второй – в каждом из нас. «У меня есть я, мы справимся», – говорит себе прогрессор, столкнувшись со сложной задачей. И начинает действовать в личных границах, разбивая огромную сложную задачу на сотни, тысячи, или даже миллионы небольших шагов, с помощью которых можно достичь цели.

Мы – существа, наделенные волей, то есть способностью управлять нашим вниманием. Мы можем создавать вещи, можем творить реальность и можем игнорировать реальности, которые пытаются творить другие, если эти реальности нам не по душе.

Мы способны игнорировать даже боль, как поступил легендарный гражданин древнего Рима Гай Муций, прозванный Сцеволой, то есть Левшой, который, попав в плен, сунул правую руку в огонь, чтобы показать противнику римскую решимость.

Уместно ли нам игнорировать смерть, если мы прогрессоры? Нет. Ее неуместно ни игнорировать, ни дразнить. К ней следует относиться с уважением, используя ее как стимул. Естественный. Самый сильный. Бескомпромиссный.

Теория прогрессорства не родилась в этой книге. Но здесь она может окрепнуть настолько, чтобы быть готовой выйти навстречу любым обстоятельствам.

Реальность и иллюзии

«При недостатке данных воздержись от суждения». Авторство этого выражения приписывают древнегреческому медику и философу Сексту Эмпирику. Но для нас неважно, сформулировал ли этот тезис именно он, или кто-либо другой. Важно, что названный тезис напрочь игнорирует подавляющее большинство наших современников. И если бы они не поступали так, то социальная жизнь на планете Земля наверняка выглядела бы иначе, чем она выглядит ныне.

Представьте себе интернет, в котором вообще никто не спорит, а люди только дискутируют. Ведь спор – это именно попытка убедить оппонента в верности твоей собственной позиции. То есть попытка принуждения, насилия. А люди не любят, когда их принуждают и изо всех сил сопротивляются этому.

А вот дискуссия – это совместный поиск истины в каком-либо вопросе. И то, что какие-то из высказанных суждений в ходе дискуссии являются глубоко личными, не должно толкать людей на защиту таких суждений, если логика показывает их ошибочность.

Да, такой интернет – сегодня чистая фантастика. Люди охотно сочиняют и ретранслируют чушь, если она нравится им чисто в эмоциональном плане. Люди не проверяют информацию. Люди занимаются всеми видами обмана, худший из которых – самообман, потому что он не позволяет смотреть на события и явления здраво, без иллюзий.

Благодаря этому катаклизму, который мы наблюдаем на нашем глобусе, есть возможность применять к окружающим бесструктурное управление. Но чтобы делать это, мы сами должны придерживаться критериев, позволяющих определить качество информации. И главный, ключевой из них, – достоверность.

Интернет дал нам массу инструментов для ее проверки, но обычно люди игнорируют существование подобных инструментов. По той причине, что стремятся не донести до окружающих информацию о реальном положении дел, а лишь подтвердить собственную картину мира.

Если человек верует, что в России все плохо и будет еще хуже, то он формирует вокруг себя в соцсетях и новостных лентах информационный кокон из чернухи, сквозь который не просачиваются никакие другие данные. И даже если какое-то яркое событие кометой пробивает этот кокон, то такой пациент спешно затыкает уши, закрывает глаза, и громко верещит: «Це всі неправда, я вам не вірю!» – латает дыру. Да, именно так поступают украинские псевдопатриоты, с 2014 года втирающие друг другу по кругу, что «москалям недели две осталось».

Естественно, если мы станем поступать так же, то уподобимся им. И, как следствие, скатимся по эволюционной лестнице вниз. Чтобы этого не произошло, *мы – полагая, что вы и так делаете это – призываем всех проверять любую информацию, которую вы собираетесь ретранслировать*. Это не так трудно устроить, как кажется многим нашим инфантильным согражданам.

Достоверность подтверждается совпадением данных из нескольких источников. В разведке принято считать, что подобных источников должно быть не менее трех. И – важно! – источники не должны быть связаны между собой. На практике такой подход вовсе не означает, что если о чем-то в одинаковом ключе написали три российские либеральные редакции, или три рупора демпартии США, то написанное является правдой.

Если речь идет о высказывании, следует искать его первоисточник, на каком бы языке оно ни было сделано. Если о фотографии или видео – тоже прогнать их сквозь фильтры поиска. Поиск по изображениям выдаст, откуда был передран исходный кадр, подозреваемый в обработке. Или – кто первым опубликовал снимок, и с какими комментариями это было сделано.

То же самое касается видео. При существующих технологиях Deepfake²¹ следует искать другие видео, которые показывают происходящее с других ракурсов, и вообще – проясняют, что произошло. В эпоху тотального владения смартфонами другие видео наверняка отыщутся. Если же источник единственный, и ясности насчет реальности запечатленного события нет, любой сомнительный ролик правильнее отнести к категории недостоверных.

Однако такие действия требуются редко, потому что ложь в наше время чаще всего распространяется в письменном виде. И тут сразу ясно: если ссылаются на анонимный источник, то вероятность того, что информация – вранье, составляет процентов 95, если не 99.

У любого мало-мальски значимого высказывания, оценки, доклада, упорядоченного выражения мыслей разными способами есть автор. Это человек или организация, которых можно идентифицировать. Что делается обычно в два-три клика. Причем даже в условиях противодействия со стороны самих механизмов поиска, внедряемых тем же Google. Робот в первую очередь начнет выдавать на-гора всякую дрянь, которую хозяева западного дискурса хотели бы вам впарить. Но стоит пролистать страницу чуть ниже, и на той же первой, максимум на второй, странице найдутся источники, несклонные лгать.

Кроме того, неплохо задействовать и ныне почти убитый, но все равно существующий институт репутации. Есть журналисты, для которых слово совесть не пустой звук. И среди российских или китайских корреспондентов таких людей немало. Их стоит брать на заметку, чтобы затем отслеживать сделанные ими комментарии по интересующим темам. Такие люди станут играть для вас роль первичного фильтра, они сразу же, без вашего участия, отбросят ту информацию, что является топорно состряпанной ложью. И посильно помогут разобраться в подозрениях насчет лжи тонкой.

Финальным и ключевым критерием для проверки качества информации выступает ваш собственный логический аппарат. От того, насколько непротиворечиво вы умеете мыслить и выстраивать цепочки причинно-следственных связей, зависит и то, сможете ли вы опираться только на факты, минуя трясину сомнительных предположений.

Что современный человек знает о мире? На этот вопрос нет однозначного ответа, поскольку не существует некоего среднестатистического представителя вида Homo Sapiens, который можно было бы взять за образец. Люди очень разные, и, как утверждает доктор биологических наук Сергей Савельев, человеческие мозги могут различаться между собой по мере подполей в несколько раз.

Так что в контексте знаний о мире всегда следует брать знания конкретного человека, а вовсе не какого-то усредненного, среднестатистического. И вот на этого конкретного человека влияют социальные установки, усвоенные им в детстве, личные предпочтения, представления о своем месте в обществе и многое другое, что вкуче можно назвать словосочетанием «картина мира».

Приведем такой пример. Если для российского хипстера двадцати лет от роду, вся жизнь которого прошла в сытой Москве при Путине, первое с 1975 года приводнение американского корабля Crew Dragon²² – прорывное событие, означающее блестящую победу Илона Маска над «Роскосмосом», то говорить с этим хипстером бессмысленно. Потому что неудобные вопросы образца: «Если все так круто, почему же после приземления капсулы была обнаружена утечка

²¹ Deepfake – технология синтеза изображения, основанная на искусственном интеллекте и используемая для замены элементов изображения на желаемые образы.

²² Crew Dragon – американский многоразовый пилотируемый космический корабль компании SpaceX, разработанный по заказу НАСА в рамках программы Commercial Crew Development (CCDev). Первый испытательный запуск корабля выполнен 2 марта 2019 года без экипажа. Испытательный пилотируемый полет с двумя астронавтами на борту начался 30 мая 2020 года, 31 мая корабль успешно пристыковался к адаптеру IDA американского модуля «Гармония» МКС и 2 августа 2020 года – успешно приводнился в Мексиканском заливе неподалеку от Пенсаколы.

окислителя, грозящая взрывом?» – просто застрянут во входящих фильтрах собеседника, вообще никак не доходя до его сознания.

Более того, попытавшись вступить с таким человеком в дискуссию – если знакомы с ним в реальной жизни – вы только наживете себе врага. Доводы его ни в чем не убедят, зато он быстро придет к выводу, что вы хотите «унизить» его «уникальную личность». Потому что люди с такой картиной мира, как у этого хипстера, воспринимают мир по формуле, описанной Виктором Пелевиным в романе «Ампир В»:

«– Зачем человек открывает рот?

Я пожал плечами.

– Главная мысль, которую человек пытается донести до других, заключается в том, что он имеет доступ к гораздо более престижному потреблению, чем про него могли подумать. Одновременно с этим он старается объяснить окружающим, что их тип потребления гораздо менее престижен, чем они имели наивность думать. Этому подчинены все социальные маневры. Больше того, только эти вопросы вызывают у людей стойкие эмоции.

– Вообще-то мне в жизни попадались и другие люди, – сказал я с легкой иронией.

Иегова кротко посмотрел на меня.

– Рама, – сказал он, – вот прямо сейчас ты пытаешься донести до меня мысль о том, что ты имеешь доступ к более престижному потреблению, чем я, а мой тип потребления, как сейчас говорят, сосет и причмокивает. Только речь идет о потреблении в сфере общения. Именно об этом движении человеческой души я и говорю. Ничего другого в людях ты не встретишь, как не ищи. Меняться будет только конкретный тип потребления, о котором пойдет речь. Это может быть потребление вещей, впечатлений, культурных объектов, книг, концепций, состояний ума и так далее».



<http://pelevin.nov.ru/romans/pe-empire/>

Язвительно, но правда.

Карлос Кастанеда писал, что любой человек – продукт «инвентарного списка», который оформлен в каждой конкретной голове. Если первые пять пунктов в этом списке у химического аддикта, наркомана, состоят из словосочетания «нужен кайф», взывать к логике бессмысленно.

То же самое касается хипстеров из «поколения снежинок», у которых первое место в инвентарном списке занимает их собственный психологический комфорт. У них – комфортно-

центризм сознания, и они готовы отбросить любую действительность, несущую угрозу этому комфортоцентризму.

Уж что-то, а заслонять действительность иллюзиями – эта опция доступна любому человеку. Достаточно ему сделать свой локус внешним, возложить ответственность за свою жизнь на других людей или некие высшие силы – и... вуаля. На его голове появится «корона», а в *Поле* – энергетическая конструкция-паразит, сосущая силы в обмен на поддержание пелены иллюзий.

Прогрессор, в отличие от таких людей – человек, на первых местах в инвентарном списке которого стоят познание и разумная деятельность.

Но чтобы они оказались там, следует отказаться от чувства собственной исключительности, от комфорта, который дает инфантилам приверженность формулам: «Я всегда прав, а другие виноваты» и «Мое мнение ценно не потому, что оно обоснованно, а потому, что оно мое».

Если поставить эти формулы в центр картины мира, то о непротиворечивом мышлении можно забыть. Его будут искажать иллюзии «короны», то есть – самообман.

Наша задача как прогрессоров – влиять на подрастающее поколение, чтобы оно никогда не ставило в центр своих картин мира формулы: «Я всегда прав, а другие виноваты» и «Я идеален, а мир – нет». Мир идеален в том смысле, что он каждому из нас дает по заслугам.

Мы можем не видеть корней событий, которые привели именно к таким заслугам. Можем возмущаться и негодовать, что мы сами или кто-то другой не заслужили произошедшего. Но эффективнее принять произошедшее, если мы не смогли его предотвратить. И мужественно иметь дело с последствиями, не занимаясь нескончаемым умственным онанизмом на тему: «А вот если бы все произошло иначе».

Поступите в следующий раз по-другому, когда будете находиться перед развилкой выбора. И события действительно пойдут по другому сценарию. Теперь же – просто действуйте, имея дело с тем, что уже есть, а не отрицая реальность. Это – та картина мира, которая помогает мыслить непротиворечиво и всегда докапываться до истины. Если, конечно, интересующая нас в конкретном вопросе истина вообще познаваема.

В эпоху, когда от общей реальности благодаря фильтрам соцсетей отслоилась пачка параллельных маня-мирок, прогрессору следует очень четко идентифицировать иллюзии.

Ведь если он не будет делать этого, то и сам рискует погрузиться в полудрему, потеряв осознанность.

Как следует вести себя, чтобы не погружаться в иллюзии, которые сыплются на нас со всех сторон, пытаясь завладеть нашим восприятием? Думаем, для здравого восприятия реальности прогрессор должен обладать ясной рефлексией и не менее четкой самооценкой.

Рефлексия – это честное осознание того, что происходит в вашем внутреннем мире в данный момент. Направляя фокус внимания на себя, прогрессору надо понимать, какие именно чувства он испытывает прямо сейчас, с какими объектами внешнего мира они связаны, почему они именно такие.

Большинство людей ясной рефлексией не обладает. Например, какая-нибудь считающая себя «прогрессивной» сторонница деструктивной секты чайлдфри²³ не способна честно ска-

²³ Чайлдфри – люди, которые сознательно решили не заводить детей по разным причинам, то есть осознанно отказались от родительства. Термин появился в США в 1970-х годах на волне эмансипации. Понятие ввела ныне несуществующая американская Национальная организация для не-родителей. Для России явление чайлдфри сравнительно новое, но согласно социо-

зять себе: «Меня бомбит от того, что я не смогла найти себе мужчину и потому объявила войну моему биологическому предназначению». Или: «Я просто эгоцентрична и именно потому не хочу опекать никого, а желаю пожизненно оставаться опекаемой». Чайлдфри прикрывает простую и честную рефлексию нагромождением состоящих из лжи конструкций о собственной «нитаковости». Дескать, она выше деторождения, а значит – выше всех женщин, ставших или только намеревающихся стать матерями.

Со стороны понятно, что у пациентки «беды с башкой». Но изнутри, в своем маня-мире, такая женщина считает себя здоровее всех вокруг, как бы усаживаясь на трон и глядя на окружающих свысока. То же касается и множества других разновидностей самообмана.

Недаром наши ехидные сограждане язвят по поводу манер «борцов с Режимом», напоминая последним фразу осужденного Навального: «Вы не рефлексите, вы распространяете, пусть отбиваются».

Не рефлексировать – то есть избегать честности в отношении собственных мотивов – один из признаков личностного инфантилизма. Который, естественно, несовместим с прогрессорством.

Аналогично несовместима с прогрессорством и неадекватная самооценка. Когда человек оценивает себя адекватно, он точно видит свое место в социуме. Понимает, каковы его возможности, как к нему относятся другие люди.

Если же он, являясь несовершеннолетним спиногрызом, паразитирующим на своих родителях или даже бородатым сорокалетним иждивенцем собственной мамы, либо жены, выходит на улицу с лозунгом «Мы здесь власть», то с самооценкой у него большие проблемы. Она просто неадекватна, а значит, такой человек пребывает в параллельной реальности одного из маня-миров. Зачастую вообще имеющих единственную точку соприкосновения с реальностью настоящей – тех самых родителей или жену, на чьи деньги это несчастье ест, пьет и одевается. Выбей из-под него названную точку, и он рухнет на социальное дно. Станет бомжом, алкоголиком, игроманом, а то и вообще соберет сразу пышный букет из всевозможных проблем и аддикций. Понятно, что такой человек не имеет ни малейшего отношения к прогрессорству, что бы он ни воображал себе и о чем бы пафосно ни строчил в интернете.

Ясная рефлексия и адекватная самооценка помогут прогрессору понимать мотивы поведения других людей, поскольку служат базой для развитой эмпатии.

Четко осознавая собственные мотивы, не приукрашая их, называя их правильными именами, прогрессор сможет видеть и верно идентифицировать и мотивы окружающих. Движения их душ, блеск их иллюзий и прочее.

Это важно для работы с людьми, поскольку она – один из ключевых инструментов прогрессорства.

Каждый человек – дверь для нас, как и мы – для него.

Если эта дверь по собственной воле открывается нам навстречу, мы расширяем территорию нашего влияния. А значит – можем подавать правильный пример, продвигать нужные идеи, осуществлять бесструктурное управление.

Закрываться от какой-либо информации, не укладывающейся в наши картины мира, значит, уходить в те самые параллельные миры, где кучкуются люди, не желающие воспринимать травмирующую их реальность.

В которой они никто и звать их никак, поскольку у них нет ни мастерства в какой-либо профессии, ни социального статуса, ни даже, собственно, самих себя.

Ведь взрослый человек начинается там, где личность выстраивает границу между «Я» и остальным миром. Понимая, что мир – не песочница. Что у окружающих людей – собственные интересы. Что никто не обязан потакать тебе лишь потому, что "однополая семья" из мамы и бабушки с детства хвалила тебя за все подряд, считая гениальной конфеткой от рождения.

Уважение в обществе надо заслужить. Свое место в нем – четко понимать, сохраняя адекватную самооценку. Свои чувства по названному и другим поводам – ясно рефлексировать. А отрефлексировав – предпринимать реальные действия в границах, не погружаясь в грезы на тему: «Кабы я был султан». Кабы ты был султан, так не находился бы в том положении, в каком находишься прямо сейчас.

Снимите с глаз шоры раздутого чувства собственной важности. Сбросьте корону, шепчущую вам, что вы – грандиозны. Вы – малы. Ваша территория влияния – крайне ограничена. Но это – не трагедия, не повод для нытья и жалости к себе. Это – вызов, точно такой же, какой стоит перед каждым человеком на планете.

Кто ясно осознал названный факт, тот сделал первый шаг в сторону прогрессорства.

Несекретное оружие прогрессорства

В разговорах с людьми о прогрессорстве и воспитании молодого поколения не было, наверное, ни одного случая, когда бы не затрагивалась тема границ личности. Все, о чем нам говорят: и непонимание детей, что нельзя хватать чужие вещи, и привычка к безнаказанности, порождающая безответственность, – это и многое другое напрямую связано с построением личных границ.

В условиях, когда у действующего или обучаемого прогрессора нет технологического превосходства над теми, среди кого он работает, психологическая подготовка имеет особую важность.

Что такое границы личности? Это четкое понимание того, где твоя территория, а где – чужая. Где вы можете решительно действовать, обладая необходимыми рычагами влияния на ситуацию, а где – действовать не можете, а должны просить других людей сделать нечто добровольно. Или – отказаться от своих намерений, если другая воля на чужой территории противоречит вашим намерениям.

Признать в другом человеке полноценный субъект, избавиться от иллюзий о том, что им можно управлять, а значит и отказаться от попыток манипулирования – вот что важно для любого, кто становится взрослым.

В построение личных границ входит также умение принимать отказы и неудачи вместо того, чтобы надеть на глаза шоры для спасения чувства собственной исключительности. По умолчанию никто ничем не обязан нам в этом мире. И чтобы научить наших детей этой простой, но неприемлемой для многих истине, мы должны сами осознать ее и поступать соответственно.

Или вы можете сделать нечто сами, либо нанять за оговоренную и устраивающую обе стороны цену кого-то другого, кто может. Или – у вас нет рычагов влияния на ситуацию. А это значит, что она находится вне вашего контроля.

Инфантил в таких обстоятельствах встанет в одиночном пикете с плакатом. И неважно, что на этом плакате накарябано: «Путин, уходи», «Свободу Ване Сафронову», или «Я хочу зарплату в 200 тыщ сразу после вуза, хотя ничего не умею делать». Важно, что любая аналогичная надпись показывает: у человека с личными границами совсем плохо. Он не понимает, что такое иерархия, на которой базируется весь человеческий социум.

Западная идея о том, что родитель и ребенок находятся на равных – бомба, заложенная под социум. И она уже взорвалась, как вы сами можете увидеть в новостях из США. Скачущие по улицам инфантилы, SJW²⁴, требующие типа социальной справедливости, а на деле – привилегий для всех, кто объявил себя угнетаемым меньшинством, они именно продукт воспитания, отрицающего тему границ.

²⁴ SJW (Social Justice Warriors) – борец за социальную справедливость – уничижительный термин, используемый для обозначения людей, отстаивающих т. н. «социально прогрессивные взгляды». Как понятие возник в конце XX века в качестве нейтрального или позитивного термина, обозначающего людей, занимающихся активизмом в сфере проблем социальной справедливости. В 2011 году появился в Twitter, после чего его коннотация изменилась с положительной на отрицательную и была направлена на тех, кто придерживается взглядов социального либерализма, выступает в поддержку принятия различных культур обществом или феминизма, а также взглядов, считающихся политкорректными.

Единственный способ воспитать зрелую личность – собственным примером обучать с раннего детства действовать в границах.

Вы наверняка понимаете, о чем речь. Простые, казалось бы, слова, подкрепляемые действиями: «Это не твое», «Так делать нельзя», «Тут главный я, а ты слушайся, пока не научился делать сам» – все они как раз и помогают ребенку учиться понимать границы и иерархию.

Такой ребенок без проблем социализируется в обществе. Потому что для него станет само собой разумеющимся, что чужие вещи хватать нельзя; что у одноклассников есть свои интересы, не совпадающие с его; что преподаватель не обязан ставить высокую оценку за красивые глаза или цвет кожи; что начальник на работе может быть не прав, но слушаться его придется, а выпендриваться – не вариант. И чтобы добиться чего-то в социальной иерархии, следует учиться, учиться и еще раз учиться. А научившись – действовать, опираясь на себя.

Не можете сделать сами – откажитесь от идеи. Или увлеките ею других, которые помогут вам воплотить ее в жизнь. Но именно увлеките, чтобы они спонтанно, по доброй воле, начали действовать вместе с вами.

Заставить их нельзя, выдурить нытьем, вытащить согласие щипцами – нельзя тоже. Поначалу они, может, и согласятся, но понимая, что дали себя уговорить, будут действовать спустя рукава. И постараются прекратить действовать при первой же возможности. А ваша значимость для тех, на кого вы пытались давить – упадет. Вы больше не сможете иметь в отношениях с ними такую территорию влияния, как имели ранее, до попытки манипулирования.

Вот все это и есть несекретное оружие прогрессора.

Теме границ нужно учить родителей, чтобы они после показывали пример детям. И самих детей напрямую учить тоже нужно, в рамках любой совместной деятельности – от команды по дворовому футболу до курсов молодых сценаристов. Потому что иерархиями пронизано все наше общество, и кто понимает принципы их функционирования, тот непременно добьется успеха.

Наше с вами главное оружие – это мы сами.

Кадры, как справедливо отметил в прошлом веке Иосиф Виссарионович Сталин, действительно решают все.

Не менее важным аспектом прогрессорства является применение его принципов в жизни. Поскольку практика – критерий истины, то для прогрессора никакие теоретические построения не имеют ценности, если нет возможности проверить их в действии. Предлагаем рассмотреть вопрос о том, какие действия следует предпринимать для развития прогрессорского потенциала.

В обсуждениях темы прогрессорства практически всегда разворачивается содержательная дискуссия. И чтобы дать пищу для дальнейших обсуждений, мы ответим на вопрос об условиях развития потенциала каждого человека. Вот что написал Руслану уже знакомый вам Алексей Белокопытов:

«Наблюдая за процессом собственного развития, я выявил несколько тенденций, условий и закономерностей, при которых развитие мое особенно ПРОГРЕССИРОВАЛО. Для себя я определил три основных условия для развития и перечислил их в порядке значимости (от большего к меньшему).

1. Постоянное раскрытие творческого потенциала человека, заложенного в него Богом.

2. Созидательная, благонамеренная, общественно полезная деятельность, реализуемая на практике (переход от слов к делу).

3. Для достижения максимального резонансного эффекта, деятельность прогрессора должна осуществляться в группе лиц (единомышленников), в таком случае развитие всех участников процесса происходит в геометрической ПРОГРЕССИИ».

Если вкратце, то мы согласны с тем, что все три названных условия важны для развития прогрессорского потенциала человека. Потому что это соответствует принципам устройства мира, частью которого являемся и мы.

Все, кто пытается застыть на месте, в итоге гибнут или занимают какую-то крайне узко-специализированную нишу. Как подземные существа, называемые голыми землекопами, живущие в Африке. У этих млекопитающих есть сложная социальная структура, причем больше характерная для общественных насекомых. И все, что излишне для выполнения функций в рамках этой структуры, просто атрофировалось.

Ясно, что для человека такая схема не годится. Не может Homo Sapiens Sapiens, однажды овладев какими-то навыками, – например, военными или рабочими – больше никогда не учиться новому. Уже хотя бы потому, что социальное время ускоряется, а значит, требуется постоянная корректировка собственной приспособленности к выбранной сфере профессиональной деятельности.

Любую работу можно делать тупо механически, а можно – творчески. В первом случае любой человек в итоге довольно быстро устанет от такой работы. Начнет лениться, искать способы уклонения от своих обязанностей и совершать тому подобные телодвижения. В случае же творческого подхода к деятельности, таких проблем у человека просто не будет.

Мы как-то читали об одном американском полицейском-регулирующем, который превратил свои рутинные обязанности в искусство. Он не просто регулировал движение, прибывая на место в случае поломки светофора, а создал из своих жестов подобие танца. В итоге, став уникальным сотрудником, которого начальство начало просить регулярно заступать на пост уже не по необходимости, а по просьбам горожан. И такие примеры нетрудно найти в любой сфере деятельности и в любой стране.

Теперь, что касается перехода от слов к делу. На эту тему существует немало метких народных выражений, одно из самых известных в своем цензурном виде гласит: «Трындеть – не мешки ворочать». Мы, собственно, потому и вспомнили фразу: «Практика – критерий истины», выступающую одним из принципов марксизма. К сожалению, в КПСС забыли об этом принципе, превратив марксизм из развивающегося мировоззрения в набор догм. То есть, заморозив его и принуждая заучивать вместо того, чтобы понимать и развивать. К чему это привело, мы с вами знаем.

И, наконец, условие о групповой деятельности тоже проверено вековой практикой. В группе люди быстрее реагируют на изменения внешней среды и точнее корректируют обратную связь, поступающую к ним извне в процессе деятельности. О чем наш народ говорил, например, так: «Одна голова хорошо, а две – лучше». Поэтому, продолжим цитировать Алексея:

«Хотел бы поговорить о врожденных чувствах (инструментах) Человека-прогрессора которые позволяет ему развиваться. Ниже я приведу определения этим чувствам, наиболее близкие мне по уровню понимания и восприятия».

А вот что Алексей считает врожденными инструментами прогрессора. Пункт первый:

«Чувство меры – способность субъекта ощущать ту часть Бытия, в которой разворачиваются его текущие мысли и жизненные обстоятельства.

Чувство меры – личностно своеобразное чувство, в норме оно должно сочетаться со знанием (с информацией, освоенной в культуре общества), нельзя противопоставлять чувство меры освоенному знанию, как не противопоставляют знанию другие чувства людей: зрение, слух и прочие».

С нашей точки зрения, *чувство меры не является врожденным, если не принимать в расчет чисто биологические потребности.* То есть, грудной ребенок без всякого обучения со стороны взрослых понимает, когда он насосался достаточно молока и можно блаженно уснуть. Но тот же ребенок, несколько повзрослев, совершенно не понимает, почему нельзя кричать во всю глотку, требуя чужую игрушку в песочнице. Мы считаем, что чувство меры – приобретенный навык, напрямую связанный с формированием границ личности, о которых было сказано в начале главы. Ведь если вспомнить определение меры, то мы увидим следующее: ***мера – философская категория, означающая единство качественной и количественной определенностей некоторого предмета.***²⁵

Думаем, что «единство качественной и количественной определенностей» в первую очередь связано с пониманием того, кто есть ты сам, а кто – другие люди. А также с осознанием, как далеко распространяется ваша территория, на которой вы имеете влияние и способны действовать, не нарушая чужие границы.

Теперь перейдем ко второму из названных Алексеем пунктов:

«Совесть – врожденное чувство, чувство взаимосвязи души индивида с Богом замкнутое на бессознательные уровни психики личности. Функциональное назначение совести в психике личности – в диалоге сознания и бессознательных уровней психики упреждающе уведомить индивида, что те или иные его намерения и протекающая из них деятельность (в том числе и соглашательство с определенными мнениями и деятельностью других людей) – греховны».

Довольно точное определение, но способное вызвать критику со стороны тех, кто еще не пришел к идее Бога и считает себя атеистом либо агностиком. Поэтому мы бы сформулировали несколько иначе.

Совесть – это социальный инстинкт, выражающийся в ощущении взаимосвязи личности с Мирозданием, замкнутый на бессознательные уровни психики человека.

Функциональное назначение совести в психике – обеспечение связи между сознательным и бессознательными уровнями психики. Для упреждающего уведомления индивида, что те или иные его намерения и протекающая из них деятельность (в том числе и соглашательство с определенными мнениями и деятельностью других людей) – будут иметь разрушительные последствия.

По нашему мнению, совесть вовсе не является врожденной. Если было так, как считает Алексей, то понятие «совесть» присутствовало бы в языках всех народов мира. Тогда как в английском, например, такого понятия просто нет. А значит, у англосаксов нет и совести, поскольку мышление человека формируется через язык. Как установил известный советский психолог Лев Выготский, сперва ребенок учится говорить и лишь после мыслить, оперируя понятиями, значение которых уже знает. Как человек, в чьем языке нет определения совести, опишет упомянутое Алексеем чувство «взаимосвязи души индивида с Богом»? Вопрос риторический.

Наконец, третьим из названных Алексеем понятий стало вот такое:

²⁵ [https://ru.wikipedia.org/wiki/Мера_\(философия\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/Мера_(философия)).

«Стыд – чувство, уведомляющее о том же, что и совесть, но уже после свершения индивидом дурных поступков, то есть после того, как он проигнорировал предостережение совести, либо после того, как добился того, чтобы “совесть спала” и не мешала ему “жить”.

Совесть и стыд – это два средства, которые позволяют индивиду стать человеком. Если их подавить – получается человекообразная нелюдь, не способная стать человеком до тех пор, пока стыд и совесть не пробудятся вновь».

Стыд, равно как и два предыдущих чувства, тоже отнюдь не врожден. Ребенка обучают тому, что стыдно, а что – нет. Если же этого не сделать, как в случае с детьми-маугли, то понятие стыда такому представителю вида *Homo Sapiens Sapiens* будет неведомо. То есть, как и совесть, стыд плотно завязан на общественное влияние.

Мы, в отличие от Алексея, предпочли бы вести речь о чувстве меры, совести и стыде не как об «инструментах, позволяющих человеку прогрессировать», а как о внутренних опорах личности. Причина заключается в том, что все названные чувства увязаны с этикой, следуя нормам которой действующий в границах человек получает два важных следствия.

Во-первых, такой человек защищен от негативных событий, поскольку как нормы общественного поведения, так и силы коллективного психического *Поля* встают на его сторону. И, во-вторых, личность такого человека действительно имеет гораздо больший потенциал развития, нежели личность того, кто ведет себя неэтично, игнорируя и меру, и совесть, и стыд.

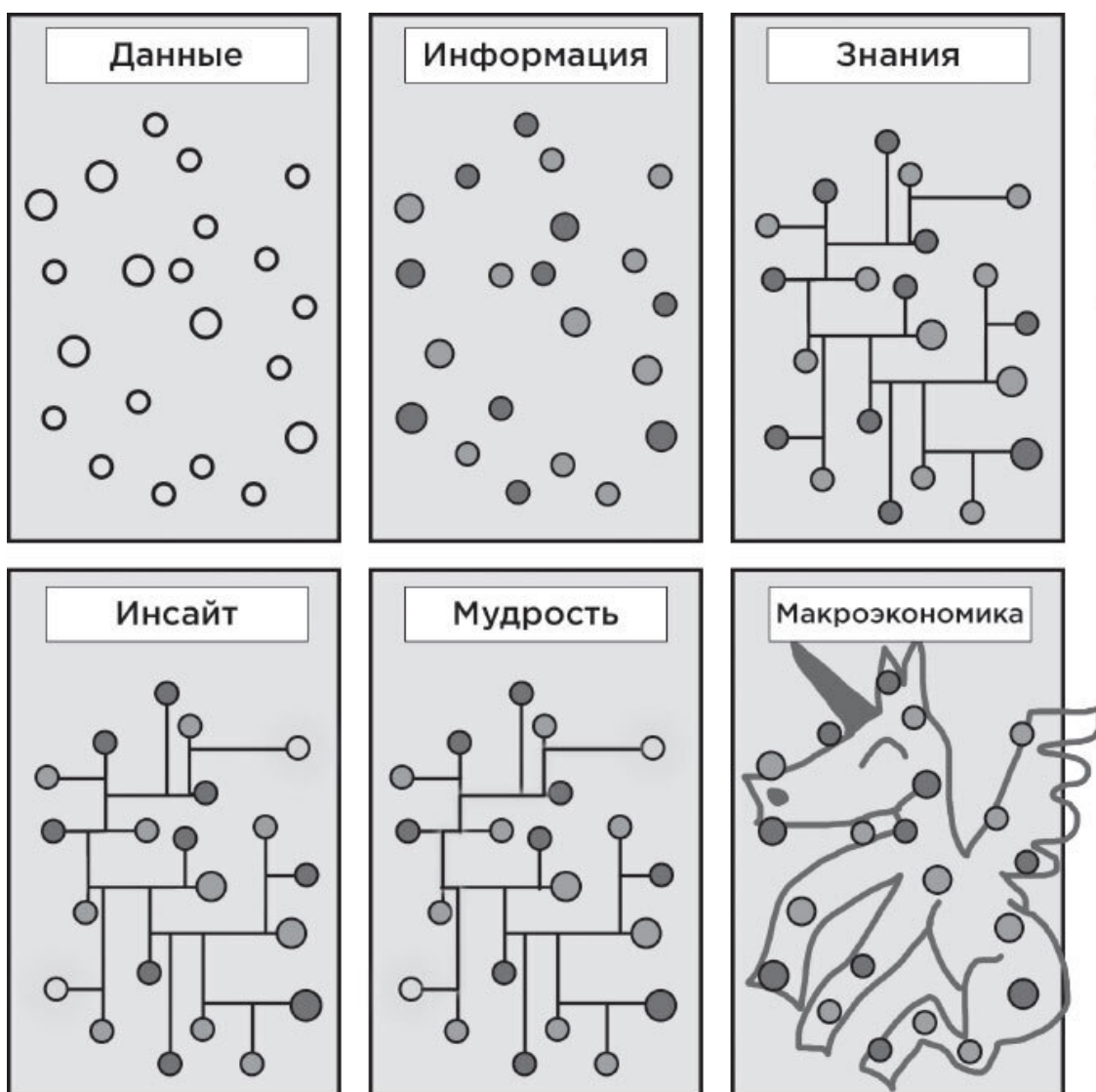
Обо всем этом мы еще не раз поговорим на страницах нашей книги.

Интуиция и случайности

Человечество много веков подряд дискутирует о том, что представляет собой интуиция. И до сих пор так и не пришло к единому мнению по данному вопросу, если достижение такого мнения вообще возможно, в чем лично мы сомневаемся. Между тем, интуиция, даже будучи столь неоднозначно трактуемым явлением, вполне применима в прогрессорской деятельности.

На наш взгляд, интуиции в нашей жизни отведено важное место, поскольку она напрямую связана с другими прогрессорскими качествами. Во-первых – с чувством личных границ. И, во-вторых, с уже упомянутым чувством меры.

Мы не станем приводить тут многочисленные определения интуиции, которые вы сами можете легко отыскать в открытых источниках. Вместо этого пройдите по ссылке и посмотрите картинку, которую опубликовал в своем Telegram-канале наш друг и коллега Иван Данилов.





<https://t.me/crimsondigest/1226>

Если не обращать внимания на то, что она посвящена троллингу либеральных макроэкономистов, то нетрудно увидеть: первое изображение во втором ряду, подписанное «Инсайт», показывает именно интуицию.

Если знание помогает нам выстроить логичную картину мира, то интуиция мгновенно показывает неочевидную связь между двумя фрагментами этой картины, на первый взгляд далекими друг от друга. Карлос Кастанеда в своих книгах называл такую разновидность знания «безмолвным», потому что она приходит без формирования цепи рассуждений. Или же эта цепь формируется настолько стремительно, что проходит мимо сознания, оставаясь в области бессознательного.

Ехидный писатель Виктор Пелевин наделил героя одного из своих романов – Вавилена Татарского²⁶ – способностью определять по рукам человека, чего этот человек тайно хочет. А появилась у него такая способность после длительной работы продавцом в ночном ларьке, куда покупатели приходили за сигаретами, спиртным и прочими товарами, необходимыми людям, пытающимся найти свое место в жизни в эпоху звериного капитализма 1990-х.

Несмотря на насмешливость формы, в которую Пелевин облек описание упомянутой способности, сам путь формирования интуиции российский литератор подметил верно.

Интуиция – это «шепот наизусть», голос души, пребывающей в постоянной связи со всем сущим. Главная проблема любого человека в том, чтобы услышать этот шепот, который постоянно забивается идущим у нас в голове внутренним диалогом.

Для того чтобы интуиция вновь стала слышна, человеку нужно, во-первых, прекратить выносить скоропалительные суждения обо всем подряд, ограничившись непредвзятым наблюдением. Во-вторых, действовать в границах, развивая эмпатию. И, в-третьих, усиливать спонтанность, производя действия, целью которых не выступает получение korzy.

Тот же Кастанеда называл такие действия «вкладом в человеческий Дух»:

«Хотя действия воинов и преследуют скрытую цель, но она не имеет ничего общего с личной выгодой. Обычный человек действует только тогда, когда есть возможность извлечь для себя какую-то пользу. Воины говорят, что они действуют не ради выгоды, но ради духа.

Дух прислушивается только тогда, когда тот, кто к нему обращается, говорит жестами. Эти жесты не означают знаки или телодвижения – это действия истинной непринужденности, действия величественности, юмора. В

²⁶ Герой романа «Generation „П“» («Поколение „П“»).

*качестве жестов духа маги проявляют все лучшее в себе и молча предлагают это абстрактному».*²⁷

Вот с помощью таких жестов сперва становится слышна, а затем усиливается интуиция.

Действовать без ожидания награды; делать то, за что вас даже не похвалят, потому что вы сами никому об этом не скажете, – путь к укреплению интуиции, к получению информации от реальности, говорящей с нами на языке жизненных обстоятельств.

Такой подход может быть применен к чему угодно. Ходить в спортзал – и не выкладывать селфи в соцсеть. Бегать по утрам – и не хвастаться этим перед друзьями. Начать зарабатывать больше – но не показывать это путем демонстративного потребления. Делать женщинам искренние комплименты – но не даже рассчитывать получить от них номер телефона, не говоря уж о сексе. Помогать старушкам, донести пакеты до лифта – и не считать, что ваши действия дают право считать себя выше других.

Данный метод усиления интуиции годится чуть ли не для любой человеческой деятельности. И, применяя его, практикующий через некоторое время обнаружит, что начал лучше понимать других людей, потому что не носится с собственным «эго». А понимание других людей, эмпатия – чисто прогрессорское качество. Которое может быть применено, в том числе, и в решении сложных профессиональных вопросов.

То есть, *интуиция – это еще одно оружие в арсенале прогрессора*. И мы бы даже сказали: неотъемлемая часть прогрессорского образа жизни. Потому что люди, у которых с интуицией худо, обычно не способны и к созидательной деятельности.

«Молчание – золото», – говорили древние, и мы иногда повторяем за ними. А еще они говорили: «Знающий – не говорит, говорящий – не знает» и что: «Слово изреченное есть ложь».

Мы применяем все это и к себе. И потому, когда старались вместе с единомышленниками по «Клубу экспериментальной истории» сформулировать базовые положения Пути Прогрессора, то осознавали, что тем, кто уже идет по нему, никакие формулировки, по большому счету, не нужны. А вот тем, кто лишь задумывается над таким переходом, слова могут и пригодиться. Ведь люди привыкли к словам, ибо они дают человеку возможность почувствовать себя осведомленным и вообразить, что он контролирует ход вещей. Тогда как *реальный контроль заключается в отказе от контроля, а интуиция – в отказе от нескончаемого умничанья ради преподнесения себя в выгодном свете*.

Человек, достигший мудрости через интуицию, предпочитает словам действия, держит локус контроля у себя, а фокус внимания – на окружающем мире.

При таком раскладе он зачастую знает, как обстоят дела вокруг, не нуждаясь в объяснении того, каким образом получил свое знание.

В споре по теме интуиции Руслану как-то написали, что нельзя отказываться от языка. Многие именно так воспринимают напоминание о том, что «молчание – золото». Процитируем нашу единомышленницу Нину Рубштейн, с которой Руслан вел переписку по этой теме:

«Мы с вами на одних концепциях выросли. Но с одним не соглашусь (как давно идущий и преподающий): слова важны как конструкторы мировоззренческих схем. То, как человек говорит, отражает его мышление, механизмы мышления, фокусы внимания, ценностные позиции, объем и системность.

²⁷ <https://kaleidoskopsniper.com/karlos-kastaneda-kniga-11-koleso-vreme/6/>.

Слушающий воспринимает эти схемы и под их влиянием может совершенствоваться свои. Вопрос не в передаваемой информации как «начинке» речи, а в самой форме, в конструкции мышления.

Прогрессор и обычный человек мыслят разными объемами и разными конструкциями, связанными с разным уровнем системного мышления. Как учитель я всю свою почти тридцатилетнюю практику тружусь над созданием словесных схем, которые бы максимально точно дали ученику картинку, которая изменит его мышление в сторону более объемного, связного и системного».

Ни один из нас вовсе не отрицает важности слов. Руслан лишь сказал, что для понимающего суть прогрессорства – действия важнее формулировок. Но для того, кто лишь начинает переход на Путь Прогрессора, определения, конечно же, ценны и имеют значение.

Полагаем, вы согласитесь с тем, что нельзя рассматривать какие-либо формулировки в отрыве от личности того, кто их провозглашает. Нина вот воздействует на своих учеников, прежде всего, силой личности – имиджем, профессионализмом, объективной социальной значимостью. А это означает, что ее действия важнее формулировок. Уже хотя бы потому, что Нина изначально начала действовать, чтобы стать преподавателем, а уж затем, используя обретенный опыт, облекла его в формулировки.

То же самое мы можем сказать и одноклубнику Виталию Мальцеву, написавшему:

«Какими бы мы были, если бы не пользовались словами? Может, умели бы общаться без слов, а может, стали бы как обезьяны. Другой вопрос, что люди иногда говорят, когда и слова-то не нужны, и наоборот, молчат, когда стоило бы сказать. Язык формирует наше мышление, карту смыслов. Интуиция предлагает решения, которые могут лежать вне ее, не требуют осмысления, интуиция – чувство правильности решения. Полагаться только на чувства, как и только на разум – крайности. Горизонт оптимальных решений находятся аккурат где-то посередине, в сочетании».

Но мы ведь вовсе не предлагаем отказаться от слов. А лишь указываем, что ими зачастую стараются подменить действия. Чего стоит избегать.

Как-то прочли в одной из колонок Виктора Мараховского такие строки:

«Современные нам “голоса миллениалов” можно было бы издевательски назвать “Поколением Голосов Поколения”, потому что подавляющее большинство тех из них, кто продает поколенческие рефлексии, прячется за какое-то феноменальное количество слов и понятий-маркеров. Я недавно нашел совершенно гальванический пример в виде 35-лет-него юного дарования, достижения которого перечислены в Википедии (статья, написанная, безусловно, самим дарованием, является, строго говоря, главным его достижением): “Выросла в Подмоскowie, окончила школу, работала копирайтером в московских рекламных агентствах, с 2008 по 2012 год жила в Манчестере, Ливерпуле, Лондоне, Афинах. В 2016 году окончила сценарный факультет Московской школы нового кино, читает лекции по сценарному мастерству”.

То есть юное дарование стремительно катапультировалось из учащихся ремеслу в преподаватели ремесла, миновав скучный реальный труд. Еще оно написало хоррор-роман о непонятой девочке, которая отомстила

*всем окружающим, детям и взрослым (скрупулезно перечисляются все шорт-листы всех премий, которые роман чуть было не получил)».*²⁸

Научилось ли упомянутое в цитате тридцатипятилетнее как-быдарование жонглировать словами? Наверняка. Но цену этим словам, учитывая отсутствие реального опыта написания тех же сценариев, вы можете себе представить. Именно о таких моментах мы и говорим, когда цитируем древнюю мудрость: «Слово изреченное есть ложь».

Человек еще в раннем детстве проходит ту стадию, когда овладение речью помогает ему научиться важному искусству мышления. Дальнейшим шагом, шагом из детства во взрослость, должно выступать умение держать рот на замке.

Как минимум, когда речь заходит о потоке недопереваренных мыслей, который инфантильные люди так и норовят вывалить на первого встречного. Особенно в интернете. И уж тем более многим следует научиться помалкивать, когда они не разбираются в вопросах, о которых взялись выносить суждения.

Подмена фактов нескончаемым потоком кривых-косых интерпретаций – одна из ключевых проблем современной нам эпохи, которую тот же язвительный Мараховский обозвал «медиазом».

Ясность мышления и умение формулировать мысли невозможно развить путем нескончаемой болтовни. Конструкция мышления базируется, в том числе, на понимании, когда следует промолчать, вспомнив изречение: «При недостатке фактов воздержись от суждения». В этом – ценность молчания.

Молчащий экономит энергию и концентрирует внимание, получая возможность довести до конца сложные цепочки рассуждений. Чтобы затем высказать единомышленникам нечто чеканное и помогающее им расширить карту смыслов.

В ходе обсуждения прогрессорства нам часто задают вопросы, на которые в современном материальном мире сложно найти однозначные ответы. Но сам факт того, что люди, относящие себя к прогрессорам, постоянно находятся в поиске ответов на самые разные темы, говорит об их целеустремленности. Интуиция – один из важных вопросов, о ней, наверное, задумывался каждый человек. Еще одним таким же вопросом является случайность.

«Случайность – это непознанная закономерность». Кому только не приписывают авторство этой фразы – от Георга Гегеля до Фридриха Энгельса, а вообще нечто подобное говорили еще древнегреческие философы. Как прогрессору учитывать случайности?

«Случай – это псевдоним Бога, когда Он не хочет подписываться под своим собственным именем», – сказал однажды Анатолий Франс. И тут мы считаем нужным напомнить о несекретном оружии прогрессорства, речь о котором шла в предыдущей главе. Таким оружием выступает отчетливое чувство личных границ и умение действовать, не переступая их. То есть понимание того, где заканчивается сфера вашего влияния и начинается воля другого человека, которую следует считать неприкосновенной. Действия в границах помогают прогрессору вникать в язык жизненных обстоятельств, о котором тоже шла речь в одной из предыдущих глав.

И вот на стыке этих двух тем как раз находится, лично для нас, тема случайностей. Тут можно долго вести речь о том, что случайности – не случайны, но это такая область, теоретизирование в которой стоит на весьма зыбкой почве. Поэтому мы ограничимся кратким описанием используемого практического подхода.

Мысли, намерения, поступки и эмоции людей не висят в некоем безвоздушном пространстве. Все это находится в общем психическом *Поле*, наполненном энергетическими *фигурами* разной степени могущественности. Такая *фигура* есть у каждого человека, ее следует созна-

²⁸ <https://sponsr.ru/marahovsky/989/GeiuroborosgovoritGolosomPokoleniya>.

тельно выращивать и сохранять от разрушения, поскольку именно она определяет наше влияние на других людей.

Сильные, величественные поступки, сделанные в рамках собственного «красного поля», то есть в границах, растят наши *фигуры*. И вырастая, они привлекают как спонтанное внимание других людей, так и потоки энергии, генерируемые самим *Полем*.

Известный по блогу в «Живом Журнале» московский психолог Марина Комиссарова, вслед за средневековыми алхимиками, зовет эту энергию «Королевой». А Король, который есть внутри каждого из нас, не что иное, как наша *Воля*, способная силой поступков привлекать непостоянную Королеву, делая часть ее энергии нашей.

Если смотреть на вопрос случайностей с такого ракурса, то можно прийти к выводу, что неожиданные и как бы случайные события – это реакция *Поля* на рост нашей *фигуры*.

И тогда получается следующее: *мы не способны управлять случайностями напрямую*.

То есть, как если бы находясь на охоте, мы не могли знать, из-за какого куста выскочит кролик и выскочит ли он вообще. Такое незнание – обыденность для жизни. Но при этом мы способны собственными действиями значительно увеличить вероятность появления кролика, который пойдет нам на ужин. Для чего следует опираться на себя и стремиться к тому, что Карлос Кастанеда называл «безупречностью».

Мы понимаем приведенный термин так: ***безупречность – это полное выкладывание сил, максимально эффективный, без оглядки на жалость к себе, способ действия в каждой конкретной ситуации.***

Выражаясь иначе – *отсутствие привычки действовать кое-как, спустя рукава, на отцепись*.

Именно безупречная манера действий – без прилипания к людям или ситуациям, без присвоения результатов до их достижения, без нытья и самосожалений – и дает нам возможность воспользоваться благоприятными случайностями. Но это лишь возможность, а не гарантия. И чтобы воспользоваться ею, надо иметь высокий запас спонтанности, быть текучим, а не иметь привычку действовать шаблонно.

Цепь удачных случайностей, которые часто идут как бы волной, может стать лестницей человека к социальному успеху. Но точно так же, цепь неудачных случайностей может стать лестницей вниз, если человек разрушил свою *фигуру* слабыми поступками, если ему постоянно жаль себя и лень напрягаться, если он стремится вести паразитический образ жизни.

Поле, энергия, Королева всегда на стороне тех, кто отважно сражается на выбранном участке фронта жизни. И таким людям, безо всяких ожиданий с их стороны, подворачиваются «случайности», которые не подворачиваются инфантильным слабакам.

Надеяться на удачу – нельзя, ибо следует полагаться лишь на свои возможности и собственные силы. Но не воспользоваться удачей, если она сама открылась тебе – признак закостенелости.

И свидетельство того, что это был разовый благоприятный случай, как бы аванс, повторная выдача которого вряд ли состоится. Поэтому будем же внимательны, уважаемые читатели.

Случай – он всегда где-то неподалеку.

Часть вторая



Родина для прогрессора

«У воина нет ни чести, ни достоинства, ни имени, ни семьи, ни родины. Есть только жизнь, которую нужно прожить», – писал Карлос Кастанеда. Отличие прогрессора от гностиков Мезоамерики в том, что у него есть и честь, и достоинство, и имя, и семья, и Родина. И все это как раз плотно связано с жизнью, которую нужно прожить.

Несмотря на то, что из определения прогрессорства следует, что *зона интересов прогрессора – весь земной шар*, наша Родина имеет для него огромное значение. Причина заключается в том, что для любой социальной деятельности нужна материальная база. А ее можно получить только опираясь на людей, говорящих на одном языке с вами. Именно потому самая патриотично настроенная часть российской элиты плотно стоит «на земле» в плане привязки к реальному сектору экономики.

Российская власть, как и любая другая, неоднородна. Она состоит из множества группировок, которые зачастую даже не обозначены какими-то названиями. Вряд ли кто-то употребляет термины «кириенковцы» или «володинцы», как в 1990-е говорили о бандитах «солнцевские» или «ореховские». То время ушло, сейчас так уже не принято. Обычно в среде политологов и прочих окол властных формирователей дискурса на публику говорят о «либеральном крыле» и «силовом крыле» российской власти. Но это слишком упрощенная картина.

На деле властные группировки опираются на конкретные финансово-промышленные группы, ведущие бизнес, дающие прибыль и позволяющие выделять ресурсы на борьбу за увеличение сферы влияния.

В России есть мощный ВПК, который выполняет гособоронзаказ, а также ведет экспорт дорогостоящей и востребованной продукции. Есть атомная промышленность. Есть гигантские аграрные холдинги, усилившиеся после начала санкционной войны и активно захватывающие зарубежные рынки. Есть нефтянка, с которой все начиналось в конце 1990-х, когда к власти пришел Путин и понемногу стал оттеснять олигархов ельцинского периода. Приведенный список далеко не полон, но даже по нему нетрудно сделать вывод, что властных группировок в нашем государстве явно больше двух.

И это мы называли только легальные отрасли экономики. Нам трудно судить, насколько в России развиты нелегальные. Например, мы сомневаемся, что ведущие группировки отечественной элиты опускаются до участия в таком прибыльном деле, как торговля наркотиками. Между тем, для западной элиты этот бизнес – один из ключевых.

Вот, например, что писало в августе 2020 года по теме американское агентство Bloomberg:

«Американская компания Avantor Inc. поставляет уксусный ангидрид, необходимый для производства героина и метамфетамина. Avantor Inc., базируется в пригороде Рэднора, штат Пенсильвания, недалеко от Филадельфии.

Недавно компания купила столетний бренд J. T. Baker.

Мажоритарные владельцы Avantor Inc.: Goldman Sachs Group Inc. и частная акционерная компания New Mountain Capital, основатель которой Стивен Клинки три года работал в Goldman Sachs.

В Афганистане, ведущем в мире производителе героина, обладание любым количеством уксусного ангидрида является преступлением, и он доступен только на черном рынке. Цены там достигли примерно \$400 за литр, сообщает ООН. В Мексике канистра Avantor стоила репортеру Bloomberg менее \$18 за литр.

*Штаб-квартира Avantor находится примерно в 15 милях к северо-западу от района Кенсингтон в Филадельфии, который власти назвали крупнейшим открытым рынком героина на восточном побережье. Говорят, что город страдает от самого страшного в Америке городского опиоидного кризиса».*²⁹

Посмотрите, одна из группировок американской элиты помогает наркокартелям травить наркотиками самих же жителей США. Но поскольку каждый штат – это мини-государство, которому зачастую плевать на проблемы соседей, то такая картина для них вполне обыденна. Для элиты конкретного штата, опирающегося на свой, местный бизнес, неважно, что творится в соседнем. Особенно в эпоху, когда страна расколота на два непримиримых лагеря.

В России нечто подобное происходило в 1990-е. Тогда одни группировки воевали против других, поставляя оружие чеченским террористам. Это, кстати, даже отражено в массовой культуре. Например, в знаменитом сериале «Бригада», где, несмотря на явно продвигаемую героизацию бандитов, неплохо показана также изнанка борьбы элитных группировок.

Думаем, современной российской элите приходится иметь дело с наркоторговлей, но больше в плане предотвращения ввоза этой дряни в нашу страну. Хотя вполне возможно, какие-то силы в спецслужбах контролируют транзит через российскую территорию, чтобы он так и оставался лишь транзитом.

²⁹ <https://www.bloomberg.com/news/features/2020-08-26/u-s-drug-crisis-is-made-in-mexico-with-american-raw-materials>
<https://t.me/shadowpolicy/5892>.

Наше государство богато, и ему нет нужды пробавляться тем, чем веками пробавляются англосаксы. Но это, конечно, вовсе не означает, что российская элита – белая и пушистая. Нет, в борющиеся за власть группировки входят безжалостные люди с весьма гибкими моральными и этическими принципами. При этом их опора на реальную экономику, а не на спекулятивный сектор и не на откровенно криминальные схемы делает российскую элиту очень устойчивой. Победить их снаружи можно, лишь уничтожив саму физическую основу их благополучия. Что, согласитесь, в условиях обладания Россией ядерным и гиперзвуковым оружием невыполнимая задача для заклятых западных «партнеров».

Как сказал герой гениального фильма Марка Захарова, «победить нашего Господина Дракона может только он сам».³⁰ Что и произошло в СССР.

Однако вернемся от обсуждения элиты, которая в этой части книги будет упоминаться довольно часто, к обсуждению значения Родины для прогрессора.

Тот же Кастанеда писал об индейских гностиках, что Земля их матрица, и их сознание будет существовать до тех пор, пока существует планета. Он, конечно, имел в виду не киношную «Матрицу»³¹, а первоначальное значение этого слова. «Матрица», если кто забыл, в переводе с латыни – «первоисточник» или, если совсем буквально, «матка». Да, речь идет об уникальном женском органе, откуда появляются дети. Так вот, применительно к нам аналогичный тезис гласит, что *наша матрица – Россия. И наши идеи не убиваемы, пока она существует в качестве суверенного государства и отдельной самобытной цивилизации.*

Отказ от Родины или нанесение ей ущерба путем вхождения в сговор с иностранными центрами силы недопустимы, поскольку объективно работают на разрушение нашей матрицы. Если же ее разрушить, то ее место займут другие матрицы, из которых выйдут совсем другие люди. Такие, как англосаксы, в языке которых, напомним, нет эквивалента русскому слову «совесть». Полагаем, нет нужды подробно говорить о последствиях такой замены. Тем более, что эти последствия применительно к самим англосаксам ежедневно мелькают в новостях. Вот пример из новостей осени 2020 года.

Американская журналистка Эбигейл Шрайер, постоянный автор «Уолл Стрит Джорнел» написала книгу о феномене массовой «гендерной дисфории» среди девочек-подростков. Название книги по-американски дерзкое: «Необратимый ущерб: трансгендерное безумие преследует наших дочерей».

«Мнение, что внезапная волна смены пола среди тинейджеров есть тревожный и идеологически мотивированный феномен, едва ли является экстремизмом, – пишет Шрайер. – По сути, за пределами Twitter, Reddit, Tumblr и университетских кампусов этот взгляд разделяется большинством американцев. Нет никакой фобии в указании на то, что большинство подростков не в подходящем состоянии для того, чтобы совершать необратимые изменения со своими телами».

Издательство, которое поначалу хотело опубликовать книгу Шрайер, резко передумало в связи с протестами активистов-сотрудников. Шрайер нашла другое, менее запуганное.

Amazon отказался публиковать у себя рекламу книги (при этом влегкую соглашаясь рекламировать книги, воспевающие детские операции по смене пола).

³⁰ Речь идет о знаменитом советском фильме «Убить дракона», снятого по мотивам пьесы Евгения Шварца «Дракон».

³¹ Речь идет о виртуальной реальности для человечества, показанной в голливудском фильме режиссеров Вачовски, снятом в жанре киберпанк.

Потом многие журналисты, специализирующиеся на книжных обзорах, захотели отрецензировать книгу Шрайер. Они столкнулись с волной отказов: редакции не желают признавать, что эта книга существует³².

Что мы видим? Что разрушение протестантской матрицы и подмена ее троцкистско-левацкой буквально убивает будущее США. Да, протестантская матрица ненамного более симпатична, чем та, которая ее вытесняет. Потому что протестантская матрица оправдывала геноцид коренного населения целого континента, стяжательство, агрессивные войны и много другой дряни. Но то, что идет ей на смену, – значительно хуже.

То же самое касается и России. Да, наша Родина, наша матрица, не идеальна. Однако если поддаться либеральной шизе и разрушить ее, то на смену придет точно такое же безумие, о котором шла речь в приведенной выше цитате. Людей станут травить лишь за то, что они посмели поставить под сомнение пользу человеконенавистнической транс-гендерной идеологии.

Естественно, допустить такое нельзя. Матрица должна изменяться постепенно, эволюционировать плавно, двигаясь в сторону большей степени гармоничности. И обеспечение такого движения – одна из задач прогрессорства.

Чем стабильнее российское общество, чем яснее правила социальной игры в нем, тем больше возможностей для созидательной деятельности. Вместо того, чтобы заботиться лишь о выживании, как это делали многие наши сограждане в 1990-е, сейчас мы можем отдавать весомую часть времени творческим действиям.

Родина – тот фундамент, тот великан, стоя на плечах которого, мы тянемся ввысь, к свету. И одновременно каждый из нас – часть этого великана, вносящая свою лепту в нормальное функционирование его гигантского организма.

Кто не любит Родину – тот не прогрессор. Он, конечно, может попытаться изображать из себя «гражданина мира», но на поверку в итоге все равно окажется русофобом, рассуждающим в либеральном стиле: «Народ не тот». Не понимая, что народ – это и есть Родина. И она на данном этапе, как и на любом другом, ровно такова, какую мы заслужили.

В глубинном смысле несправедливости не существует. Что биологическая, что социальная реальность каждого из нас – это всеобъемлющее зеркало, отражающее то, каковы мы сами.

Чтобы Родина стала лучше – следует стать лучше лично. Шагнуть вперед и вверх, сохраняя честь, достоинство, имя, семью и Родину.

³² <https://t.me/vmarahovsky/1698>.

Большая игра

В потоке новостей, непрерывно сыплющихся нам на головы, лишь единичные сообщения не имеют отношения к геополитическому противостоянию Запада и России. Большинство же касаются самых разнообразных аспектов этого противостояния, относясь если не к его военно-политическим моментам, то к моментам экономическим либо культурным.

США еще в 2014 году собственными руками начали упрощать Путину задачу по консолидации российского общества. А уж после 24 февраля 2022 тем, кто пытается по-прежнему жить в старой парадигме «украл – вывел – уехал в нормальные-то страны», вообще ничего не светит.

Западная элита совершила серьезнейшую ошибку и сделала нашим государственнымникам большой подарок, начав притеснять выходцев из России за одно лишь происхождение.

Глядя на бледный вид условного олигарха Михаила Фридмана, у которого заморозили все счета в британских банках, многие сторонники дискурса «наворовать – и в Лондон» наверняка поняли, что их в эмиграции ждет ничем не прикрытая экспроприация. Потому что «святой частной собственности», о неприкосновенности которой с прошлого века пели нам западные пропагандисты, больше нет.

Большая игра за замену западной гегемонии многополярным миром идет повсеместно, и нет такой сферы жизни, где эту игру не вели бы. Причем успехи, *которые Россия делает в геополитическом противостоянии, имеют под собой весомейшие основания*, если рассматривать ситуацию как положение государств в общем *Поле человечества*.

Точно так же, как и отдельно взятому человеку, российскому государству важно действовать в границах. Мы имеем в виду не очевидные физические преграды на местности, а границы влияния. Когда человек или государство действуют в границах, четко понимая, где их территория, а где – чужая, тогда «красное поле», то есть – *Поле* влияния игрока, растет само по себе, без каких-то специальных усилий.

Россия в эпоху Путина наконец-то четко научилась различать, где ее дело, а где – то, что ее не касается. И потому геополитических побед становится все больше и больше. Допустим, судьбы Крыма и Севастополя касалась России напрямую, и действия там находились полностью в границах. Результат – блестящий.

Ввести ответные санкции против Евросоюза, который возомнил себя вправе наказывать крымчан за их выбор – тоже в границах. Результат – беспрецедентный подъем сельского хозяйства внутри нашей страны, а также активная экспансия на внешние рынки.

Вмешательство в сирийский конфликт, помощь Башару Асаду, четыре года до того мужественно противостоящему напору армии международных террористов и их западных спонсоров, тоже происходило в границах. Россия не действовала за кого-то, как СССР в Афганской войне. Россия лишь помогла людям, которые и так сражались изо всех сил, переломить ход событий. Ранее, кстати, Советский Союз поступал аналогично и в Корейской войне, и во Вьетнамской. В обеих кампаниях американские марионетки с треском проиграли.

Также полностью в границах и действия России в Белоруссии. Республика Беларусь ведь входит в Союзное государство? Входит. А значит, поддержка стабильности в соседней республике – действие полностью оправданное. Это – территория нашего влияния. Мы много туда вложили, сто миллиардов долларов или сколько там. И все это сябры у нас брали добровольно, чтобы сохранять имеющийся уровень жизни. А значит – мы полностью в «красном поле», и ход вещей – на стороне России.

То же самое касается и СВО на Украине, начатой как для защиты Донбасса, так и для избавления нашей Родины от угрозы, которую представляло собой бандеровское псевдогосударство, накачанное западным оружием.

«Делай, что можешь, с тем, что имеешь» – вот принцип деятельности в границах.

Путин именно так и поступает. Если к России обращаются за помощью, Кремль помогает, выставляя выгодные для продвижения отечественных интересов условия. Если не обращаются, то Путин не изображает из себя супермэна, призванного спасти каких-нибудь армян или киргизов от застарелых проблем. Это их жизнь, их республики, пусть делают, что считают нужным, и пожинают последствия.

Россия берет на себе посильные задачи, выполняя их шаг за шагом и прокачивая таким способом имеющиеся навыки. В 2008 году отечественным военным было по силам выдать по полной грузинским войскам, накачанным американскими стимуляторами, как это принято в западной «цивилизации кайфа». Миновало шесть лет – и стала возможна беспрецедентная Крымская операция, а на следующий год после нее – успешная помощь законно избранным властям Сирии.

24 февраля 2022 года для России стало посильно решить украинский вопрос, нависавший над нами еще с 1991. Если рассматривать СВО как конфликт внутри единого российского суперэтноса, раскинувшегося от Чукотки до Калининграда, то видно, что и эта беспрецедентная спецоперация – тоже в границах. Ведь Украина, как и Белоруссия, – политическое порождение России. Не будь у советских генсеков планов насчет экспорта социализма в Восточную Европу, разве они стали бы отдавать двум искусственно созданным союзным республикам территории, которые исторически много веков кряду были российскими?

Ну, а раз Украина – порождение нашего же государства в его предыдущей, советской итерации, значит, и решение вопроса с этим порождением полностью в «красном поле».

Успеха в Большой игре достигает не самый нахрапистый, а самый уравновешенный и последовательный в своих действиях, предпринимаемых в «красном поле». США имевшееся «красное поле», полученное по итогам победы в Холодной войне, бездарно профукали. Теперь наше время действовать. И прекрасно, что российский Президент, много лет занимающийся боевыми искусствами, достиг такого уровня мудрости, который позволяет России действовать в ногу с ходом вещей.

Нам следует продвигать русское мировоззрение, вызывающее к высоким мотивам; русскую версию истории как процесса восхождения человечества от обезьяньего существования в мире чисто биологических стимулов к решению небιологических задач; русский образ жизни – не отягощенный пороками, вмняемый, созидательный.

Инструментов для перевода Большой игры на более высокие уровни – масса. Часть из них задействуют, например, гуманитарное влияние в Сирии и в Африке, распространение наиболее эффективной на планете вакцины от ковида, улучшение имиджа России путем выдачи массовых разрешений на туристический въезд болельщикам массовых спортивных мероприятий и тому подобные шаги.

Однако множество инструментов остаются незадействованными. Прежде всего, в сфере масс-медиа и популярной культуры. Музыканты или те же киношники массово копируют западное, вместо того, чтобы делать оригинальное свое и завоевывать сердца иностранной аудитории. Часто снимая чернуху, а не продвигая правдивую версию событий – от сражений Великой Отечественной до псевдоотравления какого-нибудь Скрипаля. Почему бы не снять художественный фильм о том, как евроукры уничтожили малазийский «Боинг» над Донбасом? Если американцы в игровом кино очерняли сербов, чтобы после начать бомбить их, то почему нам не выпустить правдивый боевик о СВО, который смог бы стать хитом? Не за част-

ный счет выпустить, как авторы фильма «Лучшие в аду»³³, а за бюджетный. Успех фильма «Турист»³⁴ о российских добровольцах в Центральноафриканской республике как бы намекает, что отечественным кинематографистам многое по плечу. Единственное, что им мешает – плотно слежавшаяся тусовочка светлоликих окучивателей бюджета Минкультуры и Фонда кино.

Нам следует оперативно создавать собственные, привлекательные с художественной точки зрения версии всех событий, которые являются значимыми или представляются таковыми через «черное зеркало» западных медиа и соцсетей.

Посадили Навального? Нужен комедийный блокбастер о том, как дважды судимый жулик по фамилии Овальный вернулся в Россию, чтобы в третий раз хапнуть чужие деньги, но переоценил силы своей политической «крыши». Полетел к МКС модуль «Наука»? Еще задолго до старта ракеты-носителя надо сделать мультфильм в жанре фантастического боевика. В котором условные японские шпионы попытались сорвать запуск, но были повязаны нашими спецслужбами. Однако успели навредить модулю, что и вызвало проблемы на орбите.

Мало творить реальность, ведя Большую игру. В современном мире нужно еще постоянно допиливать медиа-версию этой реальности, не позволяя сделать это противнику. Не всем нравится, что медиа-реальность так сильно влияет на реальную жизнь, но отрицать факт подобного влияния глупо. Поэтому прогрессор не может игнорировать эту данность, а обязан взять ее на вооружение и направить в мирное созидательное русло.

С учетом того, что СВО на Украине полностью обнулила геополитический контекст, существовавший до 24 февраля 2022 года, российское общество получило мощный импульс к продвижению нашей, правдивой версии реальности. Ведь те, кто продвигал чуждую нам западную версию, массово убежали из нашей страны туда, где хранили нажитые деньги. А значит – выросли и шансы, что засилью «культурной мафии» – конец.

³³ «Лучшие в аду» – российский военный боевик 2022 года режиссера Андрея Баталова. Премьера в России состоялась 5 октября 2022 года на платформе YRUS. Сюжет строится вокруг штурмовой операции подразделения «белых» по захвату зданий. Им противостоят подразделения «желтых», которые окопались в этих зданиях и так же готовы сражаться до конца.

³⁴ Фильм «Турист» снят в 2021 года режиссером Андреем Баталовым и основан на реальных событиях. Премьера в России прошла 19 мая 2021 года на телеканале НТВ.

Многополярный мир

После прошедшего в 2020 году голосования по поправкам в Конституцию России обострились споры о том, как именно выглядит государственный суверенитет. Сторонники поправок разумно считали изменение основного закона шагом в сторону укрепления этого суверенитета. Противники из всех сил упирали на эмоции, крича, что «Путин затеял поправки ради нового президентского срока». Давайте попробуем очертить, для чего же нужен суверенитет и что такое новый многополярный мир.

Поправки в Конституцию стали таким же маркером, как вопрос: «Чей Крым?», с 2014 года вызывающий нервную реакцию недругов России. Обратите внимание, что так называемая «левая оппозиция» агитировала против поправок ничуть не менее яростно, нежели либералы.

Казалось бы – люди левых взглядов должны быть за изменение ельцинской редакции Конституции обеими руками. Ведь они много лет кряду обзывали российскую элиту «компрадорской», требовали ее национализации и так далее. Но когда Владимир Путин занимается именно тем, чего они требовали на словах, КПРФ и аналогичные имитационные партии недовольны. Не так, мол, он борется за укрепление суверенитета России. Неправильно борется, только псевдокоммунисты знают, как надо. Вопрос о том, почему Зюганов, выигравший в 1996-м году выборы, так легко сдал победу Ельцину, не воспользовавшись прямой поддержкой народа, тщательно заминается.

Современные российские как-бы-левые, выступавшие против поправок единым фронтом с либералами, в итоге явились инструментом глобалистов. Что, собственно, неудивительно, если вспомнить историю Коминтерна (Коммунистического интернационала), против которого в СССР из всех сил боролся Иосиф Виссарионович.

Ведь за глобализацию – в ее современной трактовке – выступал именно Коммунистический Интернационал. А отечественная РСДРП (Российская социал-демократическая рабочая партия), которая затем стала ВКП (б) (Всесоюзная коммунистическая партия (большевиков)) была лишь секцией Коминтерна. И Лейба Давидович Бронштейн, взявший себе псевдоним «Троцкий», приплыл в Россию из Нью-Йорка, имея деньги от американских банкиров и соратников из числа заокеанских «борцов за коммунизм».

Теперь же наследники тех борцов борются за права секс-меньшинств и руководят разрушением США под лозунгами образца Black Lives Matter.³⁵ То есть, спустя сто лет глобализм, в пасть которому троцкисты век назад хотели бросить Россию, просто вернулся туда, откуда был запущен в мир.

В наше время любой человек, выступающий за укрепление суверенитета своей страны, – противник глобализма и глобалистов. А значит, автоматически сторонник концепции многополярного мира, продвигаемой Россией и Китаем. Суть данной концепции в том, что планете вовсе не нужен «мировой жандарм». Самоназначенная сила, у которой типа есть право решать, кому как жить – это уже пройденный этап. Так же, как неактуален и мир биполярный, объединенный в два больших противостоящих друг другу лагеря.

Будущее – за миром, в котором много центров силы, что даст человеческой цивилизации устойчивость развития. Два таких центра очевидны – Россия и Китай. И наша страна, и КНР – отдельные мировоззренческие проекты, имеющие неповторимый колорит. Но для устойчивости системы нужно хотя бы три центра силы. А еще лучше – пять. Три – просто необходимый минимум.

³⁵ Black Lives Matter (BLM) – «Жизни черных имеют значение» – общественное движение, созданное в США. Изначально выступало против расизма и насилия в отношении чернокожих, но в итоге приобрело гротескные формы, требуя «заплатить и покаяться» от людей, не имеющих никакого отношения ни к работорговле, ни к расизму, ни к насилию в отношении чернокожих.

При этом *Запад все меньше и меньше подходит на роль центра силы*, потому что с немислимой скоростью теряет то, что делало его таким центром раньше.

Нетрудно найти примеры того, как коллективный Запад самостоятельно уничтожает имидж «верховенства права», который как бы лежит в основе современной Западной цивилизации.

Люди с хорошими американскими и европейскими лицами кидали в последнее время практически всех своих «партнеров». Казалось бы, печальный опыт Саддама Хусейна и Муаммара Каддафи давно должен наекнуть, что иметь дело с западными проходимцами нельзя. Однако по-прежнему находятся желающие поверить в честность прожженных жуликов.

Немецкий Deutsche Bank конфисковал 20 тонн венесуэльского золота из-за отсутствия выплат по кредитам, передает агентство Bloomberg со ссылкой на источники. Венесуэла, отмечает агентство, в 2016 году взяла у банка кредит на \$750 миллионов с залогом 20 тонн золота. Однако Каракас не выполнил условия соглашения, которое истекает в 2021 году. В связи с этим Deutsche Bank досрочно прекратил его действие и конфисковал золото.³⁶

И почему же Каракас не выполнил условий соглашения с немецким банком? Из желания выстрелить в собственную ногу, что ли?

А не выполнил он их потому, что США наложили на Венесуэлу санкции, заблокировав возможность, в том числе, и перечислять платежи по кредитам. То есть, по сути, американские жулики выкрутили жертве руки, а немецкие в это время обчистили ей карманы.

С одной стороны, венесуэльцы сами виноваты, поскольку можно было просчитать ходы Америки в рамках попыток свергнуть Мадуро. Но со стороны другой – почему бы банку не признать ситуацию форс-мажорной? Ведь Каракас готов платить по кредиту и не может этого сделать из-за внешних обстоятельств непреодолимой силы. Надо совместно искать какие-то другие механизмы оплаты, как та же Германия делает это с Ираном, обходя американский запрет на покупку нефти у Тегерана.

Однако если иранская нефть немецкой промышленности была попросту жизненно необходима, и потому в Берлине напрягаются, то в случае с Венесуэлой заморачиваться никто не захотел. Есть золото в залоге? Давайте конфискуем.

Дела Deutsche Bank плохи, и в кратковременной перспективе присвоение двадцати тонн латиноамериканского золота выглядит привлекательным шагом. А вот в перспективе длительной – это выстрел себе в ногу. Другие страны семь раз подумают, прежде чем брать у немецких банкиров кредиты, оставляя в залог ценные физические активы. Слишком уж рискованной получается такая операция в мире, где дорвавшиеся до власти американские деды с Альцгеймером размахивают санкционной дубиной, а другие пользуются этим для присвоения чужого имущества.

В 2020 году похожую аферу провернули британцы. Но они поступили еще наглее и тупее – укрылись за судебным решением.

Высокий суд Великобритании постановил отказать правительству Венесуэлы в доступе к золотым слиткам из венесуэльского золотого запаса, хранящегося в Банке Англии. В решении суда объясняется, что Британия признает легитимным лидером Венесуэлы оппозиционера Хуана Гуайдо, а не президента

³⁶ <https://ruposters.ru/news/05-06-2019/zabral-venesuelskogo-zolota>.

Николаса Мадуро. Хуан Гуайдо возглавляет оппозицию Венесуэлы и в прошлом году объявил себя исполняющим обязанности президента.³⁷

Если бы безумная болтовня отечественных всепропальщиков-конспирологов была правдой, то ничто не помешало бы Западу повернуть аналогичный фортель с Россией. Упырей, сбежавших в пресловутые «нормальные-то страны», полно. Один Ходорковский чего стоит.

Если бы золотой запас нашего государства хранился за границей, то США легко объявили бы «легитимным главой России» любого паяца. И после пришлось бы побираться по совестливым западным судам, как это сейчас делает Венесуэла. Потому что мы сомневаемся, что руководство затеяло бы ядерную войну ради возвращения золота на Родину. А отобрать что-либо, попавшее в загребушие лапы западных стервятников, можно лишь силой.

Ранее правительство Мадуро пыталось забрать из Банка Англии золото на сумму 1 миллиард долларов, объясняя это необходимостью потратить эту сумму на борьбу с эпидемией коронавируса в Венесуэле. Получив отказ, команда Мадуро обратилась в ООН с просьбой выступить посредником и в мае подала судебный иск с требованием передать слитки Продовольственной программе ООН.³⁸

Но российское золото находится в Гохране, и никакие сэры в париках не могут присвоить собственность нашего государства под смехотворным предлогом.

Адвокаты Центробанка Венесуэлы обещают обжаловать решение Высокого суда. По словам одного из них, из заключения суда следует, что Британия не признает Николаса Мадуро президентом Венесуэлы де-юре, но признает де-факто. В Каракасе работает британская дипломатическая миссия, отметил адвокат, а в Лондоне Венесуэлу представляет посол, назначенный Мадуро.

К тому же, заявляют адвокаты Центробанка, британский суд полностью проигнорировал реальное положение дел в Венесуэле, а оно таково, что все административные структуры и министерства подчиняются правительству Мадуро.³⁹

Оцените уровень наглости. Золото правительству Венесуэлы не отдают, потому что оно, по мнению сэров, незаконное. Но это нисколько не мешает британским властям поддерживать дипломатические отношения с Каракасом. «Тут видим, тут – не видим» – классика англосаксонского двуличия.

Комментарии от путинских троллей в интернете на этот счет безжалостны к англосаксам:

Цивилизованный мир – это когда захотел и спер миллиард золотом у какой-нибудь Венесуэлы. Или придумал «химическое оружие» и спер все, что можно, у Ирака. Или разработал теорию превосходства белых и спер людей из Африки (не забыв и про золото). Образец цивилизованности и морали».⁴⁰

Венесуэла не смогла добиться в суде возврата своего золота, которое зажал Банк Англии. Как по мне, доверять британскому центробанку не стоит еще с тех пор, как в 1939 году, после

³⁷ <https://www.bbc.com/russian/news-53264525>.

³⁸ <https://www.bbc.com/russian/news-53264525>.

³⁹ Там же

⁴⁰ <https://twitter.com/fkapishev/status/1278779300548874241>.

Мюнхенского сговора, он передал Гитлеру чехословацкое золото на сумму в 5,6 миллиона фунтов.⁴¹

Четко подмечено. Доверять англосаксонским жуликам нельзя еще со времен расчленения Чехословакии. Но, как видим, главы разных государств – от Ливии до Венесуэлы – продолжают наступать на эти давно примелькавшиеся грабли и в XXI веке. А потом или досрочно умирают, как Каддафи, или удерживают власть лишь благодаря внешней помощи от России и Китая, как Мадуро.

До тех пор, пока не будет разрушена сама поздневашигтонская система мироустройства, в рамках которой некому наказать Запад за его преступления, все это будет продолжаться. Разрушить же упомянутую систему можно только совместными усилиями России и Китая.

Западные жулики понимают это и изо всех сил пытаются рассорить нас с китайцами, как им удалось это сделать при троцкисте Хрущеве. Но второй раз такой номер не пройдет.

Смогут ли США при описанном раскладе перемолоть все свалившиеся на них проблемы и зарезервировать роль третьего центра силы? Или таким центром станет Индия? Или – объединенный арабский мир? Пока неясно, будущее – не определено. Но одно нам понятно точно: *суверенитет России следует укреплять всеми возможными способами. Потому что наша цивилизация – единственная, которая способна осилить прогрессорскую миссию в планетарном масштабе.*

Китай слишком замкнут на себе, слишком специфичен. Даже его территориальные приобретения XX века – Синцзян и Тибет – вынужденные. Китайцы просто исполнили свою многовековую мечту – взяли под контроль земли, откуда много тысяч лет накатывались на Поднебесную воинственные соседи. Все, больше им не нужно. Они будут заниматься внутренним обустройством, потому что слишком уж неравномерно развиты богатые прибрежные провинции и бедные внутренние.

А вот Россия, находящаяся на стыке Запада и Востока, гораздо более подходящий кандидат для создания проекта, который может увлечь людей всего мира. Подчеркнем: не подчинить силой, не зачаровать с помощью манипулятивных технологий, а именно увлечь, искренне.

Собственно, опыт «построения социализма в отдельно взятой стране» и помощь тому же Красному Китаю в прошлом веке этот тезис и иллюстрирует наглядно. Мы мыслим очень широко, стремимся ввысь. И – вместе с тем – не собираемся ни на ком паразитировать, как те глобальные торгаши, которые основали Коминтерн и послали в Россию Троцкого с его бандой.

«Пусть расцветают сто цветов, пусть соперничают сто школ» – говорил товарищ Мао. Россия никому на планете не станет навязывать ни свои ценности, ни свой образ жизни. Но если жители Азии – как сирийцы, или Африки – как центральноафриканцы, устанут от разгула глобалистской псевдodemократии, пусть обращаются. И Россия взаимовыгодно экспортирует в их страны самое главное для каждого человека – мирное небо над головой.

Наши поправки в Конституцию, наше усиление в перспективе выгодны всей планете. Мы первыми делаем такое, чего пока не делает никто. Потому что, как заметил журналист Максим Кононенко, нам интересно:

«В этом, собственно, и состоит отличие русских от всего этого унылого сияющего мира. Русским ИНТЕРЕСНО ЖИТЬ. Интересно пробовать новое. Интересно модифицировать собственный основной закон. Русским не надо угрожать штрафами, чтобы они пошли голосовать. Потому что русским голосовать ИНТЕРЕСНО. А там, где гражданам давно уже не интересно, их заставляют голосовать с помощью штрафов.

⁴¹ <https://twitter.com/EugenyGaman/status/1278715883167387650>.

*Так что все к одному: интересно принять участие в настройке государственной машины, интересно попробовать электронное голосование, интересно влиться в гражданское общество. Все интересно. На выходе – явка. А тем, кто в ней сомневается, ничего не говорите. Бессмысленно».*⁴²

Наша обновленная Конституция имеет самое прямое отношение к судьбе человечества. Мы показываем, что мы можем и нам интересно. Показали с Крымом, показали с Конституцией. После чего поехали дальше, начав СВО, по итогам которой мироустройство будет полностью трансформировано. И Запад собственноручно помогает нам проводить эту трансформацию, поскольку все антироссийские меры, предпринимаемые якобы «в помощь Украине», напрямую бьют по глобализации, вынуждая многие государства выбирать, с кем они во всепланетном геополитическом противостоянии.

⁴² <https://t.me/kononenkome/26612>.

Экспорт стабильности

Мировая обстановка в XXI века неуклонно накаляется. Пролилась кровь в пограничном споре Китая с Индией, отгромыхал, но продолжает тлеть, армяно-азербайджанский конфликт, Египет готов включиться в гражданскую войну в Ливии, куда уже по уши влезла Турция... Таких примеров, к сожалению, много. Но, несмотря на все происходящее, Россия продолжает политику, которую можно назвать *экспортом стабильности*.

Даже СВО на Украине, которую западные пропагандисты громогласно называют «агрессией» – именно экспорт стабильности. Ведь спецоперация прекращает боевые действия, которые шли в Донбассе с 2014 года, лишает бандеровское псевдогосударство возможности попытаться устроить геноцид людей с русским культурным кодом.

Конечно, борьба за многополярный мир, о которой мы упомянули в предыдущей главе, не похожа на легкую прогулку. Еще слишком могущественны силы, которые привыкли сеять по всей планете рознь, извлекая пользу из применения формулы «разделяй и властвуй». Без боя они не сдадутся. Это же можно сказать и о положении в российском социуме.

То, что с 2020 года происходит в США, – прямое следствие разделения общества на огромное число микросекточек. Раньше оно было только религиозным и этническим, но после крушения СССР и наступления XXI века число таких секточек начало расти, как на дрожжах. Кого там только нет – зоошизики, поклонники Греты Тунберг, многочисленные секс-меньшинства, борцы за социальную справедливость, анимешники, геймеры, неонацисты, неотроцкисты... Подвидов таких микросекточек – тысячи. И каждая обязательно имеет назначенного ее микрофюрерами врага. Против которого сектантам следует непрестанно вести непримиримую борьбу.

На этом фоне совершенно правильными выглядят действия властей России, постоянно изыскивающих новые способы объединить общество. Напомнить гражданам, что скрепляющих факторов у нас намного больше, нежели разделяющих. Главный скрепляющий фактор – это, конечно, память о подвиге наших великих предков, сломавших хребет гитлеризму. Но и семейные ценности, и традиции нашего народа, и многое другое тоже вносит свою лепту в объединение. Так происходит сшивание общества и направление энергии вместо нескончаемой борьбы друг против друга в русло общей созидательной деятельности.

Прогрессор просто неизбежно обязан обращаться к тому, что объединяет людей.

Именно так, кстати, поступает Владимир Путин. Не зря ведь президент лично написал материал о Второй мировой войне для американского журнала The National Interest. Президент России ведет себя конкретно по-прогрессорски. И потому обустроивающая свои секточки оппозиция любого сорта имела призрачные шансы на победу в России даже до посадки Навального и обнуления геополитического контекста через СВО на Украине.

Сами мы, когда видим в любом отечественном городе повязанные в салонах автомобилей или на антеннах гвардейские ленточки, либо наклейки с литерой «Z», понимаем, что с владельцами этих машин у нас есть общая скрепа. И что, поведи они себя как-то безалаберно, мы всегда можем воззвать к высоким идеалам предков. Задав простой вопрос образца: «Как думаете, что сказали бы о таком поведении те, кто оставил победные надписи на Рейхстаге?» или «Уместно ли ссориться из-за подобной ерунды, пока наши парни рискуют жизнями ради денацификации Украины?».

Когда-то главным объединяющим фактором в России была религия. Теперь в стране немало атеистов и агностиков, и потому православие, увы, не может на данном этапе быть объединяющим. Тем более, что страна у нас поликонфессиональная. Так что память о подвиге

предков уже семьдесят семь лет играет ту роль, которую когда-то выполняла религиозная принадлежность, а после начала СВО на эту память вдобавок наслоилась память о тех, кто сложил головы в борьбе против бандеровского псевдогосударства.

Этот и другие упомянутые выше факторы нам и необходимо задействовать при экспорте стабильности вовнутрь российского общества. Призываем вас помнить о таком, когда вы сталкиваетесь в своей созидательной деятельности с людьми, чьи убеждения отличаются от ваших. Наши сограждане могут исповедовать любые взгляды, критиковать власть, не любить Путина, бухтеть о необходимости смены общественно-политической формации, но есть явления выше всего этого. И если бухтящий имеет тот же взгляд на эти явления высокого порядка, что и вы, следует апеллировать именно к объединяющему плану бытия народа. А то, что разъединяет, оставить на личное усмотрение каждого. Возможно, в процессе совместной деятельности эти разъединяющие моменты в итоге потеряют всякую значимость.

Мы живем в великой и потрясающей стране. Такой свободы слова, как в России, давно нет нигде. Будь иначе – государство не реагировало бы на массовые запросы со стороны гражданского общества, касающиеся, например, нарушений в ходе частичной мобилизации. А оно слышит критикующих и реагирует – не затыкая рты, как это делают на Западе, например, с теми, кто отрицает «актуальную повесточку». Атмосфера в нашем обществе очень, очень терпима. Лично каждый может исповедовать что угодно – даже откровенную глупость или дичь, если не переходит к деструктивным действиям.

Мы, конечно, не считаем это нормой, но так обстоят дела в данный момент. И нам следует сохранять стабильность в разностороннем обществе так долго, как только удастся. В итоге те, кто исповедует человеконенавистнические взгляды, закономерно разрушат сами себя. Через алкоголь, наркотики, уголовщину, суициды – как это ранее сделали бандиты, бушевавшие в России в 1990-е.

«Кроткие наследуют землю», – сказано в Писании, и это совершенно верно. Нет, это вовсе не означает, что следует подставлять другую щеку в буквальном смысле, и наше государство другую щеку не подставляет, отвечая ударами на удары. Но это означает, что всегда следует отбрасывать ненависть и апеллировать к высокому. Потому что те, кто апеллирует к низкому, инстинктивному, как нацисты или дегенеративные секс-меньшинства, быстро уничтожают сами себя.

Экспорт стабильности – это экспорт объединяющих идеалов. Надеемся, читающие нашу книгу примут в таком экспорте активное участие, а Россия сможет стать главным экспортером одного из самых востребованных состояний в мире.

То, что мы сейчас наблюдаем по всей планете, подталкивает к тому, чтобы вспомнить разработанную американским дипломатом Стивеном Манном «Теорию управляемого хаоса».

По результатам обучения в Национальном военном колледже Стивен Манн в 1992 году подготовил статью, получившую большой резонанс в военно-политическом сообществе: «Теория хаоса и стратегическая мысль». Она была напечатана в «Параметрах» – главном профессиональном журнале армии США. В этой статье Манн излагает следующие тезисы: «Мир обречен быть хаотичным, потому что многообразные акторы человеческой политики в динамической системе... имеют разные цели и ценности». «Каждый актер в политически критических системах производит энергию конфликта...которая провоцирует смену статус-кво, участвуя, таким образом, в создании критического состояния... и любой курс приводит состояние дел к неизбежному катаклизменному переустройству».

Основная мысль, вытекающая из представленных тезисов Манна, – перевести систему в состояние «политической критичности». А далее она – при определенных условиях – сама неизбежно ввергнет себя в катаклизмы хаоса и «переустройства». В контексте его статьи важно отметить, что рассматриваемый подход может использоваться как для социального созидания, так и для асоциального разрушения и геополитических манипуляций.⁴³

Используя эту доктрину, США стремились создавать как можно больше хаоса подальше от собственных границ. В идеале – внутри государств, выступающих геополитическими противниками Вашингтона, или у границ этих государств. Как оно выглядит на практике, мы с вами прекрасно знаем на примере того же украинского Майдана и последовавшей за ним гражданской войны, да и множества других, менее разрушительных лично для нас, но все равно – деструктивных – событий в Европе, Северной Африке, на Ближнем Востоке.

Правда, воодушевленная успехами американская элита не учла, что в случае трений по поводу власти внутри самих США, у тех, кто привык применять «управляемый хаос» по всему миру, возникнет слишком большой соблазн сделать то же самое собственно и в Америке. Именно это мы и наблюдали в виде погромов под лозунгом Black Lives Matter. Россия же, как уже было сказано, может противопоставить «управляемому хаосу» экспорт стабильности. Прекрасно прорекламированный успешной сирийской операцией, переломившей хребет запрещенной террористической группировке ИГИЛ.

Нашему государству нужна новая доктрина, которая бы органично сочетала «мягкую силу», вроде великой русской культуры, и показательно жесткие меры, вроде прилетающей в гости к лидерам всяких террористов гиперзвуковой ракеты «Циркон», против которой бессильны любые иностранные средства ПВО.

Мы считаем, что хватит уже сидеть в глухой обороне и пора переходить в наступление. Если власти какой-нибудь ввергнутой в «управляемый хаос» страны оплатят применение российской ракеты против тех, кто работает на западные спецслужбы и разрушает собственную родину, то почему нет?

Главное, чтобы такое применение было компенсировано выгодными подрядами для отечественных компаний, которые станут зарабатывать и платить налоги в отечественный бюджет, повышая благосостояние наших сограждан.

Этого не нужно стесняться, это нужно рекламировать. «Россия несет мир», «Россия прекращает войны», «Россия мирит ранее непримиримых противников» – такими могут стать слоганы отечественного экспорта стабильности.

Отрадно, что в нашем Министерстве обороны в последнее время поднимают схожие темы и обсуждают в рамках различных форумов и мероприятий, что нужно делать, чтобы не допустить хаоса в собственной стране и стать поставщиками мира в планетарном масштабе.

Мы способны привести в чувство любое государство на планете. Равно как можем обезглавить любые террористические группировки, наркокартели и другие подрывные структуры. И, в конце концов, власти тех стран, которые не могут самостоятельно решить сложные проблемы, поймут, что у них нет иного выхода, кроме как обратиться к русским.

На смену Эре Разобщенного Мира таки придет Эра Встретившихся Рук, о наступлении которой мечтал великий фантаст Иван Ефремов. Мы в этом уверены.

⁴³ <http://lawinrussia.ru/content/teoriya-upravlyаемogo-haosa-i-stiven-mann>.

Современная колонизация

В XXI веке, в отличие от предыдущих, физическая оккупация территории, на которую претендует колонизатор, не обязательна. Достаточно захватить контур управления данной территорией, посадив на ключевые посты своих марионеток, и дело в шляпе. А поскольку слово «Родина» для прогрессора – не пустой звук, то закономерно, что носитель прогрессорского мировоззрения будет противостоять попыткам колонизации России. Причем – не открытым, против которых у нас есть Вооруженные силы, а тем, которые предпринимают с помощью весьма подлых приемов.

Мы не станем классифицировать инструменты, посредством которых продвигается завуалированная колонизация, потому что их очень много. А лишь очертим ключевые принципы, воплощенные в применяемых инструментах на примере нашей страны. Первый принцип: *неукоснительное принижение всего русского*. Он проявляется в чем угодно. Если речь об истории, то колонизаторы всячески подчеркивают, что русский народ не способен осуществлять управление своим государством самостоятельно и звал на престол то «варягов», то «немцев», то еще кого-нибудь.

Если колонизаторы упоминают Средние века, то обязательно подчеркнут «татаро-монгольское иго», сразу же объявив, что над Россией до сих пор висит дамоклов меч «азиатчины». Если речь об имперском периоде, то непременно скажут, что лишь вестернизация спасала «отсталых русских» от краха. Если о советском – то на свет мгновенно извлекается тема сталинских репрессий, на которую водружается тезис о том, что тоталитаризм в «этой стране» никуда не делся.

Упомяните культуру – вам скажут, что русская культура ужасно консервативна, непрогрессивна, заскорузла и вообще фу-фу-фу. Потому что равняется на пьесы Чехова, балет и классическое искусство в целом, а не рвется ставить спектакли о «монологх вагины» и страданиях трансгендерных небинарных людей-олений.

Упомяните технологии – и вас забросают ссылками на треп Илона Маска, упоминаниями о закругленных уголках айфона и мифических успехах «зеленой энергетики», якобы способной тотально, без учета климатических условий, дать ток в розетки по всей планете.

Упомяните что угодно – и вам тут же начнут, как из пулемета, сыпать лозунги, штампы, мемы и прочее, что формирует у человека нарратив.

Нарратив – слово, вошедшее в моду в эпоху постмодерна. Чаще всего им заменяют понятия «повествование» или «сюжет». Оно произошло от латинского narrare – язык повествования. Философы постмодерна позаимствовали термин из историографии, где он появился при разработке концепции так называемой нарративной истории, рассматривающей исторические события в контексте рассказа об этих событиях. Особенность нарративной истории – в том, что она не пытается объективно оценивать произошедшее: событие становится неразрывно связано с интерпретацией.⁴⁴

Понимаете, в чем разница между фактами и нарративом? Называя первые, мы описываем событие, давая собеседнику или читателю возможность самостоятельно делать выводы о последствиях какого-либо события и его связях с другими. Продвигая же нарратив, тот, кто делает это, сразу вкладывает нужную ему интерпретацию. Альтернативная точка зрения даже

⁴⁴ <https://theoryandpractice.ru/posts/7525-что-такое-нарратив>.

не упоминается, ее как бы не существует. Все, что мы слышали и слышим от обслуживающих колонизацию светлоликих либералов, – это нарративы.

Креаклиат годами лил в уши молодежи мемчики в стиле «Сталин хуже Гитлера, а Путин – это новый Сталин», а потом наше общество получает кадры, которые пишут в соцсетях, что будут встречать солдат НАТО цветами, а Родину защищать не пойдут.

Именно потому, что это связано с такими инструментами, *прогрессор обязан иметь представление о принципах продвижения колонизации*. Второй из которых мы бы сформулировали так: *формирование выученной беспомощности*. Остановимся на нем чуть подробнее.

Определенные силы в России из всех сил убеждают наших сограждан, что страна является «криптоколонией», «оккупирована масонами» и внушают прочую чушь. Цель такого внушения – вбить человеку в голову, что от него ничего не зависит.

Полагаем, любой из вас хотя бы раз видел в интернете утверждения о том, что в 1917 году «Россию, которую мы потеряли», уничтожили иностранные агенты в шаге от победы нашей страны в Первой мировой войне. Сторонники теории игнорируют разложение, которое глупо проникло в высшие слои российского общества того периода. Игнорируют, что Николая II свергли не большевики, а его собственное окружение. Игнорируют и многие другие факты, педалируя тему о «немецком агенте Ленине» и другие теории, которые, по их мнению, доказывают тезис о внешнем управлении Россией.

Когда мы вели речь о многополярном мире, то уже касались вопроса о том, что Коминтерн действительно являлся глобалистской организацией, финансируемой американскими финансовыми спекулянтами. Но это вовсе не означает, что наша страна постоянно находилась под внешним управлением. Иосиф Виссарионович, спасибо ему, выдавил глобалистов из СССР, заявив, что наш народ не станет дровами в топке «мировой революции», а будет строить «социализм в отдельно взятой стране».

Затем был реванш глобалистов, которым удалось избавиться от Сталина и Берии, приведя к власти Хрущева. Период его правления, несмотря на внешние успехи СССР, стал точкой отсчета для грядущего краха советского государственного проекта.

Находился ли СССР с 1953 и по 1991 годы непрерывно «под внешним управлением»? Сомнительно. В стране постоянно шла борьба между разными группами элиты за то, чье видение будущего воплотится в жизнь. Но фундаментальные вредительские действия Хрущева, например, разрыв отношений с Китаем, не были исправлены, ни при Брежневе, ни при его сменщиках. Что и дало США возможность самим вступить в союз с КНР в ущерб СССР.

После того, как Запад победил, развалив огромную страну с помощью внешнего давления, внутренних предателей и тотальной промывки мозгов советскому населению, наступил период неприкрытого, реального внешнего управления.

Ельцин расстрелял парламент, продавил Конституцию с приоритетом международного права над российским и другими признаками колонии, выступал в Вашингтоне, радостно рапортуя перед «другом Биллом»⁴⁵ об успехах в ослаблении нашего государства. Власть в Москве была наспигована американскими советниками. Западные корпорации открыто грабили наследие СССР при помощи бывших «колбасных комсомольцев» вроде Ходорковского. Постепенно выходя из-под этого внешнего управления Россия стала только с приходом к власти Путина и его команды.

Теперь, спустя годы, прошедшие в балансировании на краю пропасти, наше государство наконец-то окрепло. В 2014 году оно сделало однозначную заявку на восстановление геополитического статуса, вернув Севастополь и Крым. В 2020 году большинства так называемых «развитых стран» справилось с первой волной эпидемии коронавируса. В феврале 2022

⁴⁵ Речь идет о 42-м президенте США Билле Клинтоне.

года предъявило всему миру свое право нанести превентивный удар по бандеровскому псевдогосударству, представлявшему реальную угрозу безопасности России.

И что же мы наблюдаем на фоне всего этого? Нескончаемые потоки нытья о «крипто-колониальном характере власти» из уст тех сограждан, которые так любят конспирологию. Они называют российское правительство «оккупационной администрацией», они рассуждают о «двойниках Путина», они любят указывать на так называемые «нормальные-то страны», завывая, как много Россия дает им, бедным и несчастным.

К чему ведет это нытье? Оно ведет к тому, что человек, который жив, здоров, юридически дееспособен, обладает недвижимостью и прочим имуществом, имеет сбережения, ездит на моря и так далее – объявляет о своей беспомощности. Дескать, все уже решено за нас, поход на участок для голосования не имеет смысла, поправки в Конституцию придуманы ради «обнуления» и вообще – не трогайте меня, у меня лапки.

Разве не парадоксальная ситуация? Граждане, годами бухтевшие, что власти к ним не прислушиваются, когда их попросили выразить мнение на голосовании по Конституции, надулись и заявили: «А я не стану выражать мнение, потому что мне Путин надоел». Ну, надоел, так иди, проголосуй против поправок. Предприми действия в поддержку своей позиции. Но нет, не могут. Потому что *выученная беспомощность ведет к утрате способности действовать*. Она обычно вбивается с детства, еще в семье.

Нынешнему формально взрослому нытику вырастившая его "однополая семья" из мамы и бабушки с пеленок твердила, что он – самый лучший. Что он всегда достоин большего. И что для этого не нужно стараний, достаточно лишь самого факта его биологического существования.

А затем этот человек попал сначала в школу, затем – в вуз, а оттуда – во взрослую жизнь. И на каждом из названных этапов сталкивался с необходимостью вкалывать, конкурировать, бороться, социализироваться... в общем – напрягать все силы. Но он напрягаться не привык. Он ведь такая «мамина конфетка», ему все положено сразу же, по щучьему велению, по инфантильному хотению. И потому он всегда стремится переложить ответственность за свою жизнь на внешние силы. На Гейтса, Путина, Грефа, на гада-соседа, у жены которого ноги от ушей, на тайное мировое правительство, да без разницы. Главное – никогда ни за что не отвечать, быть беспомощным и только жалобно похныкивать, ожидая, что вот-вот прилетит Бэтмен или какой-нибудь Тор⁴⁶, и все сделает за него, вот за этого двухметрового бородатого младенца с отставанием в личностном развитии. А когда ни Бэтмен, ни кто-либо другой не прилетает, бородатый младенец топает ножкой и кричит: «Ну, маа-а-ам, ну чего правительство не выдает мне каждый месяц двести тыщ рублей на апгрейд компа, как пострадавшему от эпидемии?» Или: «Ну, маа-а-ам, почему до сих пор не построено общество, которое обяжет стриптизершу с YouTube приезжать ко мне по субботам?» И вот такой бородатый младенец, к сожалению, наделен гражданскими правами и может, объединившись с себе подобными, раскачивать ситуацию в стране, где он пальцем о палец не ударил, чтобы создать хоть что-нибудь. От ячейки общества до вещей или услуг, полезных другим людям.

Внешние силы прекрасно понимают, что такое инфантильное население других стран надо всячески поддерживать. Ведь в России без внешней подпитки их значимости, важности и незаменимости инфантилы просто вымрут. А без инфантильного населения Россия быстро перегонит так называемый «цивилизованный мир» и, не дай Бог, начнет диктовать ему свою идеологическую модель общества. Что, собственно, уже происходит.

Британская газета The Daily Mail как-то опубликовала фоторепортаж о параде Победы в Москве. Самые популярные комментарии читателей были такими:

⁴⁶ Герои комиксов и кинофильмов Вселенной Marvel.

Бирмингем: «Хотя бы одна страна гордится своим прошлым, вместо того, чтобы стыдиться его и пытаться уничтожить»;

Манчестер: «Я бы гордился, если был бы русским. И стыжусь быть британцем, когда всякие предатели, прикинувшись снежинками, управляют нашей страной»;

«Отличные фото. Как приятно видеть нацию, которая уважает свое прошлое, в отличие от многих стран на Западе»;

Фархэм, Британия: «Ой, а можно побольше фотографий женщин-военнослужащих?»;

Копенгаген: «О, какие женщины, мм-м...»;

Манчестер: «Представьте на их месте англичанок! Униформа размера XXL, каждые два метра нужно сесть передохнуть, сколиоз от сидения на диване, никакой дисциплины, «вы нарушаете мои права, не называйте меня этим словом, оно мне не нравится!». Эти женщины на фото – настоящие женщины! Они могут завоевать кого и когда хотят!»;

Бексхилл, Британия: «У нас нет ни такого вооружения, ни армии. Удивительно, как притягательна становится Россия сегодня!»;

Лондон: «Настоящий парад, настоящая гордость!» «The real pride parade!» – написал этот пользователь, намекая на лондонский гей-парад «Pride»;

США: «Они не разрисовывают памятники! Они не вносят их в черный список! У них другое отношение, чем у нас. Их генералы не встанут на колени из солидарности!»;

Британия: «Замечательная традиция одной из величайших наций на земле. Да здравствует Россия!»;

Мидлсбро: «Молодцы русские, без них мы бы никогда не пересекли Рейн»;

Виго, Испания: «Гордая страна. Ура России! Как отличается от Испании, где во многих регионах нельзя даже вывесить испанский флаг!»;

Портсмут, Британия: «80 процентов Второй мировой проходило на Восточном фронте. Все остальное – второстепенно». ⁴⁷

Понимая опасность растущей популярности России, понимая, чем это грозит западной элите, она пытается культивировать в нашей стране идеологию выученной беспомощности. Стремясь навязать нам, что нормальными людьми являются не те, кто радуется и гордится парадом Победы, кто работает и своим трудом развивает Родину, а такие, как, например, признанная иностранным агентом соратница Навального Любовь Соболь и им подобные. Западные спонсоры и внедренные в российскую власть их агенты влияния изо всех сил поддерживают российских «борцов с Режимом», которые в последнее время, наконец, начали получать от вменяемой части властей России безжалостные удары по кошельку. А помимо материальной поддержки либерда получает из-за границы также пиар и поглаживания своего тщеславия.

Уже после начала СВО сбежавшей в Латвию актрисе Чулпан Хаматовой присудили театральную премию «Золотая маска» за роль Раисы Горбачевой. Не получила премию эта либералка только потому, что не явилась на церемонию. После чего ее все-таки лишили названной награды, но сам факт присуждения говорит о многом.

⁴⁷ <https://www.dailymail.co.uk/news/article-8454289/Tanks-troops-parade-Red-Square-Putin-whips-patriotic-fervour-ahead-vote.html>.

Тут можно процитировать не очень политкорректное мнение публициста Романа Носикова:

«Эти люди выжрали всю российскую культуру. Они задушили все, до чего смогли дотянуться. Они захватили книгопечатанье, кинематограф, театр. Влезли во все щели, дыры, бюджеты и комитеты с комиссиями. Просунули щупальца любовников, детей, дядей, золовок и свекров во все врезки в госказну. Они навручали себе званий, премий, грамот и мест, а потом этими статуэтками и переходящими знаменами за перевыполнение плана по изобличению русской мерзости и призывам к покаянию забивают насмерть все появляющиеся на нашей земле таланты. Все что не их – вызывает у них крокодилий инстинкт – щелкнуть челюстями, затащить на дно и утопить».

48

Вот как не согласиться с Носиковым, читая новости о том, как светлоликие русофобы награждают друг друга за казенный счет? Как не признать истинность утверждения, что либерда влезла «во все щели, дыры, бюджеты и комитеты с комиссиями»? Ведь реально влезла. Везде, где есть хоть малейший шанс получить государственное финансирование или государственную площадку для своих целей или пиар за бюджетный счет, там обязательно сидит один из рядов оппозиционных единомышленников. Такой энергичный, динамичный, всеядный, готовый к освоению любых государственных преференций.

Так что возмущающий нас и многих наших сограждан Кирилл Серебренников и другие деятели «культуры» – лишь вершина креакльского айсберга. А подводная его часть, как водится, намного больше.

Очень надеемся, что после прочтения этой главы, многие из вас задумаются над тем, кто нас окружает и с какой целью. И нет ли среди этого окружения людей, раскрученных по навязанным нам западным стандартам. Людей, которые на самом деле обладают синдромом выученной беспомощности и являются абсолютно бесполезными для общества, но чувствующими себя его центром.

И, наконец, третий принцип продвижения колонизации в XXI веке, логично следующий из двух предыдущих: *насаждение как бы единственно верной точки зрения о неизбежности распада родной страны*. Думаем, что тут комментарии излишни, потому что каждый из вас уже где-то читал, что нашей стране года два осталось, правда же?

Повторим. *Первый принцип, принижение всего русского, соответствует работе с прошлым; второй – формирование выученной беспомощности – работе с настоящим, третий – насаждение уверенности в неизбежном распаде России – работе с будущим.*

На этих трех китах и зиждется современная колонизация. Причем вне зависимости от того, к какому государству ее применяют. Поставьте вместо названия нашей Родины слова «Сербия», «Иран» или «Китай», и получится ровно то же самое.

«Разделяй и властвуй» – западные империи использовали данный принцип со времен господства Рима в Средиземноморье. Они натравливали одни народы на другие и вызывали расколы внутри самих натравливаемых народов. Получая в итоге контроль над огромными колониальными владениями. Однако сейчас, в XXI веке, дряхлеющий Запад уже не способен разделять и властвовать с прежней убийственной эффективностью.

Когда российские либералы вбрасывают в наше общество темы, направленные на раскол, то они всего лишь подражают иностранным покровителям. Как это сделал главный редактор ликвидированной радиостанции «Эхо Москвы», признанный иностранным агентом Алексей Венедиктов, когда на вопрос о возвращении памятника Дзержинскому на Лубянскую площадь

⁴⁸ <https://vk.com/wall9604924620913>.

предложил в альтернативу фигуру Александра Невского, столкнув эти две исторические личности в онлайн-голосовании в феврале 2021 года. И потому мэр Москвы Сергей Собянин, конечно, поступил мудро, волевым решением оставив Лубянскую площадь в ее нынешнем виде.

Мы уверены, что памятник Дзержинскому вернется туда, но сначала следует очистить доброе имя советского государственного деятеля от нагромождений либеральной лжи. А также изгнать с теплых мест людей вроде иноагента Венедиктова, которые имеют возможности лоббировать действия, разделяющие российское общество. Потому что действуют такие люди явно против интересов нашей страны.

Можно долго и скрупулезно отрисовывать геополитические изолинии в исторической перспективе, разбираясь, кто сейчас кому подчиняется в англо-саксонском мире: Британия – Америке или наоборот. Это интересно, но сути сегодняшней картины для России не меняет – нас, продолжателей Советского Союза, англосаксы воспринимают исключительно как свою сорвавшуюся с крючка колонию. Буйную, опасную как Дамоклов меч, но именно колонию. Потому и действия их снаружи и внутри нашей страны направлены исключительно на раздел и развал.

Россия же всегда, со времен противостояния Золотой Орде, вела политику консолидации и объединения. Каким-то непостижимым для западного мировоззрения способом наша страна находила иные способы управления, не связанные с сепарацией и формированием очагов усобиц и гражданских войн.

**Мы не флажками и стеклянными бусами, а делами шивали
воедино лоскутное одеяло самой большой страны на планете.**

Народы той же Сибири, принимая присягу на верность Москве, получали взамен защиту от произвола местных вождей. Русские воеводы не имели права притеснять инородцев, а налог пушминой, который платили местные жители, был небольшим и потому необременительным.

Ни о каком истреблении коренного населения, которым в Новом Свете занимались светлоликие англосаксы, в России не могло даже речи идти.

**Русский подход к построению государства сродни... семейному
укладу.**

Страна всегда рассматривалась в качестве общего дома, жители которого получают по способностям, но в случае беды все ресурсы направляются на помощь тем, кого постигло несчастье. Если явился враг – вся страна встает на защиту. Если голод – то этот голод борют всей Россией. Если радость, Победа, то тоже для всех и каждого. Потому что участвовал каждый!

С учетом описанного положения, каждый наш гражданин в итоге сталкивается с необходимостью задать себе и только себе вопрос: частью чего я хочу быть – своей семьи или чужой колонии?

Если вы выбираете последний вариант, будьте готовы навсегда стать человеком второго сорта, будьте готовы потерять субъектность, а вместе с ней и свободу – а как вы хотели? В любой чужой нам западной империи всегда процветает только метрополия.

А вот если вы понимаете, что живете в стране-доме, если видите свое будущее свободным, то должны сознавать, что в семье каждый приносит пользу. Каждый. И вы можете и должны. Для этого надо трудиться, платить налоги, защищать свой дом, беречь его.

Да, в любом здоровом социуме присутствует конкуренция между гражданами, занимающимися, например, работой в одной и той же сфере. Но никакой из сортов этой конкуренции не должен разрушать общественное согласие по ключевым вопросам. Например, связанным с защитой суверенитета, охраной памяти подвига предков, сохранением нашего жизненного уклада от разрушительного влияния западных вирусных идей.

И названное согласие год от года все крепнет, а потому иностранное вмешательство, направленное на раскачку внутренних протестов, терпит неудачу.

Мы с вами, уважаемые сограждане, подобны деталям автомата Калашникова. Да, между нами есть трения, такова уж физика реальности. Но все равно мы действуем как единый механизм.

Тот, кто пытается этот механизм сломать – костей не соберет.

Реальная демократия

Прогрессорство в силу своих базовых установок автоматически выступает силой, противостоящей «цветным революциям». Но поскольку прогрессор не мыслит жизни без созидательной деятельности, то он не может лишь бороться против чего-то. Ведь в такой борьбе не содержится позитивная повестка, и тон борьбы задают извне. По этой причине, *прогрессору надо стремиться выстроить систему, которая станет устойчивой к внешним воздействиям.*

В рамках разработки теории прогрессорской деятельности предлагаем назвать эту систему *реальной демократией*. Ее отличие от имитационной либеральной как-бы-демократии западного образца в том, что при реальной демократии власть спрашивает мнение граждан даже по решениям, которые может принять без спроса.

Это ярко показывает прошедший у нас в стране в 2020 году плебисцит на тему конституционных поправок. Главе государства не обязательно было спрашивать народ, но Путин все равно спросил. Показав, что поддержка рядовых граждан России имеет немалое значение для патриотической части отечественной элиты.

При имитационной демократии такие вопросы решаются манипулятивными методами. Например, контролируемые демпартией США массмедиа начинают хором повторять о чем-либо, что «это опасно для нашей демократии», буквально вбивая в головы аудитории нужный манипуляторам дискурс. Никакой общественной дискуссии по важным вопросам манипуляторы не устраивают.

Вы представляете себе в Америке публичный инициированный государством опрос общественного мнения на тему «Стоит ли покаяться перед чернокожими и меньшинствами за так называемое “белое превосходство”»? И мы не представляем. Там такого просто не может быть потому, что в их стране нет реальной демократии.

Тогда как у нас общество имеет право если не принимать решения напрямую, то открыто высказывать свою позицию по действиям властей, когда оные (действия) касаются важных приоритетов управления.

При реальной демократии обратная связь от общества к государству осуществляется непрерывно.

Попался какой-то чиновник на недостойном поведении – наши соцсети тут же взрываются требованиями его уволить. И вы прекрасно знаете, что власти, как правило, так и поступают.

У Руслана есть опыт медийного давления на бывшего губернатора Севастополя – Дмитрия Овсянникова. Он – протеже определенных политических сил, у него имелся карт-бланш на приведение города в порядок, но вместо этого Овсянников несколько лет имитировал бурную деятельность, набивал карманы, разваливал местный бизнес и ухудшал жизнь горожан.

Многие считали, что избавиться от него невозможно. Но Руслан думал иначе и действовал по принципу «вода камень точит». Чтобы, в конце концов, общими усилиями множества севастопольцев и поддерживавших эти усилия людей из других регионов вытолкнуть Овсянникова из теплого кресла. А через некоторое время он вылетел и из Минпромторга, куда его всунули высокие покровители. То есть, когда общество объединяется против кого-то, плюнувшего в коллектив, то такого деятеля не спасают ни связи, ни былые заслуги.

Мы считаем, что наша задача, как прогрессоров, распространять принципы реальной демократии на как можно большее число важных сфер. Особенно – на культурную и образовательную. Нам следует сломать систему, при которой важные решения

принимает ограниченный круг либерально настроенных чиновников при поддержке ангажированных экспертов.

Взять хотя бы тот же Фонд кино. Выделение им государственных денег на съемки фильмов о России должно публично обсуждаться в обществе. Списки проектов, претендующих на госфинансирование, должны вывешиваться в интернете заранее. А на портале «Госуслуги», где личности граждан верифицированы и подделать результаты не получится, следует проводить открытое голосование.

Хочет госфинансирование условный Михалков? Пусть выложит, о чем будет новый фильм. Проголосует народ за выделение финансирования – Фонд кино даст. Проголосует против – режиссеру придется искать частных спонсоров. И если автор проекта солжет, выложив одно, а сняв другое, то пусть вернет государству всю полученную на съемки сумму.

Иных способов победить креакльскую ОПГ мы не видим. Сила светлоликой мафии, живущей по принципу «демократия – это власть демократов» исключительно в том, что важные решения принимаются непублично. Собирается кучка ангажированных псевдоэкспертов и решает: а давайте выделим деньги на спектакль, в котором президента России называют демоном. Или – на приглашение не считающего Крым российским обладателя израильского паспорта Дмитрия Глуховского, позже признанного иностранным агентом, читать текст на «Тотальном диктante».

Внедрение реальной демократии сведет такое к нулю. Процесс принятия решений, касающихся трех важнейших приоритетов управления обществом (о них речь пойдет в следующих главах), обязан быть публичным и прозрачным. Любой гражданин, войдя в интернет, имеет право знать: кто конкретно предложил дать денег на антигосударственный спектакль или пригласить русофоба вести важное мероприятие, продвигающее русский язык. А узнав это, иметь возможность тут же написать в органы власти требование больше не привлекать данного эксперта к сотрудничеству с государством. А чиновника, пригласившего русофоба, уволить с занимаемой должности. И власть, получившая тысяч сто таких требований, не сможет их проигнорировать.

По-нашему, следует стремиться именно к такой демократии, отдавая на полный откуп государству лишь вопросы экономики, безопасности и жизнеобеспечения страны.

Дистанционное электронное голосование (ДЭГ), которое прошло в семи регионах России на выборах в сентябре 2021 года – стало важнейшим шагом в сторону реальной демократии. Вот что писали по теме в СМИ:

«В сентябре российские избиратели будут выбирать депутатов Госдумы РФ, а также региональные и муниципальные органы власти. А 2 августа в семи субъектах РФ началась запись на дистанционное электронное голосование. По решению Центральной избирательной комиссии РФ оно будет проводиться в городах Москве и Севастополе, Нижегородской, Ярославской, Курской, Мурманской и Ростовской областях.

При этом Москва, Нижегородская, Ярославская и Курская области были выбраны как регионы, уже имеющие опыт проведения ДЭГ. Мурманская область и Севастополь включены в список в качестве эксперимента, поскольку, по сведениям ЦИК, многие избиратели из этих регионов в сентябре будут находиться в отъезде.

В Ростовской области в настоящее время находятся и работают жители Донецкой и Луганской народных республик, получившие гражданство РФ в упрощенном порядке, но не имеющие постоянной регистрации на территории России. По мнению ЦИК, эксперимент по проведению там ДЭГ

позволит в дальнейшем организовывать дистанционное голосование и за пределами страны». ⁴⁹

Мы считаем внедрение механизма ДЭГ очень важным и свидетельствующим о том, что власти России понимают реалии современности. Заключающиеся, применительно к выборам всех уровней, в том, что миллионы наших сограждан работают не там, где зарегистрированы. Люди у нас мотаются по всей стране: командировки, вахтовая работа, отпуска, семейные дела и далее по списку. Как увеличить активность избирателей, повысив легитимность любых выборов? Надо дать россиянам голосовать из любой точки страны, где есть доступ в интернет. Каждый, у кого есть верифицированная учетная запись на «Госуслугах», должен получить возможность голосовать отовсюду. В перспективе это не только укрепит российское государство, но и позволит сэкономить огромные средства, которые сейчас расходуются на организацию выборов. Ведь вместе с постепенной и неумолимой сменой поколений в России не останется ни одного избирателя без учетной записи на «Госуслугах» или без доступа в интернет. А значит, канет в Лету гигантский механизм голосования на физических избирательных участках со всеми его видеотрансляциями, склоками в территориальных избирательных комиссиях, ручным подсчетом бюллетеней, судебными тяжбами и прочим. Останется лишь система голосования на блокчейне, исключающая любую попытку изменить информацию, введенную десятками миллионов верифицированных пользователей.

И чтобы в дальнейшем задействовать такую систему для проведения любых голосований по вопросам развития молодежной политики, культуры, миграционной политики, да и вообще чего угодно, достаточно лишь наличия политической воли. Которую, кстати, гораздо легче проявить, если работающий и заслуживший доверие граждан механизм голосования уже создан и неоднократно опробован в работе.

То есть, ЦИК, который по заданию властей России протестировал в сентябре 2021 года дистанционное электронное голосование, объективно создает фундамент дальнейших тектонических изменений в системе отечественного народовластия. За что Элле Памфиловой и ее подчиненным огромная благодарность.

В перспективе же, как свидетельствует процитированная новость, россияне смогут голосовать вообще из любой точки планеты. Что, полагаем, обрадует политически активных сограждан, работающих на благо России от приполярных широт до жарких экваториальных стран.

Одно дело – внедрить электронное голосование в мизерной по населению и территории Эстонии, чем кичатся тамошние прибалты. И совсем другое дело – сделать то же самое в стране, занимающей одну восьмую часть земной суши.

Когда такая система будет создана, мы приложим максимум усилий, чтобы на ее базе гражданское общество России смогло высказываться по максимально обширной внутренней повестке. И чтобы результаты такого волеизъявления стали обязательными для чиновников – от муниципалитетов до министерств.

Созидательная деятельность государства в нашей стране набирает обороты, что играет на руку и тем, кто обладает прогрессорским мировоззрением и стремится распространять его.

Это, кстати, к вопросу о реализации способностей каждого человека. Как видите, вменяемому носителю либеральных взглядов, как Элла Памфилова, можно дать такой фронт работы, где его деятельность будет прогрессорской. И лет через десять с Запада начнут приезжать учиться у нас реальной демократии, попомните наши слова.

⁴⁹ <https://tass.ru/obschestvo/12024823>.

Политики

В предыдущих главах книги шла речь о современной колонизации и принципах, на которых она базируется. Но для любой колонизации нужны кадры. И их вербуют среди людей, занимающихся политикой. Тех самых, которые активно лезут на выборные должности, делают чиновничью карьеру, пополняют ряды всяческих активистов любых радикальных – и не очень – убеждений. В общем, участвуют в бурной деятельности, связанной с формированием ответов на сформулированный фантастами Стругацкими вопрос: «Куда ж нам плыть?»

Полагаем, что целью любого человека, занимающегося политической деятельностью, выступает получение, сохранение и приумножение полученной власти. Наша классификация политиков строится на том, власть чего именно хочет выстроить конкретный человек.

Первая разновидность политиков – популисты. Сюда можно отнести любых персонажей, стремящихся утвердить власть своего эгоцентризма. Популист всегда заиклен на собственной индивидуальности, не терпит конкурентов, называет созданную политическую силу в честь себя, любимого, обожает хайп и готов обещать что угодно, лишь бы избиратели его поддержали.

Сюда можно отнести и Жириновского, и Навального, и Гитлера, и многих других, чей стиль в политике – чистый вождизм, а целевая аудитория – эмоционально неустойчивые люди.

Вторая разновидность политиков в нашей классификации – лоббисты. Эти люди строят власть корпораций. Ну или – власть денег, если брать широко. Они работают с крупным бизнесом, продвигают выгодные ему законы, и никогда не возьмутся делать нечто, не обещающее материальную выгоду.

Фамилии таких политиков не столь известны, как фамилии популистов, но они есть повсюду – и в Госдуме, и в органах исполнительной власти, и в госкорпорациях. Типичный широко известный пример – Герман Греф.

Третья разновидность политиков – классические либералы. Эти озабочены властью либеральных ценностей: прав человека, «Невидимой Руки Рынка» и прочего набившего оскомину набора, позаимствованного у Запада. Есть мнение, кстати, что в число таких политиков входит и Владимир Путин, но мы с ним не согласны.

Классические либералы обычно сплетаются в тесных объятиях с соседним подвидом – лоббистами, и их зачастую трудно отличить друг от друга. Но все-таки можно. Потому что классические либералы даже иногда способны заниматься созидательной деятельностью, не направленной на продвижение интересов корпораций. Например, глава ЦИК России Элла Памфилова, как мы уже писали выше, – человек либеральных взглядов. Но наш президент, как видите, смог найти для нее должность, на которой человек с такими убеждениями может приносить пользу Родине.

Четвертая разновидность политиков – радикальные либералы или, если использовать грубый термин, принятый в народе, толерасты. Это люди, выстраивающие власть дегенеративных меньшинств.

Типичные представители – уже бывший депутат Госдумы Оксана Пушкина, активистка Алена Попова, различные свихнувшиеся зоозащитники, о деструктивной деятельности которых Руслан регулярно выпускает публичные материалы.

Сюда же можно отнести и современных троцкистов-леваков. Те из них, кто не входит в число популистов, обычно тоже свихнулись на идеях «защиты меньшинств».

Пятая разновидность политиков – консерваторы. Их несколько подвидов, но все они борются за власть традиционных ценностей. Просто одни воспринимают эти ценности через призму пресловутой «России, которую мы потеряли», другие – через советскую призму, третьи пытаются совместить одно с другим.

С наиболее вменяемой частью этих политиков можно иметь дело. Некоторые желания иметь дело с ними не вызывают, как Виталий Милонов, но все равно объективно полезны, ибо противостоят толерастам. Но попадают и персонажи, чье стремление «вернуть все взад» уже достигло патологических состояний. Пример – осужденный создатель организации «Христианское государство – Святая Русь» Александр Калинин.

И, наконец, *шестая разновидность политиков – политики-прогрессоры*. Цель их, то есть нашей, борьбы – установление власти творческого начала человека. Именно к числу таких политиков мы и относим действующего президента России. В число способностей которого входит умение использовать политиков всех ранее перечисленных разновидностей, посылно направляя их деятельность если не в созидательную, то хотя бы в минимально вредную для страны сторону.

Находить общий язык с множеством людей различных убеждений – необходимое качество прогрессора.

Среди пяти предыдущих подвидов политиков совсем иметь дело невозможно разве что с толерастами. Потому что их дегенерация зашла слишком уж далеко, и по ним карательная психиатрия плачет. Остальных, включая популистов, вполне можно приспособить к делу.

Да, при этом велики риски того, что лоббисты и классические либералы попытаются сговориться с иностранными колонизаторами. Сами цели таких политиков предполагают подобную возможность. Но действующие власти России, видимо, считают, что это допустимые риски и что они всяко лучше, чем повторение советских событий 1937 года.

Приведенная в этой главе классификация касается исключительно политиков современных, и вот почему: публичная политика в знакомом нам виде – это фактически порождение позапрошлого и прошлого веков истории человеческих сообществ. Французская революция – вот то событие, с которого, грубо говоря, можно вести отсчет хоть какого-то подобия публичной политики. Ранее же она принимала совсем другие формы, и, соответственно, к людям, которые ею занимались, не применима изложенная нами классификация.

Кем, допустим, являлся средневековый полководец Тимур, известный многим под вымышленным именем Тамерлан, в котором европейские переводчики смешали собственно имя этого человека и его прозвище «Хромой», звучащее на персидском языке как «Лянг»? Он был государственным деятелем и военным вождем. Но публичной политикой в современном нам понимании Тимур, основавший династию Тимуридов, естественно, не занимался. По той простой причине, что его не волновали «голоса избирателей», ведь его никто не избирал. Он просто имел подходящее происхождение, несомненный управленческий талант и использовал это, чтобы взобраться на верхушку социальной иерархии.

Характер у Тимура был прогрессорский, бойцовский, но этот военный вождь, конечно же, не стремился изменить что-либо в социальном устройстве городов и государств, которые завоевал. Он просто хотел, чтобы они подчинялись ему и платили дань. Хотя и занимался – на доступном ему уровне понимания – созидательной деятельностью. Например, восстановил систему высшего образования в мусульманских регионах, разрушенную монголами в ходе завоеваний. Выделил средства на постройку множества медресе и мечетей, градостроительство и ирригацию, приказал кодифицировать законодательство и прочее в таком духе.

Если попытаться определить Тимура в соответствии с нашей классификацией, то легко зайти в тупик. Потому что он выступал с консервативных позиций, стремясь восстановить пошатнувшиеся из-за монголов позиции ислама, но в то же время, если встать на точку зрения самих мусульман, был для них прогрессором. Тем более, что на построенных по его приказу зданиях были начертаны надписи, прямо указывающие на во многом прогрессорское мировоззрение Тимура. Например, вопрос: «Благое дело ради трона или трон ради благого дела?» Или

поучение: «Нет мира, кроме как в согласии. Нет близости, кроме как в истине. Нет прилежного поведения, кроме как в прощении. Нет дружбы, кроме как в верности».

Мы привели данный пример для того, чтобы проиллюстрировать, насколько современные мерки неприменимы к другим временам, и насколько вообще противоречива и многосторонняя политическая деятельность людей. Кого из исторических деятелей ни возьми – в один период они действуют, как популисты, в другой – как лоббисты, в третий – как консерваторы, а в четвертый – вообще стремятся все совместить.

Поэтому цель использованной нами классификации – не заморочиться, пытаюсь использовать современные мерки к эпохам, когда никакого народовластия не было и в помине, или оно имело очень специфические, с современной точки зрения, формы. Цель классификации – прикладная. С ее помощью можно определять, что движет теми или иными современными политиками. А, значит, и понимать, стоит ли иметь с конкретным политиком дело. И если да – то к каким ценностям следует апеллировать, какие условия сотрудничества предлагать, и далее по списку.

Грубо говоря, вряд ли политик-популист примет ваше предложение, если не увидит возможности лично пропиариться в ходе скоординированных действий. И точно так же политик-лоббист вряд ли захочет заниматься тем, что не сулит ему материальную выгоду. А классический либерал не станет делать то, что, с его точки зрения, может укрепить консервативные ценности. И наоборот – консерватор вряд ли пойдет на продвижение либерального дискурса.

То есть, будучи прагматиками, и зная, как выглядит политика изнутри, мы и классификацию создали чисто для прикладных целей – чтобы облегчить другим прогрессорам работу с конкретными представителями политического класса. Хотя, конечно, не станем возражать, если она подтолкнет кого-то задуматься над вопросами типа: «Был ли кардинал Ришелье прогрессором?» или: «Можно ли назвать известных древнегреческих политиков либералами, несмотря на то, что они поголовно были рабовладельцами?»

История – очень увлекательная наука, даже если интересоваться ею просто в качестве хобби. А уж если использовать в прикладных целях, как, например, Иосиф Виссарионович Сталин использовал рецепты из книги Никколо Макиавелли «Государь»⁵⁰, то вообще есть шанс добиться многого. Надеемся, что наша книга тоже подтолкнет многих читателей открыть в себе прогрессоров.

⁵⁰ Тракта́т «Госу́дарь» был задуман как учебник для властителей всех времен. В нем описываются методология захвата власти, методы правления и умения, необходимые для идеального правителя. Впервые опубликован в 1532 году.

Диктаторы и вожди

Противостоящие нашей цивилизации представители западной элиты любят навешивать ярлык с надписью «Диктатор» на любого неподконтрольного им политика. А делается это – в присущей англосаксам манере – именно для того, чтобы скрыть, что реальная диктатура имеет место именно в так называемых «нормальных странах».

В просторечии «демократию» обычно противопоставляют «диктатуре». Но при этом люди, оперирующие данными понятиями, очень редко имеют представления о том, что вообще означает слово «диктатура», которое имеет древнее происхождение. О чем сказано даже в Википедии, к которой так любят апеллировать юные креаклы.

С точки зрения политологии, диктатура – форма осуществления власти, при которой правитель или правящая группа, вне зависимости от формы власти, вне зависимости от формы отношения к власти, осуществляет свое правление прямым, директивным путем.

Независимость данной формы осуществления власти от формы власти и формы отношения к власти ярко показывает пример политической системы, возникшей в результате Великой французской революции: форма власти – республика, форма отношения к власти – демократия, форма осуществления власти – диктатура.

То есть, *диктатура*, что бы там ни сочиняли по этому поводу либералы, *всего лишь директивный характер осуществления власти*. Одни люди диктуют, что делать, другие – подчиняются. А сама власть при этом может быть чисто республиканской и формально демократической. Исходя из понимания названного факта, любой современный правящий режим стран Запада можно смело назвать диктаторским.

В ноябре 2020 года во Франции диктатура Макрона приняла закон о запрете снимать лица сотрудников полиции при исполнении ими служебных обязанностей. И силой подавила выступления несогласных. В США диктатура «глубинного государства», Deep State, образованного смычкой корпораций и спецслужб, фальсифицировала выборы президента страны, на которых «победил» Джо Байден. Диктуя всем, кто не согласен с этим, свою непреклонную волю. В Британии диктатура монарха осуществляется путем неизменной на протяжении веков процедурой, в рамках которой король или королева утверждает законодательные акты, принятые парламентом. Британский правящий класс притворяется, что это обычная формальность, но на деле та же Елизавета II за десятилетия своего правления неоднократно пользовалась правом вето.

Не утвердив, к примеру, постановление парламента об участии в нападении на Ирак без коалиции с США. Просто в непоживой британской прессе об этом молчали, словно в рот воды набрали. Они вообще очень часто «не замечают» такое.

Демократии в том виде, которую пиарит Запад, вообще не существует в реальном мире. Есть лишь диктатура. Просто одни диктаторы, надевшие маску демократов, позволяют существовать в государстве большему числу демократических элементов, а другие – меньшему.

В Древнем Риме, откуда к нам пришло слово «диктатор», оно обозначало назначенное консулами по решению сената должностное лицо с чрезвычайными полномочиями. Временно стоящее над законом. Диктатор единолично обладал всей полнотой власти, мог даже казнить любого. И он всегда назначался с конкретной и четко сформулированной целью. Эту цель даже добавляли к официальному наименованию диктатора. Например – диктатор, чтобы вести войну. Кстати, это наиболее частая причина назначения диктатора в Древнем Риме. Среди других причин – для проведения важных судов, для борьбы с мятежниками, чтобы привести республику в порядок. Осознавая всю важность деятельности диктатора, на должность могли назначить и безродного, но талантливого плебея. Главное – выполнить стоящую перед дикта-

тором задачу. И это в Древнем Риме, где родовая знать правила вне зависимости от того, был государственный строй монархическим или республиканским.

Примерьте процитированное выше определение к британскому монарху или Джорджу Соросу, и вы увидите, что они хуже, чем диктаторы. Потому что классических диктаторов Древнего Рима все-таки назначали другие, выбранные кем-то люди. Достигая по этому вопросу консенсуса. А кто назначил Елизавету II и сменившего ее Карла III? Предыдущий монарх, кучка наиболее влиятельных лендлордов и более никто. Равно как и скрывающихся за ширмой демократии американских олигархов никто не назначал. Они просто родились в типа элитных семьях, обладающих огромными финансовыми и прочими ресурсами. Или сколотили состояния на спекуляциях, как тот же Сорос, основав такие семьи. Что первое, что второе – чистая биология, не имеющая никакого отношения к социальному прогрессу.

Те же, кого настоящие диктаторы устами спонсируемых медиа сами клеймят «диктаторами», в реальности, как правило, являются народными вождями, которых в современном мире правильнее называть лидерами. За примерами далеко ходить не нужно. Владимир Путин – вот политик, стоящий в западном списке «диктаторов» на первом месте. И что же? Где его элитное происхождение? Отсутствует. Он вырос в питерской коммуналке. Где чрезвычайные полномочия, ставящие его над законом? Их нет. А есть необходимость в одобрении со стороны народа. Иначе бы президент России не выносил конституционные поправки на плебисцит, когда мог совершенно законно принять подобное решение единолично.

**В России директивный характер управления – это не блажь
якобы находящегося у власти диктатора, а необходимость.**

У нас огромная территория с крайне малочисленным для таких масштабов населением, гигантскими природными богатствами и толпой заклятых «партнеров», не раз устраивавших интервенции. Те же американцы и британцы приходили на русскую землю с оружием в руках, хотя нога нашего солдата ни разу в истории не ступала ни на берега Туманного Альбиона, ни на какое-либо из побережий современных США с целью агрессии. Поэтому, как только директивный характер власти в России сменяется разбродом и шатанием, нашу Родину сразу же стараются ограбить или вообще расчлениить.

Путин в сравнении с британской феодальной монархией и имитационной американской демократией, за которой и скрывается олигархия – народный вождь, лидер. Вышедший из глубин общества в эпоху, когда казалось, что России – конец. До него точно таким же вождем был Иосиф Сталин. Которому сначала пришлось выиграть в аппаратной схватке с окопавшимися во власти троцкистами, параллельно вытаскивая отсталую аграрную страну на уровень западных индустриальных держав, а затем выиграть столкновение с объединенной континентальной Европой, вложившей все свои силы в создание гитлеровской машины уничтожения.

Диктаторами и Путина, и Сталина может назвать или человек, ничего не понимающий в политологии, то есть – некомпетентный. Или – ангажированный, заведомо очерняющий российское государство и на пике его советской мощи, и в современном варианте.

Будь Путин диктатором и тираном, которым его малюют заграничные пропагандисты, так вся редакция коллективного «Эха Москвы» давно ударно трудилась бы на лесоповале. А бывший олигарх Ходорковский, который шил рукавицы в северных широтах, не вышел бы из лагеря никогда. И таких примеров можно привести вагон с тележкой.

Реальные же тираны обычно поддерживались скрытыми за ширмой имитационной демократии западными коллегами, как диктатор Франко в Испании, его коллега Салазар – в Португалии, либо Пиночет – в Чили.

Исходя из изложенного, мы считаем, что *заявленной демократии нынче на планете вообще нет*. Есть отдельные элементы народовластия, неравномерно размазанные по различным странам. Причем в России таких элементов гораздо больше, нежели в олигархиче-

ских США или Евросоюзе, управляемом бюрократами-троцкистами и дегенератами из числа «старых элит», владеющих крупной собственностью (прежде всего – землей) на протяжении нескольких столетий.

Нашу же задачу, как прогрессоров, мы видим в том, чтобы усилить элементы народовластия в российском государстве.

Что, в свою очередь, станет одним из механизмов, призванных не допустить возврата ни к изжившей себя наследственной монархии, ни к звериному либерализму ельцинского периода, ни к правлению касты номенклатуры, как в послесталинском СССР.

Выборы, или Кто здесь власть

В рамках продолжения темы реальной демократии выскажемся также о том, каким мы видим отход от имитации выборов в сторону реального замера волеизъявления граждан. По нашему мнению, для такого отхода ключевым станет момент, когда избиратели добьются создания механизма отзыва политиков, не оправдавших оказанное доверие.

Мы называем западную демократию имитационной именно потому, что любой светлый политик – от мэра какого-нибудь заштатного городка в США до президента Франции – в перерыве между выборами может позволить себе творить что угодно. Причина такого положения банальна: в либеральных типа-демократиях, крикливо противопоставляющих себя так называемым «авторитарным режимам», избиратель практически не может повлиять на текущую деятельность собственноручно избранного политика.

Примеров масса. Так, в США избиратели не способны оказать влияние даже на членов избирательных комиссий отдельных городов, чьи действия явно помогали фальсифицировать результаты выборов президента страны в 2020 году в пользу Джо Байдена. А во Франции протесты против действий Макрона, идущие аж с ноября 2018 года, имели нулевой результат в плане влияния на эти самые действия. Он как вел неолиберальную политику, так и продолжил ее вести, причем смог переизбраться на второй срок. Параллельно «закручивая гайки» и отдавая приказы усилить полицейское давление на протестующих.

Полагаем, говорить о приближении к реальной демократии можно лишь тогда, когда граждане какой-либо страны в любой момент смогут вынести на голосование вопрос о доверии конкретному избранному политику или назначенному им чиновнику. И развитие цифровых технологий должно максимально упростить процедуру, приблизив данный момент.

Стоит ли говорить, что в хвалёных либералами «нормальных-то странах» не существует даже малейшего намека на такую возможность? И более того – нет намека на ее получение в обозримом будущем. По той простой причине, например, что в каком-нибудь типа развитом Израиле и Британии не существует аналога наших «Госуслуг».

О полной легитимности любого избираемого политика можно вести речь лишь тогда, когда его действия получают оценку в режиме реального времени. И когда ответственность за эти действия наступит в считанные дни. Если мы выстроим систему, в рамках которой, например, пятой части зарегистрированных избирателей города, округа или региона окажется достаточно для автоматического формирования местного референдума о доверии такому-то чиновнику – это будет огромная победа.

Предвидя аргументы на тему того, что большинство голосует не умом, а сердцем, можем предложить введение многоступенчатой системы, учитывающей квалификацию конкретного избирателя.

Квалификацию – не в плане профессиональной деятельности, а в плане его участия в общественной жизни и добросовестного выполнения своих гражданских обязанностей.

На эту тему писали многие фантасты. Например, американец Роберт Хайнлайн в романе «Звездный десант» описывал развитие земной цивилизации в сторону, когда избирать и быть избранными могли лишь те, кто прошел нелегкую и смертельно опасную службу в армии. А остальные просто не получали «прав полного гражданства». Отечественный фантаст Михаил Юрьев, в уже упомянутом нами романе «Третья Империя», предлагал разделить общество на сословия. И чтобы управление государством осуществляло лишь военное сословие, куда может добровольно войти любой гражданин, готовый посвятить всю жизнь до самой смерти защите государственных интересов.

Такие схемы, конечно же, вызывают массу возражений, поскольку эти конкретные примеры завязаны лишь на силовую составляющую государственной деятельности.

Что касается нашей идеи насчет квалификации избирателей, то она построена на другом. Опишем на примере. Допустим, чтобы сместить с должности губернатора, надо получить более 50 % голосов избирателей региона в поддержку вотума недоверия этому чиновнику. Голосовать, естественно, могут все. Но вот собрать первоначальные 20 % голосов для автоматической инициации местного референдума все не могут. Такую возможность следует предоставлять лишь тем избирателям, которые ранее показали высокий уровень гражданской ответственности.

Например:

- принимали участие во всех предыдущих выборах с момента достижения совершеннолетия, пропустив, допустим, максимум два голосования;
- официально трудоустроены или ведут предпринимательскую деятельность;
- не имеют долгов по уплате налогов;
- не имеют неоплаченных штрафов;
- не имеют уголовных судимостей.

Информацию о каждом избирателе можно аккумулировать на тех же «Госуслугах». Скорее всего, мы что-то упустили, и можно продумать другие критерии, позволяющие оценить повышенный уровень гражданской ответственности человека. Но общий базовый принцип, надеемся, понятен. И вот если 20 % местных жителей, среди которых будут только сплошь ответственные люди, выскажутся, что политик не оправдал доверия и надо выносить вопрос о его смещении на местный референдум, то так тому и быть.

Описанная система, на наш взгляд, позволит добиться следующих результатов. Во-первых – поставить любого политика и чиновника в прямую зависимость от воли тех, кем он управляет согласно полученным полномочиям. И, во-вторых, исключить возможность давления на власть со стороны так называемых «активистов», большинство из которых обычные инфантильные бездельники либо наемники, живущие на подачки либералов или иностранных грантодателей. Чиновники должны отвечать перед теми, кто сам чувствует ответственность перед обществом, а не перед кучкой гиперактивных крикунов вроде «зоозащитников» или самоназначенных «меньшинств».

Тут стоит отметить, что сама система равного избирательного права объективно не способна обеспечить требуемую эффективность деятельности государства. Поэтому нам следует распространять принципы реальной, прямой демократии прежде всего, на сферы, относящиеся к самым глубоким приоритетам управления обществом (о них пойдет речь далее). Мы считаем, что лишь народ может определять, в каком направлении должна двигаться культура, искусство, образование. Чтобы не создавалась ситуация, когда распределением бюджетных средств на проекты, определяющие картину мира людей, занималась узкая прослойка склонных к дегенерации креаклов.

Что же касается таких сфер, как оборона, внешняя политика, экономика и все прочее, где без жесткой вертикали не обойтись, то этим, считаем, должны заниматься исключительно назначаемые сверху профессионалы. Другой вопрос – где этих профессионалов набрать, кто и как будет их выращивать? Наше государство активно занимается поиском ответа на него. Отсюда и всевозможные тематические конкурсы вроде «Лидеров России».

Властью обладают люди, чья сфера влияния шире, чем у других. То есть, те, кому подчиняются другие, поскольку у первых есть рычаги финансового, силового, дисциплинарного и прочего влияния. Но все упомянутые рычаги эффективны лишь тогда, когда подчиненные признают право управленца командовать и требовать выполнения принятых им решений. Это и называют термином «общественный договор».

Либералы могут сколько угодно верещать, что власть здесь они, но народ их выдуманную власть не признает. Хотя два десятка лет назад был в нашей истории период, когда, например, светлоликий Борис Немцов рулил Нижегородской областью, разорив ее дотла, а затем попал в

правительство и даже рассматривался в качестве преемника Ельцина. Тогда воля к сопротивлению такой власти со стороны народа настолько ослабла, что рядовые граждане лишь ругались, но свергать Немцова и ему подобных не шли. Понадобился приход во власть таких людей, как Путин и его команда, чтобы народ вновь осознал свое право избавиться от тех, кто разрушал Россию. И в этой ситуации видна правота людей, считающих, что чекисты как раз и есть люди, обладавшие и необходимой квалификацией, и доступом к информации, что позволило им принимать верные управленческие решения и оттащить страну от края пропасти.

Власть есть у каждого из нас. Мы осуществляем ее, воспитывая детей, руководя подчиненными, решая имущественные проблемы, ведя другую деятельность. И пока мы действуем в «красном поле», то есть на территории, где способны воплотить свои планы лично или при добровольном содействии других – мы при власти.

Но как только мы выходим за пределы «красного поля» и начинаем косячить, наша значимость для тех, кем мы руководим, сразу же падает. И тогда подчиненный может поругаться с нами и уволиться, дети напоказ поддакивают, но тайком делают свое, а сосед, которого мы пытались вынудить не выставлять мешки с мусором на лестничную площадку, больше не здоровается.

Реальная власть – это поддержание баланса между тем, чего хотим мы, и тем, на что согласны люди, от которых мы этого хотим.

Не зря насмешливый Виктор Пелевин в романе «S.N.U.F.F.» писал:

«Сущность власти не в том, что уркаган может начать войну. Сущность власти в том, что он сможет и дальше остаться уркаганом, если отдаст такой приказ точно в нужный момент – когда к нему повернутся пацаны. Поистине, искусство властителя сводится лишь к тому, чтобы как можно дольше делать вид, будто управляешь несущим тебя смерчем, презрительной улыбкой отвечая на укоры подданных, что смерч несетя не туда».



<http://wikitropes.ru/wiki/S.N.U.F.F.>

Для того, чтобы балансировать на этом лезвии, нужно очень четко видеть свое «красное поле», понимать, где заканчиваются границы текущих полномочий и не давить на людей, а стараться их увлечь. Заразив, естественно, собственным примером, поскольку это единственный действенный способ. А сделать это может лишь человек, который развил себя в социальном, профессиональном, культурном и других планах. И именно потому прозападная либеральная оппозиция, представляющая собой сборище паразитов, не способна сподвигнуть наш народ на бунт.

Креаклы слишком никчемны в личностном плане, чтобы у большого числа людей возникло желание действовать вместе с ними, не говоря уж о подчинении. Даже Ельцин, несмотря на то, что им двигала лишь жажда власти, и то представлял собой сильную личность, пока не деградировал, воцарившись.

Власть в человеческом социуме – каждый, кто умеет действовать в рамках существующих иерархий, опираясь на себя и по возможности увлекая других. Кто действовать не умеет, властью не является.

Первые лица государства

С одной стороны – историю творят массы. Именно народ сражался на всех, без исключения, полях важнейших сражений, вроде бы определявших ход истории. С другой стороны – ход этой истории все равно направляют личности. Вернее, думают, что направляют. А самые мудрые – хоть и не говорят этого вслух – но понимают, что их действия просто не противоречат самому ходу вещей. Ведь если принять за аксиому, что Вселенная никогда не начиналась и никогда не закончится, но прошла, проходит и еще пройдет через бесконечные колебания интенсивности, то, чтобы войти в историю, следует лишь осознать, в какую сторону Мироздание колеблется на данном историческом отрезке.

Самые толковые из западных журналистов очень редко, но все-таки иногда пишут, что Владимир Путин – не какой-то феномен, а плоть от плоти русского народа. То есть, говоря проще: наш лидер – персонифицированный ответ сил Мироздания на массовый запрос жителей России. И даже если бы противнику чудом удалось избавиться от Путина физически, его место тут же занял другой, подобный ему, вытолкнутый силами общества из второго, третьего, или даже сотого ряда.

Лидер, первое лицо – лишь острие копья, которое не может висеть в пустоте.

За ним – десятки, сотни и тысячи других людей, каждый из которых думает пусть не на 100 % идентично, но все равно – в ту же сторону.

Если бы Западу удалось уничтожить Россию в 1990-е окончательно, то наступил бы тот самый «конец истории», о котором бодро рапортовал Фрэнсис Фукуяма в своей книге «Конец истории и последний человек».⁵¹ В частности он утверждал, что распространение в мире либеральной демократии западного образца свидетельствует о конечной точке социокультурной эволюции человечества и формировании окончательной формы правительства. В представлении Фукуямы конец истории, однако, не означает конец событийной истории, но означает конец века идеологических противостояний, глобальных революций и войн, а вместе с ними – конец искусства и философии.

Это означало бы финал развития человечества, застой, и, в конечном итоге, гибель. Однако для эволюции, осмысленность которой мы считаем фактом, такое неприемлемо. И потому появление Путина было неизбежно, ибо, кроме России, в мире просто не существовало силы, способной предотвратить наступление «конца истории». Китай, тогда лишь начинавший свой подъем, на роль горы, о которую споткнулся Рах Америгана, просто не годился.

Роль личности в истории, с нашей точки зрения, заключается в осознании, что «у Бога нет рук, кроме твоих». И руки эти должны действовать в границах, позволяющих расширить свои возможности и как бы изменить ход истории. Мы пишем «как бы» потому что на самом деле это не изменение хода истории, а соответствие ему, действия в ногу с социальным временем, воплощение духа эпохи.

Кстати, чтобы действовать так, не обязательно быть президентом или любым другим главным лицом. Ведь зачастую облик реальности меняют люди малозаметные, совершающие

⁵¹ «Конец истории и последний человек» – одно из самых известных произведений философа и футуролога Ф. Фукуямы. Капиталистическая либеральная демократия, убеждает Фукуяма в своей работе, есть конец истории в привычном нам ее направлении. Современные технологии все более способствуют гомогенизации различных культур, достижения индивидуальные превалируют над коллективными. Результатом становится своеобразная «капиталистическая утопия» – идеальное общество потребления, прекратившее историческое развитие, замкнувшееся внутри себя и, следовательно, поглощенное лишь внутренними проблемами.

действия, о которых большинство окружающих даже не в курсе, если только специально не интересовались вопросом.

Вы можете назвать событие, изменившее облик западной цивилизации и предопределившее ее демографический кризис? И мы не могли, пока летом 2020 года не прочли очередную заметку Виктора Мараховского:

«Если спросить современника, какие события 1960-х наиболее изменили мир, современник из России с высокой долей вероятности назовет полет Гагарина, современник из США – вьетнамскую войну, любитель геополитики – внедрение межконтинентальных ядерных баллистических ракет и строительство Берлинской стены, а культуролог, пожалуй, 1968-й год со всеми его спецэффектами.

Но рискну предположить, что это тот самый случай, когда большие всего правоты проявит прошаренная феминистка, заявив: “Конечно же, противозачаточные таблетки”.

Нисколько нельзя отрицать масштабного воздействия рок-н-ролла или межконтинентальных баллистических ракет на облик мира. Но тихие маленькие таблетки (как, впрочем, и остальные контрацептивы) изменили не расклад сил между сверхдержавами (всегда существовали какие-нибудь сверхдержавы и между ними изменялся расклад сил) и не способ распространения информации (всегда был какой-нибудь способ ее распространения). Они дали женщинам контроль над их репродуктивным поведением, и сейчас мы живем в мире, созданном этими таблетками.

*Мир демографического кризиса, мир стареющего населения, мир заместительной миграции, мир изменившейся (и отчасти рассыпавшейся) структуры семьи – говоря по правде, наш мир по сей день не очень понимает, как жить в состоянии размножения, контролируемого самими размножающимися».*⁵²

Кто изобрел первые оральные контрацептивы, заложившие бомбу под демографию так называемых «развитых стран»? Можете ли вы назвать фамилию этого человека, не спрашивая у поисковых систем? И мы не можем.

Впрочем, даже если спросить, то можно выяснить, что над темой работал не только уроженец Австрии Карл Джерасси, которого называют «отцом противозачаточных таблеток», а вообще-то целая когорта химиков. И каждый из них сыграл отведенную ему важнейшую историческую роль, не будучи ни президентом, ни видным религиозным деятелем, ни представителем наследственной аристократии, либо каких-то других слоев общества, о которых часто громко говорят, что историю творят именно они.

Задумывались ли эти химики о далеко идущих последствиях своего изобретения? Вряд ли. Они просто хотели славы и денег, а также – что немаловажно – показать свое доминирование над конкурентами, утерев им носы. Ни один из них даже не являлся носителем власти, ее аккумулятором, как тот же Путин. Но они нанесли западному, а, возможно, и всему остальному миру такой удар, от которого он, неизвестно, оправится ли.

Вот вам и роль личности в истории. Если же перевернуть ситуацию, чтобы направить ее на созидание, то, возможно, лет через сто в одном ряду с известными политическими и государственными деятелями назовут какого-нибудь человека, заронившего в ум глав государств идею о необходимости разработки препаратов для многоплодия. Ну, знаете, таких, которые стимулировали бы женщин рожать сплошь двойни, тройни и четверни. Походила беременной

⁵² <https://sponsr.ru/marahovsky/1586/Naduvnoilebedrevoluciiraspravlyayetkrylya>.

один раз – и все, одними родами выполнила долг перед материнским инстинктом, семьей и Родиной.

Так вот, чтобы войти в историю, *не обязательно быть самым острием копья, первым лицом государства. Достаточно видеть, в какую сторону начало колебаться Мироздание, и действовать в гармонии с ним, просто занимаясь тем, что ты профессионально умеешь, и что тебе по душе.*

Капитализм или социализм

В своих публичных материалах Руслан нередко поднимает вопрос о кризисе левой идеологии в современной России. С учетом особенностей истории нашей страны, тема очень актуальна для отечественного социума. В текущей главе мы к ней вернемся и опишем, какой видим разницу между двумя противоборствовавшими в прошлом веке социально-экономическими формациями. После чего ответим на вопрос о том, можно ли их совместить.

Руслан регулярно обращает внимание сограждан на тот факт, что ни одна из отечественных политических сил, называющая себя левой, не формулирует четко цель, к которой следует стремиться тем, кто выступает за построение нового общества. И мы предложили вам, уважаемые читатели, в качестве такой цели реализацию творческих способностей каждого человека. Что укладывается в концепцию прогрессорской деятельности.

Какая система – капитализм или социализм – даст нам возможность реализовать названную цель на практике? Левая или правая идеология?

Полагаем, что время подобных дихотомий миновало, и сейчас любому человеку, стремящемуся к созиданию, то есть прогрессору, – следует придерживаться середины.

И капитализм, и социализм – лишь инструменты, работающие в определенных условиях. Именно так к ним следует относиться, и так применять.

В капитализме – настоящем, а не его современной западной имитации – хорошо то, что он не удерживает на плаву неэффективные предприятия. Те самые «зомби-компании», которые в условиях дешевого кредита работают фактически в убыток, убивая демпингом все нормальное предпринимательство. При кривом социализме хрущевско-брежневского образца такими компаниями выступали гнавшие брак заводы и убыточные колхозы, которые накачивали невозвратными кредитами за счет «печатного станка» и так убили экономику СССР.

То есть, многие проблемы у капитализма и социализма имеют одну и ту же природу. И потому обе формации следует не противопоставлять друг другу, а толково сочетать.

Именно это и делал товарищ Сталин, у которого в экономической модели были обе формации. А Хрущев, выпустивший в 1956 году постановление «О реорганизации промысловой кооперации», сталинское эффективное сочетание убил.

«Оттепель» Хрущева разрушила сталинскую систему. 14 апреля 1956 года появилось названное абзацем выше постановление ЦК КПСС и Совмина СССР, в соответствии с которым артельные предприятия были переданы государству. Собственность предприятий отчуждалась безвозмездно. Исключение сделали только для мелких производителей бытовых товаров, художественных промыслов и артелей инвалидов. Однако им запретили самостоятельно осуществлять регулярную розничную торговлю. Таким образом, Хрущев устроил погром частных предприятий, которые были полезны державе и народу.

Одним из негативных проявлений этого погрома стал знаменитый советский дефицит, которым постсоветские чиновники либеральной ориентации постоянно попрекают Советский Союз.

При Сталине, когда в стране действовали десятки тысяч артелей-кооперативов, сотни тысяч кустарей-одиночек, продовольственные потребности народа удовлетворяли колхозные рынки, крестьяне-единоличники и колхозники с приусадебными участками, такой проблемы не существовало. В сталинском СССР проблема дефицита какого-либо товара (обычно продовольствия или бытовых товаров, то есть того, на чем специализировались артели) решалась на местном уровне.

Антисталинская пропаганда и того времени, и нынешнего сделала все, чтобы эти факты всячески прятались и игнорировались. Потому что они (факты) никак не подходят к образу диктатора, который загубил в лагерях «сотни миллионов» советских граждан и победил фашизм исключительно за счет того, что «залил врага кровью своих солдат». В современном мире свободного интернета правду скрыть сложнее. Поэтому любой желающий может найти подтверждение сказанных здесь слов. Было бы желание.

Россия вернулась к сталинской системе лишь в XXI веке, при Путине. Любой, кто в курсе реальной, а не придуманной, ситуации в стране, видит: на уровне мелкого и среднего бизнеса цветет капитализм. Есть возможность? Открывай любое дело – от точки по продаже кофе или шиномонтажа до фермерского хозяйства или мелкосерийного промышленного производства.

На уровне некрупного бизнеса рулят огромные государственные корпорации, вертикально-интегрированные холдинги, занимающие рынки в стратегически важных отраслях. И там преобладает чисто социалистическое планирование.

Да, есть и крупный частный бизнес, вроде ООО «Стройгазмонтаж» Аркадия Ротенберга, успешно выстроившего Крымский мост. Но такие компании плотно связаны с государством. Возможно, в России власть когда-нибудь дойдет и до их национализации, если сочтет, что это не повлияет негативно на экономическую и политическую ситуацию.

Сейчас мы – даже в условиях беспрецедентного санкционного давления – уверенно бьем Запад на многих рынках, где проигрывали ему в социалистический период нашей истории. И отказываться от этого успеха из чисто идеологических соображений – откровенная глупость.

Неважно, как называется социально-экономическая формация. Важно, как она работает. Та формация, которая у нас есть сейчас – государственный капитализм с сильной социальной составляющей – работает хорошо. А значит, надо не ломать ее, как призывают некоторые троцкисты-леваки, а совершенствовать.

Многие люди полагают, что коммунизм – это некая волшебная система, при которой будет, как в сказке Джанни Родари «Планета Новогодних Елок». Ну, мол, вкалывать будут роботы, система станет саморегулируемой, ею не нужно даже управлять, и потому никто не захочет быть ни главой правительства, ни каким-нибудь министром.

Так вот, такое будущее может не наступить никогда. Потому что на самом деле, коммунизм – в головах, а не в производственных отношениях.

Коммунизм – это воспитание свободных людей.

Но свободных не в том смысле, какой вкладывают в данный термин либералы, а в том, который сформулировал Бенедикт Спиноза: *«Свобода – это осознанная необходимость»*.

Свободный человек способен действовать в любой социально-экономической формации, а не ныть, что его угораздило жить «не в те времена» или «не в той стране». Если когда-нибудь в нашем обществе свободные люди составят большинство, то вместе с ними придет и коммунизм, каким его представляли идеалисты прошлого. Или даже таким, каким они не смогли его представить в силу особенностей своего воображения. Но таких людей следует сначала воспитать. И это – чисто прогрессорская задача.

Главные ошибки СССР

Продолжая тему якобы безальтернативной формулы «Или капитализм – или социализм», считаем необходимым высказаться о главных ошибках СССР. Одну из таких ошибок мы уже назвали в предыдущей главе: бездумное накачивание кредитами убыточных заводов и колхозов за счет включения «печатного станка». Но были и другие серьезные ошибки, которые в итоге привели к краху советского государственного проекта.

Внутри коммунистической партии существовали разные подходы к видению будущего. Самая большая разница в таких подходах, на этапе становления страны, наблюдалась между троцкистами и сталинистами – они по-разному планировали дальнейшее развитие государства. То есть, формально и Сталин, и Троцкий оба были большевиками, членами ВКП(б). Но по факту их дальнейшие планы кардинально различались.

Полагаем, вы в курсе, что хоть последний и был российским подданным, родившемся в Херсонской губернии, в детстве он разговаривал на идише – языке европейских евреев-ашкеназов. Его родители были богаты, он получил приличное по меркам конца XIX века школьное образование, а когда стал революционером, то слишком уж тяготел к идеям интернационализма в их крайне радикальном виде.

Когда в 1919 году был создан Коминтерн Троцкий написал текст Манифеста учрежденной организации. По задумке тех, кто основал Коминтерн, российская ВКП(б) была лишь фракцией этой международной системы. А наша страна была призвана стать базой для грядущей «мировой революции».

Так вот, поскольку Россию рассматривали лишь как плацдарм для дальнейшей «мировой революции», то и никакого сочувствия к нашему народу у троцкистов не было. Это они, кстати, в рамках продвижения темы революций в европейских странах, создали искусственное образование под названием Белорусская ССР. Отдав огрызок, оставшемуся после отрыва Польши от Российской Империи, чисто российские города – Гомель, Могилев, Витебск и другие. Так делали в надежде, что появится плацдарм для устройства дальнейшей революции в Польше, однако проект завершился неудачей. А военная авантюра под руководством Тухачевского стоила жизней тысячам наших предков.

Сталин понял, что подобные авантюры в итоге доведут Россию до полного развала и уничтожения. И что следует строить тот самый «социализм в отдельно взятой стране», а не швыряться ресурсами и жизнями людей в попытках принести «революционное счастье» европейцам, которые яростно сопротивляются приходу этого «счастья». А Троцкий этого понять не хотел. Или просто не мог в силу особенностей биографии.

В итоге между русским грузином Сталиным и украинским евреем Троцким развернулась аппаратная схватка за власть. Конечно, они действовали не в одиночку, у них были группы поддержки в руководстве ВКП(б). То есть, боролись не два человека, пусть и могущественных, а две партийные фракции, продвигавшие разные образы будущего СССР.

Сталин в перспективы «мировой революции» явно не верил. И считал, что нужно заниматься обустройством страны и воспитанием поколения людей-творцов. Отсюда и ускоренная индустриализация, и «сталинский ампи́р» в архитектуре, и масса отсылок к античной эстетике, столь видных, например, на ВДНХ в Москве. А Троцкий хотел продолжать экспансию. Не считаясь с затратами и жертвами. Цель – мировая революция в интересах глобальной финансовой элиты, Фининтерна, – по его мнению, оправдывала любые средства.

Противостояния аukaется нам до сих пор. В 1953 году Сталин умер, и существуют весо-
мые факты в пользу того, что его отравили. А к власти привели откровенного троцкиста Хрущева.

В чем заключалась его политика, помимо разбазаривания Крыма? В накачке богатства нацреспублик в ущерб РСФСР. В раздаче безвозвратных кредитов африканским партиям, у которых хватило хитрости объявить себя «коммунистами» и прочем в том же духе.

Но если, например, поддержка Фиделя Кастро была оправдана, поскольку кубинцы сами делали свою революцию, а не старались сесть на шею СССР, то поддержка компартий в странах Западной Европы, сосавших деньги и только имитировавших борьбу за торжество коммунизма, была явным волонтаризмом. Равно как и поддержка всяких африканских проходимцев. При этом с настоящими коммунистами – тем же албанцем Энвером Ходжой и руководством компартии Китая, Хрущев разругался.

В итоге, противостояние между идейными наследниками Сталина и Троцкого никуда не делось и ныне. Все российские западники, призывающие, как Кудрин, капитулировать перед США и их сателлитами – те же самые троцкисты. Как и любой, кто считает, что ради снятия западных санкций надо отказаться от Крыма и других новоприобретенных регионов срочно «сделав, как было».

Собственно, российское руководство в лице Владимира Путина явно не собирается повторять ошибки руководства советского. И потому, например, ставит национальные интересы выше, чем интересы какой-нибудь Прибалтики, откуда постоянно раздается нытье в стиле: «Москали, не забирайте у нас транзит, потому что нам скоро вам под двери нагадить нечем будет».

Развитие России – вот безусловный приоритет, раздражающий современных троцкистов. Если мы хотим построить «Социализм 2.0» или что-то еще более прогрессивное, то обычный россиянин в условном Воронеже должен жить так хорошо, чтобы в каком-нибудь Таллинне или Вильнюсе руки по локоть от зависти сгрызли.

Зачем нам благополучие чужих стран, и зачем нам мир, где не будет России? Кто хочет дружить с нами – пусть дружит, но это не значит, что мы будем содержать кого-то в ущерб своей стране. Кто не хочет дружить – пусть не дружит и пожнет последствия в виде нашего равнодушия. Люди, которые не понимают этого, постоянно озвучивая речи в стиле: «Россия скоро окончательно потеряет украинцев» – явно намерены устремиться по стопам Троцкого.

Когда мы говорим об ошибках СССР, то стоит отдавать себе отчет в том, что в Советском Союзе не было единого курса. Не существовало внутренней преемственности между поколениями руководителей, хотя внешне она декларировалась.

Главная ошибка Иосифа Виссарионовича – затягивание выстраивания системы передачи власти заранее подготовленным кадрам. Причем мы не можем осуждать его, он действовал в самых сложных условиях, имея дело с фрондой внутри самой власти. Сталин боролся против партийной номенклатуры, стремившейся подменить собой ту самую Власть Советов. Боролся – и проиграл, потому что не смог передать власть тому, кто смог продолжить эту борьбу.

В итоге формально советская власть на деле перестала быть таковой еще в 1950-е годы. Вот что писал по этому поводу историк Валентин Зорин:

«Советский» Союз не был советским, то есть вся полнота власти на «одной шестой земной суши» принадлежала не Советам делегатов трудящихся, избираемых своими трудовыми коллективами и отзываемых ими в любое время, а исключительно узкому кругу личностей, которые именовали себя “Политбюро”, “ЦК КПСС”, “съездами КПСС”, “обкомами” и “райкомами”. Этих людей никто не избирал и не отзывал. Они сами себя избирали и отзывали. И при этом почему-то называли свою власть “советской”».



<http://left.ru/2011/9/justice211.phtml>

Почему они сохраняли такое название – понятно. Мимикрия под советскую власть позволяла им и далее обладать привилегированным статусом. Этот момент следует четко понимать. Название СССР соответствовало его внутренней сущности менее четырех десятилетий. Из которых первые одиннадцать лет заняли бури гражданской войны и перестройки экономики, затем страна ударно трудилась, догоняя развитые западные государства, а уже с 1939 года была вынуждена отбивать атаки авангарда нацизма и расизма – от Финляндии до Халхин-Гола.

Затем грянула Великая Отечественная, а после Победы страна зализывала раны огромных потерь. С учетом этого у нас и не поворачивается язык осуждать Сталина, испытывавшего жуткий кадровый голод. Война отняла у страны десятки миллионов перспективных молодых идеалистов – целое поколение. Именно оно могло бы строить настоящую Власть Советов, а не замаскированное демагогией правление партийной номенклатуры. Но – не сложилось. И в итоге, пока идеалисты гибли на фронтах Великой Отечественной, приспособленцы отсиживались в тылу и делали партийные карьеры. Это и дало им возможность троцкистского реванша. После которого ошибки посыпались градом.

В экономике – задушили частную инициативу, создав условия для тотального дефицита, появления подпольных производителей – известных «цеховиков», разгула блата и уголовщины. Кормили от пуза «братские республики», выжимая все соки из РСФСР. Вливали деньги в убыточные предприятия во всех отраслях.

В культуре – выкормили целую плеяду «шестидесятников», «людей со светлыми лицами», сытно устроившихся в разнообразных «творческих союзах» и державших фи́ги в карманах против собственной страны, молясь на все западное.

В геополитике – лили деньги в бездонную бочку «помощи зарубежным компартиям», являвшимся таковыми лишь по названиям. Разругались с реальными коммунистами – от Албании до Китая – подтолкнув в итоге Пекин к созданию коалиции с Вашингтоном. Участвовали в череде войн, даже успехи в которых не давали СССР весомых экономических выгод, способных окупить помощь «африканским товарищам».

В социальном конструировании – снова начали подавлять свободу совести, угнетать религиозные конфессии, от чего отказался тот же Сталин. Не смогли осознать, что обществу нужно насыщение отечественными товарами массового потребления – от бытовой техники до альтернативы продаваемых спекулянтами из-под полы джинсов.

В науке – одним росчерком пера гребли перспективные направления во многих отраслях знания, от философии до кибернетики. Причем чисто из идеологических соображений, оправдывая это марксизмом. Начав трактовать его как набор догм, а не как живое мировоззрение, которое следует развивать и корректировать, получая обратную связь от изменчивой действительности.

В общем, чтобы не увязать в обширном перечислении массы ошибок номенклатурного послесталинского руководства, не говоря уж о подробном их описании, лучше найти корень, из которого проросли они все.

Этот корень, на наш взгляд, таков: *непонимание цели социальной эволюции и пренебрежение созидательной деятельностью* ради сохранения внешних атрибутов якобы советского государственного строя.

Жизнь невозможно законсервировать. Неизменны в ней лишь перемены, а тех, кто пытается забиться в угол и закрыться от этих перемен, реальность лупит наотмашь.

Лупит, пока не пробьет иллюзии, которыми защищающийся пытается отгородиться от потока жизни.

Нельзя недооценивать силу банальных материальных потребностей людей, нельзя закармливать навязываемой против их воли идеологией, нельзя заколачивать социальные лестницы, по которым стремятся подняться те, кому через пару десятков лет достанется управление страной.

СССР погубило невнимание руководителей государства к объективному потоку жизненных обстоятельств социума. Современная Россия эту ошибку не допускает, что не может не радовать.

Запад, Восток и Россия

С каждым месяцем становится все очевиднее, что западная цивилизация пребывает в глубоком кризисе. Это понимание пробивается даже через ту толстенную броню, которую вырастили либералы, игнорирующие неудобную для своего мировоззрения информацию. Восточная же цивилизация слишком специфична, чтобы стать для человечества проводником в будущее. Остается Россия, выстроенная в пространстве между ними.

Западная попытка вести человечество в «светлое будущее», явно терпит крах. Густо замешанная на троцкизме либеральная псевдодемократия не может дать человечеству стабильное устойчивое развитие. Более того, она даже накормить людей нормально не способна, а, наоборот, специально провоцирует кризисы, чтобы западная олигархия обогатилась еще больше, а рядовые граждане обнищали.

Любители религиозных откровений часто упоминают Антихриста, опираясь на отсылки к христианским священным текстам. Вот одно из мнений по этой теме:

«Антихрист пообещает прославление тела без его умерщвления, прославление мира без его осуждения, пообещает самое Царство Небесное без всяких трудов и подвигов благочестия. Антихрист пообещает людям существование истинно человеческое, богоподобное, пообещает небо на земле, в котором легко совместятся знание, удобства и приятность жизни, искусства, разные изобретения и улучшения в материальной жизни».



<https://www.eparhia-saratov.ru/Content/Books/188/4.html>

Если трактовать информацию об Антихристе не буквально, то можно увидеть в его обещаниях и Безусловный Базовый Доход (ББД), который все пытаются внедрить на Западе, и идеологию трансгуманизма и прочее, что в пресловутых «нормальных-то странах» с некоторых пор считают «прогрессивным».

Но когда мы ведем речь о том, чего они там достигли не по части обещаний, а в реальности, то слово «прогрессивный» приобретает откровенно издевательский оттенок.

Возможно, упадок Запада, который мы наблюдаем, – часть плана тех, кто пытается им править. И в дальнейшем они, доведя общество до отчаяния, наобещают ему скопом то, о чем сказано в приведенной цитате. Взамен потребовав полнейшего подчинения всем новоявленным либеральным догмам – от «критической теории» до культа обиженных из дегенеративных меньшинств.

Однако вне зависимости от того, каковы планы западной психопатической элиты, они неосуществимы по отношению ко всем народам мира, пока стоят твердо еще две цивилизации – китайская и русская.

Первая, олицетворяющая собой Восток, тоже вряд ли сможет выступить проводником человечества в «светлое будущее». Китайский культурный код слишком своеобразен – то ли в силу иероглифической письменности и сопутствующего ей стиля мышления, то ли в силу философских воззрений. Или – что вероятнее – в силу целого комплекса этих и других взаимосвязанных причин.

Китайская цивилизация, если отбросить всякую фоменковщину, явно древнее нашей. Но именно наша цивилизация подала китайцам пример в построении передового социалистического государства, переварив чисто западные марксистские идеи. Уже одно это показывает, что если брать прогрессорство, то Россия опережает Китай. Ведь мы повлияли на них, а не наоборот.

Своеобразие восточной культуры не делает ее привлекательной для огромных масс людей из других стран. Тогда как русская литература, русская музыка, русский культурный код – гораздо более универсальны и подходят множеству народов. Те же китайцы с удовольствием слушают Полину Гагарину, прошедшую в 2019 году в финал их шоу «Голос», а любимая книга Си Цзиньпина – роман Чернышевского «Что делать».

Но вот обратных явлений мы что-то не наблюдаем. Китайские звезды (не считая выходцев из Гонконга вроде Джеки Чана) не популярны в России, в отличие от отечественных и западных. И классическую китайскую литературу, в отличие от английской, французской и американской, в России читают очень немногие. К большому нашему сожалению, если честно.

Тут надо отдать должное китайцам и другим восточным цивилизациям – они активно работают над продвижением своего образа жизни. Образ классической восточной культуры уже закрепился и незыблем, и больше воспринимается европейцами как некая экзотика. Но Китай, по-видимому, старается сократить культурную и идеологическую пропасти между нами. Не получилось повлиять на нас, взрослых, сформированных людей – но ведь есть и следующие поколения. Что сейчас популярно у молодежи? Компьютерные игры. И многие из самых популярных являются детищами именно китайцев. Через них, кстати, активно продвигается и та самая традиционная восточная культура. Молодежь уже не посмеивается над китайскими костюмами или ритуалами, потому что видела их в играх и привыкла к ним. А то же японское аниме воспринимается среди молодежи как нормальный и понятный мировой тренд.

Вопрос, кстати, актуальный – вспомните Олимпиаду в Сочи в 2014 году. Одним из знаменосцев был киберспортсмен Алан «Alan» Енилеев, трехкратный чемпион WCG по Need For Speed.⁵³ Тем самым еще в 2014 году Россия официально признала значимость данного направления в спорте. А там и до культуры недалеко, так что за продвижением идеологий через киберпространство нужен глаз да глаз.

Уникальная способность нашей цивилизации заключается именно в том, что она *способна впитывать вообще все подряд, обращая себе на пользу*. И то, что впитала Россия, теряет первоначальный облик, а часто даже изменяет смысл на противоположный, становясь чисто русским явлением. Которое затем может транслироваться почти в любую точку планеты.

Русские идеи – именно общечеловеческие идеи, отрицающие предопределение и утверждающие свободу воли. А также – стремление к творчеству, развитию, осознанной работе над собой.

Именно это, а не какая-то религиозная избранность ставит русскую цивилизацию во главе прогрессорского движения. В других цивилизациях слишком много навязываемых ради идеологии ограничений. У нас же от такого навязывания после распада СССР отказались, что теперь делает российское общество более устойчивым, чем другие, где идеологическое давление сохраняется.

⁵³ The World Cyber Games (WCG) – чемпионат мира по киберспорту. Need For Speed – серия гоночных компьютерных игр.

Мы – прогрессоры по доброй воле, и потому не используем принуждение к другим. Но зато мы умеем увлекать тем, чем увлечены сами.

Наши предки увлекли Запад русским балетом и литературой, китайцев – социализмом, Африку – возможностью выстраивать отношения без колониальной схемы «хозяин – лакей», Латинскую Америку – свободой от вашингтонского доминирования.

Наша цивилизация – самая увлеченная на планете. Мы по-прежнему увлечены передовой энергетикой, освоением космоса, литературой, великой историей родной страны, романтикой, философией, да всем подряд, что имеет отношение не только к низменному удовлетворению желудочных, половых и иерархических потребностей, а к чему-то высшему, большему.

У нас из внука арапа Петра Великого получилось «солнце» русской поэзии, из обрусевших французов и шотландцев – патриоты России, а из британских эльфов – отечественные тролли (к примеру, репортер Грэм Филлипс, он же – Гриша).

Пусть мир будет многополярным, пускай каждый этнос живет, как считает нужным. Но если они захотят добровольно, без принуждения, увлечься русской идеей прогрессорства, то милости просим.

Мировое правительство и элиты

Мировое правительство. Это избитое словосочетание вызывает в людях самые разные реакции, зависящие от мировоззрения читателя или зрителя. Одни хмыкнут и скажут, что никакого мирового правительства нет и быть не может. Другие закричат, что оно не только существует, но и пытается чипировать каждого человека через вышки 5G и вакцину от коронавируса. Реальность, как обычно, находится далеко от названных крайностей.

Закрытые клубы и различные надгосударственные структуры, где пытаются решать вопросы развития цивилизации, существуют во всех странах мира, претендующих на геополитическое влияние. Многим из них уже много сотен лет, а некоторым, вроде Католической церкви, и по тысяче.

Россия, где в 1917 году произошел слом «глубинного государства», была вынуждена в советское время воссоздавать свои сети влияния чуть ли не с нуля. Хотя, на самом деле, не с нуля, конечно, поскольку в строительстве были задействованы связи множества руководителей Советской России, вышедших из рядов дворян. Однако все равно это было весьма трудоемкое строительство, осложненное наличием внутри самого СССР группировки, желающей капитулировать перед Западом, отказавшись от самобытности русской цивилизации.

Но как советская элита не была однородной и пыталась искать союзников среди самых разных сил за пределами нашей страны, так и противостоящая ей западная элита тоже никогда не была монолитной.

Начнем с того, что собственное «глубинное государство» есть в каждой достаточно сильной в экономическом плане стране мира. Просто оформлено оно по-разному. В перебившей в ходе революции 1789 года и последующих войн собственную аристократию Франции роль «глубинного государства» играют масонские ложи. В Британии, где они тоже есть, к ним прибавляется могущество не уничтоженной в ходе революционных событий родовой аристократии и самой Британской Короны.

При этом, например, в Лондоне – одна ветвь масонства, опирающаяся на финансовую корпорацию Сити, натурального государства в государстве, а на севере, в Эдинбурге – другая, которая открыто выносила и снова вынесла на повестку дня вопрос выхода Шотландии из состава Соединенного Королевства.

Мы углубляемся во все эти моменты для того, чтобы проиллюстрировать тезис об отсутствии монолитности западной элиты. У американцев в каждом штате вообще своя, местная элита. У которой есть собственная экономическая база – от техасской нефтепереработки до калифорнийского IT-сектора. И это не считая нелегальных источников огромных денег – от производства метамфетамина до поставок кокаина из Южной Америки.

Если сложить все описанное, то нетрудно увидеть, что получилась сложнейшая картина противоборства десятков, а то и сотен элитных группировок. Сверху на которую вдобавок следует наложить интересы сквозных, трансграничных сетей влияния.

Например, католическая сеть Ватикана объединяет группировки из разных стран, где католицизм играет важную роль – от Италии до Аргентины, откуда родом первый латиноамериканский Папа Римский Франциск. Католические сети есть во множестве бывших колоний западных государств на Востоке – в том же Вьетнаме и других государствах региона. Эти сети базируются на системе подготовки кадров во множестве католических учебных заведений, на огромном массиве компромата на политиков, которым обладает Ватикан, на финансовых активах Римско-Католической церкви: вложениях в землю, недвижимость, публичные компании. Это огромный спрут, раскинувшийся по планете. Один лишь список католических орденов и конгрегаций включает десятки наименований.

А теперь включите в получившуюся картину еще несколько таких же спрутов, на которых красуются надписи: «Израильское лобби», «Китайская сеть влияния», «Сеть Британской Короны», да и «Сеть российских спецслужб» тоже. Может ли столь пестрая и сложная мозаичная элитная каша сформировать то самое пресловутое «мировое правительство»? Полагаем, ваш ответ на этот вопрос аналогичен нашему: не может.

Но, да, есть сильные наднациональные группировки родом из тех же США, куда входят такие люди, как Билл Гейтс, Марк Цукерберг или Джефф Безос. Да, у них есть образ будущего, малопривлекательный для рядовых граждан любой страны мира. Да, названные либеральные глобалисты стараются продвигать этот людоедский образ, и у них местами получается. Но – лишь местами. Мир людей слишком сложен, крайне неоднороден и мало предсказуем, что бы там себе не сочиняли «мамкины конспирологи».

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.