

Николай Добролюбов

**Очерк истории немецкой  
литературы... Составлен О.  
Шталем**



Николай Добролюбов

**Очерк истории  
немецкой литературы...  
Составлен О. Шталем**

«Public Domain»

1859

## **Добролюбов Н. А.**

Очерк истории немецкой литературы... Составлен О. Шталем /  
Н. А. Добролюбов — «Public Domain», 1859

Рецензия Добролюбова на учебное пособие, составленное учителем московской гимназии О. О. Шталем, является одним из многочисленных выступлений критика по вопросам образования. Особенно беспощадную и упорную борьбу вел Добролюбов с бесталанными и вредными учебными книгами, которые «обогащают познаниями в ущерб здравого смысла». Так и настоящая рецензия направлена против консервативной педагогики и истории литературы.

## Содержание

Конец ознакомительного фрагмента. Комментарии	6
--	---

# Николай Александрович Добролюбов

## Очерк истории немецкой литературы... Составлен О. Шталем

*С присоединением во II части избранных отрывков из сочинений образцовых писателей. Составлен О. Шталем. Часть I. Москва, 1858*

Странная, жалкая судьба постигает все наши попытки на поприще образования! Чуть только выскажется в обществе желание учиться, чуть только кто-нибудь сделает шаг вперед, – сейчас же подскочит ловкий *специалист*, бывалый человек, авторитет, вождь *ex officio*,<sup>1</sup> – и предлагает указать лучшую дорогу, облегчить трудности пути, поить, кормить и лелеять вас во все время вашего странствия. Только положитесь на него, – он вас уж проведет!.. Хотите историю знать, – г. Иван Шульгин вам руководство предлагает;<sup>[1]</sup> географию – г. Зуев составляет для вас бесчисленное множество атласов;<sup>[2]</sup> грамматику, – к вашим услугам гг. Греч и Иван Давыдов;<sup>[3]</sup> педагогику, – г. Николай Вышнеградский целый журнал для вас основывает!..<sup>[4]</sup> Наконец, если своего ума и... смелости не хватит, так можно у иностранцев позаимствоваться. Для политической экономии недавно явился у нас отвратительный перевод тупоумного курса Гарнье;<sup>[5]</sup> теперь вот для истории немецкой литературы (то есть, собственно, – только *поэзии*; в книге ни слова не говорится о немецких историках, философах и пр.) является книжка, составленная г. Шталем по лекциям гг. Вильмара и Бартеля!..<sup>[6]</sup> Нужно же было взяться за это дело именно г. Шталю, который издал теперь только первую часть, но говорит в предисловии, что «если богу будет угодно, то скоро явится и вторая!». Нужно же было этому почтенному сочинителю выбрать себе фанатически-одностороннего Вильмара и поверхностного Бартеля (можете себе представить, каков должен быть поверхностный немец!). Бранить г. Шталя, собственно говоря, не за что: он сделал, что умел и как умел, сообразно своим способностям и понятиям. Понравились ему Бартель и Вильмар за то, конечно, что оба очень благочестивы и скромны, – он им и предался душою. Полюбились они ему тем, что один имел четыре, а другой восемь изданий в Германии, – он и сообразил, что недурно из них составить книжку и для русской публики. Проверить их суждения, выразить свой собственный взгляд на писателей г. Шталь не мог, вероятно, потому, что сам не вполне знаком с немецкой литературой... Чего же от него требовать? В чем его упрекать? В том разве, что не за свое дело взялся? Да как же это не его дело? Послушайте-ка, что он говорит в предисловии: «В надежде, что предлагаемый очерк, писанный большею частью по лекциям гг. Вильмара и Бартеля *собственно только для моих учеников*, может принести некоторую пользу и другим, я решаюсь издать его в свет». Видите ли: это его специальность, он учитель, *ex officio* учитель; как же ему не взяться за обучение публики тому предмету, которому он (с большим, должно быть, успехом) обучает своих учеников?.. Нет, можно пожалеть, что кто-нибудь другой не взялся за составление курса немецкой литературы; но г. Шталя упрекать не за что!..

---

<sup>1</sup> По обязанности (*лат.*). – *Ред.*

## **Конец ознакомительного фрагмента.**

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.

## Комментарии

1.

Имеется в виду «Руководство всеобщей историей... Составлено И. Шульгиным и В. Макиным» (СПб., 1858). В своей рецензии на это пособие Добролюбов подверг его уничтожающей критике (IV, 188–189).

2.

Н. И. Зуев скомпрометировал себя как автор учебного пособия по истории (см. с. 72 и примеч. 40 к ней).

3.

Н. И. Греч был автором «Практической русской грамматики» (первое изд. – 1826) и «Пространной русской грамматики» (первое изд. – 1827). И. И. Давыдову принадлежали «Чтения о словесности» (1837–1838). Добролюбов выступал против продажного «патриотизма» обоих («Письмо к Н. И. Гречу» – наст. изд., т. 1, «Партизан И. И. Давыдов во время Крымской войны» – I, 802–308).

4.

Консервативный «Русский педагогический вестник», выходивший в Петербурге с 1857 г. под редакцией Н. А. Вышнеградского (иронический отзыв о № 1 журнала см.: I, 458–459). О Вышнеградском Добролюбов в своем дневнике 1857 г. отзывался как о «мерзавце» (VIII, 526).

5.

Имеется в виду вышедший в 1858 г. русский перевод книги Ж. Гарнье под названием «Начальные основания политической экономии». Буржуазный дух этой книги был подвергнут резкой критике в рецензии «Современника» (1858, № 9).

6.

Имеются в виду лекционные курсы истории немецкой литературы, написанные с консервативных позиций А.-Ф. Вильмаром (*Geschichte der deutschen Nationalliteratur* – История немецкой литературы, 1845) и К. Бартелем (*Die deutsche Nationalliteratur der Neuzeit* – Немецкая литература нового времени, 1850). «Фанатизм» первого проявился в религиозной тенденциозности.