

АЛЕКСЕЙ
МАРКОВ



ХУ ЛИКБЕЗ & FAQ

ЕЩЕ БОЛЬШЕ
УМНЫХ ОТВЕТОВ
НА ДУРАЦКИЕ ВОПРОСЫ



Алексей Викторович Марков Хуликбез&FAQ. Еще больше умных ответов на дурацкие вопросы

Текст предоставлен правообладателем

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=69325057

Хуликбез&FAQ. Еще больше умных ответов на дурацкие вопросы /

Алексей Марков: АСТ; Москва; 2023

ISBN 978-5-17-155022-6

Аннотация

«Хуликбез&FAQ» – ваша путеводная звезда в мире финансов и экономических терминов. В книге вы найдете ответы на многие вопросы, когда речь заходит о деньгах. Вы узнаете, как правильно распоряжаться своими финансами, как выбрать банк, какие инвестиции являются выгодными, а какие – рискованными.

◆ Просто о сложном – понятно и интересно отвечаем на каверзные вопросы экономики.

◆ Уверенно и дерзко прокладываем путь к финансовой грамотности.

◆ Расширенный и обновленный «ХУЛИФАК», подкрепленный «ХУЛИКБЕЗОМ» – эксклюзивным экономическим словарем в фирменном хулиганском стиле.

◆ Еще больше ответов – даже на те вопросы, которые стеснялись задать.

◆ Дерзко, научно и доказательно.

Алексей Марков – кандидат экономических наук, автор той самой «Хулиномики» и других книг-бестселлеров, подготовил ответы на ваши вопросы, даже если некоторые из них действительно дурацкие.

В формате PDF A4 сохранен издательский макет книги.

Содержание

Нoolifaq 3.2	7
Предисловие	7
Теория	9
Государство и регулирование	9
Макроэкономика и рынки	24
Образ жизни и управление рисками	32
Конец ознакомительного фрагмента.	37



ХУ ЛИКБЕЗ & FAQ

3.2

Алексей Марков Хуликбез&FAQ. Еще больше умных ответов на дурацкие вопросы



© А. Марков, текст.

© ООО «Издательство АСТ», 2023

Нoolifaq 3.2

Хулифак: умные ответы на нелепые вопросы и наоборот

Предисловие

После появления «*Хулиномики*» больше всего пожеланий и вопросов мне пришлось на тему практического применения информации. Мол, нужно что-то конкретное. Что делать, кем быть. Где деньги, в конце концов! Людям неинтересно, почему что-то устроено так, как устроено. Людям интересно, как этим воспользоваться. Сорвать куш и бежать.

Но практика-то у каждого своя. Нельзя дать всем одинаковые рекомендации, потому что ситуация у всех разная. Кто-то не знает, куда вложить миллион долларов. Кто-то не знает, куда вложить 30 тысяч рублей. Кто-то даже не знает, где их взять!

Казалось бы, всё просто: откладывайте, инвестируйте, диверсифицируйте. Но для каждого пациента это означает что-то своё. Как с витаминами: вроде бы штука полезная, но всем нужны разные и в разной дозе, а то может нехорошо получится, вроде здоровье улучшаешь, а тут вдруг нос оранжевым стал, волосы выпали или жопа покраснела. А то и всё

одновременно. Выходит, книга о практическом применении знаний для каждого нужна разная. Поэтому её и нет. И не будет.

У меня была идея сделать книжку-конструктор, чтобы читатель строил её из нужных лично ему глав, но до этого ещё далековато (да и я пока не понимаю, кому оно надо). А вот на вопросы читателей я отвечаю регулярно. Решил собрать свои ответы воедино, чтобы получилось что-то вроде древнегреческой беседы за кувшином рецины. Новые вопросы, как и всегда, можно присылать по адресу book@alexeymarkov.ru. Не обещаю, что всем отвечу, но по крайней мере прочитаю. Самые интересные попадут в книгу.

Да, ещё я должен сказать, что некоторые вопросы (и ответы) смотрятся немного странно, потому что ситуация на рынках за несколько лет изменилась. Но это даже и хорошо! Больше опыта и мне, и читателям. Особенно интересно читать всё это после 2022 года. Некоторые пророчества я считал смешными...

Ну что ж, а теперь раскупоривайте и включайтесь в διάλογο.

Теория

Почему всё так, а не иначе? Кто в этом виноват? Как ему отомстить?

Сейчас вопросы именно об этом.

Государство и регулирование

Вопрос по поводу возможной ошибки (или недоработки) в теории саморегуляции рынка: когда эта теория писалась, не было такого большого количества корпораций размером с целые страны, которым чтобы быть лидерами, достаточно тупо жрать конкурентов (Гугл, Амазон, Фейсбук и.д.) Но теперь такие корпорации есть, и их весьма много. Можно ли сказать, что теория саморегуляции рынка (с помощью конкуренции) потерпела крах? И подтверждает ли это министерство антимонопольного регулирования США своим отчётом о возможном дроблении этих корпораций?

Монополии – серьёзная проблема для тру-капитализма и свободного рынка. Особенно в условиях глобализации, когда игрок с размером бизнеса в несколько государств может перебегать из одного места в другое, чтобы быстренько снизить налоги. А если налоги высокие – может добиться от нового гнёздышка колоссальных льгот и уступок. Честно говоря, я думаю, что эта война уже проиграна. Опасные конку-

ренты просто выкупаются с потрохами, а излишне гордых фаундеров ждёт, скорее всего, печальная судьба. Евросоюз что-то пытается, но пока получается плохо. Пока только айфонщикам на новую зарядку хватило.

Как ты думаешь, «Северный поток» действительно существует и строится? Или же это медиапроект Путина с Меркель по выводу денег из Газпрома?

В 2018 никто не верил, что он достроится. В 2020-м там полгода было [99 % complete], но прогресс-бар завис на этой цифре. Но интереснее всего вопрос посмотрится из конца 2022-го: а был ли мальчик?

Ваше отношение к возможному повышению ставки НДС-ФЛ в 2020? Видите ли вы в этом прогрессивные тенденции в экономической политике РФ?

Вижу (сюрприз!). Я бы ввёл 3–4 не слишком различающиеся ставки, начиная с отрицательной ставки в -50 % при доходе до прожиточного минимума, потом 0 % от минимума до медианной, оставил бы 13 % при зарплате от медианы до двух-трёх, дальше тысяч до 300 сделал бы 15 %, и 17 % поставил бы на доходы свыше 300к в месяц. На ближайшие 7-10 лет ничего лучше для страны я представить не могу.

Ну и, понятное дело, я за полную отмену пенсий, пособий и подобной галимой бюрократии в счёт БОДа для всех совершеннолетних. Откуда взять деньги на БОД? Из НДСПИ и пенсий.

Что думаете по поводу плана контролировать расходы

граждан?

Если речь про большого брата, то я резко против и мне это не нравится. Почему какой-то кретин может запретить мне летать в Грузию или в Казахстан? Безотносительно того, что ждут нас там ради наживы, меня абсолютно не устраивает тот факт, что это решают за меня. Давайте я слетаю туда и сам решу, надо оно мне или нет, ок?

Если же сами граждане начнут контролировать свои расходы, то это хорошо. Безусловно, надо за своими расходами следить и не тратиться на всякую херню типа модных брендов и ресторанов.

Если контроль коснётся вообще всех граждан, в том числе чиновников, то это прекрасно, потому что чиновниками и госслужащим сейчас удаётся скрывать гораздо больше, чем всем остальным. Я вот буду дико рад, если всех начнут контролировать, потому что сам почти ничего не скрываю. Но есть проблема: если контролировать будут как бы всех, а вот каких-то особых граждан контролировать не будут, то естественно, нам с вами сделается только хуже. Себя они не будут ограничивать, это уж точно. И скорее всего, так и будет. Поэтому, возвращаясь из идеальной ситуации в нашу, идея это плохая и надо сопротивляться. Мои расходы – это мои расходы.

ФБР продолжает следить за всеми, как говорил Сноуден. Как это влияет на мировую экономику?

Передаю привет всем знакомым рептилоидам. Во-первых,

я считаю, что ФБР не может следить за всеми, а может следить только за кем-то, за некоторыми. За всеми не получится. Во-вторых, они не знают, за кем нужно следить, а за кем – нет. Факт в том, что за самыми страшными ребятами они, конечно, не следят, потому что они не знают, кто станет самым страшным через какое-то время. Могут только предполагать.

Как это влияет на мировую экономику? Это очень хитрый вопрос. Если бы они знали, как за ними следить и как им урезать финансирование, то никакого теракта 11 сентября не было бы, да и много чего удалось бы избежать. Это означает, что они не умеют как следует следить, не умеют обрезать финансирование и что всё это непременно повторится. Террористы прекрасно получают финансирование от арабских шейхов, да от кого бы ты ни было, от ИГИЛа, например, или от ЦРУ. Или ещё от кого, не знаю даже.

Почему не стоит бояться дефолта США?

В первую очередь потому, что долг США номинирован в долларах. Угадайте, какая страна имеет возможность печатать доллары?

Что такое вообще госдолг и зачем он нужен?

Это просто. Когда у государства не хватает денег, ему приходится брать в долг. Очень часто “не хватает” вполне осознанно: для роста экономики нужны инвестиции, а из налогов все расходы покрыть не получается. Можно, конечно, меньше тратить, но часто правильнее занять, особенно когда

вокруг много дешёвых денег, а репутация сухая.

Можно взять в долг у своих же граждан – в домашней валюте; можно у чужих – в долларах или евро. Оформляется это в виде облигаций, которые в момент выпуска покупают разные банки на общем аукционе Минфина, потом они обращаются на рынке и можно их легко купить или продать. Если условия займа интересны участникам и желающих много, то облиги купят не за 100 % от номинала, а, например, за 101.5 %. Ну и наоборот.

В целом, госдолг – штука хорошая, но, правда, в 98-м всю страну заставили его бояться до усрачки. Теперь все употребляют слово «дефолт», но никто не знает, что это такое. А это всего лишь невыплата – или даже задержка выплаты – по такой облигации.

Разве инвестирование изымает деньги из экономики? Ведь покупая акции/облигации и т. п., человек не изымает деньги из экономики, а отдает их продавцу. Или я что-то упускаю?

Конечно, изымает. Человек не тратит деньги на товары и услуги, а вкладывает их в капитал. Когда вы передаёте свои деньги предыдущему владельцу ценной бумаги, он крайне редко вынет их с фондового рынка и купит на них товаров и услуг. Конечно, если он выводит деньги, то общая сумма не изменяется. Но он, как правило, не выводит. Или выводит, но редко.

Говорят о «дедолларизации», но основной пакет мер скрывают. На ваш взгляд, что входит в эти секретные ме-

ры? Неужели принудительные конвертации наших дорогих долларов в рубли?

В 2019 я думал, что до принудительной конвертации ещё далеко. Но заметьте – полностью этого не исключал (тут кто-то про ядерный ад заикался, я тоже икнул). Ну, пока давайте прикинем, что у нас было до 2022-го, и что я писал всего пару лет назад.

Во-первых, мы и так не могли отправлять друг другу доллары – это запрещено. Только нерезам было можно. В этом плане оборот валюты и так закрыт.

Во-вторых, «валютную выручку с 2006 года продавать было необязательно (до этого экспортёры были обязаны продать от 10 % до 75 % полученной у врага валюты). Эта тема может легко вернуться (что и произошло, хотя потом отменилось)». Тут, кстати, помимо вредного вмешательства в рыночные процессы, особо нам опасаться нечего: простой люд этого никогда и не замечал особо.

В-третьих, валютные вклады. Их было довольно много, порядка 20 % от всех вкладов. «Могут сделать хитро: например, ещё раз повысят нормативы банков держать валютные резервы на каждый вклад (их уже повысили с 1 августа до 7 % и 8 % по физикам и юрикам соответственно). Банки опять будут вынуждены опустить ставки. Народ часть долларов заберёт». И это тоже произошло.

В-четвёртых, кредиты. «Вполне могут запретить долларовую ипотеку (хотя её уже почти не осталось). На валют-

ные кредиты юрлицам могут ввести повышенные нормы по риску и их опять же станут выдавать гораздо меньше». И это тоже произошло.

В-пятых, вполне могут ввести какой-нибудь сбор или налог на покупку (и продажу) наличной валюты. «Чтобы в ней не копили, а только тратили за рубежом по необходимости. Все заметили, что количество обменников сильно сократилось за последние годы – тут тоже есть что ужесточать. На безнал вряд ли что-то введут, но полностью исключать этого нельзя». И это тоже произошло!

Что там ещё осталось? «Переход на рубли в международных расчётах? Ну для экономики размеров в 2.5 % от мировой это просто смешно. Капиталистам проще на индийскую рупию перейти». И перешли же! Только не они, а мы...

«Короче говоря, думаю, будут душить доллар постепенно. Но несильно: душилка не выросла».

Да, вышло немного иначе (немного перепуталась причина и следствие), но прогнозы мои оказались довольно точны.

Печатание денег и инфляция это одно и то же и вообще как-то связаны?

Это не одно и то же, но, как правило, печатание денег вызывает инфляцию. Наоборот тоже работает: чем больше инфляция, тем больше упоротые правительства печатают денег. Принцип простой: на одно и то же количество денег можно со временем купить всё меньше товаров.

Была одна душераздирающая история про инфляцию в

Зимбабве. Там денег напечатали так много, что их приходилось возить в чемоданах или на садовых тачках. Приходит чел за хлебом, а тачку с деньгами оставляет на улице (ну она типа кошелька). Выходит с батоном, а там трагедия: деньги высыпаны на землю, тачку угнали.

Мне не очень понятна фраза «Наши доходы никак не привязаны к инфляции: депозиты, купоны по облигациям, а люди не могут преодолеть этот денежный фрейм даже в условиях адского кризиса» что она означает?

Люди не осознают, что деньги имеют свойство обесцениваться со временем: товары и услуги дорожают (быстро или медленно) и деньги сейчас всегда дороже тех, что потом. На это мало кто делает поправку в реальной жизни, что, пожалуй, странно. Но, видимо, неочевидно.

У всех стран есть внешний долг. КОМУ они все должны? Ну ладно, некоторые перезанимали друг у друга, но сальдо все-равно не сходится. У кого страны деньги вечно одалживают? Всё-таки рептилоиды?

Я знаю, прозвучит странно, но именно так: рептилоиды. Не считая центробанков Китая и Японии, которые держат огромные резервы в госбондах различных государств (в основном США), есть и крупные инвестбанки, которые не только держат много госдолга, но и выпускают на него кредит-дефолтные свопы (CDS). Огромные портфели у пенсионных фондов и всяких фондов социального страхования — из-за жёстких требований к надёжности они вынуждены дер-

жать значительную часть портфелей в госдолге.

Кроме Китая и Японии большие запасы чужих государственных облигаций (в основном, конечно, американских) держат Великобритания, Ирландия, Бразилия и Швейцария. Ну и Россия не на последнем месте. К сожалению многих.

То есть ответ такой: центробанки, пенсионные фонды и фонды социального страхования и инвестбанки (под руководством рептилоидов).

Почему ключевая ставка у нас 7.5 %, а Сбербанк выдаёт кредиты под 12 %? Как так?

Мир несправедлив. Но сразу встречный вопрос: а почему Сбербанк (и вообще любой банк) кому-то что-то должен? Ещё одно соображение: вообще-то у Сбера были и есть кредиты и под 6 % – на новостройки, где он кредитует девелопера и под всякие госпрограммы поддержки, типа “молодая семья”, “старые алкоголики” или “модные тёлки-инстаграмщицы”. Но в целом, ключевая ставка – это ставка, под которую ЦБ (краткосрочно!) кредитует коммерческие банки. То есть это как бы базовая стоимость денег в системе. Сколько они хотят наварить сверху – это вопрос капиталистической идеологии. Сколько получается, столько и наваривают. Если другие банки снизят ставки по кредитам, клиенты перебегут туда. Или не перебегут, тут как повезёт.

Почему Сбербанк (и его подразделения) выдает кредиты на ту же ипотеку в Европе значительно ниже, чем в России – капиталистический интерес?

Вопрос мне задавали много раз, и на форумах люди постоянно возмущаются по этому поводу. Постили картинки из Праги и Братиславы с зелёными вывесками и ставкой в 3–4% годовых.

Возмущаться тут нечего: в Европе Сбер выдавал кредиты не в рублях, а в более твёрдых валютах. Надеюсь, после очередного скачка курса вы догадываетесь, чем это чревато.

Если зарплата в рублях, а кредит в долларах, то к процентной ставке (пусть и “низкой”, скажем в 4 % в год) добавляется ещё и девальвация (10 % в неделю). Уверяю вас, вам не хочется взять ипотеку под эту ставку, если она, например, в евро. Уже набрали некоторые товарищи лет 8 назад. Полный рот.

Ну и не надо забывать, что есть локальный рынок, а банк зарабатывает на разнице с кредитов и депозитов. В Европе никто 6 % по вкладу не начислял. Хорошо если полпроцента годовых давали.

После очередного шага вашингтонского обкома российские олигархи из санкционного списка «потеряли» 50+ миллиардов денег. Кто эти деньги нашёл и как? Закон сохранения энергии/массы разве не действует в мире финансов?

А вот это хороший вопрос, самому стало интересно – никогда об этом не задумывался.

Как следует поразмыслив, прихожу к выводу, что эти деньги никогда йыхними и не были. Точнее были, но только формально, на бумаге. Состояние олигарха – это стоимость

его компании (или нескольких компаний), и чем больше его доля, тем сильнее зависимость личного богатства от курса акций. Это не старый добрый кэш в пачках, а постоянно меняющаяся величина.

Когда вашингтонский обком запрещает людям работать с выбранной им жертвой (человеком, корпорацией или даже мелкого пошиба рептилоидом), окружающие лица сразу понимают, что лучше держаться от неё подальше. Жертва теряет клиентов, поставщиков, подрядчиков, и её бизнес сильно скукоживается. Акции падают, и состояние владельца, естественно, тоже уменьшается.

Кто эти деньги находит – ещё более глубокий вопрос. Видимо, это те, кто продают перед объявлением санкций (уборщица или садовник из Белого Дома). Они необязательно купили дёшево; мы даже не знаем, когда они их купили и за сколько. Масса продавцов очень сильно размазана по разным счетам, брокерам и биржам. От продажи акций деньги, как правило, уходят на покупку других акций – ну или в моменты кризиса они могут кинуться в облиги или в золото. Пятьдесят миллиардов долларов для масонского инвестиционного фонда – это, на самом деле, капля в море. Незаметно вот расплываются по карманам удачливых ребят из бильдербергских клубов.

Так что закон сохранения действует. Но вы уже понимаете, в чьих интересах.

Только что услышал по «Эху» про американский запрет

на покупку госдолга РФ. Чисто теоретически понимаю, что наша страна берет займы у тех, кто может и хочет одолжить денег (пусть даже в виде байтов на каком-то счёте), но, в конечном счёте, какое нам дело до госдолга? Одно что бабло попилят без нас... Можете разжевать?

Пилят-то они наше бабло, поэтому нам, разумеется, есть дело до госдолга. Если государство не сможет занимать у рептилоидов деньги (а именно к этому ведут американские санкции), то и жить мы будем на одну зарплату.

Последние идеи британских учёных таковы: для роста экономики нужна небольшая инфляция и денежные вливания. Инфляцию пока не обсуждаем. Инвестиций у нас не предвидится: власти создали слишком уж стрёмные условия для уважаемых зарубежных партнёров. А вот брать деньги в долг до нынешнего момента получалось неплохо – именно из-за того, что долгов у РФ было мало, а золотовалютные резервы цвели и пухли.

Беда в том, что мыслители глазьевско-хазинского толка выбрали какую-то особенно одарённую кредитную политику: когда кредиты были дорогие, Россия наращивала долги. Когда зарубежные деньги стали дешёвы, Россия в долг брать перестала, а даже наоборот, стала отдавать досрочно (со штрафами). Капитан очевидность подсказывает, что полезнее делать наоборот. И вот прошёл период низких ставок, а мы – сюрприз! – начали искать бабло на “инфраструктурные проекты”.

А Омерика нам как бы всю дорогу и намекала: хер вам, а не кредиты. Это было ещё до весны 2022-го. Поэтому будем мы жить на одну зарплату и о развитии экономики на ближайшие лет 5-10 позабудем. Вопрос только, почему об этом никто не подумал раньше.

Что плохого для экономики в инсайдерской торговле? С манипулированием рынка понятно – увеличивается пере/недооценка активов, рынок страдает. А с инсайдером на первый взгляд ситуация обратная – он адекватнее прогнозирует реальную стоимость, так как видит кухню, и исходя из этого торгует. То есть его действия вроде как корректируют цену, уменьшая пере/недооценку, вызванную отсутствием информации на рынке. Глобально рынок от этого становится только здоровее. Вот что здесь не так?

Не так тут только одно – надо смотреть на шаг вперёд. В действительности ничего здорового не происходит – ведь человек, заполучивший непубличную информацию, нелегально ей пользуется и фактически собирает деньги с тех, кто этой инфой не владеет. Цена становится справедливее, это да, но рынок от такого поведения может только приболеть.

Ведь стоит инвесторам узнать о такой херне, как все разбегутся, и никто никому денег больше не даст – вот и всё. Какой смысл вкладывать деньги в компанию, если какой-то говнюк сливает всю инфу своим родственникам, которые обогащаются за твой счёт? Пусть сами и продают друг другу свои фантики.

Не слишком ли рискованно вкладываться сейчас в ино активы? Вот-вот скоро все на карты мирЪ перейдем. Наши же финрынок оставляет тягостное впечатление. Куда же инвестировать? Подушка есть, но все на депозитах да в валюте тухнет из-за этой «геопалитеки».

Этот вопрос из 2020-го года оказался весьма пророческим. Тем не менее, ответ на него я публикую в неизменном виде:

«Вкладываться в иностранные активы, безусловно, рискованно. Напишет Трамп какой-нибудь твит – и всё, пиши пропало. Но есть кое-что ещё рискованней: не вкладываться в иностранные активы. Рублёвый исторический опыт у нас очень грустный, хотя и всё время почему-то забывается».

Почему инвесторы вдруг разбегутся от инсайда? В долгосроке инвестор может прогнозировать только справедливую цену (завязанную на хоз. деятельность), и пофиг, что одни трейдеры локально обобрали других трейдеров. Что не так?

Инсайдер как раз и продаст по “справедливой” цене до официального объявления, а вам достанется негативная новость, после которой акции упадут. Вы свою “справедливую” оценку можете высчитывать сколько угодно, но если у кого-то 100 % инфа, то ему ничего высчитывать не нужно. Он просто отщипнёт у каждого участника рынка по крошке, и норм. Если рынок большой, а инсайдер маленький, то вы и

не заметите! Вам пофиг? Ок. Мне нет.

Непонятно, как исключить инсайд, например, из байбэка, в котором покупатель точно знает о деятельности компании больше, чем весь рынок.

Тут всё давно придумано: все инвесторы в равных условиях, компания выкупила с рынка (заранее предупредив, кстати – всех одновременно), акций в обращении стало меньше, они стали дороже. У инсайдеров будет временное окно, в которое любые сделки делать запрещено (либо можно, но с одобрения наблюдательного совета). Поэтому за какое-то время до объявления финансовых результатов, либо слияний и поглощений – и какое-то время после этого – инсайдеры просто не могут продать свои бумаги или купить ещё.

Трейдеры торгуют на разнице информированности. Инсайды это или проприетарные методы анализа аэросъёмки, или просто лучшая коллекция отраслевых экспертов на рынке – игроки, у которых больше информации, обирают игроков, для которых эта информация по факту недоступна. Game is rigged по определению, и ты же не бежишь с рынка просто потому, что какие-нибудь инвестфонды знают больше тебя. Непонятно, почему возможность купить себе RnD-команду из MIT grads является более честным преимуществом, чем возможность купить инсайд.

Аэросъёмку может осуществить любой, увидеть внутреннюю бухгалтерию или новый девайс – только инсайдер. С аналитиками у всех есть открытый выбор – нанять команду

или не нанять. Но у тебя нет выбора, который есть у инсайдера: использовать закрытую информацию или не использовать. Команду или дрон может нанять любой фонд – только плати. Узнать закрытые данные – не любой. У всех есть возможность исследовать открытую информацию и пользоваться ей в равной степени. Насколько глубоко ты хочешь копать – дело твоё. Все в равных условиях (но с разными возможностями). Нельзя жаловаться на то, что у кого-то хватает на 1 акцию Amazon, а у кого-то – нет.

Яхта крупного инвестора зашла в порт крупного стартапа? Что-то это значит, ок. Она не скрывается. Но с берега её видно всем одинаково и все вольны делать свои предположения и ставки. А кто-то точно знает, что продажи компании лучше ожиданий, остальные – нет. Если он будет использовать эту информацию себе на пользу, остальные будут прокинуты, а это как-то нехорошо.

Макроэкономика и рынки

Насколько, на ваш взгляд, близка к реальности Modern Monetary Theory?

У меня с ней сложные отношения. В целом, считается, что более-менее продвинутые Центробанки и так работают в концепции ММТ. ММТ – это когда у государства долги в своей валюте и ничего не стоит напечатать ещё. С одной стороны, вроде бы так и есть (особенно если брать пример

США), с другой – всё не так радужно, если вашей валютой не пользуется весь мир. Этот вопрос лучше задать экономисту повиднее. Но не очень ангажированному, а то есть у нас любители напечатать денег забесплатно и потом ещё похвастаться.

Почему все так боятся инфляции? Ведь с ростом цен поднимается и стоимость всех активов компаний, а также стоимость их продуктов, что влияет на будущую прибыль. Соответственно компании подорожают пропорционально инфляции. Получается, что инфляция бьет только по людям, хранящим кэш под матрасом?

Хорошему бизнесу инфляция действительно не очень страшна: и расходы, и доходы пропорционально вырастут. Поэтому акции хороших компаний и являются защитой от инфляции. Под матрас инфляция заглядывает, конечно, но опасность у неё в другом: по беднякам она бьёт гораздо сильнее, чем по богачам и среднему классу. Те люди, которые не имеют сбережений, перебиваются от зарплаты к зарплате, как правило, большую часть дохода тратят на еду, – и им просто перестанет хватать (что довольно плохо). Потому что их зарплата от инфляции либо не вырастает, либо растёт не так быстро, как дорожают продукты. Насчёт всех остальных будем беспокоиться в другой раз.

Когда говорят про «рынок», что подразумевают? Например, инвестор обогнал рынок. Подразумевают популярные индексы стран, как S&P500 у США, ММВБ у России и так

далее. Или имеется в виду состояние мирового рынка в целом?

Как правило, имеется в виду индекс S&P500, но иногда и наш, если человек покупает только отечественные акции. Я бы с обоими сравнивал, это полезно.

Почему курс рубля упал после присоединения Крыма? А с американским долларом ничего особенного не происходило ни из-за коронавируса, ни из-за беспорядков в стране? На ваш взгляд есть смысл хранить какую-то часть денег в долларах или евро? И может странный вопрос, но как вы хранили деньги в 90-х?

Курс рубля упал, потому что подобное действие любой страны (не считая США и Китая) по отношению к соседу вызывает массу неприятностей от других соседей, плюс на обустройство нужно было массу денег напечатать. А вот коронавирус повлиял на всех примерно одинаково: будем считать, что все мировые валюты обесценились одновременно. На второй вопрос ответ ещё проще: в 90-х у меня не было денег, потому что я был школьником и студентом. Родители, кажется, хранили в долларах. Хотя у них и долларов-то особо не было. Ну или было баксов 300.

Что, если все банки в нашей стране простят все кредиты, ипотеки, займы и прочее? Что будет с экономикой? Понимаю, что будет п####ц, но какого масштаба? Понимаю, что такая ситуация возможна только в случае госпереворота или иного столь крупного события, но всё же.

Надо понять, что у банков есть баланс активов и пассивов. Выданные кредиты – это их актив. Хороший банк будет пытаться извлекать максимальную пользу из активов и выдавать как можно больше, под завязку. Поэтому в случае прощения долгов значительная часть активов банков просто исчезнет. Банки, которые выдали много потребительских кредитов, тут же обанкротятся и не смогут исполнить свои собственные обязательства перед другими участниками рынка. Из-за этого и большие ребята повалятся, всё как в адском домино. Будет, пожалуй, забавно, но лучше мы от этого не заживём, просто банковская система на время исчезнет. На пару лет точно. Но это неточно. Может быть, и лет на 5.

Что, если все держатели акций захотят их продать, но никто не захочет их купить? Будет какой-то технический делистинг? Обязательство обратного выкупа и банкротство?

Цена просто станет в центах или в копейках. Обычно это означает, что у компании всё очень плохо, то есть цена акций – это не причина, а следствие проблем. Поэтому потом, наверное, будет и делистинг и банкротство, или в другом порядке. Но от падения цены акций с самой компанией ничего особенного не происходит – контора продолжает работать как раньше. Если акции не в залоге.

Связан ли рост цены акций с инфляцией? Именно на уровне механизмов, а не статистики.

Связан. Акции – это маленькие машинки для производ-

ства денежного потока. При высокой инфляции они будут стоить дороже, потому что в будущем принесут больше денег. А облигации – наоборот, будут падать, потому что приносят (как правило) фиксированный процент, который при высокой инфляции становится неинтересен.

«Деньги будут дешеветь» можно интерпретировать как «высокая инфляция». Как при высокой инфляции 1 % дивов станет считаться хорошим, если их реинвестирование не будет перекрывать обесценивание? Что в моём рассуждении неверно?

Ошибка в том, что дешёвые деньги совсем не означают высокой инфляции. В Японии дефляция уже три десятка лет при низких ставках, в США очень долго была низкая инфляция при низкой ставке, в Швейцарии и Норвегии низкая инфляция при нулевой ставке. Сейчас низкая ставка – это ответ на низкую инфляцию, а не наоборот. Развитые страны хотели бы её вовремя разогнать! И при низкой инфляции 1 % годовых уже не кажется чем-то очень плохим. Особенно если выбирать нужно между дивидендами и вкладом, который приносит вам минус 1 % годовых.

Почему все крупные игроки покупают американские акции? Я понимаю, что это страна одна из самых развитых в мире, большая часть технологий принадлежит им. Но, у большинства топовых компаний из S&P500 P/E просто зашкаливает. 30 лет, 40 лет, есть даже 100+ лет! Разве это нормально? Это же какой-то пузырь, который может взо-

рваться, мало никому не покажется. Баффет всегда говорил, что покупая акции, ты покупаешь не просто какие-то бумаги, цифры на брокерском счёте и т. д., а часть бизнеса. Да, самую маленькую часть, микроскопическую, но бизнеса! Но если бизнес окупается больше 10 лет, нужен ли он? Никто же не будет покупать киоск с шавухой, который окупит себя через 10 лет, например. Хотя тоже бизнес.

Во-первых, вполне себе будет покупать, почему нет. Если это сеть и ей нужна хорошая локация. Надо понять, что Баффет инвестировал в другие времена – денег было гораздо меньше, рынки были намного меньше, поэтому и мультипликаторы были другими. Он, кстати, сейчас тоже вполне себе покупает всякие там Эпплы и платит втридорога. Так что надо просто признать, что настали другие времена, – низкие или даже отрицательные реальные ставки (ниже инфляции) имеют такой эффект, что компании стоят космических денег. Других пока нет. Но мы не знаем, что нас ждёт впереди. Может быть, кто-то и дождётся распродажи.

Вы не могли бы осветить то, как конкретно QE в США влияет на фондовый рынок? Последнее время неоднократно слышу мантру о том, что именно рекордный QE толкает S&P500 на новые высоты, но не могу до конца проследить цепочку. В рамках QE ФРС покупает бонды на рынке. Это поднимает цену этих бондов. Их сливают и образуется кеш. Этот кеш вкладывают в корпоративный долг и долг других стран. Это поднимает цену и этих бондов. Все еще

остается кеш, который руки так и тянутся куда-то положить. Казалось бы, можно вложить в акции для получения вкусных дивов, но акции значительно более рискованный актив, нежели облигации, что изменяет риск портфеля. Также дивиденды – это не гарантированная доходность. Компании сейчас их массово режут, а то и вовсе не выплачивают. Где та ниточка, что связывает QE и стоимость акций?

Вопрос ваш достаточно глубокий и сложный, и я не знаю точного ответа. Идеи такие. Бонды в такие времена всё-таки не прямо-таки дико сливают, а как раз перестают сливать, потому что видят железобетонные биды ФРС. От QE падала доходность трежерей – причём она и так была невелика, надо было эту доходность где-то брать. Например, если в портфеле институционала было 5 % акций, то их могло стать 10 %. Отсюда и приток. Общая поддержка рынка добавляет risk-on, потому что безопасность всех больших портфелей растёт. Новые или свободные средства уходили не в бонды, а в акции и даже дальше – в венчур и pre-IPO. Настроение инвесторов в целом становились более радужными, а ведь рынок торгует ожидания. ФРС менял эти ожидания от уровня “всё пропало” на ступень выше – то есть “не всё пропало”. Это поддерживало акции, ведь люди уже не хотели так сильно их продать.

Но я должен признаться, что точно никто и не понимал, что происходит. Отрицательных ставок никогда в мире не было и как на них реагирует рынок при вливании денег, мы

точно не знаем.

Ждать ли рецессии в этом году?

Конечно, её надо ждать в каждом году.

В инвестициях только начинаю разбираться и постоянно замечаю фразы типа «вслед за рынком США» российский рынок падает или растёт. А почему мы такие несамостоятельные? Почему наш рынок сильно зависит не только от нефти, но и от рынка США?

Это не только наш, это почти у всех так. Просто капиталисты настолько глобальны (рептилоиды всюду, они заполнили планету!), и у них настолько много денег, что они не могут ограничиваться каким-то одним рынком. Поэтому по всему миру есть тенденции либо risk-on – когда деньги ищут себе новых приключений, либо risk-off – когда все бегут в казначейские обязательства США. Понятно, что случается и какой-то рассинхрон, но в случае с нашим рынком (в мировом масштабе он совсем небольшой) это, скорее, нетипично. Но вкуче с укреплением рубля рост российских акций может быть весьма интересен (в 2019 году RTS обогнал амеров в 2 раза).

Всё больше новостей про «надвигающийся кризис», рынок всё растёт перед тем самым кризисом, соответственно, когда он наступит, то могут обвалиться акции, ну и в принципе настанет п####ец. Так вот, сейчас время или не время для покупки акций? Как я понимаю, лучше дождаться кризиса и закупиться в этот момент или там риски ещё выше?

Если у вас приготовлена для вложений солидная сумма, то всю я бы тратить не стал, но часть вплоть до 50 % (в зависимости от вашего аппетита к риску) вложил бы. Кто-то по 5-10 лет ждёт кризиса, и на его деньги с тех пор можно купить гораздо меньше акций Microsoft, Apple или Amazon. Поэтому 50 % кэша – неплохой вариант. Как станет страшно – начинайте докупать.

Образ жизни и управление рисками

Почему ещё не существует НеоСтраховых с дешевыми (по комиссиям) ИСЖ? Текущие проблемы ИСЖ – это конские комиссии, а в целом инструмент простой и понятный: не является активом, что плюс в некоторых ситуациях вроде развода и ареста активов, льготное налогообложение, длинные деньги (что позволяет брать более интересные активы) и так далее. Это что, получается, рептилоиды хотят, чтоб плебс пользовался только фондой? Или я чего-то не замечаю?

Рептилоиды как раз хотят, чтобы вы пользовались ИСЖ. Но не тогда, когда вам нужно (это бывает крайне редко, хотя признаю, бывает), а когда им нужно – то есть, почти всегда. И, наверное, стоит подумать об открытии “неостраховой”. Да вот беда – все, кто открывает “неостраховую”, почему-то сразу начинает впаривать совершенно адские продукты. Видимо, место проклятое.

Можно ли покупку акций назвать... шоппингом? В смысле ониомании с негативными последствиями для общества?

Теперь уже да. С появлением удобных мобильных приложений это стало чем-то напоминать онлайн-шопинг. Но я тут ничего плохого не вижу. Главное, чтобы не продавали!

Иногда необходимо купить те самые злополучные джинсы. И встаёт вопрос купить в Ашане за 400 рублей, или у Кельвина Кляйна за 400 долларов. Джинсы в Ашане, скорее всего прослужат сезон, и потом их будет нужно покупать заново. Джинсы господина Кляйна, скорее всего, продержатся пару сезонов. А может и нет. Если брать такой же пример с обувью, то, скорее всего, обувь от господина Кляйна будет лучше сидеть на ноге и не доставлять ей дискомфорт. А комфорт для ног это прежде всего здоровье. Что Вы думаете по поводу дилеммы «Ашан – Кельвин Кляйн»?

Если честно, я вообще об этом не думаю. Если мне нужны джинсы, и я окажусь в Ашане, – куплю в Ашане, там абсолютно нормальные есть вещи (особенно, кстати, джинсы, у меня есть три пары одинаковых). Если вдруг почему-то окажусь в Рэнглере – куплю в Рэнглере. Хотя предпочитаю турецкие Colin's. Я вообще очень редко одежду и обувь покупаю, у меня это какое-нибудь 20-е место в расходах за год. Если детской одежды не считать. А детям я всё только на распродаже беру, они всё равно изгадят всё за пару месяцев. Но у меня это отдельная статья “дети”, а не “одежда”.

Накопил подушку безопасности на полгода, начал инвестировать, всё как по учебнику долгосрочного инвестора. Это пока всё хорошо, но хватит ли меня вообще на период 20-30-40 лет, доживу вообще до пенсии? Вдруг болезнь, травма или еще что. Задумался о долгосрочном страховании жизни, как второй подушки, ведь первая преследует совсем не эти цели. Интересно мнение о страховании жизни в целом, на практике жизни в России.

Не перестану повторять, что страхование выгодно в первую очередь для страховой компании. Но если у вас и правда такой психологический профиль, что вам так спокойнее, вы счастливее, то надо очень тщательно отбирать страховой продукт. Мне кажется, что везде условия примерно одинаковые, даже, скорее всего, где-нибудь в США у рептилоидов будет и похуже, чем у нас – там актуарии прошаренные и учитывают какие-то сумасшедшие вещи, ну типа вес, цвет машины, активность и т. д. Короче говоря, подумайте ещё раз.

Вы сказали фразу «лучшие инвесторы концентрируются только на пресс-релизах компании и исходных бухгалтерских документах». С точки зрения общей эрудиции возник вопрос – не может ли получиться так, что компания как в пресс-релизах так и в бух. документах будет приукрашивать ситуацию в свою пользу? Понятно, что в документах искажение ситуации незаконно, но не невозможно, насколько я понимаю. Пресс релизы вообще можно приравнять к

рекламе в духе «мы успешная компания, инвестируй в нас чтобы разбогатеть», на мой взгляд. В теме инвестиций я новичок, так что могу ошибаться.

Конечно, фальсификации бухгалтерских документов происходят постоянно, случается, что и в гигантских масштабах (Enron, Luckin Coffee, FTX, Frank), но рано или поздно они всплывают. Да и в пресс-релизах не всегда правда – возьмите тот же Theranos: тётка годами водила инвесторов за нос, заявляя о несуществующих технологиях. Однако, всё равно это единичные случаи, от которых пока никто не застрахован. Поэтому выбирайте ETF на широкий рынок и такие махинации будут вам не страшны.

Какие показатели смотреть, как провести финансовый и фундаментальный анализ какие инструменты и способы существуют?

Прочитайте книгу Асвата Дамодарана “Инвестиционная оценка”.

Какая мотивация у инвестиционных банков публиковать свои рекомендации? Банк занимается фронт-раннингом? Занимает позицию, публикует рекомендацию и хочет, чтобы народ, послушав рекомендацию, подтолкнул рынок в нужную сторону? Или что-то еще?

Основная мотивация – делать крутую аналитику для своих любимых клиентов. Думаю, что дилинг не всегда прислушивается к собственным аналитикам. Но проверить это никак нельзя. Проблема всей открытой (да и закрытой) анали-

тики в том, что никто не отслеживает результаты рекомендаций на долгосрочном портфеле. О каких-то экспериментах я слышал, и все они не делали чести банковской (да любой) аналитике. Рынок, конечно, они не двигают, хотя в каких-то особенных и редких случаях это возможно. Что, опять же, открывает новые возможности для неэтичного поведения.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.