

Сергей Борисов

Юлия Юшкова-Борисова

Продолжая дело Питирима Сорокина

Как проводить
социологические
исследования в регионах-
субъектах РФ (на опыте
Республики Коми)

**Сергей Борисов
Юлия Юшкова-Борисова
Продолжая дело
Питирима Сорокина**

*http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=12845983
ISBN 9785447432300*

Аннотация

В книге изложены результаты масштабного социологического проекта, осуществленного в Республике Коми экспертным центром «Мера» в 2004 году. В полученных «Мерой» результатах много поучительного и даже интригующего.

Содержание

Об исследовательской программе 2004-го года	5
Конец ознакомительного фрагмента.	18

**Продолжая дело
Питирима Сорокина
Как проводить
социологические
исследования в регионах-
субъектах РФ (на опыте
Республики Коми)
Сергей Борисов
Юлия Юшкова-Борисова**

© Сергей Борисов, 2015

© Юлия Юшкова-Борисова, 2015

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero

Об исследовательской программе 2004-го года

В начале 2004-го года Экспертный центр «Мера» – негосударственное научно-исследовательское учреждение – осуществил в Республике Коми исследовательский проект под названием «Проблемы и перспективы развития Республики Коми». Республика привлекла нас в профессиональном отношении, условия работы позволяли во-первых, грамотно и интересно формулировать задачи; во-вторых, гарантировали творческую свободу и возможность выдвигать встречные предложения, касающиеся подходов к решению этих задач и методов исследовательской работы.

К тому времени ЭЦ «Мера» (в 1992—2003 годах – Нижегородский исследовательский фонд, НИФ) накопил приличный опыт работы по регионологической тематике: исследовательский, консалтинговый, проектный. Этот опыт включал в себя и собственно исследовательские проекты с использованием инструментария научно-гуманитарных дисциплин, прежде всего, социологии и политологии; и партнёрское соучастие в общероссийских сетевых мониторинговых практиках, построенных на привлечении корпуса региональных экспертов; и организацию регулярных научных форумов академического и прикладного характера, вклю-

чая три общероссийских Конгресса по регионологии (1997, 1999, 2001); и непосредственное участие – экспертное, консультативное, организационное – в общественно-политических кампаниях в регионах России, чаще всего, в выборах руководителей субъектов Федерации.

К 2004-му году «портфолио» ЭЦ «Мера» включало в себя такие регионы как Нижегородская, Ульяновская, Кировская, Магаданская, Калининградская, Владимирская, Московская области, Республики Татарстан и Ингушетия, некоторые другие регионы и муниципалитеты. На видном месте в этом списке была и Республика Коми – регион совсем не чужой для нас, руководителей «Меры». С ним было связано немало как в плане наших профессиональных, так и личных биографий.

В результате интенсивных и плодотворных переговоров с представителями заказчика на свет появилась Комплексная исследовательская программа. В обобщённом виде её цели и задачи формулировались так:

- исследовать и описать *состояние и тенденции развития региона* в представлениях населения: всего регионального сообщества и отдельно – региональной элиты;
- выявить, описать и иерархизировать *жизненные ожидания и установки жителей РК*, их представления о проблемах и перспективах региона, об угрозах, вызовах и ценностях жизненного пространства;
- провести диагностику *отношения населения к действию*

ющей власти (региональной, муниципальной, федеральной), основным акторам регионального политического процесса, прикрепление ответственности и ожиданий к различным уровням, институтам и персонажам властного пространства; отдельно – выявить реальные *фигуры влияния и лидеров общественного мнения* на местном и региональном уровнях;

– описать и проанализировать *медийно-коммуникативное пространство региона*; изучить практику медиа-производства и медиа-потребления в республике в целом и в отдельных местностях; подготовить *паспорт СМИ* региона с их полными количественными и качественными характеристиками;

– выявить и описать местную *специфику* жизненных установок и ожиданий населения *различных территориальных зон и населенных пунктов* области;

– исследовать *электоральную мотивацию* населения республики в целом и отдельных (прежде всего, референтных) групп; выделить и ранжировать *факторы электорального самоопределения* избирателей региона.

Легко увидеть, что предписанные задачи относились к двум уровням конкретности. Первый уровень – это работа с базовыми, системообразующими характеристиками региона, теми, что устойчивы и воспроизводимы в долгосрочной перспективе. Второй уровень – это изучение общественной

и политической конъюнктуры, актуального состояния регионального сообщества.

Нужно сказать, что такое сочетание в рамках единого целевого задания со стороны заказчика научно-гуманитарного проекта встречается редко. Гораздо чаще эти задачи разделяют и привлекают для их решения исполнителей разного типа. Для стратегических разработок – как исследовательского, так и проектно-программного характера – ангажируются крупные, статусные структуры типа академических институтов и университетов; создаются комиссии с привлечением большого количества видных людей по принципу занимаемых ими должностей; вокруг процесса развёртывается сложное административное обеспечение. Иногда для такой работы в регионах приглашаются брендовые консалтинговые центры, как правило, столичные или зарубежные. В результате на свет рано или поздно появляются солидные обширные документы, наполненные профессионально собранной и обработанной информацией, качественной (часто) аналитикой и толковыми (в основном) предложениями.

Традиционным недостатком таких документов, именуемых чаще Программами стратегического развития или как-то подобным образом, является их слабое влияние на реальную управленческую практику. Фундаментальность, системность, информационная насыщенность – их безусловные достоинства – зачастую нивелируются академической отстранённостью от прозы жизни, а также бюрократическим сти-

лем разработки и последующей социализации произведённого контента. Проще говоря, они неудобны для практического использования, поэтому их обычный удел – украшать полки «высоких» кабинетов своими массивными, респектабельно оформленными томами.

С другой стороны, для текущего измерения общественной «температуры» приглашают, как правило, поллстеров – социологические службы, специализирующиеся на анкетных опросах. Известно, что этот метод социологического исследования, с которым большинство людей отождествляет социологию вообще, способен дать многое для понимания общественных процессов, для измерения отношения людей к той или иной реальности. Его главное преимущество – широта охвата населения в сочетании с оперативностью исследовательской процедуры. Убедительности, солидности поллстерской практике (обычно говорят о количественных методах социсследований) придаёт и активное использование математического аппарата, благодаря чему сложное и запутанное всегда можно представить в наглядной и доступной пониманию непрофессионалов форме цифр, таблиц, графиков. Услуги поллстеров бывают особенно активно востребованы во время избирательных кампаний, а также в связи с иными общественно-значимыми событиями. И при добросовестном профессиональном подходе они действительно дают довольно точный срез общественного мнения: здесь и сейчас.

Но, как известно, универсальных методик не существует, у всех есть свои ограничения. Количественные методы хорошо работают, когда нужно узнать «кто?», «что?» и «как?», но пробуксовывают, когда нужно выяснить «почему?» и «зачем?». Здесь требуются другие методы, и прикладная социология имеет их на своём вооружении. Прежде всего, это так называемые качественные методы – за пределами профессионального круга из них наиболее известны фокусные группы и экспертные интервью.

Понятно, что наибольшие эвристические возможности открывает комплексный подход, когда результаты, полученные различными методами, обрабатываются и анализируются как единый информационный массив; когда каждая исследовательская процедура добавляет новые краски в общую картину и помогает подняться на более высокий уровень понимания происходящего. Это особенно важно, когда мы имеем дело с таким сложным, многогранным объектом исследования как регион и региональное сообщество. Здесь нельзя игнорировать ни историческую глубину вопроса, ни тугое переплетение экономических, социальных, гуманитарных аспектов темы, ни дыхание политической конъюнктуры.

Подход к исследованиям регионов – субъектов Федерации, принятый Экспертным центром «Мера», и в 2004-м году и поныне, основан на принципе: «одни руки – одна голова». Это значит, что мы считаем нежелательным разрывать цепочку действий: планирование – полевые исследования –

анализ данных – разработка проектного продукта (оценки, предложения, рекомендации, программы). Такие разрывы снижают отдачу от интеллектуального сервиса, каковым являются в договорных отношениях и исследования, и консалтинг, и проектирование. Хотя, разумеется, в какой-то момент миссия приглашённых интеллектуалов исчерпывается, и далее заказчик продолжает жить своей жизнью – но уже оснащённый плодами наших трудов.

В 2004-м году заказчик согласился в целом с нашим подходом и нашими предложениями по плану работы в Республике Коми. В результате план Комплексной исследовательской программы составил, помимо обязательного подготовительного этапа, связанного с изучением и технологической операционализацией массивов разнообразной информации об объекте, из пяти социологических процедур:

- 1) *цикла полуструктуризированных интервью с жителями РК* с общим объёмом выборки не менее 180 респондентов;
- 2) *цикла глубинных социологических интервью с представителями региональной элиты* с объёмом выборки не менее 65 респондентов (органы власти, хозяйствующие субъекты, гражданские и гуманитарные институты)
- 3) *коврового анкетного опроса населения РК* с объёмом выборки – 2000 респондентов и охватом всех 20-ти районов республики
- 4) *цикла фокусных групп с представителями населения*

РК из 12 сессий в 4-х населенных пунктах – Сыктывкар, Усть-Кулом, Ухта, Воркута и общим участием 120-ти респондентов

5) фронтального мониторинга СМИ и пилотного исследовательского проекта по медианпотреблению в РК

Дадим несколько пояснений из нынешнего 2015-го года, чтобы снять возможные вопросы, особенно у специалистов.

Первое – по поводу *полуформализованных интервью* – методики, редко применяемой в социологической практике. В нашем варианте она представляла собой сочетание опроса по формализованной анкете с техникой рассказывания историй, заимствованной из арсенала прикладной психологии и адаптированной к социологической практике. Такое сочетание позволяет получить информацию по интересующим исследователя вопросам, не ограничивая формат актуальной реальности респондента, как это происходит в анкетном опросе с конечным числом возможных ответов и заранее сформулированными реакциями. По сравнению с методом глубинных интервью, которые даже в большей мере отвечают обозначенному требованию, полуформализованные интервью более удобны быстротой обработки при охвате достаточно большого числа респондентов.

Метод более сложен в применении по сравнению с традиционным анкетным опросом, поскольку требует наличия квалифицированных интервьюеров, понимающих задачи и особенности метода и способных обеспечить полно-

ту и точность передачи мыслей респондента в конспективной форме. Но использование этого метода на первой стадии работ позволяет резко повысить эффективность всего комплекса исследовательских процедур и избежать в дальнейшем различных ошибок.

На первом этапе реализации КИП были поставлены следующие задачи:

- Выявить спектр *проблем*, находящихся в зоне острой актуальности для общественного сознания и определить круг факторов, на них влияющих

- Получить представление об уровне *социального оптимизма* (пессимизма) и факторах, его обуславливающих

- Выявить *значимых акторов* республиканского и локальных политических пространств, выяснить, на чем базируется их оценка населением, что является основой для формирования их позитивных или негативных образов

- Определить *степень общности* общественно-культурного пространства, выявить ценностные конструкты, образы, которые являются основой социокультурной целостности региона, или наоборот – служат основой для внутрирегиональной разобщенности

Получить спектр мнений по поводу характера и конкретных результатов *изменения личной жизни* в контексте изменений общественно-политической жизни (ориентируясь на период с момента смены Главы Республики Коми в 2001 г)

- Получить представление о преобладающих *жизненных*

стратегиях населения, с чем оно связывает свое будущее, и какую роль в нем отводит себе и субъектам республиканского политического пространства

Результаты данного этапа использовались для формулирования гипотез и методологического планирования последующих исследовательских этапов (анкетного опроса, фокусных групп) и подтверждения либо корректировки сделанных выводов.

Второе пояснение касается *исследования медиапространства региона*. Этот пункт появился в плане работ не случайно. Дело в том, что ЭЦ «Мера» (ранее – НИФ) со второй половины 90-х годов серьёзно занимался вопросами медиа-социологии: как в теоретическом, так и в прикладном плане. В частности, была разработана оригинальная методология и технология фронтального мониторинга СМИ в масштабе региона – субъекта Федерации. В течение ряда лет мониторинг СМИ Нижегородской области – печатных, электронных и сетевых – осуществлялся группой НИФ по контракту с региональной администрацией, а также нескольких крупных экономических акторов. Постепенно накапливался и опыт «выездной модели», когда формировалась группа для развёртывания мониторинга на определённый период в другом регионе. Чаще такие заказы поступали в связи с избирательными кампаниями.

Постепенно, по мере накопления опыта, выработалась модель паспортизации СМИ конкретного региона, включаю-

щая в себя описание количественных и качественных характеристик медийно-коммуникационного регионального пространства. Этот опыт нашёл отражение в общем плане работ в виде отдельного пункта – формально менее связанного с остальными, но включившего в себя уникальный пилотный подпроект изучения восприятия информации двуязычной медиа-аудиторией. Для этого подпроекта была разработана специальная оригинальная методика.

Работы проводились в период с начала мая по конец июля 2004-го года. Любому, кто имел дело с прикладной социологией, понятно, что 11 недель – это крайне сжатые сроки для такой масштабной исследовательской программы. Но коллектив «Меры» справился с задачей и, не скроем, мы до сих пор гордимся этой работой. Кроме нас, руководителей проекта Юлии Юшковой-Борисовой и Сергея Борисова, ядро творческого коллектива составили наши коллеги Елена Иванышина, Константин Далецкий, Наталья Плескунина, Николай Голиков. Тесно сотрудничали с нами коллеги отдела социологии Коми филиала Уральского отделения РАН во главе с Т. Лыткиной. Нам оказывали необходимое содействие многие люди, которым мы искренне благодарны по сей день.

План был выполнен полностью, по итогам работ были представлены следующие материалы:

1 Сводный отчет

Описание исследовательской программы

Общая характеристика ситуации в Республике Коми

Тематические блоки

Проблемы жизни и развития РК

Персоны политического поля РК

Экономика. Природопользование. Отношения с крупными корпорациями, работающими в РК

Народонаселение. Проблемы переселения

Вопросы национального развития и межнациональных отношений в РК

Характеристики медиапространства РК

Рекомендации

II Приложения

Том 1. «Проблемы и перспективы Республики Коми в актуальном общественном мнении» (по материалам цикла полуструктуризированных интервью с жителями РК)

Том 2. «Проблемы и перспективы Республики Коми в представлениях региональной элиты РК» (по материалам цикла глубинных социологических интервью с представителями региональной элиты)

Том 3. «Установки и ожидания населения Республики Коми» (по материалам коврового анкетного опроса населения РК)

Том 4. «Проблемы и перспективы Республики Коми в представлениях целевых групп» (по материалам цикла фокусных групп: 12 сессий в 4-х населенных пунктах – Сыктывкар, Воркута, Усинск, Ухта)

Тывкар, Усть-Кулом, Ухта, Воркута)

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.