

*Школа здоровья*

СПЕЦ-  
МИССИЯ  
АНТИХРИСТА



ИРИНА МЕДВЕДЕВА  
ТАТЬЯНА ШИШОВА

# **Ирина Яковлевна Медведева Татьяна Львовна Шишова Спецмиссия антихриста**

*Текст предоставлен издательством  
[http://www.litres.ru/pages/biblio\\_book/?art=15868903](http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=15868903)  
Спецмиссия антихриста: Алгоритм; 2009  
ISBN 978-5-9265-0641-6*

## **Аннотация**

«Понятие „информационная война“, или, конкретнее, „информационная война против России“ вошло в обиход в отечественных средствах массовой информации еще в 90-е годы. Потом обстановка в стране несколько изменилась, снизив накал алармистских настроений в обществе. Тем не менее многие разрушительные процессы по-прежнему развиваются в России, причем столь стремительно, что прозрение общества почти всегда оказывается запоздалым...»

# Содержание

Демографическая война	4
Приемы дезинформации	6
Маргарет Зангер	9
План NSSM-200, Меморандум национальной безопасности США	17
Каир в России, или Устойчивость демографической коррекции	25
Итоги и перспективы	31
Наследники царя Ирода	35
Конец ознакомительного фрагмента.	39

# **Т. Л. Шишова, Ирина Медведева Спецмиссия антихриста**

## **Демографическая война**

*Проблемы экономического и социального развития страны тесно связаны с одним простым вопросом: для кого мы все это делаем?*

*Из Послания Президента России В. В. Путина  
Федеральному собранию от 10 мая 2006 г.*

Понятие «информационная война», или, конкретнее, «информационная война против России» вошло в обиход в отечественных средствах массовой информации еще в 90-е годы. Потом обстановка в стране несколько изменилась, снизив накал алармистских настроений в обществе. Тем не менее многие разрушительные процессы по-прежнему развиваются в России, причем столь стремительно, что прозрение общества почти всегда оказывается запоздалым. Мы утверждаем: против нашей страны развязана демографическая война. И, конечно, это война нового поколения, ведущаяся по законам тех самых информационных войн, которые предполагают дезинформацию противника. Именно по-

этому вражеская армия нередко выдает себя (и принимается!) за... Армию спасения. Поясним: проявлением демографической войны мы считаем политику снижения рождаемости, активно пропагандируемую в России под вывеской «планирования семьи». Службы планирования семьи существуют у нас уже около пятнадцати лет (с 1992 г.).

# Приемы дезинформации

Конечно, если бы кем-то из официальных лиц было заявлено, что в нашей, и без того вымирающей, стране государство принимает программы, которые препятствуют рождению детей, – общество, наверное, связало бы подобный факт с понятием геноцида. Но так, естественно, никто не заявляет. Напротив, говорится об «охране репродуктивного здоровья», «репродуктивных правах», «безопасном материнстве», «ответственном родителстве» и даже «здоровом образе жизни». Казалось бы, звучит хоть и странновато, но вполне гуманно. Ну а то, что истинный смысл подобных понятий прямо противоположен их благородной упаковке, – это с ходу мало кто улавливает. Приводим краткий словарь для перевода с «планировочного» языка на человеческий:

– «охрана репродуктивного здоровья» – включает в себя контрацепцию, стерилизацию (!), аборт;

– «репродуктивные права» – право на контрацепцию, стерилизацию, аборт и растление детей в школах под видом «полового воспитания», «основ здорового образа жизни», профилактики наркомании и СПИДа и т. п.;

– «половое воспитание» – привитие детям психологии, способствующей отказу от деторождения, в том числе путем открытой пропаганды контрацепции и стерилизации, скрытой пропаганды аборт и сексуальных извращений (она-

низма, женского и мужского гомосексуализма), которые, как легко догадаться, тоже не способствуют продолжению рода; фиксируясь на физиологии и «технике» секса, крадут у будущих юношей и девушек ТАЙНУ и лишают их таким образом главного счастливого потрясения юности – романтической любви, а часто даже физической тяги к противоположному полу (последнее весьма помогает снизить рождаемость);

– «здоровый образ жизни» – в представлении «планировщиков» обязательно включает в себя применение контрацепции;

– «безопасное материнство» – использование контрацепции (якобы для предотвращения осложнений после абортов, которые могут привести к смерти);

– «ответственное родительство» – включает в себя использование контрацептивов, сцеплено с лозунгом «ребенок должен быть здоровым и желанным» (в 90-е гг., в начале российской «планировочной» эпопеи, лозунг был более откровенным: «пусть **один** (здесь и далее выделено нами. – *Авт.*) ребенок, но здоровый и желанный»);

– «здоровые и желанные дети» – получаются только при «запланированной» беременности, т. е. когда женщина намеренно делает перерыв в контрацепции. Хотя всем известны примеры, когда женщина не собиралась иметь ребенка, но потом, родив, была счастлива и благодарила Бога, что не сделала аборт. Кстати, если следовать вышеприведенному лозунгу совсем буквально, то даже «желанного», но предпо-

ложительно «нездорового» ребенка следовало бы аборттировать. (В юности вообще редко желают детей, они рождаются как результат желания интимной близости. Скольких бы из нас не было на свете, если бы в Советском Союзе распространялась эта лукавая идеология»!!!)

Вот такая «оруэлловщина». При этом даже в уже ставшем в последнее время одиозным клише «планирование семьи» слышится что-то положительное, солидное. Легко ли неискушенному человеку догадаться, что речь идет об отказе от детей? А между тем в действующем законе о здравоохранении есть статья «Планирование семьи», раздел 7, где четко определено, что входит в соответствующее «медицинское» понятие. Три пункта: контрацепция, аборт, стерилизация. И все!

Мало того, существуют официальные методические указания для центров «Планирование семьи», где сказано, что критерием успешной деятельности таких центров является не количество вылеченных бесплодных пар, не число новорожденных младенцев (хотя для отвода глаз в этих центрах оказываются услуги по родовспоможению), а именно количество произведенных аборттов. Странного здесь на самом деле ничего нет, если хотя бы немного ознакомиться с историей вопроса.

# Маргарет Зангер

Когда-то название организации, занимающейся борьбой с рождаемостью, было более откровенным – Лига контроля над рождаемостью. Созданная в 1921 году в США феминисткой Маргарет Зангер, Лига, несмотря на пуританские установки тех лет, быстро стала одной из влиятельнейших организаций Америки. В том же 1921 году Маргарет Зангер сажают на месяц в тюрьму за организацию подпольного абортария и распространение опасных для здоровья контрацептивов, а уже в 1922-м она созывает международную конференцию в защиту аборт и совершает кругосветное турне с циклом лекций. Конечно, у самой Маргарет денег на подобные мероприятия в то время не было.

Зато они нашлись у тех, кому ее деятельность показалась перспективной. Ведь еще в конце XVIII века сильных мира сего стали не на шутку волновать последствия буржуазных революций. Написав на своих знаменах: «Свобода, равенство, братство», – победители вовсе не собирались по-братски делиться своими правами и состояниями с простыми людьми. Но сама логика развития того общества, которое они строили, неизбежно требовала демократизации: «сверчки» уже не хотели знать свои «шестки». Как обуздать «быдло», не меняя знамен? Снова возвести сословные перегородки было невозможно. И тогда... пошли разговоры об угрозе

перенаселения.

Выразителем подобных умонастроений стал профессор политэкономии Томас Мальтус, который в 1798 году издал труд под названием «Опыт о законе народонаселения». В нем автор с очевидным сейчас схематизмом доказывал, что численность населения планеты растет в геометрической прогрессии, а мировое производство – лишь в арифметической. И предлагал весьма незамысловатые меры по борьбе с «лишними людьми». Они сводились к отмене благотворительности, поощрению преступности и войн, к приостановке развития медицины и т. п.

На определенном этапе идеология мальтузианства сыграла свою роль, но потом, с дальнейшим развитием идей гуманизма, сделалась уж слишком одиозной. В наиболее откровенном своем варианте она окончательно дискредитировала себя в эпоху Третьего рейха и после победы над фашизмом была решительно осуждена.

Но параллельно шел поиск новых форм управления «быдлом». И тут бойкая феминистка Зангер пришлась как нельзя более кстати – ее модель геноцида выглядела гораздо более благопристойно. И даже называлась «Мирный план» («Plan for Peace»). Зачем истреблять людей эпидемиями и бомбами, зачем выглядеть жестокими варварами, когда можно просто снижать рождаемость? Результат будет, конечно, не сиюминутным, как при бомбардировке, но зато более надежным. Ведь женщина, потерявшая детей на войне, может ро-

дить еще, а если ее стерилизовать – это уже гарантия. Да и точность таких «попаданий» гораздо выше! Чума или война особенно не выбирают, кого лишит жизни, тогда как «мирный план» предусматривает строгую дифференцировку.

А потому уже в 1925 году Фонд Рокфеллера начал спонсировать американскую Лигу контроля над рождаемостью. В 1934 году Зангер опубликовала проект закона, призванного «остановить перепроизводство детей». Там были, к примеру, такие статьи (цитируется по Дж. Грант, «Ангел смерти», М., «Просветитель», 1997):

«Статья 3. Свидетельство о браке дает супругам право лишь на совместное ведение хозяйства, но не на родительство.

Статья 4. Ни одна женщина не имеет права выносить ребенка и ни один мужчина не имеет права стать отцом без разрешения на родительство.

Статья 5. Разрешения на родительство должны выдаваться государственными органами супругам по их просьбе при условии, что они способны материально обеспечить будущего ребенка, обладают необходимым образованием для правильного воспитания ребенка и не имеют наследственных болезней...

Статья 8. Умственно отсталые, лица с врожденными преступными наклонностями или имеющие наследственные заболевания, а также все прочие, признанные биологически неполноценными, должны быть либо стерилизованы, либо, в

сомнительных случаях, изолированы, с целью не допустить появления потомства, страдающего теми же пороками».

К умственно отсталым, между прочим, Зангер относила 70 % американцев. А негров, евреев и славян вообще считала низшими расами, которые в принципе недостойны размножения.

Стоит полистать журнал «Контроль над рождаемостью», издававшийся М. Зангер, чтобы убедиться: то, что казалось тогда одиозным, сегодня для массы людей – норма. Вот, например: «Супружеская измена (по крайней мере, в физическом смысле слова) не должна считаться основанием для развода. Это естественное последствие современного брака». Или еще: «Большая семья представляет собой угрозу, поскольку каждый следующий ребенок понижает уровень жизни семьи».

Правда, кое-что так и не вошло в массовое сознание – например, зангеровский образ грудного ребенка как «маленького монстра» или «куска мяса». С другой стороны, шведская столица Стокгольм на прошедшем в конце 90-х Всемирном конгрессе семей в Праге уже была названа «первым постсемейным городом» – там две трети жителей, проникнувшись духом «свободной любви», никогда не имели и не собираются заводить семью.

Но что реализовалось «на все сто», так это растление малолетних. Хотя М. Зангер (как, впрочем, и ее последователи) выражалась более деликатно. Она ратовала за половую про-

свещенность детей и подростков, за то, чтобы «освободить их от сексуальных предрассудков и табу». И чтоб никакого морализаторства! Секс – естественное занятие для подростка. Если он чувствует, что созрел до сексуальной активности, то это – «его выбор». Общество просит лишь, чтобы он не производил на свет детей. Все виды секса естественны, и никаких извращений не существует, если при этом не совершается насилие. А извращение – опять же одно-единственное – иметь много детей. Сегодня, в начале XXI века, дети имеют возможность на каждом лотке, в каждом газетном киоске купить дешевый подростковый журнал (названий много, но содержание практически одинаковое) с открытой пропагандой «безопасного секса» и содомии. Последняя, впрочем, уже выведена Всемирной организацией здоровья (ВОЗ) из разряда патологии и причислена к разновидностям нормы, что тоже сообщается детям.

В 1942-м, в разгар войны с Гитлером, Зангер переименовала свою Лигу в Ассоциацию планирования семьи, а в 1948-м, получив подпитку из фонда Браша, который вкладывал большие средства в евгенические исследования, основала Международную федерацию планирования семьи (МФПС). Штаб-квартиру МФПС бесплатно предоставило Английское евгеническое общество.

Евгеника – наука об улучшении человеческой породы и выбраковке «беспородных» – активно пропагандировалась в фашистской Германии. В апреле 1933 г. в немецком журна-

ле «Ревю» была опубликована статья близкого друга М. Зангер Эрнста Рудина, которая называлась «Евгеническая стерилизация: насущная потребность». Впоследствии ее автор стал директором гитлеровского проекта генетической стерилизации. С крахом фашизма евгеника ушла в тень, но сегодня снова выходит на авансцену. Правда, чтобы не вызывать ненужных ассоциаций, ее обычно продвигают под флагом «генной инженерии».

Создатель американской Ассоциации ученых-евгеников Фредерик Осборн был советником зангеровских организаций. Кроме того, вскоре после Второй мировой войны он возглавил Отдел по делам народонаселения (Office of Population Research), основанный фондом Рокфеллера и превратившийся в этакую респектабельную теплицу для вызревания новейшей версии фашистской идеологии. Один из ведущих сотрудников этого отдела Кингсли Дэвис стал первым представителем США в Комиссии по народонаселению при ООН. Ну а вездесущий Фредерик Осборн учредил еще и Совет по народонаселению (Population Council), тогда как его сын, Фредерик Осборн-младший, проводил ту же политику под еще одной вывеской – «Планирование семьи в мире» (Planned Parenthood-World Population). Все эти организации с похожими названиями действуют очень согласованно и обычно питаются из одних финансовых источников.

Руководство Международной ассоциации планирования семьи (МАПС, это еще одна структура) обязывало все свои

филиалы разрабатывать и внедрять в образовательные системы подопечных стран программы полового воспитания. Программы эти предполагали использование откровенных рисунков в учебных пособиях, дискредитацию традиционных нравственных ценностей, подрыв авторитета родителей и провоцирование половой распущенности подростков. Все эти принципы воплощены сейчас и в российских школьных программах, которые нами уже упомянуты.

Хотя в условиях развитой демократии проводить прополку «плевел человечества» (изящная метафора М. Зангер) довольно трудно, кое-какие успехи в США есть. Вот данные 80—90-х годов:

– В 1980-е гг. Планирование семьи начало открывать абортарии на базе школ. И из первой сотни клиник не было **ни одной** при школе для белых детей.

– Число стерилизованных чернокожих женщин на 45 % выше, чем белых. Среди выходцев из Латинской Америки их на 30 % больше, чем среди белых. Стерилизовано 42 % всех индианок и 35 % пуэрториканок.

– В штатах Техас и Индиана «планировщики» разработали специальные программы для нацменьшинств. Чтобы заманить девушек и женщин в свои центры, они раздавали им талоны, дающие право на покупки товаров со скидкой, дарили модные диски и даже устраивали бесплатные танцульки. Так что все добровольно, никакого открытого насилия. По сравнению с гитлеровскими «технологиями» – огромный

шаг вперед.

– В некоторых странах Африки проводилась инъекционная стерилизация под видом вакцинации женщин от различных тропических болезней.

# План NSSM-200, Меморандум национальной безопасности США

27 апреля 1974 года в основные ведомства США: Министерство обороны, ЦРУ, Министерство сельского хозяйства, Агентство международного развития – был послан запрос, подписанный госсекретарем Генри Киссинджером. «Президент распорядился изучить влияние роста мирового народонаселения на безопасность США и соблюдение наших международных интересов», – говорилось в запросе. И не только изучить, но и предложить конкретные меры: как уменьшать население в суверенных государствах, не вызывая сильного противодействия властей и граждан. В результате появился документ, аббревиатура которого напоминала ружейный код: NSSM-200 (National Security Study Memorandum). Он был составлен Советом по национальной безопасности, возглавляемым самим президентом США (тогда это был Никсон). Главная задача Совета – координировать **зарубежные операции** всех подразделений правительства.

26 ноября 1975 года Меморандум стал руководством к действию в области американской внешней политики. Опубликование фрагментов этого документа стало возможным лишь в июне 1990 года. И когда знаешь его содержание, многое из того, что происходит в нашей жизни, предстает в ином свете. «При том, что население США составляет 6 %

от мирового, мы потребляем около трети природных ресурсов, – признаются авторы Меморандума. – В последние десятилетия Соединенные Штаты все больше зависят от импорта полезных ископаемых из развивающихся стран, и эта тенденция, судя по всему, продолжится... Поэтому США все больше заинтересованы в поддержании политической, экономической и социальной стабильности в странах-поставщиках...» («The life and the death of NSSM 200: How the destruction of political will doomed a U.S. population policy», S. Mumford, 1994).

Продолжим цитирование: «Поскольку, снижая рождаемость, мы можем улучшить перспективы такой стабильности, – политика в области народонаселения становится весьма важной для соблюдения экономических интересов США». И еще более откровенно: «Быстрый рост населения в развивающихся странах... наносит ущерб их внутренней стабильности и отношениям с теми странами, в развитии которых США заинтересованы, создавая таким образом политические проблемы или даже угрозу национальной безопасности США».

«Когда перенаселение приводит к массовому голоду (речь идет о странах, **богатых** полезными ископаемыми. – *Авт.*), голодными бунтам и социальным переворотам, это не благоприятно для систематического освоения природных ресурсов и долгосрочных инвестиций». Следовательно, какой-то минимум ограбляемой стране все-таки надо оставить, «ина-

че концессии иностранных компаний будут экспроприированы или подвергнуты жестоким нападениям». И далее: «... подобные кризисы наименее вероятны при **низком или отрицательном приросте населения**». Это как будто про нас сказано, хотя в 1975 году американцы планировали подобную «демографическую войну» прежде всего применительно к 13 наиболее многолюдным развивающимся странам (в том числе к Индии, Индонезии, Бразилии, Мексике, Египту и Нигерии).

Может возникнуть вопрос: а почему именно снижение рождаемости? Не проще ли уменьшать народонаселение за счет старых людей? Но, во-первых, это антигуманно (хотя некоторые западные страны уже приняли закон о «гуманном» убийстве больных стариков – эвтаназии), а во-вторых... «Молодые люди... более подвижны, нестабильны, склонны к экстремизму, оппозиционности и насилию, чем старшее поколение. Их легче мобилизовать на атаку институтов законной власти или собственность «истеблишмента», «империалистов», мультинациональных корпораций или других – часто иностранных – учреждений, на которые сваливают вину за неполадки в стране».

Снижать рождаемость предполагалось уже отработанным способом – распространением служб планирования семьи, которые занимались бы пропагандой «простых, дешевых, эффективных, безопасных, продолжительно действующих и приемлемых методов предупреждения беременности». «Это

**жизненно важный аспект** для любой программы по контролю над мировым народонаселением», – честно признавались авторы Меморандума. Можно насаждать службы планирования семьи в качестве самостоятельных организаций, а можно – для отвода глаз – вписывать их в уже имеющиеся структуры здравоохранения, привязывая к охране здоровья матери и ребенка, снижению материнской и младенческой смертности. «Интеграция планирования семьи в систему здравоохранения поможет нам опровергнуть... обвинения в том, что США больше заинтересованы в снижении численности людей в развивающихся странах, нежели в обеспечении их будущности».

Хотя, как признаются сами авторы Меморандума, Америка вкладывает все больше и больше средств в программы снижения рождаемости и все меньше – в программы развития здравоохранения в странах третьего мира. Если же все это «интегрировать», то попробуй разберись, что пошло на презервативы и лапароскопы для стерилизации, а что – на аппаратуру для выхаживания недоношенных детей.

Далее: «Мужская и женская стерилизация получает широкое распространение, когда эта операция упрощается, ускоряется и становится безопасной. Женская стерилизация усовершенствовалась благодаря применению лапароскопов и полостных операций». Мужскую стерилизацию тогда предполагалось еще немного «доработать». А насчет «полостных операций»... По свидетельству беременных женщин, рос-

сийские гинекологи теперь усиленно пропагандируют кесарево сечение, находя чуть ли не для каждой соответствующие медицинские обоснования. А заезжие спецы из Америки проводят учебные семинары по «методике постродовой стерилизации».

Возвращаемся к Меморандуму. «Ключевым фактором эффективного использования существующих контрацептивных техник была и остается проблема образования». «Не снижая усилий, направленных на взрослое население, необходимо сконцентрироваться на юном поколении – тех, кто сейчас в начальной школе или еще моложе». Теперь вам понятно, почему в наших дошкольных учреждениях появились добрые тетеньки, готовые совершенно безвозмездно просветить четырехлеток, «откуда берутся дети»? И почему нашей школе так упорно навязывают «половое воспитание»?

Но, конечно, одного предложения «услуг по планированию семьи» мало. Необходимо организовать спрос, создать социальные и психологические предпосылки для якобы стихийного снижения рождаемости. Например, важным фактором такого снижения, как сказано в Меморандуме, является более позднее вступление в брак. Предусматривалась и «ориентация новых поколений на создание малодетной семьи». А применительно к развивающимся странам «крайне необходимо убедить широкие массы в том, что в их индивидуальных и национальных интересах иметь в среднем троих, а потом и двоих детей».

Вообще в секретном документе «необходимости убеждать» народы этих стран уделяется очень много внимания. Прямо говорится, что политика планирования семьи обречена, если она «не поддержана изнутри», и авторы документа призывают опираться на местных лидеров. Как этого добиться? Во-первых, приглашением их на семинары в Нью-Йорк со всеми сопутствующими этому приятными обстоятельствами. Во-вторых, «можно минимизировать обвинения в империалистической мотивации... если неустанно повторять, что мы заботимся: а) о праве каждого человека свободно и ответственно определять число детей и промежутки между их рождением... и б) о социально-экономическом развитии бедных стран...». А для гарантии успеха Меморандум рекомендует, предоставляя той или иной стране кредиты, продовольствие и другие виды помощи, учитывать, как она себя ведет в области family planning. Сокращает свое население или морочит голову богатой тетушке Америке?

Кстати, с тех пор разрыв между самыми бедными и самыми богатыми странами только увеличился, детская смертность ужасает своими показателями, а во многих развивающихся странах всюду эксплуатируется детский труд. Зато по части контрацептивов все планы перевыполнены – их потребление с 1974 года увеличилось более чем в 5 раз.

«Секретный план» бесценен еще и тем, что в нем подробно рассказывается о его исполнителях. Кроме Агентства США по международному развитию (ЮСАИД) сре-

ди них нет организаций чисто американских – только международные. Главная, или, как говорят бюрократы, «головная», – Фонд народонаселения ООН (ЮНФПА). Теоретически в этот фонд поступают пожертвования от самых разных стран. В 1974 году их было 65, однако вклад США составлял примерно половину от общего бюджета фонда. В последующие годы эта доля снизилась, но не слишком значительно.

ЮНФПА, по замыслу авторов Меморандума, играет координирующую роль в осуществлении депопуляционных проектов. Под его дудку пляшут такие организации, как ЮНИСЕФ, ЮНЕСКО, ВОЗ (Всемирная организация здравоохранения) и многие другие, в том числе и Международная федерация планирования семьи (МФПС). «США должны объединить страны-доноры, ВОЗ, ЮНФПА, ЮНИСЕФ и Всемирный банк для создания консорциума, который бы помогал наиболее нуждающимся странам в организации... системы здравоохранения, неотъемлемой составной частью которого станет планирование семьи». ЮНЕСКО призывалось возглавить работу с учениками начальной школы, чтобы внушить им «в процессе формального и неформального обучения» идеал малодетной семьи. Все эти замыслы, как показало дальнейшее развитие событий, удалось успешно превратить в жизнь.

Так что, по существу, в Меморандуме представлены стратегия и тактика войны нового образца. Причем в отличие от войн ядерной, химической или бактериологической демо-

**графическая война уже идет.** Сами американцы поняли это давным-давно. Еще весной 1989 года на страницах журнала «Вашингтон Куотерли» в статье «Глобальные демографические тенденции к 2010 г. в аспекте безопасности США» Пентагон открыто призывался к тому, чтобы «планированию населения» был придан статус программы по разработке новых видов оружия («Global Demografie Trends to the Year 2010: Implications for U. S. Security», Washington Quarterly, Spring 1989).

# Каир в России, или Устойчивость демографической коррекции

Советский Союз проводил суверенную демографическую политику, и, естественно, упомянутые международные программы нас не касались. Но в 1991 году СССР перестал существовать, и мы сразу получили место в черном списке стран, подлежащих «демографической коррекции», «демографическому сдерживанию». (Не правда ли, изящные замены шокирующего слова «геноцид»?) Уже на следующий год в «суверенной России» появилась новая общественная организация – Российская ассоциация «Планирование семьи», или РАПС.

В 1992-м и 1994 годах соответственно в Рио-де-Жанейро и Каире состоялись международные конференции по народонаселению, на которых миру была навязана программа так называемого устойчивого развития, предполагающая консервацию того уровня потребления, который позволяют себе сегодня развитые страны (и, одновременно, – консервацию нищеты, присущей развивающимся странам, поскольку именно она служит в данном случае мировым «консервантом»). Конференции проходили под эгидой ООН, но процитируем отрывок из заявления президента Клинтона, сделанного им в 1997 году в связи с финансированием Конгресса международных программ по народонаселению. «Мы

подтверждаем, что США будут и впредь занимать руководящую роль в мире по предоставлению добровольной помощи в области планирования семьи... Планирование семьи является **ключевым моментом** нашей всеобъемлющей стратегии...».

«Программа действий по регулированию народонаселения», принятая в Каире, фактически повторяет американский Меморандум национальной безопасности 1974 года. О сокращении рождаемости в Каире было заявлено достаточно прямо (разумеется, только для сохранения здоровья женщины и соблюдения ее репродуктивных прав!). В списке организаций, принимающих участие в разработке и финансировании соответствующих программ, – наши старые знакомцы: ЮНФПА, Всемирный банк, ВОЗ, ЮНИСЕФ, ЮНЕСКО, МФПС и Совет по народонаселению, учрежденный в свое время Ф. Осборном, сподвижником Маргарет Зангер. А также, среди других, «Ассоциация за добровольную хирургическую контрацепцию» (т. е. стерилизацию) и Фонд Рокфеллера.

В июле 1999 года, выступая на 21-й Специальной сессии Генеральной Ассамблеи ООН, тогдашний вице-премьер Правительства России, а ныне губернатор Ленинградской области, В. И. Матвиенко заявила: «**Россия полностью привержена духу и целям Каирской конференции. Следуя установкам Каира, правительство целенаправленно проводит свою политику в области наро-**

**донаселения»**. Но какие рекомендации можно вычитать из документов Каирской конференции? И как они соотносятся с сегодняшними российскими реалиями?

*– Демографические цели, которые ставит перед собой государство, не должны навязываться агентам служб планирования семьи (рекомендация 11).*

Иными словами, чтобы государство не давило «агентов» своими «демографическими целями» – систему планирования семьи необходимо сделать максимально децентрализованной и неконтролируемой. Поэтому в нашей стране с 1992 года появились 52 филиала РАПС, Международный фонд охраны здоровья матери и ребенка (в 1997 г. у него было 40 региональных представительств), Российское общество контрацепции, международные женские центры, а также множество загадочных учреждений – «Эзоп», «Ариадна», «Ювентус», «Магистр» и проч. – которые под видом досуговой или просветительской деятельности проводили (или проводят) антирепродуктивную пропаганду. А наряду с ними – более 300 государственных центров планирования семьи под эгидой Министерства здравоохранения. Кроме того, такие центры вписывались в уже существующие поликлиники, больницы, женские консультации. Помните, в американском Меморандуме рекомендовалось на выбор две технологии: либо создание отдельных центров, либо их интеграция в медицинские учреждения? Наши «планировщики» осуществили и то и другое. И если точно выполнять рекомендацию 11, то пре-

зидентское послание к Федеральному собранию от 10 мая 2006 г., в котором отчетливо звучит призыв считать улучшение демографической ситуации приоритетной целью нашего государства, им не указ!

*– Ненужные медицинские и законодательные ограничения к сервису по планированию семьи должны быть устранены (рекомендация 14).*

Еще в 1997 году премьер Черномырдин подписал постановление с перечнем «социальных показаний», по которым женщинам позволено сделать аборт даже на 22-й неделе беременности, когда ребенок уже вполне может появиться на свет живым! Под этот перечень – бедность, плохие жилищные условия, отсутствие постоянной работы, развод с мужем и т. п. – попадало большинство женщин нашей страны. (Слава богу, после многократных требований общественных организаций, главным образом Московской ассоциации православных врачей, в июне 2003 г. правительство существенно сократило этот позорный список.) Увеличено и число медицинских показаний для стерилизации, теперь чуть ли не воспаление легких может послужить основанием для перевязки маточных труб.

*– Правительства и неправительственные организации должны поощрять предоставление услуг в области планирования семьи по различным каналам таким группам населения, как подростки, мигранты и беженцы (рекомендация 15).*

На пятилетнем юбилее РАПС в 1997 г. тогдашний замминистра здравоохранения А. Д. Царегородцев бодро доложил: программа по планированию семьи для работы социальных служб с беженцами уже издана. И за семь лет в 500(!) семьях русских беженцев из Таджикистана, проживающих в пригородах Москвы, **не родилось ни одного ребенка** (В. И. Илюхин. «Обвиняется Ельцин». М., ФТМ России, 1999, с. 42).

– *Правительство должно признавать особые нужды молодежи и подростков, поддерживать программы, направленные на минимизацию риска заражения СПИДом и другими венерическими заболеваниями (рекомендация 16).*

Все программы Анти-СПИД, которые нам довелось изучить, – а изучили мы их немало – на самом деле лишь провоцируют интерес к сексу и половую распушенность. И, следовательно, увеличивают риск заражения СПИДом. Вот, например, полезные советы школьникам из челябинской программы «Беседы о СПИДе»: «Всегда пользуйся презервативом при вагинальном и оральном сексе; если заниматься анальным сексом, пользуйся специальным, особо прочным презервативом и большим количеством смазки; будет еще безопаснее, если вместо сексуального контакта заниматься сексуальными играми без проникновения: поцелуи, ласки, массаж, мастурбация». А первоклассников из города Ярославля обучали игре «Инфо-анти-СПИД», участники которой лихо меняют «половых партнеров» – естественно, пона-

рошку.

Ну а чтобы все это стало возможным, надо активно внедрять в жизнь еще одну рекомендацию:

– *«Особое внимание следует уделять обучению педагогов и развитию соответствующих коммуникационных методик, основанных, в частности, на **устранении чувства ложной стыдливости**» (рекомендация 20). В России это стали называть «уроками по снятию стыда» – с них начинаются многие программы секс-просвета.*

## Итоги и перспективы

Как мы уже говорили, «шумовым прикрытием» демографической войны служат декларации прав женщин на свободный выбор, заявления о необходимости борьбы с абортами, СПИДом и венерическими заболеваниями, об охране репродуктивного здоровья. Однако, даже по официальной российской статистике на 2002–2005 гг., из 10 беременностей 7 по-прежнему оканчиваются абортами, а заболеваемость сифилисом и СПИДом за последнее десятилетие выросла многократно. Так называемая «охрана репродуктивного здоровья» (а по существу – отвлечение средств от реальной заботы о женском здоровье и направление их на антидетородную пропаганду) сопровождалась в 90-е годы трехкратным ростом анемий (малокровия) среди беременных, более чем двукратным увеличением числа расстройств менструального цикла, ростом бесплодия и заболеваемости раком молочной железы и матки. То есть ни одна из декларируемых целей не была достигнута.

Зато за те же 90-е годы рождаемость в России снизилась почти вдвое, количество детей в стране сократилось почти на 4 млн. человек. И хотя сами «планировщики» будут уверять, что виновата в этом исключительно плохая экономика, в документах для внутреннего пользования (Доклад миссии ЮНФПА, стр.18) вполне определенно указывается на связь

между снижением рождаемости и растущей популярностью современных противозачаточных средств.

Добавим, что секс-просветовская трактовка гомосексуализма как варианта нормы могла только способствовать распространению СПИДа. А по заключениям виднейших психиатров (проф. Драпкин Б. З., проф. Козловская Г. В., проф. Остроглазов В. Г. и др.), программы сексуального просвещения, разрушая чувство интимного стыда – **одного из главных показателей психической нормы**, – инвалидизируют детскую психику, искусственно растормаживая сферу влечений, замедляют умственное развитие. Соответственно, повышается вероятность наркотизации подростков и заражения их венерическими заболеваниями и тем же СПИДом. Рост агрессивности, неизбежно связанный с преждевременной сексуализацией, толкает подростков в криминальные сообщества. Не случайно к концу XX – началу XXI века смертность среди мальчиков и девочек 15–19 лет увеличилась на 50 %.

Теперь о перспективах.

По прогнозу ООН («Краткий доклад о контроле за мировым населением, 1999 год: рост, структура и распределение населения». ООН, Комиссия по народонаселению и развитию. 32-я сессия, 22–30 марта 1998 года, с. 7), Россия к 2050 году должна выйти на первое место в мире по убыли населения, которое составит тогда 121 млн. человек, при том что 101 млн. будет у Турции – нашего черноморского соседа.

Америку, напротив, ждет к 2050 году огромный прирост – 75 миллионов человек. Для развитой страны это фантастические показатели! Вероятно, с учетом подобных прогнозов американцы начали перестраивать свою политику в области образования: отменять секс-просвет и вводить «программы целомудрия» с ориентацией на брак, супружескую верность и многодетность. Думаем, в самом скором времени они решительно ужесточат отношение к контрацепции, абортам и гомосексуализму. Подобно табаку и спиртному противозачаточные средства, аборты и разврат не будут поощряться в Соединенных Штатах, а сделаются по преимуществу «экспортным товаром».

И если сравнить ожидаемую в 2050 году численность населения США (349 млн. человек) и России, станет очевидно – к середине XXI века демографическая война против нашей страны будет «успешно» завершена.

«Стремительные политические, экономические, социальные и **демографические** изменения, произошедшие в Российской Федерации в 90-е годы, имеют историческую важность и **далеко идущие последствия**», – сказано в уже цитировавшемся нами докладе миссии Фонда народонаселения ООН (ЮНФА, 1997, с. 6). Сегодня все мы должны вдуматься в эту обтекаемую фразу и перестать относиться к проблеме планирования семьи как к чему-то третьестепенному. Демографическая безопасность – наиважнейшая составная часть национальной безопасности. Службы, препятству-

ющие деторождению на нашей территории, необходимо закрыть, а демографическую политику сделать полностью свободной от иностранных влияний и вливаний.

**Политика России** – и залогом того можно считать уже упомянутое нами Послание Президента В. В. Путина к Федеральному собранию – **должна быть направлена на преумножение и защиту жизни народа, а не на планирование небытия.**

# Наследники царя Ирода

Когда заходит речь о запланированном сокращении рождаемости во всем мире, кто-нибудь да обязательно скажет: «Ну России это, предположим, не нужно. Нас и так все меньше и меньше. А что делать с китайцами или индусами? Чем их кормить? Где размещать? Куда устраивать на работу? Не сокращать там население – значит провоцировать голод, преступность и войны».

Ответы на эти вопросы могут быть разного уровня. Первый – рациональный. Пропагандисты мифа о перенаселении, помимо разнообразных манипуляций, используют одну, так сказать, основополагающую: они представляют общественное богатство в виде «пряников сладких», которых «всегда не хватает на всех», как поется в известной песенке Б. Окуджавы. Причем пряники эти уже выпеченные, готовые, и потому чем больше ртов, тем меньше пряников.

А ведь на самом деле все наоборот! Общественное богатство, эти «сладкие пряники», кто-то должен непрерывно выпекать. Это не манна небесная, а продукт человеческого труда. И чем больше пекарей, тем больше пряников. Разумеется, при нормальной организации производства. Кроме того, чем больше рождается людей, тем больше вероятность появления талантов, гениев, которые находят новые источники питания, энергии и всего остального, что обеспечивает

жизнь.

Ложь об угрозе перенаселения опровергли сотни ученых. В их числе – один из крупнейших в мире демографов-экономистов Колин Кларк. Изучив состояние дел во множестве развивающихся стран, он обнаружил, что в целом темпы прироста валового продукта на душу населения были выше именно там, где быстрее росло само население.

Интересно, что в Китае и в Индии, ставших притчей во языцех для идеологов «демографической коррекции», вовсе не самая высокая плотность населения. В Индии она примерно такая же, как в ее бывшей метрополии Англии, и в 20 (!) раз ниже, чем в Гонконге. Про Китай и говорить нечего. Там почти в 2,5 раза меньше народу на единицу площади, чем в Англии, и в 1,5 раза меньше, чем в Нью-Йорке. В 1987 г. в Южной Корее плотность населения была в 4 раза больше, нежели в Китае, а на Тайване – в 5. С «пряниками» же дело обстояло, скорее, по Кларку, чем по Окуджаве. В Корее валового национального продукта на душу населения производилось в 7 раз больше, чем в Китае, а на Тайване – аж в 8.

Кроме всего прочего, Колин Кларк произвел ревизию пахотных угодий на земном шаре. Выводы, которые он сделал, ошеломляют. Высокотехнологичные методы ведения сельского хозяйства еще 10 лет назад позволяли прокормить... 35,1 млрд. человек. Это если придерживаться американского типа питания. Если же взять за основу менее дорогостоя-

ящее меню (например, японское), то хлеб насущный могли бы обрести 105 млрд. человек.

Кларку вторит бывший директор гарвардского Центра демографических исследований Роджер Ревел. По его подсчетам, мировое сельское хозяйство могло бы обеспечить полноценным питанием (2500 калорий в день) до 40 млрд. человек. Одна только Африка, считает Ревел, способна прокормить 10 млрд. ртов. В общем, миф о голоде как о следствии перенаселения не выдерживает никакой критики. То же самое можно сказать и о преступности.

Тут мы могли бы привести сколько угодно примеров малонаселенных стран с высокой преступностью и, наоборот, таких густонаселенных, как Непал, где преступность минимальная. Там не только не убивают, не воруют и не насилизуют, но даже не разводятся. Разводы законодательно разрешены, однако в стране их до сих пор нет и не было. Ни одного!

Однако нам кажется более интересным то, что мы вычитали в книге профессора И. А. Гундарова «Почему умирают в России. Как нам выжить?», изданной в 1995 году. Опираясь на данные Госкомстата, автор приводит очень любопытные цифры. Оказывается, в 1989 г., когда уже началась капитализация, но жизнь была еще достаточно стабильной, общий уровень преступности в густонаселенном Азербайджане составлял 112 случаев на 100 000 населения, а в Латвии – 908. В целом же показатели общей преступности в республиках с наивысшей рождаемостью (Азербайджан, Киргизия,

Таджикистан, Туркменистан, Узбекистан) были почти втрое ниже, чем в республиках с низкой рождаемостью (Белоруссия, Латвия, Литва, Эстония и РСФСР).

# Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.