

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА
УГОЛОВНОГО ПРАВА И
УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

В. Д. Филимонов

**НОРМА УГОЛОВНОГО
ПРАВА**

ЮРИДИЧЕСКИЙ
ЦЕНТР

Вадим Донатович Филимонов
Норма уголовного права
Серия «Теория и практика уголовного
права и уголовного процесса»

Текст предоставлен издательством

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=11279145

Норма уголовного права: Юридический центр Пресс; Санкт-Петербург;

2004

ISBN 5-94201-382-9

Аннотация

<p id="__GoBack">В книге рассматриваются понятие и виды норм уголовного права. Центральное место в ней занимает анализ норм, устанавливающих ответственность за совершение конкретных преступлений. Автор выявляет социальную обусловленность норм, предусматривающих ответственность за совершение преступлений, раскрывает структуру этих норм, содержание их гипотезы, диспозиции и санкции. Наряду с этим в книге рассматриваются особенности норм, определяющих задачи, принципы и понятие уголовного права, значительное место уделено нормам, регулирующим применение уголовной ответственности и наказания. Книга рассчитана на научных работников, преподавателей, аспирантов и студентов юридических вузов, работников правоохранительных органов.

Содержание

Предисловие	5
Глава первая. Понятие нормы и виды норм уголовного права	11
1.1. Понятие нормы уголовного права	11
1.2. Виды норм уголовного права	17
Глава вторая. Нормы, определяющие задачи, принципы и понятия уголовного права	31
2.1. Нормы, определяющие задачи уголовного права	31
2.2. Нормы, определяющие принципы уголовного права	40
2.3. Нормы, определяющие понятия уголовного права	50
Конец ознакомительного фрагмента.	53

В. Д. Филимонов

Норма уголовного права

© В. Д. Филимонов, 2004

© Изд-во Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2004

Предисловие

Настоящая работа посвящена исследованию нормы уголовного права.

Уголовно-правовые нормы как определенные правовые образования в теории уголовного права изучены слабо. Подробно и достаточно глубоко исследованы лишь предусмотренные в них составы преступлений. Гораздо меньше повезло санкциям уголовно-правовых норм; и совершенно не изучена правовая норма в целом. Рассмотрение понятия нормы уголовного права свелось по существу только к спору о ее структуре, т. е. к тому, что следует считать в ней диспозицией, санкцией и гипотезой.

Такая ситуация имеет свои причины.

На определенном этапе развития уголовно-правовой теории требовалось выявить составные части нормы уголовного права, глубоко исследовать ее содержание и таким образом создать условия для последующего осмысления их как единого целого. Но это не все. Наиболее полное и правильное представление о норме уголовного права можно получить только на основе предварительного выявления функций уголовного права.¹ Данной проблеме в отечественной юридической литературе в свое время также не было уделено необ-

¹ См. по этой проблеме: *Филимонов В. Д.* Охранительная функция уголовного права. СПб., 2003.

ходимого внимания.

До последнего времени основным методом исследования в теории уголовного права оставался анализ. В Общей части уголовного права детально изучались составные части преступления и наказания, в Особенной – признаки конкретных составов преступлений, а также виды и размер предусмотренных за эти преступления наказаний. Опираясь на данный метод, теория уголовного права добилась серьезных успехов в разработке проблем общего учения о преступлении и наказании, составов конкретных преступлений, вопросов их квалификации, назначения наказания и др.

В то же время метод синтеза правовых явлений в процессе изучения уголовного права не получил необходимого применения. В настоящее время становится очевидным, что без использования этого метода добиться достаточно полного представления о норме уголовного права невозможно.

Уголовное право, как известно, является совокупностью правовых норм, определяющее положение среди которых занимают правовые нормы, устанавливающие ответственность за совершение конкретных преступлений.

Для того чтобы выявить роль этих норм в борьбе с преступностью, имеющегося представления о них недостаточно. Мало установить особенности закрепленных в них составов преступлений и наказаний, предусмотренных за их совершение. Назначение норм уголовного права состоит в выполнении ими функции охраны общественных отношений от пре-

ступных посягательств, т. е. в выполнении предупредительной и восстановительной функций уголовного права. Такой результат достигается не отдельно закрепленным в норме составом преступления и отдельно предусмотренным за его совершение наказанием, а их совместным воздействием на сознание людей. Совместное же воздействие состава преступления и следующего за него наказания обеспечивается не диспозицией или санкцией правовой нормы, а нормой уголовного права в целом. Поэтому и необходимо синтезированное изучение составляющих ее элементов.

Синтез правовых предписаний, относящихся, с одной стороны, к преступлению, а с другой – к наказанию, необходим также для получения наиболее полного представления и об институтах уголовного права.

В процессе их исследования легко обнаруживается, что основные уголовно-правовые институты формируются из таких правовых предписаний, одни из которых устанавливают требования, относящиеся к преступному поведению, а другие – к наказанию за преступное поведение. Например, путем установления требований, относящихся к особенностям преступления и наказания, образуются институты соучастия, неоконченного преступления, множественности преступлений и др.

Таким образом, формирование правовых институтов осуществляется на основе использования того же метода правового регулирования поведения людей, который заключен

и в нормах уголовного права, устанавливающих ответственность за совершение конкретных преступлений. По этой причине синтезированное воздействие всех элементов правовой нормы на поведение людей представляет собой ключ к пониманию особенностей правового регулирования поведения людей также и институтами уголовного права.

Только на основе указанного подхода к изучению норм уголовного права можно выявить наиболее эффективные пути совершенствования как отдельных правовых норм, так и уголовно-правовых институтов.

Успешное осуществление нормой предупредительной и восстановительной функций уголовного права находится в прямой зависимости от наиболее полного соответствия друг другу закрепленного в норме уголовного права состава преступления и предусмотренного в ней наказания за его совершение. Лишь на основе рассмотрения их в качестве элементов одной системы можно выявить наиболее удачные пути совершенствования норм уголовного права, предусматривающих ответственность за совершение конкретных преступлений.

Можно предположить, что рассмотрение правовых требований, относящихся к признакам состава преступления и свойствам наказания, в качестве единого целого способно открыть дополнительные пути повышения эффективности использования и правовых институтов.

Результативность применения тех же институтов соуча-

ствия, неоконченного преступления, множественности преступлений и некоторых других во многом зависит от того, насколько образующие их правовые положения, относящиеся к составам преступлений и особенностям наказаний, предусмотренным за их совершение, будут соответствовать особенностям личности граждан, способных совершить или уже совершивших преступления. Только интегрированный учет этих факторов может дать убедительный ответ на вопрос, обладает ли правовой институт тем потенциалом, который способен обеспечить наиболее эффективное выполнение им как предупредительной, так и восстановительной функций уголовного права. Таким образом, предлагаемый подход к изучению нормы уголовного права открывает дополнительные возможности совершенствования как конкретных уголовно-правовых норм, так и образованных по их принципу уголовно-правовых институтов. Это обстоятельство также свидетельствует об актуальности исследования норм уголовного права, устанавливающих ответственность за совершение конкретных преступлений.

Особое внимание в настоящей работе уделяется нормам, определяющим задачи, принципы и понятия уголовного права, а также тем уголовно-правовым нормам, которые регулируют применение норм, устанавливающих ответственность за совершение преступлений.

Объединенные главным образом в Общей части Уголовного кодекса они образуют правовой механизм реализации

норм, устанавливающих ответственность за совершение преступлений. Наряду с теми нормами, которые конкретизируют и дополняют признаки составов преступлений, виды и размер наказаний, закрепленных в нормах Особенной части Уголовного кодекса, они также участвуют в выполнении уголовным правом его предупредительной и восстановительной функций. Без этих правовых норм нормы, предусматривающие ответственность за совершение преступлений, выполнить свое социальное назначение не могут.

Глава первая. Понятие нормы и виды норм уголовного права

1.1. Понятие нормы уголовного права

1. В юридической литературе под нормой уголовного права обычно понимается норма, устанавливающая ответственность за совершение конкретного преступления. Между тем в уголовном законодательстве есть много и других правовых норм. Будучи закрепленными преимущественно в Общей части уголовного кодекса, одни из них формулируют положения, относящиеся ко всем нормам или к большим группам уголовно-правовых норм, устанавливающих ответственность за совершение конкретных преступлений, другие – регулируют основания и условия возложения уголовной ответственности, третьи – ее индивидуализацию в процессе назначения и исполнения наказания, четвертые – освобождение от уголовной ответственности и наказания. Поэтому понятие нормы уголовного права не может ограничиваться указанием на признаки, присущие лишь нормам Особенной части Уголовного кодекса, оно должно включать в себя признаки, которыми обладают все нормы уголовного права.

Это, конечно не означает, что все нормы данной отрасли

права в равной степени определяют ее специфику. Социальное содержание уголовного права определяется главным образом теми его нормами, которые предусматривают ответственность за совершение конкретных преступлений. Другие нормы уголовного права регулируют реализацию этих норм. Тем не менее, они также играют важную роль в выполнении функций уголовного права.

Объединение в одной отрасли права правовых норм с разной функциональной направленностью не является особенностью только уголовного права. Такие правовые нормы есть и в других отраслях права. В любой отрасли законодательства имеется значительная группа норм, регулирующих применение норм, составляющих ее Особенную часть. Более того, нередко та или иная отрасль права, помимо основной группы регулируемых ею общественных отношений, содержит положения, относящиеся к другим видам общественных отношений. Например, в гражданском праве, которое, как известно, регулирует в основном имущественные отношения, имеются нормы, регулирующие связанные с ними личные неимущественные отношения. Основное содержание административного права составляют нормы, которые регулируют сферу управленческой, исполнительно-распорядительной деятельности государственных органов, должностных лиц и общественных объединений. Вместе с тем, оно включает в свой состав большое число правовых норм, регулирующих ответственность за административные правона-

рушения. Можно было бы привести и другие примеры подобного рода.

2. Рассматривая понятие нормы уголовного права с этих позиций, можно выделить признаки, присущие всем нормам указанной правовой отрасли.

Норма уголовного права соответствует общему понятию правовой нормы. «Правовая норма – это общеобязательное правило социального поведения, установленное или санкционированное государством, выраженное публично в формально-определенных предписаниях, как правило, в письменной форме и охраняемое органом государства путем контроля за его соблюдением и применения предусмотренных законом мер принуждения за правонарушения».²

Согласно приведенному определению норма уголовного права – это общеобязательное правило социального поведения, установленное государством, выраженное в уголовном законе и охраняемое органом государства путем контроля за его соблюдением и применения наказания или иных мер уголовно-правового характера за совершение преступлений.

Включение в данное определение указания на применение наказания или иных мер уголовно-правового характера отражает специфику государственного принуждения, применяемого в соответствии с нормами уголовного права к лицам, совершившим преступления. Указание же на государ-

² Общая теория государства и права. Академический курс. В 2 т. / Отв. ред. проф. М. Н. Марченко. М., 2000. Т. 2. С. 217.

ственный контроль за соблюдением заключенного в норме уголовного права правила поведения необходимо потому, что правовая норма может быть нарушена и правоприменительным органом. Для восстановления нарушенного в этом случае правила поведения также требуется государственное обеспечение.

3. Особенности нормы уголовного права по сравнению с нормами других отраслей права являются следующие:

1. Норма уголовного права направлена на охрану определенной указанной в законе группы общественных отношений: прав и свобод человека и гражданина, собственности, общественного порядка и общественной безопасности, окружающей среды, конституционного строя Российской Федерации от преступных посягательств, обеспечение мира и безопасности человечества, а также на предупреждение преступлений.

2. Норма уголовного права осуществляет охрану общественных отношений, во-первых, путем установления, какие опасные для личности, общества и государства деяния признаются преступлениями, во-вторых, путем определения наказания и иных мер уголовно-правового характера за их совершенные и, в-третьих, путем установления пределов предусмотренной за преступное поведение уголовной ответственности.

3. Содержащееся в правовой норме правило поведения соответствует принципам уголовного права – принципам за-

конности, равенства граждан перед законом, ответственности за совершенное преступление (ответственности за общественно опасное деяние и его общественно опасные последствия в пределах своей вины), справедливости, гуманизма и др.³

Сказанное не означает, что в каждой правовой норме выражен тот или иной принцип уголовного права. Для юридического выражения правового принципа обычно требуется определенная совокупность правовых норм. Норма уголовного права или участвует в юридическом выражении принципа или во всяком случае не противоречит ему.

Некоторые из указанных выше принципов, например принципы законности, равенства граждан перед законом, являются общими для всех отраслей права. Однако в каждой отрасли права они наполняются своим особым содержанием. Это содержание, получив юридическое выражение в правовых нормах, отражает специфику отрасли права. Нормы уголовного права также не являются исключением.

Отмеченные признаки, характеризующие предмет, метод и принципы правового регулирования, формируют структуру тех правил поведения, которые закреплены в нормах уголовного права. В зависимости от характера общественных отношений, которые они призваны урегулировать, нормы наполняются определенным социальным содержанием.

Таким образом, содержание норм уголовного права опре-

³ См.: Филимонов В. Д. Принципы уголовного права. М., 2002.

деляется, с одной стороны, социальной потребностью, обусловившей их закрепление в нашем законодательстве, а с другой, – функциями, которые они выполняют в обществе, применяемым ими методом правового регулирования, а также воплощенными в них принципами.

1.2. Виды норм уголовного права

1. Все нормы уголовного права целесообразно разграничить сначала в зависимости от того, как они осуществляют правовое регулирование, – непосредственно или через использование других правовых норм. В соответствии с этим критерием разграничиваются нормы, определяющие задачи, принципы и основные понятия уголовного права (они регулируют поведение граждан и деятельность государственных органов, главным образом, посредством других правовых норм), и нормы, которые непосредственно регулируют поведение граждан и (или) деятельность государственных органов.

Первая группа правовых норм закреплена в ст. 2 УК РФ (задачи Уголовного кодекса РФ), ст. ст. 1, 3–8 УК РФ (принципы, на которых основывается УК РФ), а также в статьях, формулирующих основные понятия уголовного права, – ст. 14 УК РФ (понятие преступления), ст. 15 УК РФ (категории преступлений), ст. 17 РФ (совокупность преступлений), ст. 18 УК РФ (рецидив преступлений) и др.

Помимо того, что эти нормы осуществляют правовое регулирование посредством выражения своих требований в других нормах уголовного права, на которые возлагается функция непосредственного регулирования поведения граждан и деятельности правоохранительных органов, они

обладают еще одной особенностью. По сравнению с другими уголовно-правовыми нормами предметом их регулирования оказывается самый широкий круг общественных отношений. Данные нормы регулируют не только поведение граждан и деятельность правоохранительных органов, но и законотворческую деятельность (с учетом закрепленных в них положений определяется содержание вновь издаваемых уголовно-правовых норм).

Другие нормы уголовного права осуществляют непосредственное регулирование поведения людей. К ним относятся правовые нормы, которые отличаются друг от друга по предмету и методу правового регулирования.

По предмету правового регулирования нормы уголовного права делятся на нормы, регулирующие в первую очередь поведение граждан, способных совершить или уже совершивших преступления, и на нормы, регулирующие в первую очередь деятельность государственных органов, прежде всего суда, по применению норм первой группы.

По методу правового регулирования нормы уголовного права можно подразделить на нормы, регулирующие применение метода принуждения, и нормы, регулирующие применение метода поощрения. Этот критерий классификации уголовно-правовых норм является дополнительным. Основным критерием их деления на группы является предмет правового регулирования.

2. Нормы, регулирующие поведение граждан, – это

прежде всего те нормы Особенной части УК РФ, которые устанавливают ответственность за совершение конкретных преступлений. В связи с тем, что именно на данные нормы главным образом возлагается выполнение охранительной (т. е. предупредительной и восстановительной) функции уголовного права, они составляют основное содержание уголовного права, определяют его специфику. Именно по этой причине в юридической литературе под нормой уголовного права обычно понимают норму, устанавливающую ответственность за совершение конкретного преступления.

К нормам, регулирующим в первую очередь деятельность государственных органов, относятся, как об этом более подробно будет сказано в дальнейшем, во-первых, нормы, устанавливающие правила возложения уголовной ответственности на лиц, совершивших преступления; во-вторых, нормы, в которых заключены правила индивидуализации уголовной ответственности и назначения наказания судом; в-третьих, нормы, регулирующие исполнение назначенного судом наказания; и, наконец, в-четвертых, нормы, предусматривающие правила освобождения от уголовной ответственности и наказания. Хотя данные нормы и оказывают регулирующее воздействие на поведение граждан, их основное назначение – регулировать деятельность правоохранительных органов.

Нормы, в которых установлены обстоятельства, исключющие преступность деяния, занимают в уголовном праве особое положение. Они в равной мере регулируют и по-

ведение граждан, и деятельность государственных органов. По предмету правового регулирования они должны быть отнесены к нормам, предусматривающим правила возложения уголовной ответственности, так как наряду с нормами, предусмотренными в ст. 8 и статьях Особенной части УК РФ, они определяют основание уголовной ответственности.

3. Деление норм по методу правового регулирования основано на том, что одни нормы, в частности, нормы, устанавливающие ответственность за совершение конкретных преступлений, нормы, регулирующие назначение наказания с учетом отягчающих обстоятельств, и многие другие предусматривают применение к лицу, совершившему преступление, государственного принуждения (в ч. 1 ст. 43 УК РФ прямо сказано, что наказание есть мера государственного принуждения)⁴. Обязательный порядок исполнения предполагается и теми нормами уголовного права, которые регулируют деятельность правоохранительных органов. В то же время некоторые другие нормы уголовного права имеют своим назначением стимулирование лиц, совершающих или уже совершивших преступления, к социально полезному поведению с помощью поощрительных мер (ст. ст. 31, 62, 75, примечания к ст. ст. 126, 205, 206, 223, 275 УК РФ и др.).⁵ Та-

⁴ О понятии правового принуждения см.: *Филимонов О. В.* Индивидуальная профилактика преступлений. Томск, 1985. С. 25–43.

⁵ См.: *Голык Ю. В.* Уголовно-правовое стимулирование позитивного поведения: вопросы теории. Новосибирск, 1992; *Елеонский В. А.* Поощрительные нормы уголовного права. Хабаровск, 1984.

ким образом эти нормы в процессе регулирования поведения людей используют метод поощрения.

4. В связи с особым положением в системе уголовного права норм, предусматривающих ответственность за совершение конкретных преступлений, эта группа правовых норм требует специального внимания.

Следует отметить особенность, присущую данным нормам. Каждая из них, как мы увидим в дальнейшем, обусловлена определенными обстоятельствами внешней среды. Отражая в своем содержании противоречия общественной жизни, она также включает в себе определенное противоречие.

Нормы, предусматривающие ответственность за совершение конкретных преступлений, выполняют предупредительную и восстановительную функции уголовного права. Эти функции противостоят друг другу. Восстановительная функция осуществляется путем применения к лицам, совершившим преступления, уголовной ответственности и таким образом вступает в силу после того, как предупредительная функция в конкретных условиях обнаруживает свою несостоятельность. Напротив, если предупредительная функция достигает своей цели, потребность в осуществлении восстановительной функции в конкретных случаях отпадает. Указанное противоречие, заключенное в правовой норме, – внутренний источник ее дальнейшего развития, который заставляет поддерживать постоянный баланс мер, обеспечи-

вающих осуществление как предупредительной, так и восстановительной функций нормы, и в условиях изменений, происходящих в социальной среде, направляет деятельность государственных органов по ее совершенствованию. Тем самым достигается необходимое соответствие содержания нормы общественным потребностям.

Указанная особенность нормы уголовного права не препятствует ей выполнять свою функцию охраны утвердившихся в государстве общественных отношений. Норма, предусматривающая ответственность за совершение преступления, с одной стороны, регулирует поведение граждан, способных совершить преступления, а с другой – деятельность государственных органов по применению уголовной ответственности к тем лицам, которые уже совершили преступные деяния. При этом важно иметь в виду, что каждая такая норма издается для предупреждения преступлений, и с учетом этого обстоятельства следует считать, что любая норма, устанавливающая ответственность за совершение преступления, рассчитана в первую очередь на регулирование поведения граждан, а не деятельности государственных органов.

5. В юридической литературе структура указанных норм понимается по-разному. Одни авторы считают, что норма, устанавливающая уголовную ответственность, как и нормы других отраслей права, имеет трехзвенную структуру, т. е. состоит из гипотезы, диспозиции и санкции, другие полага-

ют, что такая норма состоит из двух звеньев – диспозиции и санкции. Спор осложняется разным представлением сторонников этих точек зрения о том, что следует понимать под гипотезой уголовно-правовой нормы. По существу в зависимости от того, какой ответ дается на данный вопрос, зависит и ответ на вопрос, является ли ее структура трехзвенной или двухзвенной.

Представление о двухзвенной структуре уголовно-правовой нормы возникло именно потому, что сторонники такой точки зрения не сочли предложенные в юридической литературе ответы на вопрос, что следует понимать под гипотезой нормы уголовного права, достаточно убедительными.

На самом деле часто трудно согласиться с теми соображениями, которые высказаны по этому вопросу в юридической литературе. Отметим наиболее типичные из них.

Так, И. Я Казаченко считает, что гипотеза нормы уголовного права, устанавливающей ответственность за совершение преступления, заключена в предполагаемом словосочетании: «Если кто совершит предусмотренное уголовным законом преступление, то к нему будет применена соответствующая санкция». Он обращает внимание на то, что в уголовных кодексах ряда стран текст правовой нормы, устанавливающей ответственность за совершение преступления, начинается со слов: «Всякий (вариант: каждый), кто совершит...», и таким образом прямо указывает на такого рода

условия применения правовой нормы.⁶

При таком понимании гипотезы диспозицией оказывается само совершение преступления. И на самом деле, автор далее так и пишет: «Помимо гипотезы уголовный закон включает в себе еще две части: первая указывает на запрещенное деяние, образующее собой данное преступление, и называется диспозицией; вторая – излагает последствия такого деяния, то есть назначение наказания, и называется санкцией».

Автор, однако, не учитывает, что правовая норма в данном случае устанавливает правило поведения, обращенное прежде всего к лицам, способным совершить преступление, и это правило предписывает им воздерживаться от совершения указанного в законе деяния, а не совершать его.

А. В. Мицкевич, предварительно отметив, что название «диспозиция» используется в уголовном и административном праве не в том значении, что в общей теории права и других отраслях права, в результате изучения уголовно-правовых норм пришел к выводу, что «в правоохранительной норме есть не только „диспозиция“ (а точнее – гипотеза, т. е. описание вида преступления) и санкция, но и запрет под угрозой наказания. А запрещение есть не что иное, как содержание правила: запрещается! (то есть диспозиция)».⁷

Такое представление о структуре рассматриваемой нор-

⁶ См.: Российское уголовное право. Курс лекций. Владивосток, 1999. Т. 1. С. 171.

⁷ Общая теория государства и права. Академический курс. В 2 т. Т. 2. С. 226.

мы, на наш взгляд, является неверным. Неконкретизированного запрета, запрета «вообще» не существует. Он всегда наполнен определенным содержанием. В данном случае это запрет совершать описанное в законе преступное деяние. Поэтому диспозиция правовой нормы всегда включает в себя указанные в ней признаки состава преступления, хотя и не сводится к ним. Содержащееся в законе описание преступления не может рассматриваться ни в качестве диспозиции, ни в качестве гипотезы нормы уголовного права.

По мнению А. В. Наумова, гипотезой уголовно-правовой нормы «является в первую очередь положение об основании уголовной ответственности, сформулированное в ст. 8 УК».⁸ С другой стороны, В. С. Прохоров, Н. М. Кропачев, А. Н. Тарбагаев считают, что «роль гипотезы выполняют почти все положения статей Общей части УК».⁹

По нашему мнению, первая из этих двух точек зрения дает слишком узкое описание гипотезы, а вторая, напротив, слишком широкое.

Положение об основании уголовной ответственности, сформулированное в ст. 8 УК, может рассматриваться в качестве лишь составной части гипотезы нормы уголовного права. Назначение гипотезы состоит в том, чтобы указать на

⁸ Курс российского уголовного права. Общая часть / Под ред. В. Н. Кудрявцева и А. В. Наумова. М., 2001. С. 118.

⁹ Прохоров В. С., Кропачев Н. М., Тарбагаев А. Н. Механизм уголовно-правового регулирования. Красноярск, 1989. С. 68–114.

условия применения правовой нормы. В ст. 8 УК действительно устанавливается одно из таких условий. Им является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления. Но ст. 8 УК РФ определяет не только условие, но указывает и на основание уголовной ответственности, которое, будучи затем конкретизировано в статьях Особенной части УК, входит в содержание не гипотезы, а диспозиции нормы уголовного права. Поэтому значение закрепленного в данной статье предписания выходит за рамки гипотезы нормы уголовного права.

Помимо наличия в деянии лица всех признаков состава преступления условиями применения нормы уголовного права являются и некоторые другие обстоятельства его совершения, о которых будет сказано ниже.

Что касается утверждения, что роль гипотезы уголовно-правовой нормы выполняют почти все положения Общей части УК, то оно, конечно, не совсем верно. Большая часть таких положений является конкретизацией или дополнением признаков, характеризующих преступление и наказание. Многие из них регулируют назначение наказания и освобождение от уголовной ответственности и наказания. Во всех этих случаях заключенные в них требования условиями применения нормы, устанавливающей ответственность за совершение преступления, не являются и являться не могут.

6. Вопрос о структуре нормы, устанавливающей ответственность за совершение преступления, должен решаться,

по нашему мнению, с учетом функции, которую она выполняет.

В связи с тем, что норма, устанавливающая ответственность, предназначена, главным образом, для того, чтобы регулировать поведение граждан, и направлена на предупреждение возможного с их стороны общественно опасного поведения, следует считать, что она выполняет, прежде всего, предупредительную функцию.

Условиями применения норм в этом случае являются указания закона об определенном месте и времени совершения преступления (ст. ст. 9-12 УК РФ), о вменяемости и возрасте уголовной ответственности (ст. ст. 19–23 УК РФ), а также об отсутствии обстоятельств, исключающих преступность деяния (ст. ст. 37–42 УК РФ). В своей совокупности они и составят гипотезу тех норм, которые устанавливают ответственность за совершение преступлений.

При таком понимании гипотезы под диспозицией нормы должно подразумеваться содержащееся в этой правовой норме требование к гражданам не совершать указанное в ней преступление, а под санкцией – та ее часть, в которой предусмотрено наказание за его совершение.

Если рассматривать норму, устанавливающую ответственность за преступление, с точки зрения выполнения ею восстановительной функции, то в качестве гипотезы выступит совершение лицом преступления. В таком случае диспозицией станет заключенное в норме правило, обязывающее

суд применить к лицу предусмотренное в ней наказание, а указание на само это наказание как на следствие совершенного преступления составит санкцию правовой нормы.

7. Нормы, регулирующие применение уголовной ответственности, как и нормы, устанавливающие уголовную ответственность, также участвуют в осуществлении предупредительной и восстановительной функций уголовного права. В связи с тем, что они находят свое применение лишь тогда, когда преступление уже совершено, их предназначение состоит главным образом в выполнении восстановительной функции. Но их роль в осуществлении предупредительной функции также велика. Без применения уголовной ответственности нормы, устанавливающие уголовную ответственность, не были бы в состоянии выполнять функцию предупреждения преступлений.

В структуре норм, регулирующих применение уголовной ответственности, можно без особых затруднений выделить все три атрибута правовой нормы: гипотезу, диспозицию и санкцию.

Гипотеза в разных нормах такого рода имеет различное выражение. Например, в норме, предусматривающей общие начала назначения наказания (ст. 60 УК РФ) гипотезой будет признание лица виновным в совершении преступления. В норме, регуливающей освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием (ч. 1 ст. 75 УК РФ), гипотезу составляют следующие условия ее приме-

нения: совершение в первый раз преступления небольшой или средней тяжести, добровольная явка лица, совершившего преступление, с повинной, помощь этого лица в раскрытии преступления, возмещение или иное заглаживание им вреда, причиненного в результате его совершения и т. д.

Диспозицией в такого рода нормах явятся правила, в соответствии с которыми в данных условиях должен действовать суд: правила назначения наказания, освобождения от уголовной ответственности и т. п.

Как и другие правовые нормы, нормы, регулирующие применение уголовной ответственности, имеют свои санкции.

Обоснованной, по нашему мнению, является позиция тех ученых, которые усматривают санкцию не только в предусмотренной правовой нормой мере государственного принуждения. Санкция может быть заключена и в том атрибуте правовой нормы, который дозирует меру ее государственного обеспечения.¹⁰ И дело здесь не только в поощрительных нормах, на которые обычно ссылаются сторонники этой точки зрения. Меры государственного обеспечения являются обязательным атрибутом, в частности, всех норм, регулирующих применение уголовной ответственности, так как каждая из них, устанавливая то или иное правило ее при-

¹⁰ См.: *Фаткуллин Ф. Н.* Проблемы общей теории социалистической правовой надстройки. Казань, 1980. С.186, 187; *Рыбушкин Н. Н.* Запрещающие нормы в советском праве. Казань, 1990. С. 13.

менения, формулирует его в повелительной, императивной форме, не допускающей никаких отступлений от закрепленных в ней требований. В случае нарушения этих требований решение, принятое государственным органом, подлежит отмене.

В связи с неодинаковым характером последствий нарушений различных правовых норм, общая теория права подразделяет юридическую ответственность на штрафную и правовосстановительную.¹¹

Такое деление имеет значение и для уголовного права. Анализ уголовного законодательства позволяет сделать вывод, что нормы Особенной части Уголовного кодекса, за редкими исключениями, предусматривают штрафную ответственность, нарушение же норм, закрепленных в его Общей части, влечет применение правовосстановительной ответственности. Поэтому особенность санкций норм, регулирующих применение уголовной ответственности, состоит в том, что они предусматривают не наказание лиц, виновных в нарушении закрепленных в них требований, а восстановление нарушенного права – устранение допущенной ошибки и исполнение предписаний, предусмотренных в диспозициях правовых норм.

¹¹ См.: Общая теория государства и права. Академический курс. В 2 т. Т. 2. С. 602–612.

Глава вторая. Нормы, определяющие задачи, принципы и понятия уголовного права

2.1. Нормы, определяющие задачи уголовного права

1. Задачи российского уголовного права определены в ч. 1 ст. 2 УК РФ, гласящей: «Задачами настоящего Кодекса являются: охрана прав и свобод человека и гражданина, собственности, общественного порядка и общественной безопасности, окружающей среды, конституционного строя Российской Федерации от преступных посягательств, обеспечение мира и безопасности человечества, а также предупреждение преступлений». Более частные задачи уголовного права – задачи, стоящие перед наказанием, определены в ч. 2 ст. 43 УК РФ. Она устанавливает: «Наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений».

Охрана общественных отношений, указанных в ч. 1 ст. 2 УК РФ, – социальная направленность предупредитель-

ной и восстановительной функций уголовного права, которые в совокупности образуют его охранительную функцию. Данная функция является составной частью системы общественных отношений, утвердившихся в нашем обществе, вследствие чего она носит объективный характер. Вот почему формулировка задач, стоящих перед УК РФ, – это, в первую очередь, способ выразить в законе функциональную направленность российского уголовного права.

Но этим смысл определения задач УК РФ не исчерпывается.

Задачи или цели, как правило, ставятся только перед сознательной деятельностью людей или их организаций. Обычно они выражают представления людей о социальной направленности их поведения, которые могут совпадать или не совпадать с его реальными результатами. Задачи и цели – важная составная часть поведения, поскольку именно они играют организующую роль в достижении тех результатов, ради которых и осуществляется деятельность человека.

С учетом сказанного мы должны признать, что нормы, формулирующие задачи уголовного права и цели наказания, предназначены для того, чтобы стать организующим фактором при осуществлении определенной деятельности людей.

2. Задачи уголовного права непосредственного регулирования деятельности правоохранительных органов не осуществляют. Суд, как и следственные органы, руководствуются в своей деятельности требованиями конкретных право-

вых норм. Они не вправе отступать от этих требований на том основании, что по их мнению задачи уголовного права, как они их понимают, требуют иного решения вопроса.

Смысл определения в законе задач уголовного права состоит в том, чтобы, во-первых, выразить функциональную направленность уголовного законодательства и, во-вторых, указать, с какой целью должны издаваться и совершенствоваться уголовные законы. Задачи уголовного права призваны регулировать лишь законотворческую деятельность. Необходимость в таком регулировании действительно существует: законотворческая деятельность – не разовый акт, а непрерывный процесс, требующий постоянного учета при совершенствовании уголовно-правовых норм часто меняющихся условий жизни общества.

Цели уголовного наказания призваны регулировать деятельность суда. Осуществляя индивидуализацию наказания, суд не может не учитывать стоящие перед ним цели, так как в противном случае наказание не сможет стать орудием восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения новых преступлений. Другими словами, без учета целей наказания эта мера государственного принуждения станет в значительной степени бесполезной.

3. Данное обстоятельство важно отметить еще и потому, что в последние годы в российской юридической литературе некоторыми авторами настойчиво пропагандируется одна, с

нашей точки зрения, совершенно необоснованная теория. Суть этой теории сводится к представлению о том, что преступление порождается не нравственными особенностями личности и поэтому уголовное право не ставит перед собой цели исправления лица, совершившего преступление. Его роль, по мнению авторов указанной теории, состоит в том, чтобы, определив предварительно критерии оценки тяжести различного рода преступлений, путем наказания осужденных подкреплять стимулы, побуждающие их к отказу от преступного поведения. Сторонники данной точки зрения считают, что такая социальная практика без какой-либо целенаправленной деятельности сама по себе позволит удержать преступность на приемлемом уровне.¹²

Следует отметить, что если бы мы стали руководствоваться в своей практической деятельности подобными представлениями, то взаимодействие людей в обществе и реакция государства на преступные действия людей приобрели бы стихийный характер. Пришлось бы рассчитывать лишь на процессы самоорганизации общественной жизни.

4. На основании достижений науки последнего времени можно утверждать, что такая самоорганизация возможна. Возможна самоорганизация явлений не только в природе, но и в области общественных отношений. Исследованием всех

¹² См. Яковлев А. М. Теория криминологии и социальная практика. М., 1985; Кононов А. Л. Принцип non bis in idem и рецидив преступлений. «Черные дыры» в российском законодательстве. 2003. № 3. С. 127–134.

видов самоорганизации занимается, в частности, новое научное направление, именуемое синергетикой. Но о чем говорят результаты проведенных ею исследований?

Они говорят о том, что функционирование систем в природе и в обществе имеют свои особенности.

Самоорганизация в природных системах осуществляется на основе принципа положительной обратной связи. В результате взаимодействия систем происходят так называемые флуктации (случайные отклонения системы), являющиеся пусковым механизмом их развития. Такие флуктации постепенно накапливаются и усиливаются. В конце концов они приводят к разрушению прежнего порядка и структуры системы и тем самым способствуют самоорганизации ее элементов и составных частей. Результатом указанного процесса служит возникновение новой системы с качественно иной структурой.

Выявление этих природных процессов привело к разработкам в общей теории управления таких самоорганизующихся систем, которые направлены на достижение устойчивого динамического равновесия между системой и средой.

В соответствии с данными разработками все системы конструируются так, чтобы они поддерживали заданный им режим функционирования.

Как отмечает российский философ Г. И. Рузавин, такая самоорганизация систем заранее предусмотрена человеком. Она выражается в динамическом регулировании, опираю-

щемся на принцип отрицательной обратной связи, согласно которому всякое отклонение системы от заданной программы корректируется управляющим устройством, приводящим систему в заданное устойчивое состояние.¹³

Ценность таких разработок состоит, в частности, в том, что они могут быть использованы для управления общественными процессами.

В связи с этим Г. И. Рузавин пишет: «Фундаментальное различие между развитием природных и общественных систем заключается в том, что самоорганизация в последних дополняется сознательной организацией. Поскольку в обществе действуют люди, одаренные волей и сознанием, преследующие те или иные интересы и ставящие себе определенные цели, они могут влиять на стихийные процессы, совершающиеся в обществе, корректировать и предупреждать их негативные последствия. Искусство управления социально-экономическими и гуманитарными системами во многом зависит именно от умения учитывать не столько различие, сколько взаимодействие между процессами самоорганизации и организации в этих системах».¹⁴

Таким образом, хотя возможна и стихийная самоорганизация общественных отношений в сфере взаимодействия об-

¹³ См.: Философия. Учебник / Под ред. проф. О. А. Митрошенкова. М., 2004. С. 292, 295.

¹⁴ См.: Философия. Учебник / Под ред. проф. О. А. Митрошенкова. М., 2004. С. 302.

щества и преступности, в интересах людей сделать ее управляемой. Почему? Во-первых, потому что стихийная самоорганизация может привести к совершенно нежелательным последствиям. Флуктуации, поскольку они представляют собой случайные отклонения систем, способны стать причиной возникновения в общественной жизни социально вредных систем и разрушения социально полезных систем. В частности, это может выражаться в росте организованной преступности, увеличении коррупции и целого ряда других видов преступного поведения. Во-вторых, обществу нет никакого смысла отказываться от мер активного воздействия на преступность, которая представляет большое препятствие на пути поступательного развития всей совокупности общественных отношений. Поэтому государство не только вправе, но и обязано ставить перед обществом задачи по борьбе с преступностью, по охране социально полезных общественных отношений, а следовательно и цели восстановления социальной справедливости, нарушенной совершением преступлений, исправления осужденных, предупреждения новых преступлений.

Все это означает, что представления, противоречащие постановке таких задач, должны быть отвергнуты и что указания в УК РФ о задачах российского уголовного законодательства, а также о целях уголовного наказания, являются полностью оправданными.

5. Можно ли предписания, содержащиеся в ч. 1 ст. 2 УК

РФ, рассматривать в качестве нормы уголовного права?

По нашему мнению, для этого есть все основания. И дело здесь не в том, что данные предписания должны считаться правовыми нормами как исключение из общего правила и по только по той причине, что закреплены в правовом акте. Известно, что в теории права некоторые правовые указания рассматриваются именно в этом качестве, как некие специальные правовые нормы (*jus singulare*).

Предписания, формулирующие задачи уголовного права, являются правовыми нормами, во-первых, потому, что выражают волю государства, во-вторых, потому, что имеют диспозицию, выражающую правило поведения государственного органа, осуществляющего правотворческую деятельность (поведение должно соответствовать установленной цели) и, наконец, потому, что соблюдение их обеспечено санкцией, имеющей правовосстановительный характер.

Нарушение предписаний, обязывающих законодательный орган государства путем издания уголовных законов осуществлять охрану тех общественных отношений, которые указаны в ч. 1 ст. 2 УК РФ, влечет возникновение его обязанности принять соответствующий закон или отменить необоснованно принятый правовой акт, т. е. влечет восстановление обязанности указанного государственного органа выполнить предписанное ему правило поведения.

На таком же основании нормой уголовного права следует считать и предписание, которое в ч. 2 ст. 43 УК РФ опреде-

ляет цели уголовного наказания.

При назначении наказания суд, согласно требованиям ч. 3 ст. 60 УК РФ, должен учесть, в частности, характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи. Указанные обстоятельства могут быть учтены судом только при условии, что они будут оценены под углом зрения соответствия полученного вывода стоящим перед наказанием задачам. Это такое правило поведения суда, без соблюдения которого уголовная ответственность лиц, совершивших преступления, становится бессмысленной.

Предписания, определяющие цели уголовного наказания, являются правовой нормой не только потому, что содержат указание на правило поведения суда – соответствие его деятельности сформулированным в законе целям. Заключенное в них правило сочетается, как этого требует правовая норма, с гипотезой и санкцией. Гипотезой в данном случае является предусмотренное в ч. 1 ст. 60 УК РФ условие назначения наказания – признание лица виновным в совершении преступления. Санкцией же, как и в других случаях нарушения предписаний, содержащихся в нормах Общей части УК, является восстановление судом нарушенного требования. Таким образом и в этом случае санкция носит правовосстановительный характер.

2.2. Нормы, определяющие принципы уголовного права

1. Принципы уголовного права сформулированы в ст. 3–8 УК РФ. В их числе УК называет принципы законности, равенства граждан перед законом, вины, справедливости и гуманизма. Принципиальное значение имеет указание, содержащееся в ст. 8 УК РФ, об основании уголовной ответственности, под которым понимается совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного УК РФ.

По нашему мнению, данное положение наряду с требованиями закона об ответственности за совершенное общественно опасное деяние и его общественно опасные последствия, а также ответственности только за те общественно опасные деяния и его общественно опасные последствия, в отношении которых установлена вина лица, образуют еще один более общий принцип уголовного права – принцип ответственности за совершенное преступление. К числу принципов уголовного права должны быть отнесены также принцип неотвратимости уголовной ответственности и принцип стимулирования предупреждения преступлений, их общественно опасных последствий и исправления осужденных.¹⁵

¹⁵ См. Филимонов В. Д. Принципы уголовного права. М., 2002. С. 124–137.

Все они являются принципами, регулирующими уголовную ответственность. Кроме того, для понимания уголовно-правовых принципов имеет важное значение закрепленное в ч. 2 ст. 1 УК РФ положение, согласно которому УК РФ основывается на Конституции Российской Федерации и общепризнанных принципах и нормах международного права.

2. В принципах уголовного права находят выражение основные, исходные его положения. В каждом из них можно выделить содержание принципа и способ его реализации.

Содержание принципа состоит в требовании, которое или прямо сформулировано в международно-правовых актах о правах человека и Конституции Российской Федерации или вытекает из закрепленных в них положений. В некоторых случаях оно определяется и задачами борьбы с преступностью.

Способ реализации принципа характеризуется тем, что принцип уголовного права – это, во-первых, его начальное и отправное положение, которое определяет содержание или всей совокупности норм уголовного права или значительной их части, во-вторых, требование, обязательное для законодателя, правоприменительных органов и граждан в сфере борьбы с преступностью, в-третьих, имеет для уголовного права сквозной характер, так как пронизывает содержание или всех его норм (например, принципы законности, равенства граждан перед законом) или большую их часть (например, принципы вины, гуманизма), в-четвертых, носит устой-

чивый характер, выражая сформировавшееся отношение законодателя к утвердившимся в стране социальным ценностям, наконец, в-пятых, такое положение, которое получило юридическое выражение путем закрепления в уголовно-правовых нормах и без которого оно потеряло бы свой правовой характер.

По содержанию принципы можно подразделить на конституционные и иные.

Конституционные выражают требования, закрепленные в Конституции. По этой причине они являются обязательными для уголовного законодательства, не могут не только им игнорироваться, но и подвергаться изменениям. Иные принципы обусловлены задачами борьбы с преступностью и такой обязательностью для уголовного законодательства не обладают.

По своей структуре принципы делятся на простые и сложные. Простыми являются принципы, состоящие из одного требования. К ним относятся, в частности, принципы законности и равенства граждан перед законом. Сложными признаются принципы, состоящие из двух и более требований. К такого рода принципам следует отнести, например, принцип гуманизма, который предполагает, во-первых, гуманное отношение к потерпевшему и, во-вторых, к лицу, совершившему преступление.

3. Принципы уголовного права социально обусловлены. Исторически они сформировались как требования, направ-

ленные на защиту прав человека, и отражали движение общества по пути прогресса.

Смена одного общественного строя другим осуществлялась не в последнюю очередь именно потому, что в процессе развития общественных отношений постоянно нарастала потребность в раскрепощении личности. Развитие производительных сил постоянно требовало расширения прав и свобод производителей товарно-материальных ценностей. Углубляющееся несоответствие общественных отношений потребностям развития производительных сил и приводило в конечном итоге к смене одного общественного строя другим.

Принципы уголовного права – составная часть прав и свобод человека. Они призваны служить гражданам гарантией от произвола со стороны государственных органов, а также от необоснованного ограничения прав лиц, совершивших преступления. Одна из задач и состоит в том, чтобы, не ущемляя прав человека, способствовать эффективной борьбе с преступностью.

Так, принцип законности обязывает правоохранительные органы определять преступность и наказуемость деяния в строгом соответствии с установленными правовыми нормами. Принцип равенства граждан перед законом не допускает предоставления привилегий и установление ограничений в отношении лиц, совершивших преступления, в зависимости от пола, расы, национальности, языка, происхождения, иму-

ественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям и других обстоятельств. Принцип вины предоставляет лицу гарантию от необоснованного привлечения к уголовной ответственности за действия и их последствия, в отношении которых не установлена его вина в форме умысла или неосторожности. Принцип справедливости обязывает суд применять к лицу, совершившему преступление, только такое наказание или иную меру уголовно-правового характера, которые соответствуют характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного. Принцип гуманизма также ограничивает судебное усмотрение требованием защиты безопасности личности, а при определении наказания лицам, совершившим преступления, и требованием экономного использования карательных мер.

4. Также как правовые предписания, определяющие задачи уголовного права и цели наказания, принципы уголовного права имеют все основания рассматриваться в качестве правовых норм. Они являются нормами права не в порядке исключения из общего правила, а потому, что обладают признаками им признаками.

Принципы являются нормами права прежде всего потому, что имеют диспозиции, определяющие правила поведения.

Эти правила предназначены для того, чтобы регулировать поведение главным образом правоохранительных органов.

Кроме того, они способны оказывать регулирующее влияние и на поведение граждан, которые могут учитывать требования уголовно-правовых принципов при решении вопроса о совершении или несвершении тех или иных действий. Например, на выбор их поведения может повлиять сформулированный в УК РФ принцип законности, устанавливающий, что преступность, наказуемость и иные уголовно-правовые последствия деяния определяются только УК РФ. В соответствии с закрепленными в УК принципами осуществляется и последующая законодотворческая деятельность.

В качестве других особенностей, предусмотренных принципами правил поведения, можно отметить следующие.

1. Установленное принципом правило поведения может быть выражено как в позитивной, так и в негативной форме. Например, принцип справедливости предписывает определенное позитивное поведение. Он обязывает суд при назначении наказания и иных мер уголовно-правового характера принимать во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения и личность виновного. Напротив, принцип равенства граждан перед законом требует от суда при применении уголовной ответственности не учитывать те свойства личности, которые указаны в ст. 4 УК РФ.

2. Принцип может формулировать то или иное правило как основное при решении вопроса, так и как дополнительное. Например, тот же принцип справедливости устанавливает

ливают правило, которое является основным при определении наказания или иной меры уголовно-правового характера. Принцип же гуманизма, требующий при решении того же вопроса учитывать ценность личности как потерпевшего, так и лица, совершившего преступление, устанавливает такое правило поведения суда, которое при определении меры наказания, по сравнению с правилом, установленным принципом справедливости, выступает как дополнительное.

3. Установленное принципом правило поведения может регулировать деятельность правоохранительных органов непосредственно и через положения, предусмотренные другими правовыми нормами. Например, принцип равенства граждан перед законом, требующий применения уголовной ответственности без учета пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения и целого ряда других обстоятельств, регулирует деятельность правоохранительных органов непосредственно, в то время как, например, принцип вины может быть регулятором их поведения лишь при применении других правовых норм. Нельзя решать вопрос о наличии или отсутствии вины, не принимая во внимание предусмотренный в соответствующей правовой норме состав конкретного преступления.

В тех случаях, когда принцип определяет правила поведения через положения, предусмотренные в других правовых нормах, возможны различные ситуации.

Во-первых, принцип воплощается в правилах, закрепленных в других правовых нормах. Так, принцип стимулирования предупреждения преступлений, их общественно опасных последствий и исправления осужденных находит воплощение в нормах, регулирующих, в частности, обстоятельства, исключающие общественную опасность деяния (они стимулируют предупреждение преступлений), основания смягчения наказания и освобождения от уголовной ответственности и наказания (они стимулируют предупреждение общественно опасных последствий деяния и исправление осужденных).

Во-вторых, принцип конкретизируется в других правовых нормах. Например, принцип справедливости конкретизируется в правилах назначения наказания, которые предусматриваются определенной совокупностью правовых норм. Если при воплощении принципа в других правовых нормах выражается заключенная в нем идея, направленность, в соответствии с которой должны действовать правоохранительные органы, то при конкретизации принципа детализируется не идея, а заключенное в нем правило поведения указанных органов.

В-третьих, в целом ряде случаев принцип выражается в правиле, являющемся частным по отношению к более общему правилу и, тем не менее, в силу своей важности составляющему одно из исходных правовых положений. Принцип вины, например, составляет правило, регулирующее деятель-

ность правоохранительного органа по установлению наличия или отсутствия состава преступления. Это правило является частным по отношению к правилу, составляющему содержание принципа ответственности за совершенное преступление, – правилу, предполагающему применение ответственности на основании совершения лицом деяния, содержащего все признаки состава конкретного преступления.

Как и в других правовых нормах, в нормах, предусматривающих принципы уголовного права, можно выделить не только диспозицию, но также гипотезу и санкцию.

В качестве гипотезы в одних случаях выступает совершение общественно опасного деяния, а в других – совершение преступления.

Так, гипотезой правовых норм, устанавливающих принципы законности, вины, ответственности за совершенное преступление (его составной частью является принцип, регламентирующий основание уголовной ответственности, предусмотренный в ст. 8 УК РФ), которые вступают в действие еще до признания лица виновным в совершении преступлений, является совершение общественно опасного деяния. При отсутствии этого условия указанные принципы не могут найти применения.

Гипотезой же правовых норм, устанавливающих принципы равенства граждан перед законом, справедливости, гуманизма, неотвратимости уголовной ответственности (действие этого принципа ограничено некоторыми специально

предусмотренными в законе случаями), а также стимулирования предупреждения преступлений, их общественно опасных последствий и исправления осужденных, является совершение преступления. Данные принципы закреплены в нашем законодательстве для того, чтобы обеспечить защиту прав и свобод лиц, совершивших преступные деяния, а также для того, чтобы стимулировать в дальнейшем их законопослушное поведение. Поэтому именно о лицах, совершивших преступления, как об условии действия принципов, прямо говорится в ст. 4 УК РФ (принцип равенства граждан перед законом), ст. 6 УК РФ (принцип справедливости) и ст. 7 УК РФ (принцип гуманизма)

Санкции за нарушение требований принципов уголовного права носят праввосстановительный характер. В этом отношении они ничем не отличаются от санкций за нарушение других норм, также влекущих праввосстановительную ответственность.

2.3. Нормы, определяющие понятия уголовного права

1. В уголовном законодательстве имеется большое количество определений различных правовых категорий. По своему содержанию они носят разнообразный характер.

Одни из них формулируют понятия конкретных преступлений (кражи, грабежа, мошенничества, разбоя, клеветы, оскорбления и др.), вторые – понятия некоторых видов наказаний (например, штрафа), третьи содержат описание различных видов преступного поведения (понятия совокупности и рецидива преступлений, понятие соучастия и т. п.). Есть определения особенностей некоторых конструкций состава преступления (приготовления к преступлению, покушения на преступление, подстрекательства к преступному поведению, пособничества совершению преступления и т. д.). В УК РФ сформулировано понятие преступления, а также отдельных элементов состава преступления (конкретных видов умысла и неосторожности, различных видов преступной группы и др.).

2. При анализе таких определений часто очень трудно дать однозначный ответ на вопрос, образуют ли они нормы уголовного права или нет.

В общей теории права такого рода определения обычно рассматривают как специальные нормы, как нормы, выпада-

ющие из общего понятия правовых норм.¹⁶ При этом без ответа остается вопрос, на каком основании они вообще признаются нормами права.

Мы исходим из того, что каждое правовое положение должно рассматриваться в контексте требований той правовой функции, в осуществлении которой оно принимает участие. При анализе уголовно-правовых положений это особенно важно.

Выявление природы уголовно-правовых положений осложняется тем, что обычно одни и те же положения предназначены для осуществления и той, и другой функций уголовного права. Следовательно, понять, является ли то или иное правовое положение нормой права или нет, можно только с учетом того, какую функцию оно в данном случае выполняет.

3. Рассмотрим с указанных позиций сначала правовые положения, предусмотренные в статьях Особенной части УК, т. е. в статьях, устанавливающих ответственность за совершение конкретных преступлений. Они регулируют поведение граждан и предусматривают за совершение преступлений штрафную ответственность.

Дефиниции используются в этих статьях и при описании состава преступления и при описании следующего за совершением преступления наказания. Например, в ч. 1 ст. 158 со-

¹⁶ См., например: Общая теория государства и права. Академический курс. В 2 т. М., 2000. Т. 2. С. 227.

став кражи описан путем определения данного преступления. Одним из видов наказаний, предусмотренных за совершение кражи, является штраф. Описание его дано в законе также в виде дефиниции (ч. 1 ст. 46 УК РФ), которая имеет прямое отношение к характеристике санкции за совершение кражи.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.