

БОРИС ШАПТАЛОВ

ИЗНАНКА РОССИЙСКО- УКРАИНСКОГО КОНФЛИКТА, или КАК ПОССОРИЛИСЬ СОСЕДИ

Борис Шапталов

**Изнанка российско-
украинского конфликта,
или Как поссорились соседи**

«Центрполиграф»

2016

УДК 82-83
ББК 85.374

Шапталов Б. Н.

Изнанка российско-украинского конфликта, или Как поссорились соседи / Б. Н. Шапталов — «Центрполиграф», 2016

Цель данной книги – попытаться провести анализ украинско-российского конфликта. Это очень непростая задача из-за крайней противоречивости политики обоих государств. Российско-украинский конфликт – это новое явление хотя бы потому, что еще несколько лет назад невозможно было представить боевые действия между этими народами. И даже югославский опыт, казалось, был к нам неприменим. Поневоле возникает вопрос: а что еще невозможное может свершиться в недалеком будущем? А современное поколение уже дважды прошло через «невозможное». Сначала казалось, что невозможен был демонтаж верхами Советского Союза (на референдуме 1991 года за сохранение Союза высказалось 70 процентов принявших участие в голосовании – а что толку?), а теперь «невозможное» случилось между Украиной и Россией. Есть о чем задуматься. Вот только к каким выводам придем?

УДК 82-83

ББК 85.374

© Шапталов Б. Н., 2016

© Центрполиграф, 2016

Содержание

Предупреждение	6
Введение	8
Часть первая	11
Вызов первый	11
Облом	11
Предвкушение	12
Переворот или революция?	15
Ответ первый	18
Безрассудство или замысел?	18
Ответ ответы	24
Конец ознакомительного фрагмента.	28

Борис Шапталов

Изнанка российско-украинского конфликта, или Как поссорились соседи

В 2014 году сработала мина, заложенная в 1991 году в Беловежской пуще. Это пример того, что правителем может быть каждый, а умным политиком – единицы. Собравшиеся там люди – Ельцин, Кучма, Шушкевич – государственными деятелями в высоком смысле этого понятия не были. То были баловни судьбы, которых «революционная» волна подняла на вершины власти и они от души там оттянулись. После чего ушли, оставив после себя пороховой погреб. Раздел СССР по административным границам без учета национальных особенностей живущих там миллионов людей обернулся гибелью тысяч человек и кровавыми ранами, которые будут заживать десятилетиями. Собственно, мины стали рваться сразу же. Но конфликты в Приднестровье, Абхазии, Осетии, Карабахе были локальными, хотя сотням тысяч беженцам от этого было не легче, а украинский кризис принял международный характер.

Предуведомление

1

Свара между родственниками – самое грязное дело. Куда проще бодаться с чужими. Поругался – и вскоре забыл. Лучше подрались с Америкой, еще лучше с азиатским государством, и совсем безопасно с какой-нибудь африканской страной. С ними можно «воевать» и сохранить аппетит. А через два года помириться и вновь стать закадычными друзьями. Но со своими такого быть не может. В этом случае возникают не просто обиды, а обиды кровные. И эти раны – надолго. Родственные народы их помнят веками. И совсем плохо, когда народы понимают язык друг друга и все гадости, что говорятся в пропаганде, читаются и слышатся напрямую без переводчика. И злость одной стороны усиливается злостью другой, и кухонную свару остановить уже невозможно. Поэтому ссоры между родственниками самые тяжелые, самые нелогичные и самые неперспективные, ибо нет передаточных звеньев: оскорбление одного тут же без паузы возвращается оскорблением другого. Правду в такой ссоре найти трудно, порой невозможно. Каждая сторона собирает мусор воспоминаний за многие годы и обрушивает на сознание ставшего ненавистным соперника. В ответ обиженный старается собрать еще больше грязи и ответить комком поувесистей. Эта эмоциональная агрессия разрушительней, чем бомбы. Война забывается после того, как отстроены дома и заводы. Обидные слова не забываются. И свара их часто напоминает базарную перепалку, где публика подзуживает сцепившихся.

2

Это книга непростого чтения. И не из-за сложности языка, а потому, что все предыдущие книги на тему российско-украинского конфликта писались с позиции «наших бьют», и читатель, вероятнее всего, привык подходить к материалу по принципу «автор за наших или против наших?». А в данной книге «наши-ваши» в известной степени перемешаны, и читателю придется участвовать в авторском разборе, размышляя самому.

3

Цель данной книги – попытаться провести анализ украинско-российского конфликта как бы «сверху», чтобы найти логические цепочки и пути разумного. Это очень непростая задача из-за крайней противоречивости политики обоих государств.

Анализ – это выявление причинно-следственных связей. А это всегда чрезвычайно сложное дело хоть в физике, хоть в биологии, хоть в социологии, потому что Мир устроен сложно. Но если в естественных науках причинноследственные связи (то есть законы природы) неизменны в течение миллионов лет, то в обществе текучесть событий чрезвычайно велика, и картина мира меняется за несколько десятилетий. Человечество не успевает осмыслить старое, как уже приходится иметь дело с новым, требующим своего анализа, в надежде не допустить прежних ошибок и катастроф. И так цикл за циклом.

Российско-украинский конфликт – это новое явление хотя бы потому, что еще несколько лет назад невозможно было представить боевые действия между этими народами.

И даже югославский опыт, казалось, был к нам неприменим. Поневоле возникает вопрос: а что еще невозможное может свершиться в недалеком будущем? А современное поколение

уже дважды прошло через «невозможное». Сначала казалось, что невозможен был демонтаж верхами Советского Союза (на референдуме 1991 года за сохранение Союза высказалось 70 процентов принявших участие в голосовании – а что толку), а теперь «невозможное» случилось между Украиной и Россией. Есть о чем задуматься. Вот только к каким выводам придем?..

Введение

1

Когда я в свое время прочитал у Гоголя «Повесть о том, как поссорился Иван Иванович с Иваном Никифоровичем», то удивился, зачем писатель уделил так много внимания столь мелкой проблеме, как ссора соседей? Но классик потому и классик, что способен провидеть будущее.

«— Говорят, — начал Иван Иванович, — что три короля объявили войну царю нашему.

— ...Что ж это за война? и отчего она?

— Наверное не можно сказать, Иван Никифорович, за что она. Я полагаю, что короли хотят, чтобы мы все приняли турецкую веру.

— Вишь, дурни, чего захотели! — произнес Иван Никифорович, приподнявши голову.

— Вот видите, а царь наш и объявил им за то войну...»

Сами же соседи поссорились из-за ружья! На ум приходит Крым — чем не ружье?

Гоголь же, описав долгую и упорную тяжбу соседей, заключил свою нескучную повесть странными словами: «Скучно на этом свете, господа!»

Конфликт между Украиной и Россией пошел по гоголевскому пути. Каждая из сторон наломала много ненужных дров, и что теперь делать с заготовленным горючим, непонятно. Нужно бы вернуться к реалистической политике, где ясны цели и оправданы средства. К сожалению, почти все, что происходило с ноября 2013 по конец 2014 года, политикой может называться с большой натяжкой. С обеих сторон совершалось что-то иное, чему трудно подобрать название. Понятны истоки.

В 2014 году сработала мина, заложенная в 1991 году в Беловежской пуще. Это пример того, что правителем может быть каждый, а умным политиком — единицы. Собравшиеся там люди — Ельцин, Кучма, Шушкевич — государственными деятелями в высоком смысле этого понятия не были. То были баловни судьбы, которых «революционная» волна подняла на вершины власти и они от души там оттянулись. После чего ушли, оставив после себя пороховой погреб. Раздел СССР по административным границам без учета национальных особенностей живущих там миллионов людей обернулся гибелью тысяч человек и кровавыми ранами, которые будут заживать десятилетиями. Собственно, мины стали рваться сразу же. Но конфликты в Приднестровье, Абхазии, Осетии, Карабахе были локальными, хотя сотням тысяч беженцев от этого было не легче, а украинский конфликт принял международный характер.

Украинский кризис — это частный пример того, как создаются и раскручиваются кризисы, влияющие на глобальные процессы. Поэтому его обоснованно ставят в один ряд с ситуацией на Ближнем Востоке.

Кашу на Украине и вокруг Украины заварили три стороны.

Украинские националисты не хотели признать за русским населением статуса государствообразующей нации Украинского государства. А два десятилетия «незалежности» показали, что ни на что, кроме как на паразитарную эксплуатацию территорий Новороссии, украинские националисты не способны. Следствием такого положения стал сепаратизм.

Вторая сторона — это руководство России с недалекновидной политикой многолетнего дотирования Украинского государства, не дававшее возможности для этнического размеже-

вания. После чего вдруг последовал кратковременный этап «поддержки» русского населения, которое в итоге оказалось подставленным, если не сказать жестче – преданным.

И третья – это США и ряд европейских государств (Германия, Англия, Франция), которые сохранили с советских времен инстинктивно-зоологическую боязнь России («русские идут!»). Убедить западных политиков, что современная Россия не опасна для Европы, оказалось делом невозможным. Выработанные и закреплённые в ходе длительной исторической эволюции политические инстинкты оказались сильнее. Большое влияние на события оказала политика двойных стандартов – поддержка сепаратизма в Хорватии, Боснии, Косове, Чечне, как выгодная интересам западных держав, и осуждение самоопределения народов в Абхазии, Крыму и Донбассе, потому что там ориентировались на Россию.

В результате украинско-русский кризис обозначил три группы проблем, объективно требующих решения, но в которых конфликтующие стороны субъективно завязли надолго.

Первая группа – соотношение сепаратизма и желания народов на самоопределение с точки зрения международного права и мировой политики.

Вторая группа – конфронтация украинского и русского национализма.

Третья группа – вопрос, в каких пределах то или иное государство может отстаивать свои интересы.

Кроме того, украинско-российский конфликт четче показал глубинное состояние экономик обоих государств, сложившихся за годы «рыночных реформ», а также состояние умов в обществе, качество политики и уровень экспертной аналитики.

2

Вышедшие в России книги сводятся к критике украинской стороны, однако есть смысл вникнуть и в аргументацию украинцев. России (как и любой стране) полезно посмотреть на себя глазами других, увидеть болячки, о которых, конечно, и самим известно, но за давностью их наличия, попривыкли. А чтение эскапад и комментариев украинской стороны вдруг да поможет задеть за живое, что поспособствует от привычного созерцания гнойников перейти к их лечению.

3

Мне все равно, как писать и говорить – «на Украине» или «в Украине», но раз предлоги превратились в «политику», то в зависимости от контекста будут использованы оба предлога. Вдруг да наступит время, когда без всякого предубеждения будут использоваться оба варианта. При этом мне не все равно написание национальностей, поэтому рискну употреблять вместо «белорус» – «беларус» и «Беларусь» вместо «Белоруссия».

4

Необходимо указать и кратко охарактеризовать действующих лиц трагедии.

1. Украинские националисты.
2. «Русскоязычные».
3. Кремлевские политики.
4. Западные политики.
5. «Шестая колонна».
6. Политтехнологи.
7. Интернетовская чернь и провокаторы.

8. Обыватели.

1. УКРАИНСКИЕ НАЦИОНАЛИСТЫ.

Те, кто считает союз с Россией форменной бедой и ориентируется на Запад в надежде зажить, как поляки, не задаваясь вопросом – а что дальше?

2. «РУССКОЯЗЫЧНЫЕ».

Это русские – переданные Украине в качестве подарка братскому народу.

3. КРЕМЛЕВСКИЕ ПОЛИТИКИ.

«Черный ящик». Предстоит расшифровать, чтобы выяснить: кто эти Штирлицы и на кого работают?

4. ЗАПАДНЫЕ ПОЛИТИКИ.

Наделенные властью люди, обожающие защищать права человека с помощью бомбардировщиков.

5. «ШЕСТАЯ КОЛОННА».

«Шестой колонной» называют работников средств массовой информации на территории России. Это солдаты информационной войны в тылу противника с целью его разложения.

6. ПОЛИТТЕХНОЛОГИ.

Говорящие и пишущие с огромным внутренним убеждением о процессах, которые часто понимают и трактуют поверхностно. За исключением тех случаев, когда они вещают по заказу. Тогда и проблемы нет – за них все понимают заказчики.

7. ИНТЕРНЕТОВСКАЯ ЧЕРНЬ И ПРОВОКАТОРЫ.

Наглядное свидетельство торжества того, о чем писали философ Ортега-и-Гассет в работе «Восстание масс» и писатель Д. Мережковский в статье «Грядущий Хам». Особняком стоят профессиональные провокаторы, дирижирующие обсуждением в соцсетях по принципу: «будут провокаторы, будут и спровоцированные». Их цель была вполне конкретна – срамливание украинцев и русских.

8. ОБЫВАТЕЛИ.

Те, кто ничего не может понять в разыгравшейся катавасии и потому верит «знающим людям», вещающим с экранов телевидения.

5

Чтобы уйти от авторского субъективизма, которого полно в книгах и статьях об Украине и России, всем действующим силам трагедии предоставляется право говорить лично. Отсюда обилие цитат, но они позволяют понять умонастроение и аргументацию конфликтующих сторон. Кроме того, это старый прием, когда говорящему дается возможность высказаться и тем разоблачить себя.

Часть первая

Начало спектакля

Вызов первый

Киев 2013-го: «возьмемся за руки, друзья...»

Облом

Суть событий осени 2013 года в Киеве можно выразить словами двух известных песен – «Возьмемся за руки, друзья» и революционной «Мы смело в бой пойдем». А реакцию официальной Москвы – репликами молочных братьев Паниковского и Балаганова из «Золотого теленка», выяснявших отношения между собой риторическим вопросом: «А ты кто такой?»

Ситуация в Киеве началась как драма, чтобы соскользнуть в трагифарс и завершиться настоящей трагедией. Чтобы вспыхнул пожар, должен скопиться горючий материал. Можно было бы подивиться тому, как его не заметили многочисленные эксперты, дипломаты, журналисты и прочие наблюдатели. Хворост, конечно, примечали, но чтобы в таком количестве и так полыхнуло – вроде бы нет. Одно оправдание: революции вообще приходят малозаметно, иначе власти вовремя гасят искры, а горючий материал поливают водичкой. Но президент Янукович со своей командой не увидели признаков взрыва. Да и с чего бы, ведь речь шла о подписании стопки бумаг! Правда, документ считался не просто важным, а судьбоносным, но идею об ассоциации с Евросоюзом мусолили так долго, что Янукович посчитал возможным потянуть время. Однако это решение оказалось роковым.

И опять же, восстания (а когда на улицы выходят десятки тысяч людей и начинают воевать с силами правопорядка – это уже не только манифестация) начинаются не из-за одного решения, а когда соломинка меняет вес груза настолько, что ломает хребет осла. Понятно, что революция в североамериканских колониях была вызвана не конфликтом вокруг налога на чай, что привело к «Бостонскому чаепитию» 1773 года, когда возмущенные жители выбросили партию прибывшего в порт Бостона английского чая за борт. Невинный продукт стал поводом, последней каплей, красной тряпкой для уже раненого быка. Поэтому можно пуститься в долгие изыски по поводу причин социального взрыва, загибая пальцы, перечисляя всевозможные факторы. А достаточно сказать так: у многих народов есть национальная мечта. Больше всего известна «американская мечта», которая стала путеводной для десятков миллионов иммигрантов, устремившихся в Соединенные Штаты. У украинского народа тоже есть большая мечта – чтобы их государство стало членом Европейского союза. Соседняя Польша при социализме выглядела весьма небогатой страной. Поляки стремились побывать на Украине – отовариться. Но вот ее взяли в Европейский союз, и все кардинально изменилось. Ныне Польша – зажиточное государство с куда более высоким уровнем жизни, чем на Украине. Хорошо выглядят соседние Словакия и Венгрия. Наглядная агитация более чем действенна. Глупо не хотеть жить хорошо так же, как соседи. Для этого нужно лишь попасть в колоду государств, которых приняли в ЕС. И вот синичка оказалась почти в руках, как вдруг камень на голову, холодная вода за шиворот, фантик без конфетки. По вокзалу объявили, что отправление поезда счастья откладывается на неопределенное время. И что самое возмутительное: с конечной станции позвонили и с манящим немецким акцентом осведомились: отчего задержка, ведь мы ждем, букеты цветов вянут, каравай сохнет... И пассажиры возмутились!

А кто бы не возроптал?

Предвкушение

Как обеспечивалось процветание Польши, Чехии, Словакии, судя по статьям, никто на Украине толком не знает. Главное – видимый результат и соответствующая мысль: если им достался счастливый билет, то почему бы и нам его не получить? Мы тоже хотим... Одна беда – к раздатке стоит очередь из многих желающих. Чтобы получить желанный пропуск, необходимо примерное поведение по пунктам, что вывешены у входа. А их вроде бы немного: свободная торговля, свободное предпринимательство, свободные выборы. Есть, правда, трудное требование – свобода от коррупции. Но этот пункт обычных граждан не касается. Требовать эту свободу надо от властей. После чего кандидат пересекает белую черту, и начинается настоящая европейская жизнь.

А спешить украинцам был резон. Вдруг в очередной раз стали падать темпы экономического роста, пока не достигли нулевой отметки. Комментаторы принялись пугать, что это не предел и возможно абсолютное падение производства и доходов. Вся надежда была на Европу. И Европа вроде бы протянула руку помощи. Руководство Евросоюза предложило подписать договор о создании зоны свободной торговли между ЕС и Украиной. Объяснили, что ассоциация должна стать прологом к дальнейшей евроинтеграции. Так о чем думать? Надо подписывать бумаги, тем более и срок назвали 29 ноября 2013 года и место подписания – на встрече представителей ЕС в Вильнюсе. Но тут возникла тучка на ясном небосклоне – позиция Москвы. Там были против. В Украине возопили: «Зависть России понятна, но зачем же палки в колеса вставлять?»¹

«Глава администрации президента РФ Сергей Иванов предрекает Украине судьбу крупного экспортера рабочей силы в соседние государства в случае вступления в ассоциативные члены Евросоюза. Мой коммент... это реально клево! Вместо 1200 гривен зарплаты люди получают 1200 евро.

Да хрен с ним, пусть 600 баксов на яблоках в Польше. Народ идет и на это. Они серьезно думают этим напугать? Да если Европа скажет: мы открываем рынок, чтобы вся рабочая сила свалила к нам. ТУТ ЖЕ МИГОМ ВЕСЬ ЮГО-ВОСТОК ПРОГОЛОСУЕТ ДВУМЯ РУКАМИ ЗА ЕС. Поэтому, честно, мне уже надоело издеваться над россиянами. Попробую поиграть в их пользу. Например, если бы Иванов сказал, что в случае ассоциации Украина будет наводнена пауками-тарангулами. Почему тарангулами? Видите, вы уже оживились»².

Обратите внимание на бодро-игривый тон статьи, отражающий умонастроение тогдашнего украинского общества. А каковы приведенные факты: 1200 евро вместо 1200 гривен (примерно 50 тысяч рублей вместо 12 тысяч по тогдашнему курсу) – круто! Какие перспективы! Отсюда завистливая политика северного недоброго соседа: украинцы будут благоденствовать, попав в Европу, а россияне продолжать жить в обнимку с «трубой». Кстати, показателен уровень мечты сторонника еврокурса – стать гастарбайтером! Что ж, как в песне: «Есть у летчика мечта – высота». Да не та! Пройдет год, и настроение поменяется.

«...Окончательно лопнул мыльный пузырь, который безуспешно пыталась «впарить» нынешняя «демократическая» власть, чтобы хоть как-то оправдать свое бесславное существование. Речь идет о безвизовом режиме поездок граждан Украины в страны Евросоюза. Не будет этого в обозримом будущем! Не стоило и обещать, ибо это очевидно было еще год назад, когда Порошенко, Яценюк и остальные помельче во все свои пиар-глотки орали о том, что уже чуть ли не с января 2015 года граждане Украины без унизительных бюрократических формальностей смогут свободно входить в гостеприимно распахнутые европейские двери, а добрые евро-

¹ Романенко Ю. Российская пропаганда. Не хватает творческого подхода // Хвыля. 2013. 30 сентября.

² Карпец А. Резервация «Украина» // Фраза. иа. 20.05.2015.

пеониды будут встречать их аплодисментами и цветами, отдавая дань глубочайшего уважения за то, что украинцы проливают кровь, защищая мешанское благополучие Европы от вонючих московских портянок. Теперь отечественные чиновники ничтоже сумняшеся бормочут о том, что безвизовое счастье наступит в январе 2016 года... Не наступит! Не нужна Европе Украина, и никогда нужна не была...»³

Н-да, кто бы мог подумать, что так обернется. Но похмелье впереди, а в 2013 году мечты о скором счастье избавиться «от московских портянок» зашкаливали. К тому времени каждому настоящему украинцу уже было ясно: все зло в России.

Разбору московского курса украинские СМИ посвятили много статей, включая аналитические. Приведем показательные из них.

«Градус угроз и апокалиптических прогнозов со стороны России в адрес Украины перед Вильнюсским саммитом не падает. Не только второстепенные чиновники вроде Сергея Глазьева, но и непосредственно высшее руководство Российской Федерации повторяет, что вынуждено будет прибегнуть к защитным мерам на границе, если вдруг в Украине заработает Зона свободной торговли с Евросоюзом. Причем причины такого шага объясняются по-разному: сначала в России уверяли, что через украинскую границу в страну хлынет поток европейских товаров, потом – что европейские товары вытеснят с украинского рынка местную продукцию и та, в свою очередь, будет вытеснена в Россию. Готовиться к работе в «новых условиях» Москва начала загодя: «день закрытых дверей» на российской таможне, активизация санврача Онищенко, запрет на экспорт продукции «Рошен», вагонов Крюковского завода, отмена квот на украинские трубы. То ли еще будет – пугают в Кремле. Какие из многочисленных угроз России в адрес выскользающей из братских объятий Украины являются наиболее реальными?...»

Далее идет перечисление:

1. Ограничение ввоза товаров под видом несоответствия санитарным нормам («Россия активно использует этот инструмент – особенно в моменты, когда у нее портятся отношения с теми или иными странами. Латвийские шпроты, грузинская боржомы, молдавские вина, «мясо-молочная» война с Украиной»).

2. Ужесточение требования к украинским гастарбайтерам («времени пребывания на территории России, денежным переводам из России в Украину» и проч.). Это тем более важно, что «по данным миграционных служб, до 3 млн украинцев совершают в Россию по несколько поездок в год и многие из них нелегально там работают».

3. Давление на украинский бизнес («Исторический опыт показывает, что Украина не принимает ответных мер, а ведь эпизоды торговых войн у нас идут, по крайней мере, с 2006-го. Пока Украина удерживает некоторые цивилизованные рамки, причем иногда даже слишком, не обращаясь в ответ на санкции в ВТО»).

4. Разрыв отношений с Россией («Разрыв Большого договора о дружбе и сотрудничестве между Россией и Украиной – самый радикальный вариант, о котором завуалированно высказывался все тот же Сергей Глазьев. Гипотетически реализация такого сценария может привести к пересмотру всего спектра украино-российских отношений, в частности, откроет путь к территориальным претензиям. Но практически в это мало кто верит как в Украине, так и в России, поскольку разрыв договора ударит в том числе по нашему соседу»).

Оказалось, что «практически невозможный» вариант как раз и реализовался.

Кто был прав? У каждой стороны оказалась своя сермяжная правда. Москва не сумела объяснить выгоду ориентации на Таможенный союз, что естественно – это не решало ни одной проблемы украинской экономики. В свою очередь, московские политики не поняли или не пожелали понять, что рывок на Запад – единственный шанс Украины вылезти из болота.

³ Павел Вуец, обозреватель портала «Главком» (Украина). 1.10.2013.

Самим – не получается (и не получится), а Россия в качестве буксира – сомнительный вариант из-за технологической и финансовой зависимости РФ от того же Запада. Можно понять и позицию Европейского союза.

С 2008 года был проведен 21 раунд официальных переговоров. 18 сентября 2013 года проект соглашения был утвержден украинским правительством. Совет ЕС по иностранным делам подтвердил намерение подписать Соглашение на Вильнюсском саммите «Восточное партнерство» 28–29 ноября 2013 года. И вдруг 21 ноября заявление: «Мы тут подумали и передумали». И 1000-страничный документ коту под хвост. Так международные дела не делаются. «Кидалово» хорошо во внутренних разборках, но раз Украина собралась быть «европейским» государством, то должна придерживаться европейских норм. И ребята из ЕС по-европейски, то есть демократично, забили «стрелку» на майдане, или, выражаясь дипломатично, инициировали народный протест. А что? С кем поведешься... (Бывший премьер-министр Н. Азаров написал в своей книге «Украина на перепутье»: «...переговорный процесс по вопросам, затрагивающим интересы европейских производителей, всегда проводился представителями Еврокомиссии хотя и на дипломатическом языке, но очень жестко и неуступчиво. Всегда с позиции силы».)

А ведь руководство ЕС при желании могло пойти навстречу. Глава нового правительства Яценюк спустя два месяца подписал «политическую часть» соглашения без экономического раздела. Значит, Янукович был прав, тормознувшись? Но Запад пошел на «принцип». Ведь пойти на попятную Киев заставила Москва! Тем самым решался вопрос: у кого влияния больше?

И как быть Януковичу и Кремлю заодно?

«Не можешь решить свои проблемы – сделай вид, что решаешь чужие». С этого афоризма начиналась статья Семена Новопрудского в «Новой газете» (30.09.2013). Далее следовало сколь зубодробительное, столь во многом и справедливое умозаключение:

«На фоне все более очевидного провала экономического курса (парадокс истории состоит в том, что Путин в итоге, скорее всего, оставит российскую экономику не в лучшем состоянии, чем принимал ее в 2000 году). Россия. выходит на немногочисленный и неэффективный рынок политических империй». А тут еще в Кремль вернули Владислава Суркова втягивать Украину с Белоруссией в новую закрытую антизападную славянскую православную тоталитарную секту. Каковой, судя по речи Путина на заседании клуба «Валдай», собирается стать новая Россия... А мы просто... не в состоянии отвечать за своих диковинных политических друзей»⁴.

Далее автор разбирает будущие угрозы на границах России с Афганистаном через центральноазиатские республики, исламским миром вообще, Грузией и т. д. И вопрошает: а Украине это надо? И отвечает: связываться с современной Россией не только не следует, но это просто опасно, ибо она не вытянет Украину, зато может утянуть за собой в тартарары как в сфере экономики, так и в сфере политики, втянув в конфронтацию с другими государствами...

Были иные точки зрения.

«Опросы показывают, что мнения украинцев, которых попросили высказаться в пользу ЕС или ТС, разделились ровно напополам. Но странное дело: уровень общественной дискуссии на эту тему не поднимается выше экспертного. Министры, депутаты, крупные собственники, лидеры оппозиции – либо молчат, либо повторяют мантры о безальтернативности европейского пути. Публичная аргументация носит по большей части негативный характер и сводится к описанию традиционных мерзостей русской жизни, избежать которых украинцы якобы смогут в рамках ассоциированных отношений с Европой. Между тем соглашение об ассоциации с ЕС, которое правительство Украины должно подписать в конце ноября, может поставить крест

⁴ Максим Швейц, портал «Росбалт». 30.09.2013.

на будущем многих украинских предприятий, технологические цепочки и рынки сбыта которых тесно связаны с Россией».

Это более чем серьезное замечание. Но в тексте содержится фактическое возражение:

«Практически все, что производит сейчас Украина, не соответствует технологическим регламентам ЕС. Иными словами, если Россия согласна покупать украинские товары, которые не дотягивают до европейских по качеству».

В таком случае торговля с Россией консервирует отсталость, тогда как взаимоотношения с ЕС заставят украинских производителей шевелиться и вместо трат на «красивую жизнь» вкладываться в развитие. Об этом хором говорили украинские политики. Но есть и реальные плюсы взаимоотношений с Россией. Автор констатирует:

«ЕС за 20 лет не организовал на Украине ни одного высокотехнологичного производства. Тогда как все судостроение и авиастроение, ракетостроение, большая часть машиностроения держится на технологических цепочках, доставшихся от Советского Союза».

Другой вопрос: кого это греет? Для жителей западной части Украины все эти суда и ракеты вне их интересов. Чехи когда-то тоже строили самолеты и танки и много чего еще другого высокотехнологичного, теперь все это в прошлом, и ничего, хорошо живут в своем болотном существовании. В конце концов, не всем быть южнокорейцами, но зато можно подняться на борьбу за светлые перспективы.

Переворот или революция?

Любая власть, против которой поднялись тысячи людей, считает их бунтовщиками, сами же демонстранты – борцами с несправедливостью. Вопрос решается просто: кто победит, тот и пишет историю под нужным углом.

В противостоянии парламента и главы государства на Украине нет ничего нового. В 1640 году парламент Англии начал борьбу со своим королем. Завершилась она казнью Карла II. В 1789 году – аналогичный конфликт между Генеральными штатами и Людовиком XVI также завершился казнью короля. Конфликты случались в Швеции, Австрии, Испании... Тут обошлось без отсечения голов венценосцев. И хотя действующими лицами выступали короли, а не президент, суть дела заключалась в недовольстве экономической политикой главы государства.

Показателен ход процесса противостояния. Английский король Карл сражался до конца, а только потом был схвачен, судим и казнен. Людовик XVI пошел на уступки и сделал их множество, что не спасло его от гильотины. Император Австрийский в 1848 году Франц-Иосиф I предпочел бежать из столицы и вернулся уже во главе войска. Янукович испытал все методы – от подавления силой до уступок, после чего дал деру. Желавших воевать за него не оказалось.

Однако главное – не исторические параллели. Главное понять, почему Янукович из всех возможных вариантов выбрал единственно гибельный путь и твердо шел по нему до конца?

Прежде всего, непонятно, что за эксперты занимались составлением договора об ассоциации с Евросоюзом, если его невыгоды выяснились буквально в последний момент, когда до подписания оставалось около месяца?

Ну хорошо, обмишурились, понадеялись на честные глаза западных переговорщиков, а все оказалось, как в романах Ильфа и Петрова. Но тогда, казалось бы, обратиться к парламенту, сделать подробный аналитический доклад и призвать депутатов обсудить ситуацию, чтобы совместно выработать линию поведения. В таком положении нужно обязательно делить ответственность. А получилось так, будто Янукович принял решение о приостановке подписания документа под давлением Путина. Это возмутило общественность, и начался протестный майдан. И начался справедливо, раз правитель захотел сделать непонятное дело за спиной народа.

Когда волнения набрали обороты и ход событий вышел из-под контроля, оставалось лишь одно – проведение досрочных выборов, которые можно было совместить с референдумом об ассоциации с Евросоюзом. Ведь уже в декабре стало ясно – мятеж всерьез.

В конце концов Янукович сумел переложить ответственность. Только не на парламент и не на народ, если бы состоялся референдум, а на делегацию Евросоюза, с которой подписал соглашение об урегулировании политического конфликта. 21 февраля подписал, а ночью бежал из столицы. Выглядело это так, будто министры ЕС, как настоящие мафиози, приехали, вынудили подписать «маляву» для своего прикрытия, после чего сказали контрагенту: «Из уважения к бывшему, амиго, даем пять минут. После чего стреляем на поражение. Беги!» И Янукович, петляя, побежал. Сначала в Донецк, оттуда в Крым, из Крыма к другу в Ростов-папу. Получилось, бесспорно, эффектно, драматично, чуть по-голливудски, но с очередным доказательством того, что Янукович – нерасчетливый политик. Или наоборот, решил схитрить, чтобы сделать переход власти неконституционным и на этом сыграть в будущем? Поди угадай... Он, во всяком случае, не угадал.

Показательно, что в подписанном с евроминистрами соглашении определялись сроки досрочных президентских выборов – не позднее декабря 2014 года.

Во-первых, это был слишком поздний срок. В разгар столь острого кризиса, подобно воспалению аппендикса, время играло ключевую роль. Выборы надо было назначать максимум через два месяца. Или он боялся проиграть? Но разве проиграть выборы с перспективой выиграть следующие не лучший вариант, чем быть свергнутым и стать беженцем?

Во-вторых, объявить о досрочных выборах должен был сам Янукович без давления извне, и самое позднее в январе, сыграв роль мудрого отца нации, готового положиться на мнение народа, уверенного, что тот поддержит его в трудную минуту против смутьянов. Именно так поступил Ельцин в 1993 году и психологически выиграл битву у мятежного Верховного совета. Но Янукович проиграл позорно и вчистую.

Пророческим оказался вопрос Януковичу как кандидату в президенты, который задал журналист украинской газеты «Сегодня» Александр Чаленко в программе «Большая политика с Евгением Киселевым» 23 октября 2009 года: «Вы человек, который отличается тем, что в 2004 году без боя сдали свою победу, в 2007 году вы победили практически, но сдались без боя. То есть вы в таких ситуациях ведете себя как афонский старец, толстовец, непротивленец злу насилием, а мы хотели бы, чтобы вы вели себя как мужик. Если вы победите (на выборах), а Юлия Владимировна (Тимошенко) с этим не согласится, устроит майдан, вы победу удержите, вы это нам гарантируете?»

Кандидат в президенты отвечал долго, витиевато, но, как оказалось, настоящий ответ приберегал для настоящего майдана. И ответ был отрицательным.

Янукович не просто бежал, он исчез, дематериализовался! И объявился на пресс-конференции лишь неделю спустя. Очень некрасиво для руководителя государства. Конечно, все люди подвержены страху, ну коли ты полез в политику, так изволь играть роль если ни Черчилля в 1940 году, то Наполеона после Ватерлоо. Можно эмигрировать, но с гордо поднятой головой, сразу же по пересечении границы сделав соответствующее заявление перед журналистами, пообещав своим сторонникам вернуться. Или объявить о своей отставке, чтобы дать возможность государственным институтам нормально функционировать. Однако Янукович избрал третий – самый глупый вариант, заодно подставив Россию. Ведь вскоре выяснилось, что она укрыла коррупционера. Причем Янукович политического убежища официально не просил, полномочия президента не складывал, на пресс-конференции заявил, что приехал в Ростов к другу... Непонятно все это. Непонятно еще и потому, что Янукович в политике давно и показал себя вертким индивидом, обыгравшим даже Ющенко с Тимошенко. Именно эта двоица свергла Януковича на первом майдане в 2004 году, а через два года Янукович уже был в кресле премьер-министра, а еще через четыре – на посту президента. И вдруг такой

человек повел себя крайне нерационально. Правда, объяснить его карьеру можно тем, что он держался на плаву, пока его держали «под водой» чьи-то крепкие руки. Но непонятно, с чего он повел самостоятельную политику в отношении соглашения с ЕС? Патриотизм разыграл? Тогда обращайся за поддержкой к народу, но получилось, что народ поднялся против него. Москва заставила? Так будь похитрее, задействуй свою партию, начав кампанию: «Тут надо подумать, граждане, а то как бы ваши карманы не пострадали». Кошелек против майдана! – что может быть убойнее? Тогда и западные дирижеры не могли бы сыграть точно по нотам революционную мелодию «Вставай, проклятьем заклеянный». Вместо этого ошибка за ошибкой, глупость за глупостью. Дрянь пьеса какая-то. Только кто автор?

Ну а победители немедленно стали писать историю своей победы. Прежде всего, они сделали себя героями, а поверженного противника носителем всех зол. Мятеж, естественно, стал «народной революцией» и получил официальное наименование – «революция достоинства». Погибшие с ее стороны – героями, отдавшими жизнь во имя страны и Бога, – «небесной сотней».

После чего начали делить власть.

Ответ первый

Москва: «вы на кого руку подняли?!»

Если смотреть на происшедшие события со стороны, то непонятна столь острая реакция Москвы на «майданные» события. А то было начало начал, задавшее тон всей дальнейшей истории. Тропинка в горах, с которой свернуть было уже трудно...

Как бы ни был Янукович близко к Кремлю, но эта политическая фигура явно была далека от интересов России. Во всяком случае, не настолько близка, чтобы из-за Януковича начинать информационную конфронтацию с Украиной.

Объявление парламента Украины «фашистским», участников майдана «бандеровцами», новое руководство – «хунтой» было перебором. Ведь изначально было ясно, что новая власть всерьез и относительно надолго; что с ней придется иметь дело – договариваться, торговать и пр.; что в политике реализм важнее эмоций; что Украина останется соседом и надо вести политику хитрее, осмотрительнее. Все это политическая азбука, если только не предположить, что Кремль решил, в свою очередь, свергнуть свергателей, то есть в ответ на оранжевую революцию провести свою цветную революцию, и начал необходимую для осуществления этого плана информационную подготовку. Замысел был бы понятен, если бы его осуществили решительно и внятно. Вместо этого получилось нечто среднее: успех в Крыму, полууспех в Донбассе, провал в Харькове, Днепропетровске, Одессе и тем более в Киеве.

Более того, упорное обличение новой власти в «фашизме» должно было способствовать сплочению правящего класса, ее поддержавшего. И вместо борьбы за власть и вокруг власти, что следует после каждой революции, вдруг появился фактор сплочения – внешняя угроза. Ведь если их относят скопом к «фашистам», то что остается делать – либо сдаваться и вилять хвостом, дабы сняли обвинения, либо очериться и начать кусаться. Ну и какой вариант был самым вероятным с учетом поддержки Запада?

«Антифашистская» кампания из Москвы объективно вела к росту антироссийских настроений на Украине. Остается понять: это делалось из-за непонимания украинской специфики или по расчету? Вопрос остается без ответа, хотя он принципиальнейший. Ведь в эти осенне-зимне-весенние месяцы 2013–2014 годов определились политические отношения между двумя государствами на долгие годы, а может – кто его знает? – судьба их. Проблема вызвала появление версий о подоплеке событий.

Безрассудство или замысел?

1

Итак, зримый для публики конфликт между Киевом и Москвой начался с квалификации майдана как фашистского. С политической точки зрения то было чрезмерной эмоцией. Выразить озабоченность – да. Привлечь внимание международной общественности к возможной угрозе фашизации выступлений в Киеве – разумеется. Указать на неконституционность «действий майданников» – обязательно. Заявить, что Россия в таких условиях не может отнестись равнодушно к событиям у соседа, – естественно. Но объявлять безапелляционно всех «фашистами» было нельзя. Можно – частным лицам на частных, но не на федеральных телеканалах. Получился вызов, причем провокативный. Да, свержение власти президента Януковича было незаконным конституционно, но переворот поддержало большинство парламента и немалая (если не большая) часть украинского общества. С этим надо было считаться. Но желания не

было. Было другое – готовность идти на конфликт. Причина стала ясна после крымской истории и фактического отделения Донецкой и Луганской областей. Началась Большая Игра. Но почему-то чрезмерно большая, переходящая за рамки трезвого политического расчета. Что имеется в виду? Разберем предпринятые Москвой шаги.

Обратимся к изложению событий в программе «Вести» от 1 марта 2014 года.

«Российское руководство приняло важнейшее решение, которое призвано защитить наших соотечественников. Около двух часов назад Совет Федерации дал согласие на использование Вооруженных сил России на территории Украины в связи с экстраординарной ситуацией и угрозой жизни для российских граждан. С соответствующей просьбой к верхней палате обратился президент Путин. Сенаторы голосовали единогласно.

Около шести часов вечера по московскому времени на лентах информационных агентств появилась «молния»: президент Владимир Путин внес в Совет Федерации обращение об использовании Вооруженных сил на территории соседней страны.

«В связи с экстраординарной ситуацией, сложившейся на Украине, угрозой жизни граждан Российской Федерации, наших соотечественников, личного состава воинского контингента Вооруженных сил Российской Федерации, дислоцирующегося в соответствии с международным договором на территории Украины (Автономная Республика Крым), на основании пункта «г» части 1 статьи 102 Конституции Российской Федерации вношу в Совет Федерации Федерального собрания Российской Федерации обращение об использовании Вооруженных сил Российской Федерации на территории Украины до нормализации общественно-политической обстановки в этой стране».

События развивались стремительно. Примерно через час в Совете Федерации – опять заседание, теперь уже в полном составе. По Конституции, именно сенаторы могут решать вопросы о возможности использования вооруженных сил за рубежом. В повестке – один вопрос, поставленный Путиным.

По обращению об использовании вооруженных сил на территории Украины голосовали в открытом режиме.

Во время заседания становится известно, что при попытке штурма МВД Крыма были пострадавшие, в автономии есть жертвы и среди россиян. Это слова Валентины Матвиенко. «На Украине находится огромное количество опасных объектов, в том числе АЭС. И если хаос будет продолжаться, то последствий того, что сейчас происходит, не покажется мало. И необходимо обеспечить безопасность и охрану этих объектов, чтобы не допустить большой трагедии. Возможно, в этой ситуации, идя на просьбу правительства Крыма, чтобы обеспечить безопасность Черноморского флота и граждан России, проживающих на территории Крыма», – заявила председатель Совета Федерации Валентина Матвиенко.

А официальный представитель президента при рассмотрении этого вопроса – заместитель министра иностранных дел Григорий Карасин заявил, что пока о численности войск, которые могут быть использованы на Украине, речь не идет.

«Согласие Совета Федерации на использование Вооруженных сил на Украине не означает, что это право будет реализовано президентом быстро», – пояснил Григорий Карасин.

Постановление Совета Федерации, в котором дается согласие президенту на использование Вооруженных сил России на территории Украины, не требует дополнительных согласований – оно вступило в силу в момент принятия.

Выделим из текста ключевые фразы:

«– Российское руководство приняло важнейшее решение, которое призвано защитить наших соотечественников.

– Совет Федерации дал согласие на использование Вооруженных сил России на территории Украины.

– Президент Владимир Путин внес в Совет Федерации обращение об использовании Вооруженных сил на территории соседней страны».

То есть в Москве объявили, что намерены фактически оккупировать Украину. Ну и какая должна быть реакция западных держав? То было не просто заявление, а брошенная перчатка, вызов на татами. Неужели западные политики могли поверить и принять версию об «охране АЭС»? В таких случаях сначала ставится вопрос о международном контроле... Так на что рассчитывал Кремль? Что в западных столицах промолчат и смирятся? Наивно. Получается, готовы были на конфронтацию с Западом. Но это еще более непонятно с учетом тесных экономических связей с ним (в конце концов, там складированы деньги на сотни миллиардов!).

Но цветочки были впереди. Декларация о намерении использовать российские вооруженные силы для защиты соотечественников была опубликована 1 марта, когда угрозы были «в теории». 2 мая они были реализованы в виде одесской Хатыни – сожжения нескольких десятков человек. Однако военной реакции не последовало. В это время на Донбассе разворачивалась «антитеррористическая», а точнее, карательная операция украинских силовиков. Но Совет Федерации РФ (по просьбе президента) в начале июля отменил свое разрешение на применение вооруженных сил.

Так что получилось из затеи с декларацией от 1 марта? Вышло нехорошо. Население Донбасса и других городов Украинского государства спровоцировали на активные действия, а в самый их разгар Москва вдруг заявила: «Мы умываем руки, и дальше выкручивайтесь сами». А должно быть ровно наоборот! После того как стала разворачиваться карательная операция, и должно было появиться предупреждающее заявление о готовности защищать русских на Украине. В этом случае оно было бы не только уместно, но и подкреплялось бы нормами международного права. Вместо этого Донбасс оказался наедине с карательными батальонами, в том числе тех сил, которые назывались «нацистскими» и «фашистскими». Это несмотря на заявление президента В.В. Путина, данное на пресс-конференции 4 марта 2014 года: «...конечно, мы не сможем остаться в стороне, если увидим, что их начинают преследовать, уничтожать, подвергать издевательствам». Или издевательства не было, а значит, и причины вмешаться? Да вроде были. По украинскому телевидению показывали кадры допроса националистом Ляшко раздетого и связанного пожилого человека – одного из руководителей гражданского протеста в Мариуполе. А подобных картинок в тот период было немало (был избит пророссийский депутат Царев, а его дом сожгли и т. д. и т. п.).

Но 7 мая 2014 года, то есть спустя всего два месяца после боевой декларации, президент Путин попросил власти восставшего Донбасса перенести, а фактически отменить референдум по вопросу о дальнейшем нахождении Луганской и Донецкой областей в составе Украинского государства. То есть отменить единственный вариант легализации протестного движения Донбасса.

Что же означали эти манипуляции? Испугались санкций и дали задний ход? Или выполнили некую потаенную задачу и с чистой совестью перестали ставить дымовую завесу? Или что-то еще?

Есть два подхода к политике. Что это дело относительно простое. Почти любой имеет мнение по политическим вопросам, и многие индивиды с высшим образованием без тени сомнения в своем праве готовы выступать по телевидению. И тем более нет никаких проблем, если оказаться во власти – проводи любую политику, которая тебе нравится, как хочешь и можешь. Или наоборот – политика сложное дело, требующее больших знаний, таланта и умения считать варианты со многими неизвестными. И еще понимать, что в политике много тумана. В таком случае возникает проблема понять тех, кто политику осуществляет, в частности, вправду ли они понимают, что делают? Об этом говорил и В.В. Путин о позиции западных держав на пресс-конференции 4 марта 2014 года: «Но зачем это надо было делать (дестабилизировать обстановку на Украине. – *Б. Ш.*)? Кто может это объяснить? Объяснений нет вообще

никаких». Но точно так же хотелось бы понять замысел Кремля того периода в отношении Украинского государства и русского населения там. Хотя Путин сказал на той пресс-конференции: «Прежде чем что-то сказать публично, а тем более что-то сделать в практическом плане, мы как следует думаем и стараемся прогнозировать все последствия». Прекрасно! Вот и спрашивается: последующие драматические события с Донбассом тоже спрогнозированы или они относятся к категории «хотели как лучше...»? Тогда где закралась ошибка? Но вопрос остался непроясненным, хотя варианты отгадок стали поступать еще до событий!

Самой ожидаемой стала версия о желательности для Кремля «маленькой войны», которая позволила бы объяснить нарастающие социально-экономические трудности поисками врагов. Темпы экономического роста в России, а значит, и доходов – бюджета и граждан – стали быстро падать с некогда «китайских» 8 процентов, вызывающих гордость в выборе правильного курса, до 1–2 процентов в 2013–2014 годах с явной перспективой уйти в ноль. И это на фоне быстрого роста внешнего долга и выплат процентов по его обслуживанию. Надо было что-то делать. Но в том-то и дело, что со сложившимися тенденциями в экономике ничего поделать было нельзя. Подчиняясь внутренним закономерностям, они стали плохо управляемыми. Экономисты и прочие заинтересованные лица могли сколько угодно вещать про «инновации» и «реформы», призывать «поднять» и «углубить», «пресечь» и «стимулировать», но систему не изменить, подобно тому как старый «москвич» не может тягаться с новенькими иномарками, как его ни ремонтируй. Нужны какие-то радикальные меры, но какие, если, по большому счету, и так все хорошо? Все кому надо во власти зарабатывают хорошие деньги, все кому не надо среди населения – не работают. Уровень жизни в городах без напряжения приблизился к европейскому. На предприятиях понемногу внедряется новая техника, хотя бы потому, что советская износилась. Со стапелей сошла очередная атомная подводная лодка экстра-класса, а в небо взлетел истребитель пятого поколения. В обществе достигнут уровень брежневской стабильности. И вот на тебе: в самый разгар всеобщего счастья сокращаются доходы, пенсионный фонд на грани банкротства (расходов больше, чем поступлений), и чем в ближайшие годы оплачивать банкет, непонятно.

Так, может, и вправду попробовать проверенный способ – организовать небольшую победоносную войну?

В октябре 2013 года «крымскую войну» предрек литератор и публицист Дмитрий Быков в лекции «К типологии русского декабризма» (она есть в Сети). А экономист Михаил Делягин утверждал в своем видеоблоге «Час Делягина» (тема: «Когда наступит кризис», 23.09.2013), что запаса прочности надолго не хватит, и Россия 2018 года (время чемпионата по футболу) будет уже совершенно другой. Война и вправду позволяет списать трудности на внешние обстоятельства. Так что все возможно, раз такое возможно в принципе. Если это так (примем в качестве гипотезы), все равно замысел В. Путина малопонятен (а по идее, он должен быть). Казалось бы, если есть угроза драки один против семерых, то взвесь свои силы. К чему поэтическое «безумство храбрых»? Но был взят курс не просто на драку, а драку вселенскую! Но если Кремлю времен СССР деваться было некуда, как только оголить кулаки (идеология пролетарского мессианства того требовала), и государство имело с дюжину союзников по социалистическому лагерю, но все равно холодную войну проиграло, то ныне ситуация кардинально иная и, казалось бы, требует большей осмотрительности и взвешенности. Ничего подобного: полный вперед! Недаром либералы возопили: драка в таких условиях – это же полный абсурд! А иные из них на полном серьезе объявили Путина сумасшедшим. Но ведь Гамлет тоже выдавал себя за ненормального...

2

В Интернете началось нечто вроде дискуссии. Помимо чисто публицистической и пропагандистской риторики публиковались и аналитические статьи. Приведем наиболее показательные из них⁵:

«Российские власти вчистую проиграли информационную борьбу на Украине. Украинские СМИ, соответственно,

выиграли. Топорная работа российских федеральных каналов удивляет. Для внутреннего потребления, конечно, можно педалировать тему «хунты» в Киеве и ее «нацизм», но для украинцев это не работает. Посчитать, к примеру, Кличко фашистом и членом хунты, они не способны. Точно так же зачислять туда же Яценюка, Порошенко или Тимошенко. В ответ украинские СМИ стали называть режим Путина фашистским и недемократическим (благо о том же твердят и наши либералы), и тем сравнивали счет.

Пропаганда – это искусство, кто кого переврет. Но делать все надо с умом и тактом, не зарываясь. Особенно если можно перепроверить информацию. Особое место занимает тема Януковича. Он (как и многие другие бывшие его чиновники) находится на российской территории. Непонятно, в качестве кого – политического беженца, частного лица на отдыхе?.. И как быть с обвинениями его в воровстве? Если это подтвердится, получится, что российские власти его покрывают. Зачем? «Потому что вместе воровали», – отвечают украинские СМИ. В ответ молчание.

Большим подспорьем для украинских властей и пропагандистов стали просчеты Кремля.

Первой ошибкой стало поспешное разрешение Совета Федерации на ввод российских войск на территорию Украины. Такие вещи нужно тщательно прорабатывать – дипломатически и агитационно, чего не было сделано. Для такого решения, увы, нужна кровь. Так, поводом для вторжения в Афганистан в 2001 году Соединенными Штатами было уничтожение торгового центра в Нью-Йорке и гибель 3 тысяч человек. Талибы отказались выдать организатора теракта, и ООН согласилось санкционировать экспедицию на край света. На Донбассе и в Крыму жертв не было. Да, отряды «Правого сектора» собрались ехать туда драться с местными про-российски настроенными людьми, но у них не было оружия. А самое главное, то были частные силы, а не вооруженные силы государства. Лучшее, что можно было сделать, – отрядить на помощь «спартаковских болельщиков». Самое большое, что могла сделать в той ситуации Москва, – это предупредить о последствиях Киев, созвать

Совет Безопасности ООН, обратиться в Совет Европы. И только после такой дипподготовки поставить в Госдуме вопрос о возможности и целесообразности сосредоточения у границ с Украиной некоторого количества воинских частей. И ждать развития событий до «первой крови». Ничего не поделаешь, таков международный порядок. Иначе ежегодно в мире то или иное государство вводило бы свои войска на территорию других стран под предлогом «возможной угрозы».

Для справки: по нормам международного права государство не может вторгаться на территорию другого государства без согласия международных организаций, вроде ООН, если только не был совершен акт агрессии против него. Поэтому в августе 2008 года российская армия имела право ответить ударом на удар после нападения на свой миротворческий пост в Цхинвали.

Другой просчет связан с действиями «неизвестных солдат» в Крыму в российской форме с образцами оружия и техники, которых нет в украинской армии. На кой ляд надо было тащить туда броневые автомобили «Тигр», а на солдат вешать снайперские винтовки особого образца? А

⁵ *Memfis*. Гонка ошибок // Blabla.Ru. 2014. 5 мая.

после говорить на пресс-конференции, что российских солдат там нет, а российскую форму можно купить в магазине? Украинские СМИ отыграли тему «вторжения» (а по нормам международного права, так оно и было) на сто процентов. Понятно, что российские военные предотвратили пролитие крови в Крыму. Но благородство цели не должно отменять ум при использовании инструмента.

И совсем некрасиво, а в пропагандистском плане абсолютно проигрышно получилось с кораблями украинского флота. Зачем-то эти старые, потерявшие боевую ценность суда стали захватываться российскими десантами. Украинское телевидение каждодневно показывало репортажи о русском вероломстве. А украинские моряки рассказывали, что они не хотят применять оружие и отбиваются подручными средствами – поливая водой захватчиков, увешивая борта матрасами, чтобы нападающие соскальзывали с них, и прочие «военные хитрости». Ничего, кроме кровной обиды и возмущения, эти передачи у украинцев не вызывали. Точно так же обстояло и с сухопутными силами. Кинокадры украинских военных без оружия, пассивно обитающих в своих гарнизонах, и отлично вооруженных «неизвестных солдат», заполонивших Крым, облетели мировые каналы информации. Создавалось впечатление, что российская сторона подыгрывала украинской. Для чего – загадка.

Примерно так же обстоит дело с утверждением Москвы о незаконности власти в Киеве. Естественно, получили ответный выпад: а что, власти в Крыму и Донецкой республике – легитимны? Но вы же их поддерживаете! Прежде чем кого-то обличать, надо подумать об ответной критике. Аргументация должна быть если не безупречной, то эффективной. Кухонная перебранка на уровне «сам дурак» годится для Интернета (да и то пока модераторов не обяжут бороться с быдлотами), в политике же действуют другие правила игры. Не говоря уже о том, что через некоторое время Москве придется вести дела с «незаконной властью» и «фашистами». Получится конфуз в духе 23 августа 1939 года...

Печально, что даже такая накатанная с советских времен область, как сфера информационного противостояния, опустилась до уровня нашей промышленности. Впрочем, если деградировала экономика, то почему не должно деградировать искусство пропаганды и политики? Политика, как известно, концентрированное выражение экономики».

Можно ли объяснить случившееся рационально? Рационально можно объяснить все, даже паранормальные явления. Одно лишь будет непонятно: насколько объяснение соответствует действительности. Автор посчитал приводимые факты ошибками. Если это ошибки, то речь идет о крайней форме непрофессионализма. В ином свете выглядят события, если принять их за осознанную провокацию. Итак, вопрос вопросов: что это было – непрофессионализм или симулирующая провокация? Если провокация, то в чем ее замысел? Могут быть разные версии: от простодушной «так получилось, потому что так вышло» до более изощренных. Материал для размышления есть, и каждый может попробовать себя в роли Шерлока Холмса или Юлиана Семенова. А пока продолжим рассмотрение разворачивающейся пропагандистской войны.

Ответ ответы

«Шестая колонна» начинает концерт по заявкам...

Что понимается под «шестой колонной»? Понятие о колоннах пришло с гражданской войны в Испании. В 1936 году генерал Франко заявил, что его войска наступают на Мадрид четырьмя колоннами, а пятая находится в самой столице, чтобы восстать и нанести удар с тыла. С тех пор «пятой колонной» стали называть тайных сторонников противника.

Чем оппозиция отличается от «пятой колонны»? Оппозиция критикует власть с целью улучшения положения в стране, как она это понимает. «Пятая колонна» в России хочет свергнуть существующую власть, чтобы в очередной раз демонтировать «Империю». Это не значит, что люди, в ней участвующие, понимают конечную цель. «Прорабы перестройки» хотели не разрушения Советского Союза, а лишь реформирования власти. Но они выполнили роль тарана. Некоторые поняли, в какую игру были вовлечены. Происходили форменные трагедии. Редактор эмигрантского журнала «Континент» В. Максимов, после десятилетий критики партийно-государственной системы, кинулся спасать разваливающуюся страну. После чего был незамедлительно отстранен от журнала и смог писать свои статьи в изданиях своих бывших противников – в газете «Правда» и др. В 1996 году он умер «в печали».

Надо сказать, что в основной своей массе диссиденты советского периода были хотя и противниками режима, но патриотами своей страны (Солженицын, Зиновьев, Аксенов, тот же Максимов...). Тогда еще не быть патриотом было стыдно, что заставило И. Бродского написать пару «патриотических» стихотворений. Но затем ситуация стала меняться. В точном соответствии с пассионарной теорией Л. Гумилева, после того как кризис власти перекинулся на общество, стало возрастать число и влияние так называемых «субпассионариев». Еще их он называл «жизнелюбами»: «...жизнелюбы умеют только паразитировать... Сами они не могут ни создать, ни сохранить»⁶.

Члены «шестой колонны» пошли дальше в деградации. У них четкая задача, в очередной раз демонтировать «Империю». Но это конечная цель, а текущие задачи – обслуживать интересы других государств, приспособив страну под нужды международных игроков, что считается ими, безусловно, благотворным для России. Потому им близка новая киевская власть, что та хочет на Запад всеми порами своей души. И делают то, что делали Горбачев с Ельциным. Одно не понимают: почему из этого ничего толкового не вышло и не выйдет. А дело в том, что Запад не может тянуть всех и вся. «Запад» надо строить самим в своей стране, как это сделали Япония и Тайвань. Для этого ставку надо сделать на промышленность и науку. Но если их развить в России до надлежащего уровня, то вновь возникнет сверхдержава, подобно тому, как вырастает сейчас «озападнившийся» Китай. А такую державу, в отличие от маленькой и давно расставшейся с амбициями Японии, боится Запад и наши либералы. Круг замыкается. Единственный выход – дробление страны на более мелкие куски, в качестве предохранения от «империи» (и уж тем более – спаси и сохрани – от увеличения ее территории!). В этом случае круг вроде бы размыкается. А раз цель ясна и задача поставлена, то необходимо рекрутировать нужные силы. Что и было сделано.

Понятие о «шестой колонне», кажется, российское изобретение. Так называют открытых сторонников противника, действующих в средствах массовой информации. Их задача – борьба за умы населения и дискредитация власти, то есть, по сути, разложение тыла. Причем сотрудники изданий из «шестой колоны» могут отстаивать интересы противной стороны, искренне считая себя борцами против тирании и несправедливости. Но заграничным кураторам «шестой

⁶ Гумилев Л.Н. Этногенез и биосфера Земли. М., 1989. С. 419.

колонны» это без разницы, лишь бы дело делали. Сами же «оппозиционеры» относят себя к либералам. И тут необходимо дать краткое отступление.

В России знают лишь два крыла – либерализм как идеологию свобод и авторитаризм. Середина – демократия – выпадает. Демократия и либерализм считаются едва ли не синонимами. Однако качественная разница между либералами и демократами не меньшая, чем меньшевиками и большевиками – членами социал-демократической партии. Чтобы узнать и понять, что такое демократия, необходимо обратиться к опыту Соединенных Штатов или современных восточноазиатских государств. Это демократии на разных этапах эволюции, где либерализм играет либо подчиненную роль, как в Японии и Южной Корее, или вообще никакой роли, как в Сингапуре и Малайзии. Политика неоконсерватизма Рейгана и Тэтчер также была попыткой ограничить рост влияния либерализма. И США с Англией достигли в этот период больших экономических и внешнеполитических успехов.

Либерализм – «высшая и последняя стадия эволюции демократии». Причина ее «законченности» в том, что либерализм превращает свободу во вседозволенность, которая открывает путь деградационным процессам. Подчиненное положение либерализма – залог морального и энергетического здоровья нации. Постсоветская Россия сразу начала с «высшей стадии» и «общества потребления», отсюда соответствующие результаты, и никаких других быть не могло.

Что касается российской разновидности либерализма, то он выступает как идеологически и политически зависимая от западных центров влияния сила. В этом не было бы беды (Запад во многих сферах выступает как прогрессивная сила), если бы они не соскользнули на позиции фактического национального предательства. Пример тому – история с Крымом и Донбассом. Украинские националисты заявляют, что это украинская земля, но она таковой может быть лишь при одном условии – этнической чистке или насильственной украинизации населения. Судя по заявлениям наших либералов, они ничего против этого не имеют. Таким образом, поддерживая украинских националистов, российские либералы не только предают постулаты своей трехвековой идеологии, но и русского народа.

Следует отметить, что на Украине издания, симпатизирующие России, были сразу же задавлены, тогда как в Москве прокиевские работали не покладая перьев, включая радиостанцию «Эхо Москвы», акционером которой является полу-государственный Газпром. Правда, в этом ничего нет удивительного, и дело не в свободе слова. Просто это входит в правила игры: российские правители всегда по мере сил помогали противнику. Но об этой пикантной особенности будем говорить отдельно. Обратимся к самому процессу работы шестиколонников.

Как только начался кризис российско-украинских отношений, заявки на их продукцию немедленно поступили от слушателей в Вашингтоне, Лондоне, Берлине, Варшаве и Киеве. Им хотелось послушать комментарии по поводу агрессивной сущности России и ее аннексионистской политики. И желание было немедленно удовлетворено. Приведем образцы пропагандистской работы. Начнем со старого идеологического работника с радиостанции «Эхо Москвы» Матвея Ганопольского. Приведем основные тезисы из его длинного выступления от 12 марта 2014 года.

«.....Конечно, Украина не Америка, можно ее проигнорировать, но понимаете ли вы, что вами, телефонными патриотами, попользовались, а потом бросят. А Украина – она никогда не забудет того, кто подпевал черному лживому делу, кто поддерживал аннексию ее территории.

Впервые у брата «брат» забирает территорию, а вы это оправдываете. Но брат этого не забудет. Да, возможно, какие-то новые лидеры России и Украины и будут по-брежневски-хонекеровски целоваться взад и вперед и прощать прошлые обиды, но народ украинский – он не власть, он майдан, он не забудет подпевал. Точно так было с Абхазией и Южной Осетией: уж давно нет Саакашвили, новые власти Грузии униженно просят дружбы с «северным соседом», но

даже если и будет некое подобие дружбы, то отторжение двадцати процентов ее территории не забудется никогда.

(И) ради чего?! Ради чего ссорят две великих страны, ради кого, ради чьей пользы? Почему ради защиты русских ссорят на века самих русских, ибо крымская проблема разделила не только один украинский народ, но и русских в России...»

Итак, Ганапольский считает Крым украинской землей, точно так же в свое время он симпатизировал чеченским сепаратистам (Масхадову), не считая Чечню частью Российской Федерации. Критерий принадлежности земель прост – если это может уйти из России, то это хорошо, если к России – то плохо. По тому же принципу он определяет территориальную проблему с Грузией, которая лишилась «двадцать процентов своей территории». Одним махом Ганапольский стер такой народ, как абхазы. Оказывается, никакой Абхазии нет (как и Осетии), есть грузинская земля, а абхазы, похоже, появились там в курортный сезон, да так и остались, чтобы потом выгнать бедных грузин. Причина такого отношения к абхазскому народу проста: если бы они боролись за выход из Российской Федерации, то встретили бы у Ганапольского самое горячее сочувствие, а так извините: вы никто, и звать вас никак. (Для справки: Абхазия на правах автономии была включена в состав Грузинской ССР в 1925 году. После распада СССР объявила о своей независимости от Грузии.)

Задела также фраза «Почему ради защиты русских ссорят на века самих русских». Мысленно пробежав по национальному составу нынешних борцов с русским империализмом, чуть было не выдал ехидный комментарий на эту тему, но удержался, чтобы не опускаться на бытовой уровень спора. А вот вопрос: «Ради чего ссорят две великих страны» – отвечать придется на протяжении всей книги, в том числе и насчет величия одного из конфликтующих государств. Хотя Ганапольский мог бы попытаться ответить, по какой причине на Украине много лет, причем на официальном уровне (президентом Ющенко, например), велась антироссийская пропаганда, чего и в помине не было в России.

Московские друзья свободы писали для украинских борцов за свою свободу и такие статьи:

«Германии удалось вылечиться от нацизма, а России... А от чего, собственно, ей надо лечиться? Не от коммунизма – от себя самой», – заявил в статье Дмитрий Шушарин, представившись как историк, публицист, Москва.

«Коммунизм, в отличие от нацизма, был всего лишь временным историческим воплощением укорененных свойств русского самосознания. Сейчас в России режим, у которого вообще вроде идеологии нет, но это не мешает ему быть агрессивно-имперским. И каяться русским надо не за коммунизм и не за советскую власть, а за собственное нежелание и неумение стать европейской нацией».

И привел доказательства:

«Каяться русская интеллигенция предлагает всем, а себя по-прежнему считает святой и безгрешной. Всем – это и соотечественникам, и другим народам, которые оказались столь неблагодарны, – не русским даже, а именно русской интеллигенции, что захотели собственного суверенитета, не говоря уж о таких мелочах, как возможность говорить и писать на своем языке. Зачем, если есть великий и могучий русский язык? Вот за такое отношение к другим народам, языкам и культурам русская интеллигенция пока не собирается каяться»⁷.

Здесь мы сталкиваемся с откровенной ложью, которую цитировать придется очень много. Но такова природа информационной войны. Автор сознательно не указывает, кого именно русская интеллигенция зовет каяться вместо себя. С чего автор взял, что русская интеллигенция считает себя святой и безгрешной? Может ли он привести в подтверждение хотя бы пару

⁷ Д. Шушарин. От чего лечиться? – День (Украина). 10.09.2013.

цитат? И когда это русская интеллигенция возражала, чтобы народы говорили и писали на своем языке? Если раньше приводились суждения и соображения, имеющие под собой основания, то здесь приведен образчик откровенной лжи как инструмента пропагандистско-психологической войны.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.