

КОММЕНТАРИЙ
К ГРАЖДАНСКОМУ
ПРОЦЕССУАЛЬНОМУ
КОДЕКСУ
РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ
НОВАЯ РЕДАКЦИЯ

3-е издание

С учетом изменений, внесенных
Федеральным законом № 451-ФЗ

— Под общей редакцией —

доктора юридических наук, профессора,
заслуженного юриста РФ Л. В. Тумановой

 КОДЕКС



ПРОСПЕКТ

Коллектив авторов

Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации

Текст предоставлен издательством

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=69441451

*Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской
Федерации: 2019
ISBN 9785392303915*

Аннотация

Комментарий представляет собой научно-практический анализ норм Гражданского процессуального кодекса РФ на основе действующего законодательства, с учетом правоприменительной практики, постановлений Конституционного Суда РФ и других правовых актов в области гражданского судопроизводства.

Законодательство приведено по состоянию на 1 января 2019 г.

Для судей, практикующих юристов, адвокатов, научных работников, преподавателей, студентов и аспирантов юридических вузов и факультетов, а также интересующихся вопросами гражданского судопроизводства.

Комментарий составлен с учетом Федерального закона от 28 ноября 2018 г. № 451-ФЗ, вступающего в силу со дня

начала деятельности кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции.

Содержание

Предисловие	9
Список сокращений и условных обозначений	11
Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации	13
Раздел I. Общие положения	17
Глава 1. Основные положения	17
Статья 1. Законодательство о гражданском судопроизводстве	17
Статья 2. Задачи гражданского судопроизводства	30
Статья 3. Право на обращение в суд	33
Статья 4. Возбуждение гражданского дела в суде	41
Статья 5. Осуществление правосудия только судами	42
Статья 5. Осуществление правосудия только судами	43
Статья 6. Равенство всех перед законом и судом	45
Статья 61. Разумный срок судопроизводства и разумный срок исполнения судебного постановления	47
Статья 7. Единоличное и коллегиальное	52

рассмотрение гражданских дел	
Статья 8. Независимость судей	54
Статья 9. Язык гражданского судопроизводства	62
Статья 10. Гласность судебного разбирательства	64
Статья 11. Нормативные правовые акты, применяемые судом при разрешении гражданских дел	70
Статья 12. Осуществление правосудия на основе состязательности и равноправия сторон	78
Статья 13. Обязательность судебных постановлений	81
Глава 2. Состав суда. Отводы	86
Статья 14. Состав суда	86
Статья 15. Порядок разрешения вопросов судом в коллегиальном составе	90
Статья 16. Основания для отвода судьи	92
Статья 17. Недопустимость повторного участия судьи в рассмотрении дела	98
Статья 18. Основания для отвода прокурора, секретаря судебного заседания, эксперта, специалиста, переводчика	100
Статья 18. Основания для отвода	100

прокурора, помощника судьи, секретаря судебного заседания, эксперта, специалиста, переводчика	
Статья 19. Заявления о самоотводах и об отводах	104
Статья 20. Порядок разрешения заявления об отводе	108
Статья 21. Последствия удовлетворения заявления об отводе	111
Глава 3. Подведомственность и подсудность	115
Статья 22. Подведомственность гражданских дел судам	116
Статья 22. Подсудность гражданских дел	116
Статья 221. Споры, подлежащие передаче на рассмотрение третейского суда	121
Статья 23. Гражданские дела, подсудные мировому судье	127
Статья 24. Гражданские дела, подсудные районному суду	131
Статья 24. Гражданские дела, подсудные районному суду	131
Статья 25. Гражданские дела, подсудные военным судам и иным специализированным судам	132
Статья 26. Гражданские дела,	140

подсудные верховному суду республики,
краевому, областному суду, суду
города федерального значения, суду
автономной области и суду автономного
округа

Статья 27. Дела, подсудные Верховному 145
Суду Российской Федерации

Статья 28. Предъявление иска по месту 146
жительства или месту нахождения
ответчика

Статья 28. Предъявление иска по месту 146
жительства или адресу ответчика

Статья 29. Подсудность по выбору истца 148

Статья 30. Исключительная подсудность 153

Статья 301. Подсудность дел, связанных 154
с осуществлением судами функций
содействия и контроля в отношении
третейских судов

Конец ознакомительного фрагмента. 156

**Комментарий к
Гражданскому
процессуальному кодексу
Российской Федерации**

© Коллектив авторов, 2019

© ООО «Проспект», 2019

Предисловие

Конституция 1993 г. обусловила не просто реформу процессуального законодательства, а создала основы формирования судебной власти. Сменилось практически поколение, и для большинства роль суда и нормы гражданского судопроизводства воспринимаются как совершенно естественные, уже трудно представить, что было иначе.

Гражданский процессуальный кодекс РФ вступил в силу почти через десять лет после принятия Конституции РФ и явился итогом значительных научных исследований и острой дискуссии. Но Кодекс постоянно меняется, отвечая на вызовы времени. Законов, которыми вносились изменения, на сегодняшний день уже более семидесяти. Гражданский процессуальный кодекс РФ «пережил» концепцию единого кодекса гражданского судопроизводства, принятие Кодекса административного судопроизводства РФ, реформирование Верховного Суда РФ, развитие процедур обжалования и многое другое.

В настоящий момент изменения гражданского процессуального законодательства обусловлены несколькими важнейшими факторами. Прежде всего это необходимость обеспечения доступности судебной защиты и развитие ее именно как права на справедливое судебное разбирательство. Переход к информационной экономике предполагает информа-

тизацию и судебной деятельности. В механизме защиты прав вектор развития меняется в сторону примирительных процедур. Хотя концепция единого кодекса не была реализована, но сама идея единства процесса обуславливает необходимость унификации ряда процессуальных норм.

Гражданский процессуальный кодекс РФ изменяется в соответствии с проводимой судебной реформой. Право на пересмотр судебных постановлений формировалось постепенно. От апелляционного пересмотра решений мировых судей мы перешли к полной апелляции, новому кассационному и надзорному производству и, наконец, к созданию новых звеньев судебной системы: апелляционных и кассационных судов.

Данный комментарий обращает прежде всего внимание на последние изменения. Пока не сформируется практика новых судебных инстанций и применения новых норм, трудно судить об их эффективности, и, конечно, процесс совершенствования процессуального законодательства будет продолжаться.

Список сокращений и условных обозначений

абз. – абзац

АПК – Арбитражный процессуальный кодекс

ВАС – Высший Арбитражный Суд

ВС – Верховный Суд

ГК – Гражданский кодекс

ГПК – Гражданский процессуальный кодекс

ЖК – Жилищный кодекс

КоАП – Кодекс об административных правонарушениях

п. – пункт / пункты

подп. – подпункт / подпункты

П – Постановление

ПП – Постановление Пленума

разд. – раздел

ред. – редакция

РСФСР – Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика

РФ – Российская Федерация

СК – Семейный кодекс

СМИ – средства массовой информации

ст. – статья / статьи

ТК – Трудовой кодекс

УПК – Уголовно-процессуальный кодекс

ч. – часть / части

##1 – дата вступления в силу Федерального закона от 28 ноября 2018 г. № 451-ФЗ

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации

Принят Государственной Думой 23 октября 2002 го-
да Одобрен Советом Федерации 30 октября 2002 года

ИЗМЕНЕНИЯ:

Федеральные законы от 30 июня 2003 г. № 86-ФЗ; от 7 июня 2004 г. № 46-ФЗ; от 28 июля 2004 г. № 94-ФЗ; от 2 ноября 2004 г. № 127-ФЗ; от 29 декабря 2004 г. № 194-ФЗ; от 21 июля 2005 г. № 93-ФЗ; от 27 декабря 2005 г. № 197-ФЗ; от 5 декабря 2006 г. № 225-ФЗ; от 24 июля 2007 г. № 214-ФЗ; от 2 октября 2007 г. № 225-ФЗ; от 18 октября 2007 г. № 230-ФЗ; от 4 декабря 2007 г. № 330-ФЗ; от 11 июня 2008 г. № 85-ФЗ; от 14 июля 2008 г. № 118-ФЗ; от 22 июля 2008 г. № 147-ФЗ; от 25 ноября 2008 г. № 223-ФЗ; от 9 февраля 2009 г. № 3-ФЗ; от 9 февраля 2009 г. № 7-ФЗ; от 5 апреля 2009 г. № 43-ФЗ; от 5 апреля 2009 г. № 44-ФЗ; от 28 июня 2009 г. № 124-ФЗ; от 28 июня 2009 г. № 128-ФЗ; от 9 ноября 2009 г. № 246-ФЗ; от 11 февраля 2010 г. № 6-ФЗ; от 9 марта 2010 г. № 20-ФЗ; от 30 апреля 2010 г. № 69-ФЗ; от 23 июля 2010 г. № 178-ФЗ; от 27 июля 2010 г. № 194-ФЗ; от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ; от 23 декабря 2010 г. № 389-ФЗ; от 6 апреля 2011 г. № 66-

ФЗ; от 6 апреля 2011 г. № 67-ФЗ; от 4 мая 2011 г. № 98-ФЗ; от 14 июня 2011 г. № 140-ФЗ; от 30 ноября 2011 г. № 351-ФЗ; от 3 декабря 2011 г. № 388-ФЗ; от 3 декабря 2011 г. № 389-ФЗ; от 6 февраля 2012 г. № 4-ФЗ; от 23 апреля 2012 г. № 35-ФЗ; от 14 июня 2012 г. № 76-ФЗ; от 4 марта 2013 г. № 20-ФЗ; от 22 апреля 2013 г. № 61-ФЗ; от 26 апреля 2013 г. № 66-ФЗ; от 7 мая 2013 г. № 99-ФЗ; от 2 июля 2013 г. № 166-ФЗ; от 2 июля 2013 г. № 167-ФЗ; от 2 июля 2013 г. № 178-ФЗ; от 2 июля 2013 г. № 185-ФЗ; от 2 июля 2013 г. № 187-ФЗ; от 21 октября 2013 г. № 272-ФЗ; от 2 ноября 2013 г. № 294-ФЗ; от 25 ноября 2013 г. № 317-ФЗ; от 2 декабря 2013 г. № 344-ФЗ; от 28 декабря 2013 г. № 436-ФЗ; от 12 марта 2014 г. № 29-ФЗ; от 2 апреля 2014 г. № 51-ФЗ; от 5 мая 2014 г. № 93-ФЗ; от 5 мая 2014 г. № 123-ФЗ; от 5 мая 2014 г. № 126-ФЗ; от 4 июня 2014 г. № 143-ФЗ; от 23 июня 2014 г. № 154-ФЗ; от 23 июня 2014 г. № 161-ФЗ; от 21 июля 2014 г. № 232-ФЗ; от 21 июля 2014 г. № 273-ФЗ; от 24 ноября 2014 г. № 364-ФЗ; от 29 декабря 2014 г. № 457-ФЗ; от 31 декабря 2014 г. № 505-ФЗ; от 8 марта 2015 г. № 23-ФЗ; от 8 марта 2015 г. № 41-ФЗ; от 6 апреля 2015 г. № 82-ФЗ; от 13 июля 2015 г. № 264-ФЗ; от 28 ноября 2015 г. № 358-ФЗ; от 29 декабря 2015 г. № 393-ФЗ; от 29 декабря 2015 г. № 409-ФЗ; от 30 декабря 2015 г. № 425-ФЗ; от 2 марта 2016 г. № 45-ФЗ; от 23 июня 2016 г. № 220-ФЗ; от 3 июля 2016 г. № 272-ФЗ; от 19 декабря 2016 г. № 438-ФЗ; от 29 июля

2017 г. № 223-ФЗ; от 29 июля 2017 г. № 260-ФЗ; от 30 октября 2017 г. № 302-ФЗ; от 28 декабря 2017 г. № 421-ФЗ; от 7 марта 2018 г. № 48-ФЗ; от 3 апреля 2018 г. № 66-ФЗ; от 27 июня 2018 г. № 158-ФЗ; от 29 июля 2018 г. № 265-ФЗ; от 3 августа 2018 г. № 340-ФЗ; от 28 ноября 2018 г. № 451-ФЗ¹; от 27 декабря 2018 г. № 562-ФЗ.

УЧТЕНО:

Постановление Конституционного Суда РФ от 23 июля 2018 г. № 35-П.

Положения Гражданского процессуального кодекса РФ (в ред. Федерального закона от 29 декабря 2015 г. № 409-ФЗ) применяются судами общей юрисдикции и арбитражными судами при рассмотрении тех дел, производство по которым возбуждено после дня вступления в силу указанного Федерального закона (1 сентября 2016 г.).

Дела, производство по которым возбуждено судом до дня вступления в силу Федерального закона от 29 декабря 2015 г. № 409-ФЗ с соблюдением правил под-

¹ Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня начала деятельности кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции, определяемого в соответствии с частью 3 статьи 7 Федерального конституционного закона от 29 июля 2018 г. № 1-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции».

ведомственности, действовавших до дня вступления в силу указанного Федерального закона, рассматриваются по существу даже в том случае, если данным Федеральным законом изменяются правила подведомственности таких дел. Судебные акты, вынесенные судом, подлежат обжалованию в соответствии с нормами, действовавшими на момент возбуждения судом производства по таким делам, и не подлежат отмене или изменению в связи с изменением правил подведомственности таких дел согласно упомянутому Федеральному закону.

Положения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в ред. Федерального закона от 23 июня 2016 г. № 220-ФЗ) применяются при наличии технической возможности в суде.

Раздел I. Общие положения

Глава 1. Основные положения

Статья 1. Законодательство о гражданском судопроизводстве

1. Порядок гражданского судопроизводства в федеральных судах общей юрисдикции определяется Конституцией Российской Федерации, Федеральным конституционным законом «О судебной системе Российской Федерации», настоящим Кодексом и принимаемыми в соответствии с ними другими федеральными законами, порядок гражданского судопроизводства у мирового судьи – также Федеральным законом «О мировых судьях в Российской Федерации».

2. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила гражданского судопроизводства, чем те, которые предусмотрены законом, применяются правила международного договора.

3. Гражданское судопроизводство ведется в соответствии с федеральными законами, действующими

во время рассмотрения и разрешения гражданского дела, совершения отдельных процессуальных действий или исполнения судебных постановлений (судебных приказов, решений суда, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции), постановлений других органов.

(Часть в ред. Федерального закона от 28 июля 2004 г. № 94-ФЗ.)

4. В случае отсутствия нормы процессуального права, регулирующей отношения, возникшие в ходе гражданского судопроизводства, федеральные суды общей юрисдикции и мировые судьи (далее также – суд) применяют норму, регулирующую сходные отношения (аналогия закона), а при отсутствии такой нормы действуют исходя из принципов осуществления правосудия в Российской Федерации (аналогия права).

1. В комментируемой статье приводится перечень нормативных актов, регулирующих порядок производства по гражданским делам в судах общей юрисдикции (в федеральных судах и у мирового судьи). В этой статье также определяется, как эти нормативные акты действуют во времени и как поступать суду, рассматривающему гражданское дело, в случае отсутствия нормы гражданского процессуального права, которая должна была бы регулировать отношения, возник-

шие в ходе гражданского судопроизводства.

2. Законодательство о гражданском судопроизводстве представляет собой систему правовых норм, которые содержатся в разных источниках. Правовой основой для развития законодательства о гражданском судопроизводстве прежде всего является Конституция РФ, в п. «о» ст. 71 которой указано, что процессуальное законодательство находится в ведении Российской Федерации. Отсюда можно сделать категорический вывод о том, что законами субъектов Федерации порядок гражданского судопроизводства определяться не может.

Значение Конституции РФ как источника правового регулирования гражданского судопроизводства заключается также в том, что в ней закреплены основные конституционные принципы правосудия и конституционные права граждан, связанные с осуществлением гражданского судопроизводства (19, 46, 47, 118, 120, 123 и др.). Установление принципов правосудия в Конституции РФ является существенным признаком судебной деятельности, отличающей ее от любой другой правоприменительной и тем более правотворческой деятельности.

Важнейшие разъяснения о применении Конституции РФ судами общей юрисдикции даны в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия».

3. Нормы, определяющие порядок отправления правосудия по правилам гражданского судопроизводства, содержатся в федеральных конституционных законах, указанных в ч. 1 комментируемой статьи. Так, к источникам гражданского процессуального права относятся Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации», Федеральный конституционный закон «О Верховном Суде Российской Федерации», Федеральный конституционный закон от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», Федеральный конституционный закон от 23 июня 1999 г. № 1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации». В них раскрываются и детализируются конституционные положения, касающиеся устройства судов, их системы, статуса судей, порядка их назначения, основных принципов гражданского судопроизводства, подсудности дел и др.

4. Подробная регламентация порядка осуществления гражданского судопроизводства в судах общей юрисдикции содержится в ГПК РФ. Порядок введения его в действие определен в Федеральном законе от 14 ноября 2002 г. № 137-ФЗ «О введении в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации».

Для гражданского судопроизводства является характерным наличие общих правил рассмотрения гражданского дела, изложенных в правилах искового производства (подразд. II ГПК РФ). Данная общность правил придает единство

гражданскому судопроизводству. Далее в рамках структуры ГПК РФ присутствуют дифференцированные процедуры (порядки) рассмотрения определенных групп, категорий дел, закрепленные путем определения общих правил и фиксации изъятий и дополнений (подразд. IV и др.).

5. Как вытекает из содержания ч. 1 ст. 1 ГПК РФ, ее положения допускают определение порядка гражданского судопроизводства другими федеральными законами, принимаемыми в соответствии с ГПК РФ. Например, нормы гражданского процессуального права содержатся в Федеральном законе «О статусе судей в Российской Федерации», в Налоговом кодексе РФ, Федеральном законе «О прокуратуре Российской Федерации», Федеральном законе от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Федеральном законе от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» и др.

Отдельные гражданские процессуальные нормы, определяющие особенности рассмотрения отдельных категорий гражданских дел, располагаются в отраслевых кодексах: Гражданском кодексе РФ (далее – ГК РФ), Семейном кодексе РФ (далее – СК РФ), Трудовом кодексе РФ (далее – ТК РФ), Жилищном кодексе РФ (далее – ЖК РФ). Эти нормы могут устанавливать правила о допустимости доказательств; о доказательственных презумпциях и бремени доказывания;

о том, кто является надлежащим истцом по тем или иным делам; о праве суда в интересах законности выйти за пределы предмета и оснований иска и т. д.

Особенности организации и осуществления правосудия по гражданским делам мировыми судьями определяются Федеральным законом «О мировых судьях в Российской Федерации».

6. При осуществлении правосудия суды исходят из того, что общепризнанные принципы и нормы международного права, закрепленные в международных пактах, конвенциях и иных документах (в частности, во Всеобщей декларации прав человека, Международном пакте о гражданских и политических правах, Международном пакте об экономических, социальных и культурных правах), и международные договоры Российской Федерации являются в соответствии с ч. 4 ст. 15 Конституции РФ составной частью ее правовой системы. Этой же конституционной нормой определено, что если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора. Обще-признанные принципы и нормы международного права не обладают приоритетом по отношению к нормам внутригосударственного законодательства.

Учитывая это, суд при рассмотрении дела не вправе применять нормы закона, регулирующего возникшие правоотношения, если вступившим в силу для Российской Федера-

ции международным договором, решение о согласии на обязательность которого для Российской Федерации было принято в форме федерального закона, установлены иные правила, чем предусмотренные законом. В этих случаях применяются правила международного договора Российской Федерации (ч. 4 ст. 15 Конституции РФ, ч. 2 ст. 1 ГПК РФ).

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 10 октября 2003 г. № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» указаны два принципа международного права: всеобщего уважения прав человека, добросовестного выполнения международных обязательств. Наиболее значимой для регулирования гражданских процессуальных правоотношений является общепризнанная международная норма, получившая свое отражение в ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод «Право на справедливое судебное разбирательство».

При возникновении затруднений в толковании общепризнанных принципов и норм международного права, международных договоров Российской Федерации судам надлежит обращаться в Правовой департамент Министерства иностранных дел РФ, в Министерство юстиции РФ, например, для уяснения вопросов, связанных с продолжительностью действия международного договора, составом государств, участвующих в договоре, международной практикой

его применения.

Неправильное применение судом общепризнанных принципов и норм международного права может явиться основанием к отмене или изменению судебного акта в апелляционном или кассационном порядке².

7. В п. 3 комментируемой статьи сформулировано правило действия гражданских процессуальных норм во времени: гражданское судопроизводство ведется в соответствии с федеральными законами, действующими во время рассмотрения и разрешения гражданского дела, совершения отдельных процессуальных действий или исполнения судебных постановлений (судебных приказов, решений суда, определений суда), постановлений других органов. Из этого следует, что гражданский процессуальный закон обратной силы не имеет. Так, дело, рассмотренное в суде первой инстанции по прежнему процессуальному закону, должно быть разрешено в апелляционной, кассационной или в надзорной инстанции по правилам нового процессуального закона, если он вступил в действие.

В случае отмены в порядке надзора состоявшихся по делу судебных постановлений и направления дела в суд первой инстанции для рассмотрения по существу, если на момент рассмотрения дела в суде надзорной инстанции изме-

² Пункт 9 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 октября 2003 г. № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров РФ» // РГ. 2003. 2 дек.

нились правила определения родовой подсудности спора, следует руководствоваться теми правилами родовой подсудности споров, которые действуют во время вынесения определения или постановления суда надзорной инстанции (п. 3 ст. 1 ГПК РФ)³.

Это важное правило о распространении новой процессуальной нормы на разрешение споров, возникших при действии старой процессуальной нормы, основывается на том, что новая процессуальная норма призвана обеспечить лучший порядок рассмотрения спора, чем прежняя.

Правило действия гражданского процессуального закона в пространстве предполагает, что на всей территории РФ суды общей юрисдикции (федеральные суды, мировые судьи субъектов РФ) применяют законодательство о гражданском судопроизводстве. В гражданском процессуальном праве, в отличие от других отраслей права, нет норм, распространяющихся на отдельные регионы России. Все нормы гражданского процессуального права носят общий характер и охватывают всю территорию Российской Федерации.

Сфера применения гражданского процессуального законодательства Российской Федерации ограничивается территорией, на которую распространяется ее суверенитет. Эта территория одновременно является также суверенной сферой действия этого законодательства: никакое другое граж-

³ Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за четвертый квартал 2009 г. (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10 марта 2010 г.).

данское процессуальное законодательство никакого другого иностранного государства здесь применению не подлежит – федеральные суды и мировые судьи субъектов РФ при рассмотрении и разрешении гражданских дел обязаны руководствоваться законодательством о гражданском судопроизводстве.

Действие гражданского процессуального права по кругу лиц означает, что данная отрасль права распространяется:

- на всех граждан РФ независимо от их происхождения, социального и имущественного положения, расовой и национальной принадлежности, пола, образования, языка, отношения к религии, рода и характера занятий, места жительства и других обстоятельств;
- на государственные, общественные предприятия, организации, учреждения, их объединения;
- на иностранных граждан, лиц без гражданства, обладающих правом обращения к суду за защитой, а также теми же процессуальными правами, что и граждане РФ;
- на иностранные организации, международные организации.

8. Часть 4 комментируемой статьи допускает применение аналогии в гражданском процессуальном праве. Ее применение обусловлено необходимостью восстановления пробелов в правовом регулировании порядка рассмотрения и разрешения гражданских дел, что соответствует принципу законности.

Так, если требование о присуждении судебной неустойки содержится в отдельном заявлении, оно подлежит разрешению тем же судом, который принял решение по существу спора, в том же гражданском деле, по аналогии с правилами, установленным ч. 1 ст. 203 ГПК РФ об отсрочке и рассрочке исполнения решения суда, изменении способа и порядка исполнения решения суда⁴.

Как указано в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 26 декабря 2017 г. № 57, вопросы, связанные с использованием в своей деятельности документов в электронном виде, суды общей юрисдикции в силу ч. 4 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ вправе разрешать на основе применения норм, регулирующих сходные отношения (аналогия закона), а при отсутствии таких норм – исходить из общих начал и смысла законодательства (аналогия права)⁵.

Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов⁶.

⁴ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 14 ноября 2018 г.).

⁵ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов» // РГ. 2017. 29 дек.

⁶ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 г. № 1 «О

Применение аналогии в гражданском судопроизводстве возможно только тогда, когда действительно имеется пробел в процессуальном праве, а не его видимость, и при этом не ущемляются права каких-либо лиц, как участвующих, так и не участвующих в деле, гарантированные им законом. Например, недопустимо к ответчику применить меры ответственности, установленные в ГПК РФ за неявку в судебное заседание свидетеля.

9. Комментируемая статья не относит к числу источников гражданского процессуального права постановления Конституционного Суда РФ, постановления Пленума Верховного Суда РФ, постановления Европейского Суда по правам человека, принятые по вопросам гражданского процесса. Однако из п. 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» следует обязанность судов общей юрисдикции их учитывать в своей правоприменительной практике⁷. Тем самым Верховный Суд РФ предлагает отграничивать закон как источник гражданского процессуального права от правоприменительных актов высших судебных органов и обязывает последними руководствоваться наряду с нормативными правовыми актами, иначе судебный акт будет подлежать отмене как незаконный.

Ни в ст. 126 Конституции РФ, ни в ст. 5 Федерального

некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» // СПС «КонсультантПлюс» (далее – СПС).

⁷ РГ. 2003. 26 дек.

конституционного закона от 5 февраля 2014 г. № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» не содержится указания об обязательности принимаемых Пленумом Верховного Суда РФ разъяснений для судов общей юрисдикции и арбитражных судов. Следование сформулированной Пленумом Верховного Суда РФ правовой позиции для них является обязанностью, что косвенно выводится из смысла положений, закрепленных в п. 5 ч. 3 ст. 311 АПК РФ, п. 5 ч. 1 ст. 350 КАС РФ, п. 5 ст. 392 ГПК РФ. В противном случае игнорирование правоположений, выраженных в постановлениях Пленума и Президиума Верховного Суда РФ, ведет к пересмотру дела по новым обстоятельствам.

В рамках конституционного контроля Конституционный Суд РФ может признать норму ГПК РФ, примененную в конкретном деле, не соответствующей Конституции РФ, а также признать норму конституционной, но придать ее положениям иное смысловое значение. Правовые позиции Конституционного Суда РФ относительно вопросов гражданского процесса, выраженные в постановлениях и императивных определениях, следует считать источниками гражданского процессуального права.

Правовые позиции Европейского Суда по правам человека по вопросам гражданского процесса имеют прецедентное значение, а постановления, принятые в отношении Российской Федерации по вопросам гражданского процесса, следует считать источником гражданского процессуального права

РФ.

Применение постановлений Европейского Суда по правам человека судами общей юрисдикции при рассмотрении и разрешении гражданских дел возможно при следующих условиях: вынесение постановления по жалобе, поданной против Российской Федерации; опубликование в специальном официальном издании и официальном переводе; отсутствие угрозы вторжения в сферу национального суверенитета. Прямая ссылка на постановления Европейского Суда по правам человека судами РФ допустима в тех случаях, когда не ставится вопрос о конституционности норм национального права, приведших к нарушению Европейской конвенции.

Статья 2. Задачи гражданского судопроизводства

Задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности

и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду.

1. Знание задач гражданского судопроизводства позволяет правильно понять содержание работы и формы деятельности судов общей юрисдикции, рассматривающих гражданские дела по его правилам.

В комментируемой статье сформулированы общие для всего гражданского судопроизводства основные и производные конечные задачи. В системе действующего законодательного регулирования они адекватно согласуются со ст. 18 Конституции РФ, закрепляющей конституционную цель правосудия.

Основная задача гражданского судопроизводства заключается в защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений в условиях правильного и своевременного рассмотрения и разрешения гражданских.

Правильное рассмотрение дела – рассмотрение дела на основании действующих норм материального и процессуального права, соответствующих общепризнанным принципам

и нормам международного права, и международным договорам Российской Федерации, в том числе Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод (ст. 1, 11 ГПК РФ).

Своевременность предполагает соблюдение установленных процессуальным законом сроков на рассмотрение и разрешение дел. Правосудие отвечает требованиям справедливости, если рассмотрение и разрешение дела судом осуществляется в разумный срок.

Производные задачи гражданского судопроизводства заключаются в укреплении законности и правопорядка, предупреждении правонарушений, формировании уважительного отношения к закону и суду.

2. Гражданский процесс не заканчивается вынесением судебного постановления и выдачей исполнительного листа для его принудительной реализации в случаях отказа от добровольного исполнения. Согласно правовой позиции Европейского Суда по правам человека «правильное и своевременное исполнение судебных решений должно считаться неотъемлемой частью понятия “суд” ..., иначе право оказывается для суда чем-то иллюзорным»⁸.

Гарантированная Конституцией РФ защита нарушенных прав не может быть признана действенной, если судебный акт своевременно не исполняется. Соответственно реализа-

⁸ Решение Европейского Суда по правам человека в 1997 г. по делу Хорнсби против Греции // Бюллетень ИНТЕРАЙТС. 1999. № 2. С. 43.

ция основной задачи гражданского судопроизводства по защите нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов субъектов гражданских, трудовых или иных правоотношений предполагает в том числе и реальное исполнение судебных постановлений.

Статья 3. Право на обращение в суд

1. Заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

(Часть в ред. Федеральных законов от 30 апреля 2010 г. № 69-ФЗ; от 8 марта 2015 г. № 23-ФЗ.)

1¹. Исковое заявление, заявление, жалоба, представление и иные документы могут быть поданы в суд на бумажном носителе или в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, подписанного электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

(Часть введена Федеральным законом от 23 июня 2016 г. № 220-ФЗ.)

2. Отказ от права на обращение в суд недействителен.

3. По соглашению сторон подведомственный суду спор, возникший из гражданско-правовых отношений, до принятия судом первой инстанции судебного постановления, которым заканчивается рассмотрение гражданского дела по существу, может быть передан сторонами на рассмотрение третейского суда, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом и федеральным законом.

(Часть в ред. Федерального закона от 29 декабря 2015 г. № 409-ФЗ, действующей до ##1.)

3. По соглашению сторон спор, возникший из гражданско-правовых отношений, до принятия судом первой инстанции судебного постановления, которым заканчивается рассмотрение гражданского дела по существу, может быть передан сторонами на рассмотрение третейского суда, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом и федеральным законом.

(Часть в ред. Федеральных законов от 29 декабря 2015 г. № 409-ФЗ; от 28 ноября 2018 г. № 451-ФЗ; вступает в силу с ##1.)

4. Заявление подается в суд после соблюдения претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора, если это предусмотрено федеральным законом для данной категории споров.

1. Комментируемая статья, раскрывая содержание права на обращение в суд, практически говорит о доступности гражданского судопроизводства в контексте ст. 46 Конституции РФ, согласно которой каждому гарантируется судебная защита прав и свобод.

2. В ГПК РФ отражена традиционная концепция права на обращение в суд, согласно которой право на обращение в суд имеет всякое лицо, заинтересованное в судебной защите своих прав и охраняемых законом интересов.

ГПК РФ рассматривает юридическую заинтересованность в судебной защите прав и интересов как общее условие возникновения самого права на обращение в суд у конкретного лица (ч. 1 ст. 3, ч. 1 ст. 4). Заинтересованные лица сами определяют возбуждать им производство в суде общей юрисдикции и если возбуждать, то когда именно.

3. Соблюдение «порядка, установленного законодательством о гражданском судопроизводстве», обращения в суд заключается в выполнении заинтересованным лицом требований ГПК РФ, касающихся разграничения компетенции между отдельными звеньями судебной системы (ст. 22–27), формы и содержания заявления в суд (ст. 131–132, ст. 267, 270–271, 277, 282, 291, 295, 308), а также в обращении в суд

по надлежащей подсудности.

Не следует расценивать в качестве ограничения права на обращение в суд, соблюдение предварительных условий возбуждения гражданских дел, которые призваны предотвращать нарушения правопорядка в ходе процесса или защищать законные интересы других лиц (ст. 134, 135 ГПК РФ). Соответственно, допустимы отказ в принятии искового заявления, оставление его без движения и возвращение искового заявления.

4. Право на судебную защиту относится к числу прав, которые не подлежат ограничению ни при каких обстоятельствах (ч. 4 ст. 56 Конституции РФ), поскольку ограничение этого права ни при каких условиях не может быть обусловлено необходимостью достижения конституционных целей (защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства).

Однако истец не вправе требовать применения того или иного вида судопроизводства, вид судопроизводства определяется судом, исходя из спорных правоотношений и заявленных требований.

В силу ст. 12 ГК РФ выбор способа защиты гражданских прав не может быть произвольным и определяться только мнением истца. Лицо, обращающееся с иском, должно доказать нарушение его субъективного права или законного интереса и возможность восстановления этого права избран-

ным способом защиты. Если при принятии искового заявления суд придет к выводу о том, что избранный истцом способ защиты права не может обеспечить его восстановление, данное обстоятельство не является основанием для отказа в принятии искового заявления, его возвращения либо оставления без движения⁹.

Учитывая правовую позицию Верховного Суда РФ, изложенную в определении от 13 сентября 2017 г. № 18-КГ17-111, правильное определение вида судопроизводства зависит от характера правоотношений, из которых вытекает требование лица, обратившегося за судебной защитой, а не от избранной им формы обращения в суд. Так, судья, установив, что заявление, поданное в порядке КАС РФ, подлежит рассмотрению по правилам ГПК РФ, должен передать его для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства, если не имеется иных препятствий для его рассмотрения в том же суде в ином судебном порядке.

5. Для эффективного внедрения единого информационного пространства судов в России участникам судопроизводства предоставляется право направлять в адрес суда ходатай-

⁹ См. совместное постановление Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10/22 от 29 апреля 2010 г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», п. 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

ство, заявление, жалобу, представление и иные документы в виде электронных документов.

ГПК РФ также допускает возможность направления процессуальных документов в электронном виде в адрес суда посредством заполнения форм, размещенных на его официальном сайте в сети «Интернет», подписанных электронной подписью, правовой режим которой установлен Федеральным законом от 6 апреля 2011 г. № 63-ФЗ «Об электронной подписи».

Такой подход позволит упорядочить поток поступающей в суд информации, обеспечит ее безопасность и выполнение установленных законом требований к форме и содержанию процессуальных документов. Кроме того, это способствует соблюдению установленных законом сроков рассмотрения жалоб и заявлений, поскольку позволяет свести к минимуму случаи возвращения гражданам заявлений и жалоб для изменения их содержания.

6. Часть 2 комментируемой статьи признает недействительным отказ от права на обращение в суд. Вместе с тем уже после возбуждения дела в суде стороны могут счесть нецелесообразным продолжение процесса. Например, истец может отказаться от иска, а стороны вправе заключить мировое соглашение. Если эти действия не противоречат закону и не нарушают прав и законных интересов других лиц, то суд их принимает и прекращает производство по делу (ст. 39, 173, 220 ГПК РФ).

7. В соответствии с ч. 3 комментируемой статьи по соглашению сторон подведомственный судам спор, возникший из гражданских правоотношений, до принятия судом первой инстанции судебного постановления, которым заканчивается дело по существу, может быть передан сторонами на рассмотрение третейского суда, если иное не установлено федеральным законом. Данная норма расширяет диспозитивные права сторон, направленные на изменение и прекращение производства в суде первой инстанции.

8. Часть 4 комментируемой статьи предусматривает обязательность соблюдения претензионного или иного досудебного порядка до подачи заявления в суд, если он установлен федеральным законом.

С момента вступления в силу ч. 4 ст. 3 ГПК РФ¹⁰ появляется обязательный досудебный порядок для исков по гражданским делам, которые рассматривают суды общей юрисдикции, по аналогии с АПК РФ (ч. 5 ст. 4 АПК РФ). Это означает, что в случае, если федеральным законом установлен претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора, он должен быть соблюден до подачи заявления в суд.

¹⁰ В соответствии со ст. 21 Федерального закона от 28 ноября 2018 г. № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 28 ноября 2018 г. № 451-ФЗ) изменения в гражданское процессуальное законодательство вступают в силу со дня начала деятельности кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции.

Так, до предъявления иска в суд потребитель финансовых услуг обязан направить финансовому уполномоченному на рассмотрение обращение о взыскании денежных сумм, не превышающих 500 тыс. руб., предъявляемых к финансовым организациям, оказавшим им финансовые услуги, таким как:

- 1) страховые организации (кроме страховых организаций, осуществляющих исключительно обязательное медицинское страхование);
- 2) микрофинансовые организации;
- 3) кредитные потребительские кооперативы;
- 4) ломбарды;
- 5) кредитные организации;
- 6) негосударственные пенсионные фонды¹¹.

Изменения, направленные на обеспечение условий реализации предлагаемого подхода, вносятся в нормы ГПК РФ, устанавливающие требования к исковому заявлению, порядку его возвращения и оставления без рассмотрения (см. комментарий к ст. 131, 135, 222 ГПК РФ). Таким образом, в отсутствие в исковом заявлении сведений о соблюдении истцом претензионного или иного досудебного порядка урегулирования, а также подтверждающих документов исковое заявление подлежит возвращению. При этом возможность оставить исковое заявление без рассмотрения в случае, ко-

¹¹ Федеральный закон от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг».

гда после его принятия к производству судом будет установлено, что истцом не соблюден названный порядок урегулирования спора с ответчиком, сохраняется.

Статья 4. Возбуждение гражданского дела в суде

1. Суд возбуждает гражданское дело по заявлению лица, обратившегося за защитой своих прав, свобод и законных интересов.

2. В случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими федеральными законами, гражданское дело может быть возбуждено по заявлению лица, выступающего от своего имени в защиту прав, свобод и законных интересов другого лица, неопределенного круга лиц или в защиту интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований.

1. По общему правилу гражданские дела возбуждаются по заявлениям лиц, обратившихся за защитой своих прав, свобод и законных интересов. В заявлении, поданном от своего имени, должны оспариваться только те акты, которые затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя (п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ).

Наличие юридической заинтересованности у лица, обращающегося в суд за судебной защитой, является необходимым условием возникновения самого права на обращение в суд у конкретного лица (ч. 1 ст. 3, ч. 1 ст. 4 ГПК РФ) и отражением действия принципа диспозитивности в гражданском процессе.

Суд без обращения к нему с иском (заявлением) заинтересованных лиц не возбуждает гражданского дела.

2. В случаях, предусмотренных федеральным законом, суд возбуждает гражданское дело по заявлению прокурора или органов государственной власти, органов местного самоуправления, организаций или граждан, поданному в интересах РФ, ее субъектов или муниципальных образований, неопределенного круга лиц либо в целях защиты прав, свобод и законных интересов граждан (ст. 45, 46 ГПК РФ).

Лицо, в интересах которого дело начато по заявлению лиц, обращающихся в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц, извещается судом о возникшем процессе и участвует в нем в качестве истца (ч. 2 ст. 38 ГПК РФ).

Статья 5. Осуществление правосудия только судами

Правосудие по гражданским делам, подведомственным судам общей юрисдикции, осуществляется

только этими судами по правилам, установленным законодательством о гражданском судопроизводстве.
(Статья в ред., действующей до ##1.)

Статья 5. Осуществление правосудия только судами

Правосудие по гражданским делам, относящихся к компетенции судов общей юрисдикции, осуществляется только этими судами по правилам, установленным законодательством о гражданском судопроизводстве.

(Статья в ред. Федерального закона от 28 ноября 2018 г. № 451-ФЗ; вступает в силу с ##1.)

1. В комментируемой статье конституционные положения об осуществлении правосудия только судом закреплены применительно к гражданскому судопроизводству.

Судебную власть осуществляют только предусмотренные Конституцией РФ и Федеральным конституционным законом от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» государственные суды, действующие в соответствии с основополагающими принципами их деятельности (ч. 1 ст. 118 Конституции РФ, ч. 1 ст. 4 ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»). Только судьи су-

дов общей юрисдикции, назначенные в порядке, установленном Федеральным конституционным законом от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» и Законом Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», Федеральным конституционным законом от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции», могут от имени Российской Федерации выносить решения по гражданским делам, отнесенным к их компетенции (см. комментарий к ст. 22 ГПК РФ).

В содержание принципа осуществления правосудия только судом в гражданском судопроизводстве включается запрет для иных юрисдикционных органов (Конституционного Суда РФ, арбитражного суда, третейского суда, административных органов) использовать при рассмотрении и разрешении гражданских споров гражданскую процессуальную форму, разработанную с учетом специфики деятельности конкретно судов общей юрисдикции (по этим признакам гражданское судопроизводство отличается от конституционного, административного, уголовного судопроизводства).

Важной чертой деятельности суда по осуществлению правосудия является то, что постановления, выносимые судами общей юрисдикции в порядке гражданского судопроизводства, имеют властный и обязательный характер (ст. 13 ГПК РФ).

2. Система судов общей юрисдикции в Российской Феде-

рации состоит из мировых судей субъектов РФ и федеральных судов: кассационных судов общей юрисдикции, апелляционных судов общей юрисдикции, верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, судов автономной области и автономных округов, районных судов, военных и специализированных судов (ст. 4 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»).

В систему военных судов входят кассационный военный суд, апелляционный военный суд, окружные (флотские) военные суды и гарнизонные военные суды¹².

Статья 6. Равенство всех перед законом и судом

Правосудие по гражданским делам осуществляется на началах равенства перед законом и судом всех граждан независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям и других обстоятельств, а также всех организаций независимо от их организационно-пра-

¹² Федеральный конституционный закон от 23 июня 1999 г. № 1-ФКЗ (в ред. от 30 октября 2018 г.) «О военных судах Российской Федерации» (ст. 8) // СПС.

овой формы, формы собственности, места нахождения, подчиненности и других обстоятельств.

Осуществление правосудия на началах равенства граждан перед законом и судом, как принцип гражданского процесса, является отражением одноименного конституционного принципа (ст. 19 Конституции РФ).

В условиях осуществления правосудия по гражданским делам суды не отдают предпочтения каким-либо гражданам, участвующим в гражданском процессе, по признакам их половой, расовой, национальной, языковой или политической принадлежности, либо в зависимости от их происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а равно по другим, не предусмотренным федеральным законом основаниям.

В отношении организаций как потенциальных субъектов процесса закон обязывает суд действовать равным образом независимо от их организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения, подчиненности и других обстоятельств.

Равенство перед судом гарантировано процессуальным равенством и равноправием сторон в процессе; правом сторон быть заслушанными в суде; правом на личное участие в судебном разбирательстве.

Принцип равенства всех перед законом и судом является основой предоставления иностранным гражданам, лицам без гражданства равных с гражданами России гражданских процессуальных прав (см. комментарий к ст. 398 ГПК РФ).

Статья 6¹. Разумный срок судопроизводства и разумный срок исполнения судебного постановления

1. Судопроизводство в судах и исполнение судебного постановления осуществляются в разумные сроки.

2. Разбирательство дел в судах осуществляется в сроки, установленные настоящим Кодексом. Продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые установлены настоящим Кодексом, но судопроизводство должно осуществляться в разумный срок.

3. При определении разумного срока судебного разбирательства, который включает в себя период со дня поступления искового заявления или заявления в суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного постановления по делу, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность дела, поведение участников гражданского процесса, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, и общая продолжительность судопроизводства

по делу.

4. Обстоятельства, связанные с организацией работы суда, в том числе с заменой судьи, а также рассмотрение дела различными инстанциями не может приниматься во внимание в качестве оснований для превышения разумного срока судопроизводства по делу.

5. Правила определения разумного срока судопроизводства по делу, предусмотренные частями третьей и четвертой настоящей статьи, применяются также при определении разумного срока исполнения судебных актов.

6. В случае, если после принятия искового заявления или заявления к производству дело длительное время не рассматривалось и судебный процесс затягивался, заинтересованные лица вправе обратиться к председателю суда с заявлением об ускорении рассмотрения дела.

7. Заявление об ускорении рассмотрения дела рассматривается председателем суда в пятидневный срок со дня поступления заявления в суд. По результатам рассмотрения заявления председатель суда выносит мотивированное определение, в котором может быть установлен срок проведения судебного заседания по делу и (или) могут быть указаны действия, которые следует осуществить для ускорения судебного разбирательства.

1. Правосудие можно считать отвечающим требованиям справедливости, если рассмотрение и разрешение дела судом осуществляется в разумный срок (п. 1 ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод). Комментируемая норма закрепляет требование к осуществлению гражданского судопроизводства в разумный срок и исполнения судебных актов по гражданским делам в разумный срок. Аналогичная норма содержится в КАС РФ и АПК РФ.

2. Сущность требования осуществления гражданского судопроизводства в разумный срок заключается в усилении динамизма гражданского процесса. Для этого в гражданском судопроизводстве предусмотрены институт ускорения рассмотрения гражданского дела, закреплены права лиц, участвующих в деле, на направление, представление и получение электронных документов по гражданскому делу, а также закреплено право участвовать в судебном заседании посредством использования систем видеоконференцсвязи (ст. 155¹ ГПК РФ и др.).

3. Для определения разумного срока гражданского судопроизводства и разумного срока исполнения судебных актов во внимание надлежит принимать положения Федерально-

го закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Федеральный закон от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ), а также критерии выявления их разумности.

По смыслу ч. 3 комментируемой статьи разумный срок по каждому конкретному делу включает в себя сроки, которые уже предусмотрены процессуальными нормами для его рассмотрения, плюс дополнительный период, который может сложиться из-за переносов судебного разбирательства по всякого рода объективным обстоятельствам, если они были обусловлены правовой и фактической сложностью дела, поведением участников гражданского процесса, достаточными и эффективными действиями суда.

При этом право на обращение в суд за компенсацией нарушения права на судопроизводство в разумные сроки возникает у заявителя, если длительность рассмотрения гражданского дела превысила три года, а уголовного дела – четыре года (ч. 5, 7 ст. 3 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ). Соответственно, закон определил общие и достаточные сроки для рассмотрения любых гражданских и уголовных дел независимо от уровня их сложности, посчитав таковыми три и четыре года соответственно.

Для определения разумного срока исполнения судебного постановления используются те же критерии, по которым определяется разумный срок судебного разбирательства. С

учетом того, что общий срок исполнения судебным приставом-исполнителем содержащегося в исполнительном документе требования составляет два месяца (ч. 1 ст. 36 Закона РФ об исполнительном производстве), право на обращение в суд с заявлением о компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумные сроки возникает через восемь месяцев с момента возбуждения исполнительного производства, по которому требования взыскателя не исполнены.

С требованием о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта надлежит обращаться в порядке гл. 26 КАС РФ, если длительно не исполняется постановление суда по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, а не во всех случаях неисполнения судебных постановлений.

4. Заявление об ускорении рассмотрения дела может быть подано заинтересованным лицом в случае, если после принятия искового заявления или заявления к производству дело длительное время не рассматривалось и судебный процесс затягивался (ч. 6 комментируемой статьи).

Порядок рассмотрения заявления об ускорении определен в ч. 7 комментируемой статьи. Заявление об ускорении рассматривается единолично председателем суда в 15-дневный срок со дня поступления заявления в суд без извещения лиц, участвующих в деле.

5. По итогам рассмотрения заявления председатель су-

да выносит мотивированное определение об ускорении рассмотрения дела либо об отказе в удовлетворении заявления об ускорении рассмотрения дела (ч. 7 комментируемой статьи).

6. Обращение к председателю суда с заявлением об ускорении рассмотрения дела является условием соблюдения порядка возбуждения дела о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, нарушение которого влечет возвращение заявления (ч. 3 ст. 250, 254 КАС РФ).

Статья 7. Единоличное и коллегиальное рассмотрение гражданских дел

1. Гражданские дела в судах первой инстанции рассматриваются судьями этих судов единолично или в предусмотренных федеральным законом случаях коллегиально.

2. В случае, если настоящим Кодексом судье предоставлено право единолично рассматривать гражданские дела и совершать отдельные процессуальные действия, судья действует от имени суда.

3. Дела по жалобам на судебные постановления мировых судей, не вступившие в законную силу, рассматриваются в апелляционном порядке единолично судьями соответствующих районных судов.

4. Гражданские дела в судах апелляционной инстанции, за исключением случаев, предусмотренных частью третьей настоящей статьи и частью первой статьи 335¹ настоящего Кодекса, рассматриваются коллегиально.

Гражданские дела в судах кассационной и надзорной инстанций рассматриваются коллегиально.

(Часть в ред. Федерального закона от 2 марта 2016 г. № 45-ФЗ, действующей до ##1.)

4. Гражданские дела в судах апелляционной и кассационной инстанций, за исключением случаев, предусмотренных частью третьей настоящей статьи, частью четвертой статьи 333, частью первой статьи 335¹, частью десятой статьи 379⁵ настоящего Кодекса, рассматриваются коллегиально.

Гражданские дела в суде надзорной инстанции рассматриваются коллегиально.

(Часть в ред. Федерального закона от 28 ноября 2018 г. № 451-ФЗ; вступает в силу с ##1.)

1. С укреплением независимости судебной власти в целом и каждого его носителя в отдельности в гражданском судопроизводстве сформировался приоритет единоличного рассмотрения и разрешения гражданских дел. Согласно ч. 1 комментируемой статьи гражданские дела в суде первой

инстанции рассматриваются в единоличном порядке. Коллегиальность действует только в случаях, предусмотренных федеральным законом.

2. Апелляционные жалобы на судебные постановления мировых судей рассматриваются единолично.

3. Гражданские дела в судах апелляционной инстанции рассматриваются коллегиально. Исключением является рассмотрение апелляционных жалоб на судебные постановления мировых судей, а также на судебные акты, принятые по делам упрощенного производства (см. комментарий к ст. 335¹ ГПК РФ).

4. Гражданские дела в судах кассационной и надзорной инстанций суды рассматривают в коллегиальных составах. Рассмотрение дел в кассационном порядке осуществляется судом в составе судьи-председательствующего и двух судей, в порядке судебного надзора – в составе судьи-председательствующего и не менее двух судей (ч. 2 ст. 14 ГПК РФ).

Статья 8. Независимость судей

1. При осуществлении правосудия судьи независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и федеральному закону.

2. Судьи рассматривают и разрешают гражданские дела в условиях, исключающих постороннее на них воздействие. Любое вмешательство в деятельность

судей по осуществлению правосудия запрещается и влечет за собой установленную законом ответственность.

3. Гарантии независимости судей устанавливаются Конституцией Российской Федерации и федеральным законом.

4. Информация о внепроцессуальных обращениях государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц или граждан, поступивших судьям по гражданским делам, находящимся в их производстве, либо председателю суда, его заместителю, председателю судебного состава или председателю судебной коллегии по гражданским делам, находящимся в производстве суда, подлежит преданию гласности и доведению до сведения участников судебного разбирательства путем размещения данной информации на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и не является основанием для проведения процессуальных действий или принятия процессуальных решений по гражданским делам.

(Часть введена Федеральным законом от 2 июля 2013 г. № 166-ФЗ.)

1. Сущность принципа независимости судей, о котором

идет речь в комментируемой статье, заключается в создании для них условий, при которых они имеют возможность свободно формировать свои оценки по поводу собранных доказательств, обстоятельств дела, квалификации спорных правоотношений безотносительно к каким-либо интересам, внутренним и внешним влияниям. В Российской Федерации не могут издаваться законодательные и иные нормативные правовые акты и осуществляться действия (бездействие), отменяющие или умаляющие независимость судов и судей (ч. 4 ст. 5 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции»).

2. Независимость судей при осуществлении правосудия заключается в их подчинении только Конституции РФ и федеральному закону (ст. 120 Конституции РФ, ч. 1 ст. 8 ГПК РФ). Между тем в Федеральном конституционном законе от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» принцип независимости судей содержит исключение в виде их подчинения «только Конституции РФ и закону» (ст. 5). Буквальное толкование данного правового предписания позволяет утверждать о подчинении судов при осуществлении судебной власти в том числе законам субъектов РФ, принятым субъектами Федерации в пределах отведенной им компетенции.

3. Независимость и подчинение – категории самостоятельные (это крайности одной сущности), но взаимодействующие друг с другом в различных формах. Содержание кате-

гории «подчинение» применительно к статусу судьи развивается и не ограничивается подчинением судей только Конституции РФ и федеральному закону. Так, указания вышестоящего суда о толковании закона являются обязательными для суда, вновь рассматривающего дело (ч. 3 ст. 390, ч. 4 ст. 391¹² ГПК РФ, ст. 289 АПК РФ, ст. 329 КАС РФ). Под угрозой отмены судебного акта нижестоящий суд обязан подчиняться этим указаниям вне зависимости от того, согласен он с ними или нет. В силу закона он не вправе при новом рассмотрении дела по-иному истолковать закон и обязан подчиниться толкованию, данному вышестоящим судом. В той же мере обязательны и указания вышестоящего суда о необходимости рассмотреть дело в ином составе (п. 2 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ).

Для судьи обязательны указания постановлений Пленума Верховного Суда РФ, постановления Конституционного Суда РФ, постановления Европейского Суда по правам человека, и он под угрозой отмены судебного акта обязан подчиняться этим указаниям вне зависимости от того, согласен он с ними или нет (постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении»).

На ограничение независимости судьи при рассмотрении и разрешении конкретного дела влияет категория «единообразие в толковании и применении судами норм права» (см. комментарий к ст. 391⁹ ГПК РФ). В соответствии с п. 3 ст.

391⁹ ГПК РФ судебные постановления подлежат отмене или изменению, если при рассмотрении дела в порядке надзора Президиум Верховного Суда Российской Федерации установит, что соответствующее обжалуемое судебное постановление нарушает единообразие в толковании и применении норм права. Под нарушением единообразия в толковании и применении норм права надлежит понимать содержащееся в судебном постановлении такое толкование и применение правовых норм, которое противоречит разъяснениям, содержащимся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации, а также в постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации (постановление Президиума Верховного Суда РФ № 5-ПВ15)¹³.

4. Без развитой системы гарантий принцип независимости судей становится лишь декларацией. Часть 3 комментируемой статьи указывает, что гарантии независимости судей устанавливаются не только федеральным законом, но и Конституцией РФ.

Для достижения независимости судей в гражданском судопроизводстве значение имеет действие развитой системы политических, материальных и юридических гарантий независимости судей. Так, гарантией независимости судей являются положения гражданского процессуального законодательства о составе суда и об основаниях отвода судей (см.

¹³ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25 ноября 2015 г.).

комментарий к ст. 14, 16, 17 ГПК РФ). Эти положения, с одной стороны, обеспечивают возможность формирования суда для рассмотрения конкретного дела случайным образом, без учета каких-либо внешних факторов, за исключением специализации и нагрузки судей, а с другой – предоставляют возможность сторонам в строго определенных случаях, предусмотренных в ст. 16, 17 ГПК РФ, указывать на необходимость изменения состава суда в случае выявления обстоятельств, препятствующих рассмотрению дела конкретным судьей.

С обеспечением независимости связывают тайну совещательной комнаты, в которой вправе находиться только судьи, рассматривающие дело.

По принятому решению судья никому неподотчетен. Судья не обязан давать каких-либо объяснений по существу рассмотренных или находящихся в производстве дел, а также представлять их кому бы то ни было для ознакомления, иначе как в случаях и порядке, предусмотренных процессуальным законом.

Последовательность судебного разбирательства также направлена на предупреждение постороннего влияния. Судебные споры рассматриваются в соответствии с порядком, установленным гражданским процессуальным законом.

Независимость и беспристрастность суда в той или иной степени определяются составом суда, порядком отвода судей.

Нормативно независимость судей обеспечена тем, что попытки вмешательства в деятельность судьи преследуются в уголовном порядке (ч. 2 комментируемой статьи). Независимости судей требуются гарантии невмешательства руководства суда и посторонних лиц безотносительно к их должностному положению, под угрозой претерпевания личной ответственности.

Сложной является проблема оказания влияния на убеждение судей со стороны руководства суда, от которого судья зависит при решении вопросов организационных, кадровых, дисциплинарных, поощрительных, социальных.

Немалые гарантии состоят в уровне профессиональной судейской подготовки и профессиональной состоятельности¹⁴. Отсутствие знаний не позволяет судье сформировать собственное мнение, оставляет возможность для некритического восприятия чужих суждений.

Независимость судей определяется регламентированностью их профессионального статуса. Законом «О статусе судей в Российской Федерации» установлен порядок приостановления и прекращения судейских полномочий. За судьей сохраняется право ухода в добровольную отставку по любым причинам, которые несовместимы с дальнейшим отправлением правосудия (от состояния здоровья, утраты интереса к службе до несогласия с формированием судебной практики).

¹⁴ См.: *Фурсов Д. А.* Современное понимание принципов гражданского и арбитражного процесса: учебное пособие. М.: Статут, 2009. С. 11.

Статусный регламент, положительно влияющий на независимость судей, определяет границы неприкосновенности судьи, особые гарантии государства по обеспечению безопасности членов его семьи, защите имущества.

Независимость судьи обеспечивается и особыми условиями денежного вознаграждения за труд, медицинским обслуживанием, пожизненным содержанием.

5. Частью 4 комментируемой статьи предусмотрена обязательная публикация на интернет-сайтах судов внепроцессуальных обращений по делам, находящимся в производстве арбитражных судов.

Под внепроцессуальным обращением понимается поступившее судье по делу, находящемуся в его производстве, либо председателю суда, его заместителю, председателю судебного состава или председателю судебной коллегии по делам, находящимся в производстве суда, обращение в письменной или устной форме не являющихся участниками судебного разбирательства государственного органа, органа местного самоуправления, иного органа, организации, должностного лица или гражданина в случаях, не предусмотренных законодательством Российской Федерации, либо обращение в не предусмотренной процессуальным законодательством форме участников судебного разбирательства (ст. 10 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации»).

Порядок и форма размещения информации о внепроцессуальных обращениях в Интернете устанавливаются Верхов-

ным Судом РФ, Судебным департаментом при Верховном Суде РФ¹⁵.

На основании п. «и» ч. 2 ст. 14 Федерального закона от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» информация о внепроцессуальных обращениях относится к информации о деятельности судов, размещаемой в сети «Интернет».

Статья 9. Язык гражданского судопроизводства

1. Гражданское судопроизводство ведется на русском языке – государственном языке Российской Федерации или на государственном языке республики, которая входит в состав Российской Федерации и на территории которой находится соответствующий суд. В военных судах гражданское судопроизводство ведется на русском языке.

2. Лицам, участвующим в деле и не владеющим языком, на котором ведется гражданское судопроизводство, разъясняется и обеспечивается право давать объяснения, заключения, выступать, заявлять хода-

¹⁵ См., например: приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 11 декабря 2013 г. № 241 «Об утверждении Порядка размещения в информационно-телекоммуникационной сети Интернет информации о внепроцессуальных обращениях».

тайства, подавать жалобы на родном языке или на любом свободно избранном языке общения, а также пользоваться услугами переводчика.

1. Как указано в ч. 1 комментируемой статьи, гражданское судопроизводство ведется на русском языке, который является государственным языком Российской Федерации на всей ее территории, или на государственных языках республик, входящих в состав Российской Федерации (ст. 68 Конституции РФ, ст. 1 Федерального закона от 1 июня 2005 г. № 53-ФЗ «О государственном языке Российской Федерации»).

Исключение из этого правила установлено только в отношении осуществления гражданского судопроизводства в военных судах, которое ведется только на русском языке (ч. 1 ст. 10 ГПК РФ).

2. В ч. 2 ст. 26 Конституции РФ закреплено право каждого на пользование родным языком. В силу указанной конституционной нормы суд по ходатайству участвующих в деле лиц обязан обеспечить им право делать заявления, давать объяснения и показания, заявлять ходатайства и выступать в суде на родном языке (ч. 2 ст. 9 ГПК РФ). Это право распространяется не только на граждан Российской Федерации, но и на лиц без гражданства и иностранных граждан.

3. Гарантией законности производства по гражданскому

делу и права каждого лица пользоваться родным языком, является осуществление письменного перевода процессуальных документов для лица, участвующего в деле и не владеющего языком судопроизводства, на родной или на выбранный им язык общения.

Нарушение принципа государственного языка гражданского судопроизводства является существенным нарушением закона, влекущим безусловную отмену решения (п. 3 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ).

Статья 10. Гласность судебного разбирательства

1. Разбирательство дел во всех судах открытое.

2. Разбирательство в закрытых судебных заседаниях осуществляется по делам, содержащим сведения, составляющие государственную тайну, тайну усыновления (удочерения) ребенка, а также по другим делам, если это предусмотрено федеральным законом. Разбирательство в закрытых судебных заседаниях допускается и при удовлетворении ходатайства лица, участвующего в деле и ссылающегося на необходимость сохранения коммерческой или иной охраняемой законом тайны, неприкосновенность частной жизни граждан или иные обстоятельства, гласное обсуждение которых способно помешать правильному разбиратель-

ству дела либо повлечь за собой разглашение указанных тайн или нарушение прав и законных интересов гражданина.

3. Лица, участвующие в деле, иные лица, присутствующие при совершении процессуального действия, в ходе которого могут быть выявлены сведения, указанные в части второй настоящей статьи, предупреждаются судом об ответственности за их разглашение.

4. О разбирательстве дела в закрытом судебном заседании в отношении всего или части судебного разбирательства суд выносит мотивированное определение.

5. При рассмотрении дела в закрытом судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, их представители, а в необходимых случаях также свидетели, эксперты, специалисты, переводчики.

6. Дело в закрытом судебном заседании рассматривается и разрешается с соблюдением всех правил гражданского судопроизводства. Использование систем видеоконференц-связи в закрытом судебном заседании не допускается.

(Часть в ред. Федерального закона от 26 апреля 2013 г. № 66-ФЗ, действующей до 1 сентября 2019 г.)

6. Дело в закрытом судебном заседании рассматривается с соблюдением всех правил гражданского су-

допроизводства. Использование средств аудиозаписи и систем видеоконференц-связи в закрытом судебном заседании не допускается.

(Часть в ред. Федерального закона от 29 июля 2018 г. № 265-ФЗ; вступает в силу с 1 сентября 2019 г.)

7. Лица, участвующие в деле, и граждане, присутствующие в открытом судебном заседании, имеют право в письменной форме, а также с помощью средств аудиозаписи фиксировать ход судебного разбирательства. Кино- и фотосъемка, видеозапись, трансляция судебного заседания по радио, телевидению и в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» допускаются с разрешения суда.

(Часть в ред. Федерального закона от 29 июля 2017 г. № 223-ФЗ.)

8. Решения судов объявляются публично, за исключением случаев, если такое объявление решений затрагивает права и законные интересы несовершеннолетних.

1. В комментируемой статье определяются сущность и формы реализации принципа гласности в гражданском судопроизводстве. Прежде всего, гласность обеспечивается проведением открытого судебного заседания. Данное правило гражданского судопроизводства корреспондирует ч. 1 ст.

В открытом судебном заседании по гражданскому делу вправе присутствовать любой гражданин, не являющийся участником процесса, в том числе представители средств массовой информации.

Проведение закрытых судебных заседаний в гражданском судопроизводстве является исключением из общего правила открытого его осуществления (ч. 2 ст. 10 ГПК РФ). Дела в закрытом судебном заседании рассматриваются и разрешаются с соблюдением всех правил гражданского судопроизводства. Не допускается в закрытом судебном заседании использование средств аудиозаписи и систем видеоконференц-связи (ч. 6 комментируемой статьи).

Гласность гражданского судопроизводства предполагает право лиц, участвующих в деле, заинтересованных лиц получать информацию о дате, времени и месте рассмотрения гражданского дела, о результатах рассмотрения гражданского дела и принятых по нему судебных актах.

Лица, участвующие в деле, и граждане, присутствующие в открытом судебном заседании, имеют право в письменной форме, а также с помощью средств аудиозаписи фиксировать ход судебного разбирательства. Фотосъемка, видеозапись, трансляция судебного заседания по радио и телевидению допускаются с разрешения суда. Однако действующим процессуальным законодательством не определено, в каком порядке можно получить разрешение на проведение съем-

ки, записи или трансляции судебного заседания, а также каким образом следует их проводить. Отдельные аспекты осуществления указанных действий Пленумом ВС РФ в постановлении от 13 декабря 2012 г. № 35 «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов».

Проявление принципа гласности в гражданском процессе усиливается внедрением информационных технологий в части установления электронного документооборота, аудиопротоколирования, видеоконференцсвязи.

2. Некоторые из последних изменений ГПК РФ ограничивают реализацию принципа гласности в гражданском судопроизводстве. Так, без проведения судебного заседания, без извещения лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебных заседаний, а значит и без открытости залов судебных заседаний для всех желающих посетить судебный процесс, суд рассматривает дела о вынесении судебного приказа, а также дела в порядке упрощенного производства в суде первой, апелляционной и кассационной инстанции (гл. 11, гл. 21¹, ст. 335¹, 386¹ ГПК РФ). Без проведения судебных заседаний, а значит в отсутствие гласности, апелляционные суды рассматривают частные жалобы на определения судов первой инстанции в порядке ст. 333 ГПК РФ.

Реализация принципа гласности в случае его нарушения не обеспечена отменой судебного акта, несмотря на его конституционный характер и фундаментальную значимость для

справедливого рассмотрения дела (ст. 330 ГПК РФ).

Лишь на уровне судебной практики, в п. 23 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13 декабря 2012 г. № 35 «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации деятельности судов» указано, что несоблюдение требований о гласности судопроизводства в ходе судебного разбирательства свидетельствует о нарушении судом норм процессуального права и является основанием для отмены судебных постановлений, если такое нарушение соответственно привело или могло привести к принятию незаконного и (или) необоснованного решения, не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении либо привело или могло привести к постановлению незаконного, необоснованного и несправедливого приговора.

3. Публичный характер судопроизводства ограждает участников процесса от отправления правосудия втайне, без какого-либо наблюдения со стороны общества. Публичный характер судопроизводства является также одним из средств, с помощью которого можно поддерживать доверие граждан к судам – вышестоящим и нижестоящим. Делая процесс отправления правосудия видимым для общества, гласность способствует достижению цели п. 1 ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, а именно справедливого судебного разбирательства, гарантия которого, по смыслу положений Конвенции, является одним

из фундаментальных принципов любого демократического общества¹⁶.

Статья 11. Нормативные правовые акты, применяемые судом при разрешении гражданских дел

1. Суд обязан разрешать гражданские дела на основании Конституции Российской Федерации, международных договоров Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, нормативных правовых актов Президента Российской Федерации, нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации, нормативных правовых актов федеральных органов государственной власти, конституций (уставов), законов, иных нормативных правовых актов органов государственной власти субъектов Российской Федерации, нормативных правовых актов органов местного самоуправления. Суд разрешает гражданские дела, исходя из обычаев делового оборота в случаях, предусмотренных нормативными правовыми актами.

2. Суд, установив при разрешении гражданского де-

¹⁶ См.: постановление Европейского Суда от 8 декабря 1983 г. по делу «Прето и другие заявители против Италии»; постановление Европейского Суда от 8 декабря 1983 г. по делу «Аксен против Германии».

ла, что нормативный правовой акт не соответствует нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, применяет нормы акта, имеющего наибольшую юридическую силу.

3. В случае отсутствия норм права, регулирующих спорное отношение, суд применяет нормы права, регулирующие сходные отношения (аналогия закона), а при отсутствии таких норм разрешает дело, исходя из общих начал и смысла законодательства (аналогия права).

4. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем те, которые предусмотрены законом, суд при разрешении гражданского дела применяет правила международного договора.

5. Суд в соответствии с федеральным законом или международным договором Российской Федерации при разрешении дел применяет нормы иностранного права.

1. В комментируемой статье в полном соответствии со ст. 15, 76 Конституции РФ представлена иерархия нормативных актов, которыми суд руководствуется при принятии решения по гражданским делам.

Согласно ч. 1 ст. 15 Конституции РФ, Конституция имеет

высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации. В соответствии с этим конституционным положением судам при рассмотрении дел следует оценивать содержание закона или иного нормативного правового акта, регулирующего рассматриваемые судом правоотношения, и во всех необходимых случаях применять Конституцию РФ в качестве акта прямого действия.

Как указано в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» во всех необходимых случаях суд, разрешая дело, применяет непосредственно Конституцию, в частности:

а) когда закрепленные нормой Конституции положения, исходя из ее смысла, не требуют дополнительной регламентации и не содержат указания на возможность ее применения при условии принятия федерального закона, регулирующего права, свободы, обязанности человека и гражданина и другие положения;

б) когда суд придет к выводу, что федеральный закон, действовавший на территории Российской Федерации до вступления в силу Конституции Российской Федерации, противоречит ей;

в) когда суд придет к убеждению, что федеральный закон, принятый после вступления в силу Конституции Российской Федерации, находится в противоречии с соответствующими

положениями Конституции;

г) когда закон либо иной нормативный правовой акт, принятый субъектом Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, противоречит Конституции Российской Федерации, а федеральный закон, который должен регулировать рассматриваемые судом правоотношения, отсутствует.

В случаях, когда статья Конституции РФ является отсылочной, суды при рассмотрении дел должны применять закон, регулирующий возникшие правоотношения. Наличие решения Конституционного Суда РФ о признании неконституционной той или иной нормы закона не препятствует применению закона в остальной его части.

В случае неопределенности в вопросе о том, соответствует ли Конституции РФ примененный или подлежащий применению по конкретному делу закон, суд, исходя из положений ч. 4 ст. 125 Конституции РФ, обращается в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о конституционности этого закона (п. 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия»). Такой запрос в соответствии со ст. 101 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» может быть сделан судом первой, кассационной или надзорной

инстанции в любой стадии рассмотрения дела. В этом случае производство по гражданскому делу приостанавливается на основании абз. 6 ст. 215 ГПК РФ.

2. При выборе регулятивной нормы, подлежащей применению в конкретном гражданском деле, суд обязан оценить ее содержание на предмет соответствия положениям нормативного правового акта, имеющего большую юридическую силу. В случае обнаружения противоречий суд принимает решение в соответствии с законом или иным нормативным правовым актом, имеющим большую юридическую силу (ч. 2 ст. 120 Конституции РФ, ч. 3 ст. 5 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации»).

В п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 г. № 8 указано, что нормативные указы Президента Российской Федерации как главы государства подлежат применению судами при разрешении конкретных судебных дел, если они не противоречат Конституции РФ и федеральным законам (ч. 3 ст. 90 Конституции РФ).

При рассмотрении дел судам надлежит учитывать, что если подлежащий применению закон либо иной нормативный правовой акт субъекта Российской Федерации противоречит федеральному закону, принятому по вопросам, находящимся в ведении Российской Федерации либо в совместном ведении Российской Федерации и субъекта Российской Федерации, то, исходя из положений ч. 5 ст. 76 Конституции РФ,

суд должен принять решение в соответствии с федеральным законом.

Если имеются противоречия между нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации, принятым по вопросам, относящимся к ведению субъекта Российской Федерации, и федеральным законом, то в силу ч. 6 ст. 76 Конституции РФ подлежит применению нормативный правовой акт субъекта Российской Федерации.

3. При соблюдении ряда условий разрешение гражданско-го дела возможно на основании применения аналогии регулятивного закона и права, а также правил международного договора РФ (ч. 3, 4 ст. 11 ГПК РФ).

Суды при осуществлении правосудия исходят из того, что общепризнанные принципы и нормы международного права, закрепленные в международных пактах, конвенциях и иных документах (в частности, во Всеобщей декларации прав человека, Международном пакте о гражданских и политических правах, Международном пакте об экономических, социальных и культурных правах), и международные договоры Российской Федерации являются в соответствии с ч. 4 ст. 15 Конституции РФ составной частью ее правовой системы. Этой же конституционной нормой определено, что если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

Учитывая это, суд при рассмотрении дела не вправе при-

менять нормы закона, регулирующего возникшие правоотношения, если вступившим в силу для Российской Федерации международным договором, решение о согласии на обязательность которого для Российской Федерации было принято в форме федерального закона, установлены иные правила, чем предусмотренные законом. В этих случаях применяются правила международного договора Российской Федерации.

При этом судам необходимо иметь в виду, что в силу п. 3 ст. 5 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации» положения официально опубликованных международных договоров Российской Федерации, не требующие издания внутригосударственных актов для применения, действуют в Российской Федерации непосредственно. В иных случаях наряду с международным договором Российской Федерации следует применять и соответствующий внутригосударственный правовой акт, принятый для осуществления положений указанного международного договора.

4. Под обычаем, который в силу ч. 1 комментируемой статьи может быть применен судом при разрешении гражданско-правового спора, следует понимать не предусмотренное законодательством, но сложившееся, т. е. достаточно определенное в своем содержании, широко применяемое правило поведения при установлении и осуществлении гражданских прав и исполнении гражданских обязанностей не

только в предпринимательской, но и иной деятельности, например, определение гражданами порядка пользования общим имуществом, исполнение тех или иных обязательств (ст. 5 ГК РФ).

Подлежит применению обычай как зафиксированный в каком-либо документе (опубликованный в печати, изложенный в решении суда по конкретному делу, содержащему сходные обстоятельства, засвидетельствованный Торгово-промышленной палатой Российской Федерации), так и существующий независимо от такой фиксации. Доказать существование обычая должна сторона, которая на него ссылается (ст. 56 ГПК РФ, ст. 65 АПК РФ).

Согласно п. 2 ст. 5 ГК РФ обычаи, противоречащие основным началам гражданского законодательства, а также обязательным для участников соответствующего отношения положениям законов, иных правовых актов или договору, не применяются¹⁷.

5. Как предусмотрено в ч. 5 комментируемой статьи, нормы иностранного права могут применяться судом лишь в том случае, если такая возможность предусмотрена законом или международным договором. Случаи и пределы применения норм иностранного права, а также способы установления содержания таких норм, определены в регулятивном

¹⁷ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // СПС.

праве (ст. 1186–1224 ГК РФ, ст. 156–167 СК РФ и др.).

Статья 12. Осуществление правосудия на основе состязательности и равноправия сторон

1. Правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

2. Суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

1. В комментируемой статье содержится указание на осуществление правосудия по гражданским делам на основе состязательности и равноправия сторон.

В силу конституционного положения об осуществлении

судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон (ч. 3 ст. 123 Конституции РФ) суд по каждому делу обеспечивает равенство прав участников судебного разбирательства по представлению и исследованию доказательств и заявлению ходатайств.

При рассмотрении гражданских дел суд исходит из представленных истцом и ответчиком доказательств. Вместе с тем суд может предложить сторонам представить дополнительные доказательства. В случае необходимости, с учетом состояния здоровья, возраста и иных обстоятельств, затрудняющих сторонам возможность представления доказательств, без которых нельзя правильно рассмотреть дело, суд по ходатайству сторон принимает меры к истребованию таких доказательств.

2. В определении содержания принципа процессуального равноправия сторон, равно как и других принципов гражданского судопроизводства, значение имеют правовые позиции Европейского Суда по правам человека. «Каждой стороне должна быть предоставлена разумная возможность представить свою версию по делу при условии, что это не ставит ее в значительно менее выгодное положение *vis-a-vis* к ее оппонентам» (постановление Европейского Суда по правам человека от 27 октября 1993 г. по делу «Домбо Бехер против Нидерландов»). «Сторона судебного разбирательства должна иметь возможность ознакомиться с доказательствами, представленными в суд, равно как и возможность

дать свои комментарии об их наличии, содержании и подлинности в надлежащей форме и в разумный срок, в случае необходимости, в письменной форме и заранее» (постановление Европейского Суда по правам человека от 3 марта 2000 г. по делу «Крчмарж и другие против Чехии»). При участии прокурора суду надлежит удостовериться, соблюдается ли «справедливое равновесие» между сторонами.

Таким образом, сущность основополагающего для гражданского судопроизводства принципа равноправия сторон заключается в следующем: 1) суд не может вынести решение, если обеим сторонам спора не предоставлена возможность дачи объяснений; 2) сторона не должна обладать большими правами по сравнению с другой. Кроме того, процессуальное равноправие обеспечивается осуществлением права быть заслушанным и услышанным, реализуемого сторонами в судах первой и апелляционной инстанций¹⁸. Действительно, без заслушивания аргументов обеих сторон спора и оценки представленных ими и исследованных в судебном заседании доказательств суд не в состоянии вынести мотивированное, законное, обоснованное и справедливое решение.

Состязательность сторон подчинена строгим правилам представления доказательств в установленные судом сроки, что в условиях отсутствия устности нередко приводит к при-

¹⁸ *Боннер А. Т.* Основания к отмене судебных постановлений по гражданским и арбитражным делам должны быть приведены в соответствие с жизнью // Вестник гражданского процесса. 2018. № 4. С. 24.

нятию ошибочных судебных решений.

Статья 13. Обязательность судебных постановлений

1. Суды принимают судебные постановления в форме судебных приказов, решений суда, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции.

Судебное постановление, за исключением постановления, содержащего сведения, составляющие охраняемую законом тайну, может быть выполнено в форме электронного документа, который подписывается судьей усиленной квалифицированной электронной подписью. В случае, если постановление принято судом коллегиально, оно подписывается всеми судьями, рассматривавшими дело, усиленной квалифицированной электронной подписью.

(Абзац введен Федеральным законом от 23 июня 2016 г. № 220-ФЗ.)

При выполнении судебного постановления в форме электронного документа дополнительно выполняется экземпляр данного судебного постановления на бумажном носителе.

(Абзац введен Федеральным законом от 23 июня 2016 г. № 220-ФЗ.)

(Часть в ред. Федерального закона от 28 июля 2004 г. № 94-ФЗ.)

2. Вступившие в законную силу судебные постановления, а также законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и обращения судов являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

3. Неисполнение судебного постановления, а равно иное проявление неуважения к суду влечет за собой ответственность, предусмотренную федеральным законом.

4. Обязательность судебных постановлений не лишает права заинтересованных лиц, не участвовавших в деле, обратиться в суд, если принятым судебным постановлением нарушаются их права и законные интересы.

5. Признание и исполнение на территории Российской Федерации решений иностранных судов, иностранных третейских судов (арбитражей) определяются международными договорами Российской Федерации и настоящим Кодексом.

1. В комментируемой статье для наименования судебных приказов, решений и определений суда, постановлений суда надзорной инстанции используется обобщающий термин «судебные постановления».

2. Суды общей юрисдикции могут составлять судебные постановления в электронной форме, если суд имеет техническую возможность. При этом необходимо, например, чтобы они не содержали сведения, составляющие охраняемую законом тайну. На таких документах судьи проставляют усиленные квалифицированные электронные подписи. Должен быть сделан и бумажный экземпляр.

3. В ч. 2 комментируемой статьи речь идет об иных формах выражения воли суда, большинство из которых судебными постановлениями не являются. Они обозначены как законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и обращения судов. Данные судебные акты обязательны для конкретного адресата (например, организации, в которой находятся интересующие суд письменные или вещественные доказательства) и не имеют обязательной силы для неопределенного круга лиц.

4. Обязательность судебных постановлений проявляется вследствие их вступления в законную силу.

Обязательность постановлений суда проявляется в следующих правилах:

1) неисполнение судебного постановления, а равно иное

проявление неуважения к суду влечет за собой ответственность, предусмотренную федеральным законом (ч. 3 комментируемой статьи)¹⁹;

2) органы государственной власти, органы местного самоуправления не вправе принимать какие-либо нормативные акты, противоречащие вступившим в законную силу судебным постановлениям;

3) указанные органы и должностные лица не вправе в своих действиях исходить из предположения о том, что вступивший в законную силу судебный акт является неправильным;

4) судебные постановления обжалуются только в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве.

Вступившее в законную силу судебное решение обязательно не только для лиц, участвовавших в деле, и их правопреемников, но и для многих иных субъектов – органов государственной регистрации, загса, организации, в которой работает должник, обязанный уплачивать алименты, и т. п.

5. В соответствии с ч. 4 комментируемой статьи обязательность судебных постановлений не лишает заинтересованных лиц, не участвовавших в деле, права обратиться в суд, если принятым судебным постановлением нарушаются их права, свободы и законные интересы. Например, ес-

¹⁹ Эта норма носит бланкетный характер и отсылает к соответствующим положениям ГПК РФ, КоАП РФ, УК РФ и иных законов.

ли субъект мог вступить в дело в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, но не успел этого сделать до постановления судом решения, он может обратиться в суд с самостоятельным иском.

6. Часть 5 комментируемой статьи закрепляет положения об обязательности на территории России актов судов иностранных государств, международных третейских судов (арбитражей).

В Российской Федерации признаются и предъявляются к принудительному исполнению решения иностранных судов только тех государств, с которыми у Российской Федерации существует соответствующий международный договор.

Признание решений судов иностранного государства означает придание этим решениям такой же юридической силы, какую имеют вступившие в законную силу решения собственных судов: они приобретают свойства неопровержимости, исключительности, а решения о присуждении – также исполнимости; они обязательны для должностных лиц и органов государственной власти данного государства.

Глава 2. Состав суда. Отводы

Статья 14. Состав суда

1. Дела в судах первой инстанции рассматриваются судьями единолично. В случаях, предусмотренных федеральным законом, дела в судах первой инстанции рассматриваются коллегиально в составе трех профессиональных судей.

2. Рассмотрение дел в апелляционном порядке, за исключением случаев, предусмотренных частью третьей статьи 7 настоящего Кодекса, осуществляется судом в составе судьи-председательствующего и двух судей.

Рассмотрение дел в кассационном и надзорном порядке осуществляется судом в составе судьи-председательствующего и не менее двух судей.

(Часть в ред. Федерального закона от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ, действующей до ##1.)

2. Если иное не установлено настоящим Кодексом, рассмотрение дел в кассационном или апелляционном порядке осуществляется судом в составе судьи-председательствующего и двух судей.

Рассмотрение дел в надзорном порядке осуществ-

ляется Президиумом Верховного Суда Российской Федерации в составе, определяемом в соответствии с Федеральным конституционным законом от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации».

(Часть в ред. Федерального закона от 28 ноября 2018 г. № 451-ФЗ; вступает в силу с ##1.)

3. Состав суда для рассмотрения конкретного дела формируется с учетом нагрузки и специализации судей в порядке, исключающем влияние на его формирование лиц, заинтересованных в исходе судебного разбирательства, в том числе с использованием автоматизированной информационной системы.

(Часть введена Федеральным законом от 14 июня 2011 г. № 140-ФЗ; в ред., действующей до 1 сентября 2019 г.)

3. Состав суда для рассмотрения каждого дела формируется с учетом нагрузки и специализации судей путем использования автоматизированной информационной системы. В случае невозможности использования в суде автоматизированной информационной системы допускается формирование состава суда в ином порядке, исключающем влияние на его формирование лиц, заинтересованных в исходе судебного разбирательства.

(Часть в ред. Федерального закона от 29 июля 2018 г.

1. В соответствии с принципом коллегиального и единоличного рассмотрения гражданских дел дела по общему правилу рассматриваются в суде первой инстанции единолично. После исключения из ГПК РФ производства по делам, возникающим из публичных правоотношений, кодекс не содержит указаний на коллегиальное рассмотрение дел, но такая возможность не исключается, если в Федеральном законе по каким-либо делам будет предусмотрена необходимость коллегиального рассмотрения. Можно заметить, что это было бы целесообразно по делам, затрагивающим права и интересы детей.

2. По общему правилу пересмотр судебных постановлений осуществляется в коллегиальном составе. Но в соответствии с изменениями, внесенными в ч. 4 ст. 7 ГПК РФ, единолично в судах апелляционной инстанции рассматриваются частные жалобы и представления прокурора на определения суда первой инстанции за исключением определений, указанных в ч. 3 ст. 333 ГПК РФ; жалобы на решения, рассмотренные в порядке упрощенного производства. Единолично рассматриваются кассационные жалобы и представления на судебные приказы, решения мировых судей и апелляционные определения районных судов, определения мировых судей, районных судов, гарнизонных военных судов и вынесен-

ные по их обжалованию определения, судебные постановления, принятые с применением упрощенного производства.

3. В соответствии со ст. 6 Федерального конституционного закона «О Верховном Суде Российской Федерации» в состав Президиума Верховного Суда входят Председатель Верховного Суда, заместители председателя и судьи Верховного Суда, которых утверждает Совет Федерации по представлению Президента РФ, основанному на предложении Председателя Верховного Суда РФ и при наличии положительного заключения Высшей квалификационной коллегии РФ. Численный состав Президиума определен ст. 3.2 регламента Верховного Суда Российской Федерации в количестве 13 членов. Заседание Президиума правомочно, если на нем присутствует большинство членов Президиума. Руководит заседанием Председатель Верховного Суда или один из его заместителей. Постановления принимаются большинством голосов участвующих в заседании судей.

4. Законодатель определил три основных критерия для распределения дел между судьями: специализация судей, если она существует в суде; нагрузка судьи и недопустимость «ангажированности» судьи. При распределении дел следует учитывать правило ст. 47 Конституции РФ о том, что никто не может быть лишен права на рассмотрение дела тем судом и судьей, к подсудности которых оно отнесено законом. Использование автоматизированной системы для распределения дел призвано исключить возможный субъектив-

ный подход и какое-либо усмотрение, а следовательно, и возможность повлиять на выбор «нужного» судьи. Но автоматизированная система не может учитывать таких факторов, как возможный конфликт интересов, поэтому электронное распределение не исключает дальнейшего перераспределения дел. Возможные технические проблемы могут также препятствовать применению электронного распределения, в этих случаях председатель суда или председатель соответствующей судебной коллегии должен решить вопрос о передаче дела конкретному судье с учетом требований независимости и беспристрастности, а судья обязан сразу, если возникает потенциальный конфликт интересов, проинформировать председателя и просить передать дело другому судье.

Статья 15. Порядок разрешения вопросов судом в коллегиальном составе

1. Вопросы, возникающие при рассмотрении дела судом в коллегиальном составе, разрешаются судьями большинством голосов. Никто из судей не вправе воздержаться от голосования. Председательствующий голосует последним.

2. Судья, не согласный с мнением большинства, может изложить в письменной форме свое особое мнение, которое приобщается к делу, но при объявлении принятого по делу решения суда не оглашается.

1. Комментируемая статья регулирует порядок разрешения вопросов судом в коллегиальном составе применительно ко всем стадиям гражданского процесса. В ходе судебного заседания по большинству голосов должно разрешаться любое ходатайство, заявленное лицами, участвующими в деле, а также все вопросы, связанные с применением мер воздействия на участников процесса и присутствующих в зале. В совещательной комнате при вынесении решения большинством голосов разрешаются все вопросы, предусмотренные ст. 196 ГПК РФ. Статус судьи исключает возможность воздерживаться при голосовании, поскольку рассмотрение и разрешение дела является обязанностью судьи, назначенного по правилам ст. 14 ГПК РФ в состав суда. Председательствующий по делу руководит всем ходом судебного заседания, в том числе и процессом принятия процессуальных решений, он ставит соответствующий вопрос на голосование составу суда и при этом не должен влиять на формирование позиции других судей своим решением, поэтому голосует последним.

2. Независимость судьи проявляется в том, что он имеет право не только свободно выражать свою позицию по обсуждаемым вопросам, но и изложить ее в письменной форме. Особое мнение судьи возможно не только по итоговому решению, а по любым вопросам, которые оформляют-

ся определениями. Но необходимо обратить внимание, что это относится только к тем вопросам, которые возникают в ходе судебного разбирательства. Не может быть особого мнения судьи относительно того, как был сформирован состав суда. Особое мнение не подлежит оглашению, поскольку оно не имеет статуса судебного решения. Лица, участвующие в деле, имеют право на ознакомление с особым мнением и нередко обжалуют судебное постановление, используя ту позицию, которая изложена в особом мнении. Особое мнение по вопросу о формировании состава суда в апелляционной инстанции и размещение его в сети «Интернет» послужило основанием привлечения судьи к дисциплинарной ответственности как действия, умаляющие авторитет судебной власти.

Статья 16. Основания для отвода судьи

1. Мировой судья, а также судья не может рассматривать дело и подлежит отводу, если он:

1) при предыдущем рассмотрении данного дела участвовал в нем в качестве прокурора, секретаря судебного заседания, представителя, свидетеля, эксперта, специалиста, переводчика;

(Пункт в ред., действующей до 1 сентября 2019 г.)

1) при предыдущем рассмотрении данного дела участвовал в нем в качестве прокурора, помощника

судьи, секретаря судебного заседания, представителя, свидетеля, эксперта, специалиста, переводчика;

(Пункт в ред. Федерального закона от 29 июля 2018 г. № 265-ФЗ; вступает в силу с 1 сентября 2019 г.)

2) является родственником или свойственником кого-либо из лиц, участвующих в деле, либо их представителей;

3) лично, прямо или косвенно заинтересован в исходе дела либо имеются иные обстоятельства, вызывающие сомнение в его объективности и беспристрастности.

2. В состав суда, рассматривающего дело, не могут входить лица, состоящие в родстве между собой.

3. Наличие информации о внепроцессуальном обращении, поступившем судье по гражданскому делу, находящемуся в его производстве, само по себе не может рассматриваться в качестве основания для отвода судьи.

(Часть введена Федеральным законом от 2 июля 2013 г. № 166-ФЗ.)

1. Основания к отводу судьи являются мерами, призванными обеспечивать беспристрастность при рассмотрении и разрешении дел и доверие к вынесенному судебному решению. Основания для отвода, перечисленные в комментиру-

емой статье, носят императивный характер, но их следует подразделять на формальные и те, которые подлежат оценке.

2. Формальным и требующим оценки и исследования является правило п. 1 ч. 1 комментируемой статьи. Гражданское дело иногда проходит все инстанции, и даже не один раз, за это время статус судьи может получить тот, кто занимал иное процессуальное положение. Перечень таких лиц в соответствии с изменениями процессуального законодательства дополнен помощником судьи. Это прежнее участие в деле так или иначе может влиять как на позиции самого судьи, так и на доверие к такому судье, поэтому такой судья не может рассматривать дело и должен, не ожидая отвода, заявить самоотвод сразу после назначения его, поскольку пока автоматизированная информационная система не учитывает такие факторы.

3. Следует обратить внимание, что п. 2 ч. 1 комментируемой статьи устанавливает запрет на рассмотрение дела, если судья состоит в отношениях родства или свойства с лицами, участвующими в деле, либо их представителями, но в других процессуальных кодексах можно встретить иные формулировки данного правила. Так, в ст. 31 КАС РФ указано: «является членом семьи, родственником или родственником супруга кого-либо из лиц, участвующих в деле, либо из представителей», а в ст. 61 УПК РФ это основание сформулировано так: «является близким родственником или родственником любого из участников производства по данному уго-

ловному делу». Решая вопрос о необходимости применения отвода по этому основанию, необходимо учитывать степень родства и свойства и определенные национальные особенности. Конечно, нельзя ограничиваться только близкой степенью родства, а при достаточно отдаленной степени родства и свойства следует учитывать сложившиеся отношения. Иногда установлена отдаленная степень родства, но при этом очень прочные семейные связи, тогда это обязательно должно быть основанием для отвода.

4. Пункт 3 ч. 1 комментируемой статьи содержит оценочные категории и имеет самое широкое толкование и применение. Прежде всего, необходимо обратить внимание на характер заинтересованности. Если это юридическая заинтересованность, то судья должен занять сам положение лица, участвующего в деле. Если эта заинтересованность является фактической, то это безусловное основание к отводу. Такой фактической заинтересованностью могут быть дружеские или неприязненные отношения с кем-либо из лиц, участвующих в деле, поскольку заинтересованность, обусловленная родственными отношениями, является самостоятельным основанием к отводу. Иные обстоятельства, вызывающие сомнение в объективности и беспристрастности судьи, как правило, связаны с нарушением судьей Кодекса судейской этики и норм Федерального закона «О статусе судей в Российской Федерации» и наличием конфликта интересов, а также нарушением других ограничений. Одним из

таких обстоятельств может быть рассмотрение дела с участием организации, в которой работают близкие родственники судьи. Поводом может служить и нарушение законодательного запрета публично выражать свое отношение к политическим партиям и иным общественным объединениям. Однозначно будет основанием к отводу, если судья допустил какие-либо высказывания по делу еще до его рассмотрения. В практике Европейского Суда по правам человека есть немало решений по применению ст. 6 Конвенции о праве на справедливое судебное разбирательство в связи с допущенными судьями высказываниями, свидетельствующими об их отношении к представителям других национальностей или сексуальных меньшинств. Особого внимания заслуживает вопрос о судебной защите самих судей и их близких родственников. Так, был привлечен к дисциплинарной ответственности судья, который рассмотрел гражданское дело по иску сына председателя того же суда. При этом нельзя допускать и злоупотребления правом на отвод и самоотвод, возможность которого обусловлена широтой возможного толкования данного основания. Стороны нередко пытаются с помощью отвода затянуть рассмотрение дела, но в практике были случаи, когда судья с помощью самоотвода устранялся от рассмотрения сложных дел. Объективность судьи является предметом исследования при пересмотре судебных постановлений. Одним из факторов, влияющих на объективность, является необходимая квалификация, поэтому и судьи должны на-

значаться для рассмотрения дела, прежде всего, с учетом их специализации. Беспристрастность как внутреннее состояние судьи сложнее проверить, поэтому основанием сомневаться в беспристрастности является, как правило, только внешнее проявление в той или иной форме. Дополнительной гарантией этого выступает требование закона о получении разрешения на принятие судьей любой награды.

5. Самостоятельным и абсолютно очевидным является запрет на формирование «семейного» состава суда. В данном случае подразумевается не только отсутствие родства между судьями, рассматривающими дело в коллегиальном составе, но и недопустимость родственных отношений между судьей и секретарем или помощником судьи. Дополнительной гарантией от возникновения подобных ситуаций является изучение сведений о близких родственниках при решении вопроса о даче рекомендации на должность судьи. Для исключения возможного конфликта интересов отказывают в рекомендации на должность в тот суд, где уже работает родственник кандидата.

6. Обеспечение независимости в определенной степени зависит от самого судьи. В соответствии со ст. 8 ГПК РФ судья должен информировать в установленном порядке о внепроцессуальных обращениях к нему. Если судья неукоснительно выполняет эту обязанность, просто факт обращения к нему какого-либо лица не должен служить основанием для отвода. В случае если судья нарушает требование принци-

па независимости, то его не только необходимо устранить от рассмотрения дела, но поставить вопрос о наличии в его бездействии дисциплинарного проступка.

Статья 17. Недопустимость повторного участия судьи в рассмотрении дела

1. Мировой судья, рассматривавший дело, не может участвовать в рассмотрении этого дела в суде апелляционной, кассационной или надзорной инстанции.

2. Судья, принимавший участие в рассмотрении дела в суде первой инстанции, не может участвовать в рассмотрении этого дела в суде апелляционной, кассационной или надзорной инстанции.

3. Судья, принимавший участие в рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции, не может участвовать в рассмотрении этого дела в суде первой, кассационной или надзорной инстанции.

4. Судья, принимавший участие в рассмотрении дела в суде кассационной инстанции, не может участвовать в рассмотрении этого дела в судах первой, апелляционной и надзорной инстанций.

5. Судья, принимавший участие в рассмотрении дела в суде надзорной инстанции, не может участвовать в рассмотрении этого дела в судах первой, апелляционной и кассационной инстанций.

Комментируемая статья устанавливает правило о том, что судья, рассмотревший дело на любой стадии, не может рассматривать это же дело на другой стадии. Это правило призвано исключить какую-либо предвзятость в рассмотрении дела. В ГПК РФ это правило не включено в статью об основаниях к отводу судьи, но, безусловно, это правило таковым является. Правило данной статьи должно, прежде всего, применяться при формировании судебных составов. Создание апелляционных и кассационных судов значительно снижает риск наступления таких обстоятельств, но не исключают полностью, поскольку судья может быть назначен на должность в другой суд, который будет рассматривать это дело. Необходимо обратить внимание, что рассмотрение повторно тем же судьей дела по первой инстанции не исключается, если при направлении дела на новое рассмотрение вышестоящий суд укажет, что дело может быть рассмотрено тем же составом суда.

**Статья 18. Основания для отвода
прокурора, секретаря судебного заседания,
эксперта, специалиста, переводчика**

(Наименование в ред., действующей до 1 сентября 2019 г.)

**Статья 18. Основания для отвода
прокурора, помощника судьи,
секретаря судебного заседания,
эксперта, специалиста, переводчика**

(Наименование в ред. Федерального закона от 29 июля 2018 г. № 265-ФЗ; вступает в силу с 1 сентября 2019 г.)

1. Основания для отвода судьи, указанные в статье 16 настоящего Кодекса, распространяются также на прокурора, секретаря судебного заседания, эксперта, специалиста, переводчика.

(Абзац в ред., действующей до 1 сентября 2019 г.)

1. Основания для отвода судьи, указанные в статье 16 настоящего Кодекса, распространяются также на прокурора, помощника судьи, секретаря судебного заседания, эксперта, специалиста, переводчика.

(Абзац в ред. Федерального закона от 29 июля 2018 г. № 265-ФЗ; вступает в силу с 1 сентября 2019 г.)

Эксперт или специалист, кроме того, не может участвовать в рассмотрении дела, если он находился либо находится в служебной или иной зависимости от кого-либо из лиц, участвующих в деле, их представителей.

2. Участие прокурора, секретаря судебного заседания, эксперта, специалиста, переводчика в предыдущем рассмотрении данного дела в качестве соответственно прокурора, секретаря судебного заседания, эксперта, специалиста, переводчика не является основанием для их отвода.

(Часть в ред., действующей до 1 сентября 2019 г.)

2. Участие прокурора, помощника судьи, секретаря судебного заседания, эксперта, специалиста, переводчика в предыдущем рассмотрении данного дела в качестве соответственно прокурора, секретаря судебного заседания, эксперта, специалиста, переводчика не является основанием для их отвода. Участие секретаря судебного заседания в предыдущем рассмотрении данного дела в качестве помощника судьи или участие помощника судьи в предыдущем рассмотрении данного дела в качестве секретаря судебного заседания не является основанием для их отвода.

(Часть в ред. Федерального закона от 29 июля 2018 г. № 265-ФЗ; вступает в силу с 1 сентября 2019 г.)

1. Комментируемая статья определяет основания для отвода различных субъектов гражданских процессуальных правоотношений. Прокурор является лицом, участвующим в деле, но поскольку его заинтересованность носит служебный характер, конкретный представитель прокуратуры может быть заменен другим лицом.

Помощник судьи и секретарь судебного заседания относятся к главному субъекту – суду, поскольку выполняют определенные процессуальные действия от имени суда. Эксперт, специалист и переводчик относятся к субъектам, содействующим осуществлению правосудия, и в соответствии с целями их участия они не должны иметь ни юридической, ни фактической заинтересованности в исходе дела. Соответственно, отвод этим участникам процесса может быть заявлен по тем же основаниям, что и судье. Наиболее значимым для них является, как и для судьи, наличие родственных отношений с лицами, участвующими в деле, и возможная заинтересованность в деле. Причем законодатель конкретизировал возможные обстоятельства, вызывающие сомнения в объективности и беспристрастности, для эксперта и специалиста указанием на служебную или иную зависимость от лиц, участвующих в деле. Однако эти обстоятельства как основания для отвода в полной мере применимы и к другим субъектам, перечисленным в комментируемой статье. Поскольку, если прокурор, переводчик, помощник судьи или

секретарь находились по прежнему месту работы в служебной зависимости от лица, участвующего в деле, это соответствует правилу п. 3 ч. 1 ст. 16 ГПК РФ. И, разумеется, заместитель или помощник прокурора не могут участвовать в деле, где стороной выступает прокурор или его члены семьи.

2. Часть 2 комментируемой статьи, по сути, корректирует правило первой части. Часть 1 называет основаниями к отводу, в том числе и участие в предыдущем рассмотрении дела в качестве какого-либо из участников процесса. А в этой норме разъясняется, что основанием к отводу будет только участие в том же процессе, но в качестве другого субъекта. А повторное участие в деле в статусе того же субъекта допускается. Особо оговаривается содержание процессуальных действий для секретаря и помощника. Закон как бы уравнивает их статус, поскольку в соответствии со ст. 47¹ ГПК РФ помощник судьи может по поручению судьи выполнять обязанности секретаря. Таким образом, секретарь, ставший помощником судьи, может участвовать в том же деле в новом качестве, а прокурор может участвовать в одном деле неограниченное число раз. Относительно эксперта, специалиста и переводчика препятствием для их участия в деле может быть не тот факт, что они уже участвовали при предыдущем рассмотрении дела, а только обнаруженная недостаточная компетентность.

Статья 19. Заявления о самоотводах и об отводах

1. При наличии оснований для отвода, указанных в статьях 16–18 настоящего Кодекса, мировой судья, судья, прокурор, секретарь судебного заседания, эксперт, специалист, переводчик обязаны заявить самоотвод. По тем же основаниям отвод может быть заявлен лицами, участвующими в деле, или рассмотрен по инициативе суда.

(Часть в ред., действующей до 1 сентября 2019 г.)

1. При наличии оснований для отвода, указанных в статьях 16–18 настоящего Кодекса, мировой судья, судья, прокурор, помощник судьи, секретарь судебного заседания, эксперт, специалист, переводчик обязаны заявить самоотвод. По тем же основаниям отвод может быть заявлен лицами, участвующими в деле, или рассмотрен по инициативе суда.

(Часть в ред. Федерального закона от 29 июля 2018 г. № 265-ФЗ; вступает в силу с 1 сентября 2019 г.)

2. Самоотвод или отвод должен быть мотивирован и заявлен до начала рассмотрения дела по существу. Заявление самоотвода или отвода в ходе дальнейшего рассмотрения дела допускается только в случае, если основание для самоотвода или отвода стало извест-

но лицу, заявляющему самоотвод или отвод, либо суду после начала рассмотрения дела по существу.

3. Порядок разрешения заявления о самоотводе и последствия его удовлетворения определяются по правилам, предусмотренным статьями 20 и 21 настоящего Кодекса.

4. В случае отказа в удовлетворении заявления об отводе подача повторного заявления об отводе тем же лицом и по тем же основаниям не допускается.

(Часть введена Федеральным законом от 3 апреля 2018 г. № 66-ФЗ.)

1. Часть 1 комментируемой статьи устанавливает обязанность судьи, прокурора, помощника судьи, секретаря, эксперта и переводчика заявить самоотвод при наличии предусмотренных законом оснований для отвода. Как уже указывалось применительно к основаниям отвода, нарушение этой обязанности для судьи может повлечь привлечение к дисциплинарной ответственности.

Определенные неблагоприятные последствия наступят также для прокурора, помощника судьи и секретаря судебного заседания. Хотя в статье указано только на обязанность заявить самоотвод, при определенных обстоятельствах судья и другие участники процесса должны информировать о наличии обстоятельств, которые могут хоть как-то поставить

под сомнение их объективность и беспристрастность. Эта информация должна быть поставлена на обсуждение лиц, участвующих в деле, и отражена в протоколе судебного заседания.

Обязанность эксперта, специалиста и переводчика заявить самоотвод не обеспечена какими-либо мерами воздействия, кроме возможности привлечения к уголовной ответственности за заведомо ложное заключение или заведомо ложный перевод. Поскольку эти лица привлекаются к делу определением суда, то судья обязан тщательно изучить в отношении конкретных лиц возможность оснований для отвода. Во многих случаях при назначении экспертизы суд сразу решает обратиться к соответствующим экспертам в другой субъект, чтобы избежать возможного конфликта интересов. Это особенно важно при рассмотрении дел, связанных с оказанием медицинских услуг. Сложнее обеспечить беспристрастность переводчика, поскольку иногда требуется перевод с малораспространенного языка или наречия, когда такой возможный переводчик едва ли не один.

Для лиц, участвующих в деле, заявление отвода является правом, которое им разъясняет суд сразу после удаления свидетелей из зала судебного заседания.

Особо следует отметить возможность заявления отвода по инициативе суда. Отвод может быть инициирован судом в отношении иных участников процесса, а также и кого-то из судей при коллегиальном рассмотрении дела.

2. Часть 2 комментируемой статьи ограничивает временные рамки для решения вопроса об отводах и самоотводах. Во-первых, это ограничивает возможность злоупотребления правом на отвод, а кроме того, порядок судебного разбирательства строго урегулирован в гл. 15 ГПК РФ, и каждая часть имеет строго определенное содержание. Вопросы отвода и разрешения других ходатайств должны решаться в подготовительной части судебного разбирательства, которая и имеет главной целью установить возможность рассмотрения дела данным составом суда и в данном судебном заседании. В исключительных случаях отвод или самоотвод может быть заявлен уже в ходе разбирательства дела по существу. С учетом дополнения ст. 56 ГПК РФ частью 3, которая обязывает лиц, участвующих в деле, в установленные судом сроки раскрывать все доказательства, объективных оснований для применения этого правила практически не может быть. Попытки заявить отвод суду в ходе разбирательства дела по существу чаще обусловлены субъективными оценками поведения судьи в процессе, когда, по мнению лица, оказывается какое-то предпочтение другой стороне. Очень важно обратить внимание и на требование мотивировать отвод и самоотвод. Эта мотивация должна быть основана на нормах ст. 16–18 ГПК РФ. Очень много в решении этих вопросов зависит от поведения судьи вне служебной деятельности.

3. Правило о том, что не допускается повторное заявление отвода тем же лицом и по тем же основаниям, полно-

стью соответствует общему свойству исключительности судебных постановлений, в соответствии с которым суд отказывает в приеме заявлений по тождественным требованиям. Поскольку тождество предполагает и субъекта, то отвод по тем же основаниям в принципе может быть заявлен другим лицом, участвующим в деле. Это может быть актуальным при замене ненадлежащего ответчика или вступлении в процесс третьих лиц. Поскольку правопреемнику принадлежат только права, соответствующие той части процесса, на которой он вступил в него, заявление отвода должно соответствовать правилам ч. 2 комментируемой статьи.

Статья 20. Порядок разрешения заявления об отводе

1. В случае заявления отвода суд заслушивает мнение лиц, участвующих в деле, а также лица, которому заявлен отвод, если отводимый желает дать объяснения. Вопрос об отводе разрешается определением суда, вынесенным в совещательной комнате.

(Часть в ред., действующей до ##1.)

1. В случае заявления отвода суд заслушивает мнение лиц, участвующих в деле, а также лица, которому заявлен отвод, если отводимый желает дать объяснения.

(Часть в ред. Федерального закона от 28 ноября 2018 г.

№ 451-ФЗ; вступает в силу с ##1.)

2. Вопрос об отводе, заявленном судьей, рассматривающему дело единолично, разрешается тем же судьей. При рассмотрении дела судом коллегиально вопрос об отводе судьи разрешается этим же составом суда в отсутствие отводимого судьи. При равном количестве голосов, поданных за отвод и против отвода, судья считается отведенным. Вопрос об отводе, заявленном несколькими судьям или всему составу суда, разрешается этим же судом в полном составе простым большинством голосов.

Вопрос об отводе прокурора, секретаря судебного заседания, эксперта, специалиста, переводчика разрешается судом, рассматривающим дело.

(Абзац в ред., действующей до 1 сентября 2019 г.)

Вопрос об отводе прокурора, помощника судьи, секретаря судебного заседания, эксперта, специалиста, переводчика разрешается судом, рассматривающим дело.

(Абзац в ред. Федерального закона от 29 июля 2018 г. № 265-ФЗ; вступает в силу с 1 сентября 2019 г.)

(Часть в ред., действующей до ##1.)

2. Судья, рассматривающий дело единолично, вправе разрешить вопрос об отводе или самоотводе путем вынесения мотивированного протокольного определения без удаления в совещательную комнату.

При рассмотрении дела судом коллегиально вопрос об отводе разрешается определением, вынесенным в совещательной комнате. Отвод, заявленный судьье, разрешается этим же составом суда в отсутствие отводимого судьи. Отвод, заявленный несколькими судьям или всему составу суда, разрешается этим же судом в полном составе простым большинством голосов. При равном количестве голосов, поданных за отвод и против отвода, судья считается отведенным.

Вопрос об отводе прокурора, помощника судьи, секретаря судебного заседания, эксперта, специалиста, переводчика разрешается судом, рассматривающим дело.

(Часть в ред. Федерального закона от 28 ноября 2018 г. № 451-ФЗ; вступает в силу с ##1.)

1. Принцип процессуального равноправия при решении вопроса об отводах проявляется в том, что после заявления отвода другие лица, участвующие в деле, могут выражать свое отношение к этому. Поскольку отвод должен быть не просто мотивирован, а основания для отвода должны быть объективно существующими, лицо, которому заявлен отвод, имеет право приводить доводы, опровергающие наличие законных оснований для отвода.

2. В ч. 2 комментируемой статьи изменен порядок приня-

тия решения об отводе судьей, рассматривающим дело единолично. Этот вопрос судья может решить без удаления в совещательную комнату, а определение вынести протокольно. Поскольку законодатель использовал термин «вправе», значит, судья может и разрешить этот вопрос в совещательной комнате. Эта новелла, вероятно, должна способствовать прекращению дискуссии о необходимости усложнения порядка решения вопроса об отводах. Необходимо соблюдать баланс интересов и основных принципов, поскольку имеет значение и соблюдение разумных сроков рассмотрения дела.

При коллегиальном рассмотрении дела порядок принятия решения об отводе зависит от того, одному или нескольким судьям заявлен отвод и только в совещательной комнате. Все сомнения, если так можно выразиться, истолковываются не в пользу судьи, поскольку при равном числе голосов, судья считается отведенным. Отвод иным участникам процесса разрешается судьей или составом суда в совещательной комнате.

Статья 21. Последствия удовлетворения заявления об отводе

1. В случае отвода мирового судьи, рассматривающего дело, оно передается районным судом другому мировому судье, действующему на территории того же судебного района, или, если такая передача невоз-

можно, оно передается вышестоящим судом мировому судье другого района.

2. В случае отвода судьи либо отвода всего состава суда при рассмотрении дела в районном суде дело рассматривается в том же суде другим судьей или другим составом суда либо передается на рассмотрение в другой районный суд вышестоящим судом, если в районном суде, в котором рассматривается дело, замена судьи становится невозможной.

3. В случае отвода судьи либо отвода всего состава суда при рассмотрении дела в верховном суде республики, краевом, областном суде, суде города федерального значения, суде автономной области, суде автономного округа, Верховном Суде Российской Федерации дело рассматривается в том же суде другим судьей или другим составом суда.

(Часть в ред., действующей до ##1.)

3. В случае отвода судьи либо отвода всего состава суда при рассмотрении дела в верховном суде республики, краевом, областном суде, суде города федерального значения, суде автономной области, суде автономного округа, апелляционном суде общей юрисдикции, кассационном суде общей юрисдикции, Верховном Суде Российской Федерации дело рассматривается в том же суде другим судьей или другим составом суда.

(Часть в ред. Федерального закона от 28 ноября 2018 г. № 451-ФЗ; вступает в силу с ##1.)

4. Дело должно быть передано в Верховный Суд Российской Федерации для определения суда, в котором оно будет рассматриваться, если в верховном суде республики, краевом, областном суде, суде города федерального значения, суде автономной области или суде автономного округа после удовлетворения заявлений об отводах либо по причинам, указанным в статье 17 настоящего Кодекса, невозможно образовать новый состав суда для рассмотрения данного дела.

(Часть в ред., действующей до ##1.)

4. Если после удовлетворения заявлений об отводах либо по иным причинам невозможно образовать новый состав суда для рассмотрения данного дела, дело должно быть передано в другой суд в порядке, предусмотренном пунктом 4 части второй статьи 33 настоящего Кодекса.

(Часть в ред. Федерального закона от 28 ноября 2018 г. № 451-ФЗ; вступает в силу с ##1.)

1. Принятия решения об отводе или самоотводе неизбежно влечет существенные последствия по срокам рассмотрения дела, так в определенных ситуациях и в отношении суда, что иногда создает дополнительные трудности для лиц,

участвующих в деле. Поскольку каждый имеет конституционное право на рассмотрение дела судом и судьей в соответствии с законом, комментируемая статья регулирует последствия отвода судьи при невозможности замены его судьей того же суда.

2. Поскольку мировые судьи назначаются на конкретный судебный участок, то отвод мировому судье неизбежно влечет передачу дела на другой судебный участок. В пределах городов и крупных населенных пунктов обычно в состав судебного района входит несколько судебных участков, и в этом случае вопрос с последствиями отвода решается проще, передача дела мировому судье того же судебного района относится к компетенции председателя соответствующего районного суда. Но в небольших муниципальных образованиях, как правило, один мировой судья, и в этом случае решение о передаче дела мировому судье другого судебного района принимает вышестоящий, т. е. суд субъекта.

3. В районном суде, если возможно, дело передается другому судье или другому составу суда, а если это невозможно, поскольку есть основания для отвода у всех судей этого суда, то суд субъекта должен передать дело в другой районный суд.

4. В судах субъектов, апелляционных и кассационных судах, а также в Верховном Суде РФ дело после отвода судье или составу суда передается другим судьям. Причем это уже решает председатель соответствующего суда.

5. Порядок передачи дела при невозможности замены су-

дей ч. 4 комментируемой статьи отсылает к ст. 33 ГПК РФ, т. е. должны применяться нормы о передаче дел в соответствии с правилами подсудности. Общее правило состоит в том, что такая передача осуществляется вышестоящим судом. Передача дел, подлежащих рассмотрению в суде субъекта, осуществляется соответствующим кассационным судом. А передача дел, находящихся в апелляционном или кассационном суде, осуществляется Верховным Судом РФ. О передаче дел выносится определение, на которое может быть подана частная жалоба, а сама передача состоится только после пересмотра этого определения или истечения срока на его обжалование.

Глава 3. Подведомственность и подсудность

Федеральным законом от 28 ноября 2018 г. № 451-ФЗ²⁰ комментируемая глава излагается в новой редакции:

Наименование главы 3 излагается в следующей редакции:
«Глава 3. ПОДСУДНОСТЬ».

Новая редакция вступает в силу со дня начала деятельности кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции, определяемого в соответствии с ч. 3 ст. 7 Федерального конституционного закона от 29 июля 2018 г. № 1-ФКЗ «О внесении изменений в Феде-

²⁰ РГ. 2018. № 272. 4 дек.

ральный конституционный закон “О судебной системе Российской Федерации” и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции».

Статья 22. Подведомственность гражданских дел судам

(Наименование в ред., действующей до ##1.)

Статья 22. Подсудность гражданских дел

(Наименование в ред. Федерального закона от 28 ноября 2018 г. № 451-ФЗ; вступает в силу с ##1.)

1. Суды рассматривают и разрешают:

1) исковые дела с участием граждан, организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных, экологических и иных правоотношений;

2) дела по указанным в статье 122 настоящего Кодекса требованиям, разрешаемые в порядке приказного производства;

3) пункт утратил силу. Федеральный закон от 8 марта 2015 г. № 23-ФЗ;

4) дела особого производства, указанные в статье 262 настоящего Кодекса;

5) дела об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов;

6) дела о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений;

7) дела об оказании содействия третейским судам в случаях, предусмотренных федеральным законом;

(Пункт введен Федеральным законом от 29 декабря 2015 г. № 409-ФЗ.)

8) дела по корпоративным спорам, связанным с созданием юридического лица, управлением им или участием в юридическом лице, являющемся некоммерческой организацией, за исключением некоммерческих организаций, дела по корпоративным спорам которых федеральным законом отнесены к подсудности арбитражных судов.

(Пункт введен Федеральным законом от 28 ноября 2018 г. № 451-ФЗ; вступает в силу с ##1.)

2. Суды рассматривают и разрешают дела с участием иностранных граждан, лиц без гражданства, иностранных организаций, организаций с иностранными

инвестициями, международных организаций.

3. Суды рассматривают и разрешают дела, предусмотренные частями первой и второй настоящей статьи, за исключением экономических споров и других дел, отнесенных федеральным конституционным законом и федеральным законом к ведению арбитражных судов.

(Часть в ред., действующей до ##1.)

3. Суды рассматривают и разрешают дела, предусмотренные частями первой и второй настоящей статьи, за исключением экономических споров и других дел, отнесенных федеральным конституционным законом и федеральным законом к компетенции арбитражных судов.

(Часть в ред. Федерального закона от 28 ноября 2018 г. № 451-ФЗ; вступает в силу с ##1.)

4. При обращении в суд с заявлением, содержащим несколько связанных между собой требований, из которых одни подведомственны суду общей юрисдикции, другие – арбитражному суду, если разделение требований невозможно, дело подлежит рассмотрению и разрешению в суде общей юрисдикции.

(Абзац в ред., действующей до ##1.)

4. При обращении в суд с заявлением, содержащим несколько связанных между собой требований, из которых одни подсудны суду общей юрисдикции, дру-

гие – арбитражному суду, если разделение требований невозможно, дело подлежит рассмотрению и разрешению в суде общей юрисдикции.

(Абзац в ред. Федерального закона от 28 ноября 2018 г. № 451-ФЗ; вступает в силу с ##1.)

В случае, если возможно разделение требований, судья выносит определение о принятии требований, подведомственных суду общей юрисдикции, и об отказе в принятии требований, подведомственных арбитражному суду.

(Абзац в ред., действующей до ##1.)

Если разделение требований возможно, судья выносит определение о принятии требований, подсудных суду общей юрисдикции, и о возвращении заявления в части требований, подсудных арбитражному суду.

(Абзац в ред. Федерального закона от 28 ноября 2018 г. № 451-ФЗ; вступает в силу с ##1.)

Комментируемой статьей установлено, что формирование предметов ведения судов общей юрисдикции и арбитражных судов, объединенных конституционной компетенцией Верховного Суда РФ, будет производиться посредством института подсудности с использованием его отличительных особенностей.

Соответственно из ГПК РФ, как и из других кодексов, исключается термин «подведомственность» применительно к разграничению полномочий судов общей юрисдикции и арбитражных судов. Одновременно предлагается порядок, в соответствии с которым суд общей юрисдикции или арбитражный суд, ошибочно возбудившие производство по делу, не отнесенному к их компетенции, направляют дело для рассмотрения в суд другой судебной подсистемы (ч. 21 ст. 33 ГПК РФ). Если же отсутствие компетенции данной подсистемы судов на рассмотрение дела выявлено на стадии принятия заявления, заявление возвращается лицу в связи с неподсудностью.

Аналогичным образом оптимизируются нормы права, регулирующие последствия неправильного определения вида судопроизводства при обращении в суд. В ГПК РФ и в КАС РФ вводятся сходные по своему содержанию правовые нормы, согласно которым, если в ходе подготовки дела к судебному разбирательству или судебного разбирательства по делу суд установит, что оно подлежит рассмотрению в ином судебном порядке, он вправе вынести определение о переходе к рассмотрению дела по правилам надлежащего вида судопроизводства (ст. 331 ГПК РФ, ст. 161 КАС РФ).

Статья 22¹. Споры, подлежащие передаче на рассмотрение третейского суда

1. Споры, возникающие из гражданско-правовых отношений, подведомственные судам в соответствии с настоящим Кодексом, могут быть переданы сторонами на рассмотрение третейского суда при наличии между сторонами спора действующего арбитражного соглашения, если иное не предусмотрено федеральным законом.

(Часть в ред., действующей до ##1.)

1. Споры, возникающие из гражданско-правовых отношений, могут быть переданы сторонами на рассмотрение третейского суда при наличии между сторонами спора действующего арбитражного соглашения, если иное не предусмотрено федеральным законом.

(Часть в ред. Федерального закона от 28 ноября 2018 г. № 451-ФЗ; вступает в силу с ##1.)

2. Не могут быть переданы на рассмотрение третейского суда подведомственные судам в соответствии с настоящим Кодексом:

(Абзац в ред., действующей до ##1.)

2. Не могут быть переданы на рассмотрение третейского суда:

(Абзац в ред. Федерального закона от 28 ноября 2018 г. № 451-ФЗ; вступает в силу с ##1.)

1) споры, предусмотренные пунктом 4 части первой статьи 22 настоящего Кодекса;

2) споры, возникающие из семейных отношений, в том числе споры, возникающие из отношений по распоряжению опекунами и попечителями имуществом подопечного, за исключением дел о разделе между супругами совместно нажитого имущества;

3) споры, возникающие из трудовых отношений;

4) споры, возникающие из наследственных отношений;

5) споры, возникающие из отношений, регулируемых законодательством Российской Федерации о приватизации государственного и муниципального имущества;

6) споры, возникающие из отношений, регулируемых законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд;

Положения пункта 6 части 2 статьи 33 Арбитражного процессуального кодекса РФ (в ред. Федерального закона от 29 декабря 2015 г. № 409-ФЗ) и данного пункта (в ред. указанного Федерального закона) не применяются со дня вступления в силу федерального закона, уста-

навливающего порядок определения постоянно действующего арбитражного учреждения, которое вправе администрировать споры, возникающие из отношений, регулируемых законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

7) споры о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью;

8) споры о выселении граждан из жилых помещений;

9) споры, возникающие из отношений, связанных с возмещением вреда, причиненного окружающей среде;

10) иные споры в случаях, прямо предусмотренных федеральным законом.

3. Споры между участником юридического лица и самим юридическим лицом и споры по искам участников юридического лица в связи с правоотношениями юридического лица с третьим лицом, если у участников юридического лица есть право на подачу такого иска в соответствии с федеральным законом, могут быть переданы на рассмотрение третейского суда в соответствии с частью четвертой настоящей статьи только в случае, если это юридическое лицо, все его участники, а также иные лица, которые являются ист-

цом или ответчиком в указанных спорах, заключили арбитражное соглашение о передаче в третейский суд указанных споров.

Арбитражные соглашения о передаче в третейский суд споров, предусмотренных статьей 225¹ Арбитражного процессуального кодекса РФ (в ред. Федерального закона от 29 декабря 2015 г. № 409-ФЗ) и данной частью (в ред. указанного Федерального закона), могут быть заключены не ранее 1 февраля 2017 г. Указанные арбитражные соглашения, заключенные ранее 1 февраля 2017 г., считаются неисполнимыми.

4. Указанные в части третьей настоящей статьи споры могут рассматриваться третейским судом только при передаче указанных споров на рассмотрение третейского суда с местом арбитража на территории Российской Федерации, администрируемого постоянно действующим арбитражным учреждением, утвердившим и опубликовавшим специальные правила разбирательства корпоративных споров в порядке, предусмотренном федеральным законом.

(Статья введена Федеральным законом от 29 декабря 2015 г. № 409-ФЗ.)

1. В комментируемой статье определяется компетенция судов общей юрисдикции по осуществлению функций орга-

нов содействия и контроля в отношении арбитража (третейского разбирательства).

В ней определяется общий подход в отношении споров, которые могут быть переданы на рассмотрение третейского суда (арбитрабельных споров), с одновременным определением закрытого перечня споров, которые не могут быть переданы на рассмотрение третейского суда (неарбитрабельных споров). Подобное регулирование предлагается также в отношении споров, подведомственных арбитражным судам (ст. 33 АПК РФ).

Так, по общему правилу признаются арбитрабельными споры, возникающие из гражданско-правовых отношений, отнесенные к компетенции судов общей юрисдикции в соответствии со ст. 22 ГПК РФ при наличии между сторонами спора действующего арбитражного соглашения о его передаче на рассмотрение третейского суда, если иное не предусмотрено федеральным законом.

2. Не разрешается передача на рассмотрение третейского суда отдельных категорий гражданских дел, указанных в ч. 2 комментируемой статьи. В частности, не являются арбитрабельными споры, возникающие из семейных отношений, в том числе споры, возникающие из отношений по распоряжению опекунами и попечителями имуществом подопечного, за исключением дел о разделе между супругами совместно нажитого имущества; споры, возникающие из трудовых отношений; споры, возникающие из наследственных отноше-

ний; споры, возникающие из отношений, регулируемых законодательством Российской Федерации о приватизации государственного и муниципального имущества и др.

3. В целях повышения эффективности и привлекательности третейского разбирательства ГПК РФ предусматривает сокращенные сроки рассмотрения соответствующих дел (ст. 420, 425, 427³ ГПК РФ). А именно дела об отмене решения третейского суда и о выдаче исполнительных листов на принудительное его исполнение, о содействии рассматриваются в срок, не превышающий одного месяца со дня поступления заявления в суд.

Данные категории дел подлежат рассмотрению по первой инстанции районными судами. При этом в пределах, предусмотренных процессуальным законодательством, стороны вправе заключать соглашения об определении территориальной подсудности данных категорий дел.

4. Часть 2 комментируемой статьи не применяется со дня вступления в силу федерального закона, определяющего постоянно действующее арбитражное учреждение по администрированию споров в сфере контрактной системы.

5. Арбитражные соглашения не могут быть заключены ранее 1 февраля 2017 г. Арбитражные соглашения, заключенные до этого срока, считаются неисполнимыми.

Статья 23. Гражданские дела, подсудные мировому судье

1. Мировой судья рассматривает в качестве суда первой инстанции:

1) дела о выдаче судебного приказа;

2) дела о расторжении брака, если между супругами отсутствует спор о детях;

3) дела о разделе между супругами совместно нажитого имущества при цене иска, не превышающей пятидесяти тысяч рублей;

(Пункт в ред. Федерального закона от 11 февраля 2010 г. № 6-ФЗ.)

4) иные возникающие из семейно-правовых отношений дела, за исключением дел об оспаривании отцовства (материнства), об установлении отцовства, о лишении родительских прав, об ограничении родительских прав, об усыновлении (удочерении) ребенка, других дел по спорам о детях и дел о признании брака недействительным;

(Пункт в ред. Федерального закона от 11 февраля 2010 г. № 6-ФЗ.)

5) дела по имущественным спорам, за исключением дел о наследовании имущества и дел, возникающих из отношений по созданию и использованию резуль-

татов интеллектуальной деятельности, при цене иска, не превышающей пятидесяти тысяч рублей;

(Пункт в ред. Федерального закона от 11 февраля 2010 г. № 6-ФЗ.)

б) пункт утратил силу. Федеральный закон от 22 июля 2008 г. № 147-ФЗ;

7) дела об определении порядка пользования имуществом.

(Часть в ред., действующей до ##1.)

1. Мировой судья рассматривает в качестве суда первой инстанции дела:

1) о выдаче судебного приказа;

2) о расторжении брака, если между супругами отсутствует спор о детях;

3) о разделе между супругами совместно нажитого имущества при цене иска, не превышающей пятидесяти тысяч рублей;

4) по имущественным спорам, за исключением дел о наследовании имущества и дел, возникающих из отношений по созданию и использованию результатов интеллектуальной деятельности, при цене иска, не превышающей пятидесяти тысяч рублей;

5) по имущественным спорам, возникающим в сфере защиты прав потребителей, при цене иска, не превышающей ста тысяч рублей.

(Часть в ред. Федерального закона от 28 ноября 2018 г.

№ 451-ФЗ; вступает в силу с ##1.)

2. Федеральными законами к подсудности мировых судей могут быть отнесены и другие дела.

3. При объединении нескольких связанных между собой требований, изменении предмета иска или предъявлении встречного иска, если новые требования становятся подсудными районному суду, а другие остаются подсудными мировому судье, все требования подлежат рассмотрению в районном суде. В этом случае, если подсудность дела изменилась в ходе его рассмотрения у мирового судьи, мировой судья выносит определение о передаче дела в районный суд и передает дело на рассмотрение в районный суд.

4. Споры между мировым судьей и районным судом о подсудности не допускаются.

1. Подсудность – это относимость подведомственных судам дел к ведению определенного суда. Для гражданского процесса характерны два вида подсудности – родовая и территориальная. Родовая подсудность установлена ст. 23–27 ГПК РФ.

2. Со дня начала деятельности кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции к подсудности мировых судей относятся иски:

- о расторжении брака, если между супругами отсутствует

спор о детях;

- о разделе между супругами совместно нажитого имущества при цене иска, не превышающей пятидесяти тысяч рублей;

- по имущественным спорам, за исключением дел о наследовании имущества и дел, возникающих из отношений по созданию и использованию результатов интеллектуальной деятельности, при цене иска, не превышающей пятидесяти тысяч рублей;

- по имущественным спорам, возникающим в сфере защиты прав потребителей, при цене иска, не превышающей ста тысяч рублей.

Споры, связанные с защитой личных неимущественных прав детей и их воспитанием, относятся к подсудности районных судов, а не мировых судей.

3. Согласно ч. 2 комментируемой статьи, приведенный в ней перечень дел, подсудных мировому судье, не является исчерпывающим, поскольку федеральными законами к их подсудности могут быть отнесены и другие дела.

4. В случае возникновения коллизии родовой подсудности между мировым и районным судом, например, в случае допускаемого законом объединения в одном производстве нескольких связанных между собой требований, когда одни из них подсудны мировому судье, а другие – районному суду, закон закрепляет приоритет районного суда по разрешению всех требований, внесенных на рассмотрение и приня-

тых к производству мировым судьей, если хотя бы одно из них подсудно районному суду.

Статья 24. Гражданские дела, подсудные районному суду

Гражданские дела, подведомственные судам, за исключением дел, предусмотренных статьями 23, 25, 26 и 27 настоящего Кодекса, рассматриваются районным судом в качестве суда первой инстанции.

(Статья в ред., действующей до ##1.)

Статья 24. Гражданские дела, подсудные районному суду

Гражданские дела, подсудные судам общей юрисдикции, за исключением дел, предусмотренных статьями 23, 25, 26 и 27 настоящего Кодекса, рассматриваются районным судом в качестве суда первой инстанции.

(Статья в ред. Федерального закона от 28 ноября 2018 г. № 451-ФЗ; вступает в силу с ##1.)

1. Подсудность районного суда определяется в комментируемой статье путем исключения тех дел, которые подсудны

судам всех других звеньев системы судов общей юрисдикции. Районный суд рассматривает дела, подсудные судам, за исключением дел, предусмотренных ст. 23, 25, 26 и 27 ГПК РФ.

Анализ содержащейся в ст. 24 ГПК РФ нормы дает основания для вывода о том, что районные суды в системе судов общей юрисдикции остаются основным звеном в качестве суда первой инстанции.

2. Исключительном образом определяется родовая подсудность гражданских дел районным судам в порядке ст. 301, ст. 244¹ ГПК РФ.

Только районные суды рассматривают дела, связанные с осуществлением судами функций содействия и контроля в отношении третейских судов (ст. 301 ГПК РФ).

Особенности определения подсудности дел о возвращении ребенка или об осуществлении в отношении ребенка прав доступа на основании международного договора Российской Федерации указаны в ст. 244¹ ГПК РФ.

Статья 25. Гражданские дела, подсудные военным судам и иным специализированным судам

В случаях, предусмотренных федеральным конституционным законом, гражданские дела рассматриваются военными и иными специализированными суда-

1. Военные суды являются специализированными судами в системе судов общей юрисдикции.

В систему военных судов входят окружные (флотские) военные суды и гарнизонные военные суды (ст. 8 Федерально-го конституционного закона от 23 июня 1999 г. № 1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации»).

С момента вступления в силу соответствующих законодательных актов о внесении изменений в законодательство о военных судах, но не позднее 1 октября 2019 г., в систему военных судов будут входить кассационный военный суд, апелляционный военный суд, окружные (флотские) военные суды и гарнизонные военные суды. При этом окружные (флотские) военные суды и гарнизонные военные суды создаются по территориальному принципу по месту дислокации воинских частей и учреждений Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов. Это необходимо для того, чтобы военнослужащие и другие граждане могли быстро и без лишних затрат обратиться в суд за защитой своих прав, свобод и охраняемых законом интересов.

Реорганизация военных судов обусловлена реформированием судоустройства, а именно созданием апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции, в том числе

кассационного и апелляционного военных судов. Кроме того, система военных судов приводится в соответствие с существующим военно-административным делением РФ. Так, упраздняется 3-й окружной военный суд, а на его базе образовывается апелляционный военный суд с местом постоянного пребывания в городском округе Власиха Московской области. Вместо Западно-Сибирского окружного военного суда появится кассационный военный суд с местом постоянного пребывания в городе Новосибирске. На вновь создаваемых вышеуказанных военных судах будут замыкаться шесть окружных военных судов, действующих на территории судебных округов, охватывающих всю территорию РФ.

Два окружных военных суда (Приволжский и Уральский) объединяются в один Центральный окружной военный суд с местом дислокации в Екатеринбурге, при этом будут образованы постоянное судебное присутствие окружного военного суда в Самаре.

С учетом приведения в соответствие с наименованиями существующих военных округов Военных Сил РФ переименовываются Восточно-Сибирский, Дальневосточный, Ленинградский, Московский и Северо-Кавказский окружные военные суды во 2-й Восточный, 1-й Восточный, 2-й Западный и Южный окружные военные суды соответственно.

В связи с упразднением 3-го окружного военного суда изменяется система подведомственных данному суду гарнизонных военных судов. Они будут объединены с гарнизон-

ными военными судами, дислоцированными в одном или близлежащем населенном пункте. Так, четырнадцать гарнизонных военных судов объединяются в семь.

2. Комментируемая статья о подсудности гражданских дел военным судам сформулирована бланкетным образом, т. е. посредством отсылки к иным федеральным законам. В Федеральном конституционном законе от 23 июня 1999 г. № 1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации» определена подсудность и компетенция военных судов Российской Федерации по рассмотрению гражданских дел (ст. 7). Ни в каких других федеральных законах подсудность военным судам гражданских дел не определяется.

3. При определении подсудности дел военным судам надлежит руководствоваться критериями субъектного состава и характером спорного правоотношения. Военным судам подсудны гражданские дела, связанные с защитой нарушенных и (или) оспариваемых прав, свобод и охраняемых законом интересов военнослужащих, граждан, проходящих военные сборы, от действий (бездействия) органов военного управления, воинских должностных лиц и принятых ими решений (ч. 1 ст. 7 ФКЗ «О военных судах Российской Федерации»).

Военным судам подсудны также дела по искам к военнослужащим, лицам, уволенным с военной службы, о возмещении ущерба, причиненного ими при исполнении обязанностей военной службы по основаниям, установленным ст. 8, 9 Федерального закона от 12 июля 1999 г. № 161-ФЗ «О

материальной ответственности военнослужащих».

Существовавшее ранее положение о рассмотрении военными судами всех без исключения дел в местностях РФ, где не действуют иные суды общей юрисдикции, утратило силу. Право рассматривать все гражданские, административные и уголовные дела, подсудные федеральным судам общей юрисдикции, сохранено лишь за военными судами, дислоцирующимися за пределами России, если иное не установлено международным договором. В частности, военные суды, дислоцированные по месту нахождения российских войск, полномочны рассматривать семейные, трудовые, жилищные и иные гражданско-правовые споры наших военнослужащих и членов их семей (ч. 4 ст. 7 ФКЗ «О военных судах Российской Федерации»).

Подсудность дел военным судам, а также порядок осуществления ими правосудия в период мобилизации и в военное время могут определяться соответствующими федеральными конституционными законами.⁴ В соответствии с ч. 1 ст. 14 Федерального конституционного закона «О военных судах Российской Федерации» и ст. 25 и 26 ГПК РФ окружной военный суд рассматривает в качестве суда первой инстанции гражданские дела, связанные с государственной тайной.

Некоторые вопросы территориальной подсудности дел окружным военным судам урегулированы в ст. 14 Федерального закона от 27 декабря 2009 г. № 345-ФЗ «О территори-

альной юрисдикции окружных (флотских) военных судов». В ней устанавливается юрисдикция окружных (флотских) военных судов.

В частности, определено, что со дня начала деятельности Центрального окружного военного суда²¹ юрисдикция окружных (флотских) военных судов распространяется на территории следующих субъектов Российской Федерации:

1-го Западного окружного военного суда – на территории Республики Карелия, Республики Коми, Вологодской области, Ленинградской области, Новгородской области, Псковской области, города Санкт-Петербурга и Ненецкого автономного округа;

2-го Западного окружного военного суда – на территории Белгородской области, Брянской области, Владимирской области, Воронежской области, Ивановской области, Калужской области, Костромской области, Курской области, Липецкой области, Московской области, Нижегородской обла-

²¹ Положение о создании объединенного Центрального окружного военного суда вступят в силу со дня официального опубликования закона. После этого в течение трех месяцев должен быть назначен председатель объединенного суда, который формирует состав суда. Новые военные суды считаются образованными с момента назначения на должность не менее половины от установленной численности судей. Решение о начале деятельности новых судов будет принимать Пленум Верховного Суда РФ и официально извещать об этом не позднее 1 октября 2019 г. Центральный окружной военный суд считается образованным со дня назначения на должности не менее одной второй от установленной численности судей указанного суда (ст. 2 Федерального закона «О создании, упразднении некоторых военных судов и образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых военных судов») // СПС.

сти, Орловской области, Рязанской области, Смоленской области, Тамбовской области, Тверской области, Тульской области, Ярославской области и города Москвы;

Южного окружного военного суда – на территории Республики Адыгея (Адыгея), Республики Дагестан, Республики Ингушетия, Кабардино-Балкарской Республики, Республики Калмыкия, Карачаево-Черкесской Республики, Республики Крым, Республики Северная Осетия – Алания, Чеченской Республики, Краснодарского края, Ставропольского края, Астраханской области, Волгоградской области, Ростовской области и города Севастополя;

Центрального окружного военного суда – на территории Республики Башкортостан, Республики Марий Эл, Республики Мордовия, Республики Татарстан (Татарстан), Удмуртской Республики, Чувашской Республики – Чувашии, Пермского края, Кировской области, Курганской области, Оренбургской области, Пензенской области, Самарской области, Саратовской области, Свердловской области, Тюменской области, Ульяновской области, Челябинской области, Ханты-Мансийского автономного округа – Югры и Ямало-Ненецкого автономного округа;

1-го Восточного окружного военного суда – на территории Республики Саха (Якутия), Хабаровского края, Амурской области, Сахалинской области и Еврейской автономной области;

2-го Восточного окружного военного суда – на территории

Республики Алтай, Республики Бурятия, Республики Тыва, Республики Хакасия, Алтайского края, Забайкальского края, Красноярского края, Иркутской области, Кемеровской области, Новосибирской области, Омской области и Томской области;

Балтийского флотского военного суда – на территорию Калининградской области;

Северного флотского военного суда – на территории Архангельской области и Мурманской области;

Тихоокеанского флотского военного суда – на территории Камчатского края, Приморского края, Магаданской области и Чукотского автономного округа.

5. Гарнизонный военный суд рассматривает в первой инстанции гражданские дела, не отнесенные федеральным конституционным законом и (или) федеральным законом к подсудности Судебной коллегии по делам военнослужащих или окружного (флотского) военного суда (ст. 22 ФКЗ «О военных судах Российской Федерации»).

Разъяснения относительно применения правил подсудности дел военным судам даны в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2014 г. № 8 «О практике применения судами законодательства о воинской обязанности, военной службе и статусе военнослужащих».

Статья 26. Гражданские дела, подсудные верховному суду республики, краевому, областному суду, суду города федерального значения, суду автономной области и суду автономного округа

1. Верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области и суд автономного округа рассматривают в качестве суда первой инстанции гражданские дела:

1) связанные с государственной тайной;

2–8) пункты утратили силу. Федеральный закон от 8 марта 2015 г. № 23-ФЗ;

9) предусмотренные главой 45 настоящего Кодекса.

(Пункт введен Федеральным законом от 29 декабря 2015 г. № 409-ФЗ.)

2. Федеральными законами к подсудности верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа могут быть отнесены и другие дела.

3. Московский городской суд рассматривает в качестве суда первой инстанции гражданские дела, которые связаны с защитой авторских и (или) смежных прав, кроме прав на фотографические произведе-

дения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии, в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет», и по которым им приняты предварительные обеспечительные меры в соответствии со статьей 144¹ настоящего Кодекса. В случае рассмотрения Московским городским судом дела, производство по которому было возбуждено по иску истца после вступления в законную силу решения, вынесенного этим же судом в пользу этого же истца по другому делу о защите авторских и (или) смежных прав в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет», Московский городской суд также разрешает вопрос о постоянном ограничении доступа к сайту в сети «Интернет», на котором неоднократно и неправомерно размещалась информация, содержащая объекты авторских и (или) смежных прав, или информация, необходимая для их получения с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет».

(Часть в ред. Федерального закона от 24 ноября 2014 г. № 364-ФЗ.)

1. Согласно комментируемой статье верховные суды республик, краев, областей, городов федерального значения, ав-

тономной области и автономных округов рассматривают исковые дела по первой инстанции, связанные с государственной тайной. Количество таких дел в практике судов незначительно.

В порядке гл. 45 ГПК РФ верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области или суд автономного округа рассматривает ходатайство взыскателя о принудительном исполнении решения иностранного суда.

2. Федеральным законом от 2 июля 2013 г. № 187-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях» были внесены изменения в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях, в соответствии с которыми с 1 августа 2013 г. к подсудности Московского городского суда была отнесена новая категория дел – гражданские дела, связанные с защитой исключительных прав на фильмы, в том числе кинофильмы, телефильмы, в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет», и по которым им приняты предварительные обеспечительные меры в соответствии со ст. 144¹ ГПК РФ. Впоследствии в силу Федерального закона от 24 ноября 2014 г. № 364-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “Об информации, информационных техно-

логиях и о защите информации” и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» был расширен перечень объектов, исключительные права на которые в информационно-телекоммуникационных сетях могут защищаться путем подачи заявления о принятии предварительных обеспечительных мер и подачи искового заявления по требованию, в связи с которым судом приняты такие меры. К их числу были отнесены все объекты авторских и (или) смежных прав, кроме фотографических произведений и произведений, полученных способами, аналогичными фотографии.

Таким образом, для того, чтобы иск о защите авторских и смежных правах рассматривался в Московском городском суде, должны быть соблюдены два условия:

- 1) дело должно быть из категорий, связанных с защитой авторских и (или) смежных прав, кроме прав на фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии, в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет»;
- 2) по делу указанной категории Московский городской суд должен был принять предварительные обеспечительные меры.

Если хотя бы одно из этих условий не соблюдается, то предъявление иска идет по общим правилам.

В Московском городском суде также решается вопрос о постоянном ограничении доступа к сайту в сети «Интернет». Сайт нарушителя может быть закрыт без возможности его

восстановления, если он был неоднократно замечен в незаконном размещении у себя объектов авторских или смежных прав либо информации, необходимой для их получения (например, ссылок, торрент-файлов). Закрывать доступ к «пиратским» сайтам и торрент-трекерам на основании решения Мосгорсуда будет Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций РФ (Роскомнадзор).

Порядок ограничения доступа к нелегальному контенту применяется не только в отношении фильмов, но и в отношении всех объектов авторских или смежных прав, которые могут быть распространены в информационно-телекоммуникационных сетях (кроме фотографических произведений)²². Сведения о сайтах, доступ к которым ограничен, размещаются на сайте Роскомнадзора.

3. Перечень указанных в комментируемой статье дел не является исчерпывающим, поскольку федеральными законами к подсудности верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа могут быть отнесены и другие дела. Так, к ним относятся дела по заявлениям граждан Российской Федерации, постоянно проживающих за пределами территории Российской Федерации, ино-

²² См.: Обзор судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23 сентября 2015 г.).

странных граждан или лиц без гражданства об усыновлении ребенка, являющегося гражданином Российской Федерации (ч. 2 ст. 269 ГПК РФ); о признании забастовки незаконной (ст. 413 ТК РФ) и др.

Согласно ст. 417² ГПК РФ гражданские дела с участием иностранного государства, за исключением дел, предусмотренных ст. 25 и 27 ГПК РФ, рассматриваются верховным судом республики, краевым, областным судом, судом города федерального значения, судом автономной области или судом автономного округа.

Статья 27. Дела, подсудные Верховному Суду Российской Федерации

(Наименование в ред. Федерального закона от 12 марта 2014 г. № 29-ФЗ.)

Подсудность дел Верховному Суду Российской Федерации определяется Федеральным конституционным законом от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации».

(Статья в ред. Федерального закона от 12 марта 2014 г. № 29-ФЗ.)

Согласно ст. 2 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 г. № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской

Федерации» Верховный Суд Российской Федерации является высшим судебным органом по гражданским делам, делам по разрешению экономических споров, уголовным, административным и иным делам, подсудным судам, образованным в соответствии с Федеральным конституционным законом «О судебной системе Российской Федерации» и федеральными законами.

Статья 28. Предъявление иска по месту жительства или месту нахождения ответчика

Иск предъявляется в суд по месту жительства ответчика. Иск к организации предъявляется в суд по месту нахождения организации.

(Статья в ред., действующей до ##1.)

Статья 28. Предъявление иска по месту жительства или адресу ответчика

(Наименование в ред. Федерального закона от 28 ноября 2018 г. № 451-ФЗ.)

Иск предъявляется в суд по месту жительства ответчика. Иск к организации предъявляется в суд по адресу организации.

(Статья в ред. Федерального закона от 28 ноября

1. Согласно общему правилу территориальной подсудности, закрепленному в комментируемой статье, иск предъявляется в суд по месту жительства ответчика.

В ст. 27 Конституции РФ говорится о том, что каждый, кто законно находится на территории России, имеет право свободно передвигаться, выбирать место пребывания и жительства, следовательно, акт высшей юридической силой разводит понятия «место пребывания» и «место жительства». Местом пребывания называется то место, где гражданин находится временно, местом жительства признается то место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает (п. 1 ст. 20 ГК РФ). Местом жительства несовершеннолетних, не достигших 14 лет, или граждан, находящихся под опекой, признается место жительства их законных представителей.

Иногда сложно определить постоянное или преимущественное место жительства граждан. Судебная практика при разрешении данного вопроса исходит из положений о регистрационном учете граждан, который заменил институт прописки. Следовательно, иск к гражданину должен предъявляться в том суде, юрисдикция которого распространяется на место регистрационного учета гражданина.

Пункт 2 ч. 2 ст. 131 ГПК РФ предписывает истцу указывать в исковом заявлении место жительства ответчика. Суд

не производит установление данного факта, за исключением случаев розыска ответчика (ст. 120 ГПК РФ). Последующая после предъявления иска перемена ответчиком места жительства не меняет первоначальной подсудности дела.

2. Иски к организациям предъявляются по месту нахождения организации, которое определяется местом его государственной регистрации или нахождением постоянно действующего органа, а в случае его отсутствия – иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности, если в соответствии с законом в его учредительных документах не установлено иное.

3. Общее правило родовой подсудности применяется во всех случаях, когда нет оснований для применения иных видов территориальной подсудности.

Статья 29. Подсудность по выбору истца

1. Иск к ответчику, место жительства которого неизвестно или который не имеет места жительства в Российской Федерации, может быть предъявлен в суд по месту нахождения его имущества или по его последнему известному месту жительства в Российской Федерации.

2. Иск к организации, вытекающий из деятельности ее филиала или представительства, может быть предъявлен также в суд по месту нахождения ее фи-

лиала или представительства.

(Часть в ред., действующей до ##1.)

2. Иск к организации, вытекающий из деятельности ее филиала или представительства, может быть предъявлен также в суд по адресу ее филиала или представительства.

(Часть в ред. Федерального закона от 28 ноября 2018 г. № 451-ФЗ; вступает в силу с ##1.)

3. Иски о взыскании алиментов и об установлении отцовства могут быть предъявлены истцом также в суд по месту его жительства.

4. Иски о расторжении брака могут предъявляться также в суд по месту жительства истца в случаях, если при нем находится несовершеннолетний или по состоянию здоровья выезд истца к месту жительства ответчика представляется для него затруднительным.

5. Иски о возмещении вреда, причиненного увечьем, иным повреждением здоровья или в результате смерти кормильца, могут предъявляться истцом также в суд по месту его жительства или месту причинения вреда.

6. Иски о восстановлении пенсионных и жилищных прав, возврате имущества или его стоимости, связанные с возмещением убытков, причиненных гражданину незаконным осуждением, незаконным привлечением к уголовной ответственности, незаконным приме-

нением в качестве меры пресечения заключения под стражу, подписки о невыезде либо незаконным наложением административного наказания в виде ареста, могут предъявляться также в суд по месту жительства истца.

(Часть в ред. Федерального закона от 3 июля 2016 г. № 272-ФЗ.)

6¹. Иски о защите прав субъекта персональных данных, в том числе о возмещении убытков и (или) компенсации морального вреда, могут предъявляться также в суд по месту жительства истца.

(Часть введена Федеральным законом от 7 мая 2013 г. № 99-ФЗ.)

6². Иски о прекращении выдачи оператором поисковой системы ссылок, позволяющих получить доступ к информации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», могут предъявляться также в суд по месту жительства истца.

(Часть введена Федеральным законом от 13 июля 2015 г. № 264-ФЗ.)

6³. Иски о восстановлении трудовых прав могут предъявляться также в суд по месту жительства истца.

(Часть введена Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 272-ФЗ.)

7. Иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены также в суд по месту жительства или месту пребывания истца либо по месту заключения или месту исполнения договора.

8. Иски о возмещении убытков, причиненных столкновением судов, взыскании заработной платы и других сумм, причитающихся членам экипажа судна за работу на борту судна, расходов на репатриацию и взносов на социальное страхование, взыскании вознаграждения за оказание помощи и спасание на море могут предъявляться также в суд по месту нахождения судна ответчика или порта приписки судна.

(Часть в ред. Федерального закона от 6 февраля 2012 г. № 4-ФЗ.)

9. Иски, вытекающие из договоров, в том числе трудовых, в которых указано место их исполнения, могут быть предъявлены также в суд по месту исполнения такого договора.

(Часть в ред. Федерального закона от 3 июля 2016 г. № 272-ФЗ.)

10. Выбор между несколькими судами, которым согласно настоящей статье подсудно дело, принадлежит истцу.

1. Подсудность по выбору истца предполагает выбор суда

для рассмотрения и разрешения дела, что позволяет истцу обращаться в суд как по месту нахождения ответчика, так и в другой суд, указанный в ст. 29 ГПК РФ. Так, иск к ответчику, место жительства которого неизвестно или который не имеет места жительства в Российской Федерации, может быть предъявлен в суд по месту нахождения его имущества или по его последнему известному месту жительства в Российской Федерации. Иск к организации, вытекающий из деятельности ее филиала или представительства, может быть предъявлен также в суд по месту нахождения ее филиала или представительства.

2. Основное назначение подсудности по выбору истца заключается в создании дополнительных правовых гарантий на реализацию права на обращение за судебной защитой для стороны, защищающей трудовые, пенсионные, жилищные и др. права. Судья не имеет права отказывать истцу в выборе места реализации своего права на судебную защиту. Нормы подсудности по выбору истца не подлежат расширительному толкованию и применению.

3. Согласно ч. 6² комментируемой статьи иски о прекращении выдачи оператором поисковой системы ссылок, позволяющих получить доступ к информации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», могут предъявляться также в суд по месту жительства истца.

Кроме того, предусматривается, что суды в РФ вправе также рассматривать дела с участием иностранных лиц в слу-

чае, если:

- ответчик распространяет рекламу в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», направленную на привлечение внимания потребителей, находящихся на территории РФ;
- по делу о прекращении выдачи оператором поисковой системы ссылок, позволяющих получить доступ к информации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», истец имеет место жительства в РФ.

Статья 30. Исключительная подсудность

1. Иски о правах на земельные участки, участки недр, здания, в том числе жилые и нежилые помещения, строения, сооружения, другие объекты, прочно связанные с землей, а также об освобождении имущества от ареста предъявляются в суд по месту нахождения этих объектов или арестованного имущества.

(Часть в ред. Федерального закона от 14 июля 2008 г. № 118-ФЗ.)

2. Иски кредиторов наследодателя, предъявляемые до принятия наследства наследниками, подсудны суду по месту открытия наследства.

3. Иски к перевозчикам, вытекающие из договоров перевозки, предъявляются в суд по месту нахождения перевозчика, к которому в установленном поряд-

ке была предъявлена претензия.

(Часть в ред., действующей до ##1.)

3. Иски к перевозчикам, вытекающие из договоров перевозки, предъявляются в суд по адресу перевозчика, к которому в установленном порядке была предъявлена претензия.

(Часть в ред. Федерального закона от 28 ноября 2018 г. № 451-ФЗ; вступает в силу с ##1.)

ГПК РФ предусматривает исключительную территориальную подсудность отдельных категорий дел, которая императивно закреплена в комментируемой статье и не допускает ее изменения ни при каких условиях. Исключительная подсудность исключает для поименованных в этой статье дел возможность рассмотрения и разрешения их в каком-либо другом суде, кроме прямо указанного в законе.

Статья 30¹. Подсудность дел, связанных с осуществлением судами функций содействия и контроля в отношении третейских судов

1. Заявление об отмене решений третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятых на территории Российской Федерации, подается в

районный суд, на территории которого принято решение третейского суда. По соглашению сторон третейского разбирательства заявление об отмене решения третейского суда может быть подано в районный суд по месту нахождения или месту жительства одной из сторон третейского разбирательства.

2. Заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решений третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятых на территории Российской Федерации, подается в районный суд по месту нахождения или месту жительства должника либо, если место его нахождения или место жительства неизвестно, по месту нахождения имущества должника – стороны третейского разбирательства. По соглашению сторон третейского разбирательства заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда может быть подано в районный суд, на территории которого принято решение третейского суда, либо в районный суд по месту нахождения или месту жительства стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.