

# За пределами чувств. Том 5. Инструкция по чтению книги

СОДЕРЖИТ  
НЕЦЕНЗУРНУЮ  
БРАНЬ

ОМ

18+

ОМ

**За пределами чувств. Том 5.  
Инструкция по чтению книги**

«Автор»

2023

**ОМ**

За пределами чувств. Том 5. Инструкция по чтению книги /  
ОМ — «Автор», 2023

В заключительном томе мы рассмотрим наш инструментарий познания и на этом попрощаемся.

## Содержание

РАЗДЕЛ 7. ВВЕДЕНИЕ В МЕТОДОЛОГИЮ ПОИСКА	5
ИНСТРУМЕНТАРИЙ	
ВОТ ПОЧЕМУ ВСЁ не ТАК, КАК НАМ ГОВОРЯТ.	5
ПРЕЕМСТВЕННОСТЬ ЗНАНИЯ	
ПОСЫЛ ЭТОЙ ГЛАВЫ	8
ПУТАНИЦА. ЛИЧНЫЙ и УНИВЕРСАЛЬНЫЙ ЯЗЫК	10
БЕЗ СИЛЫ ТЫ НЕ В СИЛАХ ВСТРЕТИТЬСЯ С СИЛАМИ,	13
ЧТОБЫ ОВЛАДЕТЬ СИЛОЙ	
МАГИЯ и СИЛА СЛОВА	15
ЧИТАТЬ УМЕЕТЕ?	24
ОТКУДА БЕРЕТСЯ ЗНАНИЕ? ВОЛНА ОТУПЛЕНИЯ	32
Конец ознакомительного фрагмента.	33

# ОМ

## За пределами чувств. Том 5.

### Инструкция по чтению книги

#### РАЗДЕЛ 7. ВВЕДЕНИЕ В МЕТОДОЛОГИЮ ПОИСКА ИНСТРУМЕНТАРИЙ

#### ВОТ ПОЧЕМУ ВСЁ не ТАК, КАК НАМ ГОВОРЯТ. ПРЕЕМСТВЕННОСТЬ ЗНАНИЯ

Мысли, слова и объяснения не отражают реальность, как нельзя кубиками заполнить шар. Вернее, можно, но если объем шаров стремится к нулю. То есть, объяснение должно быть бесконечным. Человек в чем-то сродни роботу, его датчики, которыми он строит реальность, работают в определенном **формате**. Если формат изменить, получится нечто нечитаемое в принципе, типа: (рис.



слева).

Увидеть своими глазами, пощупать своими руками, испытать самому – это наибольшее, на что мы способны. Реальность, данная нам в ощущениях – это наш предел. При этом Истинная **реальность** все равно не такова, как говорят нам ощущения. Но мы делаем еще хуже – переводим ощущения в слова и мысли, производим **ОБЪЯСНЕНИЕ**.

На изображении (слева) закодирован рисунок (справа), который мы можем непосредственно **увидеть, ощутить**. Смотрите: рисунок справа сам по себе является уже не реаль-

ным, символичным, заточенным под наши ощущения, но достаточным для того, чтобы что-то понять, сделать, научиться. Но мы не умеем передавать то, что мы ощущаем, кроме как через слова. И этот цветной кусок без пояснений и слов тоже не имеет смысла, так же как оба эти рисунка, данные без авторского пояснения – будут ни к чему. Но допустим, что целый ряд таких последовательных ощущений-картин с детства приведет Вас к пониманию того, что здесь изображено, зачем и для чего. Это еще всё-таки мир ощущения, наибольшее приближение к реальности. Другое дело будет, если кто-то будет бесконечно рассказывать Вам об этом рисунке словами. В Вас это сформирует ложные представления и впечатления. В этом и разница.

Можно различить три уровня приближения к истине: 1. Вербально-схематический; 2. Перцептивно- иллюстрирующий; 3. Непосредственное знание, участие. Как обычно для наиболее полного приближения нам нужны все 3 их, причем не только с точки зрения воспринимателя, но и генеранта: философа концепций, художника отображения, мастера дел.

Но вернемся к родной Вам дуальности: Итак, у нас две системы. Одна аналоговая (ощущение), а другая цифровая (разум). Одна непосредственно близка к реальности, но безмолвна, интимна. Другая – далека от реальности, но дает возможность общения между людьми.

В условиях постоянного общения людей всё меньшая роль отводится органам чувств. Им на смену приходит ментальная имитация чувств. Человек якобы ощущает через понимание. Но, по-правильному всё происходит наоборот: понимание должно прийти через ощущение, переживание.

Процесс безощущательного понимания, конечно, тот же, что и при ощущении – мы на основании предыдущих опытов складываем паззлы понимания, но если этих предыдущих опытов нет или их недостаточно, то на порядок повышается возможность псевдопонимания: человеку кажется, что он понимает и понимает хорошо. Но при проверке реальностью оказывается, что понимания нет. Смотрите, при передаче опыта мы делаем вот что: ощущения переводим в код как на картинке и отдаем код другому человеку на расшифровку.

1. Если код немного нарушить, может существенно и необратимо пострадать информация при процедуре декодировки. Код можете нарушить Вы, и тот кто декодирует. Вероятность возможности этих нарушений умножается. Умножаются и последствия. Вы, на основании своих наработанных ощущений, теперь можете понять, что передача ценной информации по цепочке преемственности попросту гасит всё в ноль. Без искажений передается только примитивная информация, отстой. Так нами образовался отстойный мир, в котором мы все живем.

2. При этом даже сама реальность меняется, а за ней меняются и ощущения. Но меняются они не так, как реальность. А уж тем более меняются и ментальные кодировки. И они меняются не так как реальность и даже не так как ощущения.

3. Мы, как часть реальности и наши датчики восприятия, тоже меняемся. И регистрировать это мы не в состоянии напрямую, поскольку мы не можем посмотреть на себя со стороны. Посмотреть мы можем только изменившимся собой на изменившегося себя – взглядом, что тоже изменился. Ощутили картину?

В этих условиях накопление, передача и сохранение знаний выглядят невозможными. Знания даже одного человека в процессе жизни должны убывать до нуля – деградация, не говоря уже о человечестве. Если для каждого отдельного человека этот вопрос решается сознательным усилием по концентрированию опыта, то чтобы сохранить знания человечества, нужны как бы «станции докачки». Это, конечно, люди. Те люди, что ведут негэнтропийную работу, компенсирующую работу энтропии. Энергия этих людей повышена самим мирозданием, но не для того, чтобы этим гордиться, а чтобы сделать работу. Вам кажется, что роль этой работы преувеличена, но Вам много что кажется... А тем временем можно увидеть, что лет 50 назад люди были намного разумнее теперешних. Разумные не возвращаются, на их место приходят невразумленные. Докачивать надо.

Это сложная работа – переписывать код для каждой эпохи. Тут требуется тончайшая работа по вычислению изменений. Она производится на основании сотрудничества ощущений тела и мыслей ума. Ощущения и ум должны без искажений сообщаться между собой. Цифровое должно полностью во всех точках отображать аналоговое, и обратно. Такой человек чуть ли не напрямую проводит ощущения в слова. Для этого надо владеть и словами, и ощущениями в равной и совершенной степени.

По этому поводу завершатель предыдущей эпохи сказал следующее: *«Поиск новых, лучших способов объяснения – долг нагваль, – ответил дон Хуан. – Ведь время вносит свои изменения во все. Поэтому каждый новый нагваль должен вводить новые слова и новые понятия, чтобы описывать то, что видит. – Ты имеешь в виду, что новые понятия нагваль черпает из мира обычной жизни? – спросил я. – Нет. Я имею в виду, что нагваль по-новому говорит о /восприятии/. Тебе, например, как новому нагвалю, предстоит говорить о том, что восприятие расширяется осознанием. Ты будешь говорить о том же самом, о чем говорил, скажем, мой бенефактор. Но совсем иначе, чем это делал он»* (КК, кн. 7); *«Слова, – сказал он. – Вечно они вводят нас в заблуждение. Когда мой учитель пытался объяснить мне, что такое искусство сновидения, он назвал его магическим способом желать миру спокойной ночи. Конечно, он просто старался подогнать свое описание под характер моей ментальности. То же самое делаю я в твоём случае»* (КК, кн. 9).

Знание становится достоянием человечества и человека только тогда, когда знающий может передать, а передающий может снова передать знание без искажения. Подумайте, не в этом ли предназначение человечества? Ведь если человечество не накапливает знания, то всё остальное, что делают люди, не имеет никакого смысла. Знание чего, о чем? О, Вы забыли? Знание **реальности**. Все мы стремимся знать, как всё устроено на самом деле, несмотря на то, что это возможно только после Вечности.

## ПОСЫЛ ЭТОЙ ГЛАВЫ

Многого от Вас не требую и не жду, но лучше бы Вам знать, что автор, как человек не унывающий – снова и снова находит «лекарство», которое стоит проверить на Вас – а вдруг все «не понятые» и не понявшие, поймут. Как говорил гений, единственный из всех кого знаю: «Я рассчитывал на Лусио, – сказал он, – Я знал, что это – бесполезно, но если кого-то любишь, ты должен действовать настойчиво, с верой в то, что человека можно изменить. В детстве Лусио обладал мужеством, но с годами растерял его. – А если его заколдовать? – Заколдовать? Зачем? – Чтобы вернуть ему мужество. – Нет. Человека нельзя сделать мужественным. Можно сделать безвредным, больным, немым. Но никакая магия и никакие ухищрения не в силах превратить человека в воина. Чтобы стать воином, нужно быть кристально чистым. – И что, ничего нельзя сделать, дон Хуан? – Ничего. Невозможно вставить в медузу кости. Я поступал глупо. – Тысячу раз ты говорил мне, дон Хуан, что маг не может делать глупостей. Дон Хуан пронзительно взглянул на меня и с улыбкой сказал: – Можно проявлять настойчивость только для того, чтобы проявить ее должным образом. И действовать с полной отдачей, заведомо зная, что твои действия бесполезны. Это – контролируемая глупость мага» (КК, кн. 2).

Не появились ли у Вас только что подозрения, предубеждения, презрение и прочие виды негативных чувств? Вы должны знать, что это как бы Ваши чувства, они в Вас живут и работают. Но они не Ваши, в том смысле, что есть почти непреодолимые силы, заставляющие Вас хранить собственную глупость и желание никогда не следовать собственной магической природе – истинной радости и страсти познания.

Проще говоря, никто из Вас не хочет учиться по-настоящему. Вот Вы и это читаете, чтобы **имитировать** утешение своей естественной магической природы. Вы читаете и начинаете сравнивать написанное с другим написанным. Не Вами, заметьте. Это бесконечно. Но жизнь – конечна. Вам кажется, что Вы понимаете всё, но Вы понимаете лишь то ВСЁ, на которое способны! Иными словами, Вы понимаете лишь то, что уже понимали и так. Идиллия.

Как думаете, что произойдет, если дать Вам истинное знание? Думаете, будет что-то иначе? Нет – Вы любое золото-серебро сведете всё к той же бессмысленной каше. ВЫ. Даже не умеющие брать. Таким образом, для Вас нет никакой разницы между галиматьей психи и Знанием. Но она есть по реалу. Поэтому психи – Вы. Ибо душевнобольной – тот, кто отрицает и искажает реальность.

Смотрите: Нужно многое, чтобы понять то, что неподвластно Вашему уму. Нужно идиллию Вашу порушить, чтобы построить получше, затем порушить и её .... Надо не только читать, но и делать, изменить свою жизнь – по факту. Чтобы по-настоящему понять, к примеру, небольшое Знание автора, необходимо **хотя бы** (по степени усиления):

1. прочитать ВСЁ написанное (автором в данном случае);
2. сделать 10-дневный авторский практикум;
3. поработать со мной вживую, например лет 10;
4. сделать все то, что автор сделал за 30 лет;
5. сделать больше, чем сделал автор.

Возможно тогда картина Ваших представлений о том, о чем я, была бы другой в каждом случае. А есть ли смысл получать здесь не то, что здесь дают? Помните про психов, что требуют презервативы в булочной.

Например, чтобы сделать заключение о втором внимании, нужно его посетить неоднократно на ПРАКТИКЕ, а не прочесть о нем. Автор – практик, и существует пара пропастей между мной и теми, кто просто прочитал одну главу и уже составляет мнение. Для них выглядит, что они что-то поняли, но это не так. Они не поняли ничего, и это видно. Как раз из того



примера с душевнобольным – читая одно, он видит совсем другое, которое там тоже есть, но оно не главное. Есть такое слово ПОСЫЛ: то что Вы сделаете, прочитав. Вот в целом кроме посыла – тут понимать нечего. Пошли Вы..!

Слова исходят из искусства stalking, несут искусство осознания, завершаются намерением адресата.

Посыл и есть истинное понимание, которое находится за пеленой отсутствия необходимой энергии, и оно ждет, когда Вы эту энергию приобретете. Но для многих это никогда, не в этой жизни. С этим Вам следует смириться или принять свою судьбу и учиться. Польза от этих или иных текстов есть тогда, когда Вы умеете её взять, то есть, учиться, опять же – дело за Вами.

Не стоит думать, что автор принижает Вас, считая неразвитыми. На деле, Вы развиты, просто в другом – и, к сожалению в том, что не взять в посмертие. И Ваша ошибка не уникальна, ибо даже как бы развитый в авторском смысле человек может остановиться в развитии, заблудиться. **Путь – это наименее простая вещь из всего, что есть для нас. Это последняя «миссия», которую проходят, только пройдя все остальные.**

У каждого имеется шанс. И этот шанс нужно взять, а не ожидать его. Есть множество людей, которые не покидают пределов обыденного мира – 90%, например. Есть процентов 9 тех, кто умеет покидать пределы обыденности – это маги, второй уровень развития. Но поскольку это всего лишь первый шаг от обыденности, есть и второй. А первый без второго – бессмыслен. Только 1% людей делают этот второй шаг от магии к тому, что не имеет названия. Снова уловите мысль: преодолев обыденность и попав в настоящую магию, научившись, следует оставить магию и стремиться к точке три (второй шаг). И это значит по факту – отречься от магии. Для внешнего наблюдателя переход к точке три похож на возврат от магии к обыденности. Но – лишь похож.

## ПУТАНИЦА. ЛИЧНЫЙ и УНИВЕРСАЛЬНЫЙ ЯЗЫК

Под мягким словом «путаница» скрывается ложь. А ложь – это диавол, летун, тот, кого Вы все не любите в себе больше всего. Это то, что делает нас слабыми и глупыми. Наверное, стоит сказать пару слов, откуда вообще эта ложь появилась.

Все оттого, что неизвестное и непознаваемое больше, чем известное. Больше – значит на порядки **больше** элементов и связей систем. И все эти элементы и связи в каком-либо виде проявляются на уровень нашего обычного Восприятия, в виде всяких абстрактных штучек, которые видят лишь некоторые.

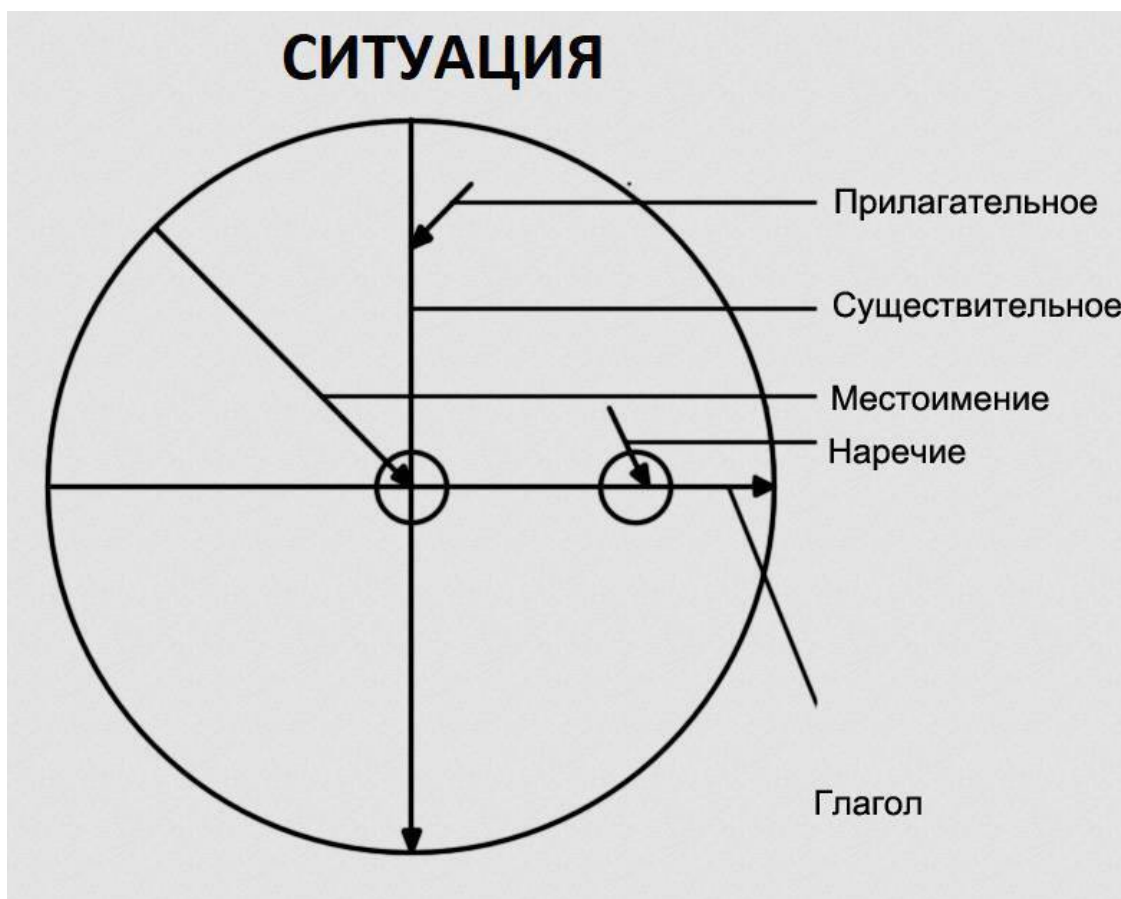
Полистайте несуществующий словарь несуществительных (невидимых вещей) – найдете много там, но и это не всё. Каждое слово определяет собой проекцию некой суммы Эманаций с разных уровней Бытия.

Суть проблемы в том, что нет соответствия Реальности и поля слов. Например, мы можем:

- не называть вещи именами;
- называть несколько вещей одним именем;
- одну вещь назвать несколькими именами.

Ну вот третье возьмем. Слов в любом случае меньше, чем реально стоящих перед нами вещей, и транжирить разные слова на одну вещь – непрактично в условиях дефицита слов, и вносит еще одну путаницу.

Не называть вещи именами тоже нехорошо, получается, их как бы нет. Ведь в социуме люди учатся друг у друга и преемствуют Знания через информацию, а информацию через слова. Тот, кто знает, что вещи есть, не сможет сказать об этом тому, кто не знает, что они есть. Поэтому тот, кто не знает – так и думает, что их нет.



А вот другой случай (утрата преемственности): смотрит человек – слово есть, а *жоны* вещи нет. Что делать? Чтобы не прослыть олухом, приходится приделать слово к другой вещи. Так получается, что одна и та же вещь называется разными именами. В случае низкого уровня развития человека-толкователя знак «равно» ставится между предельно разными и даже обратными вещами. Например, «любовь=привязанность». Хотя этимология слова «любовь» идет от «любой» – все равно какой – равное непредвзятое отношение ко всему. Вы же видите – как одно слово в словаре имеет по 50 значений, которые порой вообще не связаны. Идем дальше. И видим, что олух наш уже подменил **все** понятия. Свел все к своему ограниченному синтаксису. Каждый из Вас понимает каждое слово – уникально, по-своему, и не факт, что правильно.

Если хочешь объяснить, то лучше всего реально указать на объект, о котором идет речь. Однако в абстрактных вещах нет объекта, на который можно указать, отсюда и беспредел, когда слепые раскладывают фантики по цвету. Остается лишь говорить метафорами да аналогиями путем определения новых понятий на базе основных уже определенных понятий, но в итоге получается, что необходимо создать свой личный новый язык и говорить на нем. Иного выхода нет.

Язык есть, прежде всего – отражение реальности. Зная реальность, знаешь язык.

Навскидку примеры проявления всех уровней в мирке человека

УРОВНИ	ЯЗЫК	ШАХМАТЫ
НАМЕРЕНИЕ,	модальные глаголы	Игровое поле
ВЛАСТЬ	подчиненность	Иерархия и выбор стороны
ВРЕМЯ, ПРОЦЕССЫ	глаголы	Очередность, ход
РАЗУМ	местоимения, частицы, имена собственные, сравнения, междометия	Правила игры
СПОСОБ	прилагательные, эпитеты, наречия, причастия, деепричастия	Расстановка и характер фигур
ГАРМОНИЯ	предлоги, падежи, союзы, окончания	Война как достижение равновесия
ПРОЯВЛЕНИЯ	существительные	Данная конкретная игра

## БЕЗ СИЛЫ ТЫ НЕ В СИЛАХ ВСТРЕТИТЬСЯ С СИЛАМИ, ЧТОБЫ ОВЛАДЕТЬ СИЛОЙ

Вы не в **силах** понять написанное в книге или, к примеру, у Кастанеды, пока не усвоите один принцип. Вот, возьмем слово «сила». Слово одно, но нужно всякий раз понимать его по-разному – сила есть:

Безличная.

Чужая, внешняя.

Своя.

Высшая.

Сила как фигура речи.

Они отличаются слишком **сильно**, чтобы это можно было не различать.

Одна сила – просто безличный вектор, который слепо делает своё дело, как притяжение, давление, импульс, температура или инерция.

Другая сила – живая, отдельная от Вас, просто другое существо, которое может своей силой воздействовать на Вас.

Третья сила – принадлежит Вам, это то, **ЧТО** Вы можете и **СКОЛЬКО**.

Четвертая Сила – вещь особая, это то, что Вас образует и ведет.

Пятая – понятно, когда говорят что-то типа: «сил нет», «набраться сил», «пробовать силы» и т.д.

И все это Вы должны были понимать интуитивно в потоке слов?! Пять разных значений в голове разом держать – не осилишь. А чего б было писать, когда б до смешного не доходило? Путают, собаки.

Вам конечно обидно, сколько Вы всего в жизни прочитали зря. Но не стоит здесь ругать изобретателей языка, ведь они все это назвали силой, потому что все эти разные силы – **СВЯ-ЗАНЫ**. Просто нужно однажды эти связи прочертить в мозгу. Этот рисунок в мозгу будет одинаковым для всех подобных слов.

Пронумеруем и поехали. СилаN может быть каждой из них...

Сила1 – когда **нас** не интересует разница между этими силами. Ваш случай.

Сила2 – когда **мы** отрешенный наблюдатель игры сил. Инженер-видящий, решающий задачу.

Сила3 – когда **мы** можем управлять ей. Практик-маг.

Сила4 – когда **мы** понимаем устройство Мира и свое место в нём. Познающий-человек Знания.

Сила5 – когда **мы** понимаем, что и почему говорим. Осознающий сталкер.

Получается, что значение слова СИЛА зависит от нас, от нашей **цели, роли и возможности**. Так что претензии все – к себе адресуем. Ставишь себе другую **цель**, вживаешься в **роль**, и значение становится другим.

Немного о соотношениях силы3 и Силы4. Высшая сила – это источник Вашей силы, и все Ваши усилия связаны с тем, чтобы эту Силу4 обрести, сделать своей силой3 – стать сильнее. Вы вообще можете стать сильнее3 только потому, что есть Сила4. Так и запишите: то, из-за чего мы можем стать сильнее3 – есть Сила4. Имеется в виду само наличие у Вас такого желания и способностей. Вы осознаете благодаря Силе4, настолько, насколько с ней связаны. Чем меньше связь человека с Силой4, тем меньше он может хотеть обрести большую силу3 – его устраивает то, что есть. Вы думаете, что Силы4 не существует, потому что обладание ею похоже на силу3, приписываете заслуги себе, несмотря на факт, что Вы непонятно как появились в мире, который не понимаете. Сила4 не просто живая, а на порядок живее Вас, а значит и поразумнее.

Что касается сил<sup>2</sup> – это тоже живые силы, и это не только звери-люди-насекомые, но и все остальные невидимые собратья «по разуму», среди которых есть и поосознаннее нас – взять вот оборот «нечистая сила». И с ними нам постоянно приходится конкурировать и взаимодействовать, знаем мы о них или нет. Более того, вообще все силы<sup>1</sup> – тоже живые – и гравитация, и сила упругости, и сила трения, и температура, и давление. Просто с нашей обывательской точки зрения так не выглядит. Мы отмечаем только проявления сил<sup>2</sup> и сил<sup>4</sup>, которые нас шкурно касаются, записывая их в силы<sup>1</sup>. Так же, как кошку Вы интересуете только как сила поглаживания по шерсти и сила, способная являть пищу. Что касается сил<sup>5</sup>, то наши фигуры речи произошли из правильного понимания слова СИЛА.

Выражения «сил нет», «не в силах», «набраться сил», «собраться с силами», «пробовать силы» – констатируют моменты отсутствия или наличия связи с Силой<sup>4</sup>. «Всё в силе» – то есть так, как ДОЛЖНО быть. Вообще такие глаголы как должно, может, нужно, надо – не имеют лица, поскольку принадлежат силе<sup>4</sup>. «Изо всей силы» – сила<sup>3</sup>+сила<sup>4</sup>. «Через силу» – сила<sup>3</sup> минус сила<sup>4</sup>. И т.д.

Но, может быть, считаю так потому, что ставлю себе целью познание устройства мира в роли человека Знания?

## МАГИЯ и СИЛА СЛОВА

*Мышление и попытка точно выразить свои мысли требуют невообразимого количества энергии, – сказал дон Хуан. К. Кастанеда, кн. 8*

...И раз такое дело, то нужно очень серьезно отнестись к столь энергозатратному аспекту нашей жизни. Значение слов простое – это гипноз. Можно манипулировать вниманием человека от неприятия до приятия в зависимости от цели. Все гипнотизируют друг друга, и кто-то даже побеждает в этой тайной войне. Тут важно – КТО побеждает, а не война. Безыскусный гипнотизер навязывает свою безыскусную волю окружающим и в случае успеха размножает безыскусность. Корыстный ... размножает корысть. Это формула.

Для эффективности гипноза используются слова имеющие силу, соответствующие модальности времени. Сила слова заключена в неожиданности, новизне, но при этом новое слово подается так, чтобы оно было понятным без пояснения. Заметьте, как меняется молодежный сленг, все идет от фени, от гопоты, от авторитетов, то есть от тех, кто сильнее. Сильнее в чем? В том, что для самого человека актуально. Физическая сила и сила характера – это актуально, особенно когда их нет. Соответственно, все хотят быть сильнее путем копирования хотя бы слов, используют слова более сильных. Слова, которые уже все слабаки знают и используют, становятся устаревшими, немодными. Еще бывает так, что с устарением меняется значение слова, иногда даже на противоположное. Многие поди удивятся, но раньше назвать девушку «шалавой» или «чувихой» было модно и позитивно, никто не обижался. Ну, на этом экскурс в лингвистику и филологию бы завершить.

Все это мы говорили к тому, что человек, имеющий силу – проводит модальность времени, и обычное слово в его исполнении обретает силу и новые значения смысла, либо оттенки, которые до этого никто не отмечал. *«Если ... термин предложен видящим, он никогда не будет просто фигуральной словесной формулой, поскольку за ним стоит непосредственное видение внутренней сути вещей. В свою терминологию видящий вкладывает все, чего ему удалось достичь. Я поинтересовался, почему он внес изменения в терминологию. – Поиск новых, лучших способов объяснения – долг нагваля, – ответил дон Хуан. – Ведь время вносит свои изменения во все. Поэтому каждый новый нагваль должен вводить новые слова и новые понятия, чтобы описывать то, что видит»* (КК, кн. 7).

Ну, не будем абсолютизировать достижение видящего нагваля, ведь слово зависит от того, кому оно адресовано. В конце концов, слова вообще – они всегда для кого-то. С учетом этого можно сказать, что среди **РАВНЫХ** по развитию людей имеется некто, у кого лучше всего получается проводить нечто в вербализацию: слова, термины, понятия. Цель вербализации – повышение эффективности в достижении цели. Практика порождает термины, но есть и обратная связь – терминология способна оказывать влияние на практику: в одних терминах практика не будет эффективной, а в других – будет. Дело в том, что слова не являются вещью-в-себе, а представляют собой живую хоть и маложивую конструкцию. Слово есть частная проекция системы тоналя человека (всего, что человек знает) на конкретную ситуацию. Еще так: есть сложная система-человек, она, вступая в ситуацию, создает проекцию – слово. Это когда кувалда на ногу падает, да. И вроде система эта ответственна за слово-продукт, но без ситуации ничего не получится. Так слово связано с ситуацией, через посредство живой говорящей системы. Чем больше слово отражает эту связь, даже звучанием, если хотите – тем больше силы оно будет иметь. Понятно ж – чем точнее проекция, тем лучше она проведена, тем больше похожа на оригинал, тем она сильнее. Главное тут – знать оригинал, ситуацию. Требование к человеку-словообразователю какое? Чтобы он был с одной стороны – как все – иначе его не поймут, а с другой – лучше всех, иначе ему не будут доверять.

Вербализация – 49-й завершающий элемент подхода, неудивительно, что вербализация требует немислимых затрат энергии, потому что это выбор между тем, чтобы оставить свою энергию, сэкономленную в процессе жизни – для себя, или пожертвовать ее другим.

Люди, не видящие оригинал, не видящие цели проецирования, попросту не в состоянии попасть в точку, поэтому сила слов сейчас заключается больше в том, кто негативнее и резче выразит какое-то модное понятие, желательно одним словом, например иностранным. Введение даже таких терминов требует емкости и злободневности, актуальности понятия. Например, то, что нельзя описать одним словом – требует введения термина. Так же на страницах книги, часто пользуясь каким-то объяснением, нам приходится упростить все это объяснение до одного или двух слов, а то и до аббревиатуры, просто ради краткости и удобства. Упрощая текст таким образом, мы добиваемся акцентирования на более сложных нюансах, других аспектах описываемых явлений, ведь цель познавательного текста – залезть на максимально возможную глубину словесного постижения истины. И если автору это удастся – если он сам себя понимает, значит – есть шанс – удастся и читателю. Вот сейчас не понял, что я тут написал.

Внимание человека – это энергия. Если ее не хватает на удержание и осмысление всего текста, оно делает выборку, акцентацию по знакомым словам. Понятно, что суть, выбранная таким способом, будет разительно отличаться от изначально вложенной сути. В связи с этим надо осознать, что есть два вида текстов:

Тексты, написанные в расчете на пониженное, усредненное внимание любого человека. Попса.

Тексты, написанные в расчете на такое внимание, которое в этот текст было вложено при написании. Большой труд читателя = большому труду писателя.

Понятно, что некоторую попу писать сложнее, чтобы читать было легче. Но это уже классика. Все (99%) любят попу. Чем короче пост в соцсетях, тем больше шансов, что его лайкнут. Для этого ему нужно быть просто полуходовочкой: подобно детсадовскому вопросу – что это? И все: «О, точно это же ...». Рассмотрим такую формулу успеха текста: **эффективность=емкость/краткость**. Однако по этой формуле – текст емкостью 7 «метров» может быть в 7 раз длиннее однометрового текста при той же эффективности. Вспомним об ограниченности энергии внимания человека. Читателю лень заморачиваться, он привык выделять определенное количество внимания, тем самым уберегая себя от излишних потерь энергии. Вместо эффективности Вы начинаете искать просто краткость, но кратче всего – на заборе написано. Такой краткоискатель никогда не узнает мир на глубину более чем один «метр». Он узнаёт не мир, а его однометровый срез. Это глубина его выслеживания, наблюдения, осознания. Ему следовало бы научиться воспринимать эффективность вне зависимости от ее длины. Если эффективность одна и та же – нужно продолжать вкладываться до тех пор, пока эффективность текста не снизится или текст не закончится. В конце концов, Вы должны понять, что поппа не учит Вас ничему, Вы лишь потребляете, тратя время и силы безвозвратно. Поппа, как добрая тетя, ни к чему Вас не обязывает, но проходит время – а воз все там же, и с платформы говорят – это город ленинград. Да шучу, шучу, нет такого города.

Вы еще найдите сначала такие тексты, которые разовьют Вас. Быть может, сам поиск таких текстов и будет смыслом Вашей жизни, но даже такой поиск – более полезен, чем постоянный бег по кругу ширпотреба. Согласно формуле получается, что эффективнее всего, когда емкость и краткость максимальны. Это довольно редкое явление, почти чудо – афоризм. Но чуда мало, поэтому Вы стремитесь заменить его имитацией, подделкой. Все было бы неплохо, если бы те «фэйсбучные» «мудрости», что Вы любите лайкать, были бы действительно однозначны и безупречны. Но там есть две проблемы:

Псевдомудрость.

Неоднозначность, вариантность толкования.



Ну, первое понятно, это ложь, которая принадлежит самому автору изречения, который чего-то «недокурил» по жизни, и умные люди чувствуют это безмолвно, а глупые ведутся. Во многом, конечно, то, что люди пытаются выразить, ложью не является, а лишь неверно выражается, то есть сводится к п.2. И тут можно писать много. Например, о том, что самопальные афоризмы частенько грешат тем, что выражают не все варианты, верны не в каждом случае, и даже не в половине случаев.

Рассмотрим любимое всеми изречение: *«живи сегодняшним днем»*. Давайте определим, где находится область применения этого афоризма, где она заканчивается и переходит в анти-истину. Чтобы определить невербальную для многих суть этого афоризма, нам придется спуститься на глубину 7 метров. Поэтому давайте просто для начала скажем так: жить сегодняшним днем – значит не помнить прошлого, не отвечать за свои поступки, не мечтать, быть пустоголовой куклой, ничему не учиться. Правильно это? Нет. Но это не значит, что афоризм неправилен, как многие теперь могут подумать. Он правилен в том смысле, что начав действовать, нужно перестать сомневаться, что бесполезно корить себя за ошибки, не исправляя их, что нужно быть сконцентрированным на том, что происходит сейчас. Человеческая энергия, как и энергия Вселенной, расположена слоями, которые отрицают друг друга. С точки зрения слоев энергии – сие утверждение верно на нечетных, тональных слоях: намерение, решение, действие, понимание, но абсолютно ложно на нагуальных, четных уровнях: веры, ощущения и анализа. Как это именно так – вдаваться тут не будем, все это есть в пятой книге автора. Вот – афоризм оказался наполовину правильным, а кто из Вас побойится, что все применяют его именно правильным способом? А ведь даже одна малюсенькая ошибочка ведет к неверному решению, к беде, к смерти. Автор бесконечно верит, что все Вы, включая того, кто первым сказал эти слова, понимали их правильно и к месту.

Так вот оказывается, что афоризмы – тоже вещь, закрытая для многих, требующая раскрытия, членства, отсылка к имеющемуся успешному опыту. Без всего этого, афоризм – такая же пустая вещь, выбранная Вами на основании объема Вашей черепной коробки – всего лишь КРАТКОСТИ и ритмичности. Наверное, тут излишним будет сказать афоризм: **не пытайтесь уменьшить мир до своих размеров, старайтесь увеличить себя до размеров мира**. Вроде кратко, но разве этот афоризм не требует пояснения? Например: тот, кто так уменьшает мир, получает СЕБЯ вместо мира, и думает, что мир это и есть он сам. Он конечно так не думает напрямую, но по итогу его деяний так выходит. Это явление называется «гордыня», «самость», «эгоизм», «ЧСВ», антропоцентризм ли. Мир этого человека становится тесным и душным, скучным и повторяющимся. Но ведь – это как бы не его вина, а мира, поэтому такой человек винит во всем бога, окружающих его. А вот если б сразу понял, что есть ТЫ, а есть МИР, и они РАЗДЕЛЕНЫ, но СВЯЗАНЫ – была бы другая жизнь. Еще многое можно сказать. Но умные люди этого не говорят, предполагая, что все сами должны это понимать. Должны, но не всегда это происходит в «сегодняшнем дне», и даже не в этой, мать, жизни. Умные люди слишком добры в своих предположениях, как выясняется.

Возможно, что многие еще не знают о том, что не все, что говорится, может быть понятным, и не все, что Вы не можете понять, является бессмысленным. Это намек на то, что дело в Вас самих, Вашей способности оперировать смысловыми единицами, сопоставлять массивы данных и пр. Эту способность называют осознанностью. Эта способность отличает существа от веществ. Лучше сказать – отличает людей от предметов. Чтобы развивать эту способность, нужно всего лишь быть честным с самим собой. Если не понял – так и запомни, что не понял, вернись к этому с новыми силами, многократно, пока результат не появится. Если не понял по вине текста – докажи это. Если понял – продолжай наблюдать – возможно, понял не все или понял неправильно. На все это потребуется много времени и сил. Тут «сегодняшним днем» как стрекозел порхать не получится. Но эти усилия не будут напрасны. Жизнь постепенно и незаметно обретет смысл и направление.

Нужно понять, что понимание пониманию рознь и есть варианты:

Ошибочное понимание.

Недостаточное, относительное понимание.

Ошибочность – это большой бич, этак всю жизнь можно спустить псу под хвост. Поэтому если кто-то Вам довел до сознания Вашу ошибку – благодарите его, удвоенно старайтесь исправить ее. Это – отличная находка. Недостаточное понимание тоже бывает разное. Например, осознанное и неосознанное. Человек может осознанно закрываться от понимания, которое ему не близко, независимо от того, прав он или нет. Также человек может осознавать, что понял не на всю глубину – это хороший вариант воина-ищущего. Самый плохой вариант – когда человек полагает, что понял до конца, и делает вывод, прекращая поиск. Например, многие ли понимают песни некоего БГ? При этом БГ и сам утверждает, что не понимает, о чем поет. Возможно. Бывает и так, что даже проводник понятия не имеет, что проводит – блаженный юродивый – и «*устами младенца глаголет истина*». Но знающие могут понять истинный посыл. Многие песни БГ имеют полтора смысла: половину обыденного смысла от него самого, видимо, и один целый – эзотерический. Те, кто слушают его обычным способом, «*понимают*», что БГ поет полусмыслицу, ну а что – все же творческие люди с прибабахом. Взять вот, например, песню:

*Ехали мы, ехали с горки на горку,*      Живет человек по циклам, по синусоиде  
*Да потеряли ось от колеса.*      Но утрачена вертикаль, доступное четвертое измерение  
*Вышли мы вприсядку, мундиры в оборку;*      В уме «понятно», в жизни – нет  
*Солдатики любви – синие глаза...*      Глупые куклы фантомы Высшего кукловода

*Как взяли – повели нас дорогами странными;*      Судьба заставила человека идти к цели  
*Вели – да привели, как я погляжусь;*      Разочарование в цели  
*Сидит птица бледная с глазами окаянными;*      Неорганическое существо, искуситель  
*Что же, спой мне, птица – может, я попляшу...*      Если ты и есть бог – командуй

*Спой мне, птица, сладко ли душе без тела?*      Какой же ты бог, если даже тела нет?  
*Легко ли быть птицей – да так, чтоб не петь?*      Как можешь выразить себя, если не  
троицен?

*Запрягай мне, Господи, коней беспредела;*      Дай мне, истинный творец, силу  
*Я хотел пешком, да видно, мне не успеть...*      За полжизни пришел только к искусителю.

*А чем мне их кормить, если кони не сыты?*      Что делать с силой, не знает  
*Как их напоить? – они не пьют воды.*      Чтобы силу иметь, нужно знать куда ее направить  
*Шелковые гривы надушены, завиты;*      --  
*Острые копыта, алые следы.*      Сила чудесна, сказочна, но

*А вот и все мои товарищи – водка без хлеба,*      На нашем пути простые препятствия  
*Один брат – Сирин, а другой брат – Спас.*      Простые личностные проблемы  
*А третий хотел дойти ногами до неба,*      В силе нет ничего сказочного,  
*Но выпил, удолбался – вот и весь сказ.*      Пока мы сами тривиальны

*Эх, вылетела пташка – да не долетела;*      Кризис абстрактной цели  
*Заклевал кориун – да голубя.*      Искуситель сильнее творца, ибо ближе  
*Запрягли, взнуздали мне коней беспредела,*      Творец одобрил заявку на силу, но  
*А кони понесли – да все прочь от тебя...*      Сила плохо направленная – хуже бессилия

*Метились мы в дамки, да масть ушла мимо;*      Крушение иллюзий  
*Все козыри в грязи, как ни крути.*      Кризис абстрактной цели

*Отче мой Сергие, отче Серафиме!* Истинный творец, прости нас!  
*Звезды – наверху, а мы здесь – на пути...* Все очень непросто.

Возможно, для обычного человека в этой песне ключевыми словами являются кони и водка, а также смутное ощущение некой истины, которое человек пытается поскорее забыть.

Нашей правильной привычкой должен быть поиск второго смысла везде, даже если его нет. Тогда, если его нет – то что нам говорят или то, что происходит – тривиально, недостойно нашего внимания. Но обычно он есть, и поверьте, второго смысла на всех хватит, ибо его куда больше чем первого, а ведь Вам даже первого как-то хватало. Вполне можно жить только такими вещами, которые имеют второй смысл, если Вы цените свою жизнь, конечно. Это попросту экономия – два-в-одном! От тривиальных вещей никуда не денешься, но Ваша новая привычка заставит Вас воссоздать=обнаружить второй смысл во всем, увидеть подоплеку вещей, суть, невидимые всем варианты, в общем, не без пользы. Если кто не понял, мы говорим о магическом видении мира. Почему сразу магия? Да потому, что второй смысл автоматически ей принадлежит, ибо кроме обыденности существует лишь магия, по крайней мере, для Вас; по крайней мере – пока.

Конечно, прежде всего, следует научиться отличать заумствование как имитацию великих смыслов или желание завуалировать невежество от действительно искреннего посыла передать нечто весьма непростое, в словах ранее не выражавшееся. Бывает четыре варианта, помните:

Кривое нагромождение слов без сути и правды;  
Красивое нагромождение умных слов без сути и правды;  
Косное изложение, несущее решение проблемы, сути вопроса;  
Красивое изложение сути вопроса.

Но вариантов четыре – пока мы рассматриваем только говорящего. В сочетании с слушающим – чего тут только не будет: и одобрение первых двух вариантов и отрицание вторых двух вариантов, что как Вы понимаете – будет ошибкой. А ошибок Вам допускать нельзя. Нужно тщательно разбирать тексты. И зря Вы боитесь, что потратите время, ведь все тексты не проверишь – но Вам надо смотреть не тексты, а людей, их создавших. Однажды, дважды, трижды проверив тексты человека и убедившись, что они не содержат искомого Вами, Вы больше можете не читать его тексты. Но помним ситуацию с юридивыми, а также то, что Вы сами не знаете, что Вам нужно. Ведь Вы ищете то, что изменит Вас, но ищете так, словно уже изменились.

Может быть наоборот: вначале Вам кажется, что тексты не содержат, но при разборе Вы видите, что там содержится не то чтобы Вас интересующее, но маячит где-то на горизонте то, что могло бы Вас заинтересовать, изменить Ваши цели, направления на более перспективные. Как говорят – искал рыбу, нашел удочки. Заумность, сложность речей нужна умному человеку, чтобы показать больше, чем уже и так известно, неизвестное! Каков прок от повторения известного, кроме зубрения? А скажу – отупление. Повторение лишь тогда мать учения (как все Вы учите), когда плохо знаешь (неизвестное). Когда знаешь хорошо (известное) – повторение ведет к деградации. Умный человек находит неизвестное, и ему с трудом первопроходца приходится подбирать слова и их сочетания, которые сочетаются с этим неизвестным. Поэтому не все что «многобукф» – галиматья. Вместе с тем, умный человек обязан искать способы упрощения своих слов, уважая чужое внимание. Упрощение желательно производить по математическим законам, не в ущерб сути изложения. Написал – сократи втрое, потом можно еще втрое – хорошее будет упражнение для того, чтобы не было лишних слов, которые можно просто убрать. Затем в такой текст приходится добавлять контролируемую воду до консистенции мозга предполагаемого читателя. Воду подчеркнем в следующем предложении:

**Грубо говоря, если Ваш текст потеряет или изменит суть, содержание или форму в худшую сторону от изменения знаков препинания, убора или замены слов, от перемены мест**

слов и предложений – **значит**, он составлен **достаточно** правильно, **то есть**, наилучшим из **возможных** способов. Многословие не критерий. Критерий – ценность и трудность деяния. Если слова громоздятся как из пулемета, значит это легко, а значит неценно. Нужно найти – в чем именно вообще нужно трудиться над текстом. Иногда люди просто пишут линейно, по мере поступления мыслей, а надо писать/говорить шарообразно. Ну, как если б ты художник начал рисовать горы с ближнего плана камня и травинки – так никогда картину не закончить. Иногда это картина крота, ползущего под землей, да еще и слепого, который все это многообразие овна, пепла и минералов пытается нам описать. Нужно, чтобы была четкая цель написания, суть была ясна, а слова имели связь и резонировали с каждым другим словом, чтобы было совпадение, которое суть резонанс – усиление – сила. Написав текст, благо теперь техника позволяет, нужно обязательно читать его снова и дополнять, устраняя непонятки, двусмысленности, перемещать местами слова, предложения, абзацы. И это Вам говорит человек, который никогда в жизни не писал черновиков, да и главы эти написаны всего в 2,5 итерации.

Может быть, даже следует принять решение и отложить описание, но лишь на время, не выдавая сырой информации, а дозарить ее. Нужно сначала увидеть объект, как ту гору, запомнить, потом подойти поближе, опять запомнить. Облзать там все и каждый ракурс запомнить – через несколько лет наступит время интеграции ракурсов. Они сложатся в 3D картину знания горы, тогда Вы сможете предсказывать некоторые невидимые ранее ракурсы, или даже ракурсы любой другой горы. Сила хорошего художника в том, что он может дать любой ракурс, слабость в том, что он не может дать сразу-все-ракурсы. Потому и пишется множество трудов, чтобы передать свое даже маленькое знание. И это даже не слабость, а понимание того, что 4D в 3D за раз не опишешь. Слабость – это эмоция, когда молодой «художник» пытается сказать все сразу.

На пути Знания Вы столкнетесь не только с умением мыслить широко и неординарно, а откроете, что существует такой уровень понимания, который в словах выразить невозможно при всем умении это делать. Например, повышенное осознание, видение, сновидение – все это находится за рамками всем известного мира, и вот даже сам этот факт передать словами – уже затруднительно. Для этого Вы научитесь говорить иносказательно, метафорично, научитесь подыскивать аналогии для выражения своих новых пониманий. Чтобы дать Вам представление об этом приведем такую аналогию: в других мирах не то чтобы своя логика, но уже сам тот факт, что есть другие миры – уже несколько влияет на общепринятую логику. Сама возможность знания других миров изменяет логику и требует иных слов, потому что их просто нет в обычном «ЕДИНСТВЕННОМ» мире людей. Но каких попало слов брать не надо, можно брать близкие по значению, потому что со временем Вы увидите, что люди трактуют слова произвольно – с разлетом  $\pm 50\%$ . В этом случае – почему бы Вам не использовать диапазон слова, скажем, от 16 до 33%? Тем более – это даже точнее, чем то, что делают с обычными словами. Маги называют обычный единственный для всех нас мир – первым вниманием, а все остальные миры – вторым. По-моему, достаточно емко и кратко. Так вот, сам факт того, что второе внимание можно обсудить с людьми только в первом внимании, показывает, что в холодильнике свет выключает маленький барсук. То есть – не факт, что то, что мы помним о втором внимании – там действительно так и было. Сюда прошло только то, что Вы пронесли сюда. \*Что же было там на самом деле – не в состоянии уяснить ни один человек. Однако скажу Вам больше – то, что происходит на самом деле в первом внимании – тоже не способен уяснить никто из живущих в нем.\* Это – универсальное свойство Бытия. В утешение можно сказать лишь то, что мы называем миром – не Мир, а результат нашего восприятия, которое делит воспринимаемое целое на кучи разных предметов, при том – вся НАША личная работа – это придумывание слов-названий этим кучам.

Тут важно понять сейчас: когда Вы бываете в разных мирах со своим уровнем развития – это не то, что быть в одном или многих мирах с разным уровнем развития. Проще показать варианты:

Один мир, обычный уровень развития – обыватель.

Много миров, обычный уровень развития – сновидение, путешествие.

Один мир, повышенный уровень – видение.

Много миров, повышенный уровень – нет слова...

Все это дано по шкале повышения энергозатратности, причем п.2 и п.3 примерно равны, и представляют собой два магических искусства – сновидение и видение. Ну, то есть, можно потратить отпускные на путешествие, а можно на совершенствование-обустройство своего дома. При этом осознающему очевидно, что сновидение без видения – это тупик. Какой прок, что Вы побываете хоть во всех мирах неизменным, не зная ни географии, ни языков, ни того зачем Вы путешествуете? Да ровно такой же прок, какой бывает от того, что Вы посетили все курортные места мира – никакой. Путешествие имеет смысл только относительно того, сколько магнитиков, полотенцев и тапочков полезного Вы привезли домой, а это явно зависит от Вашего уровня развития. Есть такой афоризм автора: мудрый человек познает вселенную не выходя из туалета, дурак же облетев всю вселенную – увидит лишь себя. Мир первого внимания как бы является домом путешественника, и все его находки имеют смысл только относительно обычного мира. Это – правильная постанова для тех, кто хочет РАСТИТЬ, УЛУЧШАТЬ, РАЗВИВАТЬ. Простые приключения в различных мирах ничего Вам не дадут. «...*Шанс вернуться в мир тайны, – продолжал дон Хуан, – иногда становится слишком тяжелым испытанием для воина. И воин не выдерживает. Я бы сказал так: он попадает в ловушку захватывающих приключений в неизвестном. И забывает о поиске свободы, забывает о том, что должен быть отрешенным наблюдателем. Воин тонет в неизвестном. Воин становится жертвой любви к неизвестному*» (КК, кн. 7). Тогда он не идет в п.3 и 4, а возвращается в п.2.

Но мы вообще-то говорили о силе слов. Можно выделить четыре варианта людей:

Не знает, но говорит – подавляющее большинство;

Не знает и не говорит – есть и такие, воин-ищущий;

Знает и не говорит – человек действия, ищущий-одиночка, себе на уме;

Знает и говорит – человек Знания, обеспечивающий преемственность Знания.

Это заодно Вам и раскрытие всевариантности афоризма «говорящий не знает, знающий не говорит», упускающего ровно половину возможного. Люди толкуют этот афоризм как «Не упоминай имя господи всуе», однако думаю, Дух простит нас, что мы о нем помним и говорим в своей данной им жизни, посвященной ему? Этот афоризм о другом – о том, что среди говорящих очень маленький процент знающих – п.1. И эти четыре варианта говорят точнее афоризма. Пункты так и расположены по убыванию численности, по вертикали достижения. Приходилось ли Вам слышать этот афоризм в свой адрес? Что Вы чувствовали в этот момент? Это особое чувство невозможности преодоления чужой ограниченности мышления (так называемое ЧНПЧОМ – шутка. Или нет?). Когда мы сталкиваемся с чужой ограниченностью мышления, нам видимо следует обратить нашу энергию на себя. Может быть, реально, мы не так уж сами искусны, гибки и развиты. На пути развития мы останавливаемся на каждой остановке, как тот нескорый поезд, причем всегда норовим больше никогда не тронуться в путь.

Одной из наших препон является быстрое суждение, категоричность. Лекарством от категоричности является утверждение выше – обрамленное в звездочки \*\_\_\_\* – мы не знаем ничего наверняка, чтобы утвердить категорично. Максимум, что мы имеем – это временные гипотезы, которые работают в определенном диапазоне значений. Поскольку категоричность справедлива только в конце жизни, когда ее уже нельзя выразить, поэтому категоричность выражения может начинать существовать только после полужизни успешных опытов. Чаще всего мы видим, что человек **категоричен с чужих слов без своего опыта**. Реже встречаются люди, которые **категоричны на основании своего негативного опыта**. Знаете – такое, мол: «вот я так делал, и теперь видишь, как все плохо, поэтому делай наоборот». Человек не учитывает всех параметров, по которым возможен «наоборот». Ему кажется, что там всего

один вариант. Еще реже встречаются люди, **категоричные на основании своего успешного опыта**. Но тут как – часто бывает так, что их успешный опыт никому не нужен, ибо протекает в своей области интереса. Как говорится – свобода воли, и на вкус и цвет товарища нет. Направление, которое люди выбирают для развития, является выражением их личной свободы, за исключением тех направлений, которые косвенно ограничивают свободу других людей. В юриспруденции это звучит как свобода вероисповедания. Да, к удивлению многих – эти слова не только о выборе религии и церкви, куда Вы пойдете молиться. Это слова о выборе направления, в котором Вы намерены развиваться: Ваша магическая специализация.

Мир – такое место, где есть всё. Есть и любители помногословить впустую, есть и **любители их позатыкать**, но это крайности, а воин держится середины. Поэтому понаблюдаем за вторыми теперь:

Как правило, эти люди мыслят селективно. Часто осуждают невиновных за уместное применение чужих слов, но не видят своей вины, когда делают ровно то же самое, да еще и неуместно. Это неосознанное заимствование выдает их, хотя они пытаются выступить за самобытность и изначальность постижения. Этакие любители вернуть кэпа, что, мол, *пустопорожнее умопостроение вредно*. Но пустопорожнее ли оно – зависит от Вас, от того, сумеете ли извлечь пользу из него. Сами по себе мысленные конструкции не мешают ничему, а тем более проявлениям Духа и второго внимания, а в своем случае бы сказал – даже помогают. Смекалка и воображение никогда не будут негативными персонажами, что за тухлое новаторство? Так называемая бритва Оккама – тоже афоризм наполовину истинный «не плодите сущностей сверх необходимого». Так может, добавим к этой бритве вторую-то сторону, а то она какая-то тупая: **но и не уменьшайте количество сущностей сверх необходимого !** Заиграло? Смотрите теперь, не порежьтесь с непривычки. Матерый псевдомудрец выступает против мышления вообще, при этом не осознавая, насколько сам погряз в мышлении же, и именно низкого качества. Эта схема универсальна: осуждающий – сам осуждаем, а обвиняющий – сам замешан. Мысленно придумывают не мыслить, а словами говорят не говорить. И сила их слов велика потому, что «ломать-не строить».

Давайте все же скажем несколько тривиальных и неинтересных вещей о словах и их силе. Увидим вначале разницу между словом написанным и словом произнесенным. Следует различить:

- . звуковой аспект слова (тембр, амплитуда, частота);
- . ритмический аспект слова (интонация, ударение);
- . смысловой аспект слова (смысл).

На первый взгляд, написанные слова располагают только 3-м аспектом, да и то – больше в расчете на читателя – поймет, не поймет. Но так же от читателя зависит, как звучат в его голове написанные слова и какую интонацию он им придаст. Получается, что участие писателя в Вашей работе не может не зависеть от Вас, Вы читаете ровно то, на что способны сами. С другой стороны, у писателя имеется время на подготовку – он может учесть многие эти факторы. То, как Вы услышите написанные слова внутри себя – автор определяет подбором слов, их последовательности, их сочетаний. То есть, попытка писателя – в том, чтобы наилучшим способом создать или симитировать реальный живой разговор. Умение говорить вживую, импровизация – обладает своими преимуществами. Умение писать и умение говорить вживую – идут рука об руку, развивая друг друга. Ровно так же как умение читать и умение слушать речь. Присутствие, аура, контекст ситуации, мимика и жесты – создают то, чего никогда не смогут слова в книге. Создают что? Резонанс, совпадение, усиление, чудо. Не смогут без кого? Да без Вас же. Знающий писатель все равно воздействует на Вас, даже если Вы читаете в туалете.

Но при условии, что Вы тоже пытаетесь воссоздать живое общение. Сила слушающего и сила говорящего замыкаются в цепь обоюдного развития, если все происходит удачно.

Ой, чуть не забыл сказать о зазубренных заклинаниях, в т.ч. молитвах. Чепуха это все (категорично, да?). Ключом к магии является намерение, а не какие-то словесные формулы. Важно с какой целью, верой, настроением, ощущением, решением, пониманием – Вы говорите слова, а лишь в 10-ю очередь срабатывает звучание слова. Наивысшей магией заклинания тогда должна являться песня, которая использует смысл, ритм и ноты при произнесении слов. Но мы знаем, что простой метод аутотренинга, использующий обычные повседневные слова, даст Вам больше, чем некие тайные заклинания, если Вы не имеете цели, веры, неправильно настроены, плохо решили задачу, мало что понимаете. Если тайные слова нужны Вам, чтобы поддерживать свой миф в себе или другом человеке, придумайте их на ходу, но и относитесь соответственно.

Сталкинг – это умение добиваться своих бескорыстных целей. И слова лишь инструмент этого умения. Сила не в словах, а в том – что или кто за ними. Вернее так – тот, кто за словами – должен нести то, что за ним. ПРОВОДИТЬ ВЫСШЕЕ. Человек может быть сильным только когда он проводит ВЫСШЕЕ. Все остальные случаи могут выглядеть как сила, но то для идиотов, покупающихся на форму. Сильный должен знать многое, и глубоко, тогда ему всегда будет чем поделиться, ибо у куба 6 граней, а квадратов в кубе – и вовсе содержится бесконечное множество. Вот для примера всего несколько вещей, которые нужно понимать, используя слова.

1. Неважно, что именно ты говоришь, важно – что сделает тот, кому говоришь, поэтому истина может быть занесена на блюдо из неправды;

2. Все, что ты говоришь, должно опираться на законы, логику, здравый смысл (сталкеры не лгут).

3. Можно разрушить веру оппонента в его ложную правоту, показав внутреннее противоречие, но лишь при том условии, что можете дать ему точно лучшие – новую цель, новую веру, новое знание, новую терминологию, в конце концов.

*«Нагваль Элиас объяснил дону Хуану, что для сталкеров чрезвычайно важны звучание и смысл слов. Слова используются ими как ключ ко всему, что скрыто. Поэтому сталкеры нуждаются в том, чтобы сформулировать цель, прежде чем пытаться достичь ее. Они вначале никогда не раскрывают свою истинную цель. Им необходима пелена из слов, чтобы тщательно скрыть главный удар» (КК, кн. 8).*

## ЧИТАТЬ УМЕЕТЕ?

*Нас всех учили понемногу  
чему-нибудь и как-нибудь,  
но некоторых не учили –  
никак, никто и ничему*

Спрошу Вас как нагуалист нагуалиста: уважаемый, а Вы Кастанеду читали?

Следует различить варианты подходов к развитию:

Случайное развитие – Высшее наталкивает человека на ценные открытия.

Самостоятельность – Вам что-то уже известно, но Вы соблюдаете условие непредвзятости.

Займствование – человек ищет в мире ценные открытия, пытается копировать.

Видимо, Вам уже удалось понять, что не миновать всех трех вариантов: нужно верить в Высшее, ждать его помощи не ожидая, делая все так, словно этой помощи не предвидится, рассчитывать только на себя. Нужно быть непредвзятым и начинать «с нуля», пусть и прочитав вагон книг и посетив массу семинаров до того. Зачем Вам секции, кружки, когда можно начать с нуля в любом деле? Ведь только тогда оно станет «твоим», родным. Интимность – немаловажное условие познания. Но и займствование так же необходимо, чтобы дать толчок сталкингу себя: поварившись в собственном соку, необходимо свериться с чужими достижениями, ибо вещь-в-себе – не может развиваться в принципе. Каждый ищущий проходит вышеописанные лабиринты в некоем порядке, и часто их порядок уникален и неповторим, а потому служит причиной межчеловеческих разногласий. В этой главе мы сфокусируемся на займствовании.

Прежде чем совершить действие или принять решение действовать, всегда нужно что-то принять на веру. Это аксиома, что нельзя начать что-то без аксиомы, «ни с чего». То, во что мы можем поверить – в большинстве случаев является займствованием: иначе как поверить в то, о чем никогда не знал? Когда мы общаемся в этом изменчивом мире, то нам необходима некая общая точка отсчета, некие положения, в которых оппоненты сходятся, потому что иначе общение как таковое не будет иметь смысла. Если вообще ни от чего не отталкиваться – то лучше сразу идти на соцсети, где такое общение считается нормой по той причине, что там база берется по умолчанию настолько низкой, что подходит всем, но в таких приземленных условиях о развитии не может быть и речи. Чтобы общение было конструктивным и плодотворным – общая база сотрудничающих должна быть не менее 86%. Иначе – хаос все поглотит.

Например, в рамках этой книги аксиоматикой считается учение ДХ, которое, несмотря на кажущуюся простоту – само по себе имеет немалое количество интерпретаций среди ищущих. Поэтому, если для человека учение ДХ – не аксиома, значит, он ошибся книгой. Всё – бред. И если так, то нет смысла читать авторский бред, не прочитав бред КК, пока имеешь свой, но на деле сборный и чужой; если не можешь согласиться по базовым вопросам. Есть множество людей, читавших КК и видящих в этом бред больного, обожравшегося грибов – одним больше, одним меньше – ничего не меняет. Это как раз уровень социальных сетей – примкнуть к всеобщему мнению, не разобравшись. Стоит ли обсуждать обои, если еще не выбрано место строительства? Бред бреду рознь и наилучший бред должен иметь признаки системности. Система – именно то из реальности, что превращает бред в смысл, дает точку отсчета в океане хаоса.

Очевидно, что существуют все варианты взаимодействия людей с книгами КК:

Не читал, но осуждаю. Вышеописанный вариант.

Жил этим, но осуждаю. Отступники. Во многом люди косные, не добившиеся успеха.

Не жил этим, но поддерживаю. Люди, следующие иными тропинками к той же цели.

Живу этим и поддерживаю.



Речь в главе далее пойдет исключительно о пункте 4, но вначале хотелось прокомментировать пункт 2.

Невозможно уберечь людей от неправильного заимствования – каждому свое, и если Вы пришли в хлебный, то стоит ли возмущаться, что там нет стирального порошка? И кто Вам вообще сказал, что учение – это магазин? Может быть, это цех с оборудованием, где можете изготовить сами, а может быть – лишь место под Ваш будущий цех? Такой потребитель – сам причина того, что ему не нравится. И если он этого понять не желает, то это во многом говорит о его развитии – тот нередкий случай, когда учение автоматически уберегает себя от тех, кому рано следовать. Есть такой нюанс: избирательность внимания: человек видит в учении именно то, что его шкурно гложет или то, что понимал и раньше, а остальное попросту не замечает. Ну тоже хорошо и правильно – тем самым учение отбрасывает человека назад, к его действительно насущным проблемам. 100 раз уже сказал: нельзя стать человеком знания, не став прежде человеком. Из письма автору: *«Спасибо за книгу!!! Купил в 2004 г, но смог прочесть только сейчас. От книги шла Сила (я раньше воспринимал ее за цинизм автора). Надеюсь понять чуть больше, перечитав ее позже»*. Не прошло и 10 лет, да. Можно сделать быстрее, если приложить усилие. Это не единственный случай, вдумайтесь: 10 лет Вам нужно для того, чтобы написанное стало всего лишь актуальным.

На первые 7 взглядов, книги КК кажутся простенькими\*, и все покупаются на это, и автор покупался, но многократно убедился за 20 лет, что это только первое впечатление: будучи тем, кто вообще не любит повторений, перечитал КК по кругу раз 12. Когда читал КК впервые, было полное ощущение, будто «сам это писал», вместе с тем, парадоксально: взял от учения больше, чем тот, кто не имел такого резонанса.

Необходимо вместить противоречие: автор, не являясь филиалом Кастанеды, полностью разделяет его учение. Автор начинал с Агни-йоги (до КК). Попутно параллельно с КК изучал «Калагию» Наумкина, «Диагностику кармы» Лазарева, «Розу мира» Андреева и много других, менее известных источников. То есть, было с чем сравнить и сделать вывод. Вывод автора в том, что КК удалось продвинуться дальше всех в направлении эволюции человеческого существа, эти книги опередили себя на века, судя по состоянию человечества. Это полностью рабочее учение, и это – поразительно.

С точки зрения познания учения, есть три уровня воинов, те, кто :

А. ложно полагают, что понимают КК (неверное направление, завышенное самомнение),

Б. те, кто не поняли КК и перестали искать дальше (нехватка стремления, заниженное самомнение),

Оба эти варианта – варианты одного и того же – недостаточного выделения энергии. Одно – скрытое от самого человека, другое – открытое (признание себя несостоятельным для учения).

В. давайте будем стремиться к третьему варианту – В.

Поговорим о пункте А. Забавно, что некоторая часть кастанедовцев сделала следующее: открыв сердце мудрому наставнику из племени яки, они закрыли его от всего нового навсегда. То есть, их веры хватило ровно только на то, чтобы вместить «не совсем здоровые», с точки зрения обывателя, идеи ДХ и КК. Потрудиться пришлось. Но затем вера закончилась, и они снова почему-то встали на позицию среднего человека: ДХ про такое не говорил; этого нет, потому что этого не может быть; Кастанеда об этом ничего не писал и т.д. Странно ведь – свято верить в путь, видение, союзников и летающих людей, но отрицать при этом наличие того, о чем ДХ/КК попросту не говорил, или не счел нужным говорить, или сказал так, что это не стало очевидным. Очень странная позиция, не так ли? Эти люди – догматики, формалисты, книжники библейские, стремящиеся все использовать буквально, однозначно, как инструкцию, забывающие о том, что из КК они могут понять лишь то, что сами могут понять, а не понять КК. А ведь именно КК утверждает, что есть вещи, которые нельзя понять, не обладая достаточной

ЛС. Вместе с тем, такие товарищи, однажды прочитав когда-то КК, до сих пор пользуются тем плоским пониманием, которого им удалось достичь в своё время, однако претендуют на знание учения и яростно транслируют его вовне. Таким образом, отбрасывая себя на позицию среднего человека, как и он считая, что именно они видят мир таким, какой он есть. \*Простота вообще обманчива, потому что их две:

1. простота та, что «хуже воровства» (*поговорин.*);
2. сложность;
3. простота истины.

Читать или **складывать**, как говорили раньше, можно по разному: можно складывать буквы в слова, можно слова в предложения, можно предложения в главы, можно главы в книги. Пример многих людей показал автору наглядно: всё это – разные умения и требуют разного количества, а то и качества внимания.

Для понимания простоты истины, не нужно какого-то особенного напряжения мозгов, нужно просто повысить уровень осознанности (УО) **применением и переживанием** учения, но часто стремясь к простоте<sup>3</sup> мы ничего не предпринимаем, поэтому застряв в сложности, профанируем учение в простоту<sup>1</sup>. Книжник вынужден стать фарисеем, чтобы оправдать свою неудачу, лень, неспособность. Сложность – это барьер, фильтр, отделяющий недоразвитость от совершенства.

Тот, кто это читает – 90% не имеет проблем\*\* с чтением, так зачем пишем? Затем, что когда Вы водите глазами по строчкам, другой человек делает то же самое, но эффект разный и такое нужно отмечать и доносить до имитатора, показывая разницу эффекта. Вы ответственны за тех, кто берет с Вас пример. Если же ответственности не чувствуете, значит – у Вас проблемы\*\*.

Если у Вас ничего не получается (Б) или даже если Вы верите, что у Вас все получается (А), периодически необходимо перепроверить себя, все ли сделано. Не стоит переоценивать свои внимание и память. Если Вы читали однократно, давно и плохо, без осознания того, что учение ДХ уже искажено КК, двумя переводами и конкретно Вами; если у Вас нет фактических подтверждений того, что именно Вы все правильно поняли; если недостаточно сделали для этого, но при этом считаете себя вправе судить о том, искажена ли суть учения кем-то другим, то видимо надо что-то менять. Ведь именно такие «недоделкины» превращают учения в религию, отстаивая некие усеченные, вырванные из контекста многозначные постулаты, выдавая их за учение ДХ, тогда как живое учение уже давно ушло дальше. Нельзя знать что-то плохо и при этом считать себя приверженцем. Зная что-то плохо, Вы всегда будете лишь приверженцами себя, своего невежества.

Магические книги нужно читать магическими способами. На деле учение КК – это сложнейшая система, познать которую можно лишь физически столкнувшись с аналогичными вещами в своей жизни. КК – обманчивый сталкер, и в его повествовании за полной простотой стоит все необходимое для развития, самые невинные замечания там – наполнены смыслом, который обнаруживает себя на определенном участке пути. В чем хитрость книги КК? – спросите Вы. Да в работе Вашего восприятия! Если, например, написать абзац сложных вещей, а после этого написать нечто, несвязанное с этим, но простое и понятное, то у каждого человека на выходе возникает иллюзия понимания, чем широко и пользуется КК в своих книгах.

Вы читаете КК, и поскольку это больше, чем Вы знаете, но читается легко – у Вас складывается ощущение полноты и законченности изложения. Вы выстраиваете из 1000 кубиков свою будку из 10 кубиков и называете это пониманием. Это называется быть осведомленным. Однако на деле – учение ДХ создает вопросов больше, чем дает ответов. Можно подумать, прочтя КК, кто-то сразу стал видеть человеческую полосу, колесо времени, точку сборки, Орла и другие интересные вещи. Пусть учение КК дает 1000 кубиков из которых Вы берете 10, но и той 1000 не будет достаточно, ведь то что человек говорит – всегда меньше того, что он знает, а еще это меньше того, что нужно Вам лично. Намного меньше. Парадоксально, но

слишком многие считают, что у КК изложено ВСЁ и этого достаточно. Догматизируют учение, на деле догматизируя лишь свое ограниченное восприятие учения = их собственное недоУчение. Есть много фраз у КК, которые ставят крест на этом, например: *«Вполне вероятно, что в один прекрасный день ты научишься видеть, и тогда сам узнаешь, что имеет значение, а что – нет. Для меня нет ничего, имеющего значение, но для тебя, возможно, значительным будет все»* (КК, кн. 2). Путь не делается под копирку и кто идет – знает, насколько неповторим и уникален каждый путь.

Можно ли надеяться, верить, что ДХ сказал все, что знал? Навряд ли, ведь он и так сказал слишком много: так, что до сих пор многие не могут целостно осознать его учение. Вам хотя б сказанное осознать!

Принимал бы экзамены по Кастанеде и учению ДХ, наверное, всех бы завалил на одной только теории, не говоря о практике. Без той же теории, **знания того, что с этим делать**, все эти «магические» штучки не стоят ничего. У КК не все написано, это лишь начальный этап Вашего пути – узнать о пути других. Однако и этот этап нужно пройти безупречно, иначе последующие шаги уведут не туда, а обратно. Посему – учите «матчасть». Если отнестись к книгам КК не как к буквальному повествованию, а как к тайне, то есть шанс ее разгадать.

Нужно ведь понять, что даже при сборке ракеты, компьютера и т.д. – ошибки недопустимы! А тут – нечто более сложное. Путь знания. САМАЯ сложная вещь из всех доступных человечеству!!! Вот о чем нужно помнить, не забывать. Забавно выглядит движение человека со стороны, не имеющего целостной картины – то задняя часть в воде, то голова. Думает что плывет, а сам тонет. Бестолковые хаотичные действия. Без той же теории Вы не можете делать выводы, поэтому прежде, чем делать выводы, надо:

Изучить «матчасть» как систему так, чтобы все части перекликались друг с другом;

Проверить все на практике, чтобы практика «била» с теорией, согласовать ВСЕ свои переживания со ВСЕМИ переживаниями, озвученными в КК.

Расставить термины по своим местам. При верном расставлении Вы получите собственную теорию, которая полностью будет соответствовать учению, но будет отличаться. Парадокс.

Опробовать **уже** «свою» теорию на ком-то из людей, эффективно обучить кого-то чему-то.

Скорректироваться и повторить все снова. Добиться предполагаемого эффекта.

Вот теперь можно делать и выводы.

Да, это гигантский труд, но не выход же вместо этого – заниматься ничем.

Если встать на точку зрения «суперпрактика», отрицателя всякой теории, то можно выразить так:

1. нужна практика; 2. осмысление практики для развития практики; 3. практика на основе осмысления.

Иначе как дятел, так и будешь одно и то же действие повторять всю жизнь, а в конце выяснится, что это вообще – иллюзия. *«Всякий, кто добьется успеха в сдвиге своей точки сборки в новое положение, является магом, – продолжал дон Хуан. – Находясь в этом новом положении, он может воздействовать на других людей дурно или хорошо. Поэтому магом можно быть и на уровне уличного сапожника или булочника»* (КК, кн. 8).

Все же вместо того, чтобы сразу приступить к решению главного уравнения, следует озаботиться **умением решать**, и начать с малых их. Каждый, кто решал задачи, знает, насколько может быть досадна оплошность типа: минус на плюс поменял, или скобки не там поставил. Приходится начинать заново. Простая невнимательность при решении простых задач перевернет все на голову. Так почему к жизни мы не применим эту ассоциацию? Считаю, что путь ДХ – это жизнь, решенная ПРАВИЛЬНО.

С годами происходит эволюция отношения к сказанному ДХ:

1. восхищение тем, что не все понятно и есть что осознать еще;

2. восхищение тем, что все концы сходятся с концами и совпадают с реальностью;

3. ну и потом осознаешь, что способы говорить, выбранные ДХ и его группой, то ли соответствовали той модальности, то ли были выбраны не самые лучшие, но достаточные, чтобы разбираться самому. Это объяснимо тем, что они практики, и им не было особого дела до разжевывания и подбора хороших примеров.

Да, по мере роста осознания обнаруживаются одно за другим подтверждения того, что СГ ДХ не был оптимально-идеальным – это был просто контекстный способ говорить, не всегда удачный. Однако отдать должное надо – он говорил наиболее просто, и чтобы понять его – не надо обладать специализированными знаниями. От книги к книге термины изменялись, но суть оставалась прежней. Такая перефразировка на порядок повысило определенность искомых понятий, как второе уравнение в системе двух переменных. Недостатки объяснений ДХ вполне компенсировал для КК практическими примерами, жестами, мимикой, акцентами, идиомами ... чего мы с Вами, как читатели, лишены. Например, за 100 перевалило количество людей, с которыми автору удалось пообщаться вживую, при этом понимание достигнуто почти в 98% случаев. При живом общении вся фишка в малозаметных акцентах, которые трудно передать письменно. Поэтому для нас, читателей КК, есть только один способ – понимать наиболее точно, стремиться воссоздать реальность, чтобы воображение наше ей соответствовало. Неясно объясненные вещи нужно считать переменными и выводить их однозначность из других контекстов.

Есть целый ряд проблем, которые можно свести к трем основным, повторим:

Проблема воспринимателя. Несовершенство читателя, слушателя, ученика.

Проблема воспринимаемого. Несовершенство передачи или же самого учения.

Проблема восприятия. «Врожденные» недостатки восприятия вообще.

Умение разделить эти три проблемы – великое умение. Знание, как решить их – великое знание.

Например, по п.2: словесное описание, книга не может быть совершенной: люди издревле стремились сделать слова однозначными, отсюда – правило отвечать за свои слова под страхом смерти. Но под напором количеств глупого народа, слова все же не означают то, что должны. Тому масса примеров. В горах автор уже даже привык и развлекается так: говоришь словами максимально точно, как идти, и каждый идет... по-своему!

По п.1 нужно видеть собственные проблемы: заметить за собой, что читаете только то, что удобно читать, а если и читаете то, что неудобно, то ищите там удобные буквы. Вот и перекос. Вы поймите, что работа по прочтению и слушанию не должна быть слишком уж меньше работы по написанию или вербализации. Чем больше эта разница, тем больше потерь при передаче. Реальность переводится в слова, а читающий должен по словам-проекциям воссоздать трехмерную фигуру – интегрировать.

Часто люди пробуют что-то сделать, у них не получается (п.1), и они переносят свою проблему на объект (п.2), однако так делать нельзя. Следует вообще жить под лозунгом: все проблемы – в нас самих.

если читать буквы, то получишь слова;

если читать слова, то получишь предложения (от слова «предлагать»);

если читать (принять) предложения, то получишь направление;

если читать все (следовать направлению), то получишь знание.

Приведу цитату одного из последователей учения КК: *«Совсем недавно пришло такое понимание как чтение силы. Проявляется в том, чтобы читать всем своим существом с полным отождествлением. Это уже и не чтение вовсе, а некое сновидение. Читаем главу и видим: глазами КК, глазами ДХ, глазами Хенаро. Так же видим это из третьей точки, как фильм. Видим себя на месте каждого персонажа, сливаясь с их чувствами и поступками, их пониманиями и намерениями, с юмором и печалью... и т.д. Одним словом – вспоминаем себя ими, а*

*точнее всем, что есть. Тогда прочтение выливается в мощное ощущение пребывания в происходящих событиях ... В целом, взглянул по новому на все, что там было, а лучше сказать – получил более глубокое понимание, и новую память, **свою**».* Вот так – правильно читать, да. Однако – это УЖЕ магия – с настоящим сдвигом ТС, посредством отождествления с написанным.

Пользуйтесь воображением при прочтении. Не все вещи можно воспроизвести в образах, чтобы отождествиться с ними. Например, комментарии ДХ. Поэтому для слияния с абстрактной (необразной) информацией, подходит только прямое осознание или чистое понимание. Однако при этом на уровне образов все равно проскальзывает то или иное представление. При тождественном совпадении представления с реальностью имеет место быть видение. Поэтому развивать воображение – правильно и может привести к прорыву выше.

- 1 ступень – чтение слов;
- 2 ступень – образное представление/переживание происходящего;
- 3 ступень – знание без слов.

Автору в свое время стало известно, что есть два типа чтения: «по диагонали», как читают бульварное чтиво, адаптированное под угоду избалованного восприятия, и настоящее чтение, больше похожее на решение уравнений, где вместо цифр и переменных – термины и их взаимодействие. Так читается настоящая литература.

Можно прямо в процессе прочтения тренировать свое осознание. Обычно когда Вы пишете или читаете, то осознаете материал не целостно, а последовательно – по мере его прочтения/написания. При этом Вы помните, к примеру, 2-5 слов назад, но считаете, что воспринимаете материал в целостности. На деле, большая часть людей считает целостностью:

1. понимание каждого слова текста;
2. понимание словосочетаний текста;
3. понимание предложений текста,

и лишь немногие могут видеть все связи в объёме абзаца, главы или всей полноты сочинений. То есть, например, Вы понимаете последовательно 7 слов, одно за другим. Эта цепочка и есть Ваше однозначное понимание. Но при этом не видите, что последние слова имеют влияние на первые, более того, все слова сочетаются со всеми ими, порождая вариативность 5040, из которой Вы должны вычлениить, ЧТО ИМЕННО говорится этими словами. Чтобы понять последовательность слов нужно прочесть ее как бы во всех вариантах. Глупый пример, но отражающий: читая вопрос «ты сходил за хлебом?» – Вы видите только один вариант, что в обычной жизни вполне себе приемлемо, но не при чтении. Вот еще куча контекстных вариантов-ситуаций, которые легко передаются вербально:

- ТЫ сходил за хлебом?
- ты сходил за ХЛЕБОМ?
- ты СХОДИЛ за хлебом? и даже:
- ты сходил ЗА хлебом?

в русском языке порядок слов не имеет особого значения, как в других языках, поэтому чтобы подчеркнуть акцент, автор может пользоваться такими вариантами:

- сходил ли ты за хлебом?
- за хлебом ли ты сходил?
- ты ли сходил за хлебом?

Вроде получается. Но вот беда – если автор не использует акцентацию, то выстраивает слова так, как ему удобно, предполагая один лишь вариант – свой, а Ваш мозг уже акцентирует сам, практически произвольно. По счастью для людей, тексты в большинстве пишут такие же люди, как они, поэтому во многом их догадки совпадают с действительностью. Другое дело, как написаны книги КК. Их следует воспринимать во ВСЕЙ их полноте, отмывая от трудно-

стей перевода с языков и трудностей передачи языком вообще. Также замечены в этом другие книги, в частности – по науке, бывает, и по эзотерике.

Как уже понятно, дело – в памяти. Если Вы способны удержать в памяти все предложение – то сможете осознать его смысл. Особых секретов нет – нужно просто больше трудиться. К примеру, если смотреть фильм онлайн на низкой скорости интернета, то восприятие фильма будет прерывистым, в перерывах Вы будете отвлекаться, более того – злиться на фильм. Но увеличьте скорость вайфая, чтобы пропустить в 100 раз больше информации и Вы удержите нить, запомните весь ход событий, и конец Ваших рассуждений будет неразрывен с началом. Это позволит как бы сверху посмотреть на весь тот путь, который Вы проделали, словно идя по лесу в темноте. Если скорость событий велика – незаменим метод итераций – многократного прочтения. Считывание текста – это одна работа, а вычленение сути текста – другая, требующая порой больше первой.

События сами по себе и вся цепочка событий – качественно разные вещи. Ум же имеет свойство полагать, что если он по очереди понял вещи, то все они ему уже подвластны, а потому неинтересны. Подвластно только то, что охватил одновременно! Подобно тому, как если Вы можете победить каждого противника, то это не значит, что можете победить их всех одновременно. Такое умозаключение позволяет Вам на этом основании перестать стремиться развивать свое искусство боя. Способность атрофируется до умения осознать фразы типа «Вася, иди сюда», остается только самомнение. Осознавание огромных текстов с глубочайшим смыслом становится Вам не по плечу. На это нужна энергия, ее нужно направить в это. Чем длиннее текст Вы можете осознать, тем лучше. Но это по количеству, которое должно перерасти в качество: осознав на уровне 1 – 100 слов, Вы должны смочь осознать на уровне 2 – 10 слов. Преимущества такого улучшения в жизни будет очевидным. Не случайно маги отправляли учеников учиться в ВУЗы.

Ошибкой является снисходительность к своему недопониманию: примерно понял 2-3 слова знакомых и все – вперед! Это перерастает в привычку, но нужно завести другую привычку: стараться понять так, будто от этого зависит Ваша жизнь. Снисходительность к себе позволяет Вам понимать НЕ ТО, что Вам говорят. В итоге Вы словно говорите сами с собой, в отрыве от реальности, в своем аутистичном мирке. Это не норма.

Стремиться к осознанию нужно вопреки желанию ума. Итогом осознания будут не слова и не чувства, а невыразимое ощущение, которое если снова раскидать на слова, то оно не будет передано. Осознавание – это синергия ума, его интеграл, на целое измерение больше, чем мышление.

Итак, осознавание текста есть интеграл его прочтения. Но как поднять себя за волосы? Издревле известен такой способ интегрирования – зубрение. Механическое запоминание всех слов текста может помочь Вам увидеть все их одновременно, во всех их связях. Это не значит, что всегда нужно будет зубрить, нужно просто ажды сделать это, всего лишь дать телу понять, что есть такое новое измерение – осознавание. Осознавание – это предельный способ чтобы понять. Проинтегрировать КК автору помогло примерно 10-кратное внимательное прочтение. Внимательность образовывалась из интереса к достижению новой цели прочтения. То есть, попросту говоря, каждый раз читалась новая книга, по форме – та же, но разная в содержании. Также можно сказать, что чтение окупалось результатами применения, которые приводили к повышению уровня осознания, что давало возможность читать книгу ЗАНОВО, с нового УО. Тем более, что и писались книги КК аналогичным способом: третья – это переработанная с нового УО вторая и первая, 6, 7, 8, 9, 10, 12 – это переработанные первые четыре.

Сначала нужно стараться понять любой текст так, будто он – непогрешим, даже если кажется иное. Относить все недочеты к собственному несовершенству. Решать уравнение как решаемое, и если это не удастся постоянно, значит, скорее всего, Вы неправильно решаете уравнения. Иными словами, если Вас не устраивают все авторы в 100% случаев, то проблема

в Вас самих. Если же все решать верно, то со временем Вы сможете действительно заметить, где автор текста и сам ошибается, что не доработал, когда неверно передает ощущения.

Лучшим способом научиться читать будет попытка самим написать что-то стоящее. Эти попытки, скорее всего, обречены на провал, но главное – они научат Вас выслеживанию себя, а затем и других. Читайте текст, который пишете: сначала как творец, затем с точки зрения читателя. Смена этих двух позиций не так уж легка, переключение в позицию читателя возможно тогда, когда Вы можете «забыть» состояние творца. Если же не умеете забывать намеренно, то потребуется некоторое время, чтобы увидеть свой текст, как чужой – с точки зрения читателя. Эта возможность забывать, кстати, распределяет плоского Вас – по вертикали. Ведь, по сути, теперь Вы можете переключать свой собственный уровень между собственными ипостасями троичности. Творец-творчество-творение, в которых Ваше «я» должно триедино пребывать. Кроме всего прочего, для объективности Вам нужно иметь более одной точки зрения на проблему, если их две, то лучше – если они противоположны.

Смена позиций и точек зрения означает пусть незначительное, но **смещение точки сборки** (ТС). Это уже магия. Чтобы сделать текст целостным, необходимо проинтегрировать ВСЕ микроположения ТС – **вспоминание магов**. В итоге – Вы получаете **объяснение магов** (термины КК).

Знание приходит к нам целостным, и наиболее просто научиться не разбивать его – принимать в состоянии после сна. Идеи, возникающие «из сна» нужно овербализовать, если этого не сделать, они тают, как дым. Книги, написанные способом «из сна», обладают целостностью – **сновидение магов**. Вся организация работа по этим магическим фишкам будет **сталкинг магов**. Так банальное чтение становится частью Пути.

Но что же будет с читающим, точка сборки которого негибка? Либо ТС все же начнет колебания, либо прочтение сведется к выборке знакомых букв по методу диагонального чтения.

Передача знания через книги имеет также следующие факторы:  
резонанс автора и читателя,  
разность потенциалов автора и читателя.

Резонанс – это когда читаемое Вам по душе, а разность не настолько велика, чтобы препятствовать резонансу. Если разница велика, то резонанса не будет, но так как Путь спирален, то впоследствии он может наступить. Резонанс зависит не только от пишущего, но и от сталкинга читающего: умения эмпатировать, настраиваться на определенную волну. Смазкой этого процесса всегда будет позитивное отношение к автору, желание разобраться прежде, чем делать выводы, а также умение читать между строк, понимая, что всякий понимает слова так, как привык их понимать.

## ОТКУДА БЕРЕТСЯ ЗНАНИЕ? ВОЛНА ОТУПЛЕНИЯ

Слышал, есть такой спор. Одни говорят, что достижения человечества являются итогом некоего коллективного творчества, другие – что историю творят личности. Практика показывает, что каждое учение и любое достижение открывается пусть и на базе предыдущих достижений, но всегда через **КОНКРЕТНОГО** человека, которому кроме его собственных усилий и талантов **повезло** оказаться в нужном месте в нужное время.

Если записать это **везение**, **ФОРТУНУ**, как промысел Высшего, то этот человек является его проводником. Так мы почти незаметно определили, что источником достижений и знаний является Высшее. Скептики скажут: «На каком основании везение нужно отнести к богу?». На основании того, что если **ВЫ** лично чего-то не делали, не могли, не знали, то кто-то это сделал за Вас. И если **Вы вдруг** сделали, смогли и узнали, то это чудо, даже с точки зрения науки. А чудо – прерогатива бога, или нет? Наука умеет считать вероятность событий, поэтому маловероятные события следует относить к чуду. Это закон вероятности. А закон сохранения говорит: не может что-то появиться из ничего.

Итак, для получения достижения нужно **везение** Высшее и его проводник, а также их связь, преемственность. Поэтому о некоем коллективном социальном творчестве можно забыть, вспомнив хотя бы, что согласование двух разных систем усложняет сонастройку на порядок и понижает эффективность коллективного труда. Чем труд сложнее, тем меньше людей нужно, чтобы сделать его хорошо. (Малоквалифицированный персонал на подхвате – не в счет.) Творец всегда творит наедине с Высшим, пусть и в чем-либо вдохновляющем или сопутствующем присутствии.

Всегда было так – Высшее через проводника создает учение, проводник учит, учит – и все почти без толку. Особенно если учение массовое. Потому что когда он исчезает, тут же начинается профанация и извращение истины. К сожалению, это закон, который испытан на самом себе неоднократно. Знание в гуще жизни людей – больше походит на тонкие ростки дерева во тьме леса, чем на буйную поросль. Буйная поросль – это как раз сорняки – опрофанированные суррогаты Знания – их Вы вокруг видите достаточно.

Это мы говорили о маленьких Знаниях, тех что укладываются в познание одной человеческой жизнью. Но есть Знание побольше, поэтому к нему применяется иной подход. Коллективным его назвать трудно. Это преемственность Знания **поколений** проводников. Настоящее Знание не распространяют, а хранят закрытым внутри поколений проводников в течение цикла (588 лет, но сейчас не об этом). Затем наступает «время открытого текста», когда оно представляется массам. Это как посев семян древа знания. Это время длится 42 года и происходило сейчас с 1977 по 2019 год. Но, к счастью, большие циклы обладают свойством плавности, инерционности и постепенности, а также территориального и личного смещения. Взойдут ли семена?



## **Конец ознакомительного фрагмента.**

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.