

ПРОЕКТ

«ПУТИН»

ВИКТОР АЛКСНИС
ПРОЩАЙ,
ИМПЕРИЯ!
СПАСИБО ПУТИНУ

Виктор Имантович Алкснис

Прощай, империя!

Спасибо Путину

Серия «Проект «Путин»»

Текст предоставлен издательством

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=18117721

Прощай, империя! Спасибо Путину: Алгоритм; Москва; 2013

ISBN 978-5-4438-0513-9

Аннотация

Виктор Имантович Алкснис – советский и российский политик, публицист. Свою политическую деятельность Виктор Алкснис начал еще в 1989 году, когда был избран народным депутатом СССР и депутатом Верховного Совета Латвии. В 1991 году Алкснис выказал поддержку ГКЧП, в 1993 году принимал активное участие в октябрьских событиях, был жестоко избит ОМОНОм. Позже Виктор Алкснис избирался депутатом Государственной думы России, возглавлял Общественный совет в поддержку «Русского марша». В книге, представленной вашему вниманию, Виктор Алкснис развенчивает один из самых устойчивых мифов о В. В. Путине, – о том, что Путин воссоздает российскую империю. На примере большого количества фактического материала, имеющегося у Алксниса как депутата Государственной Думы, автор доказывает, что Путин,

напротив, разрушает жалкие остатки имперского величия России. Положение внутри страны, ее отношения с ближними и дальними соседями позволяют сделать вывод, что «сжатие» и ослабление России будут продолжаться и впредь. К чему это в конце концов приведет, автор также показывает в своей книге.

Содержание

Вместо предисловия. Спасибо Путину	6
При Путине Россия обречена	18
Новые обещания Путина	18
Медленная агония	23
Конец ознакомительного фрагмента.	34

Виктор Алкснис

Прощай, империя!

Спасибо Путину

© Алкснис В. И., 2013

© ООО «Издательство Алгоритм», 2013

Вместо предисловия.

Спасибо Путину

Год назад состоялись выборы президента РФ, на которых в третий раз победил В. В. Путин. Уже 13 с лишним лет мы живем в стране, которой руководит он. Думаю, в этом утверждении нет ошибки, поскольку все мы понимаем, что даже в период 2008–2012 гг., когда президентом числился г-н Д. Медведев, реальным руководителем России оставался председатель правительства РФ В. Путин. Ну а Дмитрий Анатольевич просто выполнял роль престололюбостителя, чтобы кто-нибудь случайно не занял этот пост.

Уже тринадцать лет, по мнению многих наших соотечественников, Россия поднимается с колен после ельцинского беспредела 90-х годов. Много это или мало?

Напомню, Б. Ельцин был президентом РФ восемь лет, и получается, что мы уже больше живем при Путине, чем при Ельцине. Сейчас все беды нынешней России списывают на Ельцина. И в этом есть сермяжная правда. Да, Ельцин разрушил нашу страну и ее экономику, и он должен был ответить за свои поступки. Но, к сожалению, он ушел от ответственности. Кстати, во многом благодаря В. В. Путину.

Но ведь прошло уже тринадцать лет после официальной отставки Б. Ельцина, и не пора ли задаться вопросом: «А

почему до сих пор не восстановлено то, что было порушено при Ельцине?»

Давайте вспомним нашу историю. В мае 1945 года закончилась Великая Отечественная война. Полстраны лежало в руинах, мы потеряли 28 миллионов человек. Ситуация была намного сложнее, чем в марте 2000 года, когда В. Путин был избран на свой пост. Кроме того, в те годы и возможностей для восстановления страны было намного меньше. По крайней мере, сотен миллиардов нефтедолларов в наличии не было. И, учитывая все это, давайте вспомним, какой стала наша страна через тринадцать лет после окончания войны. Мы первыми в Европе восстановили свою экономику, первыми отменили карточную систему, создали атомное оружие, запустили первый в мире искусственный спутник Земли, создали лучшую в мире систему образования. Темпы роста нашей экономики превышали 15 процентов в год. И многое, многое другое...

А теперь давайте подведем итоги 13-летнего правления В. Путина. Я человек довольно информированный, внимательно слежу за СМИ и интернетом, но лично не могу вспомнить что-то сравнимое с достижениями той поры. И для меня крайне удивительно то, что, тем не менее, у многих граждан нашей страны В. Путин до сих пор пользуется доверием и поддержкой.

В январе 2000 года на форуме в Давосе одна западная журналистка задала членам российской делегации вопрос:

«Who is Mr. Putin?» («Кто такой мистер Путин?»).

С тех пор появилось множество ответов на этот вопрос. Но где главный? В чем все-таки суть этого человека?

Я встречался с ним в неофициальной обстановке всего один раз. И много раз люди, хорошо его знавшие, рассказывали мне о нем. И сегодня я хотел бы поделиться с читателями «Свободной прессы» своим ответом на вопрос: «Who is Mr. Putin?».

В феврале 1991 года известный тележурналист Александр Невзоров предложил мне дать большое интервью для его передачи «600 секунд». А поскольку передача была очень популярной и ее смотрела вся страна, то я бросил все депутатские дела в Москве и решил срочно лететь в Ленинград. Приехал в Шереметьево-1, но тут выяснилось, что по погодным условиям Ленинград не принимает. Делать нечего, пришлось ожидать улучшения погоды в аэропорту. Я сидел в одиночестве в депутатском зале Шереметьево, когда входная дверь распахнулась и в зал вошел мой коллега – народный депутат СССР, председатель Ленсовета А. Собчак. Его сопровождал мужчина средних лет, как выяснилось позднее, его помощник. С Собчаком мы были непримиримыми противниками и частенько оппонировали друг другу с трибуны Верховного Совета СССР, но, невзирая на взаимную антипатию, правила вежливости старались соблюдать. Мы поздоровались, А. Собчак сел в кресло напротив меня, и мы завели светские разговоры.

О политике старались не говорить, поскольку наши взгляды были противоположными и прийти к общему мнению мы не могли. Поэтому говорили в основном о погоде и тому подобных вещах. А помощник тем временем пошел оформлять авиабилеты, потом по просьбе А. Собчака пару раз приносил нам кофе и легкие закуски из буфета депутатского зала. В общем, занимался тем, чем обычно занимаются помощники. В нашу беседу он не вмешивался, скромно сидел в сторонке. Наконец, через несколько часов ожидания объявили посадку на наш рейс.

Помощник Собчака, невзирая на мои возражения, подхватил мой кейс, и мы в сопровождении дежурной по депутатскому залу пошли на посадку. Мы с А. Собчаком шли впереди, а сзади с нашими вещами шел помощник. Самолет был практически пустым, А. Собчак сел в первый ряд прямо у кабины экипажа, а я с другой стороны салона у иллюминатора. Подошел помощник и попросил разрешения сесть рядом. До Питера лететь всего лишь час, и этот час мы провели в легкой болтовне. Единственное, мне запомнилось, что он тоже офицер, но только запаса.

По прилету в Ленинград он предложил вызвать мне машину из Ленсовета, но я отказался – в аэропорту меня встречал А. Невзоров.

Мы обменялись с ним визитками, причем на своей визитке он ручкой написал свой «прямой» номер и номер приемной, а также сказал, что при необходимости я всегда могу

обратиться к нему. Я, не читая, сунул его визитку себе в карман, и мы расстались...

Прошло девять лет. В марте 2000 года меня избрали депутатом Государственной Думы РФ. Вскоре после моего избрания дочь, политолог по профессии, предложила разобрать старые визитки, которые я навалом хранил в большой картонной коробке. И вдруг слышу: «Папа! А это откуда у тебя?».

Читаю на визитке: «Путин Владимир Владимирович, советник по международным связям Председателя Ленинградского городского совета народных депутатов». Думаю – откуда это у меня? Потом еще раз читаю – Ленинградский городской Совет. Председателем Ленсовета был Собчак. Когда я мог встречаться с советником Собчака? И тут вспомнил – депутатский зал Шереметьево и помощник будущего мэра Санкт-Петербурга. Тем более, это была моя единственная встреча с А. Собчаком в неофициальной обстановке.

При этом, если саму беседу с Собчаком я помню хорошо, то В. Путин ничем не запомнился, в памяти сохранилось только серое пятно. И не потому, что он был просто помощником. Ничего позорного и унижительного в должности помощника не вижу. За 25 лет политической деятельности мне приходилось встречать и помощников, которые по своим деловым и человеческим качествам на голову превосходили своих шефов. И вот их я прекрасно помню, но вот их шефы зачастую оставались в памяти именно таким серым

пятном. Но Владимир Владимирович был просто помощником, причем помощником безликим и не вызывавшим никакого особого интереса.

В 2002 году мне довелось в Лондоне встретиться с Б. Березовским и несколько часов провести с ним в общении один на один. Б. Березовский – человек, нанесший нашей стране огромный ущерб. Он – человек с другой стороны баррикады, и для меня этим все сказано. Но он враг умный, враг инициативный и настойчивый, обладающий огромной силой воли.

В ходе того общения в основном обсуждалась внутриполитическая ситуация в России. Но при этом Б. Березовский много рассказал такого, что заставило меня по-другому взглянуть на происходящее. Конечно, я не могу утверждать, что все, о чем он говорил, – правда, и поэтому к его словам призываю относиться со скепсисом. Хотя теперь, по прошествии 11 лет, многие его слова подтверждаются уже из других источников.

Так вот, Б. Березовский уверял меня, что якобы именно он является автором плана операции «Преемник». По его словам, еще в начале 1998 года он пришел к Б. Ельцину и сказал ему, что на выборах Президента РФ в 2000 году Ельцин обречен на поражение, ситуация в стране катастрофически ухудшается, повторить фальсификации президентских выборов 1996 года уже не удастся. Будет избран кандидат – противник Ельцина, и дальше неизбежно встанет вопрос о персональной ответственности Ельцина, а также его окруже-

ния, за развал СССР и за все беды 90-х годов. Этого допустить нельзя.

Березовский, по его словам, предложил начать поиски кандидата, причем человека относительно малоизвестного, за которым не тянется шлейф громких скандалов, и за два года, оставшихся до президентских выборов, «раскрутить» его, чтобы в марте 2000 года именно в нем избиратели видели надежду на возрождение России и отдали ему свои голоса.

Но при этом этот человек должен гарантировать безопасность Ельцина и его окружения.

– Сегодня он пообещает, а завтра поставит в стенке. А где же такого человека найти? – спросил Ельцин.

– Значит, надо искать и связывать этого человека такими узами, чтобы он не мог не выполнить свои обещания, – ответил Березовский.

– Ну, что же, ищи, – сказал Ельцин и дал поручения соответствующим структурам оказывать Березовскому максимальное содействие.

Как утверждал Березовский, он проанализировал досье на несколько десятков человек и в конце концов отобрал несколько кандидатов. Среди них якобы оказался и В. В. Путин, который, по словам Березовского, в его глазах был кандидатом № 1.

Ельцин согласился с этим выбором и поручил Березовскому провести предварительный разговор с Путиным.

Березовский якобы встретился с Путиным и подробно

рассказал ему об этих планах. В ответ на это Путин спросил: «А может, лучше на Газпром?».

И с возмущением Березовский говорил мне, что он предложил Путину шапку Мономаха, стать Царем Всея Руси, а тот был готов довольствоваться всего лишь Газпромом. А может, действительно не по Сеньке шапка?

Но в конце концов, по словам Березовского, Путин дал согласие. Затем состоялась встреча Путина с Ельциным, на которой якобы Путин согласился после избрания обеспечить неприкосновенность Ельцина и его окружения, а также не допустить пересмотра итогов приватизации. Причем Березовский утверждал, что это обещание Путин якобы дал в присутствии Патриарха Московского и всея Руси Алексия II, который выступил в этой ситуации своеобразным гарантом.

Ну а дальше началось активное продвижение В. Путина по служебной лестнице и формирование имиджа «спасителя Отечества». При этом меня несколько удивило, что Б. Березовский, в отличие от предыдущих эпизодов, всячески уклонялся от подробностей, особенно «маленькой победоносной войны» на Северном Кавказе. У меня создалось впечатление, что в части формирования имиджа «спасителя Отечества» Березовский имел какое-то отношение к рейду боевиков под командованием своего давнишнего друга и соратника Шамиля Басаева в Дагестан в августе – сентябре 1999 года, а также к взрывам жилых домов в Москве и в Волгодонске в сентябре этого же года. Ведь именно эти трагические

события послужили поводом для начала второй чеченской войны, в ходе которой боевики были разгромлены, и в результате рейтинг Путина взлетел на недостижимую высоту.

31 декабря 1999 г. в 12:00 по московскому времени Б. Ельцин объявил об отставке с поста президента РФ. Исполняющим обязанности президента был назначен председатель правительства РФ В. В. Путин, который немедленно подписал Указ № 1763 «О гарантиях Президенту Российской Федерации, прекратившему исполнение своих полномочий, и членам его семьи», в котором в статье 1 говорилось: «...Президент Российской Федерации, прекративший исполнение своих полномочий, обладает неприкосновенностью. Президент Российской Федерации, прекративший исполнение своих полномочий, не может быть привлечен к уголовной или к административной ответственности, задержан, арестован, подвергнут обыску, допросу либо личному досмотру...».

Ну а по поводу выполнения второго условия – не допустить пересмотра итогов приватизации, – надеюсь, уточнять не надо. Вспомните многочисленные заявления В. Путина о недопустимости такого пересмотра.

Так что он свои обязательства перед Ельциным выполнил. 26 марта 2000 года В. В. Путин в первом туре одержал убедительную победу на выборах президента РФ. Операция «Преемник» была успешно завершена.

Лет десять назад меня как депутата Госдумы пригласили

принять участие в небольших посиделках в узком кругу, посвященных Дню чекиста. Собралось несколько бывших генералов КГБ СССР, а также приехавший из Германии их боевой товарищ и соратник – бывший генерал разведки ГДР. В ходе разговора всплыл этот «проклятый» вопрос: «Who is Mr. Putin?». Тем более что среди нас сидел человек, который в те годы, когда майор Путин служил в нашей резидентуре КГБ в Дрездене, был одним из руководителей «штази».

Генерал восточногерманской разведки ответил, что он его лично не знал, поскольку был одним из руководителей «штази» в чине генерала, а Путин – рядовым сотрудником резидентуры КГБ, и они по службе никогда не пересекались. Но его непосредственный подчиненный контактировал с Путиным, и когда он ему задал такой же вопрос, то тот ответил так: «В наших документах он числился под оперативным псевдонимом “Моль”. И этим псевдонимом все сказано». И один из присутствовавших на этом мероприятии генералов КГБ в ответ отметил, что немцы во все времена были отличными разведчиками и всегда умели замечательно разглядеть суть человека.

Я всегда был в оппозиции к Путину и к его политике. Почему? Считаю, что Путин ничего не сделал за годы своего правления для модернизации России. Он упустил этот исторический шанс. А некоторые авторы даже считают, что, возможно, он сделал это и преднамеренно. Образно говоря, он «подсадил» страну на наркотик в виде нефти, газа и друго-

го сырья. А мы, как обдолбанные наркоманы, находящиеся в состоянии наркотического опьянения, не видим, что, по меткому выражению Зюганова, находимся в состоянии трех «Д» – деиндустриализации, деградации и дебилизации.

Впервые в тысячелетней истории России у нее в наличии появились огромные свободные деньги в виде нефтедолларов, но они были профуканы на всякие олимпиады и мосты в никуда, а не на развитие страны. Вернее, меньшая часть была профукана на эти цели, а большая осела в карманах людей, приближенных к власти. И это позволило России лидировать в весьма позорном рейтинге – занять второе место в мире по числу долларовых миллиардеров. Но ведь больше такого шанса на модернизацию у нас уже не будет.

Именно при Путине появилась чудовищная по своим масштабам система коррупции, которая, подобно раковой опухоли, грозит самому существованию России как независимого и суверенного государства. Ведь именно Путин, покупая лояльность чиновничества, внедрил средневековую практику сажать чиновников «на кормление», когда должность позволяла человеку при этой должности жить безбедно, и не просто безбедно, но и богато. И в результате в другом позорном рейтинге мы тоже лидируем – находясь по уровню коррупции наравне с африканскими странами.

Путин за эти тринадцать лет успешно закончил деиндустриализацию страны, начатую Ельциным. Зайдите в любой магазин и попытайтесь найти российский товар, входящий в

категорию технически сложных. Вы ничего там не найдете. Мы уже не способны выпускать высокотехнологичные товары. Заводы, еще двадцать лет назад работавшие в три смены и выпускавшие станки, самолеты или телевизоры, обанкрочены, а их корпуса превращены в торговые или офисные центры.

Я уверен, что придет день, когда мы все схватимся за голову и будем себя спрашивать: как же мы допустили, что страну довели до такого состояния? Почему мы голосовали, и причем не один раз, за человека, который довел страну до ручки?

Я мог бы еще долго перечислять свои претензии к президенту РФ В. В. Путину, за которого ни разу не голосовал. И убеждал других не делать этого. К сожалению, большинство наших соотечественников считало по-другому. И поэтому ответственность за произошедшее несет не только В. Путин, но и все те избиратели, которые опускали за него бюллетени в урну.

Каждый народ заслуживает ту власть, за которую он голосует.

При Путине Россия обречена

Новые обещания Путина

Последние 20 с лишним лет в России усиленно проводилась политика деиндустриализации страны, целенаправленно ликвидировались тысячи промышленных предприятий. В этот же период мы утратили тысячи высоких технологий, в том числе необходимых для производства современной боевой техники и вооружения. Миллионы высококвалифицированных специалистов были выброшены на улицу, их знания и опыт оказались никому не нужны. Была уничтожена система подготовки кадров для оборонной промышленности – от рабочих до инженеров и конструкторов.

Особенно активно процесс деиндустриализации нашей экономики протекал в последние 12 лет, уже при В. Путине. Связано это было с тем, что В. Путин и его команда исходили из ложной стратегии необходимости превращения России в сырьевую сверхдержаву. Они рассчитывали, что, имея нефтедоллары, мы всегда сможем купить как все необходимое нам для обеспечения населения продуктами питания и товарами народного потребления, так и боевую технику для обороны. Ну а поскольку наряду с этим Россия еще имеет и ядерное оружие, то в такой ситуации она сможет претендо-

вать и на место в клубе военно-политических сверхдержав.

Они возводили в абсолют ядерное оружие, забывая, что у этого оружия есть ахиллесова пята — необходимость этапа доставки ядерного боеприпаса к цели, а значит, и необходимость средств такой доставки. Современное, а тем более будущее развитие науки и техники позволяет уверенно утверждать о возможности создания надежных средств поражения именно на этапе доставки ядерного оружия к цели. И именно поэтому США уделяют столь большое внимание разработке средств противоракетной обороны (ПРО). Можно с уверенностью утверждать, что в ближайшие двадцать — тридцать лет они успешно решат задачу создания стратегической ПРО и надежно прикроют себя и своих союзников от российских ядерных боеголовок. И вот тогда они заговорят с нами совершенно на другом языке, и о какой-либо перезагрузке наших отношений или о стратегическом партнерстве уже не будет идти и речи. Только ультиматумы, только неприкрытое давление. Мы получим ливийский или сирийский вариант, но только уже в отношении России. Если кто-то сомневается в способности американского научно-технического потенциала решить упомянутые выше задачи, то пусть поищет в интернете информацию о недавней посадке американского космического аппарата Curiosity на Марс и спроецирует это выдающееся достижение США на российскую науку и промышленность.

Так что жизнь жестоко наказало этих прожектеров от неф-

тяной иглы. Выяснилось, что без современной промышленности Россия обречена быть лишь сырьевым придатком развитых стран и вынуждена будет плясать под их дудку. Но наказаны не только эти прожектеры, наказаны все мы. Вне зависимости, голосовал ли кто за Путина или нет.

Похоже, что до кремлевских мечтателей наконец дошло, в какой заднице мы оказались. Чуть ли не ежедневно СМИ сообщают об инициативах по возрождению российской промышленности. Но не поздно ли?

На расширенном заседании Совета безопасности Президент РФ В. Путин заявил, что России нужен прорыв в модернизации оборонно-промышленного комплекса, сравнимый с реформами 1930-х годов в СССР. «В сжатые сроки необходимо обновить производственные фонды и провести технологическую модернизацию предприятий отрасли», – пояснил глава государства.

Я обеими руками голосую за эти предложения. Но хотелось бы задать вопросы президенту: «Владимир Владимирович! Где ж Вы раньше были? Зачем Вам потребовалось до этого на протяжении 12 лет последовательно уничтожать оборонно-промышленный комплекс, а сегодня призывать к его восстановлению? Куда ушли те сотни миллиардов нефтедолларов, полученных за эти годы от перекачки нашего сырья в дальнее и ближнее зарубежье? Почему эти нефтедоллары вкладывались не в модернизацию промышленности и обновление производственных фондов, а в покупку яхт, недви-

жимости в Лондоне, строительство многочисленных президентских резиденций, проведение олимпиады в Сочи, встречи лидеров стран тихоокеанского региона во Владивостоке и другие никому не нужные вещи?». Вернее, нужные, но только не нам – гражданам России, а членам кооператива «Озеро» и приближенным к Кремлю олигархам.

И поэтому предложение президента о проведении реформ, сравнимых с реформами 30-х годов в СССР, т. е. новой индустриализации, кроме иронической улыбки, других чувств вызвать не может. Начнем с того, что Владимир Владимирович отнюдь не Иосиф Виссарионович, и сравнивать этих двух руководителей просто невозможно, это фигуры несоизмеримые. Ну а партия «Единая Россия» является даже не пародией на ВКП(б) тридцатых годов, а просто фарсом. А самое главное – в тридцатые годы большинство советского народа приняло политику индустриализации как жизненно необходимую для выживания страны, и миллионы людей отправились на ударные стройки (кстати, в том числе и не всегда добровольно). И за десять лет своим самоотверженным трудом через лишения и страдания они превратили лапотную Россию в крупнейшую индустриально-аграрную страну, которая победила во Второй мировой войне. Сегодня же представить картину, как миллионы россиян отправятся на заводы Дерипаски и Абрамовича обновлять производственные фонды, я не могу. Чтобы понять, что такое была индустриализация 30-х годов, почитайте роман «Вре-

мя, вперед!» известного советского писателя Валентина Катаева. Хотя там речь идет о событиях 1930–1931 гг., по прочтении романа становится ясно, почему в мае 1945 года над рейхстагом взвилось наше Знамя Победы.

И поэтому я не верю словам В. Путина о необходимости прорыва в модернизации оборонно-промышленного комплекса и новой индустриализации. Через некоторое время мы услышим от него новые красивые призывы, увидим новые PR-акции на тему «Россия поднимается с колен». И все...

А Россия и дальше будет скатываться в пропасть, из которой уже не выберется никогда.

2012 г.

Медленная агония

(интервью В. И. Алксниса для
«Свободной прессы», 2012 г.)

«СП»: – Виктор Имантович, как вы оцениваете сегодняшнее состояние общества и расстановку политических сил?

– Я считаю, что наша страна стоит на пороге серьезных испытаний, и даже, не дай Бог, потрясений. Связано это с тем, что, к сожалению, нынешнее российское руководство увлеклось созданием вертикали власти и управляемой демократии. Как мне кажется, оно посчитало, что в России отсутствует народ, а есть население, которое (как в том знаменитом анекдоте про подводную лодку) уже никуда отсюда не денется. Будем, мол, подбрасывать им крохи с нефтяного стола, и все будет нормально, стабильно. Но выяснилось, что людям кроме стабильности нужна еще и свобода выбора власти, и свобода с этой власти спрашивать. И вот на этой почве возникло серьезное противоречие, даже антагонизм между властью и обществом, что в итоге заставило массы людей выйти на улицу (я говорю о тех акциях, которые проходили в первую очередь в Москве в конце прошлого года). Тем не менее, власть определенных выводов так и не сделала.

«СП»: – Вы так считаете?

– Конечно. Если мы говорим о действительно демокра-

тических выборах, то на них судьба власти решается на избирательных участках путем опускания бюллетеней в избирательные урны. Но власть не хочет этого, она боится. Она боится, что у народа будет свой выбор. Ведь кто бы что ни говорил, но «Единая Россия» эти думские выборы проиграла. А впереди еще выборы президента. И я бы не стал так уверенно утверждать, что все уже predetermined. Но пойдут ли они на то, чтобы обеспечить свободное волеизъявление народа? На мой взгляд, единственная возможность для власти обеспечить сегодня стабильность в обществе – это признать хотя бы те нарушения, которые публично были озвучены, и выполнить требования оппозиции: убрать Чурова с должности председателя ЦИК, наказать тех председателей комиссий, которые были замешаны в фальсификациях. Но она этого не хочет. Поскольку прекрасно понимает, что если это сделает, то, соответственно, уже на выборах президента механизм отлаженных махинаций не сработает.

«СП»: – Здесь я не вполне согласна. Кое-что они все-таки делают, чтобы успокоить народ: упрощают регистрацию партий, опять хотят вернуться к выборам глав регионов. Только вот достаточно ли этого?

– По поводу регистрации партий. Я тоже за то, чтобы либерализовать этот процесс. Но я категорически против того пути, который нам сейчас предлагают: вот я набрал 500 человек и могу регистрировать партию. Все это породит лишь полную анархию, потому что таким образом размывается

вообще смысл многопартийной системы. А должны быть в обществе механизмы, которые бы структурировали процесс партийного строительства. Поэтому я, конечно, против того, что они совершили с партийным строительством: настолько все зарегулировали, что создать и зарегистрировать партию практически невозможно. Но, с другой стороны, я и против той анархии, которая предлагается. Все это опять будет играть на руку этой власти. Каким образом? Ну, появятся у нас сотни партий, которые пойдут на выборы. Но они просто размоют все. Избиратели начнут недоумевать: что это за изобретения и за кого голосовать? Этого нельзя делать. Должны быть какие-то правила, которые бы структурировали партийное строительство. Полностью пускать это все на самотек недопустимо. Так что думаю, что не все тут так просто с этой, казалось бы, здоровой идеей: «Давайте мы проведем либерализацию законодательства о партийном строительстве». Там неглупые люди у них сидят в Кремле. И если эти идеи сейчас вбрасываются в массы, то они там хорошо продумали последствия этого шага.

С выборами губернаторов тоже пока не все ясно, но дьявол, как известно, сидит в деталях. Посмотрим. Законопроект ведь уже внесен. Что будет на выходе? Но лично я сомневаюсь, что Кремль допустит свободное выдвижение, регистрацию, свободные выборы руководителей регионов.

«СП»: – Многие люди, вышедшие в декабре на улицу, далеки от политики. Вышли, потому что «достало». Но за кем-

то они в итоге пойдут. Способны ли, на ваш взгляд, политические силы либерального толка перетянуть на себя протестные настроения в обществе?

– Я считаю, что либеральный проект в России умер. На долгие годы, если не навсегда, о нем можно забыть. И главную роль здесь сыграли те самые знаменитые либералы, вроде Гайдара и Чубайса, которые в 90-е годы сделали нашему народу очень болезненную «прививку» от идей либерализма и демократии. Ну, в их понимании либерализма и демократии. Поэтому, на мой взгляд, люди больше будут склоняться в сторону каких-то левых или социалистических ценностей. Это не значит, что повсеместно коммунисты будут побеждать. Скорее, это будет что-то наподобие шведской социал-демократии. Эти идеи, как мне кажется, разделяет большинство нашего населения.

«СП»: – А у нас есть партии, которые эту шведскую модель способны предложить народу?

– Пожалуй, претендует на эту нишу «Справедливая Россия». Но мне кажется, что не все у них получится. Дело в том, что у населения за последние лет двадцать выработалось острое отвращение ко всем практически партиям. На проспекте Сахарова люди стояли с лозунгом: «Я не голосовал за этих сволочей. Я голосовал за других сволочей». Вот это сермяжная правда. Народ не доверяет ни одной партии и голосует зачастую от безнадёги, голосует вопреки. Это плохо. Но виновата в этом сама власть. Ведь Кремль, знаете, в

последние годы «выкосил» фактически всю политическую поляну, исключая возможность появления в стране новых политиков, новых политических лидеров. И в итоге сегодня создан этот вакуум. Когда люди не видят на политической сцене настоящих личностей, за которыми они готовы пойти, и политических организаций, за которые можно было бы голосовать на выборах.

«СП»: – Но новые лица все-таки появились: Навальный, Прохоров, например.

– Я бы еще согласился по поводу Навального. Хотя Навальный, на мой взгляд, – это второе издание либералов 90-х годов: ведь он сам говорит, что Егор Гайдар для него является великим человеком. Но тут, я думаю, он допускает серьезную ошибку. Потому что второй раз гайдаровскую «шоковую терапию» мы не переживем. Что касается Прохорова, то это лицо отнюдь не новое. Это человек Кремля, который вброшен в российскую политику по воле Кремля, и я не очень верю, что он будет действительно достойным политиком. Понимаете, политик, который реально хочет бороться за власть, не может вести себя как Прохоров. Вспомните, полгода назад, когда началась реанимация «Правого дела»... Он появляется и начинает срочно создавать эту партию. Потом Кремль говорит ему: «Нельзя!». И Прохоров тихо «сдувается». Потом начинаются выборы, ему снова командуют: «Давай баллотируйся». Он снова идет. Вот сейчас Кремль скажет ему опять: «Нельзя». И что? Он тут же, я уверен,

отойдет в сторону.

«СП»: – А как же смелые речи Прохорова о Ходорковском? Что назначит его главой правительства, если станет президентом. Это «морковка» для либерального электората?

– Конечно. Ведь надо чем-то привлечь к себе людей. А я повторяю еще раз. Почему Прохорова выдвинули? Потому что есть много рычагов, чтобы на него влиять. Прежде всего, его бизнес. Ведь пример Ходорковского наглядно показал: если власть захочет кого-то посадить, она сделает это. Основания всегда найдутся. И Прохоров прекрасно понимает, что он идти должен по пути, который ему указывает Кремль. А шаг влево, шаг вправо будет означать, во-первых, что его бизнес будет уничтожен. И, в конце концов, он может просто реально сесть в тюрьму. Причем формально его посадят не за его политические дела, а – за экономические преступления. Ведь, говоря откровенно, ни один капитал, созданный в России за последние 20 лет, не является законным. Прохоров прекрасно осознает, что он должен вести себя строго в рамках, обозначенных ему Кремлем: если он рыпнется не в ту сторону, то его быстро поставят на место.

«СП»: – Как вы думаете, Путин вообще победит? И в каком туре: первом или во втором?

– Если будут честные выборы (хотя бы честные, я вот читал, что администрация президента требует, чтобы выборы были честными), то победа Путина еще под большим вопросом.

«СП»: – Да, но тот же Володин (зам. главы президентской администрации) якобы дал установку: второго тура не допустить. Как это совместимо?

– А это называется «и хочется, и колется». То есть в Кремле понимают прекрасно: если после президентских выборов появится такое же количество обвинений в фальсификациях, как это было после думских, то это подрывает легитимность Путина. Тем более что он не может победить с результатом, скажем, 60–70 %. Но ему нужна легитимная победа. В случае фальсификаций его победу не признает ни российское общество, ни Запад. Но победить честно он не может. Я лично убежден, что у него рейтинг сегодня не превышает тех показателей, которые имела «Единая Россия», а это около 30, максимум 40 % голосов.

«СП»: – По последним данным, рейтинг вырос до 52 %.

– А вы вспомните прогнозы того же ВЦИОМа и других социологических центров по поводу выборов в Госдуму. «Единой России» рисовали под 60 %. А она, даже на этих фальсифицированных выборах, получила чуть больше 49. Они с трудом сумели натянуть до этой цифры. А реально «единороссы» получили порядка 30 % по России. То есть почти 20 % они себе приписали. В качестве примера расскажу о родном Рузском районе Московской области, где я живу. У нас «Единая Россия» «пролетела», получила всего 29 % голосов избирателей. Соответственно, руководство района за такой результат получило очень сильно «по шапке». И теперь

они начали срочно исправлять ситуацию, дабы не допустить такого же провала на президентских выборах.

«СП»: – Каким же образом?

– А вот до чего додумались. У нас есть ряд участков, где на думских выборах победила КПРФ. Сейчас администрация района эти участки просто ликвидировала, а избирателей, которые голосовали «неправильно», она приписала к другим ИУ, которые находятся километрах в пяти от их домов. Эти участки лет двадцать существовали, теперь их закрыли. Логика понятна: кто пойдет голосовать за 5 км? Нужно как-то добираться, искать транспорт... Наверное, есть расчет, что люди эти просто не пойдут голосовать, и появится возможность опустить за них бюллетени. И у меня вопрос: если они ратуют за честные выборы, почему за полтора месяца до них уже начались махинации? Ведь ясно же, что неспроста эти участки ликвидируют. И я думаю, что это не только в Рузском районе. Такая работа начинается уже по всей России. Да, грамотные люди сидят в Кремле: знают, как им обеспечить победу Путина в первом туре. А вот если он не победит в первом туре, тогда у них будут неприятности.

«СП»: – А кого из кандидатов вы считаете реальным оппонентом Путина? Кто, на ваш взгляд, мог бы составить ему действительно сильную конкуренцию?

– Из зарегистрированных нет никого. Дело в том, что для этого должны были поменяться фигуры, претендующие на пост президента. Может, на следующих выборах, если дей-

ствительно будет либерализация избирательного законодательства и партийного строительства, появятся новые лица, за которых народ пойдет голосовать. Сегодня таких кандидатов нет. Я хорошо знаю Геннадия Андреевича Зюганова и признаю: да, действительно, у него лучшая предвыборная программа из всех кандидатов. Но меня берут большие сомнения, что даже в случае победы на этих выборах он реально сможет провести пересмотр итогов приватизации. Вы же понимаете, это будет революция! И для того, чтобы эту революцию провести, нужно иметь огромную политическую волю. Потому что придется применять очень жесткие меры и, возможно, насилие.

«СП»: – За кого же тогда голосовать? Ваш совет...

– Сегодня, к прискорбию, среди кандидатов нет людей, которые могли бы стать, так сказать, народными кандидатами. Ведь не секрет: когда в 2003 году голосовали за Путина, он действительно пользовался поддержкой большинства населения. Или, скажем, когда в 1991 году большинство граждан страны поддержали Ельцина. Сегодня такого нет.

«СП»: – А чего нам ждать после выборов? По какому пути пойдет страна, учитывая нарастающий градус общей нестабильности в мире?

– Если Путин останется у власти, это будет продолжение все того же пути – медленной агонии, – который может закончиться гибелью страны. Продолжится деградация во всех сферах и дальнейшее увядание. Да, это будет идти достаточ-

но медленно и, возможно, не одно десятилетие. Но это будет означать, что Россия обречена вообще исчезнуть с карты мира. Тут единственный способ выжить – провести кардинальную смену курса. России наконец пора сбросить с себя ярмо своих нефтяных богатств и перестать быть лишь нефтяным придатком развитых стран. Ведь одна из причин, почему я крайне негативно отношусь к Путину, заключается в том, что он за последние десять лет фактически провел деиндустриализацию страны. Она была начата еще при Ельцине. Но в 1999 году, когда Путин пришел к власти, у него была возможность (в это время впервые в России появились свободные деньги) дать реальный толчок развитию экономики и индустриализации. Но, к сожалению, эти деньги все профукали, распределили между членами кооператива «Озеро», на покупку разных футбольных команд в Англии, на постройку яхт и пр. А страна не имеет будущего. Вы посмотрите, деградация – во всех сферах: и в науке, и в образовании, и в медицине, и в экономике. Но власть все время надувает щеки и утверждает, что у нас все хорошо. При этом приводятся какие-то экономические показатели, которые никакого отношения к реальной жизни не имеют. Мне это напоминает театр абсурда. И люди наши чувствуют эту лживость. У них могут быть самые разные политические убеждения, но объединяет их одно – они больше не хотят быть быдлом. У многих нет четких идеологических привязанностей. Но их сегодня возмутило то, как с ними поступила власть, и по-

этому они пошли на улицу. Они мирным, конституционным способом говорят: «Да, на выборах вы плюнули нам в лицо. Мы учтем это и перейдем к следующему шагу!». Если власть снова начнет запрещать и разгонять эти мирные митинги, то дальше начнутся более серьезные вещи. И не дай Бог, чтобы власть совершила глупость и попыталась применить силу...

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.