

**ФЕЛИКС
ЗИГЕЛЬ**

ТАЙНАЯ
ИСТОРИЯ
ЧЕЛОВЕ-
ЧЕСТВА

ВТОРЖЕНИЕ ИНОПЛАНЕТЯН



**БИТВА ЗА ЗЕМЛЮ
ПРОДОЛЖАЕТСЯ**

Феликс Юрьевич Зигель

Вторжение инопланетян.

Битва за Землю продолжается

Серия «Тайная история человечества»

текст предоставлен издательством "Алгоритм"
http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=17663168
Ф.Ю. Зигель. Вторжение инопланетян. Битва за Землю
продолжается...: Алгоритм; Москва; 2012
ISBN 978-5-4438-0064-6

Аннотация

24 июня 1947 года в США был зарегистрирован первый случай встречи человека с НЛО. С годами мир все больше узнавал о глобальной природе наблюдений НЛО. С 1964 года началась подлинная гонка поразительных сообщений. Значительная заслуга в привлечении интереса к НЛО, в организации научного изучения этих таинственных объектов, принадлежит Феликсу Зигелю, которого справедливо называют «Отцом русской уфологии». Он – один из немногих астрономов, защищающих гипотезу о населенности других планет Солнечной системы высшими разумными существами. Вопреки широко распространенным взглядам, Феликс Юрьевич Зигель – профессор, доцент МАИ, астроном, популяризатор космонавтики, писатель и уфолог – убежден, что история

человечества также свершается под тайным руководством загадочных сил, ведь мы не одни в Солнечной системе и людям следует подготовиться к скорому контакту с так называемыми инопланетянами. В книге также впервые приводятся рассекреченные документы Института космических исследований АН СССР 70-х и 80-х годов XX века.

Содержание

Вступление	7
О тех, с кем не стоит спорить	24
Письмо в редакцию газеты	28
Жирафов не бывает!	35
Из истории изучения феномена НЛО	39
Конец ознакомительного фрагмента.	45

Ф. Ю. Зигель

Вторжение инопланетян. Битва за Землю продолжается...

© Зигель Ф. Ю., наследники, 2012

© ООО «Издательство Алгоритм», 2012

Основной геологической силой, создающей ноосферу, является рост научного знания... Человеческая личность даже в наше время организованности науки выступает как творец научной мысли и научного познания.

В. И. Вернадский

Стоит только приглядеться к ученым, сразу заметишь, что это самый нелюбопытный народ на свете... Никогда не надо спрашивать ученого о тайнах мироздания, которые не в его витрине. Они его не интересуют.

Анатоль Франс

Одно из величайших бедствий цивилизации —

ученый дурак.

Карел Чапек

Истина ничуть не страдает от того, если кто-либо ее не признает.

Иоганн Шиллер

Самый опасный для человечества принцип, из-за которого всегда процветали невежество, мракобесие, отсталость в науке, – это сначала осуждение и лишь после исследование.

Герберт Спенсер

Вступление

По мере изучения феномена НЛО перед исследователем постепенно раскрывается его сложность. Как и все необычное, первоначально феномен НЛО вовсе отвергался – его считали несуществующим. К реальности поворачивались спиной и голословно заявляли, что всякие разговоры о «летающих тарелках» есть вздор, вымысел или в лучшем случае галлюцинации психически неполноценных людей.

Факты заставили в конце концов придумать более правдоподобные гипотезы. Так родились идеи о *самообмане* наблюдателей или, точнее, о их некомпетентности: мол, хорошо известные науке явления (гало, полярные сияния, планету Венеру и т. п.) профаны принимают за космические корабли. Эта идеология наиболее полно была оформлена Дональдом Мензелом в его известной книге «О летающих тарелках» (1962 г.).

Феномен НЛО, увы, не влез и в эти рамки. Не удовлетворенные гипотезами об обмане и самообмане, некоторые ученые стали считать «летающие тарелки» каким-то новым *естественным* явлением природы, никак, однако, не связанным с космическим Разумом. С легкой руки Ф. Класа начали рассматривать НЛО как особую разновидность шаровой молнии. К этому классу гипотез относятся и рассуждения об НЛО как особых устойчивых «плазмоидах», быть мо-

жет, связанных с «солнечным ветром», а также высказывания тех, кто считает НЛО светящимися зонами люминесценции в земной атмосфере.

Все перечисленные гипотезы, к сожалению, неспособны объяснить большинство известных параметров феномена НЛО, в частности, «разумность» их поведения и сообщения о гуманоидах, которые, как слово из песни, выкинуть невозможно. Это обстоятельство послужило стимулом к рождению различных вариантов *Внеземной* или *Инопланетной* гипотезы. В ней НЛО считаются инопланетными космическими летательными аппаратами, как пилотируемыми, так и работающими в автоматическом режиме.

Экзотичность подобных взглядов сделала их очень популярными. В то же время Внеземная гипотеза приобрела себе множество оппонентов главным образом среди представителей официальной науки. Вызвано это не только странной особенностью человеческого Разума нетерпимо относиться к *реальности* Внеземного Разума (хотя *на словах* его возможность признается всеми), но и тем, что признание НЛО инопланетными летательными аппаратами неизбежно влечет за собою пересмотр канонов «нормальной науки». Судя по сообщениям, движение и другие параметры НЛО *не могут* быть объяснены в рамках известных нам законов физики. Приходится предполагать, что гуманоиды каким-то способом управляют временем, и «обнуляют» гравитацию, возможно, преодолевают «световой» барьер и вообще творят

на наших глазах то, что современная наука объяснить не в состоянии. К смене же парадигмы представители «нормальной» науки относятся крайне болезненно.

Внеземная гипотеза, казалось, способна объяснить большинство параметров феномена НЛО. Однако и она не может быть признана безупречной – на ряд важных вопросов удовлетворительных ответов она не дает. С другой стороны, накопилось множество фактов, свидетельствующих о тесной связи феномена НЛО с парапсихологическими явлениями. Неудивительно поэтому, что ряд зарубежных исследователей, стараясь связать уфологию и парапсихологию, пришли к гипотезе о визитах к нам обитателей «параллельного мира» – самой, пожалуй, экзотической из всех предложенных гипотез. Не исключено, конечно, появление в будущем и иных толкований феномена НЛО – ведь по справедливому замечанию Ф. Энгельса всякая наука развивается «путем гипотез».

Не следует думать, что порядок перечисления нами гипотез соответствует хронологии их появления. Почти все они зародились одновременно, и сторонники их спорят между собою до сих пор. Более того, всякий серьезный исследователь НЛО должен в процессе своей работы иметь в виду все гипотезы. Действительно, некоторые из сообщений вполне могут оказаться мистификацией или самообманом профана. Нельзя, конечно, исключать того, что некоторая часть сообщений об НЛО удастся объяснить плазмоидами или све-

чением атмосферы. Но для полного, глобального объяснения всех особенностей феномена НЛО такие гипотезы явно непригодны. В лучшем случае они объясняют лишь кое-что, отвергая остальное как «миф» и «глупость». Но это не научный подход. Объясняя непонятный феномен, мы должны учитывать *все* его твердо установленные параметры. Иначе говоря, объективный аналитик должен применять *системный* подход к фактам. В противном случае он рискует обмануть и себя и других.

Перечислим кратко те *основные параметры феномена НЛО*, которые подлежат объяснению.

Днем в полете примерно половина НЛО действительно по своей форме напоминают «летающие тарелки». Эти диски имеют разные размеры – их поперечники варьируются от нескольких метров до нескольких десятков метров. Средняя часть диска толще краев. Иногда видны некоторые детали конструкции типа антенн или посадочных опор. В некоторых, правда редких, случаях диски имеют отверстия типа иллюминаторов. Вес дисков в неподвижном состоянии при посадке (о чем можно судить по вмятинам от опор) значителен – от нескольких тонн до нескольких десятков тонн и даже выше.

В дневное время «летающие тарелки» выглядят металлическими, состоящими из какого-то светлого металла типа алюминия. В вечернее время (иногда и днем) становится

заметным свечение воздуха вокруг «тарелки», причем цвет этого свечения зависит от ее скорости.

Несмотря на преобладание «летающих тарелок», *форма НЛО* может быть весьма разнообразной.

Встречаются, например, НЛО, напоминающие по форме яйцо, мяч, конус, волчок, подушку, колокол, абажур и т. д. Особенно интересны сигары, нередко играющие роль «маток» (из них вылетают другие НЛО разной формы и размеров). Сигары, как правило, наблюдаются в верхних слоях земной атмосферы, и среди зафиксированных сигар наибольшая имеет длину 1,5 км.

Области наблюдения НЛО не ограничиваются земным шаром и его атмосферой. Американский астронавт Олдрин («Аполлон-11») заснял на 16-мм цветную кинопленку крупный НЛО, летевший вблизи поверхности Луны. Наблюдали НЛО вблизи Луны и другие астронавты (Стаффорд и Сернен «Аполлон-10»). Американские астронавты Ловелл, Конрад, Мак-Дивитт, Борман и другие фотографировали НЛО вблизи орбит спутников «Джемини».

С другой стороны, известны десятки случаев, когда на глазах очевидцев НЛО вылетали из воды (на реках, озерах, океанах) или, наоборот, влетали в воду. Многие аквалангисты наблюдали НЛО и под водой. На большой глубине «летающую тарелку» заметил знаменитый исследователь Е. Пик-

кар.

Если учесть, что НЛО наблюдались не раз в Гималаях (Н. Рерих и др.), то, следовательно, область распространения этих объектов охватывает все внешние оболочки Земли и по меньшей мере ближний космос.

Временная распространенность феномена НЛО вовсе не ограничивается последними тремя десятилетиями, хотя принято считать, что проблема НЛО возникла с того момента, когда в 1947 году американский бизнесмен К. Арнольд с личного самолета наблюдал полет «летающих тарелок». На самом деле этому наблюдению предшествовали массовые появления НЛО над Швецией в 1946 году, а также многочисленные наблюдения НЛО во время Второй мировой войны.

Более того, НЛО наблюдались на *протяжении всей истории человечества*, причем нередко в тех же формах, что и сегодня. Это обстоятельство является одной из самых важных характеристик феномена НЛО.

Среди НЛО прошлого особо хочется отметить отлично документированные массовые наблюдения «болидов Ханта» (1913 г.) и Тунгусский НЛО, полет которого закончился взрывом в воздухе мощностью 40 мегатонн.

Изучение НЛО в прошлом составляет предмет особой, рождающейся на наших глазах области естествознания, называемой космической археологией или палеокосмонавтикой. Заметим, что протяженность феномена НЛО в далекое

прошлое исключает всякие гипотезы об НЛО как произведениях современной техники.

Кинематические характеристики НЛО совершенно необычны. Различными методами (в том числе и радиолокаторами) для НЛО зафиксированы скорости от нуля (зависание) до 72 000 км/час (т. е. 20 км/сек)! Столь же поразительны и ускорения, развиваемые НЛО.

2 октября 1974 года в США на специальной Наземной станции для связи с НЛО (руководитель проф. Р. Стенфорд) был сфотографирован желто-белый НЛО, летящий за пределами тропосферы со скоростью 16 000 км/час. Не снижая скорости, НЛО совершил два крутых поворота под прямым углом, развив при этом ускорение! Подчеркнем, что этот случай не исключительный, а заурядный.

Совершенно очевидно, что никакая земная конструкция (не говоря уже о живых существах) не может выдержать подобные ускорения. Следовательно, в НЛО каким-то образом «подавляется» гравитация, а значит, и инерция. О принципиальной возможности таких процессов говорится ниже.

Замечательно, что полет НЛО в атмосфере со сверхзвуковыми скоростями всегда происходит совершенно *бесшумно*. Каким-то непонятным нам способом НЛО создает вокруг себя относительный вакуум с такими границами, которые на любой скорости обеспечивают ламинарное обтекание объекта.

Сильные шумы бывают, и притом редко, лишь при взлете НЛО с поверхности Земли. Совершивший же посадку НЛО либо не издает никаких звуков либо свидетели посадки слышат жужжание, напоминающее шум пылесоса. Имеется несколько сообщений о кодированных сигналах (типа «бип-бип»), испускаемых НЛО. Возможно, что эти звуки не являются кодом, а служат иным целям (например, пилоты «тарелок» могут использовать их для приведения свидетелей посадки в гипнотическое состояние).

Очень важным фактом для понимания природы НЛО является их *воздействие на двигатели внутреннего сгорания, радиосистемы, электрические приборы*. Оказываясь вблизи автомобилей, НЛО останавливают их. При этом наблюдаются перебои в двигателе, потеря его мощности и, наконец, полная остановка. Если дело происходит ночью, зачастую тускнеют или даже вовсе гаснут фары и лампы подсветки измерительных приборов. В таких ситуациях в радиоприемниках отмечаются сильные помехи, а иногда и прекращение их работы. Очень редко НЛО останавливают и дизели. Характерно, что с удалением НЛО двигатели и вся аппаратура начинает работать нормально. Заметим, что НЛО имеют тенденцию иногда зависать над линиями электропередачи и электростанциями. Иногда в таких случаях нормальная работа этих энергетических систем нарушается до тех пор, пока НЛО не удалится на достаточно большое расстояние. В

частности, 9 ноября 1966 года НЛО, зависший над линией электропередачи в США, на несколько часов лишил электроэнергию жителей восьми штатов (около 20 % всего населения США).

В тех случаях, когда очевидцы находятся вблизи НЛО, последние оказывают на них заметное *физиологическое воздействие*. Первичные симптомы такого воздействия выражаются в ощущении нагрева тела, иногда очень сильного, вызывающего ожоги первой и второй степени. Как правило, вслед за этим наступает своеобразный паралич, при котором очевидец теряет способность как-либо двигаться, хотя при этом в полной мере сохраняется сознание, работоспособность сердца, дыхание и зрение. Случай потери сознания объясняется скорее естественным чувством сильного страха, чем каким-либо специфическим воздействием НЛО. Примечательно, что почти половина очевидцев, испытывавших паралич при близкой встрече с НЛО, описывает колющие боли или ощущение электрического удара. При удалении НЛО все функции организма восстанавливаются полностью без каких-либо болезненных последствий.

Реакция высших животных на близкое присутствие НЛО подобна человеческой. Судя по их поведению, они испытывают чувство ужаса, нередко впадают в паралич, причем некоторые из животных (например, собаки) ощущают приближение НЛО раньше, чем люди.

Похоже на то, что НЛО – летательные аппараты очень высокой степени надежности. Только в одном достоверном случае наблюдался взрыв НЛО (над Бразилией в 1957 году). Исследованием выпавших на землю осколков занималась группа ученых (Лоренсены в 1962 году и комиссия Кондона в 1968 году). В результате этих исследований было установлено, что осколок «летающей тарелки» состоит из цинка, меди и других металлов, причем содержание стронция и магния аномально велико. Как показали исследования осколка, проведенные в лаборатории ФБР США по методу нейтронной активации, этот фрагмент НЛО во многих отношениях уникален. В частности, при плотности $1,866 \text{ г/см}^3$ осколок обладает особой структурой, обеспечивающей ему высокую прочность. По мнению проф. Д. Сандерса (США) «если это не образцы металла с НЛО, то это самая сложная научная мистификация в истории».

Изредка при полете НЛО из них выпадают какие-то фрагменты, именуемые «*волосами ангела*». Это паутинообразное, студенистое вещество, дурно пахнущее и, как правило, быстро испаряющееся. В 1954 году во время футбольного матча под Флоренцией над футбольным полем пролетел НЛО, из которого выпало такое количество «волос ангела», что пришлось прекратить игру. Химический анализ этого материала провел проф. Д. Кониори, ректор Флорентийского уни-

верситета. По его данным, «волосы ангела» состоят главным образом из соединений бора и кремния и после термической обработки приобретают заметную механическую прочность.

В Советском Союзе образцы «волос ангела», полученные из Новой Зеландии, в 1968 году были исследованы в ряде институтов. Отождествить пробу с известными на Земле веществами не удалось. По заключению акад. И. В. Петрянова-Соколова, «проба представляет интерес как очень тонковолокнистое вещество и вряд ли является природным соединением».

В поведении НЛО есть много такого, что заслуживает термин «разумность». НЛО преследуют самолеты, совершая подчас весьма сложные маневры, ходят строем. При попытках их атаковать НЛО уходят от преследования на очень большой сверхзвуковой скорости. Они проявляют повышенный «интерес» к разного рода техническим сооружениям и объектам (атомным станциям, ракетным установкам, космодромам и т. п.). Почти в каждом из десятков тысяч достоверных сообщений об НЛО можно легко найти черты «разумности» их поведения и искусственности внешнего вида.

Некоторые из НЛО очень малы (всего 30–50 см в поперечнике) и, возможно, представляют собой аппараты, работающие в автоматическом режиме. Многие же из крупных НЛО (если не все), судя по ряду сообщений, имеют внутри себя *пилотов*, называемых *гуманоидами*. Они действитель-

но в большинстве случаев похожи на людей. Еще 7 января 1948 года звено американских истребителей во главе с капитаном Т. Мантелом пыталось атаковать большую «летающую тарелку». Вырвавшись во время атаки вперед по сравнению с товарищами, Мантел поднялся на большую высоту без кислородного прибора, что, видимо, и послужило причиной его гибели. Но за несколько секунд до падения своего самолета Мантел успел передать радиogramму: «Эта штука по виду металлическая и огромных размеров... Боже мой, да там люди!»

В тех случаях, когда *НЛО совершают посадку на поверхность Земли*, из НЛО, как правило, выходят гуманоиды. При посадке НЛО, как правило, используют посадочные шасси, имеющее три или четыре опоры. Следы от этих опор в виде вмятин глубиной до 0,5 м остаются на почве. Кроме того, в месте посадок находят обломанные деревья, помятую и обожженную траву, различные неизвестные вещества, причем зона посадки, повторяя форму НЛО, часто бывает круглой. Иногда трава лишь помята, зато обуглены корни растений (глубинный прогрев). В зоне посадки в течение нескольких лет растительность остается чахлой. Иногда на месте посадки обнаруживают странное маслянистое вещество, анализы которого, проведенные в США, не публиковались. В отдельных случаях (например, Соккоро, 1966 г.) свидетели, быстро попавшие на место посадки улетеvшего затем НЛО, застава-

ли там горящую траву и кусты.

Следы от «посадок» сохраняются в течение нескольких лет, что представляет собой большое удобство для исследователей.

Что касается *гуманоидов*, то в большинстве случаев они выглядят, как человекообразные существа. Примерно половина из них может быть названа карликами, т. к. рост их не превышает 1 метра. У них неприятная, с нашей точки зрения, внешность – ненормально большая голова без волос, выступающие из орбит широко расставленные глаза и морщинистое лицо, где на месте носа видны лишь ноздри.

Вторая по численности группа гуманоидов по внешности весьма сходна с типичными европейцами и в повседневной обстановке их было бы трудно по внешности отличить от обычных людей. Очень редко наблюдаются гуманоиды-гиганты, ростом до 3 метров, по внешнему облику (кроме роста) похожие, впрочем, на гуманоидов «европейского» типа.

Кроме таких пилотов НЛО, которые по всем признакам являются живыми существами, из приземлившегося НЛО иногда выходят объекты, явно сходные с металлическими роботами. Форма их подчас бывает весьма причудливой.

Поведение гуманоидов, с нашей точки зрения, выглядит странным. Их заставляли или за ремонтом своего аппарата, или за сбором коллекций цветов и минералов, или за други-

ми еще менее понятными занятиями. От прямых контактов с людьми они, как правило, уклоняются.

В 1975 году из США пришли сообщения, что в лесах Пенсильвании из приземлившихся НЛО наряду с гуманоидами выходят какие-то звероподобные существа, сильно напоминающие «снежного человека» (т. е. реликтовых гоминидов).

В ряде случаев свидетели приземления НЛО были завлечены или даже затащены гуманоидами в «летающую тарелку», где их подвергали исследованиям с помощью каких-то непонятных приборов, а затем отпускали на волю. Люди, попавшие в эти неприятные истории, рассказывают, что гуманоиды объяснялись с ними знаками, или «телепатически», или, наконец, на родном для свидетелей языке.

Из таких поражающих наше воображение случаев особенно примечателен инцидент, произошедший в 1961 году с супругами Хилл (США). Эта супружеская чета, возвращавшаяся домой ночью на собственном автомобиле, была остановлена приземлившимся НЛО, который, кстати, был засечен (по данным Ж. Валле) радиолокатором одного из подразделений стратегических ВВС США. Высадившиеся из НЛО гуманоиды завлекли супругов Хилл в «летающую тарелку», где их подвергли обычному в таких случаях обследованию. Бетти Хилл успела заметить внутри НЛО звездную карту и запомнить расположение на ней самых ярких звезд. Карта Бетти Хилл была опубликована вскоре после происше-

ствия, но лишь в 1974 году американские астрономы разгадали ее смысл. С помощью ЭВМ были подсчитаны видимые конфигурации звезд в радиусе 55 световых лет из разных точек выбранного объема пространства. Оказалось, что лишь из окрестностей одной звезды (дзета-2 из созвездия Сетки) можно увидеть то, что зафиксировано на карте Бетти Хилл! Сама звезда дзета-2 Сетки по своим физическим свойствам – двойник Солнца. Рядом с ней (расстояние несколько световых недель) есть вторая такая же звезда, что, может быть, стимулировало быстрое развитие межзвездных перелетов на той планете около дзеты-2 Сетки, откуда, возможно, прилетели гуманоиды.

Расстояние до дзеты-2 Сетки от Земли – 37 световых лет. На карте Б. Хилл отмечены звезда дзета-1 Сетки и несколько других звезд солнечного типа, соединенных линиями. Может быть, здесь указаны возможные маршруты межзвездных перелетов, т. е. те звезды, которые стоит посещать?

По заключению ряда американских ученых (Д. Хайнека, У. Митчела, Ф. Солсбери и др.) «инцидент Хиллов» не может быть мистификацией, так как параллаксы некоторых звезд на карте Хилла стали хорошо известными лишь спустя 5 лет после публикации карты!

Считая, что подобные происшествия могут повторяться, М. Штеггерт из Космического координационного центра США составил программу для ЭВМ, которая быстро может выдавать картины звездных полей, видимых с различных то-

чек зрения в космосе. Любопытно, что «инцидент Хиллов» обсуждался в специальной астрономической литературе. Такого рода происшествия в уфологии называются абдукциями.

* * *

Мы перечислили главнейшие особенности феномена НЛО, полученные на основании всей совокупности сообщений об этих объектах. Перед нами «коррелируемое общее», что объединяет наблюдателей, подчас весьма далеких друг от друга и в пространстве, и во времени. Многие из характеристик НЛО получены в результате изучения их *воздействий* на людей, приборы, механизмы, биосферу. Задача состоит в том, чтобы объяснить, как все это происходит.

Сегодня нет не только теории феномена НЛО, но и даже общепринятой и во всех отношениях убедительной гипотезы. Тем полезнее дать краткий обзор существующих идей, которые претендуют на объяснение «летающих тарелок». Вполне возможно, повторяем, что верная идея, адекватная реальности, окажется вне нашего поля зрения. Она еще просто не родилась. Однако и в этом случае предлагаемый читателю обзор не будет бесполезным. Пусть он послужит *введением* в теорию феномена НЛО.

Мы старались обильно ротировать зарубежные материалы, полагая, что отечественным уфологам интересно узнать

не только *что*, но и *как* пишут их коллеги.

Ф. Ю. Зигель, январь 1980 года

О тех, с кем не стоит спорить

В конце 1979 года в ежедневнике «Неделя» была опубликована статья «Что это там на небе?» Авторы статьи член-корр. АН СССР В. В. Мигулин и кандидат физ. – мат. наук Ю. В. Платов уже в подзаголовке статьи («Об аномальных оптических явлениях, наблюдаемых в земной атмосфере») определили свое отношение к проблеме НЛО. Они сообщили читателю, что в АН СССР приходит множество писем с просьбой «прокомментировать различного рода «слухи» о «неопознанных явлениях». Хотя причиной такого рода «слухов», по мнению авторов, могут быть обычные явления, не признанные профанами, тем не менее «имеются достаточно надежно зарегистрированные явления, которые *не удастся* пока отождествить с каким-либо известным физическим процессом». Тем не менее, В. В. Мигулин и Ю. В. Платов высказывают твердую убежденность, что «поводов для сенсаций» здесь нет и что «аномальные явления известны достаточно давно». В заключение статьи предлагалось всем, кто увидит необычное атмосферное явление, сообщать о нем в Отделение общей физики и астрономии АН СССР.

Позже в журнале «Народная армия» (ГДР) за 1979 год в заметке «НЛО – часто лишь полярное сияние» В. В. Мигулин категорически заявил, что «необычные явления в атмосфере» не могут быть связаны с деятельностью внеземной

цивилизации. Скорее всего, речи идет о полярных сияниях или искажении размеров небесных тел вследствие преломления лучей». В конце статьи говорится, что «стоит прекратить спекуляции о космических кораблях с других звезд, пока не будут тщательно исследованы физические условия возникновения необычных явлений в атмосфере».

Поначалу я полагал, что странные заявления Мигулина вызваны лишь его полной некомпетентностью в проблеме НЛО. Поэтому я предоставил в его распоряжение все свои рукописи и отчеты, с сотнями сообщений о наблюдениях НЛО в полете и при посадках, наивно надеясь, что, изучив их, Мигулин изменит свою точку зрения. Но он просто игнорировал мои материалы по той простой причине, что «этого не может быть никогда». Даже термин НЛО и слово «объект» в беседах с ним он считал недопустимыми. По его мнению, можно говорить лишь о «явлениях», а не об «объектах», несмотря на неизбежные нелепости при употреблении такой терминологии («явление» не может лететь против ветра, пристраиваться в хвост самолету, совершать посадки и т. п.).

Постепенно стало очевидным, что В. В. Мигулин, да и многие другие ученых в СССР не собираются спокойно и объективно изучать феномен НЛО. Своей задачей они поставили объяснение феномена НЛО средствами атмосферной физики. Все то, что не подходит под категорию «атмосферных явлений», по их мнению, следует считать злостны-

ми вымыслами любителей сенсаций. Вполне четко эта позиция была сформулирована В. В. Мигулиным в интервью. На вопрос корреспондента о предположениях, что Землю уже посещали инопланетяне, которые даже оставили здесь свои следы, он ответил так: «Могу ответить кратко: это глупость и домыслы. Простительно, когда подобными предположениями занимаются писатели-фантасты. Совсем другое дело, если такие, мягко выражаясь, ошибочные выводы принадлежат ученому. Источник аналогичных гипотез один: неумение или нежелание найти научное, логичное объяснение какому-нибудь необычному факту. Тогда-то вот и рождаются самые невероятные высказывания и утверждения. Это приносит огромный вред: нелепицы подхватывают любители хлестких сенсаций, идеалистических толкований различных непонятных явлений, которые потом обрастают удивительнейшими подробностями. Вспомните мифы про летающие тарелки. Действительно, многие атмосферные явления, наблюдаемые людьми, пока еще трудно объяснить. Эти случаи необходимо систематизировать, изучать, объективно оценивать. И тогда наверняка появятся научно обоснованные гипотезы.

Очень важна здесь и такая деталь. При исследовании нужно пользоваться только достоверными фактами и информацией, полностью игнорировать плоды буйной фантазии любителей сенсаций. Следует также учитывать, что многие случаи появления тарелок вызваны нашей человеческой дея-

тельностью. Так, например, выяснилось, что ими нередко оказывались небольшие шары-зонды, потерявшие управление части космических аппаратов».

После такого «интервью» стало очевидным, что позиция Отделения общей физики АН СССР в отношении «летающих тарелок» осталась на уровне заявлений Л. А. Арцимовича начала 60-х годов XX века. И тогда я обратился в редакцию одной из центральных газет со следующим письмом.

Письмо в редакцию газеты

Самый опасный для человечества принцип, из-за которого всегда процветали невежество, мракобесие, отсталость в науке, – это сначала осуждение, и лишь после – исследование.
Герберт Спенсер

Летающие мифы

В ноябре 1979 года было опубликовано интервью член-корр. АН СССР В. В. Мигулина «Мифы и факты науки». Этот известный специалист в области физики ионосферы взял на себя смелость высказать суждения по вопросам, далеким от его прямой специальности. Ничего плохого в этом, конечно, нет. Эрудиция определяется не дипломом, или ученым званием, а *знаниями* в данной области. К сожалению, именно *знаний* в области уфологии и парапсихологии автор как раз и не проявил. Их место заняли субъективно-эмоциональные, а порой и просто ошибочные суждения.

Так, например, гипотезы о *возможном* посещении Земли инопланетянами, ведущие начало от К. Э. Циолковского, он кратко и голословно объявил «глупостью» и «домыслами», которые якобы приносят «огромный вред». Что же касается «летающих тарелок», то они снова были объявлены совре-

менным «мифом». Но на следующий же день после сего громкого заявления в Валенсии (Испания) был вынужден приземлиться испанский реактивный лайнер «каравелла» со 119 пассажирами на борту. Причиной посадки было преследование самолета четырьмя НЛО на пути из Пальмы (Балеарские о-ва) в Испанию. Сообщение об этом случае облетело весь мир.

Судя по продолжающимся зарубежным публикациям официальных агентств (Франс-Пресс, ЮПИ и др.) НЛО были *засняты* на фотопленку и *зафиксированы радаром* в Мадриде. Преследуя самолет (иногда по *зигзагообразным траекториям*), НЛО спикировали на 4000 метров за 30 секунд (что ни один из самолетов сделать не может). Когда же «каравелла» приземлилась в Валенсии, два из НЛО зависли над местной военной базой, третий – над аэропортом, а четвертый – над взлетно-посадочной полосой.

Поднятые в воздух четыре «фантома» испанских ВВС пытались перехватить НЛО, но это им не удалось, хотя скорость «фантомов» достигала 2300 км/час. НЛО испускали пульсирующий красный свет, «играли» с самолетом как хотели и вообще вели себя вполне типично для НЛО.

Если сопоставить заявление нашего ученого и случай в Валенсии (а таких случаев многие тысячи!), можно прийти к странному выводу о появлении в земной атмосфере... *летающих мифов!*

На самом же деле все, конечно, гораздо проще. Заявление

о мифической природе «летающих тарелок» вовсе не есть вывод из каких-то тщательных научных исследований НЛО, а абстрактное умозаключение человека, не способного воспринять правильно что-то новое, необычное, выходящее за грани повседневности.

За последние полтора года я предоставил В. В. Мигулину сотни сообщений о наблюдениях НЛО в СССР (в том числе и о так называемых «посадках» НЛО на земную поверхность), но мой коллега их полностью игнорировал, не объяснив *ни одного* из них. Так-то ведь проще и «респектабельнее» объявить то, что не понимаешь и в чем не хочешь разобраться, «мифом», «глупостью», а тех, кто *научно* изучает НЛО, – «любителями хлестких сенсаций».



На фото: будущий ученый Феликс Зигель с отцом Константином Константиновичем Зигелем, матерью Надеждой Платоновной Травиничевой и бабушкой Августой Александровной Зигель

Читал я интервью и удивлялся – до чего же убоги и плоски высказывания «собеседников»! Вслед за И. С. Шкловским В. В. Мигулин считает космос исполинским кладбищем, где «жизнь и особенно разум, который адекватен нашему, – исключительное, редкое для космоса явление». Если и есть цивилизации, то они находятся «несомненно» очень далеко,

а связь между ними возможна *«только»* с помощью радиоволн. Ну как тут не вспомнить папуасов, убежденных, что общаться друг с другом можно *только* с помощью голосовых связок или барабанов «там-там»!

Я охотно отношу на счет редакции грубую научную ошибку «собеседников»: световые года не мера времени, а единица расстояния. Но почему наши ученые считают телепатию «забавной» и кто, где и когда *доказал*, что телекинез вызван «акустическими волнами»? И не оскорбительно ли заявление, что парапсихологическими исследованиями занимаются, как правило, психически неуравновешенные люди? Все миропонимание моих коллег хорошо выражено в утверждении, что «всякое невероятное событие подчиняется определенным физико-химическим и биологическим законам». А что, если в природе есть поля и иные законы, нам ныне неизвестные? И как быть, если современные физические, химические и биологические законы недостаточны для объяснения обнаруженного «невероятного» явления?

По логике наших ученых возможен лишь один ответ: «Этого не может быть никогда!» Но с такой психологией чеховского «ученого соседа» вряд ли стоит браться за изучение подлинно новых, необычных областей естествознания — толка от этого не будет. А вот вред получается немалый.

В газете «Правда» (декабрь 1979 г.) в статье А. Дмитриюка «Преступная безответственность» снова справедливо подчеркивается, что появление «неопознанных летающих объ-

ектов» (ведь пока достоверно не изучена их природа) может в некоторых случаях привести к термоядерной катастрофе. А ведь сходные ситуации уже были. Так, скажем, 5 октября 1960 года в Туле (Гренландия) система раннего оповещения приняла группу НЛО за советские бомбардировщики, летящие бомбить США. Загруженные атомными бомбами американские самолеты В-52 были подняты в воздух и готовились направиться к целям в Советском Союзе. Лишь после того, как, миновав Гренландию, НЛО полетели на север, атомная атака была отменена. В этом эпизоде (как и в других) летающие «мифы» могли бы дорого обойтись человечеству!

Вывод ясен: те, кто голословно объявляет «летающие тарелки» мифом и тем самым мешает их всестороннему и объективному научному изучению, допускают преступную безответственность.

Доцент МАИ
Зигель Ф. Ю.

* * *

Не прошло и десяти дней, как я получил из редакции газеты типичный для нашей прессы ответ:

«Уважаемый Феликс Юрьевич!

Мы получили Вашу статью «Летающие мифы».

Опубликовать ее не представляется возможным, т. к. редакция не предполагает вести на страницах газеты дискуссию по поводу неопознанных летающих объектов.

Благодарим за внимание к газете.

С уважением зав. отделом науки В. Сомов».

Методика изучения проблемы НЛО, применяемая нашими учеными, очень похожа на ту, в рамках которых действовали сотрудники проекта «Синяя книга» и комиссии Кондона. Эту методику весьма образно охарактеризовал известный французский уфолог Эме Мишель в статье «Жирафов не бывает!». Вот главная часть ее содержания.

Жирафов не бывает!

Те, кто читал соответствующие материалы, могли заметить, что методы, принятые в США для изучения проблемы НЛО, основаны на следующей гипотезе: *неопознаваемых объектов нет*, и объект можно отнести к неопознанным лишь в той мере, в какой у нас не хватает деталей для его опознания, – причем последнее считается синонимом «приведения к уже известным явлениям».

Следствия из этой гипотезы очевидны: вся деятельность Комиссии будет состоять в том (и *только* в том), чтобы всеми способами ввести собранные расследователями случаи в рамки опознания. Иначе говоря, в материале наблюдений будут систематически разыскиваться черты сходства с чем-либо уже известным; неизвестное же будет оставаться в стороне, пока новые сближения не позволят ввести и его в рамки известного. Итак, *само по себе, неизвестное не будет изучаться вовсе*.

Напрасно будет искать в американских отчетах попытку к классификации, малейшую статистику, малейшие размышления о *необычных* свойствах, приписываемых наблюдателями летающим блюдцам: о беззвучном полете, о резких поворотах, о своеобразной форме, об электромагнитных эффектах на небольших расстояниях, об изменении цвета, связанных со скоростью, и т. д.

К чему все это, если *еще до проведения исследований* уже известно, что никаких НЛО не бывает? Чтобы понять глубину этой предвзятости, можно привести одно небольшое сравнение.

Жак Бержье однажды доказывал в шутку, что жирафов на свете не бывает. Взяв несколько описаний этого животного из трудов охотников или исследователей, он прежде всего разложил их на отдельные элементы: 4 ноги, длинная шея, подвижные уши, пестрая окраска шкуры и т. д. После этого ему нетрудно было доказать, что у коровы тоже 4 ноги и подвижные уши, что у леопарда шкура тоже пестрая, что у кролика хвост тоже короткий и т. д. Остается только длинная шея, о которой говорят все наблюдатели этого мифического животного и которая действительно ни на что не похожа. Приняв методику ВВС США, Бержье относит эту подробность к легендам психологического происхождения. И делает окончательный вывод: *«Жираф – это неверно истолкованный единорог»*.

Нельзя ядовитее высмеять методику, принятую американским комитетом. Доказательства у Бержье – безукоризненны. И все-таки жираф существует... Но как доказать это? Как отнести к его исследованию, если там приводится только то, чем жираф похож на леопарда, на корову, на кролика или на единорога? Изучение жирафа начинается только с той минуты, когда мы обратим внимание не на то, чем он *похож* на прочих животных, а на то, чем он от них *отлича-*

ется. А если ограничиваться только поверхностными сближениями, то никогда нельзя будет доказать, существует ли жираф или нет.

Мне могут поставить в упрек, что я слишком распространяюсь о методе. Но все дело именно в этом. Ошибки в науке – это всегда методические ошибки. В случае НЛО основная ошибка равно и проста, и огромна: исследователи учитывают только неясную сторону явления, по которой его можно спутать с другими явлениями, но никогда не удастся узнать, существует ли оно само или нет.

* * *

Я рассказал всю эту грустную историю с В. В. Мигулиным потому, что она весьма характерна для всех «отрицателей» НЛО. Они никогда не затрудняют себя *доказательствами* своих утверждений. Спросите любого из них, откуда он *знает*, что НЛО – миф, и он не даст вам никакого вразумительного ответа. Люди чаще всего избегают анализа конкретных сообщений. Они предпочитают ограничиваться общими фразами, скрывающими их полное невежество в проблеме и неспособность объяснить факты. Они заинтересованы чем угодно, но только не выяснением истины. Логiku в их рассуждениях и действиях усмотреть трудно.

Сказанное относится к тем, кто весь феномен НЛО сводит к галлюцинациям психически неполноценных людей. И

эти горе-отрицатели никогда даже и не пытаются объяснить, чем же, собственно, вызвано глобальное и очень длительное помешательство человечества. Их не смущает и то, что галлюцинации не способны остановить двигатели автомашин, поджечь кусты или оставить вмятины на почве. С их позиций, разумеется, никак нельзя объяснить, почему люди во всех отношениях уважаемые и нормальные (а таково большинство авторов сообщений) вдруг впадают в психоз и видят (подчас в компании с другими людьми) странные галлюцинации. Если гипотезой о галлюцинациях и можно объяснить отдельные (кстати сказать, очень редкие) сообщения, то для объяснения всей совокупности десятков тысяч (а по данным института Голлапа много миллионов) наблюдений НЛО она явно не подходит.

Люди, видящие в авторах сообщений об НЛО обманщиков, мошенников и сумасшедших психологически вполне родственны гоголевскому Собакевичу («один там только и есть порядочный человек – прокурор, да и тот, если правду сказать, свинья!»).

Оставим их в состоянии вольного заблуждения. Тратить время на дискуссии с ними не имеет никакого смысла.

Из истории изучения феномена НЛО

Изучение НЛО началось в 1947 году, когда по приказу командующего ВВС США были предприняты работы по проекту «Знак». В ту пору американцы очень боялись, что загадочные летательные аппараты с поразительными характеристиками могут оказаться советскими. К сожалению, этот военный аспект проблемы наложил отпечаток на все последующие события в изучении НЛО в США. Ответственность за проект «Знак» была возложена на Центр авиационной технической разведки. По свидетельству капитана Э. Руппелта, возглавившего проект «Знак», Центр пришел к заключению, что НЛО могут быть объектами инопланетного происхождения. По данным Р. Фаудера, Центр подготовил по этому случаю особо секретный доклад начальнику штаба ВВС генералу Х. Ванденбергу. Так ли это было или не так – судить трудно, но известно, что уже в конце 1948 года ВВС США (т. е. фактически Пентагон) начинает политику «одурачивания публики», заявив, что никаких «летающих тарелок» не существует и что ВВС поэтому прекращают свою работу.

На самом деле работы по проекту «Знак» не были прекращены, но конспирации ради в феврале 1949 года проект получил новое кодовое наименование – «Клык». Наконец в

1952 году проект приобрел окончательное название – «Синяя книга», под которым он и закончил свое существование в 1969 году.

В 1953 году ЦРУ организовало специальную комиссию под председательством проф. Г. Робертсона, которая пришла к заключению, что НЛО не могут быть произведениями техники какой-нибудь земной державы, что в их поведении нет ничего враждебного, и что, наконец, желательно для широкой публики дать простое и естественное объяснение этих явлений (метеориты, воздушные шары, оптические явления в атмосфере и т. п.). Осуществлением этой рекомендации и занялась «Синяя книга», во главе которой стал майор Г. Кинтанилла, сменивший Руппельта, который, кстати, к концу своей деятельности стал придерживаться версии, что НЛО – инопланетные летательные аппараты.



Студент 3-го курса МГУ Ф. Зигель в возрасте 20 лет,
1940 год

В августе 1953 года ВВС издали инструкцию 200-2, в которой «Синей книге» было приказано количество сообщений о явлениях, квалифицированных как «неопознанные», снизить до минимума. Это предписание было подкреплено другим предписанием, в котором за раскрытие какой-либо информации о «летающих тарелках» кем-либо из персонала базы ВВС, где работал аппарат «Синей книги», предусматривалось тюремное заключение сроком до 10 лет и штраф 10 000 долларов.

С этого момента начинается длительная история фальсификации проблемы. Сообщениям об НЛО давались самые невероятные по существу, но понятные для широкой публики «естественные» объяснения. В этой кампании принял активное участие и известный гарвардский астроном Дональд Мензел, книга которого «О летающих тарелках» была издана в СССР в 1962 году. В этой книге (в чем легко убедиться каждый) загадочным сообщениям об НЛО даются самые нелепые объяснения. К сожалению, у нас многие приняли книгу Мензела всерьез и тем попались на удочку Пентагона, по заданию которого, вероятно, и была написана эта фальсификаторская книга.

В 1966 году Джозеф Аллен Хайнек, профессор астрономии Северо-Западного университета, в течение 18 лет ра-

ботавший консультантом «Синей книги», пришел к выводу, что фальсификации проблемы НЛО пора положить конец. Статья Д. Хайнека о проблеме НЛО, содержащая призыв к ученым серьезно заняться этой проблемой, была опубликована в журнале «Наука» в 1966 году.

Этот призыв нашел отклик поначалу, правда, у немногих ученых. Среди них особенно следует помянуть добрым словом безвременно погибшего профессора Аризонского университета Д. Мак-Дональда, вместе с другими учеными смело разоблачившего фальсификаторскую политику Пентагона. В 1966–1969 гг. он обращался с призывом к научному изучению НЛО и в ООН, и в другие ответственные организации. Мак-Дональд и присоединившийся к нему физик С. Фридман (США), отвергнув лживые «объяснения» Мензела, увлеченно защищали Внеземную Гипотезу (ВГ), т. е. гипотезу об НЛО как аппаратах инопланетян.

В 1967 году в Майнце (ФРГ) при активном участии Германа Оберта, одного из основоположников космонавтики, состоялся VII Международный конгресс по изучению НЛО. На нем присутствовали ученые и исследователи НЛО из 24 стран, проводившие изучение проблемы в частном порядке. Конгресс обратился к ООН и к правительствам 131 страны с резолюцией, в которой подчеркивалось, что «НЛО признаны кораблями из космоса и этот вопрос является жизненно важной проблемой, касающейся всего мира».

К сожалению, это обращение, как и деятельность Кон-

гресса в те годы, не вызывали адекватной реакции — авторитет ВВС США и Д. Мензела казался непоколебимым.

Заметим, что в США уже в 1966 году раздавались голоса в защиту проблемы НЛО не только со стороны отдельных ученых. Будущий президент США, а тогда еще член конгресса Д. Форд активно ратовал за тщательное расследование вопроса об НЛО в американском конгрессе. Под давлением общественного мнения в конце 1966 года в США был создан пресловутый комитет проф. Э. Кондона, которому было поручено «беспристрастное» изучение проблемы НЛО. На деле получилось иное. За 18 месяцев работы комитет Кондона, истратив более 500 000 долларов, пришел к заключению, что проблемы НЛО не существует и что по крайней мере в течение ближайших 10 000 лет визитеров из космоса ожидать не следует.

Имеется большая литература, посвященная разоблачению деятельности проф. Э. Кондона в области проблемы НЛО. В ней подробно доказана несостоятельность аргументации комитета Кондона, некорректность проведенного этим комитетом исследования. Установлено, что Кондон и его комитет создали лишь *видимость* объективности, на самом деле продолжая линию Пентагона на фальсификацию проблемы. С критикой выводов «проекта Колорадо», возглавлявшегося Кондоном, выступили не только отдельные ученые, но и такие солидные научные организации, как американский Институт аэронавтики и астронавтики.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.