

А. В. БЕЛЯКОВА

МЕХАНИЗМЫ
СУДЕБНОЙ И ВНЕСУДЕБНОЙ
ЗАЩИТЫ ПРАВА
НА СУДОПРОИЗВОДСТВО
В РАЗУМНЫЙ СРОК

МОНОГРАФИЯ

ЮСТИЦ  ИНФОРМ

Анна Белякова

**Механизмы судебной и
внесудебной защиты права на
судопроизводство в разумный срок**

«Юстицинформ»

2016

УДК 347.9+343.1
ББК 67.410

Белякова А. В.

Механизмы судебной и внесудебной защиты права на
судопроизводство в разумный срок / А. В. Белякова —
«Юстицинформ», 2016

ISBN 978-5-7205-1322-1

Исследование посвящается изучению оснований и способов преодоления длительного судопроизводства в цивилистическом процессе Российской Федерации. Анализируется содержание права на судопроизводство в разумный срок в гражданском и арбитражном процессах России. Приводится понятие разумного срока судопроизводства, исследуется правовая природа института компенсации за нарушение разумного срока судопроизводства. Исследуются причины длительного правосудия в России, проводится анализ опыта преодоления судебной волокиты в Европейских странах. Автор предлагает решить проблему цивилистического процесса как внесение изменений и определения правовой природы института компенсации за нарушение разумного срока судопроизводства на законодательном уровне, внедрение опыта европейских стран в национальное законодательство, формирование правового общества путем популяризации принципа добросовестности в российском процессуальном праве и альтернативных способов урегулирования споров. Проведенное исследование может предоставлять интерес для практикующих юристов, судей, работников правоохранительных органов, адвокатов, правозащитников, аспирантов, студентов юридических ВУЗов и факультетов.

УДК 347.9+343.1

ББК 67.410

ISBN 978-5-7205-1322-1

© Белякова А. В., 2016

© Юстицинформ, 2016

Содержание

Введение	7
Глава 1	8
§ 1.1. Понятие правовой категории «разумный срок судопроизводства» в гражданском и арбитражном процессах	8
Конец ознакомительного фрагмента.	19

А. В. Белякова
Механизмы судебной и внесудебной
защиты права на судопроизводство
в разумный срок: монография

The mechanisms of judicial and non-judicial protection of the right to trial within a reasonable time: monograph / A. V. Belyakova. – М.: Yustitsinform, 2016

This is a study of the bases and methods of overcoming long proceedings in the civil process of the Russian Federation. We analyze the content of the right to trial within a reasonable time in civil and arbitration processes in Russia. The concept of reasonable duration of the proceedings, the legal nature of compensation for the violation of the reasonable duration of the proceedings are laid down. The reasons for delayed justice in Russia, the experience of overcoming the judicial delays in European countries are studied. The author proposes to solve the problem of the civil law process by introducing changes and determining the legal nature of compensation for the violation of the reasonable duration of the proceedings at the legislative level, the introduction of the European experience in national legislation, the formation of the legal community through the promotion of the principle of good faith in the Russian procedural law, and alternative dispute resolution.

The study may be of interest to practicing lawyers, judges, law enforcement officials, lawyers, human rights activists, graduate students, law students and faculty.

© A. V. Belyakova, 2016

© Ltd. «Yustitsinform», 2016

Введение

Формирование в Российской Федерации правового института компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок выявило большое количество проблем в цивилистическом процессе.

Создание правового института присуждения компенсации за длительное судопроизводство не решает самой проблемы длительного судопроизводства, а приводит только к дополнительным судебным процессам, поощрению сутяжничества и созданию дополнительной нагрузки на судебную систему Российской Федерации путем рассмотрения заявлений о присуждении компенсации за нарушение разумных сроков судопроизводства.

Европейский суд по правам человека неоднократно отмечал¹, что государство должно построить судебную систему таким образом, чтобы дела рассматривались в установленные законом разумные сроки. При этом следует отметить, что в ряде европейских государств разработаны эффективные правовые средства преодоления длительного судопроизводства.

Следует особо отметить, что создание эффективного средства правовой защиты на внутрисудебном уровне не решает проблемы длительного судопроизводства.

Существует несколько основных причин, влияющих на нарушение разумных сроков судопроизводства в цивилистическом процессе в Российской Федерации.

В частности, к основной причине можно отнести отсутствие правового мышления и правосознания в государстве, данные причины порождают уже судопроизводственные и судостроительные причины длительного судопроизводства.

В цивилистическом процессе отсутствуют способы пресечения нарушения разумных сроков судопроизводства. Это привело к тому, что на сегодняшний день наличие положительного судебного решения не гарантирует его фактическое исполнение, т. к. ответчиком или заинтересованным лицом предпринимаются все действия для сокрытия имущества во избежание исполнения обязательств по судебному решению.

На современном этапе развития цивилистического процесса остается нерешенным вопрос о длительном судопроизводстве.

Практикующим юристам, нацеленным на положительный результат, соблюдающим правила профессиональной этики юристов, стоит уделять внимание стадии подготовки дела к судебному разбирательству, оказанию содействия правосудию, активно использовать существующие на сегодняшний день способы защиты от злоупотребления процессуальными правами, в своей деятельности руководствоваться принципами добросовестности и разумности, прибегать к мерам, препятствующим неисполнению судебных решений.

В рамках проведенного исследования были выявлены фактические причины, влияющие на длительность судопроизводства, а также была предпринята попытка выявить ряд механизмов, позволяющих влиять на длительность судопроизводства в цивилистическом процессе.

Также были проанализированы сущность и содержание правового института компенсации за нарушение разумного срока судопроизводства, выявлены противоречия в действующем законодательстве, предложены пути решения проблемы длительного судопроизводства.

¹ Бюллетень Европейского суда по правам человека. Российское издание. 2009. № 2. – С. 125–138; Дело «Вассерман (Wasserman) против Российской Федерации (№ 2)» (жалоба № 21071/05).

Глава 1

Общая характеристика права на судопроизводство в разумный срок

§ 1.1. Понятие правовой категории «разумный срок судопроизводства» в гражданском и арбитражном процессах

На современном этапе развития доктринальных положений гражданского процессуального права и арбитражного процессуального права и правоприменительной практики в части понимания и использования правовой категории «разумный срок судопроизводства» диаметрально противоположны.

В российском процессуальном законодательстве отсутствует понятие «разумный срок судопроизводства», как и в доктрине гражданского процессуального права и арбитражного процессуального права нет единого мнения относительно содержания данной дефиниции.

После того, как в Российской Федерации были приняты Федеральный закон от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – ФЗ № 68-ФЗ)² и Федеральный закон от 30.04.2010 № 69-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»» (далее – ФЗ № 69-ФЗ)³, увеличился научный интерес к таким понятиям, как принцип разумности, правовая категория «разумный срок судопроизводства». Одна из задач гражданского и арбитражного процесса – своевременное рассмотрение и разрешение дел, содержание права на судебную защиту и права на судопроизводство в разумный срок, с точки зрения европейских стандартов отправления правосудия, и, конечно же, единство гражданской процессуальной формы. Также имплементация данной правовой категории привела к противоречиям и правовым коллизиям на уровне одного законодательного акта – Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ).

Российскими учеными⁴ были предприняты попытки определить содержание правовой категории «разумный срок судопроизводства» и определить правовую природу процессуаль-

² Федеральный закон от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок». Российская газета. 04.05.2010. № 94.

³ Федеральный закон от 30.04.2010 № 69-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»». Российская газета. 04.05.2010. № 94.

⁴ Афанасьев С.Ф. Право на справедливое судебное разбирательство: теоретико-практическое исследование влияния Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод на российское гражданское судопроизводство: Дисс... д-ра юрид. наук: 12.00.15. Саратов, 2010. – С. 291; Никитина А.В. Разумный срок судебного разбирательства и исполнения судебных актов: практика получения справедливой компенсации: Монография /Отв. ред. С.В. Нарутто. М.: Норма, Инфра-М, 2012. – С. 30; Глазкова М.Е. Компенсация за нарушение разумного срока в арбитражном процессе: цели внедрения и проблемы правоприменения. Адвокат. 2010. № 9. – С. 35–43; Симонов И.Д. Нарушение права на судопроизводство в разумный срок как гражданское процессуальное правонарушение. Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 10. – С. 28–34; Симонов И.Д. Проблемы позиционирования дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок в качестве дел искового производства. Вестник гражданского процесса. 2012. № 1. – С. 245–256.

ного порядка рассмотрения и разрешения дел о присуждении компенсации за нарушение разумного срока судопроизводства.

Причина такого большого количества научных мнений связана с тем, что данная правовая категория была имплементирована из норм международного права, а также стал одним из актуальных вопросов о соотношении правовой категории «разумный срок судопроизводства» с принципом разумности и понятием разумного срока⁵.

На сегодняшний день многие ученые говорят о разумном сроке судебного разбирательства как об элементе⁶ права на судебную защиту или как об одной из гарантий⁷, обеспечивающей данное право, но не рассматривается должным образом с задачей «своевременного» рассмотрения и разрешения дела в суде, а также не уделяется внимание причинам и последствиям длительного судопроизводства.

В правоприменительной практике ЕСПЧ право на судебную защиту и его элементы понимаются в широком смысле. В частности, по мнению ЕСПЧ, справедливое судебное разбирательство включает также и гарантию разумности сроков рассмотрения дела⁸.

Таким образом, имплементация положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод неоднозначным образом повлияла на развитие данной правовой категории в национальном процессуальном законодательстве и доктрине.

Как уже было отмечено, рецепция правовой категории «разумный срок судопроизводства» из положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод привела к противоречиям в нормах действующего процессуального законодательства, и на сегодняшний день активно ведутся научные изыскания в основном в части исследования правовой категории «разумный срок».

По нашему мнению, следует обратить внимание на то, что принятие ФЗ № 68-ФЗ и ФЗ № 69-ФЗ повлекло ряд противоречий в доктрине гражданского процессуального и арбитражного процессуального права, связанных с подменой понятий, которые не являются равнозначными, как и соотношение правовой категории «разумный срок судопроизводства» с принципом разумности и принципом «разумного срока судопроизводства».

Отнесение одной из задач гражданского судопроизводства о своевременном рассмотрении и разрешении дел к доктринальным положениям, а также отсутствие единого подхода к пониманию сущности и содержанию данной правовой категории приводят к отсутствию единообразия судебной практики при рассмотрении заявлений о присуждении компенсации за нарушение разумного срока судопроизводства.

В рамках данного исследования необходимо определить содержание правовой категории «разумный срок судопроизводства», и мы считаем, что целесообразно рассмотреть соотношение данной правовой категории с различных точек зрения и позиций. Например, соотношение правовой категории «разумный срок судопроизводства» с одной из задач гражданского процесса и «своевременностью» рассмотрения и разрешения дела. Данному утверждению мы можем найти подтверждение в ст. 2 ГПК РФ и ст. 6.1 ГПК РФ, а также в ст. 2 АПК РФ.

Согласно ст. 2 ГПК РФ, судопроизводство должно быть своевременным, а ст. 2 АПК РФ текстуально отличается от ст. 2 ГПК РФ. При этом главным противоречием, на наш взгляд, является одна из задач, касающаяся своевременного рассмотрения и разрешения гражданских

⁵ Глазкова М.Е. Компенсация за нарушение разумного срока в арбитражном процессе: цели внедрения и проблемы правоприменения. Адвокат. 2010. № 9. – С. 35–43.

⁶ Никитина А.В. Разумный срок судебного разбирательства и исполнения судебных актов: практика получения справедливой компенсации: Монография /Отв. ред. С.В. Нарутто. М.: Норма, Инфра-М, 2012. – С. 30.

⁷ Афанасьев С.Ф. Право на справедливое судебное разбирательство: теоретико-практическое исследование влияния Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод на российское гражданское судопроизводство: Дисс... д-ра юрид. наук: 12.00.15. Саратов, 2010. – С. 291.

⁸ Никитина А.В. Разумный срок судебного разбирательства и исполнения судебных актов: практика получения справедливой компенсации: Монография /Отв. ред. С.В. Нарутто. М.: Норма, Инфра-М, 2012. – С. 23.

дел в рамках гражданского судопроизводства, а в арбитражном судопроизводстве – в разумные сроки (в редакции ФЗ № 69-ФЗ). При этом до вступления в законную силу ФЗ № 69-ФЗ, норма АПК РФ регламентировала рассмотрение дел в установленные Законом сроки (т. е. своевременно).

По нашему мнению, цель в гражданском и арбитражном процессах – это процессуальное выражение конституционного права на судебную защиту, а задачи – это способ достижения данной цели.

Своевременное рассмотрение и разрешение дела в суде раскрывается в нормах ГПК РФ и АПК РФ в главе «Процессуальные сроки», а также в иных нормах, касающихся сроков рассмотрения и разрешения дела в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях.

Актуальность данного вопроса заключается в том, что именно задачи гражданского судопроизводства определяют дальнейшие установки и развитие законодательства и правоприменительной практики. Мы считаем, что из эффективности судебной защиты, сроков рассмотрения дела в суде, компетентности судей формируется уважительное отношение к суду, и это способствует пресечению злоупотребления процессуальными правами лицами, участвующими в деле.

На современном этапе экономического развития и прогресса можно ли сказать, что цель гражданского судопроизводства – защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов – была достигнута при рассмотрении спора о взыскании денежных средств более 7 лет⁹?

На наш взгляд, нельзя рассматривать право и экономику в отдельности, но и нельзя приводить их к единому знаменателю. Гражданское судопроизводство, в частности арбитражное судопроизводство, направлено на защиту имущественных интересов граждан. Но если инфляция составляет 7–8 % в год и более, можно ли считать, что нарушенное право было восстановлено, если судебное разбирательство длилось более 3–5 лет?

Таким образом, хотелось бы обратить внимание на тот факт, что цель гражданского судопроизводства нельзя считать достигнутой в случае удовлетворения исковых требований в полном объеме, спустя длительный период времени.

Наличие у гражданина или юридических лиц неразрешенного судебного дела в течение длительного времени приводит к значительным затратам как морального, так и материального характера, что неоднократно отмечалось в практике Европейского Суда по правам человека¹⁰ (далее – ЕСПЧ).

Особо хотелось бы отметить, что при рассмотрении гражданских дел длительное судебное разбирательство усложняет рыночные отношения и гражданский оборот в целом, что существенным образом затрагивает интересы юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

Материалы судебной статистики за период с 2008 года по 2015 год позволяют нам увидеть, что в производстве мировых судей с продолжительностью более трех лет находились 6180 дел, а в производстве районных судов – 2883. В арбитражных судах за 2012 год было рассмотрено 110330 дел с нарушением срока, а за 2013 год – 90464 дела¹¹, в 2014 году за первое полугодие – 283 346 дел.

⁹ Напр.: Определение Верховного Суда РФ от 05.04.2011 № 33-Г11-10-срок рассмотрения дела составил девять лет семь месяцев и пять дней; Определение Верховного Суда РФ от 29.03.2011 № 77-Г 11-7- общий срок рассмотрения дела составил более восьми лет; Определение Верховного Суда РФ от 18.02.2011 № 78-Г 11-8- срок рассмотрения дела составил девять лет 10 месяцев и 14 дней.

¹⁰ Постановление Европейского суда по правам человека от 05.10.2006 «Дело «Грессер (Grasser) против Германии»»//СПС Консультант Плюс; Постановление Европейского суда по правам человека от 09.10.2008 «Дело «Орлова (Orlova) против Российской Федерации»» // Бюллетень Европейского суда по правам человека. Российское издание. 2009. № 8. – С. 68–74.

¹¹ Анализ судебной статистики подготовлен с учетом информации, доступной в сети Интернет: <http://www.arbitr.ru/press-centr/news/totals/index.htm>; <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2361>.

Статистические данные позволяют определить, какое количество граждан и юридических лиц находилось в ожидании защиты своих нарушенных прав и законных интересов, претерпевают правовую неопределенность.

Таким образом, своевременное рассмотрение и разрешение дел позволяет обеспечить реализацию конечных целей правосудия, т. е. защиту нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов участников процесса, укрепление законности и правопорядка, предупреждение правонарушений, формирование уважительного отношения к закону и суду.

На современном этапе становления и развития доктринальных подходов определению своевременности стало уделяться мало внимания.

Однако в доктрине гражданского процессуального права своевременному рассмотрению и разрешению гражданских дел уделялось большое внимание.

Например, К.С. Юдельсон отмечал, что своевременное рассмотрение дела – это возможность рассмотреть дело в одном, при чем особо следует отметить, в первом судебном заседании¹².

По мнению В.Ф. Ковина¹³, Г.А. Жилина¹⁴, задержка в разрешении дела несовместима с доступным и эффективным судопроизводством, она нередко приводит к обесцениванию защищаемого субъективного права, а иногда и к утрате самой возможности его защиты, а своевременность рассмотрения дела означает рассмотрение дела в одном судебном заседании с соблюдением установленных законом процессуальных сроков для той или иной категории гражданских дел.

В.Ф. Ковин¹⁵, Г.А. Жилин¹⁶ отмечали, что требование правильного и своевременного рассмотрения дела относится к судам всех инстанций, но особое значение они имеют для производства в суде первой инстанции о том, что систематическое отложение дела может привести, в итоге, к невозможности установить фактические обстоятельства в связи с тем, что прошло большое количество времени.

Следует согласиться с мнением И.Н. Бранта и К. Комиссарова о том, что своевременность рассмотрения дела – один из критериев эффективности гражданского судопроизводства, означающий строгое и неукоснительное соблюдение процессуальных сроков при рассмотрении гражданских дел¹⁷.

И.Н. Брант так же выделяет факторы, влияющие на своевременность рассмотрения дела в суде – «это тщательная и полная подготовка к судебному разбирательству (если это было сделано, то тем меньше вероятность откладывания слушания дела по различным причинам, например, таким, как возникшая в процессе рассмотрения дела необходимость истребования дополнительных доказательств, необходимость привлечения к участию в деле каких-либо лиц)»¹⁸.

Хотелось бы отметить тот факт, что своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел возможно только при соблюдении всех процессуальных сроков (установленных законом и назначаемых судом) не только заинтересованными лицами, но и судьями, аппаратом суда и сотрудниками судебной системы (наир., сотрудники канцелярии суда).

¹² Юдельсон К.С. Предварительная подготовка дела в советском гражданском процессе. М., 1948. – С. 4–5.

¹³ Ковин В.Ф. Цель подготовки дел к судебному разбирательству в советском гражданском процессе // Сб. аспирантских работ. Вып. 10. Свердловск, 1969.-С. 150.

¹⁴ Жилин Г.А. Правосудие по гражданским делам: актуальные вопросы: Монография. М.: Проспект, 2010.

¹⁵ Там же. – С. 149–150, 152.

¹⁶ Жилин Г.А. Цели гражданского судопроизводства и их реализация в суде первой инстанции. М.: Городец, 2001. – С. 191.

¹⁷ Брант И.Н. Факторы, влияющие на своевременность рассмотрения гражданских дел. Арбитражный и гражданский процесс. 2004. № 4; Комиссаров К. Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству //Под ред. Н.М. Гурбатова. М., 1977. Советская юстиция. 1978. № 1.

¹⁸ Брант И.Н. Указ. соч.

Мы согласны с мнением профессора Жилина Г.А. о необходимости сближения двух основных процессуальных кодексов. Это может привести к единообразию процессов, что, на наш взгляд, является актуальным в связи с объединением двух Высших судов (Верховного суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации) и созданием единых правил для цивилистического процесса.

Своевременность – одно из основных свойств любой деятельности, урегулированной правом¹⁹.

Своевременное рассмотрение дела, на наш взгляд, является в большей степени необходимостью в деятельности органов, осуществляющих судопроизводство, обусловленной конкретными обстоятельствами рассматриваемого дела.

Данный вопрос является не только доктринальным. Например, в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2007 № 52 «О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях»²⁰ говорится, что несоблюдение процессуальных сроков судами нарушает конституционное право на судебную защиту, и задача судов заключается в своевременном рассмотрении и разрешении дела.

Что касается Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках»²¹, то, наоборот, там говорится о том, что соблюдение процессуальных сроков судом не является самостоятельной целью судопроизводства в арбитражных судах, и судопроизводство в арбитражных судах осуществляется в разумные сроки. Таким образом, мы видим, как изменился подход в понимании своевременности в правоприменительной практике.

В рамках арбитражного процессуального законодательства и правоприменительной практики происходит размывание значимости соблюдения установленных законом и судом процессуальных сроков для совершения тех или иных процессуальных действий.

Мы считаем, что нельзя недооценивать данную задачу гражданского процесса. На современном этапе развития процессуального законодательства необходимо учесть и будущие изменения как на законодательном уровне, так и в правоприменительной практике.

Своевременность в гражданском и арбитражном процессах, на наш взгляд, представляет собой соблюдение процессуальных сроков как сторонами, так и судом, а также совершение всех процессуальных действий в установленный законом и судом срок.

Таким образом, можно сказать, что своевременность, как одна из задач гражданского судопроизводства, обладает оценочным характером, но при этом имеет четкое законодательное регулирование в главах ГПК РФ и АПК РФ «Процессуальные сроки» и в отдельных нормах, касающихся порядка обжалования и пересмотра судебных актов.

В связи с тем, что на сегодняшний день активно ведется подготовка единого гражданского процессуального кодекса в связи с объединением ВАС РФ и ВС РФ, считаем, что целесообразно в основных положениях нового ГПК отразить, например в ст. 2, что «задачами гражданского судопроизводства является правильное и своевременное рассмотрение и разрешение дел в разумный срок...», т. к., по нашему мнению, это позволит избежать противоречивых подходов к данным правовым категориям.

Мы считаем, что своевременность, в первую очередь, отражает временной промежуток осуществления тех или иных процессуальных действий, который регламентирован законом

¹⁹ Рабинович П.М. Своевременность в праве // Вопросы теории государства и права: Перестройка и актуальные проблемы теории социалистического государства и права: Межвузовский сборник научных трудов. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 1991. Вып. 9. – С. 55.

²⁰ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 № 52 «О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях». Российская газета. 12.01.2008. № 4.

²¹ Постановление Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках». Вестник ВАС РФ, март 2014 г. № 3.

или назначен судьей, в отличие от разумного срока судопроизводства, который является, в первую очередь, оценочным понятием и применяется только при определении оснований для присуждения компенсации за нарушение разумных сроков судопроизводства.

Так же следует отметить, что на сегодняшний день на основании ст. 2 ГПК РФ судопроизводство должно быть своевременным, а на основании ст. 107 ГПК РФ сроки должны назначаться с учетом принципа разумности.

При этом, согласно ст. 6.1 ГПК РФ и ст. 2 и ст. 6.1 АПК РФ, судопроизводство должно быть осуществлено в разумные сроки.

Таким образом, перед нами стоит вопрос, каким же образом соотносятся данные правовые категории?

На сегодняшний день в правоприменительной практике и доктрине гражданского процессуального и арбитражного процессуального права нет единого мнения о «разумности» процессуальных сроков, своевременности и «разумном сроке судопроизводства», поэтому, на наш взгляд, является целесообразным разграничить данные понятия Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Также особо хотелось бы отметить, что положения, закрепленные в ст. 2 ГПК РФ, не только получили развитие в отдельных главах, посвященных, например, процессуальным срокам, но и формируют целостность гражданского и арбитражного судопроизводства. Несмотря на тот факт, что по форме и содержанию данные положения относятся больше к доктринальным постулатам, соблюдение данных норм должно быть обязательным. Поскольку данные нормы отражаются в других нормах права, на что неоднократно обращалось внимание, то логичное и последовательное их изложение должно отражать общие положения в специальных нормах.

Таким образом, хотим отметить, что правовая категория «разумный срок судопроизводства» частично соотносится с правовым институтом процессуальных сроков.

Существуют две группы процессуальных сроков. Первая группа – сроки, установленные законом, а вторая – сроки, назначаемые судом.

Правовая категория «разумный срок», которая послужила основанием для данного исследования, не была отнесена ни к одной из данных групп.

М.К. Треушников²² и В.В. Ярков²³ определяют процессуальные сроки в арбитражном и гражданском процессах как установленное законом или судом общей юрисдикции, арбитражным судом количество времени для совершения процессуальных действий. Процессуальные сроки определяются точной календарной датой, указанием на событие, которое обязательно должно наступить, или периодом времени, в течение которого действие может быть совершено.

Е.В. Исаева предлагает широкое понимание процессуального срока в гражданском процессуальном и арбитражном процессуальном праве.

По ее мнению, под процессуальным сроком понимается установленный законом или назначенный судебным органом (судьей) и исчисляемый годами, месяцами или днями период времени либо момент во времени, определяемый точной календарной датой или указанием на событие, которое обязательно должно наступить, в течение которого или к которому судебный орган (судья) или иные участники процесса вправе либо обязаны совершить определенное процессуальное действие или совокупность таких действий²⁴.

Исходя из всего вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что процессуальный срок – это определенный законом или судьей временной промежуток, предназначенный для совер-

²² Треушников М.К. Арбитражный процесс: Учебник для студентов юрид. вузов и факультетов. М.: Изд. дом Городец, 2010; Треушников М.К. Гражданский процесс: Учебник для студентов юрид. вузов и факультетов. М.: Изд. дом Городец, 2011.

²³ Ярков В.В. Гражданский процесс: Учебник для вузов. М., 2009.

²⁴ Исаева Е.В. Процессуальные сроки в гражданском и арбитражном процессе: Учеб. – практич. пособие // Рос. акад. наук; Ин-т государства и права. М.: Волтере Клувер, 2006. – С. 94.

шения процессуальных действий лицами, участвующими в деле, или установленный законом период времени для юридически значимых действий, в т. ч. и время рассмотрения дела как в суде первой инстанции, так и в порядке пересмотра.

Разумный же срок судопроизводства представляет собой более широкое понятие и охватывает период времени с момента принятия искового заявления к производству суда до момента вынесения последнего судебного акта по существу дела.

Правовая категория «разумный срок» носит не только материально-правовой характер, но и процессуальный, это обусловлено законодательным закреплением не только в общей части ГПК РФ, но и в особенной части.

Таким образом, процессуальный срок и разумный срок судопроизводства соотносятся как частное и общее, где частное – это процессуальный срок, установленный законодателем для рассмотрения той или иной категории дел, и фактически затраченное время на рассмотрение дела по существу в той или иной инстанции, а разумный срок судопроизводства – это оценочная правовая категория, которая включает в себя весь этот период времени.

Для большей ясности рассмотрим это на графическом рисунке ниже.

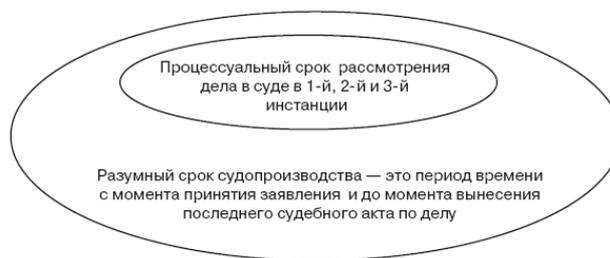


Рис. 1. Соотношение разумного срока судопроизводства и процессуального срока.

Нельзя не рассмотреть соотношения «принципа разумности» и правовой категории «разумный срок судопроизводства». Несмотря на близкое лексическое звучание «принципа разумности» и «разумного срока судопроизводства», это разные понятия, и соотношение данных правовых категорий недопустимо.

Согласно словарю русского языка, однокоренные слова «разум», «разумный» означают способность человека логично и творчески мыслить. Поэтому разумные решения (в противоположность чувству) человек принимает, руководствуясь своим интеллектом и здравым смыслом²⁵.

«Разумность», «разум» – это критерии, определяющие способность человека мыслить, думать, анализировать, умение анализировать и принимать решения применительно к существующей действительности²⁶.

Например, З.И. Цыбуленко указывает, что «разумный срок – это объективно необходимый и возможный для исполнения... срок»²⁷. Л.В. Соцуро отмечает, что «разумным сроком является такой срок, который необходим для выполнения... определенных действий»²⁸. По мнению М.Н. Полстьяновой, «разумным сроком следует признавать определяемый человеком на основе логического творческого обобщения, целесообразный в сложившейся ситуации промежуток времени...»²⁹.

²⁵ Ожегов С.И. Словарь русского языка. М.: Русский язык, 1984. – С. 582–583.

²⁶ Владимир Даль. Толковый словарь русского языка // Иллюстрированное изд-е. М.: Эксмо, 2005.

²⁷ Гражданское право России. Ч. 1 /Под ред. Цыбуленко З.И. М., 1998. – С. 395.

²⁸ Соцуро Л.В. Толкование условий договора. Арбитражный и гражданский процесс. 2000. № 3. – С. 16.

²⁹ Полстьянова М.Н. К вопросу об определении разумного срока в гражданском праве// В сб. Актуальные проблемы частноправового регулирования: Материалы Всероссийской 111 научной конференции молодых ученых 25–26 апреля. Самара,

Ученые-процессуалисты рассматривают «разумный срок» как период времени, назначаемый судьей, с точки зрения его реальности, с учетом необходимого времени для совершения процессуальных действий³⁰ или с учетом обстоятельств дела³¹.

Хотелось бы отметить, как раскрывает понятие разумного срока Г.А. Жилин. Рассматривая сроки апелляционного обжалования в гражданском процессе, ученый-процессуалист отмечает, что «их разумность должна предполагать сбалансированный учет прав и законных интересов всех участвующих в деле лиц, чтобы, с одной стороны, исключить неосновательную задержку вступления решения в законную силу и чрезмерные трудности для подачи жалобы, с другой стороны»³².

Например, И.Н. Поляков определяет разумный срок судопроизводства как логически обоснованный и не противоречащий букве и смыслу процессуального закона период времени, в течение которого суд обязан рассмотреть гражданское, арбитражное или уголовное дело по существу, а компетентные органы обеспечить принудительное исполнение вступившего в законную силу судебного акта³³.

Н.В. Козлова и Т.А. Мухина разумными считают сроки, в течение которых по конкретному делу в период со дня поступления в суд первой инстанции искового заявления до момента вынесения последнего судебного акта осуществлялись процессуальные и организационные действия, такие, например, как пересмотр дела вышестоящими инстанциями по жалобам заинтересованных лиц или замена судьи, вызванные, как нам представляется, причинами объективного характера и обусловленные обстоятельствами конкретного дела и действиями участников процесса³⁴.

О.И. Рабцевич³⁵ и А.В. Никитина³⁶ рассматривают правовую категорию «разумный срок судопроизводства» как один из элементов права на судебное разбирательство, основываясь на том, что и. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод закрепляет право каждого на судебное разбирательство в разумный срок.

М.Е. Глазкова³⁷ так же отмечает, что «разумный срок судопроизводства» – это право, закрепленное в международных документах и имплементированное в российское процессуальное законодательство.

Таким образом, на основании всего вышеизложенного можно выделить два вида разумного срока, это с материальной точки зрения и с точки зрения процессуального законодательства. Во избежание разночтений целесообразнее, по нашему мнению, в гражданском процессуальном праве использовать термин «разумный срок судопроизводства». Мы считаем, что данная правовая категория «разумный срок судопроизводства» необходима для установления наличия оснований для выплаты компенсации за нарушение права на разумный срок судопроизводства.

2003. – С. 188.

³⁰ Комментарий к ГПК РФ /Под ред. Шакарян М.С. М., 2003. – С. 226–227.

³¹ Процессуальное право: Энциклопедический словарь. М., 2003. – С. 475.

³² Жилин Г.А. Апелляция: полная и неполная. М.: Юристъ, 2003. № 21.– С. 8.

³³ Поляков И.Н. Разумные сроки судопроизводства: понятие и значение. Российская юстиция. 2011. № 4. – С. 33–37.

³⁴ Козлова Н.В., Мухина Т.А. О некоторых проблемах при рассмотрении дел о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок. Российский судья. 2011. № 1. – С. 21–24.

³⁵ Рабцевич О.И. Право на справедливое судебное разбирательство: международное и внутригосударственное правовое регулирование. М.: Лекс-Книга, 2005. – С. 128.

³⁶ Никитина А. В. Разумный срок судебного разбирательства и исполнения судебных актов: практика получения справедливой компенсации: Монография /Отв. ред. С.В. Нарутто. М.: Норма, ИНФРА-М, 2012. – С. 25.

³⁷ Глазкова М.Е. Компенсация за нарушение разумного срока в арбитражном процессе: цели внедрения и проблемы правоприменения. Адвокат. 2010. № 9. – С. 35–43.

По нашему мнению, под разумным сроком судопроизводства следует понимать фактически затраченный период времени на рассмотрение дела по существу с момента принятия иска к производству суда и до момента вынесения судебного решения.

На наш взгляд, соотношение принципа разумности и правовой категории «разумный срок судопроизводства» является не совсем верным.

Принцип разумности в законодательстве Российской Федерации нашел свое отражение в нормах как материального, так и процессуального права, например, ст. 10 ГК РФ и ст. 107 ГПК РФ.

Несмотря на тот факт, что принцип разумности большинство ученых³⁸ выводят из «разумного срока судопроизводства» на основании ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, это является не совсем правильным.

При этом ученые-процессуалисты, которые говорят о принципе разумности как состоявшемся процессуальном принципе права, не относят его к той или иной группе либо относят к отраслевым принципам³⁹.

Например, Л.В. Волосатова говорит о том, что существует самостоятельный принцип разумности в гражданском и арбитражном процессах. Она обосновывает тем, что это закреплено в законодательстве Российской Федерации. Таким образом, законодатель, используя принцип диспозитивности, позволяет судьям в зависимости от обстоятельств и категорий дел самостоятельно устанавливать срок и размер компенсации. По мнению автора, принцип разумности следует относить к общеправовым принципам⁴⁰, что, на наш взгляд, является актуальным. Но нельзя согласиться с позицией автора в той части, где идет речь о рассмотрении принципа разумности с точки зрения «разумного срока».

Мы согласны с мнением И.В. Воронцовой⁴¹, что принцип разумности необходимо единообразно закрепить во всех процессуальных отраслях.

По мнению О.А. Попковой, принцип разумности в гражданском судопроизводстве европейских стран необходимо рассматривать как аналог «разумного срока» и «разумной продолжительности»⁴², чего нельзя сказать о законодательстве РФ.

Существуют разные мнения относительно правовой природы принципа разумности. На данном этапе развития науки существует три основных подхода:

1) материально-правовая концепция, которая относит принцип разумности к гражданскому праву. Е.Е. Богданова считает принцип разумности одним из принципов гражданского права, на основе которого осуществляется оценка обществом опытности участника оборота, т. е. наличия у него необходимого опыта, который должен соответствовать опытности среднего участника оборота⁴³;

³⁸ Мохов А.А. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). М., 2011 // СПС Консультант Плюс; Глазкова М.Е. Компенсация за нарушение разумного срока в арбитражном процессе: цели внедрения и проблемы правоприменения. Адвокат. 2010. № 9; Волосатова Л.В. Принцип разумности в реализации субъективных гражданских прав: Дисс... канд. юрид. наук: 12.00.03; 12.00.15. Москва, 2005; Васяев А. Соблюдение разумного срока судебного разбирательства. Уголовное право. 2009. № 5. – С. 11; Доровских Л.И. Рассмотрение дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного постановления в разумный срок судами общей юрисдикции. Исполнительное право. 2012. № 1. – С. 2–5; Борисова Л.В. Некоторые аспекты реализации положения о разумном сроке в российском гражданском судопроизводстве. М.: Юристъ, 2008. № 3.

³⁹ Лебедев В.М., Хабриева Т.Я. Правосудие в современном мире: Монография. М.: Норма, 2012. Гл. 12.

⁴⁰ Волосатова Л.В. Принцип разумности в реализации субъективных гражданских прав: Дисс... канд. юрид. наук: 12.00.03; 12.00.15. М., 2005. – С. 26, 36, 40–41.

⁴¹ Воронцова И.В. О категории «разумность» в юридической науке и в гражданском процессуальном законодательстве. Современное право. 2009. № 7. – С. 5.

⁴² Попкова О.А. Гражданский процесс в государствах – членах Европейского Союза: Уч. пособие. М.: Международный Ун-т (в Москве), 2000. – С. 43–44.

⁴³ Богданова Е.Е. Принципы добросовестности, справедливости и разумности как основные начала гражданского законо-

2) процессуальная концепция⁴⁴, которая рассматривает принцип разумности либо с точки зрения «разумного срока» для оценки всего периода судопроизводства при назначении компенсации за нарушение разумного срока судопроизводства, либо как один из отраслевых принципов;

3) ряд ученых определяет принцип разумности как один из общеправовых принципов⁴⁵.

Несмотря на то, что принцип разумности законодательно закреплен в ст. 107 ГПК РФ, на данный момент его не включают в общепринятую классификацию принципов гражданского процессуального и арбитражного процессуального права.

В правоприменительной практике принцип разумности используется судьями применительно к оценке всех материалов дела, а не только при назначении разумных сроков производства, несмотря на то, что принцип разумности закреплен в ст. 107 ГПК РФ применительно к срокам, назначаемым судом. Очень часто судьи обращаются к принципу разумности при определении судебных расходов или размера компенсации морального вреда, денежного эквивалента неустойки⁴⁶.

Таким образом, принцип разумности может выступать как межотраслевым, так и отраслевым принципом.

Например, в гражданском процессуальном праве под данным принципом следует понимать ряд объективных решений, принятых судьями в процессе рассмотрения дела по существу, основываясь на своих знаниях, профессионализме, практическом опыте и в зависимости от конкретных обстоятельств дела⁴⁷.

Исходя из всего вышеизложенного, следует сделать вывод, что принцип разумности в гражданском процессуальном праве выступает как один из самостоятельных принципов права и не может соотноситься с правовой категорией «разумный срок судопроизводства», несмотря на тот факт, что имеют однокоренное слово «разумность», «разум».

Что касается правовой природы категории «разумный срок судопроизводства», то следует рассмотреть данный аспект с точки зрения соотношения с конституционным правом на судебную защиту, закрепленным в ст. 46 Конституции Российской Федерации (далее – Конституция РФ)⁴⁸, и правом на справедливое судебное разбирательство, регламентированным ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее – Конвенция)⁴⁹

дательства. Современное право. 2012. № 4. – С. 72, 76–77.

⁴⁴ Глазкова М.Е. См. там же. – С. 40; Поляков И.Н. См. там же. – С. 35; Козлова Н.В., Мухина Т.А. См. там же. – С. 22; Никитина А.В. См. там же. – С. 35.

⁴⁵ Власенко Н.А. Разумность и право: связь явлений и пути исследования. Журнал российского права. 2011. № 11. – С. 45–57; Лукьяненко М.Ф. Оценочные понятия гражданского права: разумность, добросовестность, существенность. М.: Статут, 2010; Свит Ю.П. Понятие и значение добросовестности и разумности в современном российском праве. Законы России: опыт, анализ, практика. 2010. № 9. – С. 3–10; Власенко Н.А. Неопределенность в праве: природа и формы выражения. Журнал российского права. 2013. № 2. – С. 32–44.

⁴⁶ Постановление девятого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2013 № 09АП-36458/2013-ГК//СПС Консультант Плюс; Постановление девятого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2013 № 09АП-37723/2013-ГК, 09АП-37725/2013-ГК // СПС Консультант Плюс; Постановление девятого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2013 № 09АП-38698/2013-ГК // СПС Консультант Плюс; Постановление десятого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2013 № 41-14145/13 // СПС Консультант Плюс; Постановление девятого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2013 № 09АП-38698/2013-ГК // СПС Консультант Плюс; Апелляционное определение Московского городского суда от 26.11.2013 № 11 -38319 // СПС Консультант Плюс; Апелляционное определение Московского городского суда от 06.11.2013 № 11 -035049 // СПС Консультант Плюс; Определение Московского городского суда от 6.11.2013 № 11 -36675/2013 // СПС Консультант Плюс; Апелляционное определение Московского городского суда от 06.11.2013 по делу № 11-36471 // СПС Консультант Плюс; Апелляционное определение Московского городского суда от 28.10.2013 № 11-35874 // СПС Консультант Плюс; Апелляционное определение Московского городского суда от 06.11.2013 по делу № 11-36471 // СПС Консультант Плюс; Апелляционное определение Московского городского суда от 28.10.2013 № 11 -35874 // СПС Консультант Плюс.

⁴⁷ Белякова А.В. Принцип разумности в системе принципов гражданского процессуального права. Вестник арбитражной практики. 2014. № 1. – С. 38.

⁴⁸ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от

21.07.2014 № 11 – ФКЗ). СЗ РФ. 04.08.2014. № 31. Ст. 4398.

⁴⁹ Конвенция о защите прав человека и основных свобод. СЗ РФ. 08.01.2001. № 2. Ст. 163.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.