

М.А. Коваженков

Феномен
Управления
В экономическом
Пространстве

Михаил Коваженков

**Феномен управления в
экономическом пространстве**

«Научная библиотека»

2013

УДК 330
ББК 65

Коваженков М. А.

Феномен управления в экономическом пространстве /
М. А. Коваженков — «Научная библиотека», 2013

ISBN 978-5-906660-01-5

[_GoBack](#) Монография посвящена анализу теоретико-методологических проблем экономики и управления. Рассмотрена эволюция феноменов экономики и управления в контексте социокультурных трансформаций. Проанализированы сущность, структура и факторы экономики, а также исследовано влияние экономических факторов на феномен управления. Раскрыто онтологическое и социокультурное содержание управления. Выявлена роль культуры и этики в процессах социокультурной трансформации управления. Определены социокультурные метаморфозы феномена управления в условиях постиндустриальной экономики. Данная монография адресована научной общественности, а также аспирантам, студентам и всем, интересующимся проблемами экономической науки и теории управления.

УДК 330
ББК 65

ISBN 978-5-906660-01-5

© Коваженков М. А., 2013
© Научная библиотека, 2013

Содержание

Введение	6
1. Экономика в теоретико-методологическом пространстве научного знания	7
1.1. Экономика: сущность и структура категории	7
1.2. Историко-философское осмысление экономики	22
Конец ознакомительного фрагмента.	27

Михаил Коваженков
Феномен управления в
экономическом пространстве

© Коваженков М.А., 2013

Введение

Современное экономическое развитие характеризуется глубокими динамичными переменами системного характера. Трансформируются государственные, политические и экономические формы, внедряются новые социальные и производственные технологии. Все эти процессы значительно повышают роль управления в социально-экономических системах.

За последнее время в мире произошли серьезные изменения качества рабочей силы и структуры совокупного труда. Теперь управленцы сталкиваются не с недостаточно образованными послушными исполнителями, а преимущественно с высококвалифицированными специалистами. Современные экономические условия предполагают широкомасштабное использование квалифицированного профессионального труда, поэтому современные менеджеры осуществляют руководство работниками, способными оценивать и творчески влиять на реализацию управленческих решений. В настоящее время изменилась и структура персонала: если раньше в ней преобладали крестьяне, рабочие и сервисные служащие, то в современной экономике основными профессиональными группами становятся управляющие и специалисты, противоречия между которыми и определяют динамику практически любой организации.

Иными словами, значительные перемены в объекте управления предполагают необходимость трансформации типа и характера современного управления. А это процесс достаточно сложный, и его специфика мало изучена.

Существенные особенности современного экономического развития привели к изменению всей философии управления и к практической переориентации управления. Анализируя эти процессы, можно выделить три важнейших особенности трансформации управленческой деятельности:

информатизация современного управления проявляет себя как отклик на появление сложных технологических, экономических, потребительских и социально-конъюнктурных изменений;

социализация управления связана с внедрением принципов корпоративности и клиентальности;

инноватизация управления базируется на принципах развития эвристики, психологии нововведений, прогностики.

Иными словами, управленческие процессы, протекающие в современных экономических условиях, по своему содержанию таковы, что не могут не заинтересовать, с одной стороны, теоретика-исследователя, а с другой стороны – управленца-практика. Администрирование и руководство превращаются в подлинный процесс управления *людьми*, а не ресурсами.

В связи с этим важно осуществить анализ коренных социально-организационных изменений современной экономики, исследовать социальное содержание управленческих инноваций, рассмотреть противоречия развития управления в современной экономике.

Относительная неисследованность данной проблемы обусловлена теоретическим запаздыванием в осмыслении интенсивно протекающих структурных, организационных и институциональных перемен в экономическом развитии; относительной неизученностью процессов «социализации» современного управления; неисследованностью целого ряда проблем формирования новой социокультурной парадигмы управления.

Неразработанность целого ряда теоретических аспектов изучения современного управления предопределяет необходимость дальнейшего исследования этой актуальной проблемы.

1. Экономика в теоретико-методологическом пространстве научного знания

1.1. Экономика: сущность и структура категории

Со времен возникновения человечества и по сей день экономическая жизнь является важнейшей составляющей человеческого общества наряду с наукой, культурой, религией, социально-политическими отношениями и т. д. Экономические процессы и явления изучаются различными науками, поскольку они являются средоточием всей общественной жизни. И именно поэтому существует целый ряд вопросов, касающихся экономической сферы жизни общества, мимо которых не может пройти социальная философия.

В частности, речь идёт о теоретическом обосновании экономических категорий, о процессах развития экономики в обществе, об источниках и проявлениях экономических процессов, о взаимоотношениях человека и общества в экономической сфере, о социокультурном ценностном измерении всех экономических явлений и т. д. В последнее время, наблюдая за многочисленными исследованиями, посвященными в той или иной мере изучению экономической жизни общества, за множеством подходов и научных школ, становится очевидным, что подобное многонаправленное изучение, хоть и раскрывает многочисленные аспекты сущности экономической жизни, только запутывает и без того трудный предмет исследования.

В связи с этим кажется логичным, что возникла необходимость найти философские обоснования всех экономических явлений. Поиск социально-философских «корней» экономики поможет избежать ложных направлений ее исследований, кроме того, эта задача имеет и прикладное применение: зная основания протекания экономических процессов, можно осуществлять адекватное управление ими. Однако для подобного изучения необходимо иметь специальные социально-философские познания в сфере экономики, определить значение социально-философского знания для анализа экономических явлений. Для решения такого вопроса необходимо привлечь социальную философию, а точнее, ее составляющую, которая занимается рассмотрением экономической сферы жизни общества, – философию экономики. Считаю необходимым отметить, что социальная философия, в частности философия экономики, может дать целостное представление об условиях и формах экономической деятельности людей, так как особенности ее подхода к их исследованию состоят в том, чтобы рассматривать все экономические явления и процессы с точки зрения:

- а) причин возникновения,
- б) законов развития,
- в) всесторонней взаимосвязи,
- г) условий отмирания.

Отсюда, по нашему убеждению, и проистекает специфика предмета науки – она занимается познанием экономической действительности, выявляет сущность хозяйственных явлений на различных ступенях развития человеческого общества. Социально-экономический аспект здесь доминирует, определяющим является анализ форм организации хозяйственной жизни общества.

Итак, философия экономики исследует качественное своеобразие, структуру и особенности разных типов экономических систем, их закономерную смену в процессе исторического развития. В связи с этим она призвана дать многомерное видение сущности естественно-исторического процесса. Здесь недопустима абсолютизация как формационного, так и цивилизационного подходов: и тот, и другой вносят весомый вклад в решение задачи крупномасштаб-

ного членения исторического процесса, в общее изучение экономического развития. Кроме того, помимо приведенных подходов изучения экономической жизни общества, ставших уже классическими, существует еще один весьма перспективный подход – культурологический, который будет рассмотрен позднее.

Сказанное позволяет сделать вывод о том, что философия экономики занимает особое место в системе социально-экономических наук, в которой идет бурный процесс дифференциации и интеграции знаний. В отличие от прикладных экономических наук, изучающих отдельные сферы хозяйственной деятельности людей, эта дисциплина раскрывает онтологию, гносеологию и аксиологию экономической жизни общества в целом в различных аспектах: историческом, генетическом, функциональном, прагматическом. Поэтому, соглашаясь с мнением Н. Сычева, мы считаем, что ей присущи многообразные функции:

- гносеологическая (теоретическое отображение экономических явлений и процессов в системе категорий и законов);
- методологическая (разработка общих принципов, методологии исследования);
- мировоззренческая (анализ сущности экономической жизни общества);
- критическая (выявление достижений и недостатков экономической науки);
- прогностическая (определение тенденций и перспектив социально-экономического развития на обозримое будущее);
- практическая (научное обоснование экономической политики);
- гуманистическая (анализ научных основ воспитания и поведения человека);
- общекультурная (вклад в разработку общечеловеческих ценностей)¹.

Столь широкий диапазон ее исследовательских интересов предполагает всестороннее осмысление накопленного теоретического материала, его фундаментальную систематизацию, отвечающую потребностям и уровню современной общественно-хозяйственной практики. Только на базе такой систематизации действительно возможно изложение научного содержания философии экономики.

Прежде всего, говоря об экономической жизни общества, необходимо определиться с понятиями экономики, хозяйства, хозяйствования и экономической сферы (экономической жизни). Для начала выясним смысл термина «экономика». Здесь можно выделить несколько основных подходов к анализу данной дефиниции (рисунок 1):

В современной литературе по экономике и экономических словарях понятие «экономика» определяется:

- во-первых, как народное хозяйство всего мира, страны, региона;
- во-вторых, как исторически определенная совокупность экономических отношений между людьми, складывающихся в процессе их хозяйствования в определенный период времени;
- в-третьих, как научная дисциплина, занимающаяся изучением хозяйственной деятельности людей, ее законов и закономерностей;

¹ Сычев, Н. К предмету «социальной экономии» // Российский экономический журнал. 1997. – № 10. – С. 102–105.

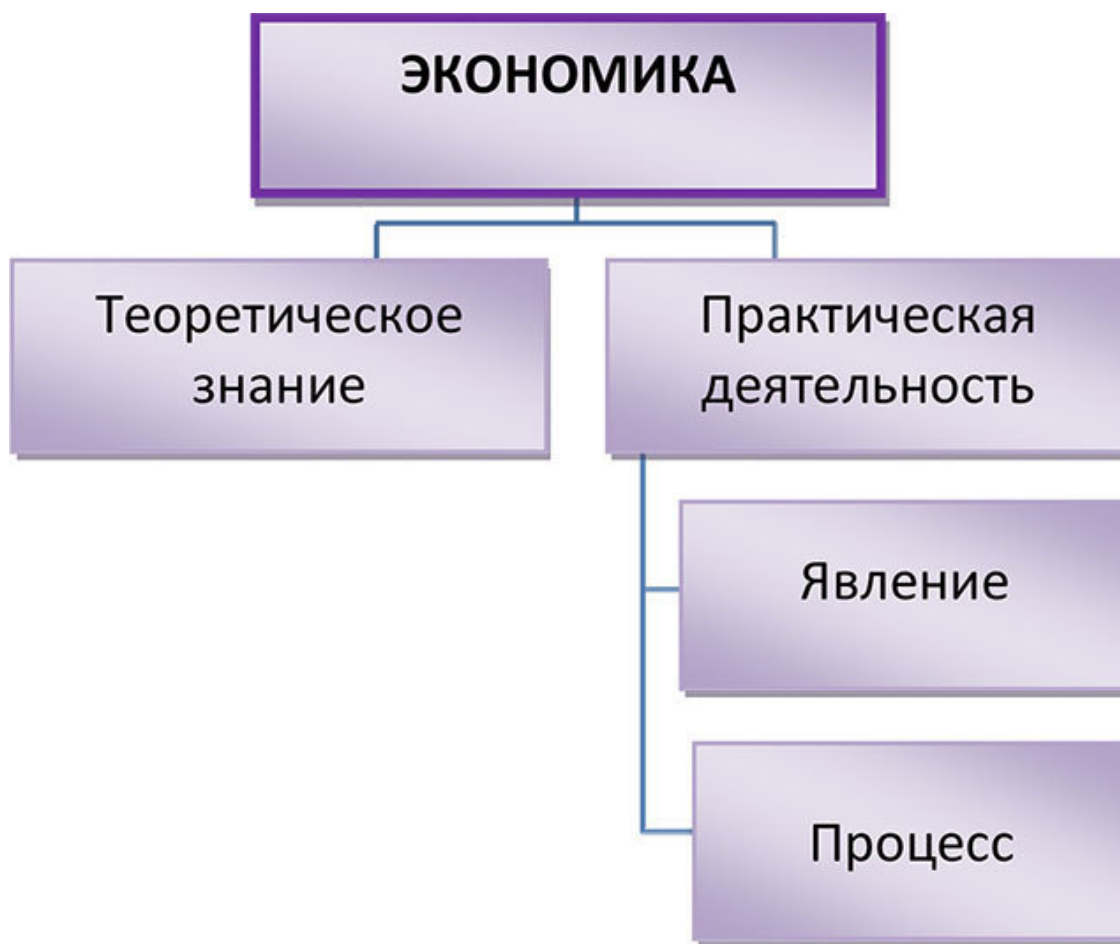


Рисунок 1. Подходы к пониманию экономики

– в-четвертых, как сфера деятельности человека, обеспечивающая его жизнь².

Одним из классических определений экономики как науки стало определение К. Р. Макконелла и С. Л. Брю (они называют экономическую науку англоязычным словом «экономикс»), позднее в силу популярности данного издания многие отечественные авторы выводили свои определения по схожим принципам. Итак, по их мнению, «экономическая наука (economics) – общественная наука об использовании редких экономических ресурсов с целью максимального удовлетворения неограниченных материальных потребностей общества»³.

А. И. Самсин считает, что экономическая теория – это «...общественная наука, изучающая поведение людей и социальных групп в производстве, распределении, обмене и потреблении материальных благ в целях удовлетворения потребностей при ограниченных ресурсах (понимая это как невозможность полного удовлетворения потребностей всех членов общества одновременно и полностью), что порождает конкуренцию за их использование»⁴.

² См., напр.: Борисов, Е. Ф. Экономика: справочник. – 2-е изд. / Е. Ф. Борисов, А. А. Петров, Ф. Ф. Стерликов. – М.: Финансы и статистика, 1998. – С. 331–334; Экономическая теория: учебник для вузов / К. Ховард, Г. Журавлева, Н. Эриашвили. – М.: Банки и биржи, ЮНИТИ, 1997. – С. 39; Вводный курс по экономической теории: учебник для лицеев. – М.: ИНФРА-М, 1998. – С. 7; Ожегов, С. И. Словарь русского языка. – 18-ое изд. / СИ. Ожегов; под ред. Л. Ю. Шведовой – М.: Русский язык, 1986. – С. 786; Словарь русского языка в 4 т. – 2-е изд., испр. и доп. / под ред. А. П. Евгеньевой. – М.: Русский язык, 1981. – С. 749; Краткий экономический словарь / под ред. Г. А. Козлова, С. П. Первушина – М.: Политическая литература, 1958. – С. 397; Политическая экономия: словарь / под ред. О. И. Ожерельева и др. – М.: Политиздат, 1990. – С. 570–572.

³ Макконелл, К. Р., Брю, С. Л. Экономикс: принципы, проблемы и политика: пер. с 14-го англ. изд. – М.: ИНФРА-М, 2003. – С. 37.

⁴ Самсин, А. И. Философия экономики. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2003. – С. 263.

Остановимся подробнее на сути данных определений. Во-первых, очевидно, что понятие «экономика» как науке соответствуют понятия «экономическая теория», «политэкономия», «Экономикс». Во-вторых, экономика является наукой общественной, в центре изучения которой находятся человек и его хозяйственная деятельность по использованию ограниченных ресурсов для удовлетворения неограниченных потребностей всего общества.

Тем не менее, в приведённых определениях (и в подавляющем большинстве определений) экономики их авторы обычно не обращают внимания на тот факт, что экономика как наука продуцирует особый тип знаний – экономические знания, которые включают в себя социальные, управленческие и собственно экономические (экономико-рациональные) аспекты. Далее, часто подчёркивается материальность благ и потребностей общества, что, на наш взгляд, не совсем верно, поскольку существует множество духовных потребностей и нематериальных благ. Исходя из сказанного, предложим собственное определение экономики как отрасли знания.

Экономика как наука – общественная наука, изучающая хозяйственную деятельность людей по использованию ограниченных ресурсов для удовлетворения материальных и нематериальных потребностей всего общества путём создания, распределения, обмена и потребления благ, создающая в процессе познания своего предмета особый тип знаний – экономические знания.

Кроме того, как ясно видно из рисунка 1, экономику можно также понимать с деятельностной точки зрения. Тогда она предстаёт перед нами в двух формах: как явление и как процесс.

В определении экономики и как явления, и как процесса не существует единого подхода, более того, зачастую исследователи определяют её двояко. Тем не менее, можно выделить несколько наиболее общих подходов, среди которых:

- функциональный или структурно-функциональный;
- социологический (модели экономического человека);
- цивилизационный;
- онтологический.

Большинство определений относится к первому типу. Так, современный экономический словарь утверждает, что экономика – это «совокупность средств, объектов, процессов, используемых людьми для обеспечения жизни, удовлетворения потребностей путем создания необходимых человеку благ, условий и средств существования с применением труда»⁵, тем самым указывая на функции экономики, с одной стороны (обеспечение жизни и т. д.), и на структуру экономики – с другой (совокупность средств, объектов и т. д.).

Тот же подход отражён в современном толковом словаре: «Экономика – ... совокупность общественных отношений в сфере производства, обмена и распределения продукции»⁶.

Функциональный подход к пониманию экономики также реализовывался в отечественных трудах, написанных в традициях марксистской формационной теории: экономика рассматривается как производительная функция исключительно материального производства, остальные аспекты экономической жизни остаются незамеченными. Большинство учёных советского периода времени рассматривали экономику как «систему производственных отношений», составляющую основу всех других отношений в обществе, то есть как «экономический базис»^{7, 8}.

⁵ Современный экономический словарь / Б. А. Райзберг, Л. Ш. Лозовский, Е. Б. Стародубцева. – М.: ИНФРА-М, 2006. – С. 26.

⁶ Современный русский толковый словарь. – URL: <http://www.rus.freecopy.ru/search.php?text=Экономика>. (Дата обращения: 01.08.2013)

⁷ Политическая экономия: словарь / под ред. О. И. Ожерельева и др. – М.: Политиздат, 1990. – С. 570.

⁸ Развитие метода политической экономии / под общ. ред. А. К. Покрытана. – М.: Экономика, 1986. – С. 186.

Подход к определению экономики, который можно обозначить как социологический, заключается в более пристальном рассмотрении человека в экономике, построении моделей поведения экономического субъекта и т. п. взглядах.

В данном случае исследователей волнует, прежде всего, поведение индивида в экономической жизни, принципы принятия им экономических решений и выбора альтернатив. Чаще других исследователями используется метод построения моделей *homo economicus* (модели «человека экономического»)⁹.

Н. В. Родионова отмечает: «Концепция «экономического человека» служит традиционной методологической основой при исследовании проблем экономики»¹⁰. Собственно, модель «экономического человека» исходит из допущений об определяющей роли личного интереса экономического субъекта в мотивации его поведения и о компетентности экономического субъекта в собственных делах и характеризуется конкретностью анализа¹¹. Говоря проще, согласно концепции человека экономического, человек в экономике действует рационально, а рациональное «заключается в том, что, действуя в собственных интересах, он способствует оптимальному удовлетворению интересов общества в целом»¹².

Стоит подчеркнуть, что между субъектами экономики возникают экономические отношения, что также характеризует важность изучения социологической точки зрения на понятие экономики в том числе.

Социологический подход выражают и Т. И. Заславская и Р. В. Рывкина: «Экономическая сфера представляет собой целостную подсистему общества, ответственную за производство, распределение, обмен и потребление материальных благ и услуг, необходимых для жизнедеятельности людей»¹³.

Отдельные авторы считают место человека в экономике гораздо более значимым. Так, М. С. Загулин считает возможным говорить об экономике личности, помещая человека в центр экономической теории и рассматривая экономику как средство развития человеческой личности»¹⁴.

Стоит отметить, что социологический подход в целом, уделяя ключевое внимание месту личности в экономике, утверждает основные характеристики экономики как явления и процесса со своей точки зрения: экономический субъект представляет собой автономно действующее хозяйствующее лицо, главной его целью является достижение им же самим определяемых целей и так далее.

Несмотря на очевидно стоящие моменты в социологическом подходе к изучению экономики и несомненной важности изучения поведения личности в экономике, стоит отметить, что не менее важную роль в экономической жизни общества занимают внеэкономические отношения, которые также могут определить их выбор и повлиять на процессы создания, распределения, потребления и обмена благ.

В рамках цивилизационного подхода в качестве основы цивилизации можно выделить так называемое «технико-экономическое бытие общества», слагаемыми которого являются технология производства и экономика производства; при этом, с одной стороны, необходимо учесть новый ключевой момент в определении экономики, называя её базисом общественного бытия, с другой – не забыть о социальной составляющей экономической жизни, имеющей

⁹ Kliemt, H. *Der Homo Oeconomicus zwischen Ethik und Biologie – Aspekte seiner Geschichte und Wirkungsgeschichte* // Manfred J. Holler. *Homo Oeconomicus I.* – München: Verlag N. Leudemann, 1983. – С. 275.

¹⁰ Родионова, Н. В. Модели *homo economicus* // *Человек.* – 2004. – № 4. – С. 7.

¹¹ Автономов, В. С. *Модель человека в экономической науке.* – СПб.: Экономическая школа, 1998. – С. 68.

¹² Рих, А. *Хозяйственная этика.* – М.: Посев, 1996. – С. 276.

¹³ Заславская, Т. П., Рывкина, Р. В. *Социология экономической жизни: очерки теории.* Новосибирск: Наука, Сибирское отд., 1991. – С. 5.

¹⁴ Загулин, М. С. *Экономика и личность.* М.: Московский издательский дом, 2003. – С. 3.

исключительное значение. По сути цивилизация представляет собой социальную организацию общества, характеризующуюся всеобщей связью индивидов и первичных общностей в целях приумножения и использования общественного богатства (по С. Э. Крапивенскому).

Наиболее общий подход к социально-философскому определению экономики, на наш взгляд, встречается у Ю. М. Осипова: он осмысливает хозяйство как неотъемлемую составляющую бытия, как способ проявления сущностных сил человека, определяя его следующим образом: хозяйство представляет собой момент производства, так как «способ производства содержательнее способа хозяйства, он есть сумма способа хозяйства и способа собственности»¹⁵.

Хозяйство включает в себя экономику, но не наоборот. По мнению Ю. М. Осипова: «Хозяйствование, осуществляемое посредством эквивалентного обмена производимыми потребительными благами, есть хозяйствование не просто экономное, но хозяйство экономическое, а хозяйство, ведущееся экономическим образом, есть не что иное, как экономика»¹⁶.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что хозяйство имеет структуру, раскрываемую через хозяйственные отношения.

Общество представляет собой хозяйствующий субъект, раскрывающийся в форме системной организации, т. е. сообщества, хозяйствующих субъектов. «Общество как хозяйствующий субъект способно действовать в интересах воспроизводства общества, культуры, хозяйства в целом»¹⁷. В самом общем определении система организации общественного хозяйства выступает в роли хозяйственного механизма. Ю. М. Осипов отмечает, «что хозяйственный механизм встроен в систему общественного хозяйства, воплощен в ней и ею выражен»¹⁸. Хозяйственный механизм обладает противоречивостью, наличием определенных закономерностей и качественной социокультурной определенностью. На наш взгляд, именно такой подход и является онтологическим.

Близким к этому является определение П. Козловски, который считает экономику областью культуры наряду с наукой, искусством, религией и государственной организацией¹⁹.

Такой же ход мыслей демонстрируют исследователи О. Н. Козлова и В. В. Макаров, рассматривая экономическую сферу как одну из подсистем общественного бытия наряду с культурой, религией, политикой, правом, моралью и т. п.^{20, 21}.

Данные определения акцентируют внимание на двух основных аспектах: во-первых, это онтологический, бытийственный характер экономической сферы (т. е. тесное переплетение бытия как конкретного человека, так и всего человечества с экономической сферой жизнедеятельности социума); во-вторых, в основе экономики лежат глубинные социокультурные факторы, в конечном счете и обуславливающие её трансформацию в течение времени.

Подводя итог рассмотрению определений экономики как явления и как процесса, можно отметить следующее: по смысловому содержанию они весьма близки понятиям «хозяйство» и «хозяйствование», однако, тем не менее, не являются синонимами.

Так, историко-методологическая интерпретация понятия «хозяйство» весьма неоднозначна. С. Булгаков, в частности, рассматривает хозяйство предельно широко – как всё миро-

¹⁵ Осипов, Ю. М. Опыт философии хозяйства. – М.: Изд-во МГУ, 1990. – С. 113.

¹⁶ Осипов, Ю. М. Опыт философии хозяйства. – М.: Изд-во МГУ, 1990. – С. 132.

¹⁷ Осипов, Ю. М. Опыт философии хозяйства. М.: Изд-во МГУ, 1990. – С. 144.

¹⁸ Осипов, Ю. М. Опыт философии хозяйства. М.: Изд-во МГУ, 1990. – С. 145.

¹⁹ Козловски, П. Культура постмодерна: общественно-культурные последствия технического развития. – М.: Республика, 1997. – С. 44.

²⁰ Козлова, О. Н. Социология духовной жизни: концептуальные основания // Социально-гуманитарные знания. – 2001. – № 1. – С. 100.

²¹ Принципы анализа институциональных изменений: учебн. пособие / В. В. Макаров, Ю. М. Медведев, О. С. Олейник, Ю. А. Щербаков. – Волгоград: Изд-во «Политехник», 1994. – С. 5.

здание (Универсум)²². Странники синонимизации понятий «экономика» (как явления) и «хозяйство» утверждают, что экономическая теория как раз то же самое, что и философия хозяйства²³, однако очевидно, что экономическая сторона – всего лишь одна из сторон существующей реальности (что, в принципе, соответствует ранее изложенному взгляду на экономику – согласно онтологическому подходу). Поэтому стоит признаться, что понятие «хозяйство» более объёмно по своему содержанию и включает понятие экономики как явления в себя.

Л. А. Тутов в связи с этим справедливо отмечает, что «хозяйство – это вся творческая деятельность человека, направленная на преобразование природы, воспроизводство и совершенствование самого человека, создание духовных и материальных ценностей, формирование различных социальных институтов и отношений, что иллюстрирует: достижение полной рационализации хозяйства невозможно, поскольку деятельность человека направляется не только разумом, но и нерациональными побуждениями»²⁴.

Здесь стоит отметить, что ситуация с определениями хозяйства почти столь же неоднозначна, сколь и в случае с экономикой. Как видно из определения выше, хозяйство определяется как процесс, деятельность (и тогда неясно, как определить хозяйствование). Мы считаем, что было бы правильнее разграничить понятия «хозяйство» и «хозяйствование» следующим образом: первым стоит обозначать непосредственно «инфраструктуру» процесса хозяйствования; собственно же процессом, видом деятельности человека необходимо считать хозяйствование. Из сказанного выше очевидно, что хозяйствование – процесс более глубокий, нежели экономика (в понимании экономики как процесса). Хозяйствование определяют достаточно просто: «ведение, управление, руководство хозяйством»²⁵.

Таким образом, хозяйствование (процесс) есть процесс приложения определённых хозяйственных действий к хозяйству (явлению).

Здесь стоит отметить чрезвычайно важный момент, уже ранее обозначенный нами: дело в том, что существуют два типа отношений, возникающих между субъектами экономики (в её понимании как процесса) и субъектами хозяйствования: экономические и внеэкономические. Ключевой характеристикой экономических отношений является их рациональность, т. е. обусловленность их осуществления в зависимости от критерия получения максимальной выгоды от них. Внеэкономические отношения могут затрагивать экономические процессы, однако их сущность обусловлена «человеческим фактором». В этой связи можно привести слова С. Н. Булгакова, который пишет: «...хозяйственная деятельность может быть общественным служением и исполнением нравственного долга»²⁶. Даже сам А. Смит отмечал: «...ограничивать, насколько возможно, личный эгоизм и отдаваться сладостной, снисходительной симпатии к другим представляет высшую степень нравственного совершенства»²⁷.

²² Булгаков, С. Н. Философия хозяйства. – М., 1990. – С. 78–79.

²³ Преодоление времени: по материалам международной научной конференции, посвященной творческому наследию С. Н. Булгакова / под ред. Ю. М. Осипова, В. М. Кулькова, Е. С. Зотовой. – М., 1998. – С. 304.

²⁴ Тутов, Л. А. На пути к философии хозяйства: первые приближения // Вопросы философии. – 2003. – № 6. – С. 43–45.

²⁵ Современный экономический словарь / сост. Б. А. Райзберг, Л. Ш. Лозовский, Е. Б. Стародубцева. – М.: ИНФРА-М, 2006.

²⁶ Булгаков, С. Н. Народное хозяйство и религиозная личность: Сочинения. – М.: Наука, 1993. Т. 2. – С. 366.

²⁷ Смит, А. Теория нравственных чувств, или опыт исследования о законах, управляющих суждениями, естественно составляемыми нами, сначала о поступках прочих людей, а потом о наших собственных. СПб.: Глазунов, 1868. – С. 37.



Рисунок 2. Место экономических и внеэкономических отношений в экономике как виде деятельности и хозяйствовании

Как видно из рисунка 2, хозяйствование включает в себя экономику как процесс, поскольку охватывает не только рациональную хозяйственную деятельность, но и нерациональную её составляющую. Экономика как явление также оказывается включённым в хозяйство, поскольку, опять же, хозяйство включает в себя не только все элементы, характерные для обеспечения процесса экономики, но и элементы, необходимые для хозяйствования. Что же касается экономических и внеэкономических отношений, то они возникают соответственно в процессах экономики и хозяйствования, причём внеэкономические отношения затрагивают экономику (и как явление, и как процесс) достаточно слабо (только в виде влияния на результативность хозяйственной деятельности), в то время как экономические отношения целиком лежат во множестве процессов хозяйствования.

После разграничения основополагающих понятий «экономика», «хозяйство», «хозяйствование», «экономические отношения» и «внеэкономические отношения» необходимо перейти дальше – к определению хозяйственной и экономической жизни.

На наш взгляд, экономическая жизнь является важнейшей частью бытия человека, базисом его существования, центральным звеном, связывающим духовную и материальную сферу человеческой жизнедеятельности. Развитие человеческого общества в принципе можно рассмотреть через эволюцию понятий экономики и экономической жизни.

Легко заметить существующую противоречивость как различных моделей экономической жизни, так и реальных экономических ситуаций; однако, на наш взгляд, этот факт является естественным, поскольку отражает процесс развития экономических систем, когда на смену одной ведущей тенденции приходит другая. Развитие современных экономик лишь подтверждает этот вывод: всеобщая национализация сменяется приватизацией, планирование – отказом от него, централизация – децентрализацией и т. п.

Экономическая жизнь, согласно А. П. Стручалиной, – понятие, основанное на определении экономики. Приводя одно из указанных выше определений, она всё же отмечает, что «...понятие экономическая жизнь для нас предпочтительнее, потому что мы будем постоянно иметь в виду две её особенности: внутреннюю системную организованность, базисность, автономность и, вместе с тем, органическую включённость в процесс целостной человеческой жизни, культурную детерминированность»²⁸.

²⁸ Стручалина, А. П. *Философия и этика экономической жизни*. – Волгоград: РПК «Политехник», 1999. – С. 4.

Таким образом, экономическая жизнь оказывается той же экономикой – в её предельно широком понимании, однако уже не вычлененной по частям, а целостной, единой частью человеческой жизни. Соответственно данному подходу логично предположить, что хозяйственная жизнь есть не что иное, как целостное образование, включающее в себя жизнь экономическую (продолжая проводить аналогию). Однако здесь стоит отметить, что подобная экстраполяция вряд ли возможна: дело в том, что экономика в широком понимании – одновременно и как наука, и как явление, и как процесс – охватывает, на наш взгляд, всё многообразие приведённых определений и понятий. Дело в том, что экономика как наука занимается, в том числе, изучением распределения, обмена и потребления благ, которые происходят и в результате хозяйственной деятельности в том числе.

Таким образом, исследование категорий экономической и хозяйственной жизни относится к числу проблем и задач, решаемых экономикой как категорией, рассматриваемой в широком понимании. Что же касается их соотношения между собой, то здесь стоит придерживаться уже приведённой аналогии: экономическую жизнь можно включать в хозяйственную – это обосновано их пониманием на основе определений экономики как явления и процесса, хозяйства и хозяйствования.

Как уже говорилось, вершиной выстраиваемой нами иерархии является экономика в широком понимании её сути. В то же время всепроникающий характер данного явления даёт возможность рассуждать о таком понятии, как экономическое бытие. В самом деле, если анализировать место экономики (в самом широком её понимании) в жизни современного человека, то можно с уверенностью отметить её ключевую роль. Соответственно, в едином бытийствовании индивида можно условно выделить категорию экономического бытия как специфического бытия человека экономического (здесь совмещаются онтологический и социологический подходы к изучению экономики) с целью её последующего философского анализа.

Итак, по нашему мнению, экономическое бытие – категория, фиксирующая основу существования для всей экономики в целом либо для любого её элемента (в том числе хозяйствующего субъекта) в её же рамках, специфицирующая особый статус, роль и поведение всех своих элементов в реальном жизненном процессе. Как часть бытия в его общем понимании экономическое бытие олицетворяет весь комплекс проблем, сопутствующих элементам экономики в их исторической динамике.

Дальнейшее рассмотрение структуры экономического бытия логически подразумевает поиск механизма, обеспечивающего функционирование сложнейшего комплекса экономики, для чего логичным будет применить метод философского анализа и провести дальнейшее разложение основополагающих понятий на составные элементы. В связи с тем, что движущий механизм, лежащий в корне всех экономических процессов (в данном случае экономику стоит понимать предельно широко), един, то, соответственно, для упрощения анализа в дальнейшем будем использовать и термин «экономика», и термин «хозяйство», однако не забывая о том, что они не являются синонимами.

В. Зомбарт писал: «Хозяйственная деятельность только тогда имеется налицо, когда человеческий дух приобщается к материальному телу и воздействует на него. Если говорить образно, то можно относиться к хозяйственной жизни как к организму и утверждать о нём, что он состоит из тела и души. Хозяйственное тело образует не внешние формы, в которых функционирует хозяйственная жизнь: хозяйственные и технические формы, многообразные организации, в среде которых и с помощью которых осуществляется хозяйствование. Однако и внешние условия, при наличии которых происходит хозяйственный процесс, можно также причислить к хозяйственному телу, которому именно и противопоставляется хозяйственный дух»²⁹.

²⁹ Зомбарт, В. Буржуа. Этюды по истории развития современного экономического человека. – М.: Наука, 1994. – С. 7.

Здесь автор приведённых выше строк говорит о том, что человеческий дух прилагается к неким материальным предметам, в результате чего и можно говорить о хозяйствовании.

Не только в трудах В. Зомбарта, но и в большинстве современных определений экономики и экономических теорий уделяется внимание понятию материальных ресурсов и их ограниченности. Основной задачей экономики, в соответствии с таким пониманием, становится удовлетворение неограниченных потребностей человечества при помощи ограниченного набора ресурсов. Выполнение данной задачи становится возможным благодаря способности к комбинированию ресурсов и возможности альтернативного использования их наборов.

Однако комбинируемые ресурсы являются лишь частью хозяйствования, что особо подчёркивали многие исследователи (М. Вебер, В. Зомбарт, С. Н. Булгаков, В. С. Соловьёв, И. А. Ильин и др.).

И. А. Ильин объясняет, почему, по его мнению, так происходит: «Экономическая жизнь есть творческий процесс, отдаваясь ему, человек вкладывает свою личность в жизнь вещей и их совершенствование. Вот почему хозяйственный труд имеет не просто телесно-мускульную природу и не только душевное измерение, но и духовный корень»³⁰.

С. Н. Булгаков подходит к данному определению с другой стороны, утверждая, что жизнь – это, прежде всего, хозяйственный процесс³¹.

На наш взгляд, данные замечания чрезвычайно важны. Ведь сами по себе ресурсы зачастую не представляют собой никакой ценности, будучи лишь сырьём для процессов производства благ. Субъекты экономической деятельности интересуются ресурсами исключительно постольку, поскольку они предполагают их дальнейшую переработку и производство благ.

И лишь приложенное к природному ресурсу духовное начало создаёт благо в процессе производства. Соответственно, центральным звеном любой экономической деятельности следует считать процесс производства, поскольку именно оно обеспечивает возможность создания благ и их последующего распределения, потребления и обмена (рисунок 3).

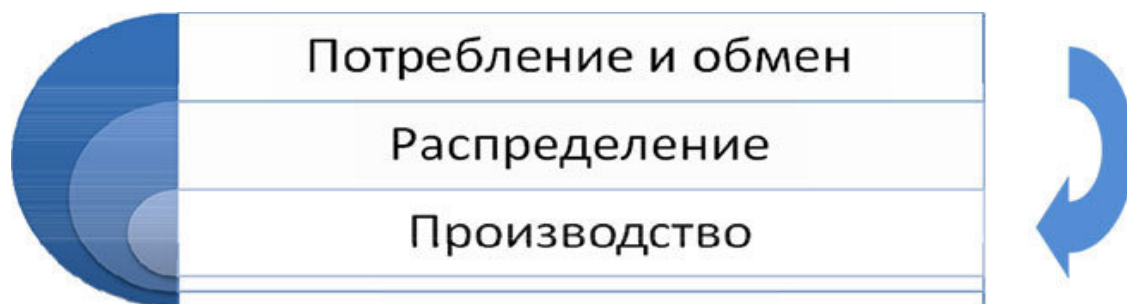


Рисунок 3. «Вложенность» процессов экономической жизни

Именно в процессе производства происходит сочетание ресурсов и приложенных к ним духовных сил. Однако и сам процесс производства не является наименьшей структурной единицей экономической жизни. Дело в том, что существует некий обобщающий набор ресурсов, необходимых для производства, – это факторы производства. Говоря о факторах производства, прежде всего, вспоминают классическую политэкономия, которая утверждала, что факторов производства всего три: земля, капитал и труд. Более поздние исследователи отмечают предпринимательскую способность в качестве одного из такого факторов. Рассмотрим подробнее факторы производства и их ключевые особенности.

³⁰ Ильин, И. А. Собрание сочинений: в 10 т. – М., 1993. – Т. 1. – С. 269.

³¹ Булгаков, С. Н. Философия хозяйства. – М., 1990. – С. 5.

Ключевой компонент любого современного предприятия – условно называемый нами фактор «земля». Что он собой представляет? Стоит понимать, что фактор производства «земля» и земля в понимании территории, местности, на которой расположено предприятие, – совсем не одно и то же.

Изначально земля была ключевой производственной единицей сама по себе, поскольку она и была, прежде всего, производством: её обрабатывали с помощью орудий труда с целью получения из ресурса – земли – благо, а именно пищу. Поэтому с давних пор закрепился принцип: «чем больше земли – тем больше пропитания, богатства и т. п.», и это действительно так.

В классической трактовке категория «земля», рассматриваемая в качестве фактора производства, охватывает все земли, на которых осуществляются сельскохозяйственные работы, и городские земли, отведенные под жилищное или промышленное строительство, а также совокупность природных условий, необходимых для производства товаров и услуг. Однако, на наш взгляд, такое определение характеризуется узостью и односторонностью понимания, не имеет реального отражения в современной экономике и не отвечает требованиям современной науки.

По мере развития социума и увеличения человеческой популяции плодородных земель становилось всё меньше, что привело к необходимости социальной регуляции доступа к земле согласно структуре общественных отношений и места человека в общественно-политическом устройстве и появлению института собственности. Первоначально подобный институт существовал лишь в устном виде и не имел никакого законного характера; однако появление собственности стимулировало человека к усиленному производству (зарабатывая для себя, он более заинтересован в качественно лучшем и количественно большем результате, нежели не-собственник), что и привело позже к закреплению де-юре сложившейся де-факто ситуации в виде категории частной собственности. Причём важным является тот факт, что юридическое закрепление указанной категории являлось естественным, соответствующим текущему уровню развития социума. Ю. М. Осипов отмечает, что «произвольное и насильственное внедрение в общественно-культурную среду каких-либо конкретных отношений собственности вовсе не гарантирует развитие в данной среде адекватного этим отношениям способа производства»³². Именно поэтому категория собственности понимается разными народами по-разному, а следовательно, неодинаковы и способы производства в различных странах.

Таким образом, одним из базисных элементов современной экономической жизни и основным обеспечивающим фактором производства стоит считать категорию собственности.

Другим важным фактором производства считается капитал. Рассмотрение категории капитала через призму современного хозяйства позволяет также изменить содержание данной категории.

Современный экономический словарь утверждает, что капитал – «в широком смысле это всё, что способно приносить доход, или ресурсы, созданные людьми для производства товаров и услуг. В более узком смысле это вложенный в дело, работающий источник дохода в виде средств производства (физический капитал). Принято различать основной капитал, представляющий часть капитальных средств, участвующую в производстве в течение многих циклов, и оборотный капитал, участвующий и полностью расходуемый в течение одного цикла. Под денежным капиталом понимают денежные средства, с помощью которых приобретается физический капитал»³³. Также к данной категории относятся инвестиционные ресурсы. Однако стоит отметить, что современное содержание категории капитала более не удовлетворяет действительности – материальная составляющая капитала дополняется нематериальной, духовной

³² Осипов, Ю. М. Опыт философии хозяйства. – М.: Изд-во МГУ, 1990. – С. 111.

³³ Современный экономический словарь / сост. Б. А. Райзберг, Л. Ш. Лозовский, Е. Б. Стародубцева. – М.: ИНФРА-М, 2006. – С. 26.

(опять же, прослеживается приложение человеческого духа и к этому фактору производства), или, как её ещё называют, интеллектуальной.

Н. В. Астафьева определяет интеллектуальный капитал как интегрированную субстанцию, основой и движущей силой которой являются способности субъектов к генерации знаний, созданию новых объектов интеллектуальной собственности на основе имеющихся информационных, образовательных ресурсов и соответствующих институциональных структур³⁴. Интеллектуальный капитал, таким образом, являет собой также некий потенциал своего обладателя, могущий получить реализацию в производстве.

На наш взгляд, интеллектуальный капитал целесообразно определять через конкретные виды активов. В данном случае, интеллектуальный капитал представляет собой совокупность знаний, навыков и производственного опыта конкретных людей (человеческие авуары) и нематериальных активов, включающих патенты, базы данных, программные продукты, товарные знаки и др., которые производительно используются в целях максимизации прибыли и увеличения других экономических и технических результатов. Кроме того, к данной категории можно отнести информационные ресурсы, знания, технологии и т. п., что гораздо точнее будет выражать сущность современного понятия «капитал».

Следующий фактор производства – это труд. Труд является чрезвычайно важным обеспечивающим процесс производства фактором. Н. Н. Зарубина отмечает, что труд – это «...одна из фундаментальных ценностей хозяйственной культуры»³⁵. Именно приложенный к остальным факторам производства труд позволяет реализоваться благу в материальной форме.

П. Г. Ермишин пишет, что «под трудом как фактором производства подразумеваются любые умственные и физические усилия, прилагаемые людьми в процессе хозяйственной деятельности с целью произвести полезный результат»³⁶.

Современное понимание категории труда складывается из осознания неоднозначности и многообразия данного понятия (труд может быть физическим и умственным, интенсивным и экстенсивным и т. д.) и дополняющих понятий вроде профессионализации труда, разделения труда и т. д.

Ключевой задачей экономического субъекта является комбинация и координация перечисленных факторов (вернее, их конкретных реальных проявлений) в реальном производстве. Поэтому в современных экономико-теоретических исследованиях наряду с тремя классическими факторами производства (трудом, землей, капиталом) отдельно можно также выделить предпринимательские способности как фактор особого рода, характеризующий деятельность по рациональной комбинации остальных факторов производства, включая те из них, которые связаны с НТП (информацией и инновациями).

Носителями предпринимательских способностей в рыночной экономике являются предприниматели, то есть люди, которые на свой собственный страх и риск за счёт собственных или заёмных ресурсов организуют какое-то новое дело (т. е. реализуют новую комбинацию факторов производства). Некоторые исследователи утверждают, что таких людей чрезвычайно мало: не более 5–8 % даже в странах с развитой рыночной экономикой (в России подобный показатель близок к 5 %)³⁷.

С одной стороны, обеспечивающая роль предпринимательской способности очевидна, с другой – предпринимательство явно доминирует по степени проникновения в другие факторы

³⁴ Астафьева, Н. В. Методология управления инновационным развитием университетских комплексов: автореферат дисс. на соискание уч. степени докт. экон. наук. – Саратов, 2008. – С. 28.

³⁵ Зарубина, Н. Н. Социально-культурные основы хозяйства и предпринимательства. – М.: Издательство «Магистр», 1998. – С.8.

³⁶ Ермишин, П. Г. Основы экономической теории. URL:<http://www.aup.ru/books/m63/8.htm>, (дата обращения: 01.08.2013).

³⁷ Кастосов, М. А., Иванова, Н. Ю. Предпринимательские способности как фактор экономического роста // Вестник Московского университета. Серия 21. Управление (государство и общество). – 2006. – № 1. – С. 3–14.

производства. Здесь стоит вспомнить И. Шумпетера: «Задача предпринимателя – реформировать и революционизировать способ производства путем внедрения изобретений, а в более общем смысле – через использование новых технологических для производства новых товаров или прежних товаров, но новым методом, благодаря открытию нового источника сырья или нового рынка готовой продукции – вплоть до реорганизации прежней и созданию новой отрасли промышленности...»³⁸.

Более того, функциональную роль предпринимателя австрийский исследователь видит в создании неравновесного состояния на рынках под влиянием инноваций, что и приносит более высокий доход собственнику ресурсов – в данном случае собственнику предпринимательской способности – предпринимателю (рисунок 4).

Таким образом, предпринимательские способности, как особый фактор производства, характеризуют не просто определённый потенциал человеческого ресурса, но особое качество управленческой деятельности в условиях рыночной экономики, её ориентацию на предприимчивость, то есть выбор наиболее рациональной и эффективной трансформации производственных ресурсов в готовый продукт на основе создания и продвижения инноваций с целью максимизации получаемого предпринимателем дохода (прибыли).



Рисунок 4. Виды дохода от факторов производства

Соответственно, предпринимательская способность является тем особенным фактором производства, который и реализует управленческий механизм (посредством координации и кооперации других факторов производства) в производстве (см. рисунок 5).

³⁸ Шумпетер, Й. Теория экономического развития. – М.: Прогресс, 1982. – С. 72.



Рисунок 5. Соотношение факторов производства в обеспечении экономики

Таким образом, в основе любой экономической структуры и любого хозяйства лежит управленческий механизм, реализуемый посредством предпринимательской способности субъекта управления – менеджера либо собственника ресурсов. Именно благодаря этому механизму происходит развитие экономики, распределение благ, их потребление и воспроизводство.

Управленческий механизм можно назвать обеспечивающим: он является той производительной силой, которая является базисом всей остальной хозяйственной жизни во всех её проявлениях. Графически место управленческого механизма в экономике общества можно представить следующим образом (см. рисунок 6). В итоге, как видно из рисунка 6, в структуре экономики в широком понимании, включающем в себя всё её триединство (как науку, явление и процесс), можно выделить два ключевых процесса: хозяйствование и экономика, в процессе реализации которых возникают экономические и внеэкономические отношения. Вторые из них как раз являются характерными отличительными чертами понятий хозяйства и хозяйствования.

Вместе с тем ядром любой хозяйственной или экономической системы выступает производство – процесс, обеспечивающий переработку исходных ресурсов путём координации и комбинации факторов производства, которых всего четыре: собственность, капитал (в т. ч. интеллектуальный), труд и предпринимательская способность.

Управленческий механизм, являющийся базисным элементом, от которого далее идёт построение любой хозяйственной системы, заключается в четвёртом факторе производства – предпринимательской способности. И действительно, если задуматься, то любое хозяйственное начинание – предприятие, общественная организация, учреждения здравоохранения и государственные структуры – предполагает наличие субъекта реализации своей идеи, предпринимателя.

На рисунке 6 управленческий механизм показан в виде стрелок, направленных от предпринимательской способности к остальным факторам производства; в то же время все фак-

торы производства соединены между собой тонкой линией, что указывает на их целостность, единство и неразрывность, несмотря на наличие явного центра.

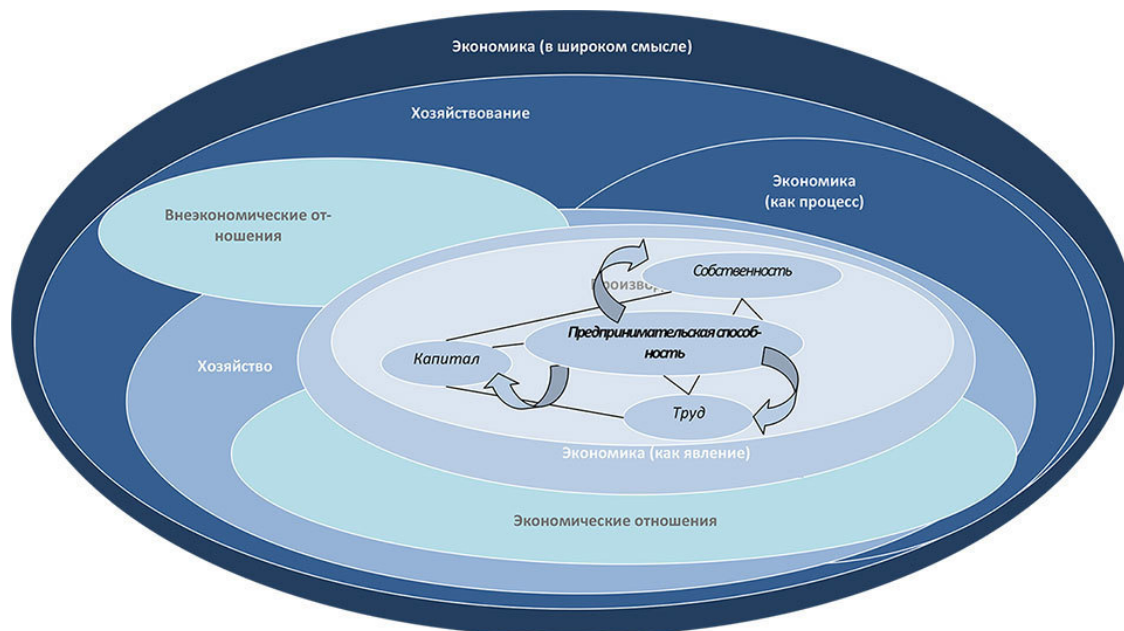


Рисунок 6. Место управленческого механизма в структуре экономики общества

В заключение отметим, что экономика как философская категория является многогранным и многоаспектным понятием, рассматриваемым, во-первых, как теоретическое знание и как практическая деятельность, а во-вторых, как процесс и как явление.

В классической политической экономии ключевым моментом любой экономической деятельности является процесс производства, так как оно обеспечивает возможность создания благ и их последующего распределения, потребления и обмена. Именно в процессе производства происходит сочетание ресурсов и приложенных к ним духовных сил человека. Обобщающий набор ресурсов, необходимых для производства, представляет собой совокупность факторов производства, таких как земля, капитал и труд. Задачей хозяйствующего субъекта является комбинация и координация перечисленных факторов в реальном производстве. Поэтому наряду с тремя классическими факторами производства (трудом, землей, капиталом) отдельно можно также выделить предпринимательские способности как фактор особого рода, характеризующий деятельность по рациональной комбинации остальных факторов производства.

Таким образом, предпринимательские способности, будучи специфическим фактором производства, характеризуют не просто определённый потенциал человеческого ресурса, но и особое качество управленческой деятельности. Как следствие, управление неотъемлемо от человеческого бытия, поскольку с его помощью обеспечивается совместная деятельность разобщённого по интересам или взглядам социума. Каждый человек при выполнении сугубо индивидуальных действий сам управляет своими действиями, но любая целенаправленная деятельность нуждается в осознанной координации (управлении).

В целом, управление является целесообразной и осмысленной деятельностью хозяйствующего субъекта, представляющей собой своеобразное творчество, направленное на решение поставленных и возникающих задач, отличающейся своеобразием средств и методов управления, предмета труда и продуктов труда.

1.2. Историко-философское осмысление экономики

Анализируя определения экономики, предложенные в различных научных источниках, надо отметить, что они, выделяя основные характерные черты явления, всё же не позволяют сформировать полное и разностороннее представление об экономических процессах и явлениях, не отражают роли человека в экономической жизни общества, мотивацию его экономических действий, не определяют значение сознания людей в экономических процессах, ментальности. Для того, чтобы ответить на все эти вопросы, необходимо обратиться к социально-философскому анализу экономической мысли, формировавшейся в различные периоды развития человеческого общества. Исходя из этого, мы считаем необходимым рассмотрение экономических явлений на различных этапах исторического развития, а также процессы формирования и развития различных течений, направлений, школ экономической мысли с целью проектирования прошлого опыта на сегодняшнюю действительность для выявления закономерностей протекания экономических процессов и явлений в современном обществе.

В течение длительного исторического периода люди вели хозяйство исходя из накопленного опыта и традиций, передававшихся от поколения к поколению. Первоначально знания и представления об экономике носили эмпирический характер и не представляли собой единой научной системы. Формируясь на основе многолетней хозяйственной практики в условиях первобытного общества, рабства и феодализма, экономические знания в странах Древнего Востока, Древней Греции и Древнего Рима, странах средневековой Европы существовали и развивались в рамках философии.

Существует три точки зрения по поводу появления отдельных экономических знаний и зарождения экономической науки.

В частности, исследователь Н. В. Ефимов пишет: «...когда и где зародилась экономическая наука, сейчас сказать не представляется возможным. Очевидно, в V–IV веках до новой эры на Земле началось ее возрождение»³⁹.

А ученые Д. Валовой, В. Жамин, Е. Василевский, Т. Е. Журавлева и другие считают, что истоки экономической мысли следует искать в учениях мыслителей Древнего Мира и, прежде всего, стран Древнего Востока. В первых произведениях – «Речении Ипусера», созданном в Египте, и «Кодексе царя Хаммурапи», созданном в Вавилоне, датированных XVIII веками до новой эры, – рассматривались вопросы экономических взаимоотношений между людьми. В произведении «Речение Ипусера» рассмотрены вопросы государственной власти, рабства, ростовщичества. Акцент делается на деспотически-бюрократическом механизме регулирования хозяйства в Древнем Египте⁴⁰. В «Кодексе законов царя Хаммурапи» предусматривалось создание таких условий, в которых «сильный не притеснял бы слабого», долговое рабство ограничивалось тремя годами, давалась отсрочка выплаты долга в случае неурожая без уплаты дополнительных процентов⁴¹. Эти экономические идеи, отраженные в вышеперечисленных литературных памятниках, по мнению ученых Валового Д. В., Жамина В. А., Василевского Е. Г. и др., считаются наиболее существенными и достаточно наглядно показывают систему экономических взаимоотношений⁴².

³⁹ Ефимов, Н. В. Методологические основы экономической теории как науки / Н. В. Ефимов: Диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук в форме научного доклада. – Волгоград, 1998. – С. 10.

⁴⁰ Хрестоматия по истории Древнего Востока. – М., 1980. – С. 43–48.

⁴¹ Хрестоматия по истории Древнего Востока. – М., 1980. – С. 152–161.

⁴² Политэкономика (история экономических учений, экономическая теория, мировая экономика) / под ред. Д. В. Валового. – М.: ЗАО «Бизнес-школа «Интел Синтез», 1999. – С. 21; История экономических учений: учебное пособие / под ред. В. А. Жамина, Е. Г. Василевского. – М.: Издательство МГУ, 1989. – С. 14–16.

Третья точка зрения также позволяет обозначить появление экономики и экономической науки. Дело в том, что задолго до появления всех вышеуказанных источников существовали экономические отношения различного рода. Так, отношения, возникающие в результате обмена предметов быта, раздела добычи, отчуждения результатов личного труда в пользу племени, уже можно считать экономическими. По сути, развитие экономических отношений было и остается неразрывно связанным с процессом эволюции общественного устройства.

Древнеиндийские «Законы Ману», датированные IV–III веками до новой эры, по мнению ученых Ховарда К., Журавлевой Г., Эриашвили Н., обосновывали существовавшее в то время общественное разделение труда и отношения господства и подчинения.

В трактате «Артхашастра», созданном в Индии в IV веке до новой эры, рассматриваются вопросы государственной жизни, отношение к богатству и проблемы его распределения, решение финансовых проблем, проблемы соотношения цены и стоимости⁴³.

В трудах древнекитайских мыслителей, среди которых можно выделить Конфуция, Сюнь-Цзы, Мэн-Цзы, Цзы Чаня, Шань Яна, Лао-Цзы, обосновывается резкое отмежевание умственного труда от физического, причем умственный труд объявляется монополией «высших слоев», второй – уделом простолюдинов⁴⁴; рассматриваются вопросы равномерного распределения богатства; выдвигается аграрный проект; решаются проблемы защиты народного хозяйства от рыночной стихии и др.⁴⁵. Особо необходимо отметить идеи выдающегося мыслителя Древнего Китая Сюнь-Цзы, который считал, что экономическая политика государства должна основываться на трех главных принципах: экономии в расходах, обеспечении достатка народу, сохранении излишков. Он исходил из «злой природы» человека и утверждал, что лишь практическая деятельность порождает добродетель; не осуждал стремления к богатству; пришел к идее организации труда⁴⁶.

Дальнейшее развитие экономической мысль получила в Древней Греции. Необходимо отметить, что взгляды древнегреческих мыслителей Ксенофонта, Платона, Аристотеля и других обозначили сущность учения об экономической деятельности. В частности, по словам К. Маркса, ими рассматривались проблемы разделения труда, проблемы рабства, отношение к земледелию, отношение к богатству и собственности, идеи о полезности как основе ценности хозяйственных благ, правила обмена хозяйственных благ⁴⁷.

Особый вклад в экономическую науку того времени внес Аристотель. Он ввел в научный оборот категории «экономика» и «хрематистика». Понятию хрематистика (от греческого «*chrema*» – владение, имущество) он противопоставил введенное ранее Ксенофонтом понятие экономика (*oikos* – дом, хозяйство, *nomos* – правило, закон) – то есть правила ведения домашнего хозяйства. Экономика, по мнению Аристотеля, была естественной нормой хозяйственной жизни, направленной на удовлетворение потребностей людей. Хрематистику он считал противоестественной, так как она ведется не ради потребления, а с целью накопления богатства любыми путями⁴⁸. Аристотелем также затрагивались вопросы рабства. Он заявлял, что «раб – одушевленное орудие», «некая одушевленная собственность», что «одни люди по своей природе свободны, другие – рабы, и этим последним быть рабами и полезно и справедливо»⁴⁹. Данные факты позволяют утверждать, что Аристотелем рассматриваются теоретические основы экономических знаний в целом и обозначено учение о «сути экономических процессов».

⁴³ Артхашастра. – М., 1959. – С. 54–64.

⁴⁴ Древнекитайская философия: в 2-х т. Т. 1. – М., 1972. – С. 140.

⁴⁵ Штейн, В. М. Гуань – Цзы. Исследование и перевод / В. М. Штейн. – М., 1959. – С. 258, 303.

⁴⁶ Феоктистов, В. Ф. Философские и общественно-политические взгляды Сюнь-Цзы. Исследование и перевод / В. Ф. Феоктистов. – М., 1976. – С. 202–204.

⁴⁷ Маркс, К. Сочинения. Т. 13 / К. Маркс, Ф. Энгельс. – С. 119, 379.

⁴⁸ Аристотель. Сочинения: в 4-х т. – Т. 1 / Аристотель. – М.: Политиздат, 1984. – С. 75.

⁴⁹ Маркс, К. Сочинения. Т. 23 / К. Маркс, Ф. Энгельс. – С. 377–386.

Экономическая мысль Древнего Рима, по мнению многих ученых, может быть представлена Варроном, Катонем Старшим, Колуммелой, Сенекой, Лукрецием Каром, она являлась своего рода продолжением экономической мысли Древней Греции. В их идеях заложено также обоснование необходимости рабства, обоснование преимуществ сельского хозяйства в сравнении с другими отраслями. В работах Катона очень хорошо прослеживаются духовно-нравственные добродетели. Он писал, что «рабам не должно быть плохо: они не должны мерзнуть и голодать»⁵⁰. Другой представитель экономической мысли Древнего Рима – Сенека также рассматривал проблемы рабства, утверждая, что по своей природе все люди равны, и призывал римлян обращаться с рабами более мягко, осуждал ростовщичество⁵¹.

Характерные представления об экономических идеях христианства дают труды Августина Блаженного, Фомы Аквинского, Апостола Павла. Необходимо отметить, что христианство принесло с собой коренной переворот в общем взгляде на хозяйственную деятельность. Оно объявило самый простой хозяйственный труд необходимым и святым делом. Проблемы «справедливой цены» продукта, то есть его социальная, а не индивидуальная оценка, отражены в христианском учении. Также христианская система ценностей осуждала частную собственность, богатство и эксплуатацию людей⁵².

Наиболее яркое представление об экономических взглядах идеологов Средневековья дают труды Августина Блаженного. Он доказывал необходимость всеобщего труда, наиболее почетным считал земледелие, осуждал торговлю. Экономические идеи другого представителя того времени – Фомы Аквинского – выражались в следующем: он объяснял правильность существования рабства, защищал частную собственность, утверждал, что верховным собственником является Бог.

Анализируя гносеологический аспект всех экономических явлений, определяя все составляющие экономических отношений, нельзя обойти вниманием экономические идеи феодальной России. Наиболее видными представителями экономической мысли России этого времени являются И. С. Пересветов, Ермолай – Эразм и др. В их идеях рассматривались вопросы экономической политики государства, отношение к крепостным крестьянам, проскальзывает нравственное осуждение богатства, сочувствие крестьянам, хотя вся экономическая политика в то время велась в интересах дворянства.

Анализируя экономические идеи этого периода, мы с полной уверенностью можем сказать, что они не являлись систематизированным учением об экономике, хотя уже в то время был сделан акцент на роль субъективного фактора в экономической жизни – человеческий. Уже в то время учитывалась роль морали, нравственности, духовности, гуманности в экономической деятельности.

Таким образом, экономика до XVI–XVII веков существовала лишь в трех из четырех отмеченных форм: как хозяйственная система страны, как исторически складывающаяся система общественных отношений и как специфический вид человеческой деятельности. Экономика же как систематизированное знание о сущности, целях и задачах экономической системы возникла в XVI–XVII веках. Это период становления капитализма, зарождения мануфактуры, углубления общественного разделения труда и т. д. В этот период времени зарождается такое экономическое учение, как меркантилизм⁵³ [27, с. 35–39; 28, с. 9–10; 29, с. 16].

⁵⁰ Катон, М. П. Земледелие / М. П. Катон. – М., Л., 1956. – С. 11–12.

⁵¹ История экономических учений: учебное пособие / под ред. В. А. Жамина, Е. Г. Василевского. – М.: Издательство МГУ, 1989. – С. 27.

⁵² Коваль, Т. Б. Этика труда православия / Т. Б. Коваль // Общественные науки и современность. – 1994. – № 6. – С. 55–56, 66–67.

⁵³ Политэкономика (история экономических учений, экономическая теория, мировая экономика) / под ред. Д. В. Валового. – М.: ЗАО «Бизнес-школа «Интел Синтез», 1999. – С. 35–39; Основы экономической теории: курс лекций / под ред. В. И. Лившица. – Ставрополь: Изд-во Ставропольского университета, 1993. – С. 9 – 10; Развитие метода политической экономии / под общ. ред. А. К. Покрытана – М.: Экономика. 1986. – С. 16.

Меркантилистами была предпринята первая попытка научно систематизировать экономическую деятельность; источником богатства государства, по их убеждениям, является торговля. Сущность учения меркантилистов сводится к определению источника происхождения богатства, но трактовали они этот вопрос, по мнению Ховарда К., Журавлёвой Г. и Эриашвили Н., неверно, так как источник богатства они выводили из сферы обращения, а само богатство отождествляли с деньгами. Наиболее известными представителями меркантилизма были Антуан де Монкретьен, Уильям Стаффорд, Томас Ман, Дедли Норе, Дэвид Юм⁵⁴.

С выходом в свет книги меркантилиста А. де Монкретьена «Трактат политической экономии» им было введено понятие «политическая экономия»⁵⁵. По его мнению, первая часть данного термина произошла от слова «политейя», что означает «государственное устройство». Вторую часть термина «ойкономию», в отличие от Аристотеля, он определяет не как дом или хозяйство, а как хозяйство в государстве в целом. Следовательно, категорию «политэкономия» дословно можно перевести как законы хозяйствования в рамках государства.

Появление данного термина в это время не случайно, оно обусловлено возрастающей ролью государства в первоначальном накоплении капитала и во внешней торговле. Последняя, по мнению Монкретьена, является источником прибыли, «главной целью различных ремесел» и «лучшим способом приобретения могущества государства».

Таким образом, в дополнение и развитие категории «экономика» Ксенофонта и Аристотеля через полтора тысячелетия на повестку дня был поставлен вопрос о правилах (законах) ведения общественного (государственного) хозяйства.

Учение Уильяма Петти является переходным моментом от меркантилистов к классической науке – политической экономии. Он впервые объявил источниками богатства труд и землю⁵⁶. С позиций современности учение меркантилистов может показаться примитивным, однако это не так. Ряд положений этого учения сохраняют свою актуальность даже сегодня.

Новое направление в развитии экономики как науки представлено физиократами, которые явились выразителями интересов крупных землевладельцев. Наиболее видными представителями этого направления являются Ф. Кенэ, А. Р. Тюрго, В. Р. Мирабо и другие⁵⁷. Они также занимались рассмотрением проблем всеобщего источника богатства, усматривая этот источник в производящей силе природы, и связывали общественное благосостояние с соблюдением признака «laissez – faire» (или «laissez – passer»), предполагавшим невмешательство государства в «естественный порядок» и позволявшим связанному с землей производителю поступать по собственному усмотрению, не опасаясь государственного вмешательства в свои дела. В теориях физиократов хозяйственная сфера общества предстает сложноорганизованной системой, зависящей от производящей силы природы и не поддающейся государственному контролю.

Дальнейшее развитие экономической наука получила в трудах классиков политической экономики: А. Смита, Д. Рикардо, Т. Р. Мальтуса, Дж. С. Милля⁵⁸. Основная идея в учении А. Смита – идея либерализма, минимального вмешательства государства в экономику рыночного самоуправления на основе свободных цен, складывающихся в зависимости от спроса и предложения. Главным мотивом хозяйственной деятельности, по убеждению А. Смита, является своекорыстный интерес, реализовать который люди могут лишь при условии оказания

⁵⁴ Экономическая теория: учебник для вузов / К. Ховард, Г. Журавлева, Н. Эриашвили. – М.: Банки и биржи, ЮНИТИ, 1997. – С. 11–13.

⁵⁵ Советский энциклопедический словарь – М.: Сов. энциклопедия, 1981. – С. 837.

⁵⁶ Развитие метода политической экономии / под общ. ред. А. К. Покрытана – М.: Экономика, 1986. – С. 36–38.

⁵⁷ Политэкономия (история экономических учений, экономическая теория, мировая экономика) / Под ред. Д. В. Валого. – М.: ЗАО «Бизнес-школа «Интел Синтез», 1999. – С. 40–42.

⁵⁸ История экономических учений: учебное пособие / под ред. В. А. Жамина, Е. Г. Василевского. – М.: Издательство МГУ, 1989. – С. 78 – 110.

услуг другим людям, предлагая в обмен им свой труд или продукты труда. Этот процесс основан на эгоизме людей, так как каждый из них заботится только о получении собственной выгоды. Стремление людей улучшить свое материальное положение является мощным стимулом, который, по мнению ученого, может «преодолеть сотни досадных препятствий, которыми безумие человеческих законов так часто затрудняет его деятельность»⁵⁹. Условия, которые содействуют свободному проявлению своекорыстных интересов и стихийных законов, А. Смит называл «естественным порядком».

Достойным преемником А. Смита был Д. Рикардо, завершивший создание классической буржуазной политэкономии, в которой уделял внимание трудовой теории стоимости, количественной теории денег, невмешательству государства в экономическую жизнь⁶⁰.

Исходя из этого можно сказать, что предметом экономической науки являлось учение о «богатстве», создании и использовании материальных благ. Такой же позиции придерживался и основатель Кембриджской школы экономической теории А. Маршалл. Он писал: «Экономическая наука изучает ту сферу индивидуальных общественных действий, которая теснейшим образом связана с созданием и использованием материальных благ; занимается изучением того, как люди существуют, развиваются и о чем они думают в своей повседневной жизни. Но предметом ее исследований являются, главным образом, те побудительные мотивы, которые наиболее сильно и наиболее устойчиво воздействуют на поведение человека в хозяйственной сфере его жизни»⁶¹. Это определение не включает в сферу экономической деятельности «нематериальное производство» в форме духовной деятельности.

Опираясь на высшие достижения классической школы политической экономии, К. Маркс и Ф. Энгельс создали теоретическую концепцию, получившую название «марксизм». Марксизм, или теория научного социализма, – важнейший этап в теоретической экономике, представляющий собой всестороннее исследование законов развития капиталистического общества и концепцию социализма как новой экономической системы, которая характеризуется формированием социалистических принципов: общественная собственность на средства производства, отсутствие эксплуатации наемного труда, равная плата за равный труд, всеобщая занятость, ведение хозяйства по единому плану⁶². Согласно воззрениям К. Маркса и Ф. Энгельса, в предмет экономической науки входят производственные отношения людей, рассматриваемые в связи с развитием производительных сил и надстройки. Ф. Энгельс в книге «Анти-Дюринг» назвал её наукой «об условиях и формах, при которых происходит производство и обмен в различных человеческих обществах и при которых соответственно этому в каждом данном обществе совершается распределение продуктов». При этом Ф. Энгельс подчёркивал, что она как наука исследует, прежде всего, особые законы каждой отдельной ступени развития производства и обмена⁶³.

⁵⁹ Смит, А. Исследования о природе и причинах богатства народов. Т. 1. / А. Смит. – М.: Соцэкгиз, 1962. – С. 393.

⁶⁰ Политэкономия (история экономических учений, экономическая теория, мировая экономика) / под ред. Д. В. Валового. – М.: ЗАО «Бизнес-школа «Интел Синтез», 1999. – С. 45–46.

⁶¹ Маршалл, А. Принципы экономической науки. Т.1. / А. Маршалл. – М.: Прогресс – Универс, 1993. – С. 69.

⁶² Политэкономия (история экономических учений, экономическая теория, мировая экономика) / под ред. Д. В. Валового. – М.: ЗАО «Бизнес-школа «Интел Синтез», 1999. – С. 54–62.

⁶³ Маркс, К. Сочинения. Т. 20 /К. Маркс, Ф. Энгельс. – С. 151, 153–154.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.