

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ КОММЕНТАРИЙ

С. К. СТРУНКОВ

**ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ  
ДОКУМЕНТЫ  
ПО АРБИТРАЖНОМУ  
ПРОЦЕССУ**

**С КОММЕНТАРИЯМИ**

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ • 2005

Научно-практический комментарий

Сергей Струнков

**Процессуальные документы  
по арбитражному процессу  
(с комментариями)**

«Юридический центр»

2005

**Струнков С. К.**

Процессуальные документы по арбитражному процессу (с комментариями) / С. К. Струнков — «Юридический центр», 2005 — (Научно-практический комментарий)

ISBN 5-94201-469-8

В справочно-методическом пособии содержатся образцы процессуальных документов, сгруппированные в соответствии с расположением глав Арбитражного процессуального кодекса РФ. Представленные документы сопровождаются кратким комментарием законодательства. Книга предназначена для руководителей предприятий, юристов, экономистов, студентов юридических ВУЗов, а также всех тех, у кого возникла необходимость отстаивать свои права и законные интересы в арбитражном суде.

ISBN 5-94201-469-8

© Струнков С. К., 2005

© Юридический центр, 2005

# Содержание

1. СОСТАВ АРБИТРАЖНОГО СУДА	5
1.1. Ходатайство о привлечении к рассмотрению дела арбитражных заседателей	5
1.2. Заявление об отводе судьи	6
2. ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО	7
2.1. Доверенность представителя	7
3. ДОКАЗАТЕЛЬСТВА И ДОКАЗЫВАНИЕ	9
3.1. Ходатайство об истребовании доказательств	9
3.2. Определение о назначении экспертизы	10
3.3. Заключение эксперта	13
Конец ознакомительного фрагмента.	15

# **Сергей Струнков**

## **Процессуальные документы по арбитражному процессу (с комментариями)**

### **1. СОСТАВ АРБИТРАЖНОГО СУДА**

#### **1.1. Ходатайство о привлечении к рассмотрению дела арбитражных заседателей**

*В арбитражный суд Саратовской области,  
410031, г. Саратов, ул. Первомайская, 74  
по делу № А-57-1034/03-45*

#### **ХОДАТАЙСТВО**

##### **о привлечении к рассмотрению дела арбитражных заседателей**

Руководствуясь ст. 19, 41 АПК РФ, прошу привлечь к рассмотрению дела следующих арбитражных заседателей:

- Маркелова Василия Валентиновича,
- Петровского Виталия Ивановича.

Указанные лица утверждены в установленном законом порядке и внесены в список арбитражных заседателей арбитражного суда Саратовской области.

Представитель ООО «КПМ»,  
Дов. № 15 от 15.01.2003 г. подпись В.С. Добрынин

#### **КОММЕНТАРИЙ**

При подготовке дела к судебному разбирательству на арбитражный суд возлагается обязанность разъяснить сторонам право заявлять ходатайство о привлечении к рассмотрению к делу арбитражных заседателей.

Важно учитывать, что согласно ч.2 ст. 19 АПК названное ходатайство должно быть заявлено стороной по делу не позднее месяца до начала судебного заседания. Кроме того, в случае удовлетворения такого ходатайства каждая из сторон должна выбрать кандидатуру арбитражного заседателя из списка заседателей, утвержденных в соответствии с федеральным законом для данного арбитражного суда не позднее десяти дней до начала судебного разбирательства ( ч.3. ст. 19 АПК РФ).

## **1.2. Заявление об отводе судьи**

*Председателю  
арбитражного суда Саратовской области,  
410031, г. Саратов, ул. Первомайская, 74  
ООО «Агропромстандарт»,  
410600, г. Саратов, ул. Горького, 45*

### **ЗАЯВЛЕНИЕ**

#### **об отводе судьи**

В соответствии с определением арбитражного суда Саратовской области по делу № А-57-11034/03-04 от 3.10.2003 г. дело к производству назначено судьей Архиповой Н.В.

Названное дело не может быть рассмотрено судьей Архиповой Н.В., так как директор ООО «Стройинвест», выступающего стороной по делу, является сыном судьи.

На основании изложенного, руководствуясь ч.4 ст. 21 АПК РФ,

#### **ПРОШУ:**

Передать дело № А-57-11034/03-04 от 3.10.2003 г. на рассмотрение другого судьи.

Приложение:

Копия свидетельства о рождении Архипова П.С.

Представитель ООО «Агропромстандарт»,

Доверенность № 7 от 12.12.2003 г. подпись А.Н. Шпак

### **КОММЕНТАРИЙ**

Основания для отвода судьи закреплены в ст. 21 АПК РФ. При обращении с заявлением об отводе лицами, участвующими в деле, они должны доказать наличие обстоятельств, являющихся основанием для отвода.

Возможность отвода судей и арбитражных заседателей является важнейшей гарантией соблюдения принципов арбитражного судопроизводства: состязательности, равноправия сторон, беспристрастности и независимости правосудия.

## **2. ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО**

### **2.1. Доверенность представителя**

#### **ДОВЕРЕННОСТЬ**

**восемнадцатое июня две тысячи пятого года**

гор. Саратов

Настоящей доверенностью Общество с ограниченной ответственностью "Стройсервис", зарегистрированное в соответствии с законодательством РФ, регистрационный номер 0385858584549, в лице Генерального директора Гусева П.А., действующего на основании Устава и прав по должности, уполномочивает юрисконсульта Волкова Владимира Сергеевича, паспорт 63 02 № 601486, выдан 10.07.2002 года ОВД Волжского района г. Саратова, приказ о приеме на работу № 83-ОК от 21.04.2003 г., представлять интересы ООО "Стройсервис" в арбитражных судах всех инстанций, совершать все необходимые действия в интересах Общества, предусмотренные процессуальным законодательством Российской Федерации, с правом подписания исковых заявлений и отзывов на исковые заявления, заявлений об обеспечении иска, заявлений о признании должника несостоятельным (банкротом), передачу дела в третейский суд, полного или частичного отказа от исковых требований и признания иска, изменения предмета или основания иска, заключения мирового соглашения и соглашения по фактическим обстоятельствам, а также подписание заявления о пересмотре судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам, обжалование судебных актов арбитражного суда, суда общей юрисдикции, а также представлять интересы Общества в государственных, частных, общественных, иных предприятиях, организациях и учреждениях; получать, подавать подлинники и копии документов, расписываться, заверять копии документов и совершать все действия, связанные с выполнением данного поручения.

Доверенность действительна по 31 декабря 2006 года.

Подпись лица \_\_\_\_\_, получавшего доверенность, удостоверяю.

Генеральный директор

ООО «Стройсервис» подпись П.А.Гусев

#### **КОММЕНТАРИЙ**

Практика применения ч5. ст. 59 АПК РФ показала, что норма не соответствует Конституции РФ. Постановлением Конституционного Суда РФ от 16 июля 2004 г. N 15-П часть 5 статьи 59 АПК РФ признана не соответствующей Конституции РФ, в той мере, в какой она в системной связи с пунктом 4 статьи 2 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" в действующей системе правового регулирования исключает для выбранных организациями лиц, оказывающих юридическую помощь, возможность выступать в арбитражном суде в качестве представителей, если они не относятся к числу адвокатов или лиц, состоящих в штате этих организаций. Принятие указанного Постановления повлекло внесение соответствующих изменений в АПК РФ. Федеральным законом от 31 марта 2005 г. N 25-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федера-

ции и признании утратившим силу Федерального закона "О внесении изменения в статью 59 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" ч.ч.5., 5.1 статьи 59 АПК РФ признаны утратившими силу.

В ч.2 ст. 62 АПК РФ перечислены полномочия, на совершение каждого из которых требуется специальная оговорка в доверенности.



## **3. ДОКАЗАТЕЛЬСВА И ДОКАЗЫВАНИЕ**

### **3.1. Ходатайство об истребовании доказательств**

*В арбитражный суд Саратовской области  
410031, ул. Первомайская, 74  
ЗАО «Трансресурс»,  
410016, г. Саратов, ул. Астраханская, 124*

#### **ХОДАТАЙСТВО**

##### **об истребовании доказательств**

В производстве арбитражного суда Саратовской области находится дело №А57-1234/03-05 о взыскании ущерба, возникшего в результате ДТП при осуществлении коммерческой перевозки грузов ЗАО «Трансресурс». С целью всестороннего исследования обстоятельств, имеющих значение для рассматриваемого дела и в связи с отказом в предоставлении информации органами ГИБДД, руководствуясь п.4 ст. 66 АПК РФ, прошу истребовать у УГИБДД г. Саратова схему расположения дорожных знаков и разметки на ул. им. Н.Г. Чернышевского на участке между ул. Вольской и ул. Горького.

Приложение:

– копия письма УИГБДД об отказе в предоставлении запрашиваемой информации.

Директор ЗАО «Трансресурс» подпись И.М. Гаврилов

#### **КОММЕНТАРИЙ**

В соответствии со ст. 66 АПК РФ лицо, участвующее в деле в случае невозможности самостоятельно получить необходимое доказательство от лица, у которого оно находится, имеет право обратиться в арбитражный суд с ходатайством об истребовании доказательства.

Невозможность самостоятельного получения необходимого доказательства обуславливается отсутствием возможности у заинтересованного лица получить доказательство, например, отказ в предоставлении документов.

## **3.2. Определение о назначении экспертизы**

### **АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

**410031, г. Саратов, ул. Первомайская, 74**

#### **ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

##### **о назначении экспертизы**

г. Саратов, 21 октября 2003 г. №А-57-2334/03-06

Судья Арбитражного суда Саратовской области Губанов В.С., рассмотрев в судебном заседании дело по иску Комитета природных ресурсов и охраны окружающей среды при Правительстве Саратовской области, г. Саратов, к ЗАО «Промресурс», г. Саратов, о прекращении деятельности, оказывающей негативное воздействие на окружающую среду, с участием представителей сторон: от истца – Некрасов П.И., действующий на основании доверенности № 4 от 5.01.2003 г.;

от ответчика – Рубцов А.В., действующий на основании доверенности № 15 от 04.03.2003 г.

При ведении протокола помощником судью Васильевой Н.П.

#### **УСТАНОВИЛ:**

Истец, Комитет природных ресурсов и охраны окружающей среды при Правительстве Саратовской области, г. Саратов, обратился в Арбитражный суд Саратовской области с иском к ответчику – ЗАО «Промресурс», г. Саратов, о прекращении деятельности, оказывающей негативное воздействие на окружающую среду.

Истец в ходе судебного разбирательства заявил ходатайство о проведении строительно-технической экспертизы.

Суд, рассмотрев заявленное ходатайство, находит обоснованными доводы истца о необходимости проведения экспертизы.

Производство экспертизы арбитражный суд считает возможным поручить специалистам УЮ «Саратовская лаборатория судебной экспертизы».

Оплату расходов по проведению указанной экспертизы возложить на истца. После вынесения судебного акта стоимость экспертизы будет возмещена за счет виновной стороны.

Руководствуясь п.1 ст. 144, ст.ст. 147, 82,83, 186 АПК РФ, арбитражный суд

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

Производство по делу приостановить.

Назначить проведение по делу судебной строительно-технической экспертизы.

Производство экспертизы поручить специалистам УЮ «Саратовская лаборатория судебной экспертизы».

Поставить на разрешение экспертов следующие вопросы:

1. Определите размер санитарно-защитной зоны вокруг объекта, расположенного по адресу: г. Саратов, пр. Строителей, 123.

2. Соответствует ли фактический размер санитарно-защитной зоны вокруг объекта, расположенного по адресу: г. Саратов, пр. Строителей, 123, СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03.

Экспертизу проводить с обязательным участием представителей истца и ответчика.

Обязать истца, заявившего ходатайство о назначении экспертизы, произвести оплату за производство экспертизы.

Экспертам для проведения экспертизы предоставить материалы дела в 3х томах.

Экспертиза должна быть произведена в течение одного месяца с момента вынесения настоящего определения.

Эксперт, которому будет поручено проведение экспертизы, предупреждается об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ.

В соответствии со ст. 10 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73 –ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» при проведении исследований документов они могут быть повреждены или использованы в той мере, в какой это необходимо для проведения исследований и дачи документов.

Направить судебное определение лицам, участвующим в деле, в УЮ «Саратовская лаборатория судебной экспертизы».

Судья арбитражного суда

Саратовской области подпись В.С. Губанов

## КОММЕНТАРИЙ

Экспертиза назначается с целью разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных познаний. Арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с его согласия назначает экспертизу (ч. 1 ст. 82 АПК).

По АПК 1995 г. экспертиза могла быть назначена только по ходатайству лиц, участвующих в деле. Новый АПК, предусмотрев возможность назначения экспертизы с согласия лица, участвующего в деле, перечислил случаи, когда инициатором проведения экспертизы может выступать сам арбитражный суд.

– назначение экспертизы предписано законом;  
– предусмотрено договором;  
– необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства;

– необходимо проведение дополнительной или повторной экспертизы.

Участвующие в деле лица имеют право представить арбитражному суду вопросы, которые ставятся на разрешение эксперту. Окончательные вопросы для экспертизы определяет арбитражный суд.

В соответствии с ч.4 ст. 82 АПК РФ о назначении экспертизы суд выносит определение. Определение может быть вынесено как в виде отдельного акта, так и совместно с актами о совершении иных процессуальных действий (о приостановлении производства по делу и пр.). Определение о назначении экспертизы должно содержать необходимые реквизиты: основание назначения экспертизы; фамилию, имя и отчество эксперта или наименование экспертного учреждения, в котором должна быть проведена экспертиза; вопросы, поставленные перед экспертом; материалы и документы, предоставляемые в распоряжение эксперта; срок, в течение

которого должна быть проведена экспертиза и должно быть представлено заключение в арбитражный суд.

В определении указывается на предупреждение эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

### **3.3. Заключение эксперта**

**ГЕРБ РФ**

**МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ РФ**

**САРАТОВСКАЯ ЛАБОРАТОРИЯ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ**

**410600, ул. Кутякова, 10**

*Производство строительно-технической  
экспертизы поручено зав. отделом СТЭ  
Прохоровой Т.В., имеющей высшее  
образование и стаж экспертной работы  
17 лет по специальности 16.1. начальником  
лаборатории, в соответствии со ст. 307 УК  
РФ эксперт предупрежден об уголовной  
ответственности в соответствии со ст. 307  
УК РФ  
Подпись эксперта \_\_\_\_\_*

#### **ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА № 345**

**по делу №А-57-2334/03-06**

#### **1. Вводная часть**

1.1. Основанием для производства судебной строительно-технической экспертизы является определение Арбитражного суда Саратовской области от 21 октября 2003 г. по делу №А-57-2334/03-06. Производство экспертизы поручено зав. отделом СТЭ ГУ «Саратовская лаборатория судебной экспертизы» Прохоровой Т.В., имеющей высшее образование и стаж экспертной работы 17 лет по специальности 16.1. «Исследование строительных объектов и территории функционально связанной с ними» начальником лаборатории.

1.2. Эксперту на разрешение поставлены следующие вопросы:

1) Определить размер санитарно-защитной зоны вокруг объекта, расположенного по адресу: г. Саратов, пр. Строителей, 123

2) Соответствует ли фактический размер санитарно-защитной зоны вокруг объекта, расположенного по адресу: г. Саратов, пр. Строителей, 123, действующим нормативам, в частности санитарно-эпидемиологическим правилам и нормам СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03

3) В распоряжение эксперта предоставлены материалы арбитражного дела №А57-2334/03-06 в 3-х томах.

## **2. Исследовательская часть**

2.1. Экспертом на месте, в присутствии сторон, произведено обследование объекта, расположенного по адресу: г. Саратов, пр. Строителей, 123, и выполнены необходимые измерения, измерения производились металлической рулеткой с ценой деления до 1 мм.

Согласно измерениям, расстояние от резервуара до угла ближайшего жилого дома составляет 56,6 м.

Размер санитарно-защитной зоны уточняется в каждом конкретном случае на основе расчетов и реальных характеристик загрязнения атмосферы прилегающих территорий. Уровень концентрации вредных веществ определяется санитарно-эпидемиологическими службами, что не входит в компетенцию эксперта-строителя.

В СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 п. 2.26 указано «В границах санитарно-защитной зоны допускается размещать промышленные предприятия».

## **3. Выводы**

3.1. Размер санитарно-защитной зоны уточняется в каждом конкретном случае на основе расчетов и реальных характеристик загрязнения атмосферы. Уровень допустимой концентрации вредных веществ в атмосфере определяется санитарно-эпидемиологическими службами, что не входит в компетенцию эксперта-строителя.

3.2. Согласно СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 размещение промышленных предприятий в границах санитарно-защитной зоны допускается.

### **ИСПОЛЬЗУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА**

1. СНиП 2.07.01-89 «Градостроительство»

2. Рекомендации по производству строительно-технической экспертизы МЮ РФ, 2000 г.

3. СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03

Зав. отделом

СТЭ ГУ «Саратовская ЛСЭ» подпись Т.В. Прохорова

## **Конец ознакомительного фрагмента.**

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.