

Фирдауса Хазипова

Опасный невидимка

к истории экологической журналистики

Фирдауса Наилевна Хазипова
Опасный невидимка. к истории
экологической журналистики

*http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=19148064
ISBN 9785447491000*

Аннотация

В представленной книге речь идет об одном из промышленно развитых городов России, где наиболее ярко проявились противоречия, свойственные экологически неблагополучным регионам. Здесь рассматривается история борьбы журналистов городской газеты «Стерлитамакский рабочий» и «зеленой» общественности против производственно-хозяйственной деятельности, которая нарушает хрупкое равновесие между природой и человеком.

Содержание

Опасный невидимка	5
Предисловие	5
Экскурс в историю экологии	7
Третий конь апокалипсиса	14
Экология и журналистика	22
Конец ознакомительного фрагмента.	30

**Опасный невидимка
к истории экологической
журналистики
Фирдауса
Наилевна Хазипова**

© Фирдауса Наилевна Хазипова, 2016

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero

Опасный невидимка экология и экономика... на каких условиях они должны сосуществовать

Предисловие

Нам дана в право владения одна из прекраснейших планет Солнечной системы – Земля. Светясь добрым голубоватым светом, она, медленно вращаясь, движется по холодному безмолвному Космосу, любовно притягивая к себе лучшие свои творения, – Природу и Человека.

Природа поражает своей необъятностью, разнообразием. Она дает человеку все, что нужно для нормальной жизнедеятельности – пищу, кров, одежду. Ее гармония, красота и рациональность восхищают своей законченностью. Человек питается ее регенерирующей силой, черпает в ней вдохновение, отдохновение, оздоровление духа и тела.

Но сам человек издавна не находится в полной гармонии с природой и не довольствуется лишь приспособлением к ней. Человек захотел цивилизации. Ему захотелось тепла – и в первобытных пещерах появился огонь. Сажа от ко-

стров закоптила стены, дым мешал дыханию. Человек захотел жить в домах и провел себе воду, которая текла по трубам и отравляла здоровье сначала свинцом, затем ржавчиной и бактериями. Но это начальное загрязнение воздуха не представляло проблемы, ибо люди обитали тогда небольшими группами, занимая обширную нетронутую природную среду. И даже значительное сосредоточение людей на сравнительно небольшой территории не сопровождалось еще серьезными последствиями.

Так было до начала девятнадцатого века. За последние столетия развитие промышленности «одарило» нас такими производственными процессами, последствия которых человек не сразу мог себе представить. В результате великих изобретений и завоеваний человека появилось высокоиндустриальное общество. Опасное вмешательство человека в природу резко усилилось, расширился объём этого вмешательства, оно стало многообразнее и сейчас грозит стать глобальной опасностью для человечества. Возникли города-миллионники, рост которых остановить нельзя. Расход невозобновимых видов сырья повышается, все больше пахотных земель выбывает из экономики, так как на них строятся города и заводы. Человеку приходится все больше вмешиваться в хозяйство биосферы – той части нашей планеты, в которой существует жизнь. Биосфера Земли в настоящее время подвергается нарастающему антропогенному воздействию.

Экскурс в историю экологии

В течение долгого времени мы постепенно приходили к экологическому кризису. Основным признаком этого кризиса – резкое качественное изменение биосферы, разрушение озонового слоя атмосферы, все более нарастающее обезвоживание материковых территорий планеты, утрата климатической стабильности и многие другие тенденции в изменении природной среды. Создав цивилизацию, человек сам стал ее заложником.

Осознав опасность влияния народно-хозяйственной деятельности (экономики) на окружающую среду, человек создал науку экологию.

Экология возникла в середине XIX века в недрах биологической науки, которая к тому времени стала интересоваться не только классификацией всего живого и строением организмов, но и реакцией животных и растений на условия существования. Из частной биологической дисциплины она за последние полвека превратилась в колоссальную по своему охвату междисциплинарную область науки – меганауку, занимающуюся изучением воздействия на живое не только естественных факторов среды, всегда существующих в природе, но и многочисленных процессов, порождаемых человеческой деятельностью. Экология – образование от греческого слова «oikos» (обиталище) плюс «logos» (учение) – на-

ука о собственном доме, биосфере, особенностях ее развития и роли человека в этом процессе. Прикладная экология стала изучать способы предотвращения нежелательных последствий антропогенного воздействия на природу и на здоровье самих людей.

Во второй половине XIX века в России возникает своеобразное умонастроение, называемое русским космизмом. Это течение было представлено рядом блестящих умов, в том числе Л. Толстым, Ф. Достоевским. Основные постулаты этого умонастроения: человек – основная часть Природы; Человека и Природу не следует противопоставлять друг другу, а рассматривать их надо в единстве; Человек и все, что его окружает, – это частицы единого Целого.

В рамках этого течения зародилось понимание неизбежности противоречий между Разумом и Природой, между Человеком и окружающей средой. Вместе с ним пришло понимание ответственности Разума за поиски путей его разрешения. Возникли идеи совершенствования нравственного начала, создания некоего нового мирового правопорядка, актуальность которого возросла в наше время на фоне грандиозных достижений естественных наук, техники и технологий. Новый правопорядок и новая моральная основа человеческого общества – необходимые условия дальнейшего развития цивилизации, всего человеческого рода. Н. Федоров в сочинении «Философия общего дела» писал: «Итак, мир идет к концу, а человек своей деятельностью даже способ-

ствуует приближению конца, ибо цивилизация эксплуатирующая, а не восстанавливающая, не может иметь иного результата, кроме ускорения конца». Нужны не слепое подчинение обстоятельствам и констатация фактов, а попытки конструктивного решения возникающих коллизий и трудностей, попытки понять тот общепланетарный порядок, который необходим для продолжения истории цивилизации. Именно общепланетарный, ибо биосфера и общество это единое целое, и никакие локальные мероприятия по спасению того или другого не дадут удовлетворительного результата.

Несмотря на появление представлений о единстве Природы и Человека, их взаимообусловленности, эти два мира в сознании ученых XIX века еще не были взаимосвязанными. Таким связующим звеном оказалось учение о ноосфере, которое начало формироваться В.И.Вернадским в начале XX столетия. Был поставлен новый вопрос – вопрос о месте Человека в этой картине общепланетарного развития. Вернадский дал на него ответ. Он считал, что воздействие Человека на окружающую природу растет столь быстро, что не за горами то время, когда он превратится в основную геологообразующую силу. И как следствие, должен будет принять на себя ответственность за будущее развитие природы. Развитие окружающей среды и общества сделаются неразрывными. Биосфера перейдет однажды в сферу разума – ноосферу*. Произойдет великое объединение, в результате которого развитие планеты сделается направленным – направ-

ляемым силой разума.

В первые послереволюционные годы в России с уважением относились к мнению сторонников охраны окружающей среды. Однако в 30-е годы они подверглись резким нападениям сталинистов, выступивших за неограниченную эксплуатацию природных богатств. В 60-х годах XX столетия в МГУ возникло студенческое движение в защиту природы, за сохранение биологического разнообразия. Это движение терпели до тех пор, пока оно носило узконаправленный природоохранный характер, но выступления студентов против промышленного загрязнения были отнесены уже к антигосударственным. В тот же период писатели, ученые и другие представители интеллигенции развернули борьбу за спасение Байкала, а в начале 80-х годов почти те же люди выступили против плана поворота сибирских рек для орошения засушливых среднеазиатских республик. Их действия увенчались успехом: в 1986 г. была приостановлена реализация этого проекта.

В 70-х годах в работах Римского клуба были довольно четко обозначены сценарии возможной экологической катастрофы, к которой постепенно и неуклонно приближается современная цивилизация. Выход виделся на пути ограничения вещественно-энергетического потребления природы и минимизации вредных выбросов, критически нарушающих динамическое равновесие биосферы. Идеалами были провозглашены переход к экологически чистым техно-

логиям, отказ от технократического отношения к природе и человеку. Но в этой связи возник новый комплекс проблем, касающийся условий, возможностей и путей реализации этого идеала. Возможно ли ограничение потребления природных ресурсов при увеличивающемся демографическом давлении? Как соотносятся идеи свободы, демократии, принципы рыночной экономики с требованиями ограничения непрерывного роста производства и потребления? Какие новые нравственные императивы и правовые нормы должны быть выработаны, чтобы обеспечить экологическое выживание человечества?

Может быть, единственным радикальным способом сохранения природы было бы уничтожение человечества? Ведь своей материально-производственной деятельностью человек преобразует природу, то есть изменяет ее в силу своей сущности. И он никогда не остановится, ибо изменение, а не сохранение есть способ жизнедеятельности человека.

А может быть, вернуться «назад в природу»? Ведь экологические проблемы – это порождение современного мира. Еще в недавнем прошлом отношения с природой были гармоничными.

А может быть, все-таки надеяться на то, что в будущем можно будет полностью решить экологические проблемы. Эта оптимистическая позиция формируется под влиянием достижений научно-технического прогресса, его потенциальных возможностей. Хотя всякое достижение науки –

увы! – наряду с полезным эффектом дает и побочный, экологическое воздействие которого первоначально непредсказуемо. Например, даже самая чистая энергетика – солнечная – дает побочный продукт в виде теплового загрязнения, поэтому также имеет экологические пределы своего развития.

Положение изменилось с приходом гласности и особенно после чернобыльской катастрофы в апреле 1986 года. В стране возникло мощное экологическое движение. Съезд народных депутатов и Верховный Совет СССР играют активную роль в реформе природоохранной политики. Согласно данным, по меньшей мере 300 депутатов этого уровня (13%) можно было отнести к «зеленым». На первом Съезде народных депутатов СССР в 80% выступлений затрагивались проблемы окружающей среды. Это сформировало определенное общественное мнение и вызвало усиление борьбы правительства с загрязнением среды. В начале 1988 г. была создана Госкомприрода, которая совместно с Верховным Советом пересматривает законодательство СССР по охране окружающей среды. В конце 1989 года был создан проект закона, в котором виден, по словам Н. Воронцова, «примат экологии над экономикой, интересов граждан над интересами ведомств». Он также предполагает возмещение ущерба, нанесенного окружающей среде, участие общественности в принятии решений, установление платы за использование природных ресурсов.

Пока продолжалась дискуссия по долгосрочным меропри-

тиям, общественность все настойчивее требовала немедленных результатов. Наиболее простым ответом правительства на эти требования было закрытие предприятий. В 1989 г. в стране было закрыто 240 заводов. Как следствие этого в 1990 г. производство удобрений в стране сократится на 5,2 млн. тонн, соды – на 951 тыс. тонн, целлюлозы – на 400 тысяч, метилового спирта – на 387 тыс. и синтетического каучука – более чем на 250 тыс. тонн. Сократится объем выпуска и другой продукции, в том числе медицинских препаратов, бумаги.

Как бы сознание ни сопротивлялось этой мысли, но дальнейшая разработка стратегии развития отношений в данной системе, определения места Человека во Вселенной является одной из важнейших задач современности. В начале третьего тысячелетия человечество ищет достойный ответ на «экологический вызов», возникший перед цивилизацией XX века. В 70-х годах шло осознание специфики взаимоотношений общества и природы в условиях НТР, в 80-х годах вырабатывалась тактика смягчения социально-экологической ситуации и «тушения» острых «экологических пожаров» локального и регионального масштабов, в 90-х годах человечество приступило к разработке и активной реализации единой глобальной стратегии общемирового развития, обеспечивающей качество окружающей среды.

Третий конь апокалипсиса

Эксперты считают, что в мире идет третья мировая война... экологическая. Согласно исследованиям ученых, экологическим нормативам не соответствует примерно 15 процентов территории России, по другим данным – более 50 процентов. Академик И. Бестужев-Лада экологические проблемы поставил на третье место среди глобальных общечеловеческих проблем современности: «По всей земле, как кляксы на промокашке, начинают расплзаться „зоны экологического бедствия“. И это не выдумки каких-то там зловредных „зеленых“, – это практически стихийное бедствие».

На одного человека в России приходится в год 520 куб. м сточных вод, из которых 370 куб. м представляют собой загрязненные воды, в которых содержится примерно 170 кг токсичных веществ. Только химические предприятия города Уфы каждые сутки сбрасывают в реку около 0,3 кг диоксина. Диоксины обнаружены в питьевой воде ряда городов России, на полях Среднего Поволжья и в Западной Сибири. Из-за диоксинового загрязнения водоемов в РФ ежегодно погибает около 20 тысяч человек.

Ситуация в Республике Башкортостан остается напряженной. По данным, приведенным на заседании комитета Законодательной Палаты Госсовета по аграрным вопросам, продовольствию, экологии, природным ресурсам

и природопользованию, в 1999 году объем вредных выбросов в атмосферу Башкирии составил 1 миллион 215 тысяч тонн, 58 процентов из них «поставил» автотранспорт (в Уфе и Стерлитамаке этот показатель достигает 70%).

Десятилетнее снижение уровня промышленного производства на 40—60 процентов не улучшило экологическую ситуацию. Уровень выбросов уменьшился всего на 25—30 процентов. А концентрация содержания вредных веществ – только на 5—7 процентов. В 1999 году промышленность «произвела» 16 миллионов тонн отходов, из них 6 миллионов – токсичные. Лишь каждое пятое предприятие имеет системы очистки. Обезвреживается всего 18% токсичных выбросов. В республике более 600 тысяч человек проживают в местах, опасных для здоровья. Увеличивается количество профессиональных заболеваний. В некоторых районах Башкортостана, например, в поселке Семеновский Баймакского района медицинские исследования показали: содержание ртути превышает допустимую концентрацию в питьевой воде, а также в крови 57% взрослых и 31% детей. У каждого шестого жителя выявлены хронические интоксикации. По оценкам экспертов, ежегодно практически без очистки Уфа сбрасывает в реки 16 миллионов кубометров содержимого канализации – так называемых постфекальных стоков.

Авторы «Экологии Башкортостана» приводят следующий факт: «По оценке авторитетных зарубежных экспертов

ЮНЕСКО и ВОЗ, выживаемость русских достигла критической отметки. Этот вывод основан на коэффициенте жизнеспособности народов. Россия получила в 90-х годах коэффициент жизнеспособности в 1,4 балла, а балл от 1 до 1,4 – по существу смертный приговор нации, так как этот диапазон означает, что население обречено либо на постепенное вымирание, либо на деградацию»

По-прежнему большую опасность для рек и воздуха представляют отработавшие свой срок трубопроводы, источники утечки нефти и газа.

Долгое время мы жили в плену иллюзий, что можно создать такую социально-политическую систему, при которой человечество будет, не ограничивая своей численности, поступательно улучшать свой жизненный уровень, увеличивать жизненные блага и сохранять окружающую среду. Неограниченное использование природных ресурсов и свободное удаление отходов в окружающую среду привело к тому, что во многих странах практически не осталось ненарушенных естественных экосистем, способных в полной мере выполнять свои средообразующие функции.

Причины неблагоприятной ситуации состоят в том, что технологии разрабатывались и внедрялись без учета их влияния на природную среду. Все это привело к тому, что в середине 80-х годов XX столетия загрязнение окружающей среды достигло тревожных масштабов и вызвало волну протестов «зеленых» и общественности. В то время как во мно-

гих странах была принята концепция устойчивого развития, базирующаяся на триединстве равноценных составляющих (экономики, социального развития и экологии), в России продолжалось крупномасштабное игнорирование третьей составляющей – экологической безопасности жизнедеятельности человека.



На каких условиях должны сосуществовать экономика и экология – вопрос современности

В конце января 2001 года в Москве состоялся первый общенациональный экологический форум России, на котором экологическая проблема рассматривалась не только сама по себе, но и в контексте общенациональной стратегии устойчивого, сбалансированного развития страны, упрочения ее экономического потенциала. Президент Владимир Путин предложил разработать общую экологическую доктрину России. Разрабатываемая доктрина призвана определить экологические ориентиры экономического развития России с учетом специфики регионов.

Правительство Республики Башкортостан своим постановлением одобрило комплексную программу «Экологическая безопасность Республики Башкортостан» на 2001—2005 годы. Основные мероприятия программы включают в себя развитие и совершенствование нормативно-правовой базы и экономического механизма охраны окружающей среды и природопользования, совершенствование системы экологического образования, реализация комплекса мер, направленных на снижение воздействия вредных соединений на природную среду и население. Отдельно в программе оговорена необходимость формирования рынка экологических работ и услуг, а также создание условий для внедрения экологически чистых технологий и производств.

Дальнейшая разработка стратегии развития отношений в данной системе, определения места Человека во Вселенной является одной из важнейших задач современности.

Принципы технократической цивилизации, нацеленные на дальнейшее и все большее увеличение власти Человека над Природой, оказались несостоятельными. Человечество стоит перед выбором, результатом которого является разрешение вопроса о его собственном выживании и о дальнейшем развитии. Речь идет о выборе пути.

К сожалению, до сих пор в ряде регионов вопросы прибыли находятся на приоритетных позициях. Американский журналист Билл Келлер так сказал об этой проблеме: «Советский Союз не первая страна, которая борется со сделками между прибылью и защитой окружающей среды, но, пожалуй, ни одна развитая страна не начинала с таких глубоких прорех на счету обеих». Журналист И. Иванаев считает, что «экологические споры – это не более чем тень споров экономических, и Гаага показала, что существуют острые противоречия между Евросоюзом и США, а еще – как все вместе далеки они от третьего мира, за счет которого решили и будут решать свои проблемы. Заметим: и за счет России тоже».

Напомним, что речь в цитате идет о шестом раунде переговоров по Рамочной конвенции ООН по изменению климата в ноябре 2000 года в Гааге, где – как надеялись ученые и защитники окружающей среды – промышленно развитые страны возьмут на себя обязательства по сокраще-

нию выбросов в атмосферу газов, вызывающих парниковый эффект. Но этим надеждам не суждено было сбыться. Конференция закончилась полным фиаско. Итоги переговоров в очередной раз показали, что для правительств большинства развитых стран интересы национального бизнеса значат гораздо больше, чем глобальные климатические катастрофы.

В феврале 2005 года, наконец, вступил в силу Киотский протокол, документ общемирового значения, который устанавливает квоты на объем выбросов в атмосферу парниковых газов для всех стран мира. После долгих лет «препирательств» многим стало понятно, что количество парниковых газов – углекислоты, метана, фреона – заметно превысило возможности их поглощения естественным путем, и возникла угроза планетарного потепления. Изменение климата грозит многими бедами: повышение уровня мирового океана, затопление огромных пространств, исчезновение вечной мерзлоты.

Задача Киотского протокола – стабилизировать концентрацию парниковых газов в атмосфере на таком уровне, который не был бы опасен для климатической системы. Кроме того, в рамках протокола предполагается осуществить ряд серьезных экологических проектов, направленных на защиту атмосферы.

Экология и журналистика

История экологической журналистики относительно молода, но является важной составной частью отечественной публицистики. Это обусловлено не только серьезностью экологической ситуации в регионе, но главным образом, усилением роли и влияния средств массовой информации практически на все стороны жизни общества. Перестройка в конце XX века изменила отношение к вопросам экологии, изменился характер их освещения в журналистике. Эти перемены дали журналистике второе рождение, но и породили новые проблемы. Экологическая тема приобрела социальную и политическую окраску.

Средства массовой информации относят к четвертой ветви власти. Но до сих пор нет четкой ясности в принципах взаимоотношения прессы с властью. Сегодня преобладают две основные точки зрения на место и роль СМИ в обществе. Одна рассматривает их как институт власти, другая – как институт гражданского общества. С одной стороны, они призваны обеспечивать информационное обслуживание процесса функционирования властных структур, с другой – их задачей является информационное обеспечение процесса реализации многообразных потребностей и интересов социальных слоев и групп гражданского общества в целом. В здоровом общественном организме это противоречие разреша-

ется на основе конструктивного диалога власти и общества, продуктивной деятельности всех ее звеньев и граждан.

Журналистику, особенно местного и регионального уровня, иногда сравнивают с «комнатными собачками». Есть еще образ «сторожевых псов» демократии. Такую роль журналистики общество по-прежнему ценит. Однако публика все чаще испытывает опасения по поводу этой роли. Некоторые из последних опросов показывают, что эту «сторожевую» роль журналистики больше ценит сама пресса, нежели общественность.

Сегодня обращаются к новым образам. Один из них – образ «собаки-поводыря». Это журналистика, не только поставляющая людям новости и информацию, но и помогающая им выполнять свой гражданский долг. Гражданская журналистика стремится выйти за рамки освещения события, встречи или полемики, пытается передавать знания, а не просто новости. Она ставит задачу освещать как конфликты, так и консенсус, как неудачи, так и успехи, предлагать материалы, которые могут помочь гражданам справиться со сложными вопросами. Те, кто следует принципам гражданской журналистики, вникают не только в разногласия, но и в точки соприкосновения в позициях общественных деятелей. Это и есть новый подход.

Развитие и становление экологической проблематики в российской прессе пришлось на конец 60-х – начало 70-х годов XX столетия. Она развивалась системно, проходя

различные этапы освещения проблем и давая представление об основных этапах взаимодействия человека и природы: от эколого-равновесных обществ к эколого-кризисным обществам. Уже в середине 70-х – начале 80-х гг. в журналистике освещаются проблемы живой связи экономики и экологии, безнравственности достижения ближайших экономических целей любой ценой.

В середине 80-х – начале 90-х гг. в российской прессе заметно переосмысление экологического (политического, экономического, нравственного) состояния общества. Процессы демократизации и гласности способствовали активизации экологической публицистики в середине 80-х годов. В прессе появилось огромное количество фактов преступного отношения к окружающей среде, накопившихся за период застоя и старательно замалчиваемых официальной пропагандой. «Взрывной» характер экологической темы способствовал стремительно нарастающим в обществе тенденциям протеста против загрязнения окружающей среды, началась борьба с экологической безграмотностью на всех уровнях и ведомственным подходом к единой природе. В начале 80-х годов началось становление биоэкономического направления в экологической журналистике, когда вопросы экологии рассматривались через призму взаимовыгодного и необходимого сотрудничества экономики и экологии.

Региональная пресса несколько отставала в этом процессе от российской. Здесь биоэкономическое направление начало

развиваться в начале 90-х годов. Городская газета «Стерлитамакский рабочий» – одно из немногих в Республике Башкортостан изданий, которое можно отнести к разряду экологических изданий по количеству, разнообразию тем и мощному воздействию на все слои общества. Активно освещая экологическую тематику, газета за короткий период в 15 лет прошла все этапы развития экологической проблематики, которое российские издания прошли за 30 лет. Тем самым газета «Стерлитамакский рабочий»* может рассматриваться как образец регионального издания, отразившего всю историю формирования экологической журналистики не только в Башкортостане, но и в России.

Кроме того, газету можно отнести к ярким образцам гражданской журналистики. Само обращение к экологической тематике в экологически неблагоприятном регионе уже предполагает, на мой взгляд, наличие в журналистах гражданской позиции, поскольку в таких условиях любое упоминание об экологии – это «тычок в ребро» властям. В городе Стерлитамаке в конце XX века были видны признаки здорового общественного организма, в котором власть, пресса, общественность (в число ее входят и руководители промышленных предприятий) были нацелены на поиски способов улучшения экологии в регионе. Большая заслуга в этом принадлежит редактору газеты Г.М.Арсланову, которого сегодня называют одним из лучших редакторов региональных изданий РБ. Он и возглавляемый им журналистский коллек-

тив стояли у истоков мощного экологического движения в г. Стерлитамаке. Гражданские качества, острое переживание экологического неблагополучия города, неравнодушие, боевой характер Гадия Мухамадиевича позволили вывести газету в число самых ярких изданий не только Башкортостана, но и России.

За развитие экологической темы в газете редактор был удостоен звания лауреата премии Союза журналистов СССР.

Всерьез экологическими проблемами в Республике Башкортостан стали заниматься четверть века назад. За это время наши отношения с природой выстроились в подобие Пизанской башни: стоит не ровно, но и не падает. Все это благодаря существующим разработкам и соблюдению санитарного минимума, который позволял сохранять в некоторых регионах относительное экологическое равновесие. В Стерлитамаке же экологическая ситуация скорее напоминала сильно накренившуюся башню, окутанную сизым или цветным туманом, от которого несло чесночным запахом.

Стерлитамакский район занимает десятую часть территории Республики Башкортостан, где проживает пятая часть населения республики, на их долю приходится третья часть всех видов загрязнений, образующихся в Башкирии. Стерлитамак называют городом большой химии. Здесь расположены природные залежи известняка, соли и нефти, что и обусловило размещение в городе предприятий химии и нефтехимии. В середине 80-х гг. XX века более 89%

промышленной продукции производилось на предприятиях химии и нефтехимии. При населении 263 тысячи человек в 1996 году Стерлитамак выпустил 10% продукции республиканского объема.

Экстенсивное развитие отраслей химической, нефтехимической, энергетической, машиностроительной промышленности, высокая концентрация производств в пределах городской черты, отсутствие экономического механизма рационального природопользования, обеспечивающего заинтересованность предприятий и организаций в экономном расходовании природных ресурсов и воспроизводстве природной среды, привели к высокому уровню загрязнения атмосферы и водоемов города. Во времена советских строек слово «экология» звучало редко. На первом месте стояли интересы государства, а не отдельного человека. Все строилось по проектам, как потом оказалось, в основном несовершенным. В то время никто не предполагал, что оборудование будет работать без замены до 30 лет и дольше. Кроме вышеперечисленных причин действовали и такие «субъективные» факторы, как расположение города в экологически неблагоприятном кольце: с севера – собственная промзона, с юга – выбросы салаватских и ишимбайских предприятий. При этом негативное воздействие на экологию оказывают «роза ветров» и штилевые инверсии.

Обычно это происходит в тех случаях, когда в слое воздуха непосредственно над источниками газопылевой эмиссии

существует инверсия – расположение слоя более холодного воздуха подтеплым, что препятствует воздушным массам и задерживает перенос примесей вверх. В результате вредные выбросы сосредотачиваются под слоем инверсии, содержание их у земли резко возрастает, что становится одной из причин образования ранее неизвестного в природе фотохимического тумана*.

В середине 80-х годов проблемы охраны окружающей среды, борьба с негативным влиянием производственной деятельности предприятий химии, сохранения и укрепления здоровья стали определяющими для городской газеты «Стерлитамакский рабочий».

О пристальном внимании редакции к экологической проблематике свидетельствует множество разнообразных рубрик, под которыми публиковались материалы по экологии: «За охрану окружающей среды», «Рейд «Стерлитамакского рабочего», «Всемирный день окружающей среды», «Советы и жизнь», «Воздух, которым мы дышим», «В исполкоме городского совета», «В защиту зеленого друга», «Экология: за строкой постановления», «Экологические знания – всем», «После выступления «СР», «Экология: итоги месяца (года)», «Дискуссионный клуб», «Экологический рейд», «Есть такое мнение», «Свидетельствуют очевидцы», «Возвращаясь к напечатанному». «По письмам читателей», «В исполкоме горсовета», «Срочно в номер», «Городу – здоровую окружающую среду», «Человек и природа», «Откровенно о набо-

левшем», «Письма о насущном», «Из редакционной почты», «Экологический дневник», «Есть такое мнение», «Экология: наша боль и забота», «Острый сигнал», «Актуальное интервью», «Наши интервью», «Памфлет», «Экологический детектив». «На природоохранном объекте», фоторепортаж», «Возвращаясь к теме», «В горкоме КПСС», «По поводу одной публикации», «Обзор писем», «В президиуме городского совета», «Нам отвечают», «Читатель продолжает разговор», «Слово – народному депутату», «К предстоящей сессии городского совета по экологии», «Не терпит отлагательства», «Экономика и экология», «Проблемы экологии с точки зрения химика», «Экологические беседы», «И химия, и жизнь», «Мое мнение», «Экологическое обозрение», «Обсуждаем проект о городском фонде», «Как живешь», «Со-да», «Знакомьтесь: депутатская группа», «Цифры и факты», «Экспресс-репортаж», «Проверка слуха», «О насущном, наболевшем», «Мнение ученых», «Экология», «Актуально», «Зеленый экспресс», «Хорошая новость», «Мнение», «Резонанс», «Внимание: НМУ», «Экологическая этика», «Природа и мы», «Городские будни», «Тема», «Чистый воздух», «Дума об экологии», «Законы», «Хорошая новость», «Здоровье водного бассейна».

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.