



*В. Я. Петрушев (Вен.)*

**TOM 30**

**Владимир Ильич Ленин**  
**Полное собрание**  
**сочинений. Том 30. Июль**  
**1916 – февраль 1917**  
Серия «Полное собрание  
сочинений в 55-ти томах», книга 30

*Текст предоставлен правообладателем*

*[http://www.litres.ru/pages/biblio\\_book/?art=17083689](http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=17083689)*

*Полное собрание сочинений: Издательство политической литературы;  
Москва; 1973*

### **Аннотация**

В тридцатый том Полного собрания сочинений В. И. Ленина входят произведения, написанные за время с июля 1916 года до Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года в России.

# Содержание

Предисловие	5
1916 г	33
О брошюре Юниуса { 1 }	33
Итоги дискуссии о самоопределении	56
1. Социализм и самоопределение наций	57
2. «Осуществима» ли демократия при империализме?	64
3. Что такое аннексия?	67
4. За аннексии или против аннексий?	72
5. Почему социал-демократия против аннексий?	78
6. Можно ли противопоставлять колонии «Европе» в данном вопросе?	81
Конец ознакомительного фрагмента.	85
Комментарии	

**В. И. Ленин**  
**Полное собрание**  
**сочинений**  
**Том 30**  
**Июль 1916 ~ февраль 1917**

*Пролетарии всех стран, соединяйтесь*

*Издание пятое*

Печатается по постановлению Центрального Комитета  
Коммунистической Партии Советского Союза

# Предисловие

В тридцатый том Полного собрания сочинений В. И. Ленина входят произведения, написанные за время с июля 1916 года до Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года в России.

Это был период дальнейшего расширения мировой империалистической войны, ожесточенных сражений на фронтах, резкого ухудшения условий жизни народных масс, усиления их недовольства и возмущения, обострения революционной ситуации. В России, Германии, Франции и других странах увеличивалось число стачек и политических демонстраций с протестом против войны. Росли и крепили силы интернационалистов в социалистических партиях. Ширилось национально-освободительное движение угнетенных народов колоний и зависимых стран. «Революция, – писал Ленин, – стояла на очереди в 1914–1916 гг., таясь в недрах войны, *вырастая* из войны» (настоящий том, стр. 14).

Весь ход событий подтверждал правильность линии большевистской партии, выработанной Лениным в первые же дни войны. Под руководством Ленина партия большевиков уверенно вела рабочий класс России к революции, показывая социал-демократии всех стран образец героической революционной работы в труднейших условиях военного времени, выступая в качестве авангардной силы международно-

го социалистического движения.

В произведениях, входящих в том, Ленин продолжает разрабатывать теорию и тактику большевистской партии по вопросам об отношении к войне, о мире, о революции. В них получили дальнейшее развитие учение Ленина об империализме, ленинская теория социалистической революции и диктатуры пролетариата, выводы Ленина о возможности победы социализма первоначально в одной стране и о разнообразии форм перехода к социализму, положение о значении борьбы за демократические требования в условиях империализма, ленинское учение по национально-колониальному вопросу.

Эти проблемы Ленин разрабатывал в решительной борьбе против социал-шовинизма, каутскианства (центризма) и так называемого «империалистического экономизма» – оппортунистического направления, проявившегося как в российской социал-демократии, так и среди левых в социалистических партиях ряда других стран. Подобно тому, как «экономисты» в российской социал-демократии в 1894–1902 годах из факта утверждения капитализма в России сделали ошибочный вывод, что рабочему классу якобы не нужна политическая борьба – борьба за демократию, «империалистические экономисты», извращая марксистское понимание империализма, отвергали необходимость борьбы за демократию в условиях монополистического капитализма, требовали отказа от лозунга права наций на самоопределение и

вообще от программы-минимум, проводили полуанархические взгляды по вопросу об отношении к государству. С таких позиций выступала группа Н. Бухарина, Ю. Пятакова, Е. Бош, претендовавшая на создание «нового большевизма» «в западноевропейском масштабе», а также ряд левых социал-демократов Голландии, Польши, Германии, Америки и скандинавских стран.

Ленин назвал «империалистический экономизм» уродливой карикатурой на марксизм и характеризовал его как яркое проявление догматизма и сектантства в международном социалистическом движении. Обращая внимание на то, что «это болезнь интернациональная», Ленин указывал на ее опасность и подчеркивал, что важнейшей очередной задачей в тот период являлась открытая, энергичная борьба с «империалистическим экономизмом». Распространение «империалистического экономизма» в рядах марксистов было бы «серьезнейшим ударом нашему направлению», – писал Ленин. Поэтому «является безусловная необходимость еще и еще раз *предупредить* соответствующих товарищей, что они *залезли в болото*, что их «идеи» *ничего общего ни с марксизмом, ни с революционной социал-демократией не имеют*» (стр. 60).

Том открывается статьей Ленина «О брошюре Юниуса», посвященной критическому рассмотрению неправильной позиции Р. Люксембург и группы немецких левых – «Интернационал» в национальном вопросе. Ленин высоко

ценил революционную деятельность Р. Люксембург, немецких левых социал-демократов. В то же время он считал своим долгом открыто критиковать их ошибки, как и ошибки левых в других странах, подчеркивая, что делает это «ради необходимой для марксистов самокритики и всесторонней проверки взглядов, которые должны послужить идейной базой III Интернационала» (стр. 2). Вслед за статьей «О брошюре Юниуса» публикуется большая работа «Итоги дискуссии о самоопределении», в которой Ленин раскрывает ошибочность точки зрения польских, а также голландских левых социал-демократов по национальному вопросу.

Будучи неразрывно связаны с такими трудами Ленина, как «Критические заметки по национальному вопросу» и «О праве наций на самоопределение» (1913–1914), – тезисы «Социалистическая революция и право наций на самоопределение», вошедшие в двадцать седьмой том, произведения «О брошюре Юниуса» и «Итоги дискуссии о самоопределении», написанные в 1916 году, явились новым вкладом в разработку национальной программы и политики большевистской партии. В них Ленин развивает теорию национально-колониального вопроса как составную часть марксистского учения о социалистической революции и диктатуре пролетариата, о построении социализма и коммунизма.

В статье «О брошюре Юниуса» и других работах, публикуемых в настоящем томе, Ленин разъяснил ошибочность тезиса о невозможности национально-освободитель-

ных войн при империализме, исходившего из того, что в эпоху империализма якобы всякая национальная война против одной из империалистических держав приводит к вмешательству другой, конкурирующей с первой, в результате чего каждая национальная война превращается в империалистическую. Прежде всего Ленин показал, что национально-колониальный гнет неизбежно порождает непримиримый антагонизм между поработенными народами колониальных и зависимых стран, с одной стороны, и монополистическим капиталом колониальных держав, с другой, поднимает угнетенные народы на освободительную борьбу, на национальные восстания против империализма. При этом Ленин особое внимание обращал на неизбежность и важность национально-освободительного движения в колониях и полуколониях, указывая, что в условиях империализма национальный вопрос становится национально-колониальным вопросом. Что же касается превращения национальных войн в империалистические, то, конечно, не исключено, что та или иная национальная война может повести к войне империалистических держав, но это не дает оснований делать вывод о невозможности национально-освободительных войн в эпоху империализма.

Указывая, что попытки восстаний в годы первой мировой войны в индийских войсках в Сингапуре, во французском Аннаме, в немецком Камеруне и восстание в Ирландии 1916 г. лучше всего опровергают утверждения о невоз-

возможности национально-освободительных войн при империализме, Ленин высказывал убеждение, что победа пролетариата хотя бы в одной из империалистических держав и тем более революции в ряде стран создадут особенно благоприятные условия для развития национально-освободительного движения, для успеха национально-освободительных восстаний (см. стр. 52–53). Это предвидение Ленина подтверждено жизнью. Победа Великой Октябрьской социалистической революции и образование Советского государства стали могучим фактором подъема борьбы угнетенных народов против империализма. Создание мировой социалистической системы после второй мировой войны и связанное с этим дальнейшее ослабление позиций империализма открыли перед народами колоний и зависимых стран новые возможности завоевания независимости, в огромной степени ускорили процесс распада колониальной системы. В результате почти полтора миллиарда людей освободились от колониального гнета.

Ленин со всей силой подчеркивал прогрессивный, революционный характер национально-освободительных восстаний, прогрессивность образования, в случае успеха этих восстаний, новых, национальных независимых государств (стр. 116). Рабочий класс должен самым решительным образом отстаивать право всех наций на самоопределение вплоть до отделения и образования своего государства, помогать восстанию угнетенных народов против угнетающих их импе-

риалистических держав. Смена капитализма социализмом – это историческая эпоха, писал Ленин, которая наряду с другими революционными процессами включает в себя *«целый ряд демократических и революционных, в том числе национально-освободительных, движений в неразвитых, отсталых и угнетенных нациях»* (стр. 112). В связи с этим важнейшее значение имеет создание единого революционного фронта рабочего класса Запада и угнетенных народов Востока против общего врага, против империализма. А это предполагает всемерную, энергичную поддержку национально-освободительных движений со стороны пролетариата.

В работах, входящих в настоящий том, Ленин подвергает резкой критике тех, кто предлагал отказаться от требования права наций на самоопределение на том основании, что оно якобы ведет к социал-патриотизму и несовместимо с отрицательным отношением революционной социал-демократии к лозунгу защиты отечества. Вновь и вновь Ленин разъясняет, что марксисты вовсе не против вообще «защиты отечества», что они отвергают защиту отечества в империалистической войне, но поддерживают защиту отечества в справедливых, национально-освободительных войнах, в борьбе за освобождение от империалистического гнета или в защиту национальной независимости.

Ленин показал полнейшую несостоятельность и другого довода сторонников отказа от требования самоопределения наций – что оно будто бы «неосуществимо» при империализ-

ме. В смысле политическом самоопределение наций при империализме вполне осуществимо. Это доказало, например, отделение Норвегии от Швеции в 1905 году. Тем более осуществимо самоопределение угнетенных наций в результате их решительной революционной борьбы против империализма. Более сложным делом является достижение народами, вставшими на самостоятельный путь развития, экономической независимости, освобождения этих стран от засилия иностранных монополий в их экономике. Но и это, как показывает жизнь, осуществимо в современных условиях, при наличии мировой социалистической системы и ослабления империализма, в условиях краха колониализма, в обстановке роста сил рабочего класса и других прогрессивных слоев в молодых национальных государствах. Создание народами, добившимися освобождения, государства национальной демократии, политическая, экономическая и культурная помощь им со стороны социалистических стран – вот путь достижения ими полной экономической независимости. В связи с этим особое значение приобретает положение Ленина о том, что рабочий класс развитых капиталистических стран, придя к власти, не только осуществит на деле право всех колониальных и зависимых народов на самоопределение, но и приложит все усилия, чтобы сблизиться с отсталыми народами Азии и Африки, вставшими на путь самостоятельного развития, окажет им бескорыстную помощь, поможет им «перейти к употреблению машин, к облегчению труда, к де-

мократии, к социализму» (стр. 120).

Ленин разоблачил также ошибочность утверждения «империалистических экономистов» о том, что по отношению к колониям недопустимо выдвигать лозунг самоопределения, ибо вообще-де «нелепо выставлять лозунги рабочей партии для стран, где нет рабочих». «Только печальной памяти «экономисты», – писал он, – думали, что «лозунги рабочей партии» выставляются *только* для рабочих. Нет, эти лозунги выставляются для всего трудящегося населения, для всего народа»; поэтому «даже для тех колониальных стран, где нет рабочих, где есть только рабовладельцы и рабы и т. п., не только *не* нелепо, а *обязательно* для всякого марксиста выставлять «самоопределение»» (стр. 117). Затем нужно помнить, что требование права наций на самоопределение выставляется ««для» *двух* наций: угнетенной и *угнетающей*». Ленин постоянно напоминал положение К. Маркса о том, что не может быть свободен народ, угнетающий другие народы. Национальное угнетение является одним из источников искусственной задержки крушения капитализма, разъединения рабочих разных национальностей, подчинения их влиянию буржуазии. Только проведение в жизнь принципов пролетарского интернационализма и в том числе требования права наций на самоопределение может сплотить трудящихся всех наций в общей борьбе за социализм и обеспечить их победу (см. стр. 32, 34, 39, 40).

Коммунистическая партия Советского Союза, все марк-

систско-ленинские партии, руководствуясь этими положениями Ленина по национальному вопросу, всегда воспитывали и воспитывают рабочий класс и всех трудящихся в духе пролетарского интернационализма, всегда поддерживали и поддерживают национально-освободительные движения в Азии, Африке и Латинской Америке. СССР и другие социалистические государства, коммунистические и рабочие партии решительно выступают за полную и окончательную ликвидацию колониального режима во всех его формах и проявлениях, проводят политику дружбы и сотрудничества с народами, завоевавшими независимость и создавшими свои национальные государства.

Важные выводы сделал Ленин в произведениях, публикуемых в томе, по вопросу о перспективах развития наций в условиях строительства социалистического общества и перехода от социализма к коммунизму. Он показал ошибочность утверждений «империалистических экономистов» о том, что самоопределение наций неприменимо к социалистическому обществу, что поскольку социализм создает экономическую базу для уничтожения национального гнета, постольку никаких политических задач в этой области стоять не будет. Ленин разъяснил, что это совершенно неверно как по отношению к периоду диктатуры пролетариата, к периоду перехода от капитализма к социализму, так и по отношению к социалистическому обществу и периоду перехода от социализма к коммунизму.

Одной из важнейших задач рабочего класса, совершившего социалистическую революцию, является добровольное объединение свободных и равноправных наций и народностей, их дружба и сотрудничество в строительстве социализма. А этого можно добиться только последовательным осуществлением права наций на самоопределение, политики равноправия всех народов. Правильность этого вывода Ленина подтвердил опыт строительства социализма в СССР, образование многонационального социалистического государства как добровольного союза свободных и равноправных наций, создание нерушимой дружбы народов.

Неправильно решали «империалистические экономисты» и вопрос о национальных отношениях в условиях социалистического общества. Они заявляли, что при социализме нация будет иметь только характер культурной и языковой единицы и что территориальное деление, поскольку оно останется, будет определяться лишь потребностями производства. Подвергая критике это положение, Ленин прежде всего подчеркнул, что «империалистические экономисты» исходят из того, что при социализме не будет государства. В действительности же государство при социализме и в период перехода от социализма к коммунизму сохранится и, следовательно, будет существовать необходимость определения его границ. Отсюда сохраняет все свое значение вопрос о национальных отношениях. «Социализм, – писал Ленин, – организуя производство *без* классового гнета, обеспечивая бла-

госостояние *всем* членам государства, тем самым дает *полный простор* «симпатиям» населения и именно в силу этого облегчает и гигантски ускоряет сближение и слияние наций» (стр. 21). Но неперменным условием этого является проведение социалистическим государством правильной национальной политики – обеспечения полного равноправия всех народов, всестороннего развития их экономики и культуры, их братской взаимопомощи.

В программе Коммунистической партии Советского Союза, принятой XXII съездом КПСС, эти ленинские положения получили дальнейшее творческое развитие. В ней указывается, что в условиях социализма происходит расцвет наций, укрепляется их суверенитет и вместе с тем идет все большее сближение социалистических наций, расширяется взаимное общение народов, границы между союзными республиками в пределах СССР все более теряют свое былое значение. Развернутое строительство коммунизма означает новый этап в развитии национальных отношений, характеризующийся дальнейшим сближением наций, еще большим укреплением их единства.

Ленин подчеркивал неразрывную связь вопроса о самоопределении наций с общим вопросом о борьбе за демократию, указывал, что «империалистические экономисты» извратили отношение марксизма к демократии, не поняли значения демократических требований в условиях империализма, необходимости сочетания борьбы за социалистическую

революцию с борьбой за демократию. Всестороннее освещение этой очень важной проблемы Ленин дал в статьях «О рождающемся направлении «империалистического экономизма»», «Ответ П. Киевскому (Ю. Пятакову)», «О карикатуре на марксизм и об «империалистическом экономизме»».

Прежде всего Ленин разъяснил, почему борьба за демократию приобретает в эпоху империализма особое значение. Политической надстройкой над монополистическим капитализмом, писал он, является поворот от демократии к политической реакции. И во внешней и во внутренней политике империализм стремится к нарушению демократии. Но эти же попытки монополистического капитала вызывают к жизни могучие противоборствующие силы. «Капитализм вообще и империализм в особенности, – писал Ленин, – превращает демократию в иллюзию – и в то же время капитализм порождает демократические стремления в массах, создает демократические учреждения, обостряет антагонизм между отрицающим демократию империализмом и стремящимися к демократии массами» (стр. 71).

Демократия при капитализме является ограниченной, формальной, лицемерной, а империализм нарушает даже эту, буржуазную, демократию. Но отсюда отнюдь не следует, как полагали «империалистические экономисты», что нужно отказаться от борьбы за демократические требования, от программы-минимум, что борьба за демократию якобы

«противоречит» социалистической революции, затемняет и отдаляет лозунг социалистического переворота.

Пролетариат, учил Ленин, не может равнодушно относиться к вопросу о том, в каких политических условиях он живет и борется. Чем более демократичен политический строй в капиталистической стране, тем более благоприятны условия для борьбы рабочего класса за свои жизненные права, тем лучше он может подготовиться к социалистической революции. Только в борьбе за демократию рабочий класс может сплотить вокруг себя широчайшие слои населения, придать социалистической революции подлинно народный характер, подготовить себя и непролетарские трудящиеся массы к демократической организации общества после установления диктатуры пролетариата.

Кто ждет «чистой» социалистической революции, указывал Ленин, тот никогда ее не дождется. В действительности в едином мировом революционном процессе, подрывающем и разрушающем капитализм, сливаются социалистические революции, национально-освободительные антиимпериалистические революции, народные демократические революции, широкие крестьянские движения, различные общедемократические движения. «Думать, что *мыслима* социальная революция без восстаний маленьких наций в колониях и в Европе, без революционных взрывов части мелкой буржуазии *со всеми ее предрассудками*, без движения несознательных пролетарских и полупролетарских масс против по-

мещичьего, церковного, монархического, национального и т. п. гнета, – думать так, – писал Ленин, – значит *отрекаться от социальной революции*» (стр. 54).

Подчеркивая важность борьбы за демократические требования, Ленин в то же время в «Замечаниях по поводу статьи о максимализме», которые публикуются в настоящем томе, подверг критике ошибочное положение Г. Зиновьева о том, будто осуществление требований программы-минимум означало бы переход к принципиально иному общественному строю, дало бы социализм. Думать так – значит перейти на позицию реформизма и покинуть точку зрения социалистической революции. Нельзя упускать из виду главного – социалистической революции, – указывал Ленин в одном из своих писем, написанных в декабре 1916 года. «Надо уметь *соединить* борьбу за демократию и борьбу за социалистическую революцию, *подчиняя* первую второй. В этом вся трудность; в этом вся суть» (Сочинения, 4 изд., том 35, стр. 213).

Обобщая опыт международного революционного движения и исходя из коренного изменения соотношения сил на международной арене в пользу социализма после второй мировой войны, марксистско-ленинские партии развили положения Ленина о соотношении борьбы за демократию и за социализм. В новой исторической обстановке рабочий класс многих стран еще до свержения капитализма может навязать буржуазии осуществление таких мер, которые, выходя за пределы обычных реформ, имеют жизненное значение

как для рабочего класса и развития его дальнейшей борьбы за победу революции, за социализм, так и для большинства нации. Основной удар рабочий класс направляет против капиталистических монополий. В ликвидации всевластия монополий кровно заинтересованы все основные слои нации. Это позволяет соединить все демократические движения, выступающие против гнета финансовой олигархии, в один могучий антимонополистический поток. Общедемократическая борьба против монополий не отдаляет социалистическую революцию, а приближает ее. Борьба за демократию – составная часть борьбы за социализм.

В статье «О карикатуре на марксизм и об «империалистическом экономизме»» Ленин выдвинул и обосновал важнейшее положение о многообразии путей перехода различных народов к социализму. Указывая на специфику социально-экономических и политических условий в различных странах при их однородности в основном, Ленин писал, что «такое же разнообразие проявится и на том пути, который проделает человечество от нынешнего империализма к социалистической революции завтрашнего дня. Все нации придут к социализму, это неизбежно, но все придут не совсем одинаково, каждая внесет своеобразие в ту или иную форму демократии, в ту или иную разновидность диктатуры пролетариата, в тот или иной темп социалистических преобразований разных сторон общественной жизни» (настоящий том, стр. 123). В связи с этим Ленин указал, что в отдельных

странах *возможна* мирная уступка власти буржуазией, если она убедится в безнадежности сопротивления. В то же время Ленин усиленно подчеркивал, что в какой бы форме ни совершился переход от капитализма к социализму, он возможен лишь путем революции и установления диктатуры пролетариата. «Диктатура пролетариата, как единственного до конца революционного класса, – писал Ленин, – необходима для свержения буржуазии и отражения ее контрреволюционных попыток. Вопрос о диктатуре пролетариата имеет такую важность, что не может быть членом социал-демократической партии, кто отрицает или только словесно признает ее» (стр. 122).

Эти положения Ленина имеют исключительно важное теоретическое и практически-политическое значение. Своим острием они направлены прежде всего против ревизионистов, проповедующих вращение капитализма в социализм, отрицающих необходимость социалистической революции и диктатуры пролетариата. Вместе с тем вывод Ленина о разнообразии форм перехода от капитализма к социализму направлен против догматических элементов в международном рабочем движении, которые не понимают необходимости конкретного анализа конкретной обстановки, учета специфики той или другой страны, необходимости творческого решения задач революционного движения, строительства социализма и коммунизма. Эти положения Ленина являются для марксистских партий руководством к действию

в их трудной и сложной борьбе за социализм. Великая Октябрьская социалистическая революция и установление диктатуры пролетариата в государственной форме республики Советов в России, народно-демократические и социалистические революции и утверждение диктатуры пролетариата в форме народной демократии в ряде стран Европы и Азии после второй мировой войны, разнообразие конкретных форм и методов социалистического строительства в этих странах при осуществлении общих закономерностей перехода от капитализма к социализму, – все это подтверждает правильность выводов Ленина.

В произведениях, вошедших в том, Ленин развил дальше марксистское учение о диктатуре рабочего класса, указал на возможность разнообразия форм диктатуры пролетариата, на ее исторически преходящий характер. Он подчеркнул, что диктатура пролетариата представляет собой подлинную демократию – демократию для трудящихся, соединяя «насилие против буржуазии, т. е. меньшинства населения, с *полным* развитием демократии, т. е. действительно равноправного и действительно всеобщего участия *всей* массы населения во всех *государственных* делах и во всех сложных вопросах ликвидации капитализма» (стр. 72). В статье «Интернационал Молодежи» Ленин подверг критике в корне ошибочное утверждение Бухарина о том, что якобы нет различия в отношении марксистов и анархистов к государству, что пролетариат принципиально враждебен всякой государ-

ственности и что марксисты будто бы стоят за отмену, за «взрыв» государства после революции. В действительности, в отличие от анархистов, марксисты считают обязательным использование государства и его учреждений в борьбе за освобождение рабочего класса, а главное признают необходимость слома старой, буржуазной государственной машины и создания в ходе социалистической революции нового, пролетарского государства (диктатуры пролетариата) и использования его для перехода от капитализма к социализму (см. стр. 227–228). При этом Ленин высказывал мысль, что государство сохранится и после того, как перестанет быть необходимой – после ликвидации эксплуататорских классов – диктатура пролетариата. Так, он писал, что для революционного марксизма характерно «признание *государства* вплоть до перерастания победившего социализма в полный коммунизм» (стр. 20). Всестороннее творческое развитие и освещение получил этот вопрос в программе КПСС, принятой XXII съездом партии.

В статье «Военная программа пролетарской революции» Ленин вновь возвращается к вопросу о возможности победы социализма первоначально в одной стране, подчеркивая тем самым его огромное значение. «Развитие капитализма, – пишет Ленин, – совершается в высшей степени неравномерно в различных странах. Иначе и не может быть при товарном производстве. Отсюда непреложный вывод: социализм не может победить одновременно *во всех* странах. Он

победит первоначально в одной или нескольких странах, а остальные в течение некоторого времени останутся буржуазными или добуржуазными. Это должно вызвать не только трения, но и прямое стремление буржуазии других стран к разгрому победоносного пролетариата социалистического государства. В этих случаях война с нашей стороны была бы законной и справедливой» (стр. 133).

Эти положения Ленина являются дальнейшим развитием сформулированного им в 1915 году в статье «О лозунге Соединенных Штатов Европы» вывода о том, что «возможна победа социализма первоначально в немногих или даже в одной, отдельно взятой, капиталистической стране» (Сочинения, 5 изд., том 26, стр. 354). В статье «Военная программа пролетарской революции» Ленин говорит об этом уже как о непреложном выводе, подчеркивая, что социализм не может победить одновременно во всех странах. Он прямо, со всей категоричностью указывает, что социализм победит первоначально в одной или нескольких странах.

Далее, из этого положения Ленина вытекает, что он считал исторически неизбежным длительный период сосуществования двух систем: системы социализма и системы капитализма. При этом победивший пролетариат заинтересован в мирном сосуществовании государств с различным общественным строем: опасность войн между двумя системами Ленин связывал со стремлением империалистической буржуазии к разгрому социалистического государства. Для пролетариата

чужды агрессивные войны, но в случае агрессии со стороны буржуазных государств он поднимется на справедливую войну в защиту завоеваний социализма. Ленинская идея мирного сосуществования двух систем стала краеугольным камнем внешней политики Советского Союза и других социалистических государств, их борьбы за мир, за предотвращение войн. В то же время, исходя из того, что пока сохраняется империализм – будет существовать опасность агрессивных войн, и руководствуясь ленинским положением о необходимости защиты социалистического отечества, СССР и все страны мировой системы социализма считают необходимым поддерживать свою оборонную мощь, укреплять свои вооруженные силы. Коммунистическая партия Советского Союза воспитывает советских людей в духе постоянной готовности к защите социалистической Родины, любви к своей армии.

В статьях «Военная программа пролетарской революции» и «О лозунге «разоружения»», написанных осенью 1916 года, Ленин подверг критике позицию каутскианцев по вопросу о разоружении. Он показал, что каутскианцы, выступив в годы войны, когда назревала революция, с проповедью разоружения, прикрывали этим лозунгом свою реформистскую позицию, отрицание необходимости социалистической революции и диктатуры пролетариата. Ленин раскрыл также полнейшую несостоятельность точки зрения ряда левых Швейцарии, Голландии, скандинавских стран, которые предлагали заменить в программах социалистических

партий требование вооружения народа требованием разоружения. Он разъяснил, что их позиция в тех условиях ослабляла борьбу революционной социал-демократии против оппортунизма.

Однако из этого отнюдь не следует, что Ленин был против требования разоружения в принципе, всегда и при всех условиях. «Разоружение есть идеал социализма», – писал он (стр. 152). Для Ленина характерна конкретно-историческая постановка вопроса о разоружении. При его участии международные социалистические конгрессы в Штутгарте (1907) и Копенгагене (1910) разработали и приняли резолюции, которые обязывали социалистов всех стран активно выступать против милитаризма, требовать от своих правительств сокращения вооружений, мирного урегулирования всех возникающих между государствами конфликтов. Ленин признавал необходимым при определенных условиях выдвижение требования разоружения как демократической меры, в целях сохранения мира, уменьшения опасности войн между государствами. Если в обстановке мировой империалистической войны Ленин расценивал: лозунг разоружения как ошибочный и политически вредный, то до войны он резко осуждал тех социалистов, которые не понимали важности антимилитаристской деятельности пролетарских партий (см. статью В. И. Ленина «Воинствующий милитаризм и антимилитаристская тактика социал-демократии» (Сочинения, 5 изд., том 17). После победы Великой Октябрьской социали-

стической революции, на Генуэзской международной конференции в 1922 году советская делегация по инициативе Ленина выступила с предложением о всеобщем сокращении вооружений и полном запрещении оружия массового уничтожения.

Ленинским положением о необходимости конкретно-исторической постановки вопроса о разоружении руководствовались Коммунистическая партия Советского Союза и Советское правительство, выдвинув программу всеобщего и полного разоружения под строгим международным контролем, которое сделало бы невозможными войны между государствами. При этом КПСС исходит из того, что коренное изменение соотношения сил на международной арене в пользу социализма после второй мировой войны сделало перспективу разоружения, как демократической меры, вполне реальной. Разоружение, ликвидацию оружия массового уничтожения и сведение армий до уровня небольших вооруженных сил, необходимых лишь для поддержания внутреннего порядка и охраны границ, Коммунистическая партия Советского Союза и другие марксистско-ленинские партии рассматривают как наиболее радикальный путь обеспечения прочного мира и предотвращения войн. Добиваясь разоружения, коммунисты остаются верны своим целям. Они считают, что именно сохранение мира создает благоприятные условия для победы социализма в его экономическом соревновании с капитализмом, для развития классовой борьбы в

капиталистических странах, для полного уничтожения колониализма и упрочения национальной независимости стран, вставших на самостоятельный путь развития. Всеобщее и полное разоружение под строгим международным контролем отвечает интересам прогресса человеческого общества, чаяниям подавляющего большинства человечества.

Многие произведения, включенные в том, отражают борьбу Ленина против социал-шовинизма и центризма в русской и международной социал-демократии: «Империализм и раскол социализма», «Целый десяток «социалистических» министров», «Потуги обелить оппортунизм», «Фракция Чхеидзе и ее роль», «Пацифизм буржуазный и пацифизм социалистический», «Открытое письмо Борису Суварину» и другие. Еще и еще раз Ленин разъясняет экономические корни и идейные истоки оппортунизма, связь оппортунизма с империализмом, подчеркивает, что решительная борьба как против открытых социал-шовинистов, так и против маскирующихся оппортунистов-центристов является непременным условием победы социалистической революции. Он неустанно разоблачает предательские действия оппортунистов, их маневры, их сделки с буржуазией.

«Вот она, судьба моя, – писал Ленин в декабре 1916 года И. Арманд. – Одна боевая кампания за другой – против политических глупостей, пошлостей, оппортунизма и т. д.

Это с 1893 года. И ненависть пошляков из-за этого. Ну, а я все же не променял бы сей судьбы на «мир» с пошляка-

ми» (Сочинения, 4 изд., том 35, стр. 209).

В «Черновом проекте тезисов обращения к Интернациональной социалистической комиссии и ко всем социалистическим партиям», «Открытом письме к Шарлю Нэну, члену Международной социалистической комиссии в Берне» и в обращении «К рабочим, поддерживающим борьбу против войны и против социалистов, перешедших на сторону своих правительств», Ленин заклеил переход центристского большинства Циммервальдского объединения во главе с председателем Международной социалистической комиссии Р. Гриммом к открытому союзу с социал-шовинистами на почве социал-пацифизма. Он выдвинул требование созыва новой конференции циммервальдистов с тем, чтобы она безоговорочно отвергла социал-пацифизм, объявила решительный разрыв с социал-шовинизмом и в организационном отношении, указала рабочему классу его непосредственные и неотложные революционные задачи. «Циммервальд» явно обанкротился, указывал Ленин, и хорошее слово служит опять для прикрытия гнили. Борьбу за новый, действительно социалистический, Интернационал необходимо перенести на другую почву.

В годы войны Ленин жил в Швейцарии и уделял большое внимание деятельности швейцарской социал-демократической партии, борьбе швейцарских левых против социал-шовинистов и центристов. Этому посвящены работы Ленина: «Речь на съезде швейцарской социал-демократической пар-

тии 4 ноября 1916 г.», «Задачи левых циммервальдистов в швейцарской с.-д. партии», «Тезисы об отношении швейцарской социал-демократической партии к войне», «Двенадцать кратких тезисов о защите Г. Грейлихом защиты отечества», «История одного маленького периода в жизни одной социалистической партии» и другие.

В томе печатается «Доклад о революции 1905 года», прочитанный Лениным на собрании швейцарской социалистической молодежи 9 (22) января 1917 года – в день двенадцатой годовщины начала первой русской революции. В докладе Ленин дал глубокий анализ характера, движущих сил и хода революции 1905–1907 гг., показал ее международное значение. Обобщая опыт первой русской революции, Ленин подчеркнул необходимость гегемонии пролетариата в революции, союза рабочего класса и крестьянства, раскрыл огромную роль массовых политических стачек в развитии революции, показал значение Советов рабочих депутатов, созданных творчеством народных масс, как органов восстания и новой государственной власти. Ленин подчеркнул, что первая русская революция, будучи по своему социальному содержанию буржуазно-демократической, была по средствам борьбы пролетарской. Она явилась прологом грядущей социалистической революции.

Заканчивая свой доклад, Ленин сказал: «Нас не должна обманывать теперешняя гробовая тишина в Европе. Европа чревата революцией» (стр. 327). Он выразил глубокую уве-

ренность в неизбежности социалистической революции в европейских странах, народных восстаний под руководством пролетариата. Это замечательное научное предвидение сбылось. Пример самоотверженной борьбы за победу революции вновь показал пролетариат России – авангард международного рабочего движения. Прошло немногим более месяца и в России разразилась революция, царское самодержавие было свергнуто. Под руководством партии большевиков во главе с Лениным рабочий класс развернул борьбу против капитализма, которая привела к всемирно-исторической победе Великой Октябрьской социалистической революции.

\* \* \*

В разделе «Подготовительные материалы» печатаются десять ленинских документов. Из них два публикуются впервые: «О декларации польских с.-д. на Циммервальдской конференции» и «Замечания по поводу статьи о максимализме». Первый документ содержит важное положение об отношении революционных марксистов к национальным движениям. Указывая, что не всякое национальное движение заслуживает поддержки, Ленин писал: «Это бесспорно как потому, что всякое демократическое требование подчинено общим интересам классовой борьбы пролетариата, отнюдь не являясь абсолютом, так и потому, что в эпоху империалистских соревнований из-за господства над нациями воз-

можно открытые и тайные союзы между буржуазией угнетенной страны и одной из угнетающих стран» (стр. 369). В «Замечаниях по поводу статьи о максимализме» Ленин характеризует значение программы-минимум и ее место в классовой борьбе рабочего класса в условиях империализма. Большой интерес представляют планы ненаписанных статей «Империализм и отношение к нему», «Уроки войны», план незаконченной брошюры «Статистика и социология», а также «План тезисов к дискуссии о задачах левых циммервальдистов в швейцарской с.-д. партии» и «Признаки «центра», как течения в международной социал-демократии». В разделе «Подготовительные материалы» публикуются также «План статьи «Империализм и раскол социализма»», «План тезисов «Задачи левых циммервальдистов в швейцарской с.-д. партии»» и «Тезисы об отношении швейцарской с.-д. партии к войне. Практическая часть».

*Институт марксизма-ленинизма при ЦК КПСС*

# 1916 г

## О брошюре Юниуса<sup>[1]</sup>

Наконец-то в Германии вышла нелегально, без приспособления к подлой юнкерской цензуре, социал-демократическая брошюра, посвященная вопросам войны! Автор, принадлежащий, очевидно, к «леворадикальному» крылу партии, подписался Юниус (что значит по-латыни: младший) и назвал свою брошюру: «Кризис социал-демократии». В приложении напечатаны те «тезисы о задачах международной социал-демократии», которые были уже внесены в Бернскую ИСК (Интернациональную социалистическую комиссию) и напечатаны в номере 3 ее бюллетеня<sup>[2]</sup>; они принадлежат группе «Интернационал», издавшей весной 1915 г. один номер журнала под этим заглавием (со статьями Цеткиной, Меринга, Р. Люксембург, Талгеймера, Дункер, Штребеля и др.) и устроившей зимой 1915–1916 г. совещание социал-демократов из всех частей Германии, принявшее эти тезисы<sup>[3]</sup>.

Брошюра написана в апреле 1915 г., как говорит автор в введении, помеченном 2 января 1916 г., и печаталась «без всяких изменений». Издать ее раньше помешали «внешние обстоятельства». Посвящена она не столько «кризису социал-демократии», сколько анализу войны, опровержению ле-

генды о ее освободительном, национальном характере, доказательству того, что это – империалистская и со стороны Германии и со стороны других великих держав война, затем революционной критике поведения официальной партии. Написанная чрезвычайно живо брошюра Юниуса, несомненно, сыграла и сыграет крупную роль в борьбе против перешедшей на сторону буржуазии и юнкеров бывшей социал-демократической партии Германии, и мы от всей души приветствуем автора.

Русскому читателю, который знаком с социал-демократической литературой, напечатанной по-русски за границей в 1914–1916 гг., брошюра Юниуса не дает принципиально ничего нового. Когда читаешь эту брошюру, сопоставляя с аргументами немецкого революционного марксиста то, что было изложено, например, в манифесте Центрального Комитета нашей партии (сентябрь – ноябрь 1914), в бернских резолюциях (март 1915 г.)<sup>1</sup> и в многочисленных комментариях к ним, приходится убедиться только в большой неполноте аргументов Юниуса и в двух ошибках его. Посвящая дальнейшее критике недостатков и ошибок Юниуса, мы должны усиленно подчеркнуть, что делаем это ради необходимой для марксистов самокритики и всесторонней проверки взглядов, которые должны послужить идейной базой III Интернационала. Брошюра Юниуса в общем и целом – прекрасная марксистская работа, и вполне возможно, что ее недостатки но-

---

<sup>1</sup> См. Сочинения, 5 изд., том 26, стр. 13–23 и 161–167. *Ред.*

сят до известной степени случайный характер.

Главным недостатком брошюры Юниуса и прямым шагом назад по сравнению с легальным (хотя и запрещенным тотчас после выхода) журналом «Интернационал» является умолчание о связи социал-шовинизма (автор не употребляет ни этого термина, ни менее точного выражения социал-патриотизм) с оппортунизмом. Автор вполне правильно говорит о «капитуляции» и крахе германской социал-демократической партии, об «измене» «официальных вождей» ее, но далее не идет. А между тем уже журнал «Интернационал» дал критику «центра», т. е. каутскианства, вполне справедливо осыпав насмешками его бесхарактерность, протитуирование им марксизма, лакейство перед оппортунистами. И тот же журнал *начал* разоблачение действительной роли оппортунистов, опубликовав, напр., важнейший факт, что 4-го августа 1914 г. оппортунисты явились с ультиматумом, с готовым решением голосовать во *всяком* случае за кредиты. Ни в брошюре Юниуса ни в тезисах *не* говорится ни об оппортунизме ни о каутскианстве! Это теоретически неверно, ибо нельзя *объяснить* «измены», не поставив ее в связь с оппортунизмом, как *направлением*, имеющим за собой длинную историю, историю всего II Интернационала. Это практически-политически ошибочно, ибо нельзя ни понять «кризиса социал-демократии», ни преодолеть его, не выяснив значения и роли *двух направлений*: открыто-оппортунистического (Легин, Давид и т. д.) и прикрито-оппорту-

нистического (Каутский и К<sup>о</sup>). Это шаг назад по сравнению, например, с исторической статьей Отто Рюле в «Vorwärts»<sup>[4]</sup> от 12 января 1916 г., где он прямо, открыто доказывает *неизбежность* раскола социал-демократической партии Германии (редакция «Vorwärts'a» ответила ему повторением слащавых и лицемерных каутскианских фраз, не найдя ни единого аргумента по существу против того, что налицо *уже* две партии и что примирить их нельзя). Это – поразительно непоследовательно, ибо в 12-ом тезисе «Интернационала» говорится *прямо* о необходимости создать «новый» Интернационал ввиду «измены» и «перехода на почву буржуазно-империалистской политики» «официальных представительств социалистических партий руководящих стран». Ясно, что говорить об участии в «новом» Интернационале старой социал-демократической партии Германии или партии, мирящейся с Легином, Давидом и К<sup>о</sup>, просто смешно.

Чем объясняется этот шаг назад группы «Интернационал», мы не знаем. Величайшим недостатком всего революционного марксизма в Германии является отсутствие сплоченной нелегальной организации, систематически ведущей свою линию и воспитывающей массы в духе новых задач: такая организация должна была бы занимать определенную позицию и по отношению к оппортунизму и по отношению к каутскианству. Это тем более необходимо, что у немецких революционных социал-демократов отняты теперь две последних ежедневных газеты: бременская («Bremer Bürger-

Zeitung»<sup>[5]</sup>) и брауншвейгская («Volksfreund»<sup>[6]</sup>), которые обе перешли к каутскианцам. *Только* группа: «Интернациональные социалисты Германии» (I. S. D.) остается на своем посту – ясно и определенно для всех<sup>[7]</sup>.

Некоторые члены группы «Интернационал», видимо, скатились опять в болото беспринципного каутскианства. Например, Штребель дошел до того, что в «Neue Zeit»<sup>[8]</sup> расшаркивался перед Бернштейном и Каутским! А совсем на днях, 15 июля 1916 г., он поместил в газетах статью «Пацифизм и социал-демократия» с защитой пошлейшего каутскианского пацифизма. Что касается Юниуса, он восстанет против каутскианского прожектерства в духе «разоружения», «уничтожения тайной дипломатии» и т. п. самым решительным образом. Возможно, что в группе «Интернационал» есть два течения: революционное и колеблющееся в сторону каутскианства.

Из ошибочных положений Юниуса первое закреплено в 5-ом тезисе группы «Интернационал»: «...В эпоху (эру) этого разнузданного империализма не может более быть никаких национальных войн. Национальные интересы служат только орудием обмана, чтобы отдать трудящиеся народные массы на службу их смертельному врагу: империализму...» Начало 5-го тезиса, который оканчивается этим положением, посвящено характеристике *данной* войны, как империалистской. Возможно, что отрицание национальных войн вообще есть либо недосмотр либо случайное увлечение при подчеркива-

нии совершенно правильной мысли, что *данная* война есть империалистская, а не национальная. Но так как возможно и обратное, так как ошибочное отрицание *всяких* национальных войн по случаю облыжного представления *данной* войны в виде национальной замечается у различных социал-демократов, то на этой ошибке нельзя не остановиться.

Юниус совершенно прав, когда подчеркивает решающее влияние «империалистской обстановки» в *данной* войне, когда он говорит, что за Сербией стоит Россия, «за сербским национализмом стоит русский империализм», что участие, например, Голландии в войне было бы *тоже* империалистским, ибо она, во-1-х, защищала бы свои колонии, а во-2-х, была бы союзницей одной из *империалистских* коалиций. Это бесспорно – по отношению к *данной* войне. И когда Юниус подчеркивает при этом особенно то, что для него в первую голову важно: борьбу с «фантомом национальной войны», «который в настоящее время господствует над социал-демократической политикой» (стр. 81), то нельзя не признать рассуждения его и правильными и вполне уместными.

Ошибкой было бы лишь преувеличение этой истины, отступление от марксистского требования быть конкретным, перенесение оценки данной войны на все возможные при империализме войны, забвение национальных движений *против* империализма. Единственным доводом в защиту тезиса: «национальных войн больше быть не может» является тот, что мир поделен между горсткой «великих» им-

периалистских держав, что поэтому всякая война, хотя бы она была вначале национальной, *превращается* в империалистскую, задевая интересы одной из империалистских держав или коалиций (стр. 81 у Юниуса).

Неправильность этого довода очевидна. Разумеется, основное положение марксистской диалектики состоит в том, что все грани в природе и в обществе условны и подвижны, что нет *ни одного* явления, которое бы не могло, при известных условиях, превратиться в свою противоположность. Национальная война *может* превратиться в империалистскую *и обратно*. Пример: войны великой французской революции начались как национальные и были таковыми. Эти войны были революционны: защита великой революции против коалиции контрреволюционных монархий. А когда Наполеон создал французскую империю с порабощением целого ряда давно сложившихся, крупных, жизнеспособных, национальных государств Европы, тогда из национальных французских войн получились империалистские, породившие *в свою очередь* национально-освободительные войны *против* империализма Наполеона.

Только софист мог бы стирать разницу между империалистской и национальной войной на том основании, что одна *может* превратиться в другую. Диалектика не раз служила – в истории греческой философии – мостиком к софистике. Но мы остаемся диалектиками, борясь с софизмами не посредством отрицания возможности всяких превращений

вообще, а посредством конкретного анализа *данного* в его обстановке и в его развитии.

Что данная империалистская война, 1914–1916 гг., превратится в национальную, это в высокой степени невероятно, ибо классом, представляющим развитие *вперед*, является пролетариат, который объективно стремится превратить ее в гражданскую войну против буржуазии, а затем еще потому, что силы обеих коалиций разнятся не очень значительно и международный финансовый капитал создал повсюду реакционную буржуазию. Но *невозможным* такое превращение объявить нельзя: *если бы* пролетариат *Европы* оказался лет на 20 бессильным; *если бы* данная война *кончилась* победами вроде наполеоновских и порабощением ряда жизнеспособных национальных государств; *если бы* внеевропейский империализм (японский и американский в первую голову) тоже лет 20 продержался, не переходя в социализм, например, в силу японо-американской войны, тогда возможна была бы великая национальная война в Европе. Это было бы развитием Европы *назад* на несколько десятилетий. Это невероятно. Но это *не* невозможно, ибо представлять себе всемирную историю идущей гладко и аккуратно вперед, без гигантских иногда скачков назад, недиалектично, ненаучно, теоретически неверно.

Далее. Не только вероятны, но *неизбежны* в эпоху империализма национальные войны со стороны колоний и полуколоний. В колониях и полуколониях (Китай, Турция, Пер-

сия) живет до 1000 миллионов человек, т. е. *больше половины* населения земли. Национально-освободительные движения здесь либо уже очень сильны, либо растут и назревают. Всякая война есть продолжение политики иными средствами. Продолжением национально-освободительной политики колоний *неизбежно* будут национальные войны с их стороны *против* империализма. Такие войны *могут* повести к империалистской войне теперешних «великих» империалистских держав, но могут и не повести, это зависит от многих обстоятельств.

Пример: Англия и Франция воевали в семилетнюю войну из-за колоний, т. е. вели империалистскую войну (которая возможна и на базе рабства и на базе примитивного капитализма, как и на современной базе высокоразвитого капитализма). Франция побеждена и теряет часть своих колоний. Несколько лет спустя начинается национально-освободительная война Северо-Американских Штатов против одной Англии. Франция и Испания, которые сами продолжают владеть частями теперешних Соединенных Штатов, из вражды к Англии, т. е. из своих империалистских интересов, заключают дружественный договор с восставшими против Англии Штатами. Французские войска вместе с американскими бьют англичан. Перед нами национально-освободительная война, в которой империалистское соревнование является привходящим, не имеющим серьезного значения, элементом, – обратное тому, что мы видим в войне 1914–1916 гг.

(национальный элемент в австро-сербской войне не имеет серьезного значения по сравнению с всеопределяющим империалистским соревнованием). Отсюда видно, как нелепо было бы применять понятие империализм шаблонным образом, выводя из него «невозможность» национальных войн. Национально-освободительная война, например, союза Персии, Индии и Китая против тех или иных империалистских держав вполне возможна и вероятна, ибо она вытекает из национально-освободительного движения этих стран, причем превращение такой войны в империалистскую войну между теперешними империалистскими державами будет зависеть от очень многих конкретных обстоятельств, ручаться за наступление которых было бы смешно.

В-третьих, даже в Европе нельзя считать национальные войны в эпоху империализма невозможными. «Эпоха империализма» сделала теперешнюю войну империалистской, она порождает неизбежно (пока не наступит социализм) новые империалистские войны, она сделала насквозь империалистичной политику теперешних великих держав, но эта «эпоха» нисколько не исключает национальных войн, например, со стороны маленьких (допустим, аннектированных или национально-угнетенных) государств *против* империалистских держав, как не исключает она и национальных движений в большом масштабе на востоке Европы. Про Австрию, например, Юниус судит очень здраво, учитывая не одно только «экономическое», а и своеобразно политическое, от-

мечая «внутреннюю нежизнеспособность Австрии», признавая, что «габсбургская монархия есть не политическая организация буржуазного государства, а лишь слабо связанный синдикат нескольких клик общественных паразитов», и что «ликвидация Австро-Венгрии исторически есть лишь продолжение распада Турции и вместе с ним является требованием исторического процесса развития». С некоторыми балканскими государствами и с Россией дело обстоит не лучше. И при условии сильного истощения «великих» держав в данной войне или при условии победы революции в России вполне возможны национальные войны, даже победоносные. Вмешательство империалистских держав осуществимо на практике *не* при всех условиях, это с одной стороны. А с другой стороны, когда рассуждают «с кондачка»: война маленького государства против гиганта безнадежна, то на это приходится заметить, что безнадежная война есть тоже война; а затем, известные явления внутри «гигантов» – например, начало революции – могут «безнадежную» войну сделать очень «надежной».

Мы остановились подробно на неверности положения, будто «больше не может быть национальных войн», не только потому, что оно явно ошибочно теоретически. Было бы, конечно, глубоко печально, если бы «левые» стали проявлять беззаботность к теории марксизма в такое время, когда создание III Интернационала возможно только на базе невульгаризованного марксизма. Но и в практически-поли-

тическом отношении эта ошибка очень вредна: из нее выводят нелепую пропаганду «разоружения», ибо будто бы никаких войн, кроме реакционных, быть не может; из нее выводят еще более нелепое и прямо реакционное равнодушие к национальным движениям. Такое равнодушие становится шовинизмом, когда члены европейских «великих» наций, т. е. наций, угнетающих массу мелких и колониальных народов, заявляют с якобы ученым видом: «национальных войн более быть не может»! Национальные войны *против* империалистских держав не только возможны и вероятны, они неизбежны и *прогрессивны, революционны, хотя*, конечно, для *успеха* их требуется либо соединение усилий громадного числа жителей угнетенных стран (сотни миллионов в взятом нами примере Индии и Китая), либо *особо* благоприятное сочетание условий интернационального положения (например, парализованность вмешательства империалистских держав их обессилением, их войной, их антагонизмом и т. п.), либо *одновременное* восстание пролетариата одной из крупных держав против буржуазии (этот последний в нашем перечне случай является первым с точки зрения желательного и выгодного для победы пролетариата).

Надо заметить, однако, что было бы несправедливо обвинять Юниуса в равнодушии к национальным движениям. Он отмечает, по крайней мере, в числе грехов социал-демократической фракции ее молчание по поводу казни за «измену» (очевидно, за попытку восстания по случаю войны)

одного вождя туземцев в Камеруне, подчеркивая в другом месте специально (для гг. Легинов, Ленчей и т. п. негодяев, числящихся «социал-демократами»), что колониальные нации суть тоже нации. Он заявляет с полнейшей определенностью: «социализм признает за каждым народом право на независимость и свободу, на самостоятельное распоряжение своими судьбами»; «международный социализм признает право свободных, независимых, равноправных наций, но только он может создать такие нации, только он может осуществить право наций на самоопределение. И этот лозунг социализма – справедливо замечает автор – служит, как и все остальные, не к оправданию существующего, а как указатель пути, как стимул к революционной, преобразующей, активной политике пролетариата» (стр. 77 и 78). Глубоко ошиблись бы, следовательно, те, кто подумал бы, что все левые немецкие социал-демократы впали в ту узость и карикатуру на марксизм, до которой дошли некоторые голландские и польские социал-демократы, отрицая самоопределение наций даже при социализме. Впрочем, о *специальных* голландско-польских источниках *этой* ошибки мы говорим в другом месте.

Другое ошибочное рассуждение Юниуса связано с вопросом о защите отечества. Это – кардинальный политический вопрос во время империалистской войны. И Юниус подкрепил нас в том убеждении, что наша партия дала единственно правильную постановку этого вопроса: пролетариат против

защиты отечества в этой, империалистской войне *ввиду* ее грабительского, рабовладельческого, реакционного характера, *ввиду* возможности и необходимости противопоставить ей (и стремиться превратить ее в) гражданскую войну за социализм. Юниус же, с одной стороны, прекрасно вскрыл империалистский характер данной войны, в отличие от национальной, а с другой стороны, впал в чрезвычайно странную ошибку, пытаясь за волосы притянуть национальную программу к *данной*, ненациональной, войне! Это звучит почти невероятно, но это факт.

Казенные социал-демократы, как легиновского, так и каутскианского оттенка, лакействуя перед буржуазией, которая всего более кричала об иностранном «нашествии», чтобы обмануть народные массы насчет империалистского характера войны, повторяли с особенным усердием этот довод о «нашествии». Каутский, уверяющий теперь наивный и доверчивых людей (между прочим, через российского окиста, Спектатора), что он с конца 1914 года перешел к оппозиции, продолжает ссылаться на этот «довод»! Стараясь опровергнуть этот довод, Юниус приводит поучительнейшие исторические примеры, чтобы доказать, что «нашествие и классовая борьба в буржуазной истории являются не противоречием, как гласит официальная легенда, а одно является средством и проявлением другого». Примеры: Бурбоны во Франции вызывали иностранное нашествие против якобинцев, буржуа в 1871 г. – против Коммуны. Маркс писал в «Граж-

данской войне во Франции»:

«Высший героический подъем, на который еще способно было старое общество, есть национальная война, и она оказывается теперь чистейшим мошенничеством правительства; единственной целью этого мошенничества оказывается – отодвинуть на более позднее время классовую борьбу, и когда классовая борьба вспыхивает пламенем гражданской войны, мошенничество разлетается в прах»<sup>[9]</sup>.

«Классическим примером всех времен является, – пишет Юниус, ссылаясь на 1793 год, – великая французская революция». Изо всего этого делается вывод: «Вековой опыт доказывает, следовательно, что не осадное положение, а беззаветная классовая борьба, которая пробуждает самоуважение, героизм и нравственную силу народных масс, является лучшей защитой, лучшей обороной страны против внешнего врага».

Практический вывод Юниуса:

«Да, социал-демократы обязаны защищать свою страну во время великого исторического кризиса. И как раз в том и состоит тяжкая вина социал-демократической фракции рейхстага, что она торжественно провозгласила в своей декларации 4 августа 1914 г.: «В час опасности мы не оставим без защиты нашей родины», а в то же самое время отреклась от своих слов. Она *оставила* родину без защиты в час

величайшей опасности. Ибо первым долгом ее перед родиной в этот час было: показать родине истинную подкладку данной империалистской войны, разорвать сеть патриотической и дипломатической лжи, которой было опутано это посягательство на родину; громко и ясно заявить, что для немецкого народа в этой войне и победа и поражение одинаково губительны, сопротивляться до последней крайности удушению родины посредством осадного положения; провозгласить необходимость немедленного вооружения народа и предоставления народу решать вопрос о войне и мире; требовать со всей решительностью перманентного (беспрерывного) заседания народного представительства на все время войны, чтобы обеспечить бдительный контроль народного представительства за правительством и народа за народным представительством; требовать немедленной отмены всех политических правоограничений, ибо только свободный народ может с успехом защищать свою страну; наконец, противопоставить империалистической программе войны, – программе, направленной к сохранению Австрии и Турции, т. е. к сохранению реакции в Европе и в Германии, – старую истинно национальную программу патриотов и демократов 1848 года, программу Маркса, Энгельса и Лассалья: лозунг единой великой немецкой республики. Таково было знамя, которое следовало бы развернуть перед страной, которое было бы истинно

национальным, истинно освободительным, находилось бы в соответствии с лучшими традициями Германии и международной классовой политики пролетариата»... «Таким образом тяжелая дилемма между интересами родины и международной солидарностью пролетариата, трагический конфликт, который побудил наших парламентариев «с тяжким сердцем» встать на сторону империалистской войны, есть чистое воображение, буржуазно-националистическая фикция. Напротив, между интересами страны и классовыми интересами пролетарского Интернационала существует и во время войны и во время мира полная гармония: и война и мир требуют самого энергичного развития классовой борьбы, самого решительного отстаивания социал-демократической программы».

Так рассуждает Юниус. Ошибочность его рассуждений бьет в глаза, и если наши открытые и прикрытые лакеи царизма, господы Плеханов и Чхенкели, а может быть, даже гг. Мартов и Чхеидзе, с злорадством ухватятся за слова Юниуса, помышляя не о теоретической истине, а о том, чтобы вывернуться, замести следы, набросать песку в глаза рабочим, то нам надо остановиться подробнее на выяснении *теоретических* источников ошибки Юниуса.

Империалистской войне он предлагает «противопоставить» национальную программу. Передовому классу он предлагает повернуться лицом к прошлому, а не к будущему! В 1793 и 1848 гг. и во Франции, и в Германии, и

во всей Европе *объективно* стояла на очереди *буржуазно-демократическая* революция. Этому *объективному* историческому положению вещей соответствовала «истинно национальная», т. е. национально-*буржуазная* программа тогдашней демократии, которую в 1793 г. осуществили наиболее революционные элементы буржуазии и плебейства, а в 1848 г. провозглашал от имени всей передовой демократии Маркс. Феодално-династическим войнам противопоставлялись тогда, *объективно*, революционно-демократические войны, национально-освободительные войны. Таково было содержание исторических задач эпохи.

Теперь для передовых, крупнейших государств Европы *объективное* положение иное. Развитие вперед – если не иметь в виду возможных, временных, шагов назад – осуществимо лишь к *социалистическому* обществу, к *социалистической революции*. Империалистски-буржуазной войне, войне высокоразвитого капитализма *объективно* может противостоять, с точки зрения развития вперед, с точки зрения передового класса, только война *против* буржуазии, т. е. прежде всего гражданская война пролетариата с буржуазией за власть, война, *без* которой серьезного движения вперед быть *не может*, а затем – лишь при известных, особых, условиях, возможная война в защиту социалистического государства против буржуазных государств. Поэтому те большевики (к счастью, совсем единичные и немедленно сланные нами призывцам<sup>[10]</sup>), которые готовы были стать на точ-

ку зрения условной обороны, обороны отечества под условием победоносной революции и победы республики в России, оставались верны *букве* большевизма, но изменяли *духу* его; ибо втянутая в империалистскую войну передовых европейских держав Россия и в республиканской форме вела бы *тоже* империалистскую войну!

Говоря, что классовая борьба есть лучшее средство против нашествия, Юниус применил марксову диалектику лишь наполовину, сделав один шаг по верному пути и сейчас же уклонившись с него. Марксова диалектика требует конкретного анализа каждой особой исторической ситуации. Что классовая борьба есть лучшее средство против нашествия, — это верно *и* по отношению к буржуазии, свержающей феодализм, *и* по отношению к пролетариату, свержающему буржуазию. Именно потому, что это верно по отношению ко *всякому* классовому угнетению, это *слишком обще* и потому *недостаточно* по отношению к данному *особому* случаю. Гражданская война против буржуазии есть *тоже* один из видов классовой борьбы, и только данный вид классовой борьбы избавил бы Европу (всю, а не одну страну) от опасности нашествий. «Великогерманская республика», если бы она существовала в 1914–1916 гг., вела бы *такую же* империалистическую войну.

Юниус вплотную подошел к правильному ответу на вопрос и к правильному лозунгу: гражданская война против буржуазии за социализм и, точно побоявшись сказать всю

правду до конца, повернул *назад*, к фантазии «национальной войны» в 1914, 1915, 1916 годах; Если взглянуть на вопрос не с теоретической, а с чисто практической стороны, то ошибка Юниуса станет не менее ясна. Все буржуазное общество, все классы Германии вплоть до крестьянства стояли за войну (в России, по всей вероятности, *тоже* – по крайней мере большинство зажиточного и среднего крестьянства с очень значительной долей бедноты находилось, видимо, под обаянием буржуазного империализма). Буржуазия была вооружена до зубов. При таком положении «провозгласить» программу республики, перманентного парламента, выбора офицеров народом («вооружение народа») и пр. значило бы *на практике* – «провозгласить» революцию (с *неверной* революционной программой!).

Юниус говорит здесь же, вполне правильно, что революции «сделать» нельзя. Революция стояла на очереди в 1914–1916 гг., таясь в недрах войны, *вырастая* из войны. Надо было «провозгласить» это от имени революционного класса, указать до конца, безбоязненно, *его* программу: социализм, невозможный в эпоху войны без гражданской войны против архиреакционной, преступной, осуждающей народ на несказанные бедствия, буржуазии. Надо было обдумать систематические, последовательные, практические, *безусловно осуществимые* при всяком темпе развития революционного кризиса действия, лежащие по линии назревающей революции. Эти действия указаны в резолюции нашей партии: 1)

голосование против кредитов; 2) разрыв «гражданского мира»; 3) создание нелегальной организации; 4) братание солдат; 5) поддержка всех революционных выступлений масс<sup>2</sup>. Успех *всех* этих шагов *неминуемо* ведет к гражданской войне.

Провозглашение великой исторической программы имело, несомненно, гигантское значение; только не старой и устаревшей для 1914–1916 гг. национально-германской программы, а пролетарски-интернациональной и социалистической. Вы, буржуа, воюете для грабежа; мы, рабочие *всех* воюющих стран, объявляем войну вам, войну за социализм, – вот содержание речи, с которой должны были выступить 4 августа 1914 г. в парламентах социалисты, не изменившие пролетариату, как Легины, Давиды, Каутские, Плехановы, Геды, Самба и т. д.

По-видимому, двоякого рода ошибочные соображения могли вызвать ошибку Юниуса. Несомненно, Юниус решительно против империалистской войны и решительно *за* революционную тактику: этого *факта* не устроят никакие злорадства гг. Плехановых по поводу «оборончества» Юниуса. На возможные и вероятные клеветы этого рода необходимо ответить сразу и прямо.

Но Юниус, во-первых, не освободился вполне от «среды» немецких, даже левых социал-демократов, боящихся раскола, боящихся договаривать до конца революционные лозун-

---

<sup>2</sup> См. Сочинения, 5 изд., том 26, стр. 164. *Ред.*

ги<sup>3</sup>. Это – ошибочная боязнь, и левые социал-демократы Германии должны будут избавиться и *избавятся* от нее. Ход их борьбы с социал-шовинистами *приведет* к этому. А они борются с *своими* социал-шовинистами решительно, твердо, *искренне*, в этом их громадное, принципиальное, коренное отличие от гг. Мартовых и Чхеидзе, которые одной рукой (à la Скобелев) разворачивают знамя с приветом «Либкнехтам всех стран», а другой рукой нежно обнимают Чхенкели и Потресова!

Во-2-х, Юниус хотел, по-видимому, осуществить нечто вроде меньшевистской, печальной памяти, «теории стадий», хотел *начать* проводить революционную программу с ее «наиболее удобного», «популярного», приемлемого для *мелкой буржуазии* конца. Нечто вроде плана «перехитрить историю», перехитрить филистеров. Дескать, против *лучшей* обороны истинного отечества никто не может быть: а истинное отечество есть велико-германская республика, лучшая оборона *есть* милиция, перманентный парламент и пр. Бу-

---

<sup>3</sup> Та же ошибка в рассуждениях Юниуса на тему: что лучше, победа или поражение? Его вывод: оба одинаково плохи (разорение, рост вооружений и т. д.). Это не точка зрения революционного пролетариата, а пацифистского мелкого буржуа. Если говорить о «революционном вмешательстве» пролетариата – а об этом, хотя, к сожалению, слишком обще, говорит и Юниус и тезисы группы «Интернационал», – то *обязательно* было поставить вопрос с *иной* точки зрения: 1) возможно ли «революционное вмешательство» без риска поражения? 2) возможно ли бичевать буржуазию и правительство *своей* страны без того же риска? 3) не говорили ли мы всегда и не говорит ли исторический опыт реакционных войн, что поражения облегчают дело революционного класса?

дучи раз принята, такая программа сама собой повела бы, дескать, к следующей стадии: социалистической революции.

Вероятно, подобные рассуждения сознательно или полусознательно определили тактику Юниуса. Нечего и говорить, что они ошибочны. В брошюре Юниуса чувствуется *одиночка*, у которого нет товарищей по нелегальной организации, привыкшей додумывать до конца революционные лозунги и систематически воспитывать массу в их духе. Но такой недостаток – было бы глубоко неправильно забывать это – не есть личный недостаток Юниуса, а результат слабости *всех* немецких левых, опутанных со всех сторон гнусной сетью каутскианского лицемерия, педантства, «дружелюбия» к оппортунистам. Сторонники Юниуса сумели, *несмотря* на свое одиночество, *приступить* к изданию нелегальных листов и к войне с каутскианством. Они сумеют пойти и дальше вперед по верному пути.

*Написано в июле 1916 г.*

*Напечатано в октябре 1916 г. в «Сборнике «Социал-Демократа»» № 1 Подпись: **Н. Ленин***

*Печатается по тексту «Сборника»*

# Итоги дискуссии о самоопределении

В номере 2 марксистского журнала Циммервальдской левой «Предвестник» («Vorbote», номер 2, апрель 1916)<sup>[11]</sup> помещены тезисы за и против самоопределения наций, подписанные редакцией нашего Центрального Органа «Социал-Демократа»<sup>[12]</sup> и редакцией органа польской социал-демократической оппозиции «Газеты Роботничей»<sup>[13]</sup>. Читатель найдет выше перепечатку первых и перевод вторых тезисов. На международной арене вопрос этот ставится так широко едва ли не впервые: в дискуссии, которую вели в немецком марксистском журнале «Neue Zeit» двадцать лет тому назад, 1895–1896, перед Лондонским международным социалистическим конгрессом 1896 г. Роза Люксембург, К. Каутский и польские «неподлеглощевцы» (сторонники независимости Польши, ППС), представлявшие три различных взгляда, вопрос ставился только о Польше<sup>[14]</sup>. До сих пор, насколько нам известно, вопрос о самоопределении обсуждался сколько-нибудь систематично только голландцами и поляками. Будем надеяться, что «Предвестнику» удастся двинуть вперед обсуждение этого, столь насущного теперь, вопроса у англичан, американцев, французов, немцев, итальянцев. Официальный социализм, представляемый как прямыми сторонниками «своего» правительства, Плехановыми, Давидами и К<sup>о</sup>, так и прикрытыми защитниками оппортунизма, каутски-

анцами (в том числе Аксельрод, Мартов, Чхеидзе и пр.), – до такой степени изолгался по этому вопросу, что на очень долгое время неизбежны будут, с одной стороны, потуги от-молчаться и увернуться, а с другой стороны, требования рабочих дать им «прямые ответы» на «проклятые вопросы». О ходе борьбы взглядов среди заграничных социалистов мы постараемся своевременно осведомлять читателей.

Для нас лее, русских социал-демократов, вопрос имеет еще особую важность; эта дискуссия является продолжением дискуссии 1903 и 1913 годов<sup>[15]</sup>; вопрос вызвал во время войны некоторое шатание мысли среди членов нашей партии; он обострен ухищрениями таких видных вождей гвоздевской или шовинистской рабочей партии, как Мартов и Чхеидзе, обойти суть дела. Поэтому подвести хотя *бы* первые итоги начатой на международной арене дискуссии необходимо.

Как видно из тезисов, наши польские товарищи дают нам прямой ответ на некоторые из наших доводов, например, о марксизме и прудонизме. Но большей частью они отвечают нам не прямо, а косвенно, противопоставляя *свои* утверждения. Рассмотрим их косвенные и прямые ответы.–

## **1. Социализм и самоопределение наций**

Мы утверждали, что было бы изменой социализму отказаться от осуществления самоопределения наций при социализме. Нам отвечают: «право самоопределения не примени-

мо к социалистическому обществу». Расхождение коренное. В чем же его источник?

«Мы знаем, – возражают наши оппоненты, – что социализм уничтожит всякое национальное угнетение, так как он уничтожает классовые интересы, которые ведут к нему...». Причем это рассуждение об *экономических* предпосылках уничтожения национального гнета, которые давным-давно известны и бесспорны, когда спор идет об *одной* из форм *политического* гнета, именно: о насильственном удержании одной нации внутри границ государства другой нации? Ведь это просто попытка уклониться от политических вопросов! И дальнейшие рассуждения еще более убеждают нас в такой оценке:

«Мы не имеем никаких оснований предполагать, что нации в социалистическом обществе будет принадлежать характер хозяйственно-политической единицы. По всей вероятности, она будет иметь только характер культурной и языковой единицы, так как территориальное разделение социалистического культурного круга, поскольку таковое будет существовать, может произойти только по потребностям производства, причем решать вопрос об этом разделении, разумеется, должны не отдельные нации, поодиночке, имея всю полноту собственной власти (как этого требует «право самоопределения»), а *совместно определять* будут все заинтересованные граждане...»

Этот последний довод, насчет *совместного* определения вместо самоопределения, так нравится польским товарищам, что они *три раза* повторяют его в своих тезисах! Но частота повторений не превращает этого октябристского и реакционного довода в социал-демократический. Ибо все реакционеры и буржуа предоставляют нациям, насильственно удерживаемым в границах данного государства, право «совместно определять» его судьбы, в общем парламенте. Вильгельм II тоже предоставляет бельгийцам право «совместно определять» в общем немецком парламенте судьбы немецкой империи.

Как раз то, что спорно, – именно то, что исключительно и поставлено на дискуссию, право отделения, – наши оппоненты и усиливаются обойти. Это было бы смешно, когда бы не было так грустно!

У нас сказано в первом же тезисе, что освобождение угнетенных наций предполагает, в области политической, двоякое преобразование: 1) полное равноправие наций. Об этом нет спора, и это относится только к происходящему внутри государства; 2) свободу политического отделения<sup>4</sup>. Это относится к определению границ государства. *Только* это спорно. И как раз об этом наши оппоненты молчат. Ни о границах государства, ни даже вообще о государстве они думать не желают. Это какой-то «империалистический экономизм», подобный старому «экономизму» 1894–1902 годов, который

---

<sup>4</sup> См. Сочинения, 5 изд., том 27, стр. 252–253. *Ред.*

рассуждал: капитализм победил, *поэтому* политические вопросы ни к чему<sup>[16]</sup>. Империализм победил, *поэтому* политические вопросы ни к чему! Подобная аполитическая теория в корне враждебна марксизму.

Маркс писал в критике Готской программы: «Между капиталистическим и коммунистическим обществом лежит период революционного превращения первого во второе. Ему соответствует и политический переходный период, государством которого не может быть ничего иного, кроме как революционная диктатура пролетариата»<sup>[17]</sup>. До сих пор эта истина была бесспорна для социалистов, а в ней заключается признание *государства* вплоть до перерастания победившего социализма в полный коммунизм. Известно изречение Энгельса об *отмирании* государства. Мы нарочно подчеркнули в 1-ом же тезисе, что демократия есть форма государства, которая тоже отомрет, когда отомрет государство. И пока наши оппоненты не заменили марксизма какой-то новой, «агосударственной», точкой зрения, их рассуждения – сплошная ошибка.

Вместо того, чтобы говорить о государстве (и *значит*, об определении его *границ!*), они говорят о «социалистическом культурном круге», т. е. нарочно выбирают неопределенное в том отношении выражение, что все государственные вопросы стираются! Получается смешная тавтология: конечно, если нет государства, то нет и вопроса о его границах. Тогда не нужна и *вся* демократически-политическая програм-

ма. Республики тоже не будет, когда «отомрет» государство.

Немецкий шовинист Ленч в статьях, отмеченных нами в тезисе 5 (примечание)<sup>5</sup>, привел одну интересную цитату из сочинения Энгельса: «По и Рейн». Энгельс говорит там, между прочим, что границы «больших и жизнеспособных европейских наций» в ходе исторического развития, поглотившего ряд мелких и нежизнеспособных наций, определялись все более и более «языком и симпатиями» населения. Эти границы Энгельс называет «естественными»<sup>[18]</sup>. Так было дело в эпоху прогрессивного капитализма, в Европе, около 1848–1871 гг. Теперь реакционный, империалистский капитализм все чаще *ломает* эти, демократически определяемые, границы. Все признаки говорят за то, что империализм оставит в наследство идущему ему на смену социализму границы, *менее* демократические, ряд аннексий в Европе и в других частях света. Что же? победивший социализм, восстанавливая и проводя до конца полную демократию по всей линии, откажется от *демократического* определения границ государства? не пожелает считаться с «симпатиями» населения? Достаточно поставить эти вопросы, чтобы наглядно видеть, как польские наши коллеги катятся от марксизма к «империалистическому экономизму».

Старые «экономисты», превращая марксизм в карикатуру, учили рабочих, что для марксистов важно «только» «экономическое». Новые «экономисты» думают то ли, что демо-

---

<sup>5</sup> См. Сочинения, 5 изд., том 27, стр. 259–260. *Ред.*

кратическое государство победившего социализма будет существовать без границ (вроде «комплекса ощущений» без материи), то ли, что границы будут определяться «только» по потребностям производства. На деле эти границы будут определяться демократически, т. е. согласно воле и «симпатиям» населения. Капитализм насилует эти симпатии и тем прибавляет новые трудности делу сближения наций. Социализм, организуя производство *без* классового гнета, обеспечивая благосостояние *всем* членам государства, тем самым дает *полный простор* «симпатиям» населения и именно в силу этого облегчает и гигантски ускоряет сближение и слияние наций.

Чтобы читатель несколько отдохнул от тяжелого и неуклюжего «экономизма», приведем рассуждение одного постороннего нашему спору социалистического писателя. Писатель этот – Отто Бауэр, который имеет тоже свой «пунктик», «культурно-национальную автономию»<sup>[19]</sup>, но который очень правильно рассуждает о целом ряде важнейших вопросов. Например, в § 29 своей книги «Национальный вопрос и социал-демократия» он в высшей степени верно отметил прикрытие национальной идеологией *империалистской* политики. В § 30 «Социализм и принцип национальности» он говорит:

«Никогда социалистическая община не в состоянии будет насильно включать в свой состав целые нации. Представьте себе народные массы, обладающие всеми

благами национальной культуры, принимающие полное и активное участие в законодательстве и управлении, наконец, снабженные оружием, – возможно ли было бы насильно подчинить такие нации господству чуждого общественного организма? Всякая государственная власть покоится на силе оружия. Теперешняя народная армия, благодаря искусному механизму, все еще составляет орудие в руках определенного лица, фамилии, класса, точно так же, как рыцарское и наемное войско минувших времен. Армия же демократической общины социалистического общества представляет собой не что иное, как вооруженный народ, так как она состоит из высококультурных людей, непринужденно работающих в общественных мастерских и принимающих полное участие во всех областях государственной жизни. При таких условиях исчезает всякая возможность чужденационального господства».

Вот это верно. При капитализме уничтожить национальный (и политический вообще) гнет *нельзя*. Для этого *необходимо* уничтожить классы, т. е. ввести социализм. Но, базируясь на экономике, социализм вовсе не сводится весь к ней. Для устранения национального гнета необходим фундамент – социалистическое производство, но на этом фундаменте необходима *еще* демократическая организация государства, демократическая армия и пр. Перестроив капитализм в социализм, пролетариат создает *возможность* полного устранения национального гнета; эта возможность пре-

вратится в *действительность* «только» – «только»! – при полном проведении демократии во всех областях, вплоть до определения границ государства сообразно «симпатиям» населения, вплоть до полной свободы отделения. На этой базе, в свою очередь, разовьется *практически* абсолютное устранение малейших национальных трений, малейшего национального недоверия, создастся ускоренное сближение и слияние наций, которое завершится *отмиранием* государства. Вот теория марксизма, от которой ошибочно отошли наши польские коллеги.

## 2. «Осуществима» ли демократия при империализме?

Вся старая полемика польских социал-демократов против самоопределения наций построена на доводе о «неосуществимости» его при капитализме. Еще в 1903 г., в программной комиссии II съезда РСДРП, мы, искровцы, смеялись над этим доводом и говорили, что он повторяет карикатуру на марксизм у (печальной памяти) «экономистов». В наших тезисах мы особенно подробно остановились на этой ошибке, и как раз здесь, где заключается теоретическая база всего спора, польские товарищи не пожелали (или не смогли?) ответить *ни на один* наш аргумент.

Экономическая невозможность самоопределения должна была бы быть доказанной посредством экономического ана-

лиза, каким мы доказываем неосуществимость запрещения машин или введения рабочих денег и т. п. Никто и не пытается дать такой анализ. Никто не станет утверждать, чтобы хоть в одной стране «в виде исключения» удалось ввести при капитализме «рабочие деньги», как удалось одной маленькой стране, в виде исключения, в эру самого разнузданного империализма осуществить неосуществимое самоопределение и даже без войны и революции (Норвегия 1905 г.). Вообще политическая демократия есть лишь одна из возможных (хотя теоретически для «чистого» капитализма и нормальная) *форм* надстройки *над* капитализмом. И капитализм и империализм, как показывают факты, развиваются при *всяких* политических формах, подчиня себе *все* их. Поэтому теоретически в корне неверно говорить о «неосуществимости» *одной* из форм и *одного* из требований демократии.

Отсутствие ответа польских коллег на эти доводы заставляет признать дискуссию по этому пункту конченной. Для наглядности, так сказать, мы выставили самое конкретное утверждение, что было бы «смешно» отрицать «осуществимость» восстановления Польши теперь в зависимости от стратегических и т. п. моментов данной войны. Ответа не последовало!

Польские товарищи просто *повторили* явно неверное утверждение (§ II, 1), говоря: «в вопросах присоединения чужих областей формы политической демократии устранены; открытое насилие решает... Капитал никогда не предоста-

вит народу решение вопроса о своих государственных границах...». Как будто «капитал» может «предоставить народу» выбор *его*, служащих империализму, чиновников народом! Или как будто бы *вообще* были мыслимы без «открытого насилия» какие бы то ни было крупные решения важных демократических вопросов, например, о республике вместо монархии, о милиции вместо постоянной армии! Субъективно польские товарищи желают «углублять» марксизм, но делают это совсем неудачно. *Объективно*, их фразы о неосуществимости суть оппортунизм, ибо предполагается молча: «неосуществимо» без ряда революций, как неосуществима при империализме и *вся* демократия, *все* ее требования вообще.

Один только раз, в самом конце § II, 1, в рассуждении об Эльзасе, польские коллеги покинули позицию «империалистического экономизма», подойдя к вопросам одной из форм демократии с конкретным ответом, а не с общей ссылкой на «экономическое». И как раз этот подход оказался неверным! Было бы «партикуляристичным, недемократичным», – пишут они, – если бы *одни* эльзасцы, не спросив французов, «навязали» им присоединение Эльзаса к Франции, хотя бы часть Эльзаса тяготела к немцам и это грозило войной!!! Путаница совсем забавная: самоопределение предполагает (это ясно само собою и мы особо подчеркнули это в наших тезисах) свободу *отделения* от угнетающего государства; о том, что *присоединение* к данному государству

предполагает *его* согласие, в политике так же «не принято» говорить, как в экономике не говорят о «согласии» капиталиста получать прибыль или рабочего получать заработную плату! Говорить об этом смешно.

Если быть марксистским политиком, то, говоря об Эльзасе, надо напасть на негодеев немецкого социализма за то, что они не борются за свободу отделения Эльзаса, – на негодеев французского социализма за то, что они мирятся с французской буржуазией, желающей насильственно присоединить весь Эльзас, – на тех и других за то, что они служат империализму «своей» страны, боясь отдельного, хотя бы и маленького государства; – надо показать, *каким образом* социалисты, признавая самоопределение, в несколько недель решили бы вопрос, не нарушая воли эльзасцев. Рассуждать вместо этого об ужасной опасности того, что французские эльзасцы «навязжут» себя Франции, есть просто перл.

### 3. Что такое аннексия?

Этот вопрос мы поставили в наших тезисах со всей определенностью (§ 7)<sup>6</sup>. Польские товарищи *не* ответили на него: они *обошли* его, усиленно заявляя, 1) что они против аннексий и 2) объясняя, почему они против. Это очень важные вопросы, слов нет. Но это *другие* вопросы. Если мы сколько-нибудь заботимся о теоретической продуманности своих прин-

---

<sup>6</sup> См. Сочинения, 5 изд., том 27, стр. 261–262. *Ред.*

ципов, об их ясной и отчетливой формулировке, мы не можем *обходить* вопроса о том, что такое аннексия, раз это понятие фигурирует в нашей политической пропаганде и агитации. Обход же этого вопроса в коллегиальной дискуссии нельзя истолковать иначе, как отказ от позиции.

Почему мы поставили этот вопрос? Мы объяснили это, ставя его. Потому что «протест против аннексий есть не что иное, как признание права самоопределения». В понятие аннексии входят обычно 1) понятие насилия (насильственное присоединение); 2) понятие чуженационального гнета (присоединение «*чужой*» области и т. п.) и – иногда – 3) понятие нарушения *status quo*. И это мы указали в тезисах, и это наше указание не встретило критики.

Спрашивается, могут ли быть социал-демократы вообще против насилия? Ясно, что нет. Значит, мы не потому против аннексий, что они суть насилие, а почему-то другому. Точно так же не могут быть социал-демократы и за *status quo*. Как ни вертитесь, вы не минуете вывода: аннексия есть *нарушение самоопределения* нации, есть установление *границ* государства *вопреки воле населения*.

Быть против аннексий *значит* быть за право самоопределения. Быть «против насильственного удержания любой нации в границах данного государства» (мы нарочно употребили *и* эту, чуточку видоизмененную формулировку той же самой мысли в § 4 наших тезисов<sup>7</sup>, и польские товарищи *от-*

---

<sup>7</sup> См. Сочинения, 5 изд., том 27, стр. 257. *Ред.*

ветили здесь нам *вполне* ясно, заявив в своем § I, 4, в начале, что они «против насильственного удержания угнетенных наций в границах аннектирующего государства») – это *то же самое*, что быть за самоопределение наций.

О словах спорить мы не хотим. Если есть партия, которая скажет в своей программе (или в обязательной для всех резолюции, дело не в форме), что она против аннексий<sup>8</sup><sup>[142]</sup>, против насильственного удержания угнетенных наций в границах *ее* государства, то мы заявляем полное принципиальное согласие с такой партией. За *слово* «самоопределение» было бы нелепо держаться. И если в нашей партии найдутся люди, которые захотят изменить в этом духе *слова*, формулировку § 9 нашей партийной программы, мы сочтем разногласие с *такими* товарищами совсем не принципиальным!

Дело только в политической ясности и в теоретической продуманности наших лозунгов.

В словесных дискуссиях по этому вопросу – важности которого особенно теперь, в связи с войной, никто не отрицает – встречался такой довод (мы не нашли его в печати): *про-*

---

<sup>8</sup> «Против старых и новых аннексий» – сформулировал это К. Радек в одной из своих статей в «*Vemer Tagwacht*»<sup>[142]</sup>.

<sup>[142]</sup> «*Berner Tagwacht*» («Бернский Часовой») – газета, орган Социал-демократической партии Швейцарии; выходит с 1893 года в Берне. В 1909–1918 гг. редактором газеты был Р. Гримм. В начале мировой империалистической войны в газете публиковались статьи К. Либкнехта, Ф. Меринга и других левых социал-демократов. С 1917 года газета стала открыто поддерживать социал-шовинистов. В настоящее время позиция газеты по основным вопросам внутренней и внешней политики совпадает с позицией буржуазных газет.

*тест против* известного зла не обязательно означает признание положительного понятия, исключаящего зло. Довод явно несостоятельный и поэтому, очевидно, нигде и не воспроизведенный в печати. Если социалистическая партия заявляет, что она «против насильственного удержания угнетенной нации в границах аннектирующего государства», то эта партия *тем самым обязуется отказаться от насильственного* удержания, когда она будет у власти.

Мы ни минуты не сомневаемся, что, если завтра Гинденбург полупобедит Россию и выражением этой полупобеды явится (в связи с желанием Англии и Франции немного ослабить царизм) новое государство польское, вполне «осуществимое» с точки зрения экономических законов капитализма и империализма, и если затем послезавтра победит социалистическая революция в Питере, Берлине и Варшаве, то польское социалистическое правительство, подобно русскому и немецкому, откажется от «насильственного удержания», скажем, украинцев, «в границах польского государства». Если в этом правительстве будут члены редакции «Газеты Роботничей», они, несомненно, принесут свои «тезисы» в жертву и этим опровергнут ту «теорию», что к «социалистическому обществу неприменимо право самоопределения». Если бы мы думали иначе, мы поставили бы на очередь дня не товарищескую дискуссию с социал-демократами Польши, а беспощадную борьбу с ними, как шовинистами.

Допустим, я выхожу на улицу любого европейского горо-

да и заявляю публично, повторяю потом в газетах «протест» против того, что мне не позволяют купить человека в рабство. Нет сомнения, что меня вправе будут счесть рабовладельцем, сторонником принципа или системы, как хотите, рабства. Что мои симпатии к рабству облечены в отрицательную форму протеста, а не в положительную («я за рабство»), это никого не обманет. Политический «протест» *вполне* равносителен политической программе, это до того очевидно, что как-то неловко даже быть вынужденным разъяснять это. Во всяком случае мы твердо уверены, что со стороны, по крайней мере, циммервальдских левых – не говорим обо всех циммервальдцах, ибо там есть Мартов и другие каутскианцы, – мы не встретим «протеста», если скажем, что в III Интернационале не будет места для людей, способных отделять политический протест от политической программы, противопоставлять одно другому и т. п.

Не желая спорить о словах, мы позволим себе выразить твердую надежду, что польские социал-демократы постараются вскоре формулировать официально как свое предложение удалить § 9 из нашей (и *их* тоже) партийной программы, а равно из программы Интернационала (резолюция Лондонского конгресса 1896 г.), так и *свое* определение соответствующих политических мыслей о «старых и новых аннексиях» и о «насильственном удержании угнетаемой нации в границах аннектирующего государства». – Перейдем к следующему вопросу.

## 4. За аннексии или против аннексий?

В § 3 первого отдела своих тезисов польские товарищи со всей определенностью заявляют, что они против всяких аннексий. К сожалению, в § 4 того же отдела мы встречаем утверждения, которые приходится признать аннексионистскими. Начинается этот § следующей... как бы помягче сказать?.. странной фразой:

«Исходный пункт борьбы социал-демократии против аннексий, против насильственного удержания угнетенных наций в границах аннектирующего государства составляет *отклонение всякой защиты отечества* (курсив авторов), которая в эру империализма является защитой прав собственной буржуазии на угнетение и ограбление чужих народов...»

Что это? Как это?

«Исходным пунктом борьбы против аннексий является отклонение *всякой* защиты отечества...». Но ведь «защитой отечества» можно назвать и до сих пор *общепринято* было называть всякую национальную войну и всякое национальное восстание! Мы против аннексий, *но...* мы понимаем это так, что мы против войны аннектированных *за* их освобождение от аннектировавших, мы против восстания аннектированных с целью освобождения от аннектировавших! Разве

это не аннексионистское утверждение?

Авторы тезисов мотивируют свое... странное утверждение тем, что «в эру империализма» защита отечества есть защита прав своей буржуазии на угнетение чужих народов. Но это верно *только* по отношению к империалистской войне, т. е. войне *между* империалистскими державами или группами держав, когда *обе* воюющие стороны не только угнетают «чужие народы», но и ведут войну *из-за того*, кому *больше* угнетать чужих народов!

По-видимому, авторы ставят вопрос о «защите отечества» совсем не так, как ставит его наша партия. Мы отвергаем «защиту отечества» в *империалистской* войне. Это яснее ясного сказано и в манифесте Центрального Комитета кашей партии и в бернских резолюциях<sup>9</sup>, перепечатанных в брошюре «Социализм и война», которая вышла и по-немецки и по-французски<sup>[20]</sup>. Мы подчеркнули это *дважды* и в наших тезисах (примечания к § 4 и к § 6)<sup>10</sup>. По-видимому, авторы польских тезисов отвергают защиту отечества *вообще*, т. е. *и для национальной войны*, считая, может быть, национальные войны «в эру империализма» *невозможными*. Говорим: «может быть», потому что в своих тезисах польские товарищи такого взгляда *не* изложили.

Такой взгляд ясно выражен в тезисах немецкой группы «Интернационал» и в брошюре Юниуса, которой мы посвя-

---

<sup>9</sup> См. Сочинения, 5 изд., том 26, стр. 13–23 и 161–167. *Ред.*

<sup>10</sup> См. Сочинения, 5 изд., том 27, стр. 258 и 260. *Ред.*

щаем особую статью<sup>11</sup>. Заметим, в дополнение к сказанному там, что национальное восстание аннектированной области или страны против аннектировавшей могут назвать именно восстанием, а не войной (мы слышали такое возражение и потому приводим его, хотя считаем этот терминологический спор несерьезным). Во всяком случае, отрицать то, что аннектированная Бельгия, Сербия, Галиция, Армения назовут свое «восстание» против аннектировавшего «защитой отечества» *и назовут правильно*, едва ли кто решится. Выходит, что польские товарищи *против* такого восстания на том основании, что в этих аннектированных странах есть *тоже* буржуазия, которая *тоже* угнетает чужие народы, или вернее: может угнетать, ибо речь идет только о «*праве* ее на угнетение». Для оценки данной войны или данного восстания берется, следовательно, не его *действительное* социальное содержание (борьба угнетенной нации против угнетающей за свое освобождение), а возможное осуществление угнетенной ныне буржуазией ее «*права* на угнетение». Если Бельгия, скажем, в 1917 году будет аннектирована Германией, а в 1918 году восстанет за свое освобождение, то польские товарищи будут *против* восстания на том основании, что бельгийская буржуазия имеет «право на угнетение чужих народов»!

Ни марксистского, ни революционного вообще в этом рассуждении нет ни грана. Не изменяя социализму, мы *долж-*

---

<sup>11</sup> См. настоящий том, стр. 1–16. *Ред.*

ны поддерживать *всякое* восстание против нашего главного врага, буржуазии крупных государств, если это не восстание реакционного класса. Отказываясь от поддержки восстания аннектированных областей, мы – объективно – становимся аннексионистами. Именно «в эру империализма», которая есть эра начинающейся социальной революции, пролетариат поддержит с особой энергией сегодня восстание аннектированных областей, чтобы завтра же или одновременно напасть на ослабляемую таким восстанием буржуазию «великой» державы.

Однако польские товарищи идут еще дальше в своем аннексионизме. Они не только против восстания аннектированных областей, они против *всякого* восстановления их независимости, хотя бы мирного! Слушайте:

«Социал-демократия, отклоняя *всякую* ответственность за последствия угнетательской политики империализма, борясь с ними самым резким образом, *никоим образом не выступает за установление новых пограничных столбов в Европе, за восстановление снесенных империализмом*» (курсив авторов).

Сейчас «империализмом снесены пограничные столбы» между Германией и Бельгией, между Россией и Галицией. Международная социал-демократия должна быть, видите ли, против их восстановления вообще, каким бы то ни было образом. В 1905 г., «в эру империализма», когда автономный

сейм Норвегии провозгласил отделение от Швеции, а война Швеции против Норвегии, проповедовавшаяся реакционерами Швеции, не удалась как в силу сопротивления шведских рабочих, так и в силу международной империалистской ситуации, – социал-демократия должна была бы быть против отделения Норвегии, ибо это означало, несомненно, «установление новых пограничных столбов в Европе»!!

Это уже прямой, открытый аннексионизм. Опровергать его нет надобности, он сам себя опровергает. Ни одна социалистическая партия не решится принять этой позиции: «мы против аннексий вообще, но для Европы мы санкционируем аннексии или миримся с ними, раз только они произведены...»

Остановиться надо лишь на теоретических источниках ошибки, доведшей наших польских товарищей до такой самоочевиднейшей... «невозможности». О неосновательности выделения «Европы» мы скажем ниже. Следующие две фразы из тезисов поясняют другие источники ошибки:

«...Там, где колесо империализма прошло над образовавшимся уже капиталистическим государством, давя его, там is зверской форме империалистского угнетения происходит политическая и экономическая концентрация капиталистического мира, подготовляющая социализм...»

Это оправдание аннексий есть струвизм, а не марксизм<sup>[21]</sup>. Русские социал-демократы, помнящие 1890-ые годы в Рос-

сии, хорошо знают эту манеру извращения марксизма, общую гг. Струве, Куновым, Легиным и К<sup>о</sup>. Как раз насчет немецких струвистов, так называемых «социал-империалистов», в другом тезисе (II, 3) польских товарищей читаем:

...(Лозунг самоопределения) «дает социал-империалистам возможность, доказывая иллюзионный характер этого лозунга, представлять нашу борьбу против национального угнетения исторически неправомерной сентиментальностью и тем подрывать доверие пролетариата к научной обоснованности социал-демократической программы...»

Это значит, что позицию немецких струвистов авторы считают «научной»! Поздравляем.

Только одна «мелочь» разрушает этот удивительный аргумент, грозящий нам тем, что Ленчи, Куновы, Парвусы *правы* против нас: именно, эти Ленчи последовательные по-своему люди, и в номере 8–9 шовинистского немецкого «Колокола»<sup>[22]</sup> – мы нарочно процитировали эти именно номера в наших тезисах – Ленч доказывает *одновременно* и «научную необоснованность» лозунга самоопределения (польские социал-демократы признали, видимо, *эту* аргументацию Ленча неотразимой, как явствует из приведенного нами рассуждения в их тезисах...) и «научную необоснованность» лозунга: против аннексий!!

Ибо Ленч прекрасно понял ту простую истину, на которую мы указали польским коллегам, не пожелавшим отве-

тить на наше указание: нет разницы, «ни экономической, ни политической», ни вообще логической, между «признанием» самоопределения и «протестом» против аннексий. Если польские товарищи считают доводы Ленчей против самоопределения неотразимыми, то нельзя же не признать *факта*: все эти доводы Ленчи направляют и против борьбы с аннексиями.

Теоретическая ошибка, лежащая в основе всех рассуждений наших польских коллег, довела их до того, что они оказались *непоследовательными аннексионистами*.

## **5. Почему социал-демократия против аннексий?**

С нашей точки зрения ответ ясен: потому, что аннексия нарушает самоопределение наций или, иначе, составляет одну из форм национального гнета.

С точки зрения польских социал-демократов, приходится *особо* выяснять, почему мы против аннексий, и эти разъяснения (I, 3 в тезисах) запутывают авторов неминуемо в новый ряд противоречий.

Два довода приводится ими в «оправдание» того, почему мы (вопреки «научно-обоснованным» аргументам Ленчей) против аннексий. Первый:

«...Утверждению, что аннексии в Европе необходимы для военного обеспечения победоносного

империалистского государства, социал-демократия противопоставляет тот факт, что аннексии только усиливают антагонизмы и тем увеличивают опасность войны...»

Это недостаточный ответ Ленчам, ибо их главный довод не военная необходимость, а *экономическая* прогрессивность аннексий, означающих концентрацию при империализме. Где же тут логика, если польские социал-демократы в одно и то же время признают прогрессивность *такой* концентрации, отказываясь в Европе восстанавливать снесенные империализмом пограничные столбы, и возражают *против* аннексий?

Далее. Опасность *каких* войн усиливают аннексии? Не империалистских, ибо они порождаются другими причинами; главные антагонизмы в настоящей империалистской войне, бесспорно, суть антагонизмы Англии с Германией, России с Германией. Аннексий тут не было и нет. Речь идет об усилении опасности *национальных* войн и национальных восстаний. Но как же можно, с одной стороны, объявлять национальные войны «в эру империализма» *невозможными*, а с другой стороны, выдвигать «опасность» национальных войн? Это не логично.

Второй довод.

Аннексии «создают пропасть между пролетариатом господствующей и угнетенной наций»... «пролетариат угнетенной нации соединился бы со своей буржуазией

и видел врага в пролетариате господствующей нации. На место интернациональной классовой борьбы пролетариата против интернациональной буржуазии наступил бы раскол пролетариата, его идейное разращение...»

Эти доводы мы вполне разделяем. Но логично ли по одному и тому же вопросу, в одно и то же время выдвигать взаимно исключющие доводы? В § 3 отдела I тезисов мы читаем приведенные доводы, видящие *раскол* пролетариата в аннексиях, а рядом, в § 4, нам говорят, что в Европе надо быть против отмены совершенных уже аннексий, за «воспитание рабочих масс угнетенных и угнетающих наций к солидарной борьбе». Если отмена аннексий – реакционная «сентиментальность», тогда *нельзя* аргументировать так, что аннексии роют «пропасть» между «пролетариатом» и создают «раскол» его, тогда надо, наоборот, видеть в аннексиях условие *сближения* пролетариата разных наций.

Мы говорим: для того, чтобы мы были в силах совершить социалистическую революцию и низвергнуть буржуазию, рабочие должны соединяться теснее и этому тесному соединению служит борьба за самоопределение, т. е. против аннексий. Мы остаемся последовательны. Польские же товарищи, признавая «неотменяемость» европейских аннексий, признавая «невозможность» национальных войн, побивают сами себя, когда спорят «против» аннексий именно доводами *от* национальных войн! Именно доводами такого ро-

да, что аннексии *затрудняют* сближение и слияние рабочих разных наций!

Другими словами: чтобы возразить против аннексий, польским социал-демократам приходится брать доводы из такого теоретического багажа, который *они же* принципиально отвергают.

Еще и еще нагляднее это на вопросе о колониях.

## **6. Можно ли противопоставлять колонии «Европе» в данном вопросе?**

В наших тезисах сказано, что требование немедленного освобождения колоний так же «неосуществимо» (т. е. неосуществимо без ряда революций и непрочно без социализма) при капитализме, как и самоопределение наций, выбор чиновников народом, демократическая республика и пр., – с другой стороны, что требование освобождения колоний есть не что иное, как «признание самоопределения наций».

Польские товарищи не ответили ни на один из этих аргументов. Они попытались провести различие между «Европой» и колониями. Только для Европы они становятся непоследовательными аннексионистами, отказываясь отменять аннексии, раз они уже совершены. Для колоний же они провозглашают безусловное требование: «прочь из колоний!».

Русские социалисты должны требовать: «прочь из Турке-

стана, из Хивы, из Бухары и пр.»), но они впадут, дескать, в «утопизм», «ненаучную» «сентиментальность» и проч., если такой же свободы отделения потребуют для Польши, Финляндии, Украины и пр. Английские социалисты должны требовать: «прочь из Африки, из Индии, из Австралии», но не из Ирландии. Какими теоретическими основаниями можно объяснить такое бьющее в глаза своей неверностью различие? Обойти этот вопрос нельзя.

Главная «база» противников самоопределения: «неосуществимость». Ту же мысль с небольшим оттенком выражает ссылка на «экономическую и политическую концентрацию».

Ясно, что концентрация происходит *и* посредством присоединения колоний. Экономическое различие между колониями и европейскими народами – по крайней мере, большинством последних – состояло прежде в том, что колонии втягивались в обмен *товаров*, но еще не в капиталистическое *производство*. Империализм это изменил. Империализм есть, между прочим, вывоз *капитала*. Капиталистическое производство все более и более ускоренно пересаживается в колонии. Вырвать их из зависимости от европейского финансового капитала нельзя. С военной точки зрения, как и с точки зрения экспансии (расширения), отделение колонии осуществимо, по общему правилу, лишь с социализмом, а при капитализме или в виде исключения или ценой ряда революций и восстаний как в колонии, так и в метрополии.

В Европе большей частью зависимые нации капиталистически развитее (хотя не все: албанцы, многие инородцы России), чем в колониях. Но именно это вызывает больший отпор национальному гнету и аннексиям! Именно в силу этого развитие капитализма *обеспеченнее* в Европе при всяких политических условиях, в том числе и при отделении, чем в колониях... «Там, – говорят польские товарищи про колонии (I, 4), – капитализму предстоит еще задача самостоятельного развития производительных сил...». В Европе это еще заметнее: капитализм в Польше, в Финляндии, Украине, Эльзасе, несомненно, развивает производительные силы и сильнее, и быстрее, и самостоятельнее, чем в Индии, в Туркестане, в Египте и других колониях чистейшего типа. Ни самостоятельное, ни вообще какое бы то ни было развитие в обществе товарного производства невозможно без капитала. В Европе у зависимых наций есть и *свой* капитал и легкая возможность на разнообразнейших условиях добыть его. В колониях *своего* капитала нет или почти нет, добывать его иначе как на условиях политического подчинения, в обстановке финансового капитала, колония не может. Что же значит, в силу всего этого, требование немедленно и безусловно освободить колонии? Не ясно ли, что оно гораздо «утопичнее» в том вульгарном, карикатурно-«марксистском» смысле слова: «утопия», в котором его употребляют гг. Струве, Ленчи, Куновы, а за ними, к сожалению, и польские товарищи? Под «утопизмом» здесь понимается собственно отступление от

обывательски-обычного, в том числе все революционное. Но революционные движения *всех*

# Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.

# Комментарии

1.

Статья «О брошюре Юниуса» была напечатана в «Сборнике «Социал-Демократа»» № 1, в октябре 1916 года.

2.

ИСК (Интернациональная социалистическая комиссия) – исполнительный орган Циммервальдского объединения; была основана на первой международной социалистической конференции, происходившей в Циммервальде 5–8 сентября 1915 года. В ее состав были избраны Р. Гримм, О. Моргари, Ш. Нэн, А. Балабанова. Местопребыванием ИСК являлся г. Берн. Вскоре после Циммервальдской конференции, по предложению Р. Гримма, была создана расширенная Интернациональная социалистическая комиссия, в состав которой вошли представители от всех партий, присоединившихся к решениям Циммервальдской конференции. От ЦК РСДРП в расширенную ИСК входили В. И. Ленин, И. Ф. Арманд, Г. Е. Зиновьев. Органом ИСК являлся ее бюллетень «Internationale Sozialistische Kommission zu Bern. Bulletin» («Интернациональная социалистическая комиссия в Берне. Бюллетень»), издававшийся на немецком, французском и английском языках с сентября 1915 по январь 1917 года. Вышло шесть номеров.

### 3.

Группа «Интернационал» – революционная организация германских левых социал-демократов; образована в начале мировой империалистической войны К. Либкнехтом, Р. Люксембург, Ф. Мерингом, К. Цеткин, Ю. Мархлевским, Л. Иогихесом (Тышка), В. Пиком. В апреле 1915 года Р. Люксембург и Ф. Меринг основали журнал «Die Internationale», вокруг которого сплотилась основная группа левых социал-демократов Германии. 1 января 1916 года в Берлине состоялась обще германская конференция левых социал-демократов, на которой группа оформилась организационно и приняла решение именовать себя группой «Интернационал». В качестве платформы группы конференция приняла «Leitsätze» («Основные положения»), разработанные Р. Люксембург при участии К. Либкнехта, Ф. Меринга и К. Цеткин. С 1916 года группа «Интернационал», кроме политических листовок, выпускавшихся в 1915 году, стала нелегально издавать и распространять «Политические письма» за подписью «Спартак» (выходили регулярно до октября 1918 года); в связи с этим группа «Интернационал» стала называться также группой «Спартак».

### 4.

«Vorwärts» («Вперед») – ежедневная газета, центральный орган Германской социал-демократической партии; выходила в Берлине с 1891 года по постановлению

Галльского съезда партии как продолжение издававшейся с 1884 года газеты «Berliner Volksblatt» («Берлинский Народный Листок») под названием «Vorwärts. Berliner Volksblatt». На страницах газеты Ф. Энгельс вел борьбу против всяческих проявлений оппортунизма. Со второй половины 90-х годов, после смерти Энгельса, редакция «Vorwärts» оказалась в руках правого крыла партии и систематически печатала статьи оппортунистов.

**5.**

«Bremer Bürger-Zeitung» («Бременская Гражданская Газета») – ежедневная социал-демократическая газета, выходила в Бремене с 1890 по 1919 год; до 1916 года находилась под влиянием бременских левых социал-демократов, затем перешла в руки социал-шовинистов.

**6.**

«Volksfreund» («Друг Народа») – ежедневная социал-демократическая газета, основанная в 1871 году в Брауншвейге; в 1914–1915 годах была фактически органом германских левых социал-демократов; в 1916 году перешла в руки каутскианцев.

**7.**

«Интернациональные социалисты Германии» («Internationale Sozialisten Deutschlands», I.

S. D.) – группа германских левых социал-демократов, объединившихся в годы мировой империалистической войны вокруг журнала «Lichtstrahlen» («Лучи Света»), который издавался в Берлине с 1913 по 1921 год. «Интернациональные социалисты Германии» открыто выступали против войны и оппортунизма; в вопросе о размежевании с социал-шовинистами и центристами они занимали в Германии наиболее последовательную позицию. На Циммервальдской конференции представитель группы «Интернациональные социалисты Германии» Ю. Борхардт подписал проекты резолюции и манифеста Циммервальдской левой. Вскоре после конференции бюро Циммервальдской левой получило извещение о том, что группа «Интернациональные социалисты Германии» присоединяется к ней; сообщение об этом было напечатано в «Internationale Flugblätter» («Интернациональные Летучие Листки») № 1 за 1915 год. Группа не имела широких связей с массами и вскоре распалась.

## 8.

«Die Neue Zeit» («Новое Время») – теоретический журнал Германской социал-демократической партии; выходил в Штутгарте с 1883 по 1923 год. До октября 1917 года редактировался К. Каутским, затем – Г. Куновым. В «Die Neue Zeit» были впервые опубликованы некоторые произведения К. Маркса и Ф. Энгельса. Энгельс помогал

своими советами редакции журнала и нередко критиковал ее за допускаявшиеся в журнале отступления от марксизма. Со второй половины 90-х годов, после смерти Ф. Энгельса, в журнале стали систематически печататься статьи ревизионистов, в том числе серия статей Э. Бернштейна «Проблемы социализма», открывших поход ревизионистов против марксизма. В годы мировой империалистической войны (1914–1918) журнал занимал центристскую позицию, поддерживая фактически социал-шовинистов.

**9.**

К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 17, стр. 365.

**10.**

Призывцами В. И. Ленин называл сторонников группы «Призыв», основанной меньшевиками и эсерами в сентябре 1915 года и занимавшей крайнюю социал-шовинистическую позицию. Группа издавала газету «Призыв», выходившую в Париже с октября 1915 по март 1917 года; в ней руководящее участие принимали – Г. В. Плеханов, Г. А. Алексинский, И. Бунаков, Н. Д. Авксентьев и др.

**11.**

Циммервальдская левая группа была основана по инициативе В. И. Ленина на Международной социалистической конференции в Циммервальде в сентябре

1915 года. Она объединила 8 делегатов – представителей от ЦК РСДРП и от левых социал-демократов Швеции, Норвегии, Швейцарии, Германии, польской с.-д. оппозиции и с.-д. Латышского края. Циммервальдская левая группа, возглавляемая В. И. Лениным, вела борьбу против центристского большинства конференции и внесла проекты резолюции и манифеста, в которых осуждалась война, разоблачалось предательство социал-шовинистов и указывалось на необходимость вести активную борьбу против войны. Эти проекты были отвергнуты центристским большинством конференции. Однако Циммервальдской левой удалось добиться включения в манифест, принятый конференцией, ряда важных положений из своего проекта резолюции. Оценивая манифест как первый шаг в борьбе против империалистической войны, Циммервальдская левая голосовала за этот манифест, отметив в особом заявлении недоговоренность, непоследовательность манифеста и мотивы своего голосования за него. Вместе с тем Циммервальдская левая заявила, что, оставаясь в общем Циммервальдском объединении, она будет вести самостоятельную работу в международном масштабе и распространять свои взгляды. Она избрала руководящий орган – бюро, в состав которого вошли В. И. Ленин, Г. Е. Зиновьев и К. Радек. Циммервальдская левая издавала свой орган – журнал «Vorboten» («Предвестник») на немецком языке, в нем был напечатан ряд статей В. И. Ленина.

## 12.

«Социал-Демократ» – нелегальная газета, Центральный Орган РСДРП; издавалась с февраля 1908 по январь 1917 года. После неудачных попыток выпустить № 1 газеты в России, ее издание было перенесено за границу; №№ 2–32 (февраль 1909 – декабрь 1913) вышли в Париже, №№ 33–58 (ноябрь 1914 – январь 1917) – в Женеве. Всего вышло 58 номеров, из них 5 имели приложения. С декабря 1911 года «Социал-Демократ» редактировался В. И. Лениным. В газете было опубликовано более 80 статей и заметок Ленина.

## 13.

«Газета Роботнича» («Gazeta Robotnicza» – «Рабочая Газета») – нелегальный орган Варшавского комитета социал-демократии Польши и Литвы; издавался в мае – октябре 1906 года, вышло 14 номеров под редакцией Г. Каменского, после чего издание было прекращено. После раскола в 1912 году в польской социал-демократии возникли два Варшавских комитета и издавались два органа под названием «Рабочая Газета»: один – сторонниками Главного правления в Варшаве (июль 1911 – июль 1913), другой – оппозиционным Варшавским комитетом в Кракове (июль 1911 – февраль 1916). Эту газету имеет в виду В. И. Ленин.

## 14.

Дискуссия в «Die Neue Zeit» по национальному вопросу, развернувшаяся перед Лондонским конгрессом II Интернационала, открылась статьей Р. Люксембург «Neue Strömungen in der polnischen sozialistischen Bewegung in Deutschland und Österreich» («Новые течения в польском социалистическом движении в Германии и Австрии»), опубликованной в № 32 и № 33 журнала за 1895–1896 год. Статья была направлена против националистической позиции лидеров Польской социалистической партии (ППС), которые, выступая под флагом борьбы за независимую Польшу, вели сепаратистскую националистическую пропаганду среди польских рабочих и стремились отвлечь их от совместной с русским пролетариатом борьбы против царизма и капитализма. Указывая на тесные экономические связи отдельных частей Польши, находившихся под властью Австрии, Германии и царской России, с этими странами, Р. Люксембург считала, что польские социалисты не должны требовать независимости Польши. В связи с этим она вообще отрицательно относилась к требованию права наций на самоопределение.

## 15.

В 1903 году, в период подготовки ко II съезду РСДРП и на съезде, развернулась дискуссия по поводу требования права наций на самоопределение в связи с обсуждением

проекта программы РСДРП, разработанного редакцией «Искры». В статьях «О манифесте «Союза армянских социал-демократов»» и «Национальный вопрос в нашей программе», опубликованных в «Искре» (см. Сочинения, 5 изд., том 7, стр. 102–106 и 233–242), Ленин разъяснил позицию российских марксистов-искровцев по этому вопросу. Острая борьба вокруг требования права наций на самоопределение, сформулированного в § 9 проекта программы, разгорелась в программной комиссии съезда. Польские социал-демократы, считая, что это требование сыграет на руку польским националистам, предложили заменить его требованием культурно-национальной автономии. На такой же позиции стояли бундовцы, которые хотя и не возражали тогда прямо против самоопределения наций, предлагали дополнить § 9 положением о культурно-национальной автономии. Вместе с тем бундовцы выступили против интернационализма в партийном строительстве, выдвинув федеративный принцип построения партии. Съезд отверг точку зрения польских социал-демократов и националистические притязания бундовцев, принял пункт о самоопределении наций и интернациональный принцип построения партии.

## 16.

«Экономизм» – оппортунистическое течение в российской социал-демократии конца XIX – начала

XX века, разновидность международного оппортунизма. «Экономисты» ограничивали задачи рабочего класса экономической борьбой за повышение заработной платы, улучшение условий труда и т. д., утверждали, что политическая борьба является делом либеральной буржуазии, отрицали руководящую роль партии рабочего класса. Преклоняясь перед стихийностью рабочего движения, «экономисты» принижали значение революционной теории, отрицали необходимость внесения в рабочее движение социалистического сознания извне – марксистской партией и тем самым расчищали дорогу буржуазной идеологии. «Экономисты» защищали разрозненность и кустарничество в социал-демократическом движении, выступали против необходимости создания централизованной партии рабочего класса.

**17.**

См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 19, стр. 27.

**18.**

См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 13, стр. 281.

**19.**

«Культурно-национальная автономия» – антимарксистская, буржуазно-националистическая программа решения

национального вопроса; была разработана австрийскими социал-демократами О. Бауэром и К. Реннером и принята австрийской с.-д. партией, а также другими партиями II Интернационала. Эта программа отвергала право наций на самоопределение вплоть до отделения, размежевывала рабочих по признаку национальностей и разрушала интернациональное единство пролетариата; она облегчала вовлечение пролетариев и трудящихся крестьян в сферу влияния идей буржуазного национализма, отвлекала их от борьбы против эксплуататорских классов своей нации, от задачи последовательно-демократических преобразований государства в целом. Требование «культурно-национальной автономии» Ленин подверг резкой критике в работах «Критические заметки по национальному вопросу», «О праве наций на самоопределение» (см. Сочинения, 5 изд., том 24, стр. 113–150 и том 25, стр. 255–320) и других произведениях.

## 20.

Брошюра «Социализм и война (Отношение РСДРП к войне)» была задумана В. И. Лениным в связи с подготовкой к первой международной социалистической конференции. В работе над брошюрой принял участие Г. Е. Зиновьев, однако в основном брошюра была написана В. И. Лениным. Ему же принадлежала общая редакция всей брошюры.

## 21.

Струвизм – либерально-буржуазное извращение марксизма, получившее свое название по имени главного представителя «легального марксизма» в России П. Б. Струве. «Легальный марксизм» возник как общественно-политическое течение среди либерально-буржуазной интеллигенции России в 90-х годах XIX века. «Легальные марксисты» во главе со Струве пытались использовать марксизм в интересах буржуазии. Ленин указывал, что струвизм берет из марксизма все, что приемлемо для либеральной буржуазии, и отбрасывает живую душу марксизма – его революционность, учение о неизбежной гибели капитализма, о пролетарской революции и диктатуре пролетариата. Струве восхвалял капиталистические порядки, призывал «пойти на выучку к капитализму». В работе «Экономическое содержание народничества и критика его в книге г. Струве» Ленин подверг резкой критике «легальный марксизм», назвав его «отражением марксизма в буржуазной литературе», разоблачил «легальных марксистов» как идеологов либеральной буржуазии. Ленинская характеристика «легальных марксистов» впоследствии целиком подтвердилась: многие из них стали видными кадетами, а потом ярыми белогвардейцами. Решительная борьба Ленина против «легального марксизма» в России была вместе с тем борьбой против международного ревизионизма и являлась примером

идейной непримиримости к искажениям марксистской теории.

## **22.**

«Колокол» («Die Glocke») – двухнедельный журнал, издавался в Мюнхене, а затем в Берлине в 1915–1925 годах германским социал-шовинистом Парвусом (Гельфандом).

## **142.**

«Berner Tagwacht» («Бернский Часовой») – газета, орган Социал-демократической партии Швейцарии; выходит с 1893 года в Берне. В 1909–1918 гг. редактором газеты был Р. Гримм. В начале мировой империалистической войны в газете публиковались статьи К. Либкнехта, Ф. Меринга и других левых социал-демократов. С 1917 года газета стала открыто поддерживать социал-шовинистов. В настоящее время позиция газеты по основным вопросам внутренней и внешней политики совпадает с позицией буржуазных газет.