



**Уральский  
федеральный  
университет**

имени первого Президента  
России Б.Н.Ельцина

Институт  
гуманитарных  
наук и искусств

# ИСТОРИЯ

Учебно-методическое пособие

Дмитрий Васьков

# История

«БИБКОМ»

2014

УДК 93/94(075.8)  
ББК 63.3(2)я73

**Васьков Д. А.**

История / Д. А. Васьков — «БИБКОМ», 2014

ISBN 978-5-7996-1248-1

В теоретической части пособия представлены планы-конспекты разделов курса. В практической части размещены развернутые планы семинарских занятий с указанием рекомендуемой литературы, а также правила оформления и написания рефератов и методика оценки работы студентов в рамках балльно-рейтинговой системы. Приведены примерные вопросы к экзамену (дифференцированному зачету), а также учебники и учебные пособия, рекомендуемые для изучения курса и подготовки к итоговой аттестации.

УДК 93/94(075.8)

ББК 63.3(2)я73

ISBN 978-5-7996-1248-1

© Васьков Д. А., 2014

© БИБКОМ, 2014

# Содержание

ВВЕДЕНИЕ	5
1. ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ ДИСЦИПЛИНЫ	6
Тема 1. История и ее научные категории. Российские исторические школы	6
Тема 2. Восточные славяне в древности. Образование Древнерусского государства	7
Тема 3. Русские земли в период государственной раздробленности (XII–XIII вв.)	8
Тема 4. Образование Российского централизованного государства (XIV – начало XVI вв.)	9
Тема 5. Российское государство в XVI в. Иван IV Грозный	10
Тема 6. Российское государство в XVII в	11
Конец ознакомительного фрагмента.	12

# Дмитрий Васьков, Ольга Поршнева, Николай Дмитриев, Илья Еробкин, Владимир Флягин История

## ВВЕДЕНИЕ

Историческая наука является одной из форм исторического познания общества, она возникла в XVIII в. как следствие утверждения в европейской мысли рационалистической научной парадигмы. Развитие потребности общества в самосознании на основе комплекса социальных и культурных трансформаций привело к появлению научного исторического знания, которое характеризовалось обращением к реальным фактам, «земным» корням тех или иных процессов, стремлением осмыслить причинно-следственные связи и сущность исторических явлений, выработкой специальных методов анализа исторических источников.

Дисциплина «История» предполагает расширение и систематизацию на новом, более высоком уровне исторических знаний, полученных в общеобразовательной школе по истории России; осмысление закономерностей исторического развития, знакомство с основными историческими школами; воспитание в студентах духа толерантности, духовных и нравственных ценностей предыдущих поколений.

Знание основ истории России способствует овладению методами анализа причинно-следственных связей в историческом процессе и способами выработки и формулирования ценностного отношения к историческому прошлому. Процесс модернизации предъявляет повышенные требования к уровню знаний современного специалиста и инновации программ их подготовки. Ключевыми тенденциями развития системы образования на современном этапе являются гуманизация и гуманитаризация, что актуализирует преподавание истории в высшей школе.

Выделяя специфику истории, отличающую ее от других наук, следует иметь в виду, что она изучает прошлое человечества или человеческое общество в его развитии. В качестве одного из определений предмета истории можно привести следующее высказывание: «Если исключить так называемую “современную историю”, предметом истории являются жизнь и дела бесконечной вереницы прошлых поколений» (Н. Ирибаджаков). Непридуманый драматизм истории обуславливает ее огромную воспитательную роль, поэтому совсем неслучайно Плутарх называл историю «наставницей жизни». Историческое сознание, включая нормативно-ценностный компонент, выступает в качестве одного из регуляторов социального поведения.

# 1. ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ ДИСЦИПЛИНЫ

## Тема 1. История и ее научные категории. Российские исторические школы

Слово «история» древнегреческого происхождения и в переводе означает «рассказ о прошлом, об узнанном». История как наука о прошлом человеческого общества входит в систему общественных и гуманитарных дисциплин. Базовыми категориями истории являются понятия «историческое время» и «историческое пространство», «исторический факт», «исторический источник». Среди различных классификаций исторических источников наиболее распространенной является классификация по группам, в соответствии с которой выделяются источники письменные, устные, вещественные, этнографические, лингвистические, цифровые и кино-, фото-, фоно-документы.

Сложность и многообразие задач, стоящих перед современной исторической наукой, обуславливают ее дифференциацию на отдельные дисциплины и тесную интеграцию с другими отраслями социально-гуманитарного знания. Направление исторических исследований определяется тремя «срезами» истории: хронологическим, географическим и проблемным. В структуре исторического знания выделяются специальные науки (историография, источниковедение, этнология, археология) и вспомогательные дисциплины (геральдика, генеалогия, палеография, историческая хронология и многие другие). Для современного этапа развития характерно многообразие методологических интерпретаций исторического процесса. Основными являются формационный и цивилизационный подходы, а также теория модернизации.

Для допетровской Руси было характерно восприятие истории через призму религиозных (христианских) представлений. Основным жанром историографии были летописи – записи событий по годам. Распространены были также воинские повести и сказания, жития святых, хронографы. Историческая наука в современном понимании появляется в России в XVIII в. Большую роль в ее становлении сыграли В. Н. Татищев, Г. Ф. Миллер, М. В. Ломоносов. В XIX – начале XX в. развитие исторических знаний неразрывно связано с именами Н. М. Карамзина, С. М. Соловьева, В. О. Ключевского. Советская историческая наука развивалась в русле марксистской методологии и была тесно связана с идеологией. Исторической науке на современном этапе развития присущ идейный и методологический плюрализм, а также активное усвоение опыта мировой и дореволюционной отечественной исторической науки.

## **Тема 2. Восточные славяне в древности. Образование Древнерусского государства**

Проблема формирования восточнославянской этнокультурной общности является одной из дискуссионных в науке. Все многообразие теорий происхождения славян сводится к миграционной и автохтонной концепциям. Считается, что первые упоминания славян относятся к I в. н. э. и содержатся в трудах позднеантичных авторов. Византийским историкам славяне были известны как венеды, анты и склавины. «Выход» славян на историческую арену, по мнению большинства историков, произошел в период Великого переселения народов (IV–VII вв.). В VIII–IX вв. восточные славяне уже населяли обширное пространство от Восточной Прибалтики на севере до степей Северного Причерноморья на юге. Основным занятием было земледелие при развитых ремеслах и промыслах. Потестарнополитическую структуру можно охарактеризовать как вождество. Основной ячейкой общественного строя была соседская (территориальная) община.

Начало государственности на Руси традиционно связывается с призывом варягов (862 г.) и деятельностью первых князей династии Рюриковичей. Начавшийся в XVIII в. спор норманистов и антинорманистов продолжается до сих пор и уже давно вышел за рамки сугубо академической дискуссии. Позиции историков во многом определяются их общественно-политическими взглядами. В любом случае, образование государственности у восточных славян было результатом взаимодействия целого комплекса различных факторов.

При первых князьях происходит подчинение основных восточнославянских этно-территориальных общностей власти Киева, и устанавливается система взаимоотношений между центром и периферией. Расцвет Киевской державы приходится на правление Владимира I Святого (980–1015) и Ярослава Мудрого (1019–1054). Принятие христианства (988 г.) укрепило государственность и сыграло большую роль в складывании единой древнерусской народности. В правление Ярослава создается первое письменное законодательство («Русская Правда»), повышается международный авторитет Руси и начинается расцвет культуры. Со второй половины XI в., при Ярославичах, усиливаются княжеские усобицы и начинается постепенный переход к территориально-политической раздробленности, приостановившийся в период правления в Киеве Владимира Мономаха (1113–1125) и его сына Мстислава Великого (1125–1132).

Киевскую Русь в XI – начале XII вв. обычно характеризуют как раннефеодальную монархию. Власть князя ограничивалась знатью (дружина, бояре) и таким традиционным институтом, как народное вече. Наследование власти происходило по родовому принципу. В данный период в древнерусском обществе уже наблюдается заметная социальная дифференциация с четким разделением на верхи и низы. Помимо свободных категорий населения (люди) выделяются полусвободные (закупы, рядовичи) и зависимые (холопы, челядь).

### **Тема 3. Русские земли в период государственной раздробленности (XII–XIII вв.)**

Со второй трети XII в. начинается окончательный распад некогда единой Киевской Руси на ряд самостоятельных полунезависимых княжеств. Центробежные процессы были вызваны целым комплексом причин, важнейшей из которых было сохранение экономической разобщенности русских земель в условиях господства натурального хозяйства. Большую роль в этом также сыграли такие факторы, как складывание крупного вотчинного землевладения, усиление княжеских усабиц, отток населения на северо-восток вследствие угрозы со стороны кочевников.

Процесс дробления шел по нарастающей. Если в середине XII в. насчитывалось около 15 княжеств, то к началу XIII в. их было уже свыше 50. В этот период наметились различные пути политического развития отдельных земель. Так, во Владимиро-Суздальской земле изначально складывалась сильная княжеская власть. В Галицко-Волынской земле наблюдался относительный баланс между основными элементами государственности (бояре – князь – вече). Совершенно особым путем пошла Новгородская земля, где сложилась боярская республика. Большинство историков согласны с тем, что раздробленность была закономерным этапом в развитии русских земель.

Существенную роль в истории Древней Руси сыграл «кочевой» фактор. До второй трети XIII в. в отношениях «леса» и «степи» наблюдался определенный баланс, который был нарушен монгольскими завоеваниями. В 1237–1241 гг. русские земли подверглись опустошительному Батыеву нашествию. Результатом завоевания, помимо огромных людских и материальных потерь, стало оформление системы экономической и политической зависимости от Орды (монголо-татарское иго). Одновременно с «Батыевым погромом» свое наступление на Русь на северо-западе развернули немецкие и шведские рыцари. Однако благодаря решительной политике князя Александра Невского их агрессия в Восточной Прибалтике была остановлена.

## **Тема 4. Образование Российского централизованного государства (XIV – начало XVI вв.)**

С рубежа XIII–XIV вв. на базе княжеств Северо-Восточной Руси в условиях сохранения ордынской зависимости начинается процесс централизации. Объединение разрозненных русских княжеств под властью одного центра было обусловлено взаимодействием целого комплекса социально-экономических, политических, духовных и других факторов.

На первом этапе объединения (конец XIII в. – 1380 г.) шла борьба за лидерство в Северо-Восточной Руси между основными конкурентами в лице Московского и Тверского княжеств. Опасным соперником московских князей было Великое княжество Литовское, объединившее под своим началом значительную часть земель бывшей Киевской Руси. Победа Москвы в конечном итоге во многом была обусловлена умелой и гибкой политикой первых московских князей. При Данииле (1276–1301) и Юрии (1301–1325) было положено начало территориальному росту княжества. Иван I Калита (1325–1340) заложил прочные основы будущего могущества Москвы, завладев ярлыком на великое княжение Владимирское. Окончательно Москва возвысилась при Дмитрии Донском (1359–1389), сумевшем одолеть основных конкурентов. Важнейшим фактором, обусловившим его лидерство, стала победа над Мамаевой Ордой в кровопролитном сражении на Куликовом поле в 1380 г.

Основным содержанием второго этапа объединения (1380–1462) была династическая война, развернувшаяся во второй четверти XV в. между потомками Дмитрия Донского. Борьба завершилась победой Василия II Темного (1425–1462) и установлением династического принципа престолонаследия.

На третьем этапе централизации (1462–1520-е гг.), в правление Ивана III (1462–1505) и Василия III (1505–1533), происходит присоединение к Москве последних независимых от нее владений, и начинается складывание основных социально-политических институтов единого государства. Видимым выражением этого процесса стали начало складывания системы органов центрального управления и создание первого свода законов (Судебник, 1497 г.) Важным событием этого периода было окончательное свержение ордынского ига в ходе Стояния на Угре в 1480 г. При Иване III появляется новая государственная символика (двуглавый орел) и оформляется идеология единого независимого государства (теория «Москва – третий Рим»).

## Тема 5. Российское государство в XVI в. Иван IV Грозный

Центральное место в этот период занимает долгое и неоднозначное правление Ивана IV Грозного (1533–1584). Ни в исторической науке, ни в обществе до сих пор нет единого мнения относительно как результатов его правления в целом, так и оценки личности первого русского царя в частности.

С конца 1540-х гг. был проведен ряд важных преобразований, позволивших окончательно завершить процесс централизации и укрепить государство. В 1549 г. был создан первый Земский Собор, ознаменовавший начало складывания сословно-представительной монархии. В 1550 г. был принят новый Судебник, а также началась военная реформа. Основным звеном в системе органов центральной власти стали приказы, ведавшие отдельными сферами управления либо отдельными территориями. В ходе земской реформы были ликвидированы кормления, власть на местах была передана избираемым губным и земским старостам. Также было унифицировано налогообложение, ограничено местничество и наведен порядок в церковно-обрядовой сфере.

Главным противоречием, обозначившимся в ходе реформ, был вопрос о том, по какому пути развития страна двинется дальше: либо продолжится процесс увеличения привилегий знати и укрепления прав формирующихся сословий при расширении полномочий боярской думы и Земского собора, либо будет и дальше укрепляться самодержавная власть царя. В годы политики опричнины (1565–1572) был сделан решительный шаг именно по второму пути. Разделение страны на две части – опричнину и земщину – сопровождалось невиданным доселе террором против всех явных и мнимых «государевых непослушников». Историки до сих пор спорят о причинах, сути и содержании опричнины. Ее итогом стало укрепление режима личной власти царя при одновременном разорении значительной части страны. Внешняя политика Ивана IV также была активной и неоднозначной по результатам. С одной стороны, территория страны увеличилась более чем в два раза за счет завоевания Казанского (1552), Астраханского (1556) и Сибирского (1581–1598) ханств, с другой – длительная Ливонская война (1558–1583) привела к значительным территориальным, материальным и людским потерям.

Общий итог правления Ивана Грозного неутешителен. Северозападные и центральные районы страны были разорены. Бегство крестьян в более благополучные районы привело к усилению крепостнической политики государства. Войско было обескровлено бесконечными войнами. В обществе началось «брожение умов», вызванное опричными порядками и непредсказуемостью Ивана IV. Все это привело к серьезному кризису, охватившему Российское государство в конце XVI в.

## **Тема 6. Российское государство в XVII в**

XVII столетие является во многом переломным периодом, обозначившим переход от Средневековья к Новому времени. Именно в это время наметились контуры того нового, что получит свое развитие в последующем столетии.

Начало века ознаменовалось невиданными доселе потрясениями Смутного времени (1598–1613). Согласно В. И. Даю, термин «смута» переводится как «возмущение, восстание, мятеж, крамола, общее неповиновение, раздор между народом и властью». Смутное время – это эпоха социально-политического, экономического, династического кризиса, сопровождавшаяся народными восстаниями, правлением самозванцев, разрушением государственной власти, польско-шведсколитовской интервенцией. Окончание Смуты обычно связывают с избранием на царство Михаила Романова и утверждением новой династии. Итогом Смуты стало разорение страны, последствия которого были преодолены только к концу столетия. Другим итогом было восстановление прежней монархической государственности при потере ряда территорий.

## **Конец ознакомительного фрагмента.**

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.