

1993
ЧЕРНЫЙ
ОКТАБРЬ



АНАТОЛИЙ ГРЕШНЕВИКОВ

РАССТРЕЛЯННЫЙ
ПАРЛАМЕНТ

Анатолий Николаевич Грешневиков

Расстрелянный парламент

Серия «Черный Октябрь 1993 года»

Текст предоставлен издательством
http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=17072459
Расстрелянный парламент: Книжный мир; Москва; 2014
ISBN 978-5-8041-0682-0

Аннотация

20 лет назад в Москве был расстрелян парламент. Россия умылась кровью. По следам той трагедии в Ярославле вышла книга известного политика и писателя, тогдашнего члена Верховного Совета РФ Анатолия Грешневи́кова, которую мы решили переиздать.

Память и только она побудила депутата всех созывов (вместе с расстрелянным парламентом) от Ярославской земли написать книгу, уникальную по материалу и правдивую в деталях о трагических событиях сентября-октября 1993 года. Это память о тех, кто вместе с автором выполнил свой конституционный и гражданский долг при двухнедельной осаде парламента, кто поставил Честь и Достоинство выше собственной жизни и сложил головы...

Нельзя ни одного имени погибшего героя, ни одного их вздоха, ни одной минуты сражающегося парламента, как считает А. Н. Грешневиков, отдать на поругание и очернительство

безнравственным писакам и антинациональным политикам... Те, кто стрелял в Верховный Совет, – метил в Россию, стремился разграбить её духовные и природные ресурсы. Результат того кровавого противостояния – создание коррумпированной, олигархической власти, которая по сей день грабит страну.

Содержание

I. Глава о том, как Ельцин решил править по принципу: «Разделяй и властвуй»	10
Полоса размежевания: реформа, приватизация, Курилы, Севастополь, хасиды, православие и т. д.	10
II. Глава о том, как Ельцин на практике осуществил лозунг большевиков: «Надо ввязаться в драку, а там посмотрим»	25
Съезд – разогнать (1 попытка: кворум)	25
Съезд – разогнать (2 попытка: ОПУС)	71
Съезд – разогнать (3 попытка: референдум)	123
Съезд – разогнать (4 попытка: конституционное совещание)	140
III. Глава о том, как Ельцин настойчиво проводил политику: «Кто не с нами, тот против нас» и требовал большего...	172
Председателя верховного совета – очернить	172
Вице-президента – скомпрометировать	199
Конец ознакомительного фрагмента.	204

Анатолий Грешневиков

Расстрелянный парламент

© А. Н. Грешневиков, 2014

© Книжный мир, 2014

* * *



В книге моего коллеги известного политика Анатолия Грешневи́кова дан точный и подробный ответ на вопрос — почему 20 лет назад в центре Москвы был расстрелян демократически избранный российский парламент. Танковые выстрелы открыли тогда дорогу дикому капитализму олигархов...

Мы с А. Н. Грешневи́ковым в 1993 году стояли на защите Конституции и интересов народа. Наши избиратели это знают и потому 20 лет подряд избирают депутатами. На каждой

встрече с народом я говорю о том, что после расстрела парламента в Госдуме осталось два депутата – я и Грешневилов, которых всегда избирают в одномандатном округе.

Мне выпала честь возглавить 2-ю часть штаба по защите Верховного Совета РФ, который работал на Красной Пресне и отвечал за оборону и безопасность, за связь с регионами. Я видел, как активно работал А. Н. Грешневилов в штабе, как выносил раненого депутата СССР В. И. Алксниса после столкновения с ОМОНОм. Он честно выполнил свой долг.

Николай Харитонов,

Депутат расстрелянного парламента Депутат Государственной Думы.



20 лет я знаю народного бессменного депутата Государственной Думы России всех созывов Анатолия Грешневилова. Мы вместе с ним боролись против разрушения нашей некогда единой Родины – Советского Союза, нас расстреливали в 1993 году в «Белом доме». Нам говорили, что с на-

ми покончат и народ заживет хорошо. Но нас расстреляли, а жить народ лучше не стал.

Не наша вина, что государственников в Госдуме меньшинство, но мы понимаем, что нельзя отсидеться даже в роскошной каюте на тонущем корабле. И наш долг нести простым людям ту правду, которую из СМИ они не узнают.

Мало с кем из современных мужиков можно идти сегодня в разведку. С Анатолием Грешневиковым, русским по духу, небезразличным к бедам России, умеющим ходить против течения, в разведку я бы пошла.

Светлана Горячева,

Депутат расстрелянного парламента Депутат Государственной Думы



Боль за Россию, кровавая правда о расстрелянном российском парламенте звучат в каждом его выступлении, искреннем и громком, как на заседании Государственной Думы Фе-

дерального Собрания Российской Федерации, так и в печати.

Анатолий Грешневилов доказал свое право на слово бесстрашным поведением...

Будучи депутатом Верховного Совета Российской Федерации, он не изменил ни себе, ни своим избирателям; перед угрозой расправы до конца выполнил свой гражданский долг, отстаивая в осажденном Белом Доме Закон и Конституцию.

За мужество и честность ярославцы во второй раз избрали писателя-патриота А. Н. Грешневилова (из десятка кандидатов) в российский парламент. Они знают – в трудную минуту он не промолчит.

В книге «Расстрелянный парламент» Анатолий Грешневилов отвечает на главный вопрос, кто привел Россию к «черному» октябрю 1993-го. Автор исследует судьбу парламента, преследуемого за державную политику и приговоренного к расстрелу задолго до октября.

Это наиболее полная книга, написанная на фундаментальном, фактологическом материале, вбирающая в себя не только дневниковые и репортажные записи автора, но и множество документов, свидетельств очевидцев и участников защиты Верховного Совета.

Я считаю за честь работать в Государственной Думе с Анатолием Грешневиловым.

Юрий Власов,

Депутат Государственной Думы II созыва, олимпийский

чемпион, многократный чемпион мира, писатель



I. Глава о том, как Ельцин решил править по принципу: «Разделяй и властвуй»

Полоса размежевания: реформа, приватизация, Курилы, Севастополь, хасиды, православие и т. д.

Экономика России нуждалась в реформах, необходимость их проведения признавали все политические силы. Почти два года парламент и правительство работали сообща на развитие и обеспечение продвижения реформ. Ельцину еще никто не советовал разогнать депутатов, избавиться из-под контроля Съезда, найти антиреформаторов, Парламент работал на реформы!.. Из-за дня в день выпускались нужные стране законы – о бюджете, налогах, банках, биржах, пенсиях, экологии, культуре.

Именно благодаря парламенту, Россия вышла на демократические процессы. Осуществлено разделение властей. Приступил к работе Конституционный Суд. Да и сам работающий парламент являлся гарантом демократии.

И вдруг президентская команда и лично Ельцин называ-

ют парламент – антиреформаторским. Ярлыки посыпались один хуже другого. Что же случилось?!

А случилось то, что и должно было случиться. Ельцин со своей командой не смог реализовать дополнительных полномочий, данных ему депутатами для проведения реформ. На Седьмом Съезде депутаты не продлили полномочий и более того – сняли Гайдара... Реформы Ельцина-Гайдара зашли в тупик, обещаниям уже никто не верил, настала необходимость отвечать и нести ответственность... Чтобы избежать ответственности, Ельциным была выбрана тактика: всю власть сосредоточить в одних руках, а Съезд, скомпрометировав и объявив его номенклатурным и антиреформаторским, разогнать!

Началась полоса размежевания.

В первую очередь депутаты стали отмежевываться от обещаний Ельцина. В моей тетради, озаглавленной «Обещания Ельцина» – много высказываний Президента. Они из года в год повторялись:

«Немалые тревоги у населения вызывает новый всплеск цен, связанный с удорожанием энергоносителей. В связи с этим должен заявить, что до конца года цены на топливо повышаться больше не будут. *(Шум в зале)* Достаточно, да? *(Шум в зале)*».

(Из выступления Б. Ельцина на 5 сессии Верховного Совета РФ 6 октября 1992 г.).

«1993 год станет годом стабилизации экономики».

(Из речи Ельцина на встрече в Кремле 20 мая 1993 г. с недавно избранными главами администраций).

Конечно, за этими обещаниями кроме слов ничего не стояло. И тут легко провести границу размежевания...

Седьмой Съезд однозначно подтвердил свою готовность проводить социально-ориентированные реформы, развивать рынок без перекладывания тяжести проблем на плечи народа и не поддержал «шоковую терапию», курс Ельцина-Гайдара на обнищание народа.

Депутаты – сторонники социально-ориентированной экономики.

Президент и его команда – сторонники полной капитализации и освобождения государства от экономики, социальной политики, науки, культуры, образования и т. д.

По какому же пути пойдут реформы?!

Как только такой вопрос появляется, Международный валютный фонд – в очередной раз – обещает солидные кредиты. Но Россия как не получила обещанных 24 миллиарда долларов, так не получит и других обещанных миллиардов.

А какими быть реформам – решает Президент, не без давления все того же Международного валютного фонда.

Верховный Совет не поддержал программу приватизации, предложенную Чубайсом. Президент запустил ее в обиход Указом. Правда, с Указом произошли странные события. Владимир Исаков заявил официально, что его попытки найти проект Указа Президента о ваучерах не увенчались успе-

хом. Важнейший документ не обсуждался ни на Президиуме ВС, ни в комитетах... И вдруг еще и пропал. Николай Павлов предложил расследовать это преступление, но при сознательном попустительстве Хасбулатова это предложение не нашло поддержки.

В нашей фракции «Россия» пришли к выводу – исчезновение в парламентской канцелярии президентского указа о приватизации – акция сознательная. Она, по словам Николая Павлова, свидетельствует об «узурпации власти по крайней мере со стороны Филатова...»

Спланирована была и следующая акция. Чтобы депутаты не помешали введению ваучеров, им изменили график работы, вместо сессии назначена была работа в комитетах и комиссиях. Владимир Исаков прокомментировал ситуацию так: «Именно сегодня начинается выдача чеков, и это можно расценивать как экономическую и политическую акцию, предпринятую в соответствии с Указом Президента в обход парламента и в нарушение действующего законодательства».

Отношение к подобным провокациям и к протаскиванию преступной и антинародной приватизации со стороны оппозиции продемонстрировал в гротескной форме депутат Михаил Челноков. Он собрал наши ваучеры и бросил их чуть ли не в лицо Чубайсу.

Был ли Верховный Совет противником приватизации вообще?

Конечно, нет!

Депутаты выступали за приватизацию. Но были против обмана, протаскивания несуществующей реально государственной программы, против методов проведения... Приватизация в России – дело не новое. Еще Петр I продавал на льготных условиях частным лицам казенные мануфактуры. Но то, что началось в России при Ельцине-Чубайсе, когда за бесценок продавались заводы-гиганты, – не знала история ни одной страны.

Обвальная приватизация. Широкомасштабная приватизация. Мафиозная приватизация. Первый этап... Второй этап...

А народ просто все это дело окрестил – ПРИХВАТИЗАЦИЯ!

И сколько бы Генеральный прокурор не присылал в Верховный Совет под грифом «Совершенно секретно» информационные письма, докладные о грубейших нарушениях законодательства при приватизации крупных предприятий стратегического значения – остановить процесс прихватизации уже было нельзя. Власть сосредотачивалась в руках одного Президента. А он в свою очередь все бразды правления прихватизацией отдал Чубайсу.

Верховный Совет разработал свою программу – народной приватизации. У ее истоков стоял экономист, депутат Владимир Тихонов. Когда я познакомился с программой, переговорил подробно с Тихоновым, то понял – эта программа никогда не будет поддержана президентской командой, – по-

тому что именно она сделана в интересах народа.

Депутаты добивались долго принятия постановления «О введении системы именных приватизационных чеков (счетов)», но какая нечистоплотная критика обрушилась в их адрес, сколько преград возникло на пути! Это Лужкову удалось частично прижать Чубайса, воспользовавшись дружескими отношениями с Ельциным. Это Лужкову позволено было сказать, что «ни одна из провозглашенных целей приватизации не реализована!» Депутатов президент ни во что не ставил, потому он лишал их всяческого вмешательства в ход приватизации!

Резко разошлись позиции депутатов и Президента по отношению к Приднестровью, Крыму, Черноморскому флоту, Севастополю. Статусу города Севастополя мы посвятили сессию. Когда Ельцин узнал о постановлении Верховного Совета, подтвердившего принадлежность России Севастополя и целостность Черноморского флота, он сказал, что ему стыдно за это решение. А мне стыдно было бы, если мы предали бы свою историю – и Нахимова, и Потемкина, и матроса Кошку, и рассказы Толстого – никогда не простил бы себе предательства славного города Севастополя.

Около 2 миллионов человек Россия потеряла в борьбе за Крым и Причерноморье, начиная с Прутского похода 1711 г. и кончая освобождением Крыма в Великую Отечественную войну. Только русско-турецких войн было в 18 веке – три, в 19 веке – четыре.

По инициативе Хрущева в 1954 году, в связи с 300-летием воссоединения Украины с Россией, из состава РСФСР в состав СССР была передана волевым решением Крымская область. При изменении статуса Крыма были грубо нарушены многие конституционные нормы того времени, прежде всего ст. ст. 15 и 18 Конституции СССР, в соответствии с которыми СССР охранял суверенные права союзных республик, а территории союзных республик не могли быть изменены без их согласия, а равно ст. ст. 6, 13, 14, 16, 19 и 33 Конституции РСФСР, не позволявшие Президиуму ВС РСФСР и даже Верховному Совету РСФСР произвольно распоряжаться землей как всенародным достоянием и изменять территорию республики без проведения референдума.

Представитель Украины на сессии Верховного Совета СССР в апреле 1954 г. заверил: «Мы безмерно благодарны великому русскому народу, который спас Украину от поглощения ее султанской Турцией и польской шляхтой... Передача Крымской области Украине еще более укрепляет дружбу наших братских народов. Когда и в какой капиталистической стране возможен был такой великодушный акт, как передача великим народом одной из лучших своих областей другому народу?»

Отдавая дань истории, надо вспомнить, что еще в октябре 1948 года Указом Президиума ВС РСФСР г. Севастополь выделен был в самостоятельный административно-хозяйственный центр. Город не входил в состав Крыма уже то-

гда, свидетельством тому служили документы о финансировании города из бюджета РСФСР, которые были розданы депутатам на сессии. Почему же тогда Президент Украины изменяет статус Севастополя, издает указы и прибирает город к своим рукам?!...

Почему Ельцин безропотно отдает Севастополь, делит Черноморский флот, а депутаты России на все эти преступления должны молча взирать?!

Севастополь Украине никогда не передавался. Более 200 лет назад Россия создала на Черном море мощный военноморской флот, основала его главную базу – Севастополь. Геополитическое значение города для России трудно оценить... Дробление флота, базы коренным образом подорвет позиции России на юге. Этого давно добиваются наши враги. Баланс сил в регионе Черного моря резко нарушится и станет миной замедленного действия. Если Ельцин этого не понимает, то депутаты видят, потому и принимают архиважное, злободневное Постановление! Верховный Совет РФ отменил Постановление от 5 февраля 1954 г. «О передаче Крымской области из состава РСФСР в состав УССР».

Десятки раз собирались Ельцин и Кравчук за столом переговоров с тем, чтобы разделись Черноморский флот. Десятки раз севастопольцы выходили на многотысячные митинги-протесты против раздела флота.

Мятежный флот бомбят приказами... Украина назначает в Севастополь своего начальника гарнизона. Министр обо-

роны Украины отменяет приказы МО РФ.

Командующий Черноморским флотом адмирал И. В. Касатонов отдает долгожданный приказ: «Украине не присягать!» Наша фракция «Россия» посетила Севастополь, морские корабли, поддержала Касатонova... Однако, вскоре Касатонova Ельцин сдал.

Новый адмирал Э. Балтин назначен уже был указами двух президентов. При этом последний не подчиняется ни российскому, ни украинскому министрам обороны. Флотом впервые в мире руководят два президента!

Слава Богу, над кораблями все-таки развеваются Андреевские стяги, офицеры верны России. Хотя за офицерами идет слежка, их убивают. Так убит был начальник пресс-центра Черноморского флота, капитан первого ранга А. Л. Лазебников. Националистическими кругами Украины после Касатонova он был объявлен врагом – 2.

Третья оборона Севастополя закончилась победой депутатов. Наше постановление было поддержано не только севастопольцами, но и большинством субъектов Федерации. А на референдуме о доверии Ельцину в Севастополе избиратели сказали «нет» – 99,19 %. За досрочные выборы Президента высказалось 99,73 %, а за перевыборы депутатов – всего 7,29 %.

Отстояли депутаты и мир в Приднестровье. Отстояли и Курилы, исконно российские острова Кунашир, Итуруп, Хабомаи и Шикотан.

Несмотря на то, что исторически на земле этих островов жили не японцы, а айны, острова открыли российские мореплаватели, границы были определены Ялтинским соглашением 1945 года, – между Японией и Ельциным начались переговоры о передаче островов. Президент России в нарушение российского законодательства заявил о нескольких вариантах передачи островов. В России после таких заявлений начали создаваться Комитеты в защиту Курил, в защиту целостности государства. В Ярославской области подобный Комитет возглавил я, как депутат России, как противник передачи островов.

Геополитика нашей страны определяет Курилы как зону важных национальных интересов, прежде всего в военно-стратегическом аспекте. Передача островов разобьет силы Тихоокеанского флота на две изолированные части, лишит его выхода через незамерзающие проливы, нарушит единое радиолокационное поле, перекроет выход стратегической авиации в акваторию океана. Не следует сбрасывать со счетов и то, что Курилы обладают богатейшими запасами минеральных и био-ресурсов. По мировым ценам эти ресурсы оцениваются минимум в 44,05 миллиарда долларов США. Кроме мировых запасов рыбы, здесь добывают золото, серебро, цинк, железо, медь, свинец, титан, серу.

Верховный Совет провел парламентские слушания по вопросам российско-японских отношений и проблеме территориальной целостности России. Вновь депутаты нашей

фракции «Россия» (лидеры С. Бабурин, Н. Павлов), прежде чем выступить по проблеме, – съездили на Курилы. Депутаты потребовали от Президента не отдавать островов...

Судьба Курильских островов послужила причиной конфликта между депутатом Н. Павловым и первым замминистра иностранных дел Кунадзе. Последний обвинил коллегу в разглашении секретных документов военного ведомства. Павлов в ответ назвал его грязным клеветником и заявил, что подаст в суд. А мы заявили прояпонскому спецу Кунадзе, что ему работать не в МИДе России надо, и что никто не позволит ему отдать острова... Павлов добавил, что ради памяти своего отца, пойдет воевать, если кто-то попытается отдать Курилы.

Победой завершилась и очередная схватка с президентской командой, это была уже борьба за библиотеку Шнеерсона. Если по проблеме Курил нас еще пресса как-то поддерживала, посмеивалась, эксплуатируя лозунг. Как бы Боря не дурил, нет России без Курил, то по книгам хасидов желтая пресса обрушила на нас всю мощь недостойной и грязной критики.

Библиотека имени Ленина – самая богатая библиотека мира. И вот вдруг распоряжением Шохина она ликвидируется, создается ликвидационная комиссия, трехтысячный коллектив библиотеки уволен, а богатейшие фонды попали под угрозу расхищения. За этим распоряжением, конечно, стояли определенные силы, желающие ослабить Россию, подна-

житься на ее богатствах и сделать из нее сырьевой придаток. Над библиотекой нависла страшная угроза...

Под ликвидационный шумок хасиды начали в библиотеке разбой, избили сотрудниц, измазали калом стены, напали на милиционеров – и потребовали срочно отдать собрание книг Шнеерсона. Так как законным путем книги им не отдали – все суды были против – то хасиды решили действовать обманным путем, благо в правительстве есть на кого опереться. Хасиды – еврейская религиозная община. Библиотека Шнеерсона – коллекция редких книг и рукописей, хранящаяся в «Ленинке» с давних времен, формировалась коллекция на западе Смоленщины в 18–19 вв. В свое время книги Шнеерсоном были либо проданы, либо брошены... По наследованию они не переходили нынешним хасидам. Книги попросту растворились в «Ленинке», выделить их немислимо, да и противозаконно, ибо это национальное достояние.

Чтобы изъять книги и увезти их в США, постановлением Бурбулиса создается Государственная еврейская библиотека, создается она в синагоге. Государственная библиотека – и в синагоге! Тут же разрабатывается бюджет библиотеки, выделяются огромные миллионы, между тем самой крупной в мире библиотеке имени Ленина выделяются крохи, сумма значительно меньше еврейской библиотеки! И самое страшное – создана религиозная организация на государственном бюджете! Что-то православную церковь у нас обходят вниманием, да и саму «Ленинку»!!! А тут такие денежки, такая

забота!?

Государственный арбитраж выступил против изъятия фондов.

Запротестовали ученые, прислал протест Генеральный секретарь международной федерации библиотечных ассоциаций ИФЛА Пол Наута. Депутаты так же выразили недоверие правительству по этой проблематике... Но заступился за хасидов Ельцин. И те начали вновь атаку на библиотеку. Я встретился с работниками библиотеки, пригласил в Верховный Совет профессора В. Я. Дерягина... Этот профессор, доктор филологических наук – гордость российской науки, великий гражданин России – он закрылся в фондах и сказал, что погибнет вместе с книгами, но их не отдаст. Вспомнился Барановский, который не позволил взорвать храм Василия Блаженного. Несколько раз я выступал в Верховном Совете в защиту библиотеки, требовал наказания виновных, особого расследования... Выступил по моему предложению перед депутатами и сам В. Я. Дерягин. Это было блестящее выступление, после которого коллеги согласились создать комиссию по расследованию и провести парламентские слушания!.. «Я историк, для меня народ – это не мы с вами, и не ваши избиратели, не те, кто сегодня здесь живет. Народ – это те, кто жил до нас и кто будет жить после нас. И мы, как хранители вечного, несем перед ними ответственность», – сказал В. Я. Дерягин. И предостерег, весьма мудро: «Нас задвинули дальше по министерскому ранжиру: театры, музеи,

библиотеки. По древнерусски театр называется «позорище». Не сердитесь на меня, пожалуйста, деятели культуры, но без театров миллионы людей живут, а без книги, без библиотеки не будет у нас ни образования, ни изобретателей, ни рационализаторов – никого не будет».

После слушаний, после того, как депутаты поддержали библиотекарей и приостановили расхищение библиотечных фондов, не отдали коллекцию Шнеерсона и другие коллекции книг, собираемые веками, после того, как я предложил транслировать слушания по телевидению, ибо впервые депутаты так крепко вступились за русскую культуру – у работников библиотеки имени Ленина аж слезы потекли из глаз. Они плакали, потому что восторжествовала справедливость и государственные мужи впервые слушали их на таком уровне и поняли, и поддержали!

Президент после этого все чаще стал не подписывать нужные законы, принятые Верховным Советом и ожидаемые обществом. Он начал борьбу за разгон Съезда, за отмену Конституции. Самыми важными, государственно необходимыми были законы о борьбе с алкоголизмом, о введении госмонополии на винно-водочные изделия, поправки к Закону «О свободе совести и вероисповеданий...», которые поддерживали православие и запрещали западную миссионерскую деятельность... Но Ельцин не подписал эти законы! Православие – это духовная сокровищница России. Западные миссионеры-священники заполонили страну и сеют смуту. Пре-

зидентская команда отказывается помогать Русской Православной церкви, а вот дорогу западным миссионерам дали... И теперь еще Президент не подписал Закон. Это был вызов Русской Православной Церкви! Президент, как оказалось, исполнил волю американских конгрессменов и наложил вето. Россия стала зоной религиозного браконьерства.

В политике главное – цель.

Если у депутатов Верховного Совета России целью являлось одно – служение России, желание видеть Отечество экономически сильным, независимым от западного капитала, духовно крепким, желание укреплять государственную власть, – то у президентской команды одна цель – выполнить программу Международного валютного фонда и разогнать Верховный Совет России, а вместе с ним уничтожить Советскую власть и Конституцию.

Кто созидал, а кто разрушал (такова основная полоса размежевания политических сил) – история разберется.

II. Глава о том, как Ельцин на практике осуществил лозунг большевиков: «Надо ввязаться в драку, а там посмотрим»

Съезд – разогнать (1 попытка: кворум)

Открылся седьмой съезд народных депутатов Российской Федерации. Спокойная рабочая обстановка, царящая здесь с первых минут, кажется, настраивала всех только на конструктивные действия. Депутатам (по крайней мере, значительно большинству из нас) и в голову не могло прийти опасение, что президентской командой задолго до съезда подготовлена атака на представительный орган власти, что на каждую нашу попытку направить реформы из разрушительного русла в созидательное Ельцин ответит провокацией...

А начиналось все, действительно, так благожелательно и ответственно.

Хасбулатов в своем вступительном слове заметил, что «новое никогда не утверждалось в реальной жизни без про-

тиворечий, без временных осложнений, особенно, когда осуществляются политические и экономические преобразования, сравнимые лишь со сменами геологических эпох.» И добавил: «Для нас главное – разум, точный, холодный расчет и анализ того, почему пробуксовывает реформа и что конкретно надо сделать для реального претворения ее в жизнь.»

Ельцин в начале тоже не обострял ситуацию, более того, он позволил себе вспомнить: «Именно наш депутатский корпус сумел найти в себе мужество осознать необходимость и принять решение о начале реформ в России.» И далее: «Отмечу особо, что за все время работы не было ни одного решения Съезда, которое создало бы угрозу гражданскому миру в стране».

Еще бы!.. Депутаты только между шестым и седьмым съездами приняли 76 законов. Нам, как и избирателям, нужна ясная экономическая политика, политика во благо народа... Отсюда такая невероятная работоспособность. А вот откуда оголтелое неприятие депутатов у пропрезидентской прессы?!.. Может, мстят за ошибки президента?!

Хасбулатов в своем докладе корректно обозначал болевые точки экономики: спад производства, грозящий его остановкой, полный крах инвестиционной политики, абсолютное ухудшение качества жизни, обнищание людей.

«Если предположить, что падение производства продолжится и в следующем году, – сказал Хасбулатов, – то суммарное сокращение выпуска продукции за три года (1991–

1993) превысит 50 процентов. После такого падения впору будет говорить о воссоздании экономики, причем, от нуля, а не о реформировании ее на рыночный лад».

Обозначил Хасбулатов и линию расхождения депутатов и президентской команды: одни за социально ориентированное рыночное хозяйство, другие – за полную частную капитализацию.

Характеристику расхождений, данную спикером, стоит привести полностью:

«Первое направление – это так называемая неоклассическая либеральная модель. Она, как вы знаете, покоится на полном отрицании государственной собственности и, соответственно, абсолютизации частной, что предполагает резкое сокращение социальной функции государства. Наиболее яркий пример такой модели – это экономическая политика США послерузвельтовского периода. Причем, независимо оттого, какая партия выдвигает и добивается победы своего президента.

Другое направление – это социально ориентированная модель рыночной экономики. Она покоится на свободном сосуществовании разных форм собственности, сильной социальной функции государства, индикативном планировании и прогнозировании. Это направление характерно в основном для европейских и в особенности для Скандинавских стран, Израиля, Канады. Эту же парадигму развития, похоже, выбирают Китай, Южная Корея, быстро развиваю-

щиеся страны Латинской Америки, арабского Востока. Все эти страны имеют очень развитую смешанную экономику.

Собственно, тенденция к смешанной экономике становится общемировой, и было бы наивно пытаться игнорировать это и стараться американизировать нашу экономику. Каждая форма собственности имеет свою нишу и удовлетворяет соответствующие потребности общества. Следовательно, стратегией дальнейших действий должно стать движение к современным формам социально ориентированного рыночного хозяйства. За такое развитие и углубление реформ сегодня выступают основные политические движения, деловые круги, население страны.

Все это я говорю не случайно. Дело в том (и теперь это очевидно), что лидеры нашего Правительства строят свою практическую политику, основываясь именно на первой модели и на этих рыночных параметрах. Отсюда и тенденция к приватизации всего и вся, попытки резко ограничить регулирующую роль государства, уход государства из сферы науки, образования, медицины, культуры, социальной защиты населения. Я в данном случае не пытаюсь давать оценку, хорошо это или плохо. Я лишь хотел бы, что бы вы аналогичным образом проанализировали законодательную деятельность Верховного Совета и решения съездов. В рамках какого рыночного направления развивался законодательный процесс весь этот период? Ответ однозначный: в рамках социально ориентированного рынка, в то время как правитель-

ственная политика покоится на парадигме совершенно иной модели. Вот здесь главное противоречие.»

Итак, противоречия на съезде обозначились.

* * *

Потасовку депутатов показали по телевидению, комментатор в привычной манере всю вину возложил на оппозицию: это, мол, красно-коричневые наступают на Президента... На самом деле вечером 3 декабря обсуждался простой вопрос: как голосовать за поправки к Конституции, узаконивающие принятый Верховным Советом статус Совета Министров, – тайным или поименным голосованием?

Естественно, пропрезидентские депутаты Глеб Якунин, Анатолий Шабад, Юрий Самуилович Сергеев, Владимир Варов настаивали на поименном голосовании. Среди них значилось большое количество депутатов, которые работали в президентских и исполнительных структурах – и которые могли в силу объективности проголосовать за поправки. Президенту, привыкшему к вседозволенности, это ни к чему... Вот Шабад с компанией и оказались у трибуны – мешали спикеру, грубили, кричали, срывали работу съезда – и наконец-то организовали потасовку.

Интуиции Шаблада отдать надо должное... Если депутат, работающий представителем Президента, все-таки в кабине – при тайном голосовании – не подведет Президента, то

вот какой-нибудь депутат – работник местной администрации – обязательно в кабине не так проголосует. Или, как справедливо заметил депутат Геннадий Сорокин, – «будут голосовать с учетом своего занимаемого положения». А депутат Владимир Тихонов вообще раскрыл все карты: электронная система дает сбой, некоторые депутаты голосуют чужими карточками... В общем, мы настаивали на тайном голосовании. Кстати, самое демократичное голосование – тайное. Кому это неизвестно?! Господину Шабаду? Ему-то как раз и известно, потому и затевает потасовку, чтобы в мутной воде выловить свою выгоду...

После бурной сцены депутаты все-таки проголосовали и приняли решение: проводить тайное голосование. Опасения радикалов, сторонников обанкротившегося Гайдара, утроились...

Так как урны и кабины к вечернему заседанию не были готовы, голосование перенесли на утро. В это время Ельцин решил воспользоваться заминкой и вытащил из запасного ящика один из вариантов наступления на Съезд. Через пресс-секретаря для начала он сделал предупреждение, что съезд «своей неконструктивной позицией подводит президента к мысли о необходимости референдума, прямого обращения к народу...»

Депутаты к шантажу были готовы, потому и не испугались. По крайней мере мои друзья-коллеги Николай Павлов, Валерий Хайрюзов, Юрий Лодкин, Алтай Пиче-оол, Генна-

дий Сорокин, Александр Сурков и многие другие – никто не высказал удивления, почему президент поступил так. Все понимали – худшее впереди.

Пятый съезд дал Президенту дополнительные полномочия... Он обещал ими воспользоваться, стабилизировать экономику, навести в стране порядок. А обещания обернулись еще худшей разрухой для страны. Седьмой съезд впервые спросил и с Президента, и с Правительства за работу, за те дополнительные полномочия. Никто не хотел ни отчитываться, ни нести ответственности... Депутаты слышали лишь очередные заверения и обещания. Стоило ли им верить в который раз?!

Седьмой съезд не продлил полномочия Президенту. С наступлением декабря они кончились, а иных депутаты более не предоставили. Здесь и обнажилась почва для конфликта, вернее, на этой почве у президентской команды возникли жуткие желания наказать депутатов. Посыпались угрозы... Подключилась натравленная на съезд пресса. Будто нигде в мире в парламентах подобных сцен не происходит. В Италии, Японии не раз показывали по тому же телевидению парламентские драки. Почище наших. Однако, таких обвинений и таких последствий ни одному парламенту не могло и при-
сниться...

Депутатам пригрозили – съезд надо разогнать!..



Одно время пресса ругала парламент за непринятие важного закона «О Совете Министров – правительстве Российской Федерации». Как только Верховный Совет «вытащил» из Правительства этот закон и стал над ним работать – так тут же посыпались обвинения и предложения повременить с принятием. Мне помнится эта работа под градом необоснованной критики.

Почему необоснованной?.. Депутаты не все поправки учли в законопроекте. Правильно – не все. Но ведь эти поправки Президента были к законопроекту, представленному нам самим Президентом!!! Сторонник неограниченной президентской власти г. Шумейко В. Ф. заявил о том, что зато депутатские поправки приняты, якобы, все. Опять неправда. Из сотни поправок учтено всего лишь шестнадцать. Я бы, например, хотел видеть поправку в законопроекте о материальной ответственности министров, но она не прошла на сессии.

Какие еще претензии к законопроекту были?.. Восстановлена подотчетность правительства Верховному Совету и Съезду?! Да, восстановлена. Депутаты должны (хотя бы восемь министров) контролировать, а теперь и принимать участие в замещении правительственных должностей. Но это улучшает исполнительскую дисциплину, повышает ответ-

ственность... А правительство мы наделили правом законодательной инициативы. Пусть оно имеет реальную власть, а не окружение Президента.

Не потому ли окружение Президента уговорило Бориса Николаевича не подписывать законопроект, принятый Верховным Советом?! Статьи его, якобы, нарушают Конституцию... Значит, механизм принятия некоторых поправок через Съезд, когда это надо Президенту, – устраивает и команду, и прессу, а когда это делает Верховный Совет, – то вызывает протест!

* * *

Сторонники Президента признались мне, что решили бойкотировать голосование... Пытались уговорить. Тщетно. Давно ясно: дополнительными полномочиями воспользовался не Ельцин, а его окружение – и во вред делу.

Закулисные интриги... И громкие слова – поправки нанесут вред России. И никто не желает замечать, что конституционная норма, закрепляющая подотчетность правительства, распространяется как на президента, так и на съезд. Президент не забыт.

Президент сам выступает перед голосованием и предупреждает депутатов: «Принятие этих поправок будет означать поворот на 180 градусов и движение вспять на пути строительства российской государственности... Судьба реформы

также будет под вопросом.»

У Президента опять реформы, которых нет, под угрозой. Без депутатов, видимо, реформы появятся...

* * *

В утвержденных съездом бюллетенях – семь текстов, касающихся Конституции: о полномочиях Президента, Верховного Совета, Правительства, о гербе, о земле и т. д.

* * *

Депутат Чеботаревский смело выступил с изобличением фракций «Радикальные демократы», «Демократическая Россия», распространившим провокационное обращение о специально уполномоченных сборщиках... Председателя счетной комиссии Р.З. Чеботаревского я хорошо понимаю, почему его интересует желание пропрезидентской стороны пособирать бюллетени. Как подводник, он знает, откуда течет вода...

* * *

Пока шла подготовка бюллетеней, перед депутатами выступил ответственный секретарь Конституционной комис-

сии О. Г. Румянцев. Его речь развеяла все сомнения крикунов о том, что депутаты не желают принимать новую Конституцию.

Над проектом Конституции работают институты, субъекты Федерации, видные юристы. Есть одобрение Президента.

Комиссия предлагает, как заметил Румянцев, до 1 марта 1993 года провести широкое согласование основ конституционного строя со всеми республиками, областями, со всеми заинтересованными сторонами, а затем провести «круглый стол». И лишь после этого проект выносится на референдум. Если референдум состоится 12 июня, то восьмой съезд мог бы собраться в сентябре следующего года, чтобы, опираясь на основы конституционного строя, утвержденные на референдуме, принять новую Конституцию, – утвердительно заявил Румянцев.

Он не знал о намерениях Президента... Хотя бы об одном из них – во что бы то ни стало иметь собственную – именную – Конституцию.

* * *

Интересен вопрос моего старого знакомого, красноярца В. А. Тихонова к Румянцеву:

«Только что мы вышли из государственного рабовладения, и, соответственно, у нас нет никакой политической культуры, демократических традиций, у нас нет действи-

тельно многопартийной системы и у нас нет многообразия средств массовой информации, особенно радио и телевидение, принадлежат, мы знаем, исполнительной власти. Скажите, пожалуйста, корректно ли будет в отношении народа считать в этих условиях результаты референдума его волей или нет?»

Румянцев согласился с постановкой вопроса.

Тихонов, видимо, предчувствовал, что референдум выиграет телевидение... Народ еще верит, что ему говорят по «черному ящику».

* * *

Телепередачи волнуют и депутатов, и Президента – даже во время работы Съезда. Но каждого по-разному. Вот выступает депутат Виктор Аксютин:

«Вчера по Центральному телевидению был показан сюжет Политковской о том, как коммерческие структуры в Кремле вместе со службой безопасности Президента и комендатурой Кремля организуют платную встречу Президента, интервью и съемки, в том числе о том, как была продана фотография о ядерном чемоданчике за рубеж, опубликованная в газете. Я предлагаю этот сюжет в конце обсуждения этого вопроса обязательно протранслировать депутатам и затем распространить среди нас копию распоряжения Президента о разрешении коммерческой деятельности, коммерческих

операций на территории Кремля. Соответственно нужно будет получить ответы на многие вопросы, в том числе о том, куда ушли 150 тыс. долларов, которые заработали эти коммерческие структуры в Кремле за последние полгода.»

Ельцин тут же вмешался, попросил слова, хотя были и другие обвинения и более страшные, но реплик и замечаний почти никогда не следовало. А тут молниеносное:

«Я категорически возражаю и возмущен этим заявлением и считаю, что это просто ложь и недопустимо для Съезда разбираться в этом вопросе. Пожалуйста, пусть занимаются этим делом прокуратура, люди, которым полагается этим заниматься.»

Если это ложь, то почему нет судебного разбирательства, почему не наказан Политковский?! Нет ни опровержения, ни результата, чем же закончилось соответствующее разбирательство и существовало ли оно вообще?!

* * *

Лучший способ обуздать депутатов, повлиять на их работу, а вернее сделать подручными – не запугивать, а подкупить. И напрасно некоторые сторонники ставят в вину президентской команде, что та, якобы, не использует эти рычаги. Долго перечислять те блага, которые нам обещали и обещают. Недавно появилось, например, распоряжение о привлечении депутатов к содействию в своих избиратель-

ных округах процессам приватизации и контролю за соблюдением законодательства... Такое содействие будет прилично оплачиваться – из средств, полученных от приватизации. Разве это не подкуп, не нарушение принципа разделения властей? Какой может быть договор с правительством? Расход денег – бесконтролен, представит депутат справку с собственной подписью – и получай 20 тысяч рублей. И некоторые депутаты уже подписали было данный договор... Но разум взял верх, Верховный Совет отменил распоряжение.

Неудавшиеся попытки подталкивают ушлых политиков к иным действиям. В депутатской среде все чаще обсуждается угроза роспуска представительных органов власти. О ней говорил и председатель Верховного Совета РФ Хасбулатов на совещании руководителей Советов всех уровней, и депутат, заместитель председателя парламентского комитета по международным делам и внешнеэкономическим связям Иона Андронов на сессии Верховного Совета. Депутат ссылался на «надежный источник в Кремле» и сказал, что запланирован роспуск российского парламента – на 24 либо 25 ноября.

Прислужливая пресса тут же съязвила:

«Этой угрозой в последнее время активно запугивают друг друга народные депутаты, опираясь то на отдельные высказывания отдельных членов Правительства, то на революционное чутье, как Михаил Челноков, то, как Иона Андронов, на «заслуживающие доверия» источники среди «ответ-

ственных деятелей государства». (Последнее серьезно. Что Иона Андронов – человек со связями, сомнений нет. Подозрителен, однако, непрофессионализм заговорщиков, если об их планах известно столь значительному числу людей, у которых народный депутат смог свое сообщение «перепроверить». Или приходится думать, что информацию Андронову поставляют сами заговорщики).

В народе говорят: нет дыма без огня. А депутаты рассуждают так: парламент встал на пути грабителей и экспериментаторов, значит, разговоры о его ненужности имеют под собой почву. И неважно, какие заверения дают Министр обороны и Президент... Грачев заверил Хасбулатова, что «армия и Министерство обороны верны Конституции и поддерживают парламент так же, как и Президента». А Ельцин на нашей с ним встрече в Кремле, перед визитом в Южную Корею, сказал, отвечая на прямые депутатские вопросы о роспуске Верховного Совета и введении прямого президентского правления: «Неужели вы думаете, что у вас Президент совсем такой чудак и пойдет на прямое президентское правление?»

Не знаем, Борис Николаевич, до сих пор, на что вы способны и куда пойдете, но то, что мы вам мешаем – вы сказали и ежедневно говорят ваши подручные. А раз мешаем...

* * *

Чеботаревский с трудом, в шумном зале съезда, зачитал результаты голосования по поправкам в Конституцию.

Ошеломляющий результат. Завидное единство депутатских фракций и политических группировок. «Если говорить откровенно, – произнес, не выдержав, Хасбулатов, – то при том давлении, которое, я знаю, осуществлялось всеми мыслимыми и немыслимыми способами, я не ожидал этих результатов. Это действительно триумф Съезда... И я хочу сказать прямо нашей исполнительной власти (надеюсь, вы поддержите) – пожалуйста, сделайте вывод из этих результатов голосования. И если вы будете так же стремиться к самовластному управлению, то вот эта пиррова победа будет последней. Она приведет к разрушению нашей страны.»

Подождем, какие выводы сделает все-таки президентская команда.

* * *

В телевизионных «Вестях» дали искаженную информацию, будто основные статьи по закону о Правительстве не приняты депутатами, не хватило, якобы, голосов, не прошли большинством. Большинство – а это 693 депутата – проголо-

совали за поправки и лишь меньшинство – а это около 125 депутатов – против...

Умело искажают.

* * *

Продолжительным было обсуждение проекта закона об изменениях и дополнениях Конституции РФ. Среди многочисленных депутатских поправок к закону были и мои. Еще на первых съездах мне с трудом удавалось внести в Конституцию ряд злободневных и конструктивных поправок экологического характера. Сегодня вновь встала необходимость дополнительных экологических изменений и дополнений, хотя я внес поправки, касающиеся и аграрной реформы, и средств массовой информации, и принципа разделения властей... Вместе с другими коллегами я выступил с предложением – депутаты обязаны либо сложить депутатские полномочия, либо прекратить полномочия должностных лиц. Разговор о реальном разделении властей. А то президентская команда на словах – за демократию, а на деле представляет депутатам возможность работать и в их структурах, что является вопиющим нарушением закона, да и международных представлений и принципов демократии.

В стенограмме значится мое выступление по принципиальной поправке экологического блока:

Сердюков В. А., г. Санкт-Петербург.

Уважаемый Съезд, здесь вкралась ошибка. Это не моя поправка, а депутата Грешневикова. Моя поправка, к сожалению, в текст не попала, и я не знаю, как быть дальше.

Хасбулатов.

Снимите и все. *(Смех в зале)* Спасибо.

Здесь Грешневиakov?

Пятый микрофон, пожалуйста.

Грешневиков А. Н., Угличский т. и. округ, Ярославская обл.

Действительно, эта поправка моя, а другие поправки почему-то пропали. Что касается этой поправки, то меня, как эколога, не может не шокировать тот факт, что, провозглашая различные формы собственности на природные ресурсы, мы тем самым убираем главное – право владения, пользования и распоряжения природными богатствами. Во-первых, это приводит к правовому беспределу, потому что факт местничества весьма сказывается на хищническом истреблении природных ресурсов. И второе. Каждый регион, естественно, в этих условиях будет принимать свои законы, что еще больше усилит и правовой беспредел, и хищническое истребление природных ресурсов. Между тем законодательные акты по экологическим вопросам Верховным Советом

Российской Федерации приняты, и я думаю, что здесь обязательно нужно вписать, что право владения, пользования и распоряжения природными богатствами регулируется законодательством Российской Федерации.

Уважаемые депутаты! Экологи не часто здесь вас просят их поддержать, а в данном случае просим.

Хасбулатов.

Пожалуйста.

Рябов.

Будет противоречие с Федеративным договором.

* * *

Предложение мое не поддержали. Но когда депутаты опомнились, то предложили все-таки эту поправку учесть – и она нашла поддержку. Нашлись и некоторые другие мои поправки. Хотя одна из самых главных – о разделении властей, так и не была поддержана.

* * *

Сожалею – не приняли традиционно российскую национальную символику. Коммунистам по-прежнему все кажется, что история России начинается с 1917 года... В этом и вся проблема.

* * *

Избиратели меня спрашивают по телефону: будет ли Ельцин исполнять решения Съезда, согласится ли он с тем, что парламент будет назначать премьера, его заместителей, министров обороны, иностранных дел, экономики?.. Отвечаю всем одинаково и с уверенностью: «Нет!» Разве он уступит министра иностранных дел в России, как метко подметила депутат из нашей фракции Шиповалова?! Без Козырева (а в разосланной по съезду статье указывается его настоящая – вроде как – фамилия Фридман) нет иностранных дел?!

* * *

На съезде не раз поднимался вопрос о проверке Соглашения между Россией и США относительно безопасных и надежных перевозок, хранения и уничтожения оружия и предотвращения распространения, подписанного 17 июня в Вашингтоне. В перерыве на пресс-конференции нашего оппозиционного блока «Российское единство» депутат Михаил Астафьев огласил текст Соглашения.

Даже невооруженным глазом видно, что данный договор согласно статьям 5 и 10 устанавливает беспрецедентные отношения между государствами. Здесь говорится (ста-

тья 5 пункт 2): «Воздушные морские суда..., используемые США в связи с деятельностью согласно настоящему соглашению в Российской Федерации, освобождаются в соответствии с международным правом от таможенных досмотров...» Статья 10 (пункт 2) вызывает еще большее недоумение: «США, их персонал, подрядчики, и персонал подрядчиков могут ввозить или вывозить из РФ любое оборудование, принадлежности, материалы или услуги, необходимые для осуществления настоящего соглашения».

Выходит, из нашей страны можно вывезти все, что угодно. А мы удивляемся расхищению природных ресурсов!..

Мы сомневаемся, как США превратят Россию в сырьевую колонию.

Депутат Иона Андронов, проработавший в США 12 лет, знающий прекрасно английский язык, удивлен был стилевыми формулировками соглашения. Он пришел к выводу, что на подпись к Президенту поступил подстрочный перевод, то есть материал, написанный американцами...

* * *

Среди оппозиции бытует мнение, что Хасбулатов – главная опора Ельцина. Слышал это и от Бабурина, и от Астафьева. Хасбулатов, мол, лишь нарочито примеряет камзол оппозиционера. По делам своим, как заваливает в парламенте важные вопросы или наоборот протаскивает преступные,

он зарекомендовал себя, действительно, верным союзником Президента. Тот его и поддерживал, выдвигал... Правда, тогда я не голосовал за него и сейчас не проголосовал бы. Спикер вышел бы из Бабурина, тогдашнего соперника Хасбулатова.

На нынешнем съезде иллюзии относительно сговора Ельцина с Хасбулатовым расстали. И не потому, что речь спикера была содержательнее, выразительнее, больше отвечала настрою оппозиции и требованиям времени. В данном случае в выступлении более обнаруживался ученый-рыночник, чем политик... И не потому, что желтая пресса обрушилась на Хасбулатова, обвиняя его в квартирном излишестве, расписывая возню с вооруженным «родственником» и связь с чеченской мафией. «Куранты» вообще обвиняют спикера в умении тонко плести заговор: «Хасбулатов предложил изощренную политическую комбинацию: продлить чрезвычайные полномочия президента, лишив его при этом тех реальных прав по формированию правительства, которые он имел».

Обстоятельства, реалии политической борьбы, отсутствие у оппозиции единого лидера – вот что заставляло объединиться депутатов возле Хасбулатова.

А Хасбулатов пусть и не был нашим, но все-таки желал и добивался замены правительства, проводящего антинародную политику. С Президентом он боролся посредством закона... А депутатов он может, благодаря своему посту, настроить при всей оппозиционности на конструктивную работу.



Господи, какими же негодяями предстают образы депутатов в желтой прессе и в телепередачах!.. Все теперь – и реформ не будет, и рыночная экономика загублена, Президент остался без правительства, а депутаты «либо наивные люди, либо недобросовестные, делающие на трудностях переходного периода выгодную лично для себя политику» («Российские вести»).

Как тут в шквале грязных, несправедливых статей, обрушившихся на простых российских граждан, ждать понимания и скорого прозрения. Нет, лишь ошибки, полный провал этого курса позволят людям во всем разобраться!

А пока надо терпеть всю эту грязь.

Особенно много лжи выдается в эфир и на страницы газет перед съездами.

«Съезд – это толпа», – заявляет в телепередаче, подготовленной Николаем Карловичем Сванидзе, неизвестный юрист Август Мишин. И тут же добавляет о двухпалатном парламенте – «слабый, очень слабый юридически, профессионально и... ситуационно». Конечно, с господином Сванидзе, да в компании Бурбулиса, Глеба Якунина, Шабада парламент будет выглядеть профессиональным. Мы это понимаем... В 1917 году к власти пришли прототипы Глеба Якунина да свет-карловича Сванидзе – и перестреляли цвет русского на-

рода. От одного Льва Давидовича Троцкого какой кровавый след тянется... Профессиональный след. А Зиновьев, Каменев, Дзержинский?..

«Уж не больных ли людей мы выбрали?» – вопрошают в другой телепередаче «Контрасты» ретивые профи.

Пардон, сами вы больные, господа профессионалы! История вас ничему не научила. Не сейте то, что придется пожинать потом...

Это, кстати, хорошо понимает депутат Виктор Шейнис. Чтобы меня не заподозрили потомки в антисемитизме, мол, называет все евреев из правительства революционного периода и нынешнего президентского окружения, приведу пример уважаемого мною Шейниса, мудрого и осторожного политика. Во-первых, он признает, что необходимость глубоких реформ сегодня в обществе никто не отрицает, оппозиция и общество не приемлют всего лишь данного курса реформаторов. «Заблуждается и правительство реформаторов, – пишет в газете «Московские новости» Виктор Шейнис, – полагая, что запас социального терпения ещё достаточно велик... Тешат себя иллюзиями демократы, не желая видеть сдвигов в общественных настроениях. И, наконец, Президент и его окружение тоже явно переоценивают степень своего влияния на общество и депутатов, что отчетливо показала первая неделя работы.»

Сторонник Президента депутат Шейнис думает о просчетах в тактике президента и «демократов». Почему же другие

не утруждают себя тем же?! Одни лишь ярлыки, угрозы да насилие!

* * *

Домашняя заготовка Президента. Очередная. Но какая!

То ли его возмутила наступательная позиция депутатов против Гайдара... То ли обидел депутат Челноков со своим предложением начать процедуру отстранения Ельцина от власти...

Но Президент взошел на трибуну и... предложил своим сторонникам покинуть Съезд.

То есть, срывался кворум, работа Съезда парализовывалась. А значит, Съезд без наличия кворума для работы – не работает, значит, это не Съезд – и его можно распустить. Лихо было задумано.

Депутаты таким поступком были не только ошарашены, но и на несколько минут парализованы, заметались по залу, не зная, как поступить... Съезд распадался на глазах. Нужно было срочно остановить панику, брожение, разноголосицу. Нужны были действия, работа. И когда такие депутаты, как Николай Павлов, Сергей Бабурин, Михаил Астафьев и другие собрали депутатов и настояли на продолжении работы съезда, глубокий вздох облегчения прошел по залу. Провокация сорвалась... Съезд заработал. Справедливость торжествовала. Депутаты быстро оценили ситуацию, пере-

считались – кворум был... И без ушедших депутатов – кворум был. После этого и другие – промозговав случившееся – стали возвращаться в зал заседания.

Это была первая крупная попытка разобраться со Съездом, разогнать его – но более изощренным, бескровным путем!

* * *

Кто откликнулся на призыв Президента покинуть зал заседания?.. Известное дело – те, кто работал в президентских и исполнительских структурах, кто считал единственным демократом в стране Ельцина – Ю. Афанасьев, В. Вайнштейн, Д. Волкогонов, Ю. Герольд, Л. Гуревич, Е. Журавель, Б. Золотухин, В. Ключевант, С. Красавченко, М. Молоствов, В. Райфикешт, К. Руппель, М. Тлехас, Г. Якунин и другие. (Список отсутствующих депутатов на заседании 10 декабря 1992 г. в 10 часов 23 минуты опубликован был в газете «Российская газета» – 12 декабря).

* * *

Только на утреннем заседании Ельцин обвинил Съезд и Верховный Совет в стремлении остановить и повернуть вспять (это все знакомые слова!) процесс реформ (тоже ре-

форматор нашелся – народ бедствует, а прихватизаторы да лавочники жируют). Только он предостерег народ: идет ползучий переворот (кто бы говорил!) необходим референдум, – как тут же у Кремля появились организованные толпы народа, машины, митинги...

Да-а, умно все спланировано.

Только Президент сказал-пригрозил, как тут же выскочил, будто чертик из табакерки, небезызвестный пресс-секретарь Костиков и изрек: «Съезд – это скорее враждебная территория». И смело обратил внимание журналистов на утренний эпизод в зале заседаний съезда: «Войдя в зал, Президент прежде всего подошел к Грачеву, Баранникову, Ерину и поздоровался с ними».

Думайте, журналисты!..

* * *

В газетах появились фотографии депутата СССР, академика А. Д. Сахарова с плакатом – «Вся власть съезду народных депутатов». Знал бы Сахаров, что его – коллеги – давно предали.

Под словами Сахаровской конституции есть слова Ельцина: «Этот съезд надо разогнать к чертовой матери».

Уже в 12 часов утра на площадь (Манежную) прибыли самосвалы, тяжелые грузовики, рейсовые автобусы. На них – аккуратно написанные (когда только успели?!) плакаты: «Ельцина поддерживаем». С появлением большого количества машин появилась и милиция. Все как по плану.

Журналист из Комсомолки, спросив одного водителя – сам ли он придумал приехать сюда, получил любопытный ответ:

«Что же, я совсем больной, за 8 тысяч солидарность проявлять? – удивился он. – Начальник приказал – мы и приехали. Небось, когда мы 19 августа рвались к «Белому дому», так он не пустил – в штаны наложил. А сегодня – вон каким ельцинистом заделался...» («Комсомольская правда», 11.12.92.)

Интересно, кто и за сколько пригнал шахтеров спецрейсом в Москву – поддерживать «всенародно избранного»?!

...Ельцин, как нам сообщили, пошел «в народ», то есть поехал на АЗЛК. Его уже там ждали – на главном сборочном конвейере, так как в два часа начался митинг. Рабочие, кому было подсказано поддержать, – поддержали президента, а кому ничего не сказали, те в большом количестве высказали свое мнение о «разбое коммерсантов», дорогих товарах, растущих ценах. Сыграло свою роль и обещание денег АЗЛК!..

По словам Ионы Андропова – митинг готовился два дня. Подтвердила это и депутат, доктор экономических наук Татьяна Корягина – в Зеленоград приезжали автобусы, чтобы отвезти рабочих в Москву на митинг.

Москва вновь вспыхнула митингами: одни – «за», другие – «против». Зачем президентская команда разжигает подобное противостояние – знает об этом только она.

* * *

Депутатам роздали записку аналитической группы Моссовета, в которой обосновывается причастность мэра столицы Лужкова к организации политического кризиса 10 декабря:

«Что же произошло между 9 и 10 декабря? Почему «мир» в среду сменился «войной» в четверг?

Дело в том, что Съезд 09.12.92 г. принял поправки к 183 статье Конституции.

Новая редакция 183 статьи покончила с режимом беззакония и авторитарного правления в Москве, поставила вне закона уголовно-административный спрут во главе с Ю. Лужковым, фактически захвативший всю власть в столице России.

Идейным вдохновителем и организатором выступления Президента 10.12. является мэр Москвы Ю. Лужков.

...Благодаря антиконституционным указам Президента

фактически собственность, земля и вся власть в Москве были переданы мэру.

Вторая причина такого поведения Лужкова – решение Съезда о включении в повестку Съезда вопроса о выборах глав администрации.

Тот факт, что эти решения были приняты для Ю. Лужкова неожиданно, заставили его резко форсировать ход событий.

Вечером 9 и утром 10 «правительство Москвы» отдавало указание автотранспортным и строительным предприятиям о концентрации техники вокруг Кремля, готовились митинги.

Ясно также, что и поездка Ельцина на АЗЛК была подготовлена Ю. Лужковым, который закулисно ею руководил».

* * *

Президент по-прежнему пугает референдумом...

* * *

В кулуарах случайно удалось встретиться и переговорить с Хасбулатовым. Прошел слух о встрече спикера, председателя Конституционного суда и президента... Я попытался узнать о результате. Но встреча, оказывается, не состоялась. Руслан Имранович поинтересовался моим отношением к ре-

ферендуму и отношением к происходящему на съезде...

В разговоре чувствовалось, как обвинение Президента с трибуны Съезда и на всю страну, что Хасбулатова «защищал грудью только что созданный Фронт национального спасения» (имеется в виду потасовка у президиума), что «проводником обанкротившегося курса стал Председатель Верховного Совета России» – отложило тяжелый отпечаток в его душе. Он переживал случившееся по-человечески глубоко и искренне. Его тогдашний молниеносный жест-заявление – принять отставку – был продиктован стремлением разрядить атмосферу, избавиться от лжи и несправедливости. Хорошо, что отставку мы не приняли.

Встреча «тройки» должна все-таки состояться.

* * *

Из выступления Председателя Конституционного суда РФ В. Зорькина на съезде:

«Если не возобладает компромиссный подход, Конституционный суд заявляет народным депутатам, что он по собственной инициативе рассмотрит вопрос о конституционной ответственности высших должностных лиц, возглавляющих законодательную и исполнительную ветви власти.

Я еще раз хочу подчеркнуть, пользуясь этой трибуной, что мы это заявляем не в виде угрозы, потому что Конституционный суд не является судилищем. Конституционный суд –

это и защитник конституционного строя, и защитник властей и лиц, возглавляющих эти власти. Но в условиях сегодняшней ситуации надо забыть о личных амбициях и подумывать о России.

...Конституционный суд предлагает вам, уважаемые народные депутаты, не выносить сейчас немедленно на обсуждение съезда окончательного решения о проблеме о референдуме, имея в виду недопустимость явочным порядком агитировать сейчас».

* * *

Из обращения Седьмого съезда народных депутатов РФ к российскому народу:

«В Обращении Президента России Б. Н. Ельцина принята попытка нарушить конституционный баланс исполнительной и законодательной властей, сорвать работу высшего органа законодательной власти России, высказаны неоправданные обвинения в адрес Верховного Совета РФ, его Председателя, Съезда народных депутатов.

Считаем, что заявление Президента, инспирированное его ближайшим окружением, направлено на дестабилизацию политического и социально-экономического положения в стране, ведущую к дальнейшему ухудшению жизни народа.

Президент предлагает референдум, это его право. Мы не против референдума, но не в той постановке, которая из-

начально настраивает общество на конфронтацию, по существу, направленную на уничтожение одной из ветвей государственной власти.

Считаем, что в условиях резкого обострения кризиса всего общества недопустимо толкать людей на противостояние. Если и проводить референдум, то по вопросу проведения досрочных выборов и Президента, и парламента».

* * *

Избирателям я так и сказал, вернее, подтвердил свою позицию – необходимы совместные одновременные выборы. Почему президентская команда против перевыборов? – потому что у нее другие планы: как бы остаться одной у власти и чтобы ни перед кем не отчитываться... Рождается диктатура. Разрабатывается план государственного переворота – уничтожить Советы и написать свою конституцию. Конституционный суд желает помешать?.. Так и на него найдется управа.

В эти минуты мне подумалось – необходимо наделить Конституционный суд драконовскими полномочиями – по защите конституционного строя, и придать суду пару воинских, хорошо вооруженных, батальонов. Может, тогда и президентская сторона не стремилась бы сознательно разжечь противостояние между людьми, накалить общество, натравить русских на русских, то есть как у большевиков в посло-

вице – разделяй и властвуй... Может и мудрое решение Конституционного суда рассмотреть вопрос о конституционной ответственности кое-кого возымело бы иное, охлаждающее горячий пыл и тайные замыслы, действие!

* * *

При встрече Ельцина с депутатами, членами «Коалиции реформ», было высказано недоумение: сторонников реформ, мол, так мало среди вас, что вы не можете лишить кворума съезд. Но разговор состоялся... Президент сразу выдвинул ультимативные условия: продлить полномочия Гайдара, дать ему право предлагать на должности председателя Центрального банка, членов Конституционного суда. Проведение референдума в январе – он также считал остро необходимым... В общем, базы для компромисса не оставалось. А Президент ведь часто подчеркивал – съезд не хочет компромиссов, не желает сотрудничать.

С подобными реформаторами только Сталину и сотрудничать.

* * *

У заместителя Председателя Верховного Совета Юрия Ярова, часто заглядывавшего до съезда к нам в комитет по

экологии, я узнал о готовности Президента наложить мораторий на проведение референдума, о том, что он признал критику в адрес Г. Бурбулиса, В. Махарадзе, М. Полторанина.

Можно подумать, Президент услышал наши интервью – мое и Сергея Бабурина – иностранным журналистам – о готовности оппозиции к референдуму. Запрещать его недемократично. И лучше проводить не референдум, а перевыборы депутатов и Президента.

Яров выступал на съезде с информацией о деятельности межпарламентской ассамблеи СНГ. Мои опасения о медленном соединении экономических связей бывших стран СССР он разделил, как и разделил опасения, прозвучавшие в моем выступлении на съезде, по поводу исключения из Конституции права владения, пользования и распоряжения природными богатствами. Это на руку тем, кто участвует в разграблении природных ресурсов, кто не видит за этим наступления на федеральную собственность – на воду, землю и так далее. Когда появятся частные леса, недра, водоемы – тогда народ вззоет, а Россия будет взорвана конфликтами и распрями изнутри!..

* * *

Мэр Москвы Лужков объяснил депутатам появление около Кремля большой колонны машин – это, мол, водители

возмутились принятыми поправками к Конституции.

В зале долго стоял дружный смех. Подобный смех вызывали высказывания Николая Травкина, как всегда, острого на язык:

«Похвально, когда Президент говорит, что я не отдаю своих... Трудно расстаться, я понимаю. Но вчера два знающих депутата сказали мне, что в интересах Франции Наполеон развелся с женой, с прекрасной Жозефиной... С женой! А тут... *(смех в зале)* всего лишь с главой советников?... Да, откровенно говоря, и Михаил Никифорович Полторанин, при всей натяжке, далеко не Жозефина. *(Смех в зале)*».

И вторая цитата из речи Травкина:

«Два телодвижения – и смотрите: был госсекретарем – нет госсекретаря. Проморгался, слезы умиления вытер, Бурбулис как был – так на месте существует. И снова интриги, создание президентской правительственной партии, стравливание властей. Принцип – разделяй и властвуй».

Депутатский юмор в некоторой степени разбивает президентский жупел о тупом и злом Съезде.

Да, не всегда юмор, наподобие тулеевского – когда он сказал, что при гайдаровских реформах – мы страну прочмокаем – не всегда назовешь добрым. Но он от жизни, от меткого народного слова, фольклора...

За оскорблением надо видеть иное – процесс обнищания страны, некогда великой Державы!

Быстрое и внезапное переназначение Бурбулиса было вос-

принято не только мной, моими коллегами, но и избирателями, как неуклюжий маневр перед этим съездом.

А выступления Ельцина на конгрессе, так называемой интеллигенции?.. Ни Василия Белова, ни Валентина Распутина, ни Леонида Леонова, ни Юрия Бондарева, ни многих других столпов русской литературы – там не было, да и быть не могло. Там присутствовали те, кто привык подпевать громовержцам-правителям, типа Марка Захарова да Евгения Евтушенко и т. п.

Так вот, разве это не давление на депутатов, на общественное мнение? Кто же этого не понимает?!

А как эти «интеллигенты» «настраивали Президента к решительным действиям»? Против кого, против меня, депутата, и против своих же коллег – писателя Василия Белова?!

А эти торги?.. Вы, депутаты, отдавайте голоса Гайдари, а я вам то-то и то-то... Взамен – будете назначать четырех министров, даже министра иностранных дел!

Не трогайте лишь Гайдара! Он самый умный!!!

Единственный в России, и самый умный!!!

Ельцин обещал стоять на кандидатуре Гайдара до последнего. Кому обещал? Народу?! Нет! Марку Захарову, Боннэр, Глебу Якунину или Бурбулису?.. Или США?..

Это только на первый взгляд должен произойти джентльменский размен: мы утверждаем Гайдара премьером, а Он отдает нам портфели министров... Речь о судьбе реформ, о судьбе России. Или Россия скатится в экономическую про-

пасть, или постепенно пойдет к возрождению... Пока же – этот неоклассический либеральный курс, заимствованный да отчасти и навязанный курс послерузвельтовских реформ (полной капитализации) приводит к разрушению и экономики, и государственности. И Гайдар должен разрушить, то есть освободить государство от экономики, культуры, образования и т. д.

Гайдар должен любой ценой устоять. Вот позиция Ельцина. Потому-то он усиленно нагнетал кризис, использовал любой повод... Гайдар заведомо обречен был на провал.

Ну, а если бы Съезд утвердил Гайдара, то нашелся бы другой повод для конфликта. Контроль законодательной власти ни к чему Ельцину – вот он и обостряет ситуацию. При этом говорит об исчерпанных возможностях компромисса. Да не компромисс исчерпан, а желание единоличной власти усилилось!!!

* * *

В субботу, 12 декабря, в 16 часов 35 минут в президиуме Съезда появились Президент, спикер и Председатель Конституционного суда. Они огласили текст заявления... Ельцин подошел к Хасбулатову и обменялся с ним рукопожатием.

Будто наступил мир...

А в душе оставалась тревога. Уже не верилось ни единому

шагу Президента, ни единому его слову и заверению.

Сзади меня заголосили коллеги – про Хасбулатова, предавшего интересы парламента, про заметавшегося Травкина, про Зорькина, помирившего всех и вся...

Неоднозначные оценки.

Постановление «О стабилизации конституционного строя Российской Федерации» как-то быстро принимается. У меня, как и у Николая Павлова, недоверие к нему – не похоже постановление на стабилизацию. Его действие направлено как раз на дестабилизацию плюс раскол общества. Олег Румянцев воздержался при голосовании... Я спросил: «Почему?» Он ответил, что так компромисс не достигается, это Брестский мир, он делит субъекты Федерации на неравноправных участников и возбуждает конфедеративные настроения... Мы пришли вместе к выводу и о временном характере постановления, о нежелательности при расколе общества такого вот референдума!

Многие коллеги недоумевают: зачем Зорькин участвовал в переговорном процессе – он же судья, кто вообще выбирал делегатов для переговоров?... Кстати, делегатов, действительно, никто не выбирал, не уполномочивал... Это пахнет сговором. Очередной фарс. Неужели Хасбулатов да и Зорькин не понимают, что теперь над съездом навис топор?... А Конституционный суд будет подвержен критике, давлению?! И почему в переговорах участвовал Министр обороны? Павел Грачев неоднократно заявлял о неучастии армии в по-

литике...

Фарс есть фарс.

На 11 апреля назначено проведение Всероссийского референдума об основных положениях новой Конституции. Пусть будет референдум! И Конституция новая – нужна! Хотя всему свое время! Но зачем коллеги отступили, отдали Президенту все позиции, завоеванные в предыдущие дни?! Впрочем, голосование и принятие решения было с нарушением Конституции. Прав депутат Виктор Аксютин, заявивший, что статьи Конституции не могут отменяться простым большинством голосов... Но ведь Хасбулатов для того и протаскивал быстро Постановление – без обсуждения и с нарушениями регламента и Конституции, чтобы никто не опомнился, не успел подумать, чтобы выполнить договоренность... Дорого обойдется такая договоренность. Зорькину необходимо было не про Столыпина говорить, а про нарушение Конституции. Тогда договоренность лопнула бы.

Съезд долго гудел, протестовал.

Никто ничего не успел осмыслить, голосовали с листа, то есть с голоса...

Я встал к микрофону. Хотелось предостеречь Зорькина от участия в политике – иначе посыпятся обвинения. Это вроде как нарочно делается... Рядом встал Николай Павлов. Обменялись мнениями. Он категорически против Постановления... А уже после заседания он скажет журналистам о выступлении Зорькина: «Уничтожен последний оплот

нашей государственности. Председатель Конституционного суда втянут в политический процесс». Журналисты сделали вид, что не понимают, о чем речь... То были заангажированные писаки.

– Не нарушайте Закон, – кричал я в невключенный микрофон. – Конституционный суд не собирался... Давайте обсудим Постановление...

– Мы уже проголосовали! – ответил Хасбулатов.

Грустно смотреть на Хасбулатова: сперва протаскивает поправку о запрете референдумов, а чуть позже протаскивает – без зазрения совести – постановление с прямой датой референдума.

Странная позиция и у Травкина: то критикует президента за хлопанье дверью и предлагает через Конституционный суд передать власть вице-президенту, то вступает в согласие и заявляет, что не поддерживает тех, кто желает свалить власть.

Но, как правильно заметил потом Аксючиц, согласие – не есть соглашательство.

А так получается, Ельцин руками депутатов разгоняет «к чертовой матери» съезд: после референдума по Конституции он не предусматривается... Это задумано еще до съезда, и Ельцин успешно реализовал задуманное.

От оппозиционного блока «Российское единство» мы настояли, чтобы выступила на съезде депутат Светлана Горячева:

«Перед нами стояли две главные задачи:

1. Дать оценку экономическому курсу и внести в него необходимые коррективы.
2. Избрать главу правительства, который способен обеспечить вывод экономики из кризиса.

VII Съезд признал проводимый курс антинародным и дал неудовлетворительную оценку экономической политике Ельцина-Гайдара.

В связи с этим сторонники этого курса, вместо того, чтобы искать пути выхода из экономического тупика, сделали все возможное и невозможное, чтобы инициировать политический кризис власти, ввергнуть народы России в политические кампании и противоборство через попытки сорвать Съезд, устроить постоянные свалки у президиума, навязать референдумы.

Депутатский блок «Российское единство» – за разумные компромиссы, ведущие к стабилизации в обществе. Но мы против политического верхоглядства и бездумного соглашательства на предъявляемые ультиматумы.

Задумайтесь, уважаемые народные депутаты, об уже на-

ступивших последствиях нашей предыдущей мягкотелости.

На III Съезде, когда только начинался кризис в России, мы вместо отчета Ельцина, по его требованию, наделили его дополнительными полномочиями. На IV Съезде дали ему, страстно жаждущему президентства, зеленую улицу.

На V Съезде без экономической программы санкционировали повышение цен и конфискационную экономическую политику, обобравшую народ. И вновь предоставили дополнительные полномочия.

Налицо и результат нашего соглашательства: разрушено союзное государство, в 5 республиках бывшего Союза идут гражданские войны, начался развал России, экономика агонизирует, народ в нищете...»

* * *

Президент и его команда вновь оказали сильнейшее психологическое давление на депутатов. Подключился и Хасбулатов, после его давления и лишения нас свободы волеизъявления, он не дал съезду даже уяснить содержание постановления... А когда он понял, что им попораны конституционные нормы, права законодателей – предложил обсудить уже принятое постановление. Однако, поезд ушел... А само постановление не может быть отправлено на обжалование в Конституционный суд, ибо председатель его сам участник...

Искусственность формулировки референдума первым из

подписантов понял сам Президент. Не потому ли он через сутки отказался от своих намерений? Да и восьмой внеочередной Съезд внесет здесь свои коррективы, когда Хасбулатов впервые назовет вещи своими именами: нет конфронтации властей, есть «конфронтация с Конституцией». И простые россияне заметят: нет «конфликта между ветвями власти», все дело в Ельцине... Соблюдай строго Основной закон – и никаких проблем.

VIII Съезд наделит правительство правом законодательной инициативы. Президенту и это не понравится...

Президент, Правительство, партии, россияне – все против референдума 11 апреля... Страна в тревожном ожидании. И вот только Съезд должен брать на себя инициативу собираться и отменять референдум, таким образом, брать на себя и ошибки прошлого постановления, и огонь желтопресовской критики.

Лигитимность правительства впервые не вызывала сомнения. Кажется, давайте работать... Давайте жить по Конституции! Ан нет! Ельцин проиграл и VII и VIII съезды, ибо авторитет его падает, реформы провалены, а выхода он не предлагает... Ну, конечно, кроме как – разогнать Съезд, чтобы уйти от ответственности. Значит – надо готовить разгон...

Оппозиция на это замечает словами Николая Павлова: «Ельцин – орудие и инструмент антinationальных, антирусских сил». Потому мы за перевыборы Президента. И если бы

Хасбулатов поставил на VIII съезде вопрос о доверии Ельцину – может, не было бы запоздалого внеочередного девятого съезда... «Хасбулатов знает, – заметил на это в Волгограде Павлов, – что, как только Ельцин будет отрешен от должности, придет его очередь».

* * *

Съезд устоял – несмотря на грубое давление, «хождение в народ», несмотря на зависимость многих депутатов от президента. Но Съезд и сделал ошибки – заблокировал довыборы судей Конституционного суда, вовлечение Зорькина в политику... Все это на руку президентской команде, именно этого они и жаждали. Явная провокация.

* * *

При выдвижении Ельциным вновь Гайдара на пост премьера он вновь с треском провалился.

* * *

Меня не покидает мысль, почему Гайдар не проанализировал причины того, почему в 1992 году страна буквально легла на борт и тонет?... Доклад его – чистая политика, и же-

ление уйти от ответственности. А рвется вновь к власти.

Когда Гайдар полностью проиграл, и выбор из других претендентов был predetermined, Ельцин взял тайм-аут, посоветоваться, придумать еще какую-нибудь пакость... При разговоре вдруг кандидатура Гайдара больше не всплыла. Ельцин задал вопрос: «Скоков или Черномырдин?» Испуганный Гайдар остановился на Черномырдине...

И хоть при рейтинговом голосовании на первое место депутаты вывели Скокова, Ельцин все-таки выводит на повторное и единственное голосование, согласно принятого Постановления, Черномырдина, занявшего второе после Скокова место. И я – вместе с коллегами – проголосовал за Черномырдина. Он, бледный от радости, зашел на трибуну и сразу бабахнул, что не подведет депутатов, будет в стране вместо бардака и базара налаживать нормальные рыночные отношения.

Это заявление и этот выбор утешили на некоторое время депутатов. Они слышали то, что хотели услышать. И у меня появилось ощущение победы, вернее, появилась надежда на выход из политического и экономического кризиса... Всего лишь – надежда. Но как она грела душу всем нам!

Съезд – разогнать (2 попытка: ОПУС)

Намерения Ельцина относительно высшего законодательного органа, контролирующего его деятельность, давно не секрет для здравомыслящих, да и для тех, кто хоть немного интересуется политикой. Отсюда непаническое отношение к обращению Президента, которое тот сделал субботним вечером 20 марта.

Конечно, это обращение – при том, что оппозиция его ожидала – обострит радикально-политическую обстановку. Обострит – с первых часов. Ибо уже ночью по тому же телевидению выступили с единодушным осуждением Президента те, кто почитает Конституцию и законность.

Конечно, действия Президента по дальнейшему нагнетанию социальной напряженности в обществе продуманы до тонкостей и выгодны ему. Он нашел врага. И он зарабатывает на надуманной борьбе лишние дивиденды.

Конечно, провозглашенный на всю страну Указ об особом порядке управления страной есть очередная попытка разогнать съезд. Депутаты вынуждены будут отреагировать...



После выступления Ельцина – я стал собирать вещи... А как только выступил Руцкой с командой – пошел заводить машину.

Ясно было без телеграммы от Воронина: утром – сессия, отмена Указа, возможен созыв съезда.

Если выражаться военным языком, то в воздухе пахнет порохом, и депутаты должны проявлять бдительность. А если выражаться языком депутата-коллеги Николая Травкина, Президент поставил страну раком... Ломай теперь голову, что делать?

Большинство коллег на сессии настроены на созыв съезда и немедленную отставку Ельцина. Будто это так просто... Я предложил подождать созывать съезд и дожидаться публикации в печати самого Указа. Мои опасения были не похожи на опасения выступающего с Руцким по телевидению генерального прокурора Степанкова... Он разумно просил подождать публикации Указа, чтобы затем дать ему юридическую оценку, а после – по результатам экспертизы предпринимать меры. Мои мысли немного в иную плоскость ложились... Было ощущение, что Президент этим необнародованным Указом пытается выявить, как поведут себя неведомые ему «силачи» Руцкой, Степанков и главное – Зорькин. Он жаждет давно, чтобы они раскрылись..., кто-то из кол-

лег меня поддержал, кажется, Исаков... Ельцину неясна была на подобные шаги – введение в стране, например, прямого президентского правления – позиция зарубежных стран. Тут тоже нужна была проверка. Однако, депутаты решили съезд созывать, и я тоже проголосовал – за съезд.

Хоть на улицах танков не было, чем гордились журналисты из «желтых» изданий, парламент вроде как не распускался, но контуры государственного переворота зримо проступали. Инициатива принадлежала «всенародно избранному», а он ни перед чем не остановится в достижении цели. Значит – пусть будет съезд.

* * *

Подозрительно: прошли сутки, а Указа нет, никто его не читал и не видел. Почему он не обнародован, если подписан?!

* * *

Депутаты, работающие на Ельцина, обвиняют нас: мы, мол, боимся второго пункта президентского обращения. В нем речь идет о выборах. «Вы пригруппировались в мягких креслах и не хотите уходить...» Хороша уловка. И какова ложь! Нас беспокоит конституционность Указа!..

– Какого Указа? – переспросили они. – Его нет. Есть лишь обращение. А его ни вы, ни Конституционный суд не имеете права рассматривать. Что вы будете делать, если Указ завтра выйдет, а там ни одного пункта, нарушающего Конституцию, не будет?!..

Таким депутатам, как Носовец и Якунин, трудно что-либо разъяснить. В данном случае у меня и желания не было, наоборот, я вновь почувствовал тревогу: эти мазурики у власти, прибирающие страну к рукам, готовы на любую переписку и корректировку Указа. У них есть время все заново переписать – и они этим воспользуются. А нас потом обвинять начнут...

Впрочем, это уже многие понимают. Но большинство все-таки занято организацией съезда.

* * *

У Ельцина на тысячу ходов все рассчитано. А какой красивый ход: о доверии самому себе... Это предложение понравится людям. Оно по душе и мне. Только игра все это! Игра!!!

* * *

Из обращения Президента РФ Б. Н. Ельцина к гражданам

России:

Уважаемые сограждане, я обещал вам выступить по итогам Съезда... Я хочу дать оценку VIII Съезда народных депутатов, хочу сказать о том, как намерен действовать дальше.

...Восьмой съезд по сути дела стал генеральной репетицией реванша бывшей партноменклатуры. Народ попросту хотят обмануть. Мы слышим ложь в постоянных клятвах верности Конституции. От съезда к съезду ее корежат и перекраивают в угоду собственным интересам, наносят удар за ударом по самой основе конституционного строя, народовластию, а то и просто, не оглядываясь на Конституцию, принимают решения, что было часто во время работы VIII Съезда.

Съезд похоронил референдум о собственности граждан на землю, похоронил апрельский референдум по основам новой Конституции.

Хочу сказать вам, просто трусливо ушел от решения вопроса о досрочных выборах.

На съезде в полный голос заявила о себе имперская идеология. Если она станет основой политики, то Россия неизбежно будет втянута в вооруженные конфликты со всем Ближним зарубежьем. На Съезде то и дело гремели лозунги «холодной войны», В заключительной речи спикера фактически прозвучал призыв к ее возобновлению. Что это означает понятно, снова гонка вооружений, снова рост военных

расходов и снова глобальная конфронтация со всем миром.

Трагическим итогом Съезда стало ослабление власти, ослабление России. Разделение властей как принцип Конституции фактически ликвидируется. Сняты последние барьеры на пути всевластия Съезда, Советов и Парламента. Любое свое решение и Съезд, и Верховный Совет объявляют законным и конституционным. Их некому остановить, некому удержать от произвола. Конституционный суд в этой критической ситуации до сих пор не занял принципиальной позиции.

VIII съезд позволил руководству Верховного Совета фактически запустить маховик антиконституционного переворота. В его основе искусственное обострение противоречий в Конституции; правительство хотя и получило некоторые символические полномочия, но едва ли может нормально работать.

В России как бы два правительства. Одно – конституционное, другое – в Верховном Совете. Они ведут принципиально разную политику. Согласиться с этим – значит, согласиться с тем, что жизнь наших граждан должна быть мучительной и тяжелой, а экономика еще более уродливой и уязвимой.

Нельзя управлять страной, ее экономикой, особенно в кризисное время, голосованиями, репликами от микрофонов, через парламентскую говорильню и митинговщину. Это – безвластие. Это прямой путь к хаосу, к гибели России. Не

знаю, понимают ли это депутаты, но уверен – это хорошо понимают режиссеры VIII съезда, работники бывшего аппарата ЦК КПСС, которые удобно устроились в структурах Верховного Совета и там работают.

На съезде и в Верховном Совете именно они сегодня правят бал. Тем более нельзя допустить, чтоб старая партийная номенклатура вновь воцарилась в России.

Страна в течение десятилетий жила как бы в долг, за счет будущих поколений, безжалостно истощая природные ресурсы, но при этом большевистская система в лучшие годы сумела накормить колбасой, но не всю Россию, а только столицу, да и то на доллары, которые получали за нефть.

...Вы, уважаемые сограждане, знаете, я честно стремился к компромиссу на съезде и до съезда. Несмотря на оскорбления, грубость, – весь путь был пройден до конца. Все попытки найти согласие привели лишь к тому, что съезд дискредитирует власть, разваливает государство, съезд пытается ограничить Президента в его стремлении дать землю народу и сохранить Россию. Возможности поиска согласия с консервативным большинством депутатского корпуса полностью исчерпаны.

Я был готов и к такому повороту событий. Съезд отказался слушать голос страны, отверг мнения подавляющего большинства избирателей. Но Съезд – еще не государство. Съезд – не Россия. В этих условиях Президент вынужден взять на себя ответственность за судьбу страны. На мне, как на

Президенте, лежит государственная обязанность в условиях коренных изменений, которые происходят сейчас в России, обеспечить соблюдение самих основ конституционного строя...

Именно поэтому после многочисленных консультаций принял следующее решение. Сегодня я подписал Указ об особом порядке управления до преодоления кризиса власти. В соответствии с Указом на 25 апреля 1993 года назначается голосование о доверии Президенту и вице-президенту РФ. Будут приняты особые указы и распоряжения по всему кругу вопросов его организации.

...Одновременно с голосованием о доверии Президенту будет проводиться голосование по проекту новой Конституции и проекту закона о выборах федерального парламента. До новых выборов съезд и Верховный Совет не распускаются, их работа не приостанавливается... Но в соответствии с Указом не имеют юридической силы любые решения органов и должностных лиц, которые направлены на отмену и приостановление Указов и распоряжений Президента и постановлений правительства. Не подлежат исполнению любые решения любых органов и должностных лиц на территории России, которые посягают на основы конституционного строя.

...Официально подтверждаю, что Россия и впредь намерена соблюдать все свои международные обязательства.

Уважаемые граждане России, скажу откровенно, я на-

строен на решительные действия.

Председателю Совета Министров, В. С. Черномырдину, дано поручение в двухдневный срок представить перечень первоочередных экономических мер. В нем должны быть предусмотрены:

- Меры по решению вопроса о земле. Нужен простой и понятный механизм передачи ее гражданам в частную собственность. Пора вводить приватизационные чеки на землю.

- Надо форсировать передачу права по проведению приватизации вниз и дать гарантии, что приватизация будет необратимой. Главный гарант этого – сам Президент.

- Поддержка многих и многих людей, которые хотят начать свое дело, я имею в виду малый и средний бизнес. Поддержка кредитами, льготными налогами...

- Важнейший вопрос – растущая безработица. Необходимо организовать общественные работы, прежде всего по строительству жилья и дорог...

- Борьба с инфляцией...

- Уже приняты решения о возмещении ущерба десяткам миллионов людей, чьи вклады в сбербанках обесценились во время реформ...

...Мною подписан Указ об ответственности должностных лиц и исполнительной власти в РФ.

За нарушение законодательства отстранены от своих обязанностей главы администрации Новосибирской, Иркутской областей, ряд ответственных работников Правитель-

ства РФ...

Уважаемые сограждане! Я предлагаю цивилизованный, основанный на фундаментальных принципах Конституции выход из кризиса, без чрезвычайщины и произвола, без танков и баррикад, без митингов и забастовок. Все будете решать вы сами, граждане России, своим голосованием. Это будет ваш выбор, выбор народа.

Рассчитываю на понимание моих действий. Прошу вас поддержать своего Президента. Верю в вашу поддержку.

* * *

За текстом обращения Президента мне пришлось сходить в Конституционный суд. «Поделитесь с партноменклатурщиком, – сказал я. Зорькин улыбнулся. Видимо, понял, о чем речь... Мне никогда не доводилось быть членом КПСС, потому удивительна ложь человека, наделенного высокой властью, и заявляющего на всю страну, что съезд – это реванш партноменклатуры, что мы, депутаты, против реформ, не даем землю народу, подрываем конституционный строй.

Несколько минут переговорил с Зорькиным, затем с земляком Рудкиным. Высказал свои сомнения о поспешном вердикте и о задумках президентской команды... Заодно обсудили и обращение Президента. Нас всех поражала лукавая и хитрая позиция.

Особенно легко говорить об обращении и неопубликован-

ном указе спустя, например, год.

Уже тогда ясно было, что земля в собственность дана еще вторым съездом. Частная собственность провозглашена, есть законы... Другое дело – введен мораторий на продажу (десять лет). А через год видно уже было, что депутаты правы были... Во-первых, правление Президента разорило за это время и самих фермеров, не успевших еще и на ноги стать. Гайдар умудрился отменить, принятые плохим Верховным Советом, льготные кредиты и налоги для свободных крестьян. Во-вторых, через год эта земля и бесплатно никому не стала нужна, фермеры вынуждены сдавать землю... Голая собственность – без техники и без поддержки государства – сама по себе ничего не решает.

А потом, зачем обвинять депутатов в консерватизме, в том, что мы против земельной проблемы? Лично мне в области долго приходилось сражаться за каждого фермера. И об этом помнят и прокуроры, и депутаты областного Совета, и крестьяне.

В общем, ложь умножает ложь.

Какая может быть имперская позиция, какое втягивание в конфликты с Ближним зарубежьем, если на глазах у Президента в Прибалтике на российских генералов надевают наручники, русских там считают людьми второго сорта и создают им такие невыносимые условия, что даже зарубежные политики удивляются... А сколько русских ребят погибло в Таджикистане?.. Сколько убито в политических целях офи-

церов и матросов на Украине?!

Президент постоянно в обращении жалуется: депутаты подрывают конституционный строй, их некому остановить... Мы изменяем Конституцию, управляем экономикой от микрофонов... Давайте и здесь разбираться. Чьи поправки в Конституции?.. Я насчитал девяносто с лишним поправок (!) в Конституции, которые внес сам Президент. Это именно благодаря ему и под него кроилась и залатывалась его поправками эта – ненавистная ему – Конституция. А обиделся Президент на VIII съезд по простой причине – депутаты не продлили ему дополнительных полномочий. Они кончились. Препными он не воспользовался. Наоборот, в стране ситуация ухудшилась, вместо реформ – одна говорильня. И когда депутаты – да, посредством микрофонов, сказали правду (а как же иначе?!) – и не дали иных дополнительных полномочий – то Президент и разобиделся. Президент сказал, что шел на компромисс, но депутаты, мол, отвергают его... Так депутаты дали полномочия правительству! И реальные полномочия! И это-то разозлило президентскую команду! Началась травля, сочинение глупостей... Президент даже забыл, что именно он был кандидатом в члены Политбюро КПСС, а не я, и многие мои коллеги. Ну, а кто расстрелял Конституцию через год – это уже иное доказательство.

Блефом остались и поручения правительству: ни чеков на землю, ни народной приватизации, ни малого бизнеса, ни возмещения населению ущерба по вкладам в сбербанках...

Вот где болтовня, и кто промикрофонил страну!.. Сказал – и ни слова не сдержал. Чтобы это понял простой народ – необходим был год на раздумья. А мы, депутаты России, уже тогда знали цену его словам, знали, для чего они произносятся – и чем все это действие закончится. Но нас не услышали... Средства массовой информации заглушали наш голос, перевирали и гнали заказную музыку – разогнать! разогнать! разогнать!

* * *

Коллега Геннадий Саенко метко назвал Указ по первым буквам – ОПУС. Именно так и можно охарактеризовать вторую попытку «бархатного» госпереворота, введения диктатуры Ельцина.

* * *

В газетах нет-нет да и появляется мысль, что Конституционный суд поторопится огласить свое решение.

* * *

Авантюра готовилась в глубочайшей тайне. Проекты указов не читали ни Совет безопасности, ни президентский со-

вет, ни правительство. Интересная выходит демократия! Говорят, были рекомендации, например, от великого демократа Попова Г. Х. – не церемониться с депутатами! А 19 марта – тютелька в тютельку, то есть перед самым выступлением по телевидению – проект указа был представлен на подпись и для ознакомления А. Руцкому, Ю. Скокову, В. Зорькину, Ю. Воронину (спикер был в командировке). Так как никто не мог высказать Ельцину возражения из-за молчания телефонов, ему были направлены письменные возражения.

На словах Президент выставлял себя защитником основ конституционного строя, а на деле попирали их сам. В российском законодательстве нет упоминания даже об особом порядке управления. Он не вправе лишать юридической силы решения парламента. А референдум проводится по постановлению парламента!

* * *

Съезд быстро собрался, заработал...

* * *

В. Шумейко дал пояснения, почему нет указа... В субботу и воскресенье, якобы, не работали сотрудники аппарата правительства РФ, ответственные за размножение и рассыл-

ку документов.

Он думает, что ему поверили.

Все, наоборот, привыкают к привычке Шумейко...

А прав Зорькин – Ельцину посоветовали оставить запасной путь для отступления.

Через сутки Шумейко вновь заявил: указ может быть опубликован сегодня. Более того, пояснил, что из него не будет вычеркнуто положение о признании не имеющими юридической силы решений парламента. Если бы так!?!..

* * *

Заключение Конституционного суда РФ о нарушении президентом ряда статей Конституции депутаты встретили одобрительно. Все-таки судьи оказались защитниками конституционного строя, а не политиками. Конечно, президентская печать скажет об обратном. Не привыкать!

* * *

Работал съезд четыре дня.

* * *

Кто готовил указ Президенту?!.. Коллеги решили дать та-

кое поручение Генпрокуратуре. А зачем? В недавней передаче «Момент истины» Шахрай назвал три варианта указов: один из них как раз Ельцин и выбрал. Самый лукавый – увязать доверие Президенту (раз хороший рейтинг пока) с вариантом Конституции.

Шахрай знает, как схитрить, как уйти от ответственности.

* * *

Я упоминаю часто слово «лукавство». На государственном уровне следует применять иную терминологию... Не иначе, как уголовную. Возникает, например, вопрос о том, почему Указ Президента «О деятельности исполнительных органов власти до преодоления кризиса власти», датированный 20 марта, имеет более поздний порядковый номер – 379, чем указы, подписанные после этой даты?!

Какое уж тут лукавство?!

* * *

Аббревиатуру ОПУС приписывают почему-то Хасбулатову...

Как и предполагалось, Президент, узнав о созыве съезда, сократил наполовину первоначальный вариант Указа, изменил ряд формулировок... Но у нас хода назад нет.

Задержанный Указ об особом управлении претерпел существенные изменения — из него выхолощена, мягко говоря, вся радикальная антиконституционная суть, исчезло даже упоминание об особом порядке управления, о съезде и Верховном Совете, об ограничении деятельности Советов всех уровней и в том числе Конституционного суда. 20 марта Президент заявил во всеуслышание: «Не имеют юридической силы любые решения органов и должностных лиц, которые направлены на отмену и приостановление Указов и распоряжений Президента и постановлений Правительства». В новой редакции пункт третий теперь гласит так: «Решения государственных органов и должностных лиц, направленные на приостановление указов и распоряжений Президента РФ без решений Конституционного суда РФ, должны быть признаны в установленном порядке не имеющими юридической силы». Конечно, президентская команда не зря упоминает Конституционный суд в новом варианте и дает ему возможность конституционного вето... Тем самым вроде как и нет главного нарушения Конституции?!

* * *

Секретарь Конституционного суда, ярославец Юрий Рудкин еще на заседании Верховного Совета справедливо заметил, что Зорькин высказался о выступлении Президента по телевидению до того, как дело было взято в производство. Но желтопрессовцам до этого нет дела, они получили социальный заказ – наказать и очернить Зорькина, тем самым и Конституционный суд.

* * *

Журналистам иной раз и не по душе хитрости Президента. В «Комсомольской правде» появилась заметка «Сага о пропавшей грамоте», где сказано всего несколько слов о том, как «всенародно избранный» перехитрил самого себя. Но каких слов!?!..

«Если он просто хотел подразнить гусей и доказать лишний раз «кровожадность» депутатов по отношению к себе – то не слишком ли дорогой ценой? Если все задумывалось всерьез – то не слишком ли быстро он пошел на попятный? Да и вообще несолидно для Президента великой страны так вот, запросто, народу говорить одно, а подписывать другое...»

За политические услуги платят по-разному. Некоторые мои коллеги с интересом наблюдают, как выдвинутый Ельциным на пост премьер-министра Черномырдин старается оправдать сие доверие. Более того, услужливо, подчеркнуто нарочито-угодливо поддержать в критической ситуации. Будто и не мы, депутаты, выбрали на съезде Черномырдина главой правительства и наделили его полноценной властью?! А чем он платит депутатам, да и стране, пообещав вместо бардака и базара наладить рынок?!

В начале Черномырдин – перед заседанием еще Верховного Совета 24 марта – инициировал встречу Ельцина с Хасбулатовым, на которой были Руцкой и Зорькин. Стороны ни о чем не договорились, потому что, как бы не желала президентская команда сделать Конституцию разменной монетой – этого более допускать нельзя. И Черномырдин все дальше стал уходить от конституционной стороны. Через пресс-центр Правительства было сделано однозначное заявление: Правительство поддерживает Президента... «Правительство гарантирует поддержание конституционной законности и правопорядка» – сказано в заявлении. Естественно и следующее – «правительство принимает все необходимые оперативные меры для стабильной работы отраслей народного хозяйства».

Что же, Виктор Степанович, на Ваши заявления стоит взглянуть спустя год: как тогда Вы поступите с конституционной законностью и поможете ли народному хозяйству?!

* * *

Когда на съезде прозвучали заявления силовых министерств о сохранении верности Конституции, то ни я, ни Коля Павлов, ни Саша Сурков, ни Сергей Бабурин (а мы на нашей фракции «Россия» обсудили их заверения) не поверили ни одному их слову. Они были политически заангажированные начальники, и скажет Президент Ерину, Грачеву, да и подобным им – стрелять в парламент и народ – и они будут. Станут стрелять, чтобы власть не отдать...

* * *

«Мы пришли сюда защищать законы и Конституцию!» – эти слова не раз-прозвучали у здания Верховного Совета. Тысячи людей пришли сюда; кто ночью после Обращения Ельцина, кто утром. Особенно подчеркивают свой характер поступка конституционные демократы. И понятно: есть люди, которым нет дела до красных знамен, Хасбулатова, депутатов, но они чувствуют, к чему могут привести антиконституционные действия разбушевавшегося не на шутку Прези-

дента.

У здания Верховного Совета горят костры. Идут митинги. Вместе с Сергеем Бабуриным мы поднимаемся на трибуну. Сергей обращается к защитникам Конституции:

– Попытки растоптать Конституцию, отказаться от элементарных цивилизованных отношений между отдельными ветвями власти, поставить личность президента над Конституцией, над нормами человеческого общежития – обречены на поражение, на провал.

Когда появился Лукьянов, кто-то из защитников ушел. Этот шаг понятен... Но сегодня объединяются не под флагом, сегодня объединяются против диктатуры. Мы вот с Сергеем Бабуриным голосовали когда-то за обещания Бориса Ельцина, теперь имеем моральное право потребовать, вступить, осудить...

А костры горят. Морозно. Люди стойко ждут... Молодежь. Рабочие. Ветераны. У всех, видимо, вырабатывается ответная реакция на действия Президента... Еще до съезда я встретил Вениамина Соколова, председателя нашей палаты Рес пуб лики. Он на пресс-конференции с Абдулатиповым резонно заметил, что нельзя при этом кризисе выходить путем «лобовой атаки». Я поддержал Соколова и попросил добиваться досрочных выборов обеих ветвей власти. Мне только этот путь виделся – совместные перевыборы. Об этом я не раз и в области выступал. Мне очень жалко было бескорыстных и мужественных людей у костров.

Народ прозревает. А дальше?!

* * *

Если есть кризис, то чем он вызван? Меня часто спрашивают об этом и москвичи, и ярославцы. Ответ не сложен: сегодня любой конфликт связан с переделом собственности, с крахом той экономической, государственной и социальной политики, которую проводит Президент.

Даст ли совместное переизбрание ветвей власти выход из кризиса? В условиях монополии на государственные средства информации голосование по президентскому указу дает шанс-успех Ельцину. Потому-то он так уверенно добивается референдума о доверии себе... Хотя голосование это не имеет никакой конституционно обязывающей силы. Президент разыгрывает иную игру. Боятся ли депутаты референдума? Если в этот вопрос вклинить смысл желтопрессовцев, что депутаты боятся потерять кресла, то ответ отрицателен. Депутаты не держатся за свои кресла, ибо каждый из них в своей жизни сидел не на одном мягком кресте и почему это кресло в парламенте следует считать последним и самым удобным?! Впереди целая жизнь, депутаты знают, на какой срок избирались, многие намерены вернуться из столицы домой: впереди еще не одно хорошее кресло ждет каждого. Так что не боится никто референдума как такового. Но честен ли референдум при президентской монополии на телеэфир? А что

будет, если люди не придут на референдум? Более того, у многих свежо в памяти, как Президент не выполнил волю народа на первом референдуме... Референдум может обречь страну на Отсутствие всякой власти.

Однако, выход искать надо, и искать в референдуме. Только вопрос должен стоять о совместном переизбрании. Иначе, как советовал еще в 1991 году в книге «Что делать» Г. Х. Попов, если реформы не будут получаться, то они перейдут от демократических форм правления к так называемой демократической диктатуре. Более, чем через год, в «Московских новостях» Гавриила Харитонович признался: модель Международного валютного фонда – это политика превращения России в сырьевой придаток Запада! Ничего себе признание!!! А от россиян не дождешься ответной реакции... Как же с референдумом, почему Президент не делает одновременных перевыборов?!.. Чтобы реализовать план МВФ, необходима сильная авторитарная власть – ее-то Ельцин и добивается – нагло и играючи. А чтобы с оппозицией не церемониться, один из ельциноидов сатирик Александр Иванов то ли в шутку, то ли всерьез сказал, что стадионы есть не только в Чили...

Чтобы до стадионов не доходить, съезду необходимо выразить Президенту импичмент. Но это вряд ли произойдет... У меня нет уверенности, потому рассчитываю на переизбрание народом обеих ветвей власти. Пусть народ решает...

* * *

Некий доктор политических наук Д. Ольшанский в газете «Комсомольская правда» намечает стратегию: «Если Президент выдержит паузу, то все, кто поддался на провокацию, будут дискредитированы. И тогда, после паузы, ему будет легче. Если же паузы не будет, Президент нарвется на уже организованное сопротивление». Президент у нас сам стратег, потому он наперед знает каждый свой шаг.

ОПУС – это зондаж общественного мнения. А уж затем и выработка стратегии, как опрокинуть оппозицию.

Президент уверен: съезд не наберет конституционного большинства на импичмент, значит, согласится на референдум, а там уж он развернется, все подготовит...

* * *

В повестке дня IX съезда все-таки не стоял вопрос об импичменте... Вначале обсуждался первый пункт повестки: «О стабилизации конституционного строя». Обсуждался он долго, с переносом на следующий день. Заходила речь в некоторых выступлениях депутатов об импичменте. Хасбулатов наивно парировал: «Импичмент, импичмент. Что это такое? Я не знаю». На следующий день – 27 марта он вынуж-

ден под давлением коллег все же поставить в повестку вопрос – о досрочном прекращении президентских полномочий. Пока играл в слова, путался в процедурных тонкостях – чуть сам не поплатился импичментом.

Среди выступавших – Генеральный прокурор РФ, секретарь Совета безопасности... Кстати, Скоков лучше всех выступил (не один я отметил выступление секретаря): «У нас не кризис власти, а кризис государственности». Только за эту правду и за то, что стоит за ней, Ельцин мог уволить Скокова. Хотя кто его знает – за что конкретно был освобожден секретарь Совета безопасности?! Может, действительно, за неподдержку шефа с его ОПУСом, а, может, за то, что действительно беспокоился о безопасности Отечества.

Впервые резко оценил ход президентских реформ Руцкой: «Нужно не корректировать реформы, а изменять их». Уже и приближенные к Ельцину замечают паралич промышленности, инфляционную трясину, спад производства, гибель культуры...

Почему первая попытка включить в повестку вопрос об отстранении Ельцина от должности не прошла? Да потому, что депутаты привыкли, во-первых, к компромиссам, а во-вторых – побоялись, что президентская сторона опять обвинит – не идут депутаты, мол, на сближение, отказываются от протянутой руки.

Вторая попытка оказалась удачной, потому что ночной сговор Ельцина и Хасбулатова и представление на съезде их,

якобы, миротворческого совместного проекта постановления «О преодолении кризиса власти и сохранении конституционного строя в РФ» вызвали несогласие у депутатов. Голосование об импичменте было назначено, но импичмент уже выражался и Президенту, и Председателю Верховного Совета.

Хасбулатов почувствовал свою вину, вину за соглашательство, за очередную игру вокруг Конституции... Он не зря изрек: «Я знал заранее, что, начав с предотвращения конституционного переворота, съезд закончит отставкой председателя ВС». Конечно, мы во фракции неоднократно обсуждали вопрос о замене спикера, однако, вопрос о сегодняшнем голосовании возник случайно, как реакция на торг и заговор... Наша фракция, как и другие – из блока «Российское единство» – отчетливо понимали: без Хасбулатова парламент мог стать сильнее.

Но когда наступили минуты голосования – было принято решение во всех оппозиционных фракциях: Хасбулатова валить не будем. Пусть остается. Всем ясно было, что для импичмента Президенту вряд ли мы наберем нужное количество голосов, а вот спикера – с помощью пропрезидентских депутатов – мы сразу свалим... Тогда мы потеряем закаленного уже борца с упрямым Президентом. Хасбулатов нужен был оппозиции.



Подготовка к голосованию выглядела битвой... Президентская сторона несмотря ни на что переживала: а вдруг импичмент будет выражен, вдруг хватит голосов. Переживала, потому что против Президента при тайном голосовании могли проголосовать представители исполнительной власти, те, кто работал в президентских структурах. Чтобы этого не произошло, матерые ельцинисты настаивали на голосовании путем электроники. Шли на разные ухищрения. Но главное ухищрение заключалось в принятом решении: бюллетени с вопросом о доверии Ельцину в урны не бросать, а уносить с собой. Вот тогда-то окружение Президента – при сдаче бюллетеня – могло знать, а кто же не поддержал шефа.

Оппозиция достойно отвечала на каждый шаг «коллективного Распутина». Ответ подготовили и на последний маневр. Предложила его наша фракция. А озвучил ее быстро, четко и, застав врасплох, бесповоротно председатель счетной комиссии, депутат Чеботаревский. Глеб Якунин и его сторонники загудели... Но поезд ушел. Но в один бюллетень были включены и Ельцин, и Хасбулатов. Такой бюллетень Глеб Якунин не мог унести (и не только потому, что следовало голосовать за отставку спикера). Оппозиция пошла на ухищрение... Однако, это был ответный ход. За молниеносное принятие решения я пожал руку Равкату Чеботаревско-

му. Мы работали с ним вместе в комитете по экологии и часто решали одни проблемы. Равкат вызывал симпатии, как контр-адмирал, подводник, смелый и решительный человек, как природолюб и человек с большой внутренней культурой. И сегодня на съезде он вел себя смело и достойно, не дрогнул перед натиском радикалов. Жалко только – мы с Чеботаревским, с Николаем Павловым, с другими ребятами ведем работу на съезде, как бы набрать голоса и избавить страну от президентского госпереворота, а в это время наши же коллеги в гостинице «Россия» глушат водку... Ведь несколько голосов не хватило, чтобы отставка состоялась... Пропьянствовали, как всегда, кульминационные события очень занятые начальствующие номенклатурщики (им и при коммунистах, и при дерьмократах – все хорошо!). Таким образом Россия упускает и упустила свой шанс...

* * *

Сторонникам демократии неплохо бы знать настоящее лицо Президента... Нет, я имею в виду не выступление Ельцина в не совсем трезвом виде на съезде. После этого выступления я подходил к нему и спрашивал о реакции регионов на его поступок, потому свидетельствую о данной нетрезвости... Настоящее лицо Президента обнаруживается в его выступлениях. После обеда Ельцин заявил на митинге, что не подчинится воле депутатов, если они выразят ему

недоверие. Будто и нет у депутатов конституционного права на отрешение Президента от должности, будто он выше всякой Конституции, а депутаты для него вообще никто. Впрочем, такое отношение к депутатам неслучайно и демонстрируется оно давно, сознательно, напоказ. Ельцин прививает ненависть к парламентариям...

Подобную ненависть продемонстрировали московские градоначальники. Все время, когда депутаты следовали из Кремля, после работы съезда, в гостиницу «Россия», на их пути стоял специально выстроенный из милиции длинный коридор безопасности. Он разделял и разные стороны митингующих. Он был весь день. Но в воскресенье вечером этот коридор нарочно убрали. Более того, когда я возвращался со съезда, то слышал, как милиционеры направляли депутатов специально в ту сторону, где их ждали пьяные молодчики, жаждущие мести и расправы... Уже тогда мне ясно было, что это западня для депутатов и кто-нибудь пострадает. Самому мне с трудом удалось отбиться от хамоватых коммерсантов и ушлых наркоманов.

Уголовников и наркоманов в тот вечер видели и другие мои коллеги.

Утром мы узнали об избииении депутата Голишникова. Конечно, по словам вызванного на съезд министра внутренних дел Ерина виноват сам Александр Голишников... И Ерин, и Лужков верно служат Ельцину. Для них ничего не стоит разбитая голова народного избранника. Желтопрессовцы произ-

девались: подумаешь – небольшая рана на голове размером 2 сантиметра... Вот вам и демократия, и права человека! Когда их били – они кричали на весь мир! А теперь... Впрочем, если одних бьют, то почему других нельзя? Неужели дерьмократы и их служаки этого не понимают?!

С Александром Голишниковым я знаком давно. Он всю жизнь боролся с преступностью... Когда-то работал каменщиком, служил на флоте, закончил Саратовскую школу милиции, затем юридический институт. До избрания депутатом работал председателем народного суда. На выборах победил пятерых соперников. И вот такого человека, настоящего демократа, порядочного и честного специалиста – избивают. На что рассчитывает режим Ельцина при этом?!..

Я задаю этот вопрос скорее всего не себе, а ельцинистам. Мне-то ясно – расчет на силу... Вот сделал заявление Михаил Астафьев о введении в Кремль грузовиков с солдатами. И все желтопрессовцы и дерьмократы посмеялись – нет, мол, грузовиков, никто, мол, никогда силу против парламента применять не будет. И кое-кто поверил. А мне уже тогда ясен был расчет на силу...

* * *

Владимир Исаков в кулуарах спросил меня об отношении к вялотекущему перевороту... Я сказал, что в президентских списках будет значиться вся оппозиция – и та, которая го-

лосовала за импичмент, и та, которая его проспала или прогуляла. Исаков согласился. Еще до объявления итогов голосования он посетовал на пресс-конференции: если депутаты дрогнут в этот ответственный момент, то Президент правильную указывает дорогу – в мусорную корзину!

* * *

Русские писатели, как и должно быть и как всегда есть – с нами, с Конституцией. Петр Проскурин заявил: «Выход простой. Неукоснительное соблюдение Основного Закона – Конституции страны». Каждый истинный русский интеллигент понимает: президентская власть борется не с депутатами, не с Конституцией, а с русской нацией, с русской культурой. Есть вечная борьба славянофилов и западников. Сегодня эта борьба приобрела более грубые очертания, более дальние и зверские планы. Прозападники не желают России возрождения. У них иные цели!

* * *

То, что не удалось мне на первых съездах и сессиях Верховного Совета – сделать российское телевидение настоящим российским! – удалось коллеге Михаилу Астафьеву. Правда, я предлагал уволить неугодное руководство, веду-

щее с экрана духовный террор против собственного народа. А Михаил Астафьев предложил – и съезд поддержал – постановление, согласно которому учредителями телевидения становятся не исполнительные структуры, а Советы, и при участии Советов создаются для контроля наблюдательные советы. Подобные советы есть во всех цивилизованных странах. У нас Ельцин выступил против них – хотелось сохранить монополию на средства массовой информации и продолжать оболванивать народ. Еще съезд принял решение об упразднении Федерального информационного центра, созданного Полтораниным. Выполнит ли Президент это решение съезда? Скорее всего нет! И еще раз нет. Для их команды власть над информацией стоит многого, порой и человеческой жизни!!!

* * *

А что подсказывает нам история, касательно импичмента и слова «особый»?! Импичмент применялся в США, например, в 1867 году. Чтобы признать виновным президента Джонсона, не хватило одного голоса. Но куда интересен уотергейтский кризис (1972–1974 гг.), тогда палата представителей приняла статьи импичмента. Правда, Никсон пошел на опережение и подал заявление об отставке.

У нас Ельцин на отставку не пойдет никогда. Ему просто не позволят... Отсюда эта странная любовь к слову «осо-

бый».

В российской истории были и «Особое присутствие правительственного сената» (орган по рассмотрению политических дел), и «Особое совещание» при Деникине, и бериевские «особые отделы». Вот еще один особист!

* * *

Мальчиком для биття называют среди депутатов уволенного Президентом главу иркутской областной администрации, народного депутата РФ Юрия Ножикова. В своем Обращении Ельцин за нарушение какого-то законодательства (какого именно не сказано было) отстранил от должности кроме Ножикова еще и главу администрации Новосибирской области Виталия Муху.

С нашим мнением согласны и журналисты, и местные жители. Руководители 33 крупнейших предприятий Забайкалья категорически не согласились с Указом Президента, Ножикова они считают профессионалом, а действия «всемирно избранного» – как расправу с руководителем, имеющим собственное мнение. В Новосибирске в защиту своего главы выступили все его заместители... На 23 марта назначена была экспертная сессия областного Совета.

Под таким справедливым давлением Ельцин вынужден был отменить свой Указ, главы остались главами. Зачем же тогда столько политической трескотни?!

* * *

Ельцин сдает своих... Не иначе можно охарактеризовать отставку министра юстиции РФ Николая Федорова. Еще недавно он выступал с трибуны съезда в защиту президентского посягательства на Конституцию, надо отдать ему должное – многие аргументы звучали весомо, профессионально. Именно профессионалы и уходят от Президента, у которого в привычке посягать на законность. Ушли Болдырев, Воцанов, Скоков. Все вроде честно исполняли свои обязанности, за то и поплатились.

Об отставке я узнал поздно вечером от Исакова. Федоров вроде как подал прошение сам, так как не согласился с игнорированием его ведомства при подготовке на шумевшего антиконституционного Указа.

* * *

Всплыл Горбачев на политическом Олимпе. По поводу Обращения и Указа он сказал довольно конкретно (что не в его манере): «Эти заявления – неуважение к высшему органу власти страны, каким по Конституции называется съезд народных депутатов РФ».



Вместе с депутатом ярославцем Николаем Непряевым мы через Васильевский спуск шли в гостиницу «Россия»... Какие же лозунги были у тех, кто поддерживает Ельцина? «Смотри, Борис, какая мразь в Дворце съездов собралась!» Среди флагов мелькают виселицы – это для нас, народных депутатов. Ельцину и его команде, конечно, такая поддержка нравится. Это их суть! Для демонстрантов подогнали 35 «икарусов» для обогрева, для малой нужды... Лилось рекой тут и спиртное. Режим бросает огромные деньги на поддержку себя и себе подобных.

А в это время конная милиция и ОМОН остановили шествие москвичей, выступающих за Конституцию. Их с трудом пропустили на манеж. После такого общения с милицией у демонстрантов появилось стремление к формированию народного ополчения. Одним из отрядов командовал мой старый знакомый, донской казак – легендарный сотник Виктор Морозов.

Господи, и казаки уже нелюбимы этим режимом, и они уже красно-коричневые!..

На съезде распространены заявления молодежных организаций. Настаивает на строгом соблюдении Конституции Российская ассоциация профсоюзных организаций студентов.

Молодежное движение «Свободная Россия» сделало более резкое заявление:

«Обращение Б. Н. Ельцина 20 марта к гражданам России, в котором он провозгласил особый режим управления страной, в очередной раз создало угрозу гражданскому согласию и направлено на подрыв основ Конституционного строя в России.

Выход из конституционного кризиса не может быть найден путем устранения одной из ветвей власти или узурпации властных полномочий одним человеком. Переход от обанкротившейся шокотерапии в экономике к шоковой политике в управлении страной стал бы губительным для России.

Антидемократические методы, к которым прибегают люди, считающие себя «демократами», на самом деле не имеют никакого отношения к демократии и другим принципам гражданского правового общества. Мы убеждены, что никакая «революционная целесообразность» не может быть выше Закона».

Лучше и не скажешь.

Мне в своем округе тысячу раз приходилось объясняться с избирателями и почти все, к счастью, ярославцы понимали, что заскорузлая революционная целесообразность вновь у нас подминает Закон.

Заявление сделали и комсомольцы (бюро ЦК РСМ):

«Независимо от мотивов, побудивших Президента РФ Б. Н. Ельцина сделать Заявление 20 марта 1993 г., считаем, что этот шаг не совместим с той ответственностью, которая возложена на Президента страны.

Мы обращаемся к президенту РФ: «Борис Николаевич, вы так много обещали молодежи. Мы ждали от Вас, как гаранта соблюдения Конституции РФ, что Вы будете выполнять эти обещания, но на поверку очередной виток нагнетания обстановки, уход от конкретных политических дел. Мы призываем Вас остановиться, проявить государственную мудрость и прекратить раскручивание политического кризиса».

Молодежь пытается осмыслить истоки нынешнего политического кризиса. Открытый переход к авторитарному управлению их не устраивает. Но никто не хочет, чтобы политические силы вышли за рамки поверхностного поля. Помнится, после съезда, когда был объявлен референдум и я назначен представителем Верховного Совета в Ярославской области, мне подобные мысли довелось услышать и от угличских сыроделов (встреча в институте), и от угличских машиностроителей (встреча с рабочими завода). Революционная целесообразность – угличан не устраивала!

* * *

Газета «Аргументы и факты» считает вероятным втягивание армии в нынешний конфликт.

По-моему, когда Ельцина прижмет, то он не только свою армию подставит – лишь бы сохранить власть.

* * *

Заявление пресс-секретаря Президента РФ:

«Потерпев поражение в позорном намерении лишить посредством фальшивой и антиконституционной процедуры всенародно избранного Президента власти. Съезд народных депутатов не извлек никаких уроков из своего политического фиаско и продолжает расширять сферу своих антиконституционных действий.

Он полностью игнорирует общественное мнение, волю народа, выраженную в прокатившейся по стране волне поддержки законно избранного Президента и массовых протестов против деструктивной деятельности Съезда.

Пользуясь попустительством Конституционного суда, Съезд продолжает разрушать ослабленное предыдущими решениями Съезда и Верховного Совета конституционное пространство страны. Съезд преднамеренно толкает Прези-

дента и население страны к акциям гражданского протеста. Злоупотребляя волей Президента к поиску компромиссных решений, съезд провоцирует россиян на гражданское противостояние.

Съезд превратился в адскую машину для уничтожения гражданского мира и политической стабильности в России.

Съезд нарушил все мыслимые и немыслимые меры политических приличий и человеческой морали: он беспрестанно оскорбляет Президента, министров, Правительство, россиян.

Своими непрекращающимися антиконституционными действиями, бесконечными нарушениями регламента Съезд поставил себя выше и вне закона, вышел за рамки демократической и российской цивилизации. Он превратил себя в мстительную коммунистическую инквизицию, готовую во имя восстановления своего тоталитарного господства сжечь вокруг себя все, что имеет отношение к демократии, гласности, правам человека, достоинству русского народа, всех россиян.

Вступив на опасную тропу бесконечных нарушений Конституции, съезд и его явное и тайное руководство несут всю полноту ответственности за свою провокационную деятельность, за разрушение гражданского мира в России».

Пресс-секретарь Президента России Вячеслав Костиков
Москва. Кремль. 29 марта 1993

Комментарий тут должен быть прост: без слов. Однако, столько злобы, навета, грязи и несправедливости мы еще не слышали ни от одного политика. Вот кто у нас Президент, или тот, кто за спиной Ельцина руководит им. Если за каждого депутата голосовал народ, если за меня голосовали (из девяти соперников-кандидатов) ярославцы, то кто выбирал Костикова? Откуда у него такие полномочия?

И главное – все поставлено с ног на голову. Когда съезд выбрал Председателем Верховного Совета РФ Ельцина, то он хороший и демократический. Как только депутаты приехали из глубинки и сказали, что народ нищает, заводы закрываются, представленные Президенту полномочия остались невостребованными, так съезд стал адской машиной, мстительной коммунистической инквизицией (это я-то и адская машина, коммунистическая инквизиция?)... Сказать правду – значит, оскорбить Президента.

Наша фракция «Россия» собралась и подготовила съезду проект постановления по заявлению пресс-секретаря, которое мы расценили, как призыв к антиконституционным действиям, направленным на дискредитацию высшего органа государственной власти РФ:

«Заявление пресс-секретаря Президента РФ В. В. Костикова призывает россиян к государственному перевороту в пользу сторонников тоталитарного государства, желающих задушить демократические процессы в России, сконцентрировать законодательную, судебную и исполнительную ветви

государственной власти в одних руках».

Мы предложили Президенту освободить Костикова от занимаемой должности, а Генеральному прокурору – рассмотреть вопрос об уголовной ответственности пресс-секретаря... за призыв к свержению конституционного строя РФ.

Вряд ли Ельцин отреагирует.

Не зря в народе говорят, что у пьяного на уме, то у трезвого на языке.

* * *

Как только оппозиция задает трепку Президенту, так США громогласно обещают финансовую помощь Ельцину. Не стало исключением и решение съезда о голосовании по доверию Ельцину. Билл Клинтон публично заявил: как и прежде, Ельцин является единственно законным лидером России. Ни больше, ни меньше. Нет ни Верховного Совета, ни Конституционного суда, ни Генеральной прокуратуры, ни... И дальше. В эти кризисные дни Клинтону рекомендовали выбраться не в Ванкувер, куда должен прилететь Ельцин, а полететь аж в Россию – и помочь единственному демократу...

Мудрый Зорькин пытается достучаться до черствых журналистов. А с тех, как с гуся вода... Зорькин заявил, что Конституционный суд не находится «в кармане у Хасбулатова»... Он считает, что путь к компромиссу не исчерпан. И в который раз просит Ельцина стать национальным лидером, объединить Россию, выступить в роли Шарля де Голля. Кстати, Шарль де Голль после окончания успешной своей политики обратился с референдумом к французам о доверии себе... Результат его ошеломил – он проиграл, хотя правил успешно – и ему пришлось уйти в отставку. Команда Ельцина, видимо, решила повторить подобный эксперимент.

Только команда учла горький опыт француза и не намерена ни проигрывать, ни вообще терять власть.

Зорькин, видимо, это четко уловил. И представил себе перспективу: съезд не выразит импичмент, а если выразит – то Президент не уйдет (он об этом заявил на митинге). Не подчинится решению Президента о роспуске и съезд. Значит, возможна патовая ситуация.

Как выйти из патовой ситуации? Оппозиция почему-то об этом не думает. А президентская команда размышляет активно... Во-первых, на днях Указом преобразован в президентский отдельный кремлевский полк комендатуры Московского Кремля. Во-вторых, желтая пресса, сориентиро-

ванная на проведение выборов, открывает карты: «Для того, чтобы люди пришли на выборы и проголосовали за Президента, нужно действовать открыто и откровенно». («Куранты»).

Действия Ельцина были более, чем откровенными...

Что же предпринимает и предлагает Зорькин?

Как только он узнает о том, что окружение Ельцина подталкивает его к антиконституционным действиям – он прерывает поездку по США и возвращается в Россию. Однако, связаться по телефону ему не удастся. Прямой телефон впервые за все время не отвечал. Пробриться через помощников – не удалось. Конституционный суд, после заседания, направил Президенту письмо. В нем говорилось: «Издание данного указа означало бы по существу приостановление действия основополагающих принципов Конституции России со всеми вытекающими для Вас последствиями. Подобные действия не только не способствуют преодолению кризиса власти, но, напротив, ведут к дальнейшей дестабилизации общества, толкают страну в пучину конфронтации и хаоса...»

Зорькин, правильно оценив ситуацию, ориентировал Ельцина на объединение всех политических сил, на совместное продвижение к реформам, предостерег от уничтожения принципа разделения властей и узурпации власти одним лицом... Член суда Гадис Гаджиев пошел дальше в разъяснении позиции Зорькина и суда в целом, он разжевал журна-

листам их позицию: суд не желает того, чтобы к Ельцину был применен импичмент... «Мы против импичмента... Мы не ставили вопрос об употреблении статьи 121 со значком шесть. Мы просто в соответствии с законом дали оценку действиям Президента с позиций права».

Именно – с позиций права. Хотя и повторяюсь: еще присутствовала мудрость. Раз обострение ничего не дает, необходимо было сплотить власть и найти общий выход. Команда Ельцина не желала совместного выхода. Отсюда очернительство Зорькина, ложь – будто Зорькин вручил решение суда лично Президенту на похоронах... Журналисты знали – у суда есть посыльные, однако им следовало очернить председателя суда. И они начали травлю, дискредитацию – чтобы народ этому суду не верил, а вернее – чтобы народ при случае уже не жалел о таком суде.

Зорькин блестяще – не смотря ни на что – выполнил свою посредническую миссию. Его предложения высоко оценил даже Президент (видимо, с умыслом), но признался, что лучшим способом урегулирования кризиса является новая Конституция.

Конечно, Конституция должна писаться президентской командой и под нее, но ни в коем разе – не Конституционной комиссией, ни Верховным Советом...

Далеко идущие планы. И Конституционный суд тут ни при чем.

* * *

Если бы опробованный механизм разрешения конфликта между двумя ветвями власти через Конституционный суд сработал, то лишь в этом случае появилась бы надежда на становление демократии и правового государства.

* * *

27 марта Ельцин прислал на съезд письмо... В нем я прочитал совет: «В постановлении четко записать, что в случае выражения недоверия Президенту проводятся новые выборы Президента. В случае выражения недоверия Съезду – проводятся досрочные выборы народных депутатов. Если не окажут доверия ни Президенту, ни съезду – проводятся общие перевыборы».

Депутаты уже не верили ни единому слову-обещанию Президента.

Забегая вперед, стоит сказать – правильно и делали. Прошел референдум: народ поддержал и Президента, и депутатов. А как отреагировал Президент? Пошел он на совместные перевыборы?!.. Вот откуда недоверие к Ельцину и его окружению!

* * *

72 голосов не хватило оппозиции, чтобы выразить недоверие Президенту. За импичмент проголосовало – 617 депутатов. Среди них – и мой голос. За отставку Хасбулатова проголосовало 339 депутатов. Однако, как справедливо заметил спикер, у гораздо большего числа депутатов есть основания быть недовольными им.

Съезд – избравший Ельцина когда-то Председателем ВС – сделал тем самым голосованием по недоверию – последний звонок. Противостояние, конечно, не закончилось голосованием... Оно было вынесено на суд народа. Ельцин три раза обращался к народу за время правления – и народ уже понял его обманные речи и заверения. Оппозиция считала, что объявленный референдум нанесет – исходя из горького опыта – поражение режиму Ельцина. Однако, у меня были огромные опасения... Пока телевидение и газеты в руках Президента – он непобедим!

Но референдум был объявлен... И появились надежды!

* * *

Постановление съезда народных депутатов РФ «О всероссийском референдуме 25 апреля 1993 года, порядке подве-

дения его итогов и механизме реализации результатов референдума».

«В целях преодоления политического кризиса в Российской Федерации, учитывая предложения Президента РФ о проведении референдума о доверии Президенту РФ, съезд народных депутатов РФ постановляет:

1. Объявить на всей территории РФ в воскресенье, 25 апреля 1993 года, всенародное голосование – референдум по вопросам:

– «Доверяете ли Вы Президенту РФ Б. Н. Ельцину? – Да. Нет. (Ненужное зачеркнуть)».

– «Одобряете ли Вы социально-экономическую политику, осуществляемую Президентом РФ и Правительством РФ с 1992 года? – Да. Нет. (Ненужное зачеркнуть)».

– «Считаете ли Вы необходимым проведение досрочных выборов Президента РФ? – Да. Нет. (Ненужное зачеркнуть)».

– «Считаете ли Вы необходимым проведение досрочных выборов народных депутатов РФ? – Да. Нет. (Ненужное зачеркнуть)».

...Решения по вынесенным на референдум вопросам считаются принятыми, если за них проголосовало более половины граждан, имеющих право быть включенными в списки для голосования...»

Конституционный суд потом поправит Постановление, поправит в пользу Президента. И тем самым облегчит его участь, ибо подсчет голосов по первым двум вопросам – будет от принявших участие в голосовании... Однако, желтая пресса сделает вид, что ничего не произошло – и ни одного справедливого доброго слова в адрес Конституционного суда не скажет.

Перед ней стояли другие задачи. Одна из них – как обмануть народ, как сказать собственному народу и зарубежному, что съезд – противник реформ, и только Ельцин – гарант реформ, только он уничтожит этот красно-коричневый съезд...

Хасбулатов так ответит журналисту на вопрос о реакции зарубежных стран на происходящее: «...Лидеры многих государств поспешили с личной поддержкой Президента... Мне кажется, лучше бы поддержать демократию в Российской Федерации. Создается искаженное представление, будто здесь идет борьба между реформаторами и антиреформаторами. И вы, по крайней мере многие из вас, помогаете формированию этого мнения у западной общественности. Хотя на самом деле все совсем не так. Речь идет о реформаторском курсе и глупостях, которые совершаются на его пути. Так вот, и я, и Верховный Совет, во всяком случае

его большинство, как и Съезда, за самые кардинальные реформы, за действительно радикальное выздоровление нашего больного общества.

Я, извините, первым из всего руководства, когда меня выдвигали первым заместителем Б. Н. Ельцина, осмелился, хотя и робко, сказать, что являюсь сторонником частной собственности. На прошлом съезде по моей просьбе социологи осуществили опрос. Из 811 или 813 только 17 депутатов ответили, что они против частной собственности. А это и есть признание смешанной экономики, гарантия осуществления самых необходимых мер, связанных с нормальной приватизацией. Вот лицо Съезда. Так почему же на нас навешивать ярлык антиреформаторов?»

За Хасбулатова отвечу я: если не навесить ярлык, то как же обмануть народ и повести его за собой?! Вот и обманывают! Вместо реформ – разграбление страны, вместо возрожденной России – на горизонте все отчетливее появляются контуры сырьевого придатка Запада.

...А о Зорькине прозападные-пропрезидентские газеты – типа «Московского комсомольца» – пишут, как о «бывшем председателе Конституционного суда». Значит, цель поставлена – убрать не только депутатов, но и председателя Конституционного суда. Прежде чем расправиться – надо обработать – создать соответствующее общественное мнение... Тактика знакома... Кто не с нами – тот против нас.

Тактика, но не честная политика.

Несколько штрихов из знакомой практики... Как ведется борьба на уничтожение лидеров оппозиции. Недавний генерал КГБ, а ныне вдруг «демократ» объявил о том, что С. Бабурин сотрудничал с чекистами... Хотя начальник Омского управления МБ России отмежевался от подобного заявления, сказал, что Бабурин никогда не был агентом КГБ, что это есть «чисто политические цели», – желтая пресса, а конкретно «Известия» подхватили эту надуманную грязную тему.

Сергей Бабурин намеревается подать в суд. (Забегая вперед, следует сказать, что суда он добьется, и суд вынесет приговор вранью и Калугина, и «Известий»...).

Что пишут о другом лидере Николае Павлове, которого боятся более всего?... «Разве потерпел бы цивилизованный мир в своих рядах парламентария Павлова? «Беловежских каинов надо было расстрелять на месте!» Вот заголовок из депутатского интервью в «Народной правде», вольготно разбросанной чуть не по всему Кремлю».

Получается так: беловежским каинам, развалившим Союз и тем самым принесшим горе и слезы тысячам и тысячам людей – им все можно, более того – бить дубинками до смерти стариков и ветеранов войны, доводить до голода и нищеты, убивать... – а вот народ не имеет права спросить с беловеж-

ских путчистов за нарушение референдума, предательство, не имеет права судить!

Объективности ради – пролистаем прессу, взглянем со стороны на деятельность Павлова. Такое решение принял я вместе с избирателями. Что мы обнаружили... «Московские новости» констатируют, что Павлов не против референдума: «Придут новые депутаты и разберутся с ним через неделю, я уверен».

«Российская газета» отмечает, что Павлов призвал съезд отменить решение ВС о ратификации Беловежского соглашения.

Выступая на встрече с читателями «Советской России», утверждал, что «наши реформаторы отбросили страну как минимум на четыре десятилетия назад».

Возмущается публикациями западной прессы, которая поддерживает Ельцина («Куранты», 19 марта).

Считает, что некоторые выступления западных политиков и журналистов, подталкивающих Президента к «решительным поступкам», лишь обостряют обстановку в стране («Российская газета», 20 марта).

Выступая на областной конференции РОС в Волгограде, утверждал, что вслед за Ельциным будет отрешен от должности Р. Хасбулатов («Известия», 24 марта).

Журнал «Народный депутат» процитировал Павлова: «Я не удивлюсь, если уже весь народ будет объявлен Президентом помехой прогрессивному меньшинству».

Избиратели согласились почти со всеми высказываниями и действиями Павлова. Так за что же его очерняют, почему так опасаются лидеров оппозиции?!

Впереди референдум – вот и опасаются победы оппозиции!

Съезд – разогнать (3 попытка: референдум)

Назначенный Съездом референдум – это уступка президентскому натиску, газетной шумихе и доказательство того, что депутаты не боятся расстаться с властью. Мы лишь констатируем: референдум – очередная попытка уничтожить законодательную власть.

* * *

Политические лидеры обратились к Председателю Конституционного суда пересмотреть позицию о референдуме. Кто же эти лидеры? Известное дело – А. Брагинский, Т. Гдлян, А. Гербер, А. Гиль, И. Заславский, А. Нуйкин, Г. Якунин и т. д. Наших русских лидеров нет.

В обращении подчеркнутое уважение: «Глубокоуважаемый Валерий Дмитриевич!» И дальше еще больше лести: «...Ваши действия были весьма существенным фактором разрешения возникшего острейшего политического кризиса. Многие восприняли достигнутое решение как позитивное прежде всего потому, что по Вашему предложению был найден конституционный выход из ситуации, возникшей вследствие объективно существующих противоречий».

Какие уж там объективные противоречия! Искусственно создали и конфликт, и противоречия... Еще и Зорькина подставили. А потом припомнят ему это участие. Пока же хвалят... Газета «Комсомольская правда» вместе с международной неправительственной организацией «Национальное согласие» назвали Зорькина первым своим лауреатом – и выписали ему премию за гражданский поступок, совершенный им 9-10 декабря 1992 г.

Интересно, долго ли будете, господа Герберы, помнить о подвиге Зорькина?!

Или до того, пока он устраивает вас? Или до того, пока можно на него воздействовать?

Между тем, случилось то, что должно случиться – давление на Конституционный суд возымело действие: суд вынес на днях решение – президенту для победы на референдуме нужно простое большинство голосов участников референдума. Пресса, в том числе и зарубежная, оценили этот поступок суда, как психологический успех команды Ельцина.

Госсекретарь США Уоррен Кристофер заявил: «Мы считаем, что добиться успеха означает получить 50 процентов плюс один голос».

Все вмешиваются в дела России, все за нас, депутатов, решают и думают. Правда, вот, голосовал народ за меня, депутата, и мне доверил право голоса... Но его никто не слышит. Слушают Гербер и Кристофера.

Однако, я уверен, Зорькин в данный момент руководство-

вался законом и совестью. Нашим оппонентам этого не понять, они привыкли лишь побеждать во что бы то ни стало, подменять закон революционной целесообразностью.

* * *

Мне удалось провести несколько встреч с избирателями в Угличе, Ростове, Мышкине, Гаврилов-Яме и т. д. Спрашиваю, а какое у них отношение к референдуму. И слышу: «Референдум – очередная политическая игра, пустая трата народных денег!»

Многим памятен референдум по сохранению СССР. Народ сказал одно – команда Ельцина сделала все по-другому. Развалили Союз.

* * *

Стоит задуматься над словами Фрейда, утверждавшего в теории психоанализа: те свойства других людей, на которые человек наиболее агрессивно и часто нападает, обязательно присутствуют в нем самом.

* * *

В истории с принятием предложенного Президентом ре-

шения о референдуме, как признался Хасбулатов, его «бес попутал», а вот какой бес заставляет желтую прессу противопоставлять одну часть народа другой или всю оппозицию мазать в красно-коричневый цвет?! Меня на встречах спрашивают, с каких это пор я, беспартийный, вдруг стал красно-коричневым да еще и партноменклатурщиком... Спрашивают и смеются. Пресса взвинтила нервы у людей.

В «Комсомольской правде» появилось интервью Егора Гайдара с пугающим заголовком: «25-го решится, поставят ли всех нас к стенке». Как перепугался неудачник-реформатор! И как нас всех сразу в кровожадных записал... Но при этом не преминул заключить – «кризис власти закончится досрочными парламентскими выборами». Все-то он знает, наперед уверен во всем!.. Прав Президент – «самый умный»!

Бес попутал наших градоначальников-реформаторов – превратили референдум в волшебную палочку: хочу так, хочу этак... История тут свидетельствует: две трети проводимых в мире референдумов приводили к утверждению не демократических решений. И во всем виновата была исполнительная власть. Чего тут хитрить – она и проводит референдум. В августе 1934 года референдум по конституционному вопросу в Германии придал легитимность Гитлеру. В 1940 году французский референдум дал большинство голосов маршалу Петену – национальному предателю. Нашим ельцинистам сие, конечно же, известно – потому и манипулируют, разворачивают агитационно-разнузданную компа-

нию.

Когда Гавриила Попова спросили журналисты все той же «Комсомолки», чем закончится референдум, он ответил:

«Это не так важно. В большей степени все зависит от того, что будет после референдума. Дело в том, что выигрыш той или другой стороны сам по себе ничего не даст. Досрочные выборы неминуемы при любом раскладе – это уже совершенно ясно.

Неизбежность же выборов порождает две проблемы – по каким правилам их проводить и как их проводить. В конечном же счете все тесно связано с вопросом о новой Конституции».

Им нужна новая Конституция. Референдум не даст тех полномочий, кои даст режиму Конституция. А выборы проводить сразу опасно – следует разработать свои выборные законы. Чтобы уж побеждать, так наверняка.

Честное признание.

И еще более честное и смелое заявление о послереферендумском выходе из кризиса – надо созывать Конституционное собрание.

Это уже подготовка общественного мнения: неизвестно, мол, кто выиграет, но Конституция-то нужна, потому есть еще один выход, еще один шанс победить оппозицию – собрать учредилку. Хороший запасной вариант! Провозглашено, и вроде как позиция обозначена, шаги дальнейшие известны, планы намечены. Так что прав Гавриила Попов – ре-

ферендум не означает конец света.

* * *

Чтобы регионы знали, как правильно голосовать на референдуме, Президент издал распоряжение за № 356-рп. Согласно ему правительству отдано указание «разработать и принять комплекс мер по совершенствованию федеральной политики в отношении социально-экономического развития отдельных регионов» «с учетом сообщения Центральной комиссии всероссийского референдума» о его итогах. Выходит, теперь после референдума появятся наряду с красно-коричневыми лидерами партий еще и красно-коричневые регионы. Уж точно известно – не все края и республики поддержат Ельцина. Значит, не видать им кремлевских поблажек и денег.

Давление на регионы – новый этап в политике Ельцина.

* * *

О том, что Ельцин изжил себя как политик, высказался в «Комсомолке» известный философ Александр Ципко. Редкое правдивое слово перед референдумом:

«Сегодня, без преувеличения, решается судьба русского народа. Если россияне проголосуют за Ельцина и за рефор-

мы – это будет означать моральное самоубийство народа. Сточки зрения нравственности – никогда, ни в каких условиях лидер, который не сумел выполнить свои обещания, лидер, который допустил в течение года массу ошибок, – такой лидер не обращался к народу за моральной поддержкой. Это или свидетельство полной невеняемости Ельцина, или свидетельство того, что президент и его команда абсолютно пренебрегают достоинством народа и считают невеняемым его».

«Если, допустим, удастся оболванить людей и они проголосуют за Ельцина – это даст ему картбланш, и он начнет устранять своих противников, а это не только парламент, но и многие регионы России, целые социальные группы – можно ли это сделать без насилия?»

Жуткое предсказание-предостережение. Сбудется ли все?!..

Запомним слова Александра Ципко.

* * *

Иностранные наблюдатели, прибывающие в Москву, призваны способствовать нормальному ходу всенародного плебисцита. Не ведают иностранцы, что мы-то как раз и заинтересованы в их миссии, это мы боимся фальсификации ельцинистами результатов референдума.

* * *

Референдум углубляет раскол в обществе. Замечаю, как в семьях ругаются: кто за Ельцина, кто против... Ссорятся муж с женой, дед с внуками.

* * *

Поражение Ельцина не влечет обязательной его отставки. Вопрос лишь о доверии... Так говорят наши оппоненты. А вот о разгоне съезда – вопрос почему-то ставится открыто, хотя в бюллетене его нет. Манипуляции продолжаются.

Академик Игорь Шафаревич считает, что наступает последний референдум, ибо после него Президент закроет все и вся, и народ всегда будет голосовать на выборах за Благотетеля.

А в окружении президента появились люди с мыслью – надо по первому вопросу – о доверии шефу – сказать «да», а вот по второму вопросу – об одобрении курса – сказать «нет» и тем самым увести Ельцина от танка, на который тот любит взбираться.

Для меня принципиально одно – убедить избирателей, чтобы они выразили недоверие и Президенту, и депутатам. Кажется, из всех депутатов от Ярославской области я один с

такой позицией выступаю. Коммунисты требуют переизбрания Ельцина, а противники – депутатов. В аудитории учебных-сыроделов в Угличе разгорелся спор после моего выступления. Лишь два-три человека не разделили моей позиции. Остальные поддержали. Одна женщина сказала, что голосовала за меня на выборах и рада, что не обманулась... Если тебя понимают избиратели – это уже полпобеды.

Как уполномоченный Съезда по разъяснению позиции депутатов России, я выступил по радио и в газетах...

Теперь осталось ждать, каков будет результат референдума.

В Парламентском центре РФ депутатам местных Советов раздали инструкции... Они были без подписи. Но депутаты, которые передали мне их, считают это делом Бурбулиса. Содержание его, конечно, в духе Бурбулиса:

«1. Создать общественный штаб по проведению референдума, обеспечив его связью с регионами.

Штаб центра сосредоточить в Кремле в корпусе 14 и на Старой площади в Контрольном управлении (оборудовать всем необходимым).

Телевидению организовать мощную агитацию по защите президента. Использовать на телевидении своих людей. Создать для них преимущества путем количественного перевеса.

...5. Прессе обеспечить спокойный тон обсуждения действий своих оппонентов.

6. Ключевым сторонникам президента, составляющим нынче его опору, не засвечиваться на экранах телевидения, по радио и в прессе. Действовать через подставных лиц. Готовить для них тексты. Использовать рабочих, фермеров, крестьян, студентов. Привлекать к этой работе большее число женщин.

...8. Полторанину, Боксеру, Панову, Игнатьеву разработать листовки и агитационные плакаты.

9. Музыкантскому, Комчатову, Кригер организовать приглашение людей из регионов для получения пакета документов до 15 апреля.

...12. Подготовить ряд указов, распоряжений президента, постановлений правительства, обещание людям улучшить жизнь в сентябре 1993 года и раньше.

18. Президенту организовать поездку по крупным регионам и предприятиям в виде рабочих встреч с коллективами. Показать, что народный президент работает в массе людей. Вести об этом трансляцию по телевидению. Отдельные указы подписать прямо на предприятиях.

19. Организовать встречи Ельцина с гражданами прямо на улице. Дать возможность проехать ему в автобусе, троллейбусе по городу, чтобы получить желаемый психологический эффект».

Бурбулис умеет режиссуру писать... И многие на нее попались. Моя бабушка растрогана была телепередачей о семье Ельцина, как жена кормила его холодными котлетами... Это

режиссура режиссера Эльдара Рязанова. Классно выполнена – и гвоздь в стуле, и котлеты, и душечка-жена Наина Иосифовна. Вот бабушка и расчувствовалась: «У него такая семья, такая семья!» Проголосовала за Ельцина, хотя весь месяц твердила – ни в жизнь не проголосую за разрушителя и обманщика.

Инструкции.

* * *

По домам рассылаются красочные открытки известных актеров с подсказкой, как голосовать: «да, да – нет, да!»

В условиях установившегося монопольного контроля над средствами массовой информации борьба за общественное мнение приобретает комичный характер. Людей приучили к мысли, что они идут голосовать – либо за Хасбулатова, либо за Ельцина.

* * *

О результатах референдума газеты сообщили так – «Ничья. Как и предполагалось».

Центральная комиссия определила:

«По третьему и четвертому вопросам решения не приняты, так как за них проголосовало менее половины граждан,

имеющих право участвовать в референдуме». То есть, народ доверяет и Президенту, и депутатам, выборов-перевыборов не будет. Если Президенту необходимо действовать решительно, то опять же только в рамках закона. Да, народ доверяет его реформам, но распускать законодательную власть он не разрешил. Значит, как и предполагалось, референдум не вывел политиков из кризиса, наоборот, продвинул к идее – работать вместе.

Для Президента прозвучал звонок... Ведь в 1991 году за него проголосовали 45,5 миллиона человек, а ныне – 39,7 миллиона. Приняли участие в голосовании 68,5 миллиона человек из списка в 107,4 миллиона человек. 34,1 процента от списочного состава выразили доверие реформам. Ни о каком, конечно, «мандате большинства» не может быть и речи. Зря старается желтая пресса разносить миф о победе.

Пусть пресса лучше напишет о регионах, настроенных антипрезидентски. Многие республики и автономии проголосовали против Ельцина. Как теперь ему проводить реформы в Мордовии, Чувашии и так далее, где его реформам не доверяет местный народ?!

Пропрезидентский агитационный теленатиск, удививший даже западных наблюдателей, не смог склонить на свою сторону селян. Крестьяне не поддержали ни социально-экономическую политику, ни Президента.

Почему голосовали сырьевые области, так торгуют сырьем, имеют денежку – вот и поддержали Президента?!

Остается загадкой голосование в тех городах, где намертво стоят месяцами заводы... Здесь, видимо, голосовали по подсказке телевидения.

Не зря Хасбулатов на заседании Президиума Верховного Совета заявил, что итоги референдума зависят напрямую от воздействия «полторанинско-геббельсовской пропаганды». Перевес голосов обеспечен был, по мнению спикера, «вредной ролью электронных средств массовой информации». Трудно не согласиться с ним, как трудно не согласиться с мыслью, устоявшейся в умах избирателей – нынешний режим создан наполовину журналистами и комментаторами определенной направленности. Вот почему тому же Хасбулатову тележурналист признался, что постановление IX съезда о средствах массовой информации «гораздо значительнее конституционного кризиса». Без вранья режим давно бы рухнул.

На собственной шкуре испытал ложь тех, кто называет себя демократами, ведь именно они называли меня партократом, антиреформатором, красно-коричневым и т. д. Однако, в моем округе за переизбрание депутатов не проголосовали.

У Травкина проголосовали за отзыв депутатов – и он сложил с себя полномочия. Если бы у меня случилось то же самое: депутатам предложили бы переизбраться, то я бы сразу сложил с себя полномочия. Но при моей позиции – одновременных перевыборах, избиратели приняли собственное решение...

Итак, очередная попытка через референдум «убрать этот съезд» (вкупе с Руцким) пусть даже ценой переизбрания Президента – окончательно провалилась. Пока провалилась. Ибо противники имеют, наверняка, и другой план действий.

* * *

Созвонился перед поездкой на сессию с Бабуриным. Пришли к общей мысли: оппозиционные силы разобщены, нельзя более бороться только отрицающими лозунгами.

* * *

Что думают о Ельцине западные журналисты? Мне на глаза попала газета «Гардиан», в ней, в частности, есть такие любопытные строки:

«Будь г-н Ельцин демократом, он бы смирился с тем, что ему придется работать с парламентом. Подобно американским президентам, он бы консультировался с лидерами парламента, обхаживал бы их, торговался бы с ними и выслушивал их жалобы. Вместо этого он устроился в Кремле как на необитаемом острове.

Будь он демократом, он попытался создать собственную политическую партию с целью поиска более широкой поддержки в парламенте. Вместо этого он возвысил себя, как

президент над политикой с очевидной целью избежать возможного подчинения партийной дисциплине».

* * *

Ельцин не создает и не создаст своей партии... Кто в нее вступит? Глеб Якунин да Шабад... Еще Бурбулис. И тогда россияне поймут, кто у власти, и почему никакого толка от их реформ нет.

Известно, во всем мире президент – это лидер какой-либо партии... У нас всегда все наоборот. И запад Ельцин вспоминает тогда, когда надо.

* * *

Заангажированные «Известия» подстрекают заголовками Президента: «Итоги референдума обязывают президента действовать быстро и решительно», «Референдум выигран. Пора платить по всем счетам», «После референдума: варианты действий».

Как действовать? За что и сколько платить? Какие президент должен предпринять действия?

Вывод один: сторонники требуют от Ельцина покончить с депутатами. Для них нежелание народа переизбирать обе ветви власти трактуется по-иному – «депутатское большин-

ство обладает лишь весьма ограниченной легитимностью». Они уже знают очередной шаг президента – принятие новой Конституции, по которой не будет ни съезда, ни вице-президента. А новый двухпалатный парламент, конечно, будет со-творен по их подобию и там окажутся лишь профессионалы типа Глеба Якунина.

«У нас принято уважать силу!» – пишут в «Известиях». А до этого журналисты крепко поругивали силу... Теперь о ней вспомнил и сам Гавриила Харитонович Попов, он так и озаглавил свою статью в тех же «Известиях» – «Власть должна реализовать полученный на референдуме мандат». Каким образом?.. А вот ОМОН может слезоточивый газ применять и десятки других средств. Волосы дыбом встают от предложений и рекомендаций того, кто облачился в рясу демократа.

* * *

Ельцин хоть и заявил, что после 25-го будет действовать решительно, все же действий не последовало. Сдерживали все-таки итоги референдума, сколько бы крика вокруг него не было.

Из телевизионного выступления Президента стало ясно – с парламентом он бороться не намерен, он его будет игнорировать. Только депутаты теперь «должны» отменить и не принимать впредь решения, которые препятствуют проведению реформ. Раз референдум не устранил политическую оп-

позицию, ее устранил новая Конституция. Кто ее будет принимать? Ельцин сознательно умолчал, сказав лишь, что она будет «создаваться совместными усилиями субъектов Федерации и федеральной власти».

Шахрай дополнил мысль Президента – реформы будут проводиться их решениями. Будто этого не было и раньше?!

Президентская команда в раздумьях и в тупике... Как бы с принятием новой Конституции устранить ужасных депутатов?! Есть последний, решающий все, единственный шанс...

Съезд – разогнать (4 попытка: конституционное совещание)

Несмотря на тот факт, что на референдуме не ставился вопрос о принятии новой Конституции, вице-премьер С. Шахрай представил на пресс-конференции проект новой Конституции, сославшись на итоги референдума. По мнению окружения Ельцина – итоги референдума имеют высшую юридическую силу, и раз Президент получил доверие, значит, он будет продолжать реформы.

Главный постулат этой реформы, видимо, все то же принятие Конституции и разгон депутатов. Хотя доверие, кроме «всенародноизбранного», получили и депутаты, все же в новом варианте для них места нет.

На пресс-конференции возник вопрос: а кто будет принимать Конституцию? Последовал ответ: либо с помощью съезда, либо, опираясь на Совет Федерации, либо соберем Конституционную ассамблею. Сразу стало ясно: Конституция будет приниматься неконституционным путем – именно на каком-нибудь «демократическом форуме-совещании».

* * *

В Кремлевских кабинетах витает в воздухе идея – собрать

Конституционное совещание... Так как без Верховного Совета эта идея не имеет законной почвы, ветер Кремля тут же занес ее в кабинеты Верховного Совета.

Мы стали обсуждать, насколько законно это совещание и стоит ли нашим представителям участвовать в его работе.

Первым «простудился» от ветра заместитель спикера Н. Рябов. Он частенько спускался к нам в зал, спокойно и вкрадчиво предлагал узаконить решением сессии президентское мероприятие и самим принять в нем участие. Раз Ельцин получил доверие – он добьется своего... «Мы тоже получили доверие и по Конституции, которую никто не отменял, именно Съезд должен ее принимать», – вставил реплику в общий разговор я. Рябов повел разговоры уже более с близкими коллегами... И когда он выступил на сессии – его не поддержали. Конечно, в зале раздались упреки в предательстве... Побледнел и Хасбулатов. На него давили со всех сторон.

* * *

Неприятный разговор состоялся в курилке... Коллеги утверждали: Рябову звонил Ельцин, дружески поговорил, внес раскол и, видимо, предложил, хорошую должность. Я засомневался, ибо видел метущегося по залу Рябова.

Сам я определился: раз народ поддержал реформы Президента, то не надо ему мешать, пусть остается один на один с экономикой и выполняет данные перед референдумом народу обещания.

Какую Конституцию поддерживать?.. В Верховном Совете есть два варианта ее: первый создавался под руководством Ельцина в течение двух лет и сейчас его отстаивает Румянцев, и второй – подготовлен по указанию Президента за несколько дней. Более демократичная, отвечающая и духу времени и традициям России – румянцевская... Над ней и депутаты работали, и субъекты Федерации, и тысячи ученых.

Хасбулатов долго возмущался «рябовским вероотступничеством». Досталось от него и Председателю Совета Республики Вениамину Соколову: «Один из способов неконституционного принятия Конституции – Конституционное совещание». Следом последовало поздравление Соколову, которому сие неизвестно.

Хорошее предложение поступило от Бабурина: перехватить инициативу и самим организовать «Совещание по вопросам подготовки новой Конституции (Конституционное совещание)». Механизм работы его определяет Верховный Совет, а Президент пусть направляет для работы своих представителей.

Блестящее предложение. Оно могло бы направить работу в конструктивное русло, никто не посмел бы обвинить нас в нежелании работать над Конституцией. Однако, депутаты не поддержали Бабурина. И зря. Такая идея – на опережение – должна была давно реализоваться. Мы постоянно запаздываем, плетемся в хвосте президентских инициатив, они захлестывают нас и перечеркивают работу. Хасбулатов не видит политическую перспективу. Сколько раз ему говорили – нельзя упускать инициативу. И вот вновь запаздываем... Это обернется трагедией.

Президент уже заявил на пресс-конференции о механизме принятия новой Конституции: «Надо, чтобы субъекты парафировали текст. Для этого нужно Конституционное совещание, а потом Конституционное совещание будет решать, каким образом принимать».

Правда, Председатель Конституционного суда Валерий Зорькин быстро отреагировал: «В ныне действующей Конституции нет слов «учредительное собрание», «конституционное совещание». Пока действует эта Конституция, даже если совещание примет новую Конституцию, это будет незаконно».

Михаил Полторанин отпарировал: «Референдум отказал в доверии съезду, значит, и созданные им органы, в том числе Конституционный суд, не легитимны...»

Все перевернуто вверх ногами. Кто выразил недоверие съезду и когда?.. Съезд не только к суду, но и к Президен-

ту причастен. Давайте тогда и институт президентства отменить.

Однако, Зорькина все-таки побаиваются. Суд может отменить их беззаконие... Президентская команда ищет выход. Один из них ведет в здание Верховного Совета.

* * *

Хасбулатов пытается вступить в контакты с Президентом. Об этом мне поведал Бабурин, узнав, что я был у спикера и просил поддержать предложение Бабурина о собственной инициативе... он сказал о наличии других шагов спикера.

Вскоре от пресс-секретаря Костикова мы узнали о хасбулатовском намерении... Только вот по мнению этого Костикова, президенту не следует встречаться со спикером, поскольку они обладают разными уровнями легитимности.

Странности Костикова сегодня никого не удивляют.

Еще на пресс-конференции в МИДе Костилов признался, что, выпихнув из окружения президента А. Руцкого и Ю. Скокова, тем самым «был нанесен смертельный удар пятой колонне оппозиции».

Сейчас удар направлен на Верховный Совет.

Хасбулатов предложил на сессии проголосовать за его постановление, по которому в Конституционном совещании лидеры партий и организаций принимают участие лишь с правом совещательного голоса...

Рябов отверг обвинения в предательстве и желании перейти в исполнительные структуры. Он, мол, из Верховного Совета никуда не уйдет. На эти слова тут же отреагировал спикер: «Если будем действовать, как вы, скорее все из него уйдем».

* * *

Радикалы не отпускают Ельцина от себя ни на шаг. В Кремле состоялась встреча с представителями Общественного комитета демократических организаций России (деятели все те же, типа Гавриилы Попова да Глеба Якунина). Ельцин пообещал 5 июня открыть работу Конституционного со-
вещания.

* * *

Депутат Челноков попросил поддержать его постановление о лишении полномочий 200 депутатов-совместителей, то есть тех, кто работает в президентских структурах. В любом зарубежном парламенте такого совмещения и быть не могло, а у нас такова «демократия».

Я сказал коллеге о запоздалом проекте, но пообещал поддержать. После выступления Челнокова – его активно поддержал и Хасбулатов, зато в зале не нашлось большинства

для окончательного решения. А ведь эти 200 тормозят всю работу...

* * *

Как реагируют регионы на конституционные игры?

Из Сибири от представителей Советов пришли разумные предложения, они готовы рассматривать оба проекта Конституции, на совещание необходимо прислать от субъектов по два представителя – один от исполнительной власти, другой – от законодательной. И главное их замечание – Конституция должна приниматься после всенародного обсуждения!

Мы предложения поддержали...

Президент, форсируя, притом намеренно, конституционный процесс, понимает роль регионов, потому начинает с ними вести определенную работу. Хотя для «советской власти» в президентском проекте уже нет места, кремлевские советники обещают регионам расширить суверенитет, краям и областям гарантируются права республик. Для переговоров-уговоров Шахрай вылетает в Санкт-Петербург, Хабаровск, Новосибирск, Иркутск... Застал я его и в Ярославле. Будучи депутатом и областного Совета, я выступил против президентского проекта Конституции и обвинил Шахрая в ликвидационных намерениях, в желании распустить Советы... Шахрай подошел ко мне и попытался объяснить, что он никогда не выступал, якобы, за ликвидацию Советов. При-

шлось припомнить ему его же слова-изречения. Поддержал меня и Владимир Исаков, приехавший на сессию областного Совета и выступивший на ней. Кстати, в этом выступлении Исаков правильно обратил внимание областных депутатов на то, что если после вояжей Шахрая регионы проголосуют за президентский проект Конституции, то съезду ничего не останется, как утвердить его.

Борьба за регионы развернулась не на шутку. Длилась она и весной, и летом.

Регионы пока мудры в своем решении: из двух проектов Конституции может получиться один хороший. Политики из провинций заметили схожесть конституций на 60–70 процентов. Значит, есть над чем совместно работать. Только вот желает ли иная сторона этого? Пока в проекте понижен статус краев и областей, зафиксировано неравноправное положение субъектов Российской Федерации.

Красноярский крайсовет предложил свой порядок принятия новой Конституции. Эта «третья сила» готова участвовать в конфликте Президента и Съезда, доработать и сблизить проекты Конституции. Красноярцы прислали и нам, и Президенту план работы. Однако, их инициатива померкла в кремлевских кабинетах.

* * *

Идет конституционная «война». Лев Троцкий назвал бы

ее наверняка перманентной...

Сражаются политики, будто после вымученной принятой Конституции будет дешевый хлеб, остановится инфляция, нравственно оздоровится народ?!

* * *

Хасбулатов встретился в Белом доме с участниками «круглого стола» общественных и политических организаций. Решено расширить рамки Конституционного совещания и пригласить на него все политические силы.

* * *

В Ставрополе руководители Северо-Кавказских республик и краев сделали заявление — необходимо выработать единый Основной Закон.

* * *

Некоторые регионы, воспользовавшись московскими междуусобицами и заигрываниями президентской команды с ними, решили выбить из центра как можно больше уступок. Согласно проекта Конституции, верхняя палата парламента наполовину принадлежит республикам. Но этого им

мало. Теперь они потребовали от Президента нового раздела – о суверенных государствах и праве наций на самоопределение.

Доигрались.

Вологодская область провозгласила себя государством в составе России. Нонсенс. А уж если республики попытаются из Федерации сделать конфедеративное государство – тогда будет не конституционная «война», а гражданская!

* * *

Президент не желает, чтобы съезд принимал Конституцию. Формирование учредительного собрания, где бы можно ее принять, путем всеобщих выборов – для Президента тоже неприемлемо. Выборы не принесут требуемого большинства.

А в своей Конституции Президент играет роль монарха, на котором замыкаются аж все формы и ветви власти. Правда, Президент не назван главой исполнительной власти, но объем его полномочий говорит все же о верховенстве его.

Кто же такую власть ему даст?! Как протащить Конституцию?

* * *

Подал из небытия голос Михаил Горбачев. На вопрос, что даст России Конституционное совещание, он справедливо заметил:

«В обществе, которое находится в смятении, ибо душа и сердце болят, а ум разбросан, трудно рассчитывать на то, что будет выработан и принят такой конституционный закон, который бы выражал главные настроения и отвечал надеждам основной части населения».

Не преминул он напомнить, что всегда был сторонником таких реформ, которые может выдержать общество.

* * *

Россияне довольствуются ролью сторонних наблюдателей.

Конституция создается вроде как для Москвы и ее политиков. Подумаешь, мол, там Президент стоит над тремя ветвями власти – законодательной, исполнительной и судебной, подумаешь, он объявляет единолично референдум... Мы ему доверяем – пусть о нас и позаботится, пусть двигает свою Конституцию. А депутаты не хотят никакой Конституции...

Напрасное равнодушие и напрасные обвинения.

Первое принятие проекта Конституции было еще в октябре 1990 года. 18 апреля 1992 года Съезд более чем 2/3 проголосовал за концепцию новой наработанной Конституции. Ее одобрил Президент. Она служила надежным мостом между Президентом и Съездом, между партиями. Этот проект высоко оценили за рубежом – комиссией Совета Европы, Ассоциацией американских юристов (АВА), экспертами конгресса США, учеными ФРГ.

Ельцин никого не слышит – у него свой план...

Между тем, против Ельцинской Конституции выступили члены Британского парламента Кен Ливингстоун, Фрэнк Кук, Мария Файф и многие другие. 32 члена парламента отмечают, что данный проект Конституции дает президенту право:

- а) принимать законы путем издания указов без согласования с парламентом;
- б) распускать парламент в любое время, во множестве случаев.

Среди других замечаний британцы отмечают необходимость проведения честных выборов, во время которых – «все основные точки зрения – в отличие от прошедшего референдума – будут беспристрастно освещаться в средствах массовой информации».

...После критических заявлений из зарубежья, наконец-то и в нашей стране стали создаваться общественные

Комитеты защиты Конституции и конституционного строя!

* * *

Рябов пытается и дальше расколоть парламент. Ему уже видятся и новая Конституция, и новый избирательный закон... Депутаты должны будут, по его мнению, после принятия Конституции сложить с себя полномочия.

А вот что делать Президенту, которому в России на референдуме 34 миллиона избирателей сказали – надо переизбираться (и только 32 миллиона оказали доверие), как ему руководить, например, Чувашией, где 60 процентов высказали недоверие, – об этом Рябов не философствует.

Раскольническую деятельность Рябова мы утихомирили.

* * *

Конституционные бои продолжаются. Филатов в Кремле провел очередной брифинг по принятию новой Конституции.

Хасбулатов в свою очередь на селекторном совещании с руководителями органов законодательной власти всех уровней сказал, что нигде в мире исполнительная власть никогда не брала на себя организацию принятия Конституции, даже в странах с диктаторскими режимами она принималась

представительными органами. В ходе совещания сформировалась группа представителей от каждого региона на совещание...

* * *

По телевидению до сих пор спекулируют итогами референдума, чтобы помочь Президенту протащить антинародную Конституцию.

* * *

Главы парламентов одиннадцати российских республик выступили с заявлением, в котором отвергают президентский проект Конституции. Надежды Ельцина на скорое принятие ее – и роспуск Советов – рухнули.

Еще главы шестнадцати республик сделали политическое заявление в «Независимой газете», касающееся процедуры подготовки и принятия новой Конституции. Вокруг него вспыхнул скандал, посыпались опровержения... Оказывается, опубликован был предварительный документ, хотя и подписанный, но не предназначенный для печати. Произошла подмена официального документа предварительным – так считает президентская команда. А как на самом деле было – никто не знает. В заявлении много содержалось ультима-

тивного и неприятного для Президента. Это вскрылось. Напугало любителей тихих интриг.

* * *

Газета «Правда» опубликовала сценарий Конституционного совещания, добытый в Кремлевских кабинетах... Писан он, как полагают журналисты, либо отдельно взятым Геннадием Эдуардовичем, либо «коллективно организованными» Сергеем Михайловичем, Сергеем Александровичем и прочая. Это уже ОПУКС – особый порядок управления Конституционным совещанием:

«Борис Николаевич!

Хотел бы привлечь Ваше внимание к вопросам тактики проведения Конституционного совещания.

...Чтобы придать Конституционному совещанию политический характер (особенно в глазах общественности), помимо политических действий (привлечение сторонников, обеспечение президентского большинства), важна тактическая и организационная сторона. Нужна регламентация работы совещания.

Несколько предложений.

– Не должно быть места организованной импровизации. Все должно быть спланировано и с самого начала жестко контролироваться секретариатом совещания. Важно с первой минуты задать тон государственности и дисциплины, а

не политической драки. Общее впечатление должно быть: говорят не политические дилетанты, а говорит (наконец-то) сильная власть.

– Думается, что сам президент не должен участвовать во всей работе совещания, а лишь в ключевых моментах. Поэтому для Конституционного совещания нужен сильный председатель. Такой фигурой мог бы быть С. С. Алексеев...

– Конституционное совещание открывает президент коротким, политически насыщенным заявлением (10–15 минут): цели совещания, государственная философия Конституции и будуще России, главные политические параметры Конституции. Все это без деталей, мощными точечными акцентами. Выступление президента идет в прямой трансляции.

– После президента выступает председатель Конституционного совещания. Выступление председателя совещания идет в прямой трансляции по телевидению.

– После выступления президента и председателя собрания пленарное заседание прерывается. Прямая трансляция прекращается. Никаких выступлений от микрофона. Микрофонов в зале вообще не должно быть, чтобы не давать соблазна. Никаких заявлений от партий и фракций (иначе сразу возникает аналогия со съездом, начнется политическая истерика оппозиции от микрофонов). Оппозиция будет целенаправленно стремиться создать неконтролируемую ситуацию. Не исключены провокации, рассчитанные на прес-

су...»

* * *

3 июня общественный Комитет по защите Конституции и конституционного строя собрал Всероссийское конституционное совещание. Задумка Бабурина реализовалась запоздало и плохо. Упустили время, возможности.

Председатель Комитета Владимир Исаков предсказал, что на президентском совещании не будут обсуждаться все проекты конституций (румянцевская, шахраевская, слободкинская и т. д.), а все сосредоточатся – согласно ОПУКСу – на одном.

* * *

Оппозиция не дооценивает результаты референдума. Хотим мы или не хотим, но у Ельцина есть сознательные сторонники... Нельзя все спихивать на «черный ящик». Надо спокойно объяснять людям, почему после референдума начались ожидаемые конституционные баталии, и к чему они приведут стоану.

Президент уже во имя установления своей власти согласен на поправки!..

Хасбулатов на встрече с журналистами заявил, что офи-

циально выступает за внесение на референдум трех проектов Конституции – президентского, парламентского и подготовленного группой коммунистов под руководством депутата РФ Ю. Слободкина.

Смелым в высказываниях стал и Гайдар:

«Что такое в условиях реальной рыночной экономики право на жилище? Какие конкретные обязательства государства должны из этого вытекать?.. Этот набор социальной демагогии, к сожалению, отдельными рецидивами, по-моему, проник и в президентский вариант Конституции».

У меня на приеме в любом городе из сотни граждан половина – с требованием жилья... Гайдар просто предлагает решить их проблемы: есть миллионы – будет жилье.

Голосуйте за Конституцию! И ведь проголосуют... А потом опомнятся.

* * *

Во фракциях обсудили предложение Ельцина – от каждой фракции направить по одному делегату на совещание. И в нашей фракции «Россия», и в других единогласно решили: участие считаем возможным, но в случае попытки совещания присвоить себе несвойственные ему властные полномочия депутаты уйдут с совещания.



Только не съезд... И у адвоката Макарова, и мэра Собчака относительно того, кому принимать Конституцию, категорическое мнение: съезду они отказывают в этом. Собчак выразил свое сомнение в его легитимности такими словами: «Девушка, потерявшая невинность, может родить ребенка, но этот ребенок не будет законным». Макаров вынужден был возразить: «Не всегда».

Не зря в первые дни Верховный Совет даже не включался в состав участников Конституционного совещания.

Расправиться с депутатами посредством создания Совета Федерации не удалось. Затея рухнула.

По всей видимости, затея с Конституционным совещанием, тоже не всех радикалов настраивает на победу. Они отступают, приглашают на совещание представительные органы, депутатов.

Оправдает ли себя ставка на новую Конституцию?! Ее ведь без съезда никаким иным законным путем не принять... Есть идея досрочных совместных перевыборов. Но сторонники Ельцина запугивают шефа: мол, страна останется на какой-то период без власти, пусть депутаты первыми идут на перевыборы... Боятся. Дело не в вакууме власти, а в страхе потерять ее.

* * *

Встретился с нашим председателем областного Совета А. Н. Веселовым. У него правильная позиция: механизм принятия Конституции предусмотрен действующим законом.

* * *

Ответственный секретарь Конституционной комиссии Олег Румянцев сообщил, что ни один из 20 субъектов Федерации, направивших свои предложения в комиссию, не высказался за то, чтобы основой будущей Конституции стал президентский проект.

Отдать надо должное Румянцеву – от первого и до последнего дня защищает наш проект. Однажды из-за него он чуть не подрался в буквальном смысле этого слова с депутатом-совместителем Шеловым-Коведяевым. Тот в нелестных выражениях обвинил Румянцева в недипломатичности... А Румянцев заметил: дипломатии-де он не обучен, так как «не служил в мидах». И пошло-поехало... Шелов-Коведяев намекнул, что его хотели скинуть с поста и посадить Румянцева... Смещали же его за развал работы в СНГ. Тут неправды Румянцев не выдержал и налетел на со-

перника... Еле разняли.

Конституцию Олег с такой же решимостью отстаивает.

* * *

Даже Шейнис, будучи заместителем ответственного секретаря Конституционной комиссии, назвал шаг Ельцина не тривиальным. «Не тривиален, если иметь в виду, что Президент действительно является председателем Конституционной комиссии, от имени которой и был опубликован проект, что он неоднократно выражал согласие с его основными идеями. И даже более того – после VI съезда народных депутатов направил в рабочую группу чуть больше 20 поправок к тексту. Почти все они были приняты».

Шейнис – за совмещение обоих проектов.

* * *

Регламент работы Конституционного совещания утвержден, конечно же, Указом. Конституционное совещание работает согласно Указа о порядке работы КС с 5 по 16 июня 1993 года. Ни больше, ни меньше. Работа идет в режиме пленарных заседаний и заседаний групп представителей.

Итак, 5 июня начался очередной раунд политической борьбы. Ельцин на оставляет надежды скинуть ненавистный ему Съезд, Верховный Совет и все Советы разом.

Ельцин по привычке, не церемонясь, раскрыл все карты: «Советы и демократия – не совместимы!»

Кто не согласен с таким утверждением, того нельзя воспринимать всерьез. Народного депутата России, члена совещания доблестные охранники на руках вынесли из Мраморного зала Кремля... Что же такого возмутительного сделал он, Слободкин Юрий? Хотел выйти вместе с другими по центральному коридору из зала. Тут его подхватили и грубо выпихнули. Остальные поняли – лучше выходить из зала своим ходом. Меня, например, вообще в зал не пустили, держали у стены.

Демократическая аудитория освистала Председателя Верховного Совета РФ Хасбулатова. Стоило ему направиться к трибуне, как охрана встала перед ним стеной. Такое хамство не позволяли себе давно ни одни руководители! Председатель ВС по статусу идет вторым в табели о рангах (он не ниже уровня премьер-министра) и его останавливают. Конечно, Ельцин дает команду пропустить. Но позор-то какой!.. Спикеру не давали говорить. У нас – на Съезде – и Президент, и его соратники – когда хотели, тогда и получали слово, и вы-

ступали всегда без освистывания. А тут вроде как столпы демократии собрались?! Однако, кругом хамство, крик, улюлюканье, топот. Ельцин опять резко оборвал свистунов... Только ведь те вошли в раж, и их уже возня за власть сделала такими надолго!

Радикалы согнали спикера с трибуны.

Еще недавно Ельцин уходил со Съезда и увлекал за собой радикалов. Теперь многочисленные сторонники парламента ушли за Хасбулатовым.

Разразившийся скандал окончательно развеял мысль о соединении двух проектов Конституции и принятии его Съездом.

Может быть, они так и задумывали. Может, их идея – придать совещанию статус учредительного собрания и на нем принять Конституцию, – теперь станет очевидной?!

Да, во всем мире принятие Основного Закона проходило в условиях политического единства народа, всех лидеров и организаций.

* * *

Сергей Бабурин заявил, что уходит с совещания, потому что не привык быть статистом. А Олег Румянцев вообще осудил «порочную практику оболванивания, единодушного «одобрямса». Он выразил недоумение, как совещательный орган может утверждать проект, к тому же если никто его на

это даже не уполномачивал?

Это позиция Румянцева, человека, который всегда – сто-процентно – был в команде Ельцина, завзятый антикоммунист. Но стоило ему высказать собственное мнение, стоило вступиться за логику и справедливость, как тут же его списали за борт.

Между прочим, в оппозицию президентскому совещанию встали главы Советов 35 краев и областей, 7 автономных округов и 4 республик. Оскорбление спикера они восприняли, как оскорбление всей представительной власти.

* * *

Ельцин прислал в Верховный Совет телеграмму, в которой пригласил принять участие в работе Конституционного совещания народных депутатов. Дошло до него... Он заявил: «Если ВС примет решение в отношении выступления Хасбулатова и если он сам захочет, то, пожалуйста, – пусть выступает».

Раньше надо было думать об этом – до объявления политической нетерпимости. И если есть необходимость в согласии и конструктивной работе, то сразу следовало посадить рядом с собой в президиум и Председателя ВС, и Председателя Конституционного суда... А не ждать, когда над ними надругаются охранники, и те покинут зал.

На сессии мы обсудили сложившееся положение. Хасбу-

латов назвал пять условий возвращения депутатов на совещание: отказ Ельцина от тезиса о несовместимости Советов и демократии, гарантия полноправного участия, рассмотрение всех проектов, совещание должно быть только консультативной структурой и последнее – принимать Конституцию исключительно в рамках законных процедур.

Я напомнил Хасбулатову о затее кремлевцев превратить совещание в учредилровку. Руслан Имранович отреагировал – это будет государственным переворотом...

Так подготовка к нему идет полным ходом.

* * *

Я заглянул в зал совещания – все те же знакомые по мероприятиям «ДемРоссии» лица. Одни и те же.

* * *

Заключение совещанию дал в телепередаче «Красный квадрат» Олег Румянцев:

«Атмосфера конфронтационности была в этом зале изначально не только потому, что не было свободных микрофонов. Я увидел двух «амбалов», охранявших трибуну, потом эти «амбалы» сначала схватили, почти отшвырнули Председателя Верховного Совета, затем выносили депутата Слобод-

кина, сдирали с него ботинки. Заступился Генеральный прокурор Степанков – этого не показали – ему ударили по рукам и по корпусу. Не случайно не был роздан «Конституционный вестник», подготовленный Конституционной комиссией, не случайно выгнали прессу из зала, как только выступил Президент. Все это было нацелено на одно: вы статисты, безмолвные соучастники того, что он скажет.

Предлагая свое видение выхода из конституционного кризиса, Президент Ельцин назвал пять пунктов, и все пять – противоречат Конституции».

Молодец, Олег, донес правду до телезрителей. Хотя она давно должна была дойти до всех.

Все в зале происходило по разработанному сценарию.

Сценарий был опубликован в «Правде». Олег, наверно, не читал. Как антикоммунист – он таких газет, видимо, на дух не переносит. Но я-то из оппозиционных газет других не вижу. И в газете все наперед было сказано... Чему тут удивляться?

Ударили Генерального прокурора. Так они кого хочешь ударят и убьют – была бы команда и хорошо бы платили.

Удалили прессу. Так же все понятно. Ее всегда выгоняли. А на Съезд и в Верховный Совет пускали – только из демократических соображений. Правда, сторонники Ельцина использовали такой подход в своих целях – пресса и телевидение начинали нарочно и подчеркнуто зло рисовать образ врага-депутата. Каждый день работы депутата они так осве-

щали, как им заблагорассудится. Снимают не работу, а как депутат чешется, читает газету... Чтобы такого не произошло – вдруг журналисты не успеют переквалифицироваться и переиграть – и снимут плохую работу Конституционного совещания – зал надо для них закрыть. Давно, например, не показывают ни одного заседания правительства... Из тех же соображений. Если показать, то эти заседания ничуть не в лучшем свете будут выглядеть, чем депутатские. Отсюда – запрет, не пущать, подите вон!..

Сделают ли политики и избиратели выводы из того, что сказал Олег Румянцев? Власть Ельцина подминает закон и готова на все... На своем пути она сомнет всех неугодных и инакомыслящих. Не зря же Ельцин зловеще сказал-предостерег: «Если представительная власть отклонит наше предложение, нам придется воспользоваться другими возможностями». Не о физическом ли устранении идет речь?!

* * *

Ельцинская команда еще раз словом и делом доказывает обществу – думать и поступать надо так, как думают они.

Сам Президент, например, на совещании оказался единственным оратором, предоставившим слово только самому себе. И в речи всегда звучало: «Обо всем почти договорились».

* * *

Регионам власть урезали... Глава парламента Якутии Клемент Иванов сказал, что Президента «подставили», вынудив его не признавать суверенности республик. Разрастается скандал.

Республиканские дельцы-лидеры стали демонстрировать Москве свою неуправляемость... Интеллектуальный паралич охватил президентскую команду. Совещание в сроки не укладывается. Денежки – и немалые – проедены участниками совещания. А толку – ну, совершенно никакого нет! И не ожидается.

* * *

Никто не знает, чем закончилось расследование действий охраны, о котором говорил Президент. Мы с Сурковым спросили у прокурора Степанкова – он лишь улыбнулся... Теперь ясно.

Даже «одобрямса» не получается... Инфляция растет – виноваты депутаты, виновата Конституция. А кто виноват в том, что затянулась работа Конституционного совещания?

* * *

Когда-то Горбачев не давал слова рвущемуся к трибуне Ельцину, просил его сесть на место... Теперь Ельцин Хасбулатова просит сесть на место, не нарушать регламент, утвержденный Ельциным.

Когда-то Ельцин, будучи первым секретарем обкома партии, стремился делать жизнь по Ленину. Теперь кумир смился — и жизнь должна строиться по Сахарову. Но и тут выходит заминка: как отмечают газеты, президентская Конституция от Сахаровской резко отличается... «Правда» дала сравнительную таблицу... Действительно, Ельцин забыл о Сахарове. У того представительная власть четко стоит выше исполнительной, то есть как в демократических странах и конституциях. У Сахарова Президент не имеет даже права распускать парламент... Эх, Борис Николаевич! Предаете соратников.

* * *

Ассоциация «Сибирское соглашение» выработала общую позицию по вопросу предоставления краям и областям равных прав с республиками. Сибиряков выслушали — и забыли.

* * *

«Великое конституционное сидение» проходит тихо, в безлюдье. Иногда слово дают Жириновскому. И... «О, времена! О, нравы! О, Россия! Конституционное совещание аплодирует г-ну Жириновскому. То самое Конституционное совещание, которое «захлопало» выступление... Хасбулатова. В сравнениях, в сравнениях высекаются искры истины». Это признание главного редактора «Независимой газеты» В. Третьякова.

Да, Жириновский им более понятен... Да, Жириновский им нужен... Пятая колонна. Жириновский чистит себя под Конституцию, а когда придет к власти – придет последний ужас России!

* * *

«Ушел» Татарстан с совещания. И отозвал своих представителей. Хасбулатов попросил вернуться парламентариев.

* * *

Время по сценарию приблизилось к парафированию «проекта». Для столь важной процедуры были подготовлены

документы, отпечатаны заранее... Но процесс протаскивания Основного Закона не стал молниеносным, наоборот, затянулся – и провалился. Материалы к парафированию остались невостребованными.

* * *

Повысить статус совещания – до признания его Учредительным собранием – президентской команде не удалось. Не осмелились. Видимо, вспомнили историю. Западнические настроения в дореволюционном Учредительном собрании потерпели тогда не просто крах, они привели Россию к трагедии.

* * *

После неуютного перерыва – 12 июля – на Конституционном совещании был одобрен вроде как согласованный проект новой Конституции. Проект готов, и мы можем зафиксировать это, – заявил Ельцин... Зафиксировать – значит, подписаться под проектом. Когда начался процесс подписания, Черномырдин сказал возле микрофона соседу, так – чтобы слышали другие: «Затем мы эти списки опубликуем...» Кажется, на память.

Почему на память?! Потому что с первого дня известно

было о назначении совещания, о попытке разогнать посредством его депутатов, известно было и об отрицательном результате.

Но попытки – не убытки.

Впрочем, денежки народные вылетели в трубу. Непростительно.

Президент сказал о некоем втором этапе совещания. По-прежнему ведь остается неясным вопрос о процедуре одобрения новой Конституции. Надо же придумать, как вне закона протащить ее и наказать депутатов. Для размышлений требуется время.

Очередной этап переносится на осень.

Осенью будет принято решение, как принимать Конституцию, как лишить этого права Съезд народных депутатов.

III. Глава о том, как Ельцин настойчиво проводил политику: «Кто не с нами, тот против нас» и требовал большего...

Председателя верховного совета – очернить

Поддержка Хасбулатова Ельциным опиралась скорее всего на то положительное и прогрессивное, что нес собой в политику профессор, известный экономист Руслан Имранович Хасбулатов. В отличие от Гайдара он не работал в журнале «Коммунист» и не пропагандировал коммунистическую экономику, Хасбулатов защитил диссертацию по рыночной экономике. Да, он был до мозга костей рыночник. За это и уцепился Ельцин, выдвигая и напористо отстаивая его кандидатуру на Съезде.

Оппозиция голосовала против Хасбулатова по простой причине – выдвиженец Ельцина.

Я так же ни разу не голосовал за Хасбулатова: ни при выдвижении его на пост заместителя Председателя Верховного Совета, ни при выдвижении на пост Председателя... Нашей

кандидатурой был Сергей Бабурин. В Хасбулатове меня более всего – с первых дней знакомства – отталкивали его сарказм, безапелляционность, холодность. Однако, широта кругозора, знание экономики вызывали некоторое уважение.

Знание рыночной экономики, интуиция ученого и подвели спикера. Не будучи политиком, не зная тайн закулисных интриг – он называл вещи своими именами, так, реформы Гайдара сразу вызвали в нем сомнения. А когда он увидел пагубность их действий, то вся душа его всколыхнулась и он, не ожидая отчуждения со стороны Президента, выступил против... Правда, первые его выступления носили робкий оттенок. Видимо, его еще смущало президентское покровительство горе-реформаторов.

* * *

Первые оппозиционные, критические настроения у спикера я почувствовал в его интервью итальянской газете «Республика». Скандальное интервью отксерокопировали и раздали депутатам. Всем. Шуму возникло вокруг него много. Раньше Хасбулатов упрекал правительство, например, в затягивании вопроса с введением национальной валюты, соседние республики скупали у нас товар по дешевке. Обвинял в других провалах. Однако, злой критики не было, а тут – в интервью – попало чуть ли не всему ближайшему окружению Ельцина, отвечающему за разрушение экономики.

Критика шла все-таки с оговорками: «Я хочу сразу сказать, что я не критикую Президента... В наших современных условиях Президент, избранный российским народом, точно так же, как Российский парламент, – это два таких крупных основания, которые позволяют нам надеяться на политическую, экономическую, социальную стабилизацию нашего общества».

В адрес же правительства прозвучало довольно четкое обвинение: «Мне представляется, что эти люди просто не понимают, что такое рыночная экономика, что такое вообще принцип частной собственности... Эти химерические мечтания, романтические иллюзии, не имеющие отношения к реальной, очень сложной и жестокой нашей Действительности. Я их люблю... К сожалению, большинство этих людей не привыкли нести ответственность перед миллионами людей, политической. Они не знают, что такое понятие ответственности. Вот это меня страшит, это меня беспокоит, об этом я говорил с Президентом неоднократно».

«...Шахрай – это какой-то злостный парень, мальчик такой, уже подал в отставку...»

«Так вот эти люди, тот же советский человек, тот же Гайдар и другие ребята, они хорошие ребята. Люди, которые привыкли дать обещание и не выполнять его».

«Для новых молодых политиков, этих разных там Шахравеев там, ну что это? Я не то, что отвергаю, я, конечно, к ним отношусь как к нормальным людям, но у меня какое-то глу-

бокое внутреннее презрение к таким людям, понимаете, как к каким-то червякам. Я вам откровенно говорю, что я не скрываю, поэтому меня не любят. Просто я не понимаю людей, у которых отсутствует понятие чести, понятие совести, понятие верности данному обещанию... Поэтому они опасны, поэтому мы их и свернем».

«...Ну, какие-то там поповские, там эти собчаковские варианты, ну что это, смешно. Я просто вам откровенно скажу, что я пригрозил Попову, Собчаку: я вас лишу иностранных этих паспортов для выезда, если вы будете так уж вот выступать. Это то, что они затевают... Это для вас – это большие политики, а для меня это, знаете, что такое: председатель сельского Совета, знаете, да?»

В интервью Хасбулатов впервые крепко поругал средства массовой информации, не отражающие реально народного мнения, занятые шельмованием парламента, защитил Верховный Совет, как демократический институт, избранный демократическим путем и имеющим в себе людей, которые реально боролись против партийной системы.

Все точки над «и», как принято говорить, расставлены.

Ожидается реакция президентской команды.

* * *

Печать, науськанная лжедемократами с иностранными паспортами, тут же, как сорванные волки с цепи, кинулись

глодать и топтать Хасбулатова.

Такой внезапной, резкой, грубой критики депутаты не ожидали. Она должна была появиться, но чтобы вот так рьяно...

Хасбулатов привычно – на наглость наглостью – стал иногда отвечать:

«Всякие дурачки объявляют себя политологами», «Пресса не должна тешить себя иллюзией, будто она – четвертая власть. Вы ничего не значите!»

«...И газету «Россия» мы создавали, вы помните. Ну так чего же, вы сняли меня с главного редактора. Вот она и пошла не в ту степь».

У Хасбулатова есть желание обратить внимание на прессу, он уже почувствовал, какая перед ними поставлена задача, но он верит еще в свои силы, в то, что на разнузданную и заангажированную прессу можно накинуть удила. Нет, не накинешь. За желтой прессой стоят уже силы и деньги.

* * *

Прокричав раз – о неправильном курсе реформ, Хасбулатов приобрел окрепший голос и начал более смело критиковать правительственный курс.

На встрече спикера с известными экономистами и производителями был – подвергнут тщательному анализу первый месяц радикальной реформы. Ученые пришли к вы-

воду: бездефицитный бюджет нельзя считать приоритетом реформы, гайдаровская либерализация цен приведет к гиперинфляции.

Газета «Московский комсомолец» (крайне президентская газета, у нас депутаты называют ее «московским сексомольцем» за развратные статьи и порнографию) долбанула спикера:

«Странный человек Руслан Хасбулатов. А еще экономист. Съездил в Рязанскую губернию и с удивлением обнаружил, что цены выросли, а товар не появился. Устроил скандал в парламенте. Зачем?»

Хасбулатов, как и депутаты, не могли безосновательно, огульно критиковать, важно было свои предложения соотносить с действительностью, с реалиями экономики. Вот потому-то Хасбулатов удвоил число поездок по регионам. А там уж все почерпывали конкретику.

На встрече с председателем американского фонда им. Карнеги Хасбулатов признался: инфляционные процессы в экономике переросли в гиперинфляционные.

Кроме печати на Хасбулатова ополчились и депутаты-радикалы, типа Носовца и Якунина. По их мнению, спикер превышает полномочия. На самом деле им не нужна критика реформ, тем более обоснованная критика.

С другой стороны и наша оппозиция наступает на Хасбулатова. Звучат во фракциях предложения: о созыве съезда с вопросом по социально-политическому положению страны,

голосовании по доверию спикеру. Мне, честно говоря, и сказать было нечего... Нужна консолидация сил, необходимо корректировать курс, а с другой стороны – Хасбулатов увертывается, все еще питает иллюзии поправить правительство.

Уж если Хасбулатов в Волгограде вскрыл колоссальные просчеты в организации реформ – это, на его взгляд, следствие авантюрного, бесшабашного отношения к экономике, то надо последовательно отстранять правительство от власти. Пока есть возможность. Конституционная возможность. Хасбулатов констатирует: «Прошедший год 1992 войдет в политическую и экономическую историю как год огромного провала провозглашенных возможностей и безволия власти. Разве была объективная причина для того, чтобы производство мяса и молока в нашей недоедающей стране вдруг упало в прошлом году на 30–40, а спад промышленности превысил 20 процентов? Где логика... Кто может так утверждать? Только несерьезные люди!»

Но Хасбулатов при всем том бездействует. Словами сегодня трудно поправить развалившуюся экономику.

* * *

Спикер впервые заявил о наличии в правительственных структурах заинтересованных лиц в развале парламента.

Неужели будет так: кто кого?!..

В записной книжке на первой странице интересный афоризм Хасбулатова, вернее, письмо спикера Гайдару. Эта запись сделана после того, как радикалы из окружения Президента пытались воспользоваться результатами разгрома ГКЧП и присвоить собственность Союза писателей России, то есть разгромить писателей и отнять у них даже творческий Дом. Мне, как писателю, пришлось писать протесты, звонить прокурору, мэру... Моя телеграмма с протестом была опубликована в писательской газете «Литературная Россия». Переговорив с секретарем Союза писателей Сергеем Лыкошиным, я пошел к Хасбулатову и попросил вмешательства. Оказалось, спикер в курсе наступления на русских писателей, в курсе, что Нуйкины и Музыкантские хотят задавить Белова и Распутина. И Хасбулатов тогда написал Гайдару классическое:

«Кто Вас науськивает? Зачем провоцировать общество, интеллигенцию? Вы думаете об этом? Отмените Ваше распоряжение и дайте возможность литераторам спокойно работать...»

Писателей оставили в покое! Слава Богу!

Стыд, когда русских классиков Распутина, Белова, Бондарева ни во что не ставят нынешние лжедемократы. Хорошо, что отбились – и им дана возможность хотя бы не пережи-

вать...

Слава Богу!

* * *

Нападки желтой печати и лично Полторанина вызвали гнев у спикера. Он направил письмо Президенту с просьбой-требованием отставки Полторанина.

Публичная перепалка двух высокопоставленных лиц не только простому гражданину, но и не всякому политику ясна.

В последнее время Хасбулатова в чем только не обвиняют – и в квартирных махинациях, и в защите родственников, бегающих по столице с пистолетами, и в разросшейся охране. На деле, конечно, факты дутые. Придуманная ложь. И ложь изуверская, ибо основывается на каких-то не беспочвенных моментах. Скажем, у спикера по закону должна быть охрана, и она есть. Но тут раздаются обвинения о «незаконно образованном формировании» в составе пяти с половиной тысяч человек. Это, мол, боевики. Хотя все знают, что не боевики, а кадровые сотрудники МВД охраняют здание Верховного Совета, однако, пишут другое. Видят журналисты, приходящие в наш дом, что не так все это – но им дано задание: очернить все и вся. Вот и ищут, высасывают из пальца невероятное... Договорились так до того, что у Хасбулатова охрана состоит из трех тысяч человек. Чтобы ложь воспри-

нималась, ее надо в самые невероятные и жуткие обертки оборачивать. Охрана, между тем, у спикера – около 20 человек. Отдел безопасности сформирован был еще в 1991 году и охраняет спикера во всех поездках и т. д. И он гораздо меньше, в сто раз, чем служба охраны Президента.

Раздули и связь спикера с чеченской мафией. Это вообще подлю. Хасбулатов – чеченец, вот этим и воспользовались... А отталкивались, видимо, от такого факта: спикер издал негласное, якобы, распоряжение – не селить чеченцев в гостиницы столицы. Хасбулатов, как мы полагаем, хотел избавить себя от ненужной критики, что защищает чеченскую мафию, хотел искренне навести порядок в поселении своих соплеменников и тем самым помочь им избежать необоснованных упреков. Но распоряжение спикера нарочно исказили и раздули до страшных фантазий. Понятно почему. Но ведь во всем должна быть мера. Полторанин вообще договорился до того, что Хасбулатов с чеченскими группировками готовит переворот... Вот спикер терпел-терпел и написал Президенту. Будто тот примет меры.

Набросились радикалы на спикера и из-за того, что он занял принципиально правильную позицию по собственности издательского комплекса «Известия». Это собственность не частная, не коллектива, а у радикалов-борзописцев появилось желание захватить весь комплекс. С одной стороны – они по закону не имеют прав на комплекс, а с другой – кому-кому, но только не лгунам и очернителям всего русского

давать возможность брать у государства собственность, тем более, там не одна газета, а книжно-издательское дело, машины, база, станки и т. д. Не у всех депутатов доставало смелости бороться до конца, а у спикера уже созрело желание отстоять дело. Депутаты, видимо, испугались напраслины, обвинений в антисемитизме... Нам были розданы бумажки, где написано было о принадлежности «Известий» не просто Голимбиовским, а евреям, обозначались суммы, фамилии... Но так как в парламенте ни у кого не было антисемитских настроений, это презиралось, то газету так и решили отдать. Но ведь дело не в антисемитизме, дело в том, что перед законом все равны. И «Известия» в первую очередь.

Не плохо бы каждому желающему Россиянину безвозмездно получить от государства в подарок (или районным газетам) собственность на миллиарды рублей, не просто газету, а весь издательский комплекс. Так – ни за что ни про что, раз – и ты миллиардер.

А когда депутаты все-таки решили придерживаться закону, то за «Известия» вступился Президент. Так и отступились... Зато критика приобрела еще более жесткий характер. Иногда в Верховный Совет позвонят и скажут, что на Хасбулатовском этаже заложена бомба; иногда депутаты-радикалы Лев Пономарев и Глеб Якунин начнут – грозить спикеру судами.

13 апреля диктор Российского телевидения объявила о предстоящем выступлении в прямом эфире Р. Хасбулатова.

Телетрансляция VI съезда неожиданно прерывается в назначенное время... И на экране появляется заставка РТВ, далее вместо спикера показывают – балет?!

Вроде как технические неполадки. Знакомо.

Зато телевидение неоднократно возвращалось к кадрам, когда правительство покидало Съезд. Узнав о желании Гайдара и его команды уйти в отставку, Хасбулатов сказал: «Растерялись ребята». Ребята вот и покинули зал. На балконе сидела мадам Боннэр – и, никто почти и не заметил ее командного жеста, она дала знать – пора уходить. Бурбулис и Боннэр переглянулись, правительство ушло, а Хасбулатов потом извинялся – это, мол, по профессорской привычке он так высказался. Безобидно. Однако, скандал разразился.

О том, как Хасбулатов и депутаты способствовали подписанию Федеративного договора, предотвратили развал страны – никто не делал репортажей, лишь заметили газетчики, что спикер тем самым укрепил позиции Верховного Совета, а вот о выходе правительства появились сотни репортажей. Избиратель понял от «страха», что с уходом правительства вообще теперь рухнет все производство и остановится жизнь. Такой нагнетается страх.

* * *

Спикер выразил претензии Комитету по средствам массовой информации ВС, призвав его воздействовать на финансируемую государством печать, хватит клеветать на парламент.

* * *

Из стенограммы пресс-конференции Хасбулатова Р. И.
(12 марта 1992 г.)

«Призываю всех вас одобрить идею, которую до сих пор поддержал один лишь российский Президент Б. Н. Ельцин. Это – идея всероссийского гражданского мира. Давайте перестанем заниматься бесплодными поисками черных, красных, коричневых. Пусть люди, принадлежащие к различным социальным группам, пытаются найти друг в друге только Человека с его внутренним миром и духовными запросами, с его радостями и разочарованиями».

* * *

На действия «Известий» отреагировал известный журналист, депутат России В. Шинкарецкий. Он заявил о намере-

нии подать на газету в суд – за оскорбление чести и достоинства Председателя ВС. Газета по сути развязала беспрецедентную кампанию по формированию негативного отношения к главе парламента. Обзор десятков статей – целенаправленных публикаций – за последние месяцы убедительное тому свидетельство.

Хасбулатов напомнил нам в Верховном Совете слова первого американского президента, сетовавшего, «что у нас есть несколько пакостных газет, которые делают ставку на подрыв общественного спокойствия». Эта фраза звучала применительно к российской обстановке. Печать шельмует парламент. А исполнительная власть все тверже заявляет о разгоне Съезда, депутатов... Будто и не понимают, что нападки на парламент ослабляют всю государственную власть. Спикер, выступая в Мордовии, именно об этом и говорил. Но провокаторы не унимаются.

После Шестого Съезда – вообще-то – Хасбулатов изменился, окреп, утвердился в позициях... Он даже дал оценку ельцинским проектам Конституции, стал защищать парламентскую Конституцию. Но было заявление и об уступках... Депутат Астафьев отверг их, посчитав, что они сделают парламент лишь декоративным органом.

Парламент все меньше уступает президентской команде, все чаще отстаивает свои позиции.

* * *

Последние высказывания Хасбулатова весьма загадочны:

«Сейчас я не сторонник того, чтобы, как пытались на сессии некоторые депутаты, поменять правительство. Это даже ухудшит положение, ввергнет страну в политический кризис».

Он даже защищает Чубайса (на одном из Съездов от предлагал сам его снять с работы): «Вы-то, уважаемые депутаты, не знаете того, что он знает».

Если правительство остается, значит, оно «уйдет нас», то есть предпримет все для ликвидации парламента.

* * *

Стержневая мысль спикера в только что вышедшей книге «ВЛАСТЬ»: «Хотите диктатуры и террора – разрушайте парламент».

* * *

Поддерживаю выступление Хасбулатова на Президиуме ВС:

«Реформы должны получить поддержку наших людей. Не

отторгать их, а привлекать».

* * *

Мой коллега Аничкин записался выступать на Пятой сессии Верховного Совета о реформах. Я спросил его, а видел ли он программу правительства... Иван Степанович посмеялся. А с трибуны сказал:

«Фракция «Промышленный Союз» и сегодня считает, что программы проведения экономической реформы в РФ... не было и нет... Мне вспоминается ответ Р. И. Хасбулатова во время поездки по России. На вопрос о существовании такой программы он со свойственным ему юмором ответил: «Правительство говорит, что такая программа есть, но я ее не видел».

* * *

В газете «Правда» за 2.10.92 г. вышла интересная статья с подзаголовком «Что скрывается за атаками на Р. Хасбулатова». Два ученых – историк и философ – замечают, что за последние два месяца антипарламентской кампании сменились мишени и акценты, теперь не парламент подвержен стрельбе, а сам Председатель парламента. Сил свалить демократический орган мало, желание же осталось, вот они и об-

рушились на спикера. Реформы проваливаются... Радикалы меняют тон критики. Делают попытку «приручить» спикера. Парламенту все чаще подкидываются скандальные конфликты и проблемы. Что же касается Хасбулатова, то печать упорно подкидывает обществу мысль, что он стремится к узурпации власти, это, мол, Сталин, распространяются слухи, что он глава контрреформаторских сил.

План выработан умело. Хасбулатов все чаще обвиняется в нарушении Конституции, хотя не нарушал ее.

Авторы разоблачают механизм шельмования и очернительства спикера, делают вывод, зачем это нужно президентской свите.

* * *

Призывы к роспуску Съезда заставили спикера провести ряд пресс-конференций. На каждой звучала одна и та же мысль: роспуск Съезда, парламента приведет к гибели государства.

* * *

Хасбулатов проводит множество встреч с местными представительными органами власти. Выезжает к депутатам в регионы, приглашает – к себе.

Во-первых, это делается с целью объединения усилий по защите и сохранению законодательных органов власти.

Во-вторых, это делается для выстраивания четкой вертикальной власти.

* * *

Идея спикера не по душе президентской команде. Пресса ругает парламент, называя его не как Хасбулатов – опора демократии, а «тайное политбюро». В «Российских вестях» появилась фотография-монтаж: будто вместо выставочного плаката на магазине «Руслан» – идет замена на вывеску «Руслан Имранович». Оригинально издеваются. А в статье есть такие же оригинальные выпады против Съезда. Народ успокаивают – мол, Президент не собирается губить Съезд. Это померещилось депутатам. А вот Хасбулатов губит все и вся – вольно трактует Конституцию, и Съезд у него неработоспособен.

* * *

Никогда и нигде парламент не был душителем демократии. На каждом углу спикер старается «докричать» свою мысль. Об этом твердят и депутаты, отвечая на обвинения лжедемократов.

Крик из последних сил...

* * *

Чтобы заявить о конституционном кризисе — его надо сперва создать. И создали.

Виновным назвали депутатский корпус во главе с Хасбулатовым.

В пропрезидентской газетенке «Куранты» о Хасбулатове идет речь, будто он не спикер российского парламента, а простой зэк, тюремный горемыка. И потому конституционный кризис...

Говорит спикер о демократии — тут же его высмеивают его же словами «самый большой демократ». Устал Хасбулатов, ушел с сессии — кричат о наркотическом состоянии. Конечно, спикер для них — большевистский вождь, потому статья и называется «Хасбулатовщина»... Признаки вождизма закладываются, но в другой голове.

* * *

Радикалы обвиняют спикера в неправомерности создания депутатской комиссии для расследования первомайского избиения оппозиции. Избили людей — и им не надо проводить расследований. Хороша демократия!

* * *

В связи с первомайскими событиями Хасбулатов выступил по телевидению. Объяснил мотивы избиения людей... Депутаты, поддерживающие Президента, стали оправдывать действия правительства. Раз, мол, референдум выигран, то можно и власть употребить. У Президента после референдума стратегическое преимущество...

Сомнительное преимущество.

Прав Хасбулатов: референдум выиграло телевидение. Пусть слова спикера лишь слова: «Информационный террор общество дольше терпеть не может». Будет терпеть. А если кто-то и не желает, то вряд ли сегодня что можно поправить. Было время – окружали «Останкино», требовали свободы слова – теперь всем ясно – нет свободы слова. И Президент после референдума может дубинкой воспитывать свободолюбивых. У него преимущество – физическое.

* * *

Итоги референдума мной были определены – никто не выиграет. Раскол общества не перевесит ничью сторону. А вот Хасбулатов, судя по расстройству, уверен был в выигрыше.

Раньше надо было спохватываться, какую роль играют

средства массовой информации. Это даже не четвертая власть, как я сказал на сессии, а наиглавнейшая.

* * *

Два года я записывал остроты, юмор, сарказм, хамство нашего Хасбулатова. Есть просто удивительный юмор... Он-то и породил желание – написать небольшую книжку из изречений спикера.

Среди «афоризмов»:

«Вы что, отключаете у меня микрофон? Я думаю, только я здесь отключаю. Оказывается, и меня можно «отключить».

«Может быть, я повторяюсь, но я знаю себе цену. И Бога ради, не сочтите за нескромность, знаю, что на этом месте меня никто заменить не сможет».

«Не зевайте, а то в момент зевания вас обязательно телевидение сфотографирует. Вы же видите, что телевидение – очень большой друг народного депутата».

«Давайте напоследок пройдемся по кругу (по микрофонам) и кончим на Светлане Петровне».

«Я написал статью, ее напечатала «Комсомолка», и поднялся тираж...» Таких юморин у меня была целая тетрадь. (К сожалению, при расстреле парламента тетрадь сгорела в моем кабинете).

* * *

Наши оппозиционные фракции не могут простить спикеру, что благодаря его некорректному манипулированию правительством уцелело.

* * *

Хасбулатов был оскорблен выпадом против него Президента. Радикалы подогревают конфликт.

Странная фраза обронена в «Известиях»: «За спиной Филатова Б. Ельцин тепло пожал главе парламента руку. Надо полагать, между этими руководителями конфликт исчерпан».

На глубокие размышления наводит фраза. Не хотят ведь между ветвями власти мира.

* * *

Хасбулатов о Костикове:

«Если пресс-секретарь осмелится сказать хотя бы еще одно слово против меня, он будет выброшен и уничтожен».



Разговоры о быстром принятии Конституции имеют под собой одну цель – подорвать федеральную власть и отстранить Съезд и Верховный Совет от возможности участия в конституционном процессе. Именно об этом шел разговор у Хасбулатова с интеллигенцией. Вместе с депутатом Морокиным я составил список русских писателей, актеров, художников и предоставил его на прием.

За общим столом мы обсуждали российские проблемы нравственного оздоровления общества. Более всего, мне запомнились выступления Бондарева, художника Шилова – и особо актера Н. Горбачева из Ленинграда. Пообщавшись с Бондарчуком, Горбачевым я пришел к выводу: в России нет силы, которая бы объединила все оппозиционные силы и смогла противостоять развалу и хаосу.

Слова Хасбулатова не подкреплены силой, а говорит он правильно: «Как мы можем отказаться от Советов, когда в этой стране Советы имеют давние традиции и созвучны с многовековыми корнями российской государственности». В этом русле наши писатели помогли Хасбулатову написать прекрасные статьи о соборности, земских соборах, державных традициях.

* * *

Николай Рябов пытается внести раскол в парламенте. Не удается.

Депутаты работают на Конституционном совещании, несмотря на давление, угрозы, выкидывание, хамство. «Политические стахановцы» – это спикер назвал тех, кто на совещании пытается ускорить принятие Конституции неконституционным путем.

Хасбулатов нужен Ельцину, Ельцин – Хасбулатову.

Однако, несмотря на это блуждающее в среде оппозиции утверждение, есть все-таки решимость выбрать, побороться за другого спикера. Однако это не ко времени.

* * *

«Коллективный Распутин» – фраза спикера.

Сегодня избиратели все больше понимают их устремления, ибо лжедемократы заинтересованы в развале России.

«Коллективный Распутин» расправился с Председателем Совета безопасности, Скоковым, затоптал Руцкого, уволил Болдырева, зажал Степанкова. Чего же они еще хотят? – недоумевает народ.

* * *

Статья Хасбулатова «Русская идея», опубликованная 17 июня 1993 года в «Российской газете», вызывает особое доверие, уважение и я бы сказал – восхищение! Чем больше на нее ополчились демороссы, тем большего прочтения требует статья. Политик не может не возвращаться к истории. Это логично. Потому Хасбулатов призывает к изучению отечественной истории, использованию исторического опыта. Он воздает должное славянофильскому движению прошлого страны, выстраивает ряд исторических параллелей и предлагает россиянам сохранить соборность, отстоять Советы.

Позиция Хасбулатова достойна почитания. Вместе с парламентом обрусевает и его Председатель. Все чаще в парламенте вспоминают об исторической миссии и значении России.

* * *

Вся желтая пресса защищает ни с того ни с сего Рябова, его раскольническую деятельность. Хасбулатов определил его роль: «...Рябов без нашего, моего согласия назначается для каких-то непонятных целей, для подрывных целей практически».

Цель неприкрытия – принятие президентской Конституции. Вот почему и пропрезидентские газеты схватились за Рябова, как за возможность протащить нелегитимным путем Конституцию. Пусть спикер заявляет, протестует, кричит, что Конституция будет приниматься только через Съезд... Есть план принять ее на Конституционном совещании, или иным – негуманным – путем.

Зря Хасбулатов упомянул референдум... Через референдум теперь не захотят лжедемократы принимать Конституцию, побоятся. Спугнул. «Демократия без оппозиции – это плутократия» – заявил на сессии Хасбулатов. Именно так. Но плутократы уже есть. И сколь их не предупреждай, не избличай – с них, как с гуся вода. Они себе на уме. То отключат у Хасбулатова телефон, то лишат охраны, то не пустят на трибуну... Так, смотришь, и в обществе перестанут уважать, смотришь и Конституцию протащат. Смотришь – и страну проморгали, или, как Тулеев сказал на Съезде, – прочмокали.

* * *

Хасбулатов объявил негласно о дежурстве в здании Верховного Совета. Мне пришлось реже выезжать домой – иной раз ночевали в кабинете... Ожидалась провокация со стороны Президента.

Ожидалась. Но как ее ждали – работали над законопроек-

тами. Гаврилов ходил из угла в угол и разъяснял Основы водного законодательства... Сурков писал стихи – «...И Рыбкин мутною водой...» В коридоре кто-то написал жирно слова спикера: «Сейчас предательство и измена называются плюрализмом».

Свет в кабинетах парламента горит всю ночь.

К предательству привыкли. Его ждали.

Ждали – после предательской артподготовки – силовых действий. И при этом полагали – авось пронесет, да не может быть! Дежурил с нами и Хасбулатов.

Вице-президента – скомпрометировать

22 октября 1991 года Президент РСФСР Ельцин прислал Вице-Президенту Руцкому небольшую записку на бланке:

«А. В. Руцкому

Очень интересная развернута работа.

Прошу подготовить проект Распоряжения для подписания. Впоследствии возьмите эту работу под свой контроль.

Б. Ельцин»

К записке было приколото несколько бумаг. Так как содержание их шокировало Руцкого, он переправил их для экспертизы, то есть для соответствующего заключения – в наш Комитет по экологии Верховного Совета.

Наши кабинеты в ту пору находились на одном этаже и на сравнительно близком расстоянии – и экологов, и вице-президента. Решение почему-то необходимо было принять быстро... И мы собрались поздно вечером.

Нам, экологам, предстояло высказаться по проекту Указа Президента РСФСР «Об экологическом Концерне «ПРОМ-ЭКОЛОГИЯ». Этот проект заготовлен был не правовой службой президента, а самим Концерном. Нонсенс. Однако, тревогу вызывало иное... К проекту прилагалось письмо на имя Ельцина от президента Концерна О. Ф. Садыкова:

«Глубокоуважаемый Борис Николаевич!

В соответствии с нашей договоренностью от 18.01.91 г. нами в 1991 г. создан Концерн «Промэкология», способный осуществить за счет собственных средств согласованные с Вами стратегически важные проекты в области развития экономики, экологии и энергетики России. Имеющиеся в нашем распоряжении свободные средства в настоящее время превышают 250 млрд рублей. Это позволяет нам немедленно приступить к осуществлению ряда крупных проектов. В том числе:

- Организовать в Свердловской области серийное производство принципиально новых сверхмощных энергоисточников.

- В течение 5 лет увеличить на 25–50 % объемы добычи драгоценных металлов и редкоземельных элементов.

...Для успешной реализации этих и других наших проектов на условиях гарантированного самофинансирования нами принято решение срочно провести прямой обмен наших свободных средств в размере до 250 млрд руб. на доллары США. В условиях галопирующей девальвации рубля – это единственная возможность защитить наши средства от фактического омертвления и приближающегося полного обесценивания, превратить их в надежный источник инвестиций в наши проекты стратегической значимости для России.

Учитывая вышеизложенное, прошу Вас рассмотреть возможность издания Вами специального Указа, наделяющего Концерн необходимыми правами и полномочиями...»

Кажется, ничего страшного... Концерн создается с ведома президента, для благих намерений, в его распоряжении – 250 млрд рублей... На 1991 год – эта сумма равна почти половине республиканского бюджета. Нас не интересовали прогнозы Концерна относительно девальвации рубля, а вот откуда такие средства и зачем их обменивать на доллары – вопросы серьезные.

Читаем проект Указа:

«... Предоставить Концерну «Промэкология» право:

- заниматься любыми видами разрешенной законом деятельности, способствующими решению стоящих перед Концерном задач;

- создавать предприятия и организации, включая совместные предприятия (в том числе кредитные учреждения) с зарубежными фирмами; филиалы (представительства) в РСФСР, СССР и за рубежом;

- создавать страховые (залоговые) фонды в виде месторождений и концентратов редкоземельных элементов самоцветов и металлов, включая драгоценные металлы;

- выдавать разрешения на бартерные сделки, лицензирование экспорта и импорта товаров, работ и услуг в пределах установленной Концерну квоты (на конвертацию рублей в СКВ) в размере 250 млрд руб. в год;

- получать земельные участки и горные отвалы для разработки месторождений полезных ископаемых с использованием экологически безопасных технологий, включая добы-

чу нефти, газа, газового конденсата, угля, драгоценных металлов, драгоценных и полудрагоценных камней и другого сырья;

- создавать автономную систему международной связи с использованием отечественных разработок и оборудования, в том числе космической конверсии;

- осуществлять любые экспортно-импортные операции, включая трансферт и конвертацию свободных средств участников Концерна на сумму до 25 млрд долларов США в год.

1. Установить, что прибыль Концерна и его предприятий, направляемая на финансирование экологических НИР, ОКР и проектов, согласованных с Президентом РСФСР, налогообложению не подлежит.

2. Министерством и ведомствам РСФСР, Советам Министров республик, входящих в состав РСФСР, исполкомам местных Советов народных депутатов, руководителям предприятий, объединений и организаций в первоочередном порядке предоставлять Концерну право выкупа или аренды с выкупом... производственных и нежилых помещений, земельных участков, нерентабельных предприятий и предприятий, подлежащих конверсии... модернизации, представлять горные и земельные отводы на разработку месторождений нефти, газа, угля, самоцветов, драгоценных металлов, строительных и отделочных камней, других ископаемых.

3. Государственному комитету РСФСР по экономике... Министерству финансов РСФСР... исполкомам местных

Советов оказывать возможное содействие в деятельности Концерна.

4. Совету Министров РСФСР, Министерству внешних экономических связей РСФСР представить Концерну квоты и право лицензирования экспорта нефти, нефтепродуктов, минерального сырья, металла в слитках, изделий, ноу-хау, отходов производства... для реализации за СКВ целевым назначением...»

По бумагам и размаху мыслей Концерн вырисовывается как государство в государстве, а по представленным направлениям Концерн заменяет все министерства, ведомства и организации страны. Концерн, например, предложил быстро, вместо Госкомприроды, решить «весь комплекс проблем экологизации природопользования в России»... Дайте только – нефть, золото и т. д.

Итак, на календаре был 1991 год.

Еще существовал даже СССР. Но база под расхищение стратегических госресурсов уже закладывалась.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.