

Басов
Илья

Цена Эго:

**чем мы платим за то,
чем не являемся**



Илья Басов

**Цена эго: чем мы платим
за то, чем не являемся**

«Автор»

2024

Басов И. А.

Цена эго: чем мы платим за то, чем не являемся / И. А. Басов —
«Автор», 2024

В книге представлен холистический (целостный) подход к рассмотрению устройства личности, исследования механизмов функционирования полюсов её дуальной структуры, приведены живые примеры по применению данного подхода в практике деятельности психолога и самоисследователя — гармонизации дуальной структуры личности. Мы полагаем, что концепция дуального устройства личности даёт понимание обо всём, что происходит с ней и что происходит в социуме. И хотя сама двойственная природа бытия известна уже не одно тысячелетие, ранее она не получала в психологии, как науке, именно такого применения к внутреннему миру человека.

© Басов И. А., 2024

© Автор, 2024

Содержание

Твой запрос и его сила	6
Кто ты, человек?	7
Что такое дуальность личности и в чём её «прелесть»	10
Вина и осуждение как топливо личности	12
Из чего исходит личность в иллюзии жизненных выборов (часть 1)	14
Как любит Эго (и оно в этом не виновато)	16
Внутренний мужчина и внутренняя женщина	18
Хотим ли мы того, что мы говорим мы хотим	20
Почему человек не хочет отказываться от разделённости	22
Жизнь «в» и «во вне» осуждения	24
Из чего исходит личность в иллюзии жизненных выборов (часть 2)	26
Драма пассивности и активности (пример из практики)	27
Драма работы дуальности верность – предательство (пример из жизни)	28
Внутренний адвокат, прокурор и судья	32
Конец ознакомительного фрагмента.	33

Илья Басов

Цена эго: чем мы платим за то, чем не являемся

Работа носит характер прикладной психологии, написана живым языком (потому что реализуется цель помощи в познании себя и живой язык для этого подходит лучше профессионального), вместе с тем, как дипломированный клинический психолог, дипломированный преподаватель имеющий право проведения научных исследований настаиваю на том, что хотя полученный материал далёк от строгой академичности, он представляет собой научный, в смысле внутреннего содержания, труд.

Концепция дуального устройства личности даёт понимание обо всём что с ней происходит. Это не является нескромным заявлением автора, поскольку сама двойственная природа бытия известна уже не одно тысячелетие, хотя ранее и не получала в науке такого применения к психике человека.

Твой запрос и его сила

Позволь, мой читатель, сразу перейти на «ты» (и покаяться, что временами скатываюсь на «вы»), для большей близости, адресности и оставления неуместной формалистики за скобками нашего общения, и спросить, с чем ты пришел, каков твой запрос и насколько он силён (т.е. чем и сколько ты готов заплатить за его удовлетворение)? Может быть, ты просто просматриваешь текст из праздного любопытства (что сравнимо с «хотеть миллиард рублей на уровне ковыряния в носу»); может быть, тебя всерьёз интересует тема Эго и ты готов вкладываться ментально, эмоционально, деньгами, временем и энергией; а может, твои духовные поиски имеют столь сильную страсть, что она «горы свернёт» (как утопающий готов отдать всё за глоток воздуха, и ему уже не до курса доллара и размолвок с супругой).

Полагаю понятно, что вопрос это не праздный, но напротив – определяющий, ибо получите, судари мои, от работы ровно столько, сколько сами в неё вложите и останется в вас то, что соответствует внутреннему содержанию, внутренней готовности (хотя передаваться будет очень и очень многое). Это не хорошо и не плохо, просто это так и моя обязанность – предупредить. В народе сей аспект выражен пословицей «кто о чём, а лысый о расчёске», в грубой аналогии – это когда беременная барышня, вдруг начинает видеть других беременных (они в мире были и раньше, но не было акцента внимания, они как бы были невидимками, хотя сами ничего для этого не делали, всё в нас самих). Так что смотри (внимай-читай-осмысляй) тотальной.

Следующий аспект нашей работы (да, здесь придётся работать, правда несколько непривычным образом) это некоторая эзотеричность материала, может, мистичность, хотя ничего такого мы не имеем в виду и остаёмся преимущественно в рамках экзистенциальной психологии. Такое ощущение может возникать, в частности, из-за привлечения такого понятия как «Душа» (здесь это синоним понятия Person по А. Лэнгле), предложений рассматривать структуру личности из некой третьей точки (из ноэтического измерения по В. Франклу), некоторых религиозных параллелей. Однако, несложно понять, что, выходя на обсуждаемые здесь пласты бытия (опыт) нельзя оставаться в строго академическом русле, поскольку это приведет к помещению картины мира в прокрустово ложе и её серьёзному искажению.

Примером мистичности в вводной части книги может служить следующая фраза «ты постигаешь нашу беседу через свою личность, я говорю с тобой через персонажа по имени Илья, но цель – это встреча наших Душ». О чём эта фраза? Вся её глубина будет представлена дальше.

Кто ты, человек?

Слышали ли вы фразу «Я сам себя сделал!» или «Я себя победил!»? Если задать такому человеку закономерные вопросы «Кто этот я, который сам себя сделал и кого он сделал, кто этот я который победил и кого он победил», то скорее всего мы получим волну агрессии и слепого негодования: «Отстань, ты что, не понимаешь!? это я себя сделал, я себя победил!» Если на месте вопрошающего будешь ты, мой читатель, то нарекут тебя сумасшедшим, задающим глупые, неуместные вопросы; но не печалься, я разделяю твой взгляд и соглашусь, что кричащий «Я сам себя сделал, Я себя победил!» находится в забвении самого себя. Такое состояние сознания (непонимание себя, безотчетности слов и действий) мы обозначаем как спящее и, согласно наблюдениям за 20 лет проведения тренингов, консультаций и просто общения, в нём находится большинство людей.

Давайте, исходя из понимания фундаментальной важности, ответим на вопрос «кто я?» и разберём основные его варианты.

Механическое или спящее существование¹. Это такой опыт бытия, в котором человек выбирает не задаваться этим вопросом (может считать его пустым, не относящимся к жизненным реалиям, либо внутри в принципе просто некому его задавать), когда игра играет человеком, когда внутри нет хозяина (поэтически «как лист по ветру», в жёстком варианте «как говно в проруби»). Искренне принятое решение сегодня, будет забыто завтра (с осадком вины, переходящим в осуждение); то ему/ей кажется, что она любит, то ненавидит, причём осуществляется именно переброс из стороны в сторону, она не сама туда переходит; либо это настолько жесткая, фанатичная фиксация на идее, что мышление полностью отсутствует и особь несётся по жизни рогами вперёд, а после «геройств» её уносят ногами в том же направлении. К такому человеку неуместно всерьёз предъявлять претензии, поскольку в нём некому на них отвечать «без царя в голове» (вы же не будете объяснять в хламину пьяному субъекту, что в тапки писать нельзя, вы понимаете, что педагогические меры тут бессильны). И главный грех (а может это вообще единственная ошибка, находящаяся в первоисточке всего) – непонимание самого себя, устройства личности и механики её функционирования.

Когда бы путь к ответу на вопрос «кто я?» был простым, пушистым и лёгким... Он не прост не столько в содержательной части, сколько в великом труде его (содержания) постижения. И этот процесс до достижения некоторой критической массы можно обозначить как промежуточный² вариант между полюсом забвения себя и полюсом понимания.

Понимание себя имеет огромный эффект, распространяющийся на всё бытие человека (внутри и вовне), где главенствующим становится свобода и истинное жизнотворчество (человек перестаёт быть рабом механизмов личности, которые будут подробно раскрыты ниже, и выходит на управление и осознанный выбор). Только при понимании себя можно говорить об ответственности (а значит свободе) иначе жизнь человека проходит как бы в состоянии аффекта, он как бы ничего не решающая жертва полученной программы и внешних обстоятельств, которые этой программой (сценарием) притягиваются.

Конечно люди находящиеся в первом варианте не согласятся с тем, что они не управляют собой и своей жизнью, и будут очень негодовать при получении такой информации. Поэтому

¹ сравнить, провести параллели с первыми двумя вариантами отношений сознания и смысла жизни выделяемых Д.А. Леонтьевым (и пятым, как варианте вытеснения) и первыми четырьмя логиками жизненного пути («почему люди делают то, что они делают?»); Леонтьев Д.А. Психология смысла: природа, строение и динамика смысловой реальности. 3-е издание, дополненное. М.: Смысл, 2007.

² В параллели это третий и, отчасти, четвёртый вариант отношения сознания и смысла жизни по Д.А. Леонтьеву, а также пятой и шестой логиками жизненного пути; Леонтьев Д.А. Психология смысла: природа, строение и динамика смысловой реальности. 3-е издание, дополненное. М.: Смысл, 2007.

тсс, давай это будет нашим секретом. Увидеть и ужаснуться глубине собственного невежества в отношении самого близкого человека (себя) – это неизбежный и болезненный этап роста, который вряд ли кто-то бежит встречать с открытыми объятиями, но здесь ничего не поделаешь. Так что читать об устройстве личности и познавать себя будет далеко не всегда приятно, ведь прикасаться придётся в первую очередь к отрицаемому, подавляемому, негативному, зато, когда выйдете на некоторую дистанцию (перерастёте личность), будет веселей.

Итак, кто же мы, как мы устроены? Главное, что нужно понять о личности это её фундаментальную двойственность (саму структуру мы разберём чуть ниже). Личность любого человека дуальна, на каждую характеристику человека есть её противоположность (щедрость – скупость, интроверт – экстраверт, добрый – злой и т.д., и т.п.). Этот ключевой момент очень важно не проскочить мимо. Ведь можно сказать «ну понятное дело, тоже мне новость!» В том то и дело, что не понятно. Допустим приходит человек на консультацию или тренинг и молвит осторожно так, тихо «я очень скромный, хотелось бы быть понаглее». И традиционно ориентированный психолог поможет ему стать развязным – т.е. просто сменить полюс, тогда скромная часть подавляла наглую, а теперь они поменяются местами: наглец посадит скромняжку в мешок и сядет сверху (дай только время, когда подавленное выскочит и огреет тебя (сознательное) по голове). Таким образом дуальность осталась непроработанной³. Т.е. когда человек заявляет, да понятно всё с двойственностью личности, ты скажи лучше как мне богатым стать (растяжка бедный-богатый) – это явственно показывает, что ему ничего не понятно, он просто имеет информацию которую воспроизводит как аудиозапись.

Поэтому первое, что нужно усвоить про Эго (или личность, что выступает синонимом в нашей терминологии) – её основополагающее свойство – двойственность. Теперь о её структуре. Личность включает в себя три компонента: у нас есть тело, так сказать наш физический носитель; у нас есть мысли – наш ум, наша когнитивная составляющая; и есть чувства – сердце, наша эмоциональная компонента. Мы берёмся утверждать, что последние две (ум и сердце) имеют перманентно дуальную природу. Т.е. на каждую мысль, возникшую в нашем сознании, имеется её противоположная сестра, которую человек не сознаёт, а сам ум работает на сравнении (например, понятие здоровье возможно только при наличии болезни, и не существует без него). Та же природа прослеживается на уровне чувств и эмоциональных состояниях (злость – доброта, покой – возбуждение). И только многострадальное тело едино, на нём отражаются (как на ребёнке отражаются войны мамы и папы) и разыгрываются драмы мозга и сердца в раздираемых на части противоречиях.

Такое видение, возможно, кем-то пока воспринимается как отвлеченная теория; но ничего страшного, когда мы будем разбирать закономерности и живые примеры, это уйдёт. Более того, увидеть именно как понимание, а не как знание возможно только через наблюдение этих двойственностей и механизмов в себе (т.е. знание станет вашим, когда вы его осознанно проживёте, его не нужно запоминать, его нужно наблюдать в самом себе и во внешнем мире). Однако, переживание работы дуальностей, которое вы и так получаете (этот опыт неизбежен, его все имеют) без понимания в смысле ментальной работы, которую мы сейчас проделываем, будет оставаться просто механическим накоплением опыта, которого уже и так вагоны. Пока мы разбираем самые основы (смотрим на палочки, считаем палочки, записываем – это основы математики без них дальше никак; а потом, значительно позже, постигаем логарифмические уравнения – осваиваем высшую математику), чем внимательней вы к ним отнесётесь, чем основательней вы их усвоите, тем крепче и выше будет ваше здание осмысленности. Оставьте позицию «мне и так всё ясно», она только помешает. Откройтесь, пожалуйста.

³ Собственно в психологии вообще не принято работать с двойственностью, с ней в принципе никто не работает в академической науке и почти нигде за её пределами (исключение, как мы полагаем, составляет А.Пинт www.pint.ru, школу которого можно скорее отнести к эзотерике).

Почему человек не равен личности, почему мы назвали данную работу «Цена Эго», кто её платит и кому. Почему мы говорим, что личность имеет три компонента тело, ментал, чувства; почему мы не говорим человек включает в себя эти три составляющих. Вот спроси любого «У тебя есть душа?» и почти все скажут «Да!» (у них есть машина, жена/муж, хорошая кредитная история и много чего ещё от чего так славно пухнет Эго), только это не правда. Конечно приятно было бы личности иметь душу, но это к великому счастью невозможно, зато можно тешить себя этой иллюзией. Так же как по Виктору Франклу собственно человеческим в человеке является нозетическое измерение, так и Душа является «начальником» Эго, т.е. оно ему принадлежит, а никак не наоборот. Это очень важный момент значение которого будет максимально раскрыто в книге. Так же уточним, что под «начальником» мы подразумеваем не функцию раздачи приказов и контроля, а некоего управляющего присутствия.

Низводя человека до личности и ограничивая его ей мы можем получить только «кусковатое», противоречивое, с изрядной дозой заблуждений понимание природы человека и мироздания в целом. Такой ограниченный взгляд не даст нам ответов на самые важные и глубинные вопросы бытия (например, смерти, страдания, смысла) и будет опешлять до примитива, либо до физических носителей самые главные, сокровенные ценности жизни (например, любовь до всплеска гормонов). Напротив, только возвращение «vīr» статуса душе (возможно в первую очередь это относится к психологии как к науке) позволяет получить холистическое, очень чёткое и, к слову, максимально практичное понимание сущности человека и механизмов функционирования личности.

Душа – это единица, эго – ноль. Если человек пробуждается, дорастает до души, выходит на служение ей (по В.Франклу начинает слушать и следовать её голосу – совести) то он присоединяет нули к единице, а если выбирает спать, быть «рабом» эго, то, в нашей арифметической аналогии, он всё умножает на ноль. Процесс дорастания, неотъемлемой частью которого является материал представленный в данном труде, не прост и «превращаться из куколки в бабочку» приходится самому человеку, никто за него трансформацию пройти не сможет. А вот быть спящим и прикупить бутафорские крылышки можно запросто, но всё равно останешься нулём. Сам процесс умножения на ноль очень увлекательный и эмоциональный, эго весьма жаждет присоединить к себе что-нибудь покрупнее (миллиард, высокую должность, олигарха) превращая всё в ноль; если смотреть на этот процесс из горизонтали, в состоянии массового гипноза это вызывает восхищение, потому как ты не видишь ноль, ты видишь астрономические суммы которыми ноль стремится обладать, а взгляд из духовной плоскости на сей экстазный процесс вызывает лишь улыбку.

Что такое дуальность личности и в чём её «прелесть»

Двойственная структура личности – это как бы два режиссера с двумя прямо противоположными сценариями, которые сменяя друг дружку выходят на сознание и управляют действиями тела (истощая его, разрывая на части и даря болезни). Каждая личность имеет целый набор таких дуальностей который напрямую зависит от полученной программы выживания⁴ (или, мягче, жизненного сценария) и в котором всегда имеются несколько ведущих двойственностей, которые закладывались в наиболее болезненном, достоверно чаще детском опыте.

В состоянии спящего сознания, человек видит только один полюс дуальности и с ним отождествлён. Очень часто, то, что здесь (в мире людей;) принято называть волей, является выходом на сцену сознания одного из полюсов дуальности, а воля – это её стремление подавить противоположность. Так любимое многими похудание прекрасно демонстрирует данный механизм. Допустим, женщина хорошо покушала тортик (ей управляла её «толстая» часть, обжорка), затем на сцену выходит «худая», ужасается, винит и обязуется делать зарядку. И даже делает, и сбрасывает у тела пол килограмма, но потом «толстая» вопит, «когда мы будем есть, сколько можно!». Ну и ест конечно, под разными предлогами, и – карнавал продолжается. Ровно так работают механизмы любой двойственности, на любом уровне: человек бежит от активности в пассивность и обратно; те кто живут в деревне бегут в город, те кто обожрался города – в сельскую местность; вырубив лес во имя технического прогресса, мы возмущаемся и срочно занимаемся экологией и т.д., и т.п.

Сама по себе любая дуальность (соответственно и её составляющие) не является хорошей или плохой, такой её делает сам человек в процессе своего «творческого» восприятия (из чего следует, что мы – творцы, которые заигрались и забыли кто они, и как и что творят). Так мы создаём внутреннюю (а после и внешнюю) дисгармонию и заставляем полюса воевать – мы называем что-то одно хорошим и автоматически делаем второе (без которого первое вообще не способно существовать) плохим – и отправляемся на него в святой поход, дабы избавить землю от зла (тем самым его только усиливая). Например, особь берёт двойственность пассивность – активность и обозначает первое как лень, с которой нужно бороться и победить, ибо чего она такая плохая и бессмысленная... и заставляет себя активничать ещё активнее, а потом, если не сдаётся (допустим, что наш герой – очень волевая барышня), тело не выдерживает и барышня оказывается загнанной лошадкой на больничной койке, где пассивность наконец и реализуется (с чем боролись...).

Наверное, вы слышали фразу, что мир – это зеркало. А что это означает и что с этим делать? В русле нашего исследования, это означает следующее: разделяя целостное на половины и обозначая одну из них как положительное, мы не хотим видеть в себе её противоположность, и услужливому миру ничего не остаётся, как показать нам самих же себя. Возвращаясь к примеру с дуальностью пассивность – активность. У нашей энергичной тёти (ещё до больничной койки, на которой у неё будет возможность переосмыслить своё динамичное бытие) будет кто-то в окружении, от кого так просто не отделаться, допустим, разгильдяй муж, любимое занятие которого будет «на диване, у телика с пивком». И, восстанавливая хронологию событий, потом она волевым решением с ним разведётся, внешний враг исчезнет и вся энергия пойдёт на войну с собой, что и приведёт её к палате за номером шесть.

⁴ Закладка жизненного сценария и его развёртывание, а так же некоторые аспекты работы механизма дуальности, подробно представлены в нашем цикле публикаций исследующих путь человека от зачатия (Басов И.А. Экзистенциальные аспекты перинатального развития человека / И.А. Басов – Москва: ЛитРес: Самиздат, 2020.) до заката (Басов И.А. Экзистенциальные и холистические аспекты поздней зрелости и старости / И.А. Басов – Москва: ЛитРес: Самиздат, 2021).

Почему мы берёмся утверждать, что любая двойственность – это нейтральность, и в природе её полюса сотрудничают, как в песне Б. Гребенщикова «луна и солнце не воюют на небе». В действительности нам необходимы обе части, и, если мы будем пользоваться только одной, то неизменно себя угробим, хотя люди в массе своей всё-таки не сдаются и гробят. Так, пассивность необходима нам так же как активность, нам нужен отдых, покой, созерцательность, расслабление; нам нужна гармония и умение пользоваться обоими полюсами. И вот этот момент важно не проскочить, ведь мы пользуемся красивым словом «гармония» не понимая, что по сути это означает и более того, используем её для создания ещё большей дисгармонии. Внутреннюю войну противоположностей очень важно увидеть, это необходимый шаг после получения знания об их механике, иначе мы ничего не поймём, ещё больше запутаемся и будем дальше спать в матрице борьбы.

Разбираемый пример с полюсами пассивность – активность является относительно мягким и простым в восприятии; увидеть одинаковую нужность и желанность допустим в дуальности умный – глупый уже трудней (все же хотят быть умными, или хотя бы казаться таковыми), или любовь – ненависть (все же хотят любить и быть любимыми, никто же не желает на празднике «Дай вам бог ненависти! До конца ваших дней!»). Пока предлагаю вспомнить, что мудрый иногда торопится, но ничего не делает второпях, не будем торопить рост, позже сумеем увидеть и это.

Вина и осуждение как топливо личности

Самыми частыми гостями в эмоционально-чувственной сфере (сопровожаемые соответствующими мыслями) являются вина и осуждение; и, чем дальше человек продвигается по линии жизни, тем их чаще больше, чем меньше, и сей тяжкий груз человек уже еле тащит, с трудом передвигая ноги, но всё равно не бросает (более того, не отдаёт себе отчёта в том, что несёт его, сроднился Наверное). Отчего так происходит? Может, достаточно сказать «Ну ты это, не кори себя», или всё же придётся разбираться, откуда эти гости берутся?

Возможно сейчас это прозвучит как загадка (которая станет если не ясной, то точно близкой к ясности после работы с данной книги), но если ты, мой читатель, захочешь всерьёз понять нечто о себе, других и происходящем в обществе (политике, экономике, истории), то ищи дуальность, а если захочешь сделать беспроигрышную ставку, то ставь на осмысленность. Так вот, истоком вины и осуждения⁵ является дуальная структура личности, а если быть ещё точнее наше фрагментарное её восприятие. Когда человек отождествляется с неким условно положительным полюсом, то начинает бояться противоположности, запрещать её внутри себя и проецировать антипод во внешний мир (осуждая его при этом); а когда сам проявляет противоположность (мы помним, что подсознательный режиссер равен сознательному по силе и проявлению в действии), то испытывает чувство вины, т.е. осуждает сам себя.

Поясним сказанное на примере. Для женщины самым страшным оскорблением является «мужик в юбке», для мужика – «ты баба!». Т.о. мужчина будет осуждать в других особях мужского пола женские проявления (например, мягкость, слёзы, подкоблужничество или мытьё полов) и испытывать чувство вины за такие проявления у себя (по причине слепоты и неприятия женского начала в себе). Ну а прекрасный пол будет поступать наоборот, т.е. декорации поменяются, но сам механизм будет идентичным. Тоже будет на уровне организации, например в ней принята жёсткость (соблюдение тайминга и прочее) и будет официально осуждаться разгильдяйство и своевольство (которое там тоже будет в виде серого кардинала и ещё даст всем, простите, «просрать»). И тоже будет на уровне стран, например демократия и диктатура. Неизменным остаётся одно – разделение и война сторон; причем, чем жестче фиксация, тем сильнее страдания и боль, с кровопролитием, насилием, революциями и т.д., и всё это следствие *внутренней* разделённости.

Возможно кто-то скажет: «Уважаемый товарищ Басов, нужно просто лично вырасти – массово пройти какой-нибудь популярный тренинг личностного роста и тогда будет мир и счастье». Отвечу: «Да, но нет. Вы, уважаемый, упустили нечто критически важное». Личностно развиваться конечно надо, и я не против ни эго, ни его развития (о чём вскоре сделаю пояснение). В массовом сознании личностный рост представлен как нечто радужное, здоровское и классное; но что это такое по сути. Поскольку личность дуальна, то её рост – это разведение полюсов, увеличение расстояния между ними – это стремление одной части личности подавить другую (противоположную) часть, т.е. осуждение одной части самой же себя. Вообще, если хорошенько вдуматься, то это конечно маразм, всё равно, что если бы одна сторона монеты стремилась уничтожить другую, без которой она не сможет существовать, получается, что это стремление убить себя (что, в своём пределе, и есть плата за пребывание в забвении о том, кто ты; плата за выбор остаться в фрагментарном восприятии, за отказ от целостности).

Приведём пример. Такая желанная тема личностного роста – финансовый успех (очень популярно, не так как «мужичка бы», но в тройке лидеров). Из чего туда человек идёт – из

⁵ По А. Пинту (как, скажем так, эзотерического эксперта по работе с дуальностями) вина и осуждение – это энергия страха и личность людей не может продуцировать ничего кроме страха.

не успеха, бедности (поскольку если бы у него было финансовое благосостояние, то чего туда спрашивается переться) и чем острее двойственность, чем сильнее разведены полюса, чем жестче отождествление, тем сильнее желание. Видите, к богатству можно идти только из бедности, и человек смотрит из полюса богатый на себя нищоброта и осуждает: «Фу таким быть! Ты никто, ты ничто, ты ничего не можешь, а ну срочно ищи деньги!» Именно это осуждение или вина себя же самим же собой и есть основное на чём работает личность, это её основное «топливо». И мы здесь не говорим, что бедность плохо, а богатство хорошо или наоборот, мы показываем суть, сам механизм работы личности. Тем не менее, если отслеживать динамику, то дальше будет разворот на 180 градусов – «иногда проснёшься в кресле президента и плачешь, сам не зная, как сюда попал»⁶, тебя начинает тяготить груз успеха, может, продажности, завистливости, лицемерия, бездушности, суррогатности и т.д., и вот ты уже и сам не рад, и с тоской вспоминаешь прошлые деньки. Или же ты получаешь наконец мужичка, и начинаешь тосковать по прелестям одиночества – этот механизм, мы можем обозначить как качели дуальности, на которых человек и проводит всю жизнь: качаясь туда – сюда.

Т.о. личностное развитие – это всегда подавление одной стороны другой, это всегда конфликт той или иной остроты. То, что в психологии называется внутрличностным конфликтом и есть раздрай противоположно направленных частей двойственности, которые кричат о своей крутости. Был у вашего покорного слуги на консультации гражданин 26 лет отроду, который не мог определиться, как ему быть дальше с женским полом: то ли гулять и радовать кобелиную природу, то ли вступать в брачные отношения и удовлетворить социальную потребность. Мы получаем, что сама личность (по своей природе, структуре и фундаментальной механике) и есть проблема, следовательно, личностный рост – это увеличение напряжения между противоположностями (возвышение одной стороны за счёт подавления другой), т.е. усиление проблемы.

Обещанная ремарка о том, что Эго – это не плохо. Личность, со всеми её тремя компонентами (тело-ум-сердце) – это очень важный инструмент души, это то, что обеспечивает нам (человеческому в человеке) опыт бытия в этом мире, поэтому к эго нужно относиться с благодарностью. Тоже касается любых полюсов дуальности, то, что здесь принято окрашивать негативными красками: лень, ненависть, измена, бедность, болезнь и т.д., и т.п., в нашей терминологии является отрицательным только как математическое обозначение, как минус на батарейке (мы же не орём на отрицательную клемму на аккумуляторе «ты неблагодарная сволочь, как ты смеешь такой быть!?!»), мы понимаем, что она такая, какая есть, и именно такой она и нужна, иначе не будет тока, т.е. минус нам необходим, он столь же важен, как и плюс).

⁶ Борис Гребенщиков.

Из чего исходит личность в иллюзии жизненных выборов (часть 1)

Скорее всего вы уже слышали следующие две фразы «Все мы родом из детства» и «Все проблемы находятся между ушами». Что они в разрезе исследуемой проблематики будут в себе содержать? Мы уже упоминали, что фиксация ведущих полярностей тех или иных дуальностей почти всегда происходит в болезненном детском опыте (самые основы закладываются ещё в перинатальном периоде), что превращает двойственности в некий набор растяжек о которые человек спотыкается всю жизнь и вокруг которых разыгрывается индивидуальная драма бытия. Например, в личности может зафиксироваться чрезмерная бережливость, и человек будет считать каждый пенс («я не жадный, я домовитый»), или страх близких отношений (и особь будет кобелить пол жизни, а если копнуть, то там будет месть матери или отцу), или это будет какой-нибудь лозунг, вроде «главное – это дать детям хорошее образование!» и всё такое подобное (дуальностей много, что, соответственно, и обеспечивает высокую вариативность декораций). Суть же происходящего в том, что если человек не в силах хоть изредка подниматься на трансперсональный уровень, то эго полностью управляет жизнью человека, т.е. его путь – это просто развёртывание полученной программы выживания.

Разберём немного подробнее тему закладки жизненного сценария⁷. Как вы понимаете, каждый получает свой сценарий от двух ключевых фигур – маменьки и папеньки, в том числе через их отсутствие. Например, ребятам из детских домов строить семью ощутимо сложнее, потому как сам опыт семьи очень диффузный и болезненный; безусловно есть вариант действия от противного, как переход из сильной бедности в полюс богатства («миллионер из трущоб»), однако и здесь мы имеем прямое следствие полученной двойственности, просто меняется полюс. Как вы знаете из своей жизни и жизни окружающих, маменька с папенькой почти никогда не находятся в гармонии, и вот ровно там, где полюса наиболее сильно разведены (где идёт самая мощная явная или холодная война), именно игра тех двойственностей и будет выступать красной линией бытия человека. Например, папа изменял, а мама в верной жертвенности плакала в подушку, и вот, кого дитя возьмёт в «победители», тот и будет на сознании (допустим девочка взяла сторону мамы и на уровне сознания имеет осуждение отца: «все мужики козлы», а в подсознании вина перед ним, тяга к нему; догадайтесь вокруг чего будет разворачиваться её сценарий).

В нормальной семье, статистически нормальной, ребёнок выступает полигоном боевых действий родителей, а именно полученных ими (родителями) программ выживания. Даже слегка внимательным (свободным от иллюзий и социальных штампов) взглядом можно увидеть, как отец с мамой используют ребёнка в виде средства для манипуляций, мести друг другу, как оружие. В самом общем виде это баталии ума (мужское начало) и сердца (женского начала). Женщина (не по телу, а по содержанию) бьёт эмоциями, истерикой («ты меня не любишь, чурбан!»); оружие мужчины – это логика («обоснуй, дура!»). И вот эту разделённость получает ребёнок, несёт её дальше и передаёт своим детям.

Следующее, в содержание чего нам предстоит проникнуть – фраза «Все проблемы находятся между ушами». Мозг – это, в компьютерной аналогии, жесткий диск, на который записывается наш жизненный сценарий. Как и компьютер, мозг работает на сравнении, это всегда ноль и единица (если 0, то не 1; 1 – это не 0); и все столь сложные программы, всё это колос-

⁷ Здесь мы вновь делаем отсылку, для желающих подробно изучить тему закладки программы выживания, к нашему циклу публикаций исследующих путь человека от зачатия (Басов И.А. Экзистенциальные аспекты перинатального развития человека / И.А. Басов – Москва: ЛитРес: Самиздат, 2020.) до заката (Басов И.А. Экзистенциальные и холистические аспекты поздней зрелости и старости / И.А. Басов – Москва: ЛитРес: Самиздат, 2021).

сальное многообразие, управление, искусственный интеллект и пр., и пр., всё это базируется на есть сигнал и нет сигнала. Так же, к слову, мозг автоматически классифицирует происходящее, старается как-то его обозначить, включить в имеющийся опыт, он не любит неизвестности; то, что в различных восточных учениях и медитативных техниках обозначается как наблюдатель – это, в своей сути, отключение ума (например, при взгляде на цветок, ум обозначает его как красивую розу, тем самым дистанцирует тебя от него, между тобой и цветком встаёт умозаключение).

Как ум понимает что такое горячее – на основе холодного; как ему определить здоровье – посредством наличия болезни; радость – за счёт существования горя и наоборот (т.е. мы не понимаем что есть счастье, не пережив несчастья). Так, верность (допустим единица) не может существовать без измены (допустим нуля) и, выходя на метавосприятие, можно увидеть, что это две стороны одного и того же явления, что в своей сути это одно и то же. Но мы же как личности переживаем происходящее очень иначе, т.е. я сомневаюсь, что наберётся много народу, кто после измены жены/мужа скажет: «знаете, я давно осознал, что верность и измена имеют единый исток, так что глупо как-то всерьёз переживать по этому поводу». Нет, эго будет весьма недовольно, возмущено, как это так, ему изменили и его негодование будет иметь очень экспрессивное вербальное выражение: «блудливый козёл, неблагодарная тварь и т.д., и т.п.». Т.е. у нас между ушами чётко зафиксировано, что верность – это хорошо, а адюльтер – плохо (в народе, это преимущественно так).

Разбирая пример дальше, и используя знание о механизме функционирования личности, мы чётко увидим, что имея на сознании полюс верности и декларируя его несомненную положительность, мы, на подсознании, будем хотеть измены (собственно благодаря ровно тому же механизму запрета; так процветает порнография). Чем сильнее личность будет фиксирована в одном полюсе, тем желанней будет противоположный; и можно не сомневаться, что сценарий будет разыгран либо непосредственно у этой личности, и тогда она будет испытывать вину, либо в её ближайшем окружении, и тогда она будет осуждать. Забавно, что в любом случае ей гарантировано несчастье в виде страдания и боли; т.е. если ты удовлетворишь желание – ты будешь страдать, либо не удовлетворишь, тогда тоже будешь страдать, только теперь уже от неудовлетворённости. И в том уровне сознания, который мы обозначили как спящий, ничего другого происходить не будет.

Так из чего же исходит личность в иллюзии жизненных выборов того или иного полюса, той или иной двойственности. Ведь реализация этих выборов происходит очень драматично, начиная с уровня самого человека, семьи (скандалы, побои, тюремное заключение, разводы, самоубийства) и доходя до стран (войны, голод, огромные затраты ресурсов, экономические и политические санкции, крестовые походы). Давайте сохраним интригу, а ты пока, мой верный спутник по самоисследованию и наращиванию умения видеть то, что есть так, как оно есть, наблюдай и осмысляй.

Как любит Эго (и оно в этом не виновато)

Любящая мама орёт на любимого ребёнка за разбитую сервизную чашку / опять невыученные уроки / забытый в метро смартфон / ...вставьте свои варианты. Видимо так происходит от большой любви, поэтому давайте разберёмся как «так». Кто-то скажет, и будет гуманистически прав, что да, она кричит на него именно потому, что любит, она так выражает свою любовь, что если бы ей было плевать, то она бы и не кричала. Действительно, ведь, наверное, она хочет, чтобы дитя выросло грамотным, образованным, успешным, волнуется за него и вот так, пускай не очень педагогично, выражает свою заботу. Во всяком случае, так думать приятно; и очевидно неприятно было бы думать, что мама орет, потому что сама дура набитая (и кроме того, это бы ничего не объясняло).

Очень вероятно, что если несколько углубиться в психоанализ, то мы увидим крик мамы, как проекцию неудовлетворительных отношений с мужем и, пройдя по цепочке подальше, какие-нибудь детские травмирующие события со своими родителями (к слову, это основная составляющая того, что в эзотерике принято называть кармой).

Так же нам хорошо известно, поскольку мы все были детьми и многие из нас сейчас родители, что родительская любовь (да и вся любовь земная) условна, и чем старше ребёнок, тем условий больше (а уж в отношениях мужчина – женщина их вообще пруд пруди). Это означает, что любовь выдаётся как бы по талончикам, если ты соответствуешь тому, что считается правильным, то тебе любовь (определённую, соответствующую заслугам дозу) дадут; а если не соответствуешь, то извини, не достоин. И в этом нет обвинения ни к мамам – папам, ни к мужьям – жёнам; здесь это так и так здесь нормально, так надо. Ведь и правда, допустим отрок развёл бардак в комнате, принёс три двойки в четверти и «забыл» выполнить поручения, родители должны ему аплодировать с припевом «ай как хорошо, давай ещё!»? Или супруга переспала с соседом – её по голове погладить, поцеловать и попросить изменить ещё с Петровичем?

Поэтому ещё раз, мы исследуем то, что есть, и, в частности сейчас, разбираемся с тем, что здесь называется любовью. И мы видим, что безусловной любви здесь быть не может, безусловная любовь здесь возможна только как теоретическое, неперсонализированное, отвлечённое переживание на уровне ковыряния в носу: «ну так, любовь в принципе».

Поскольку у нас есть (как минимум) информация, что если мы хотим что-то всерьёз понять, то нужно искать двойственность – зададимся целью её обнаружения в любви. Вот бегали мальчик с девочкой, радовались жизни и, казалось бы, бегали бы себе дальше, но ведь нет, им непременно нужно влюбиться, пройти конфетно-букетный период и потом страдать. Для чего? Дабы продолжался род человеческий. А как-нибудь по-другому нельзя? С современной медициной уж точно можно, да и род уже разродился так, что следующий шаг – перенаселение. Может это скука людей замучила? Так ведь можно кредиты взять, вот потеха начнётся; понятно раньше интернета не было, но теперь то чего в брак лезть. А если тепла и человечности не хватает, так можно дружбой ограничиться; а если любви, так мы уже выяснили какая она здесь неприглядная.

С целостной, т.е. не фрагментарной точки зрения любовь – это та сила, что притягивает нас для прохождения самых важных (актуальных конкретно нам) уроков. Целостной мы её обозначаем, поскольку она непротиворечиво (хотя и парадоксально) охватывает дуальную структуру личности. В отношениях, будь это отношения детско-родительские или любовные, нас всегда что-то раздражает, и, чем дольше они длятся, тем достоверно чаще сильнее какие-то характеристики нас бесят. И вот ровно то, за что мы сильнее всего осуждаем другого, именно это и есть самый главный урок; а чтобы мы с него так просто не сбежали – для этого и существует сила, которую здесь называют любовью. Согласитесь, очень непростой для понимания взгляд на столь возвышенное чувство.

Такой подход в своей расшифровке означает, что другой (родной и близкий человек) есть наше зеркало, которое отражает нам то, что мы видеть в себе не хотим, дабы мы увидели, встретились и поняли сами себя. Смотрите, это объясняет отношения не с какого-то плебейского ракурса, вроде «ну он то-то, она это» («это все, потому что она дура / он мудака»); не выделяет какой-то фрагмент («вот если бы он больше зарабатывал / хотел ребёнка»); не объясняет происходящее какими-то штампами («они вместе потому что привыкли», «была бы жил площадь – не было бы проблем»); но даёт (дарует) целостное понимание происходящего и возвращает нам самих себя. Что очень ценно.

Внутренний мужчина и внутренняя женщина

Если детско-родительские отношения служат в первую очередь для передачи программы выживания (и именно по этому поводу родители переживают больше всего – чтобы чадо жило (думало-чувствовало-делало) ровно так, как они считают верным; возникает впечатление, что иначе оно не выживет, все остальные варианты жизнью не являются, а дети приходят на Землю чтобы оправдать ожидания предыдущего поколения), то отношения полов – это задача по гармонизации основной и неизбежной дуальности «мужчина – женщина». Почему мы говорим о внутренних мальчиках и девочках, почему бы не присоединиться к бесчисленной армии «переделкиных». Не знаю насколько вы это замечали в своём окружении, но у меня происходит следующее: обращаются к психологу в основном за тем, чтобы получить оружие, дабы наставить другого на путь истинный (жёны – дабы переделать мужей, родители – детей, и даже школьники хотят переделать учителей). Это стало проблемой, почти никто не хочет заниматься собой и уж совсем никто не понимает что это такое на самом деле.

Чтобы пояснить сказанное, мы пойдём от противного. Ведь вроде как люди собой занимаются? Допустим, барышня взяла и пошла в косметический салон, или в спортивный клуб даже. И вроде как занялась собой, ведь так это здесь называется; но в действительности она не занялась собой даже на уровне тела, она занимается достижением цели – дабы «утереть нос» (подругам и особям мужского пола). Или мужчина читает книгу, или две даже, вроде как занимается самообразованием, а в действительности ищет ментальную дубину для подтверждения своей правоты. Это всё не плохо, но это не то. Это не то «заняться собой» о котором говорим мы.

Нет порядка в голове, нет порядка в сердце, не будет порядка в жизни. Под порядком мы подразумеваем гармонизацию дуальностей внутри себя, перевод их полюсов из противоборства в партнёрство, т.е. синтез мира внешнего – есть «побочный продукт» синтеза внутреннего мира. Как проводить эту работу в отношении отношений с противоположным полом – мы перенаправляем часть энергии с разборок внешних (например с этим ослом) в свой внутренний мир. Необходимо вспомнить, что другой это твоё зеркало, он отражает нечто важное о тебе самом. Т.е., мой крик на жену – это мой крик мне же самому, это следствие отношения моего внутреннего мужчины с моей же внутренней женщиной; и пока я не переведу их из войны в сотрудничество в психологическом пространстве, то кого мне не подай в проявленном мире, я буду с ними враждовать, и не потому, что они все дуры, а потому что проблема не решена во мне, внешнее есть результат внутренней разделённости. Смотрите, если сударыня свято убеждена, что все мужики – это кобели, то даже если она вдруг притянет порядочного, верного, то она «чудесным образом» превратит его в кобеля, сделает так, чтобы он загулял, а потом скажет «Ага! Я же говорила!».

Повторим, любовь – это урок и в близких отношениях у нас нет ничего из того, что нам не нужно; то, что мы имеем – это ровно те условия задачи, которые мы (душа, ноэтическое) и «заказывали». Когда урок будет выучен, усвоен нами внутри, изменится наше отношение, то всё само произойдёт как по мановению волшебной палочки (супруг купит шубу), а ненужное само «отвалится» (супруг уедет жить к маме, а ты задышишь свободно). Очень бы хотелось донести мысль, что понимание, прикосновение к истинным смыслам – это как дыхание души; как физическому телу необходимо дышать, и без воздуха оно погибнет, так и твоему истинному Я нужна осмысленность, собственно за этим и приходим. Согласитесь, примитивно полагать, что мы рождаемся дабы заработать побольше денег, занять положение посытней и переспать с семьёю королевами. Секс с первыми красавцами на ковре из денег не трогает душу. Он может возбуждать, доставлять удовольствие, но не даёт воздуха душе. А вот история Януша Корчака, который добровольно отправился с детьми из приюта в газовую камеру, держал их

за руки и читал им сказку в их последние мгновения на этой земле... К каким уровням бытия мы прикасаемся в этот момент, и какие смыслы нам (и кому в нас!) открываются⁸?!

Теперь добавим конкретики в помощь гармонизирующим двойственность мужчина – женщина. В чём содержание этих полюсов. Мужчина – это ум, ментал; женщина – сердце, чувства. Муж желает думать, а женщина ему мешает, поэтому она дура и ничего не понимает (а подтверждение своей умности он ждёт именно от неё, дуры); а жена жаждет романтики, признаний в любви, а муж об этом забывает, поэтому он скотина чёрствая. Оболочка может не совпадать, например он может быть натурой тонкой, поэтичной, а она бизнес-вуменом, но конфликт мальчика и девочки – это всегда разногласие ума и сердца. Т.е. это столкновение расчёта, правил, договорённостей, «силы» с импульсивностью, безосновательностью, интуицией, «слабостью». Чем сильнее разлад, тем больше секс является средством манипуляций, оружием (догадайтесь с какого полюса).

Примирение ума и сердца – это примирение конфликтующих программ выживания, т.е. отца и матери. Это непросто увидеть, но в раздоре прячутся их обиды (вина и осуждение), например, в измене мужа может быть упакована месть его отца адресованная матери (т.о. жена есть своего рода «декорация», которая просто подвернулась под руку, она как бы и не при делах; на самом деле это конечно не так, она проходит свой не менее важный урок). Поэтому примирить ум и сердце на «раз – два» не получится, это основательный и болезненный труд заключающийся в видении сценариев, переданных родителями, но подарки, которые там упакованы того стоят. А если ты, читатель, хочешь понять, за что твоя внутренняя женщина мстит мужчине⁹ и наоборот, смотри на переданную программу – за что твоя мама мстила отцу, а он ей.

⁸ и кстати, эта война тоже возникла из внутренней разделенности... это я о важности работы по синтезу психологического пространства.

⁹ Это кроме несоответствия идеалу, которому никогда нельзя соответствовать, зато всегда есть повод мстить.

ХОТИМ ЛИ МЫ ТОГО, ЧТО МЫ ГОВОРИМ МЫ ХОТИМ

Казалось бы странный вопрос. Если я говорю, что хочу денег, то очевидно, что дай их мне, и я возьму (к слову, на тренинге в клубе «Синтон» Н.И. Козлова, есть, во всяком случае было, задание в котором нужно в метро раздавать деньги (некрупные купюры и мелочь из банки) всем желающим; так вот, люди не берут, приходилось «заставлять»). Если барышня заявляет, что хочет супруга, то дай ей и она с благодарностью примет? Правильно¹⁰.

Очень люблю этот пример из моей жизни, потому что он один из первых понятий мной и весьма показательный. Одна знакомая ну очень хотела велосипед, прямо жаждала и плешь проела, а у меня он был (погонял два года, а на третий поставил на балкон). Как понимает мой прозорливый читатель, я велосипед ей подарил, но, возможно, не все догадаются, что было дальше. Она поставила его на свой балкон, и покрылся велик слоем пыли, толстым, в виду своей невостребованности. Вот суть этой игры: личность хочет хотеть, желает желать, ей нужен сам процесс, а не достижение цели, и, для того чтобы ей хотеть, нужно находиться в противоположном состоянии. Так, чтобы хотеть богатства нужно находится в бедности, чтобы хотеть отношений нужно быть в одиночестве, радости – в депрессии, для желания похудеть нужно быть пухляшкой и т.д. Для того чтобы чётче увидеть данный механизм, вспомните как вы чего-то сильно хотели, а потом получили и как быстро улетучилась радость, а вы попадали в желание желать ещё чего-то. Если мы рассмотрим более-менее длинный промежуток времени, то увидим своеобразную «наркоманию» с потребностью увеличения дозы. Допустим личность хотела доход в 500\$ и, ведь какая целеустремлённость, получила; возжелала 1000\$ – получила; стала желать 2000\$ и это получила, и ведь успокоиться бы, но не тут то было; желает 10000\$, быть владычицей морской. Т.о. для получения того же уровня удовольствия, заметьте не зрелого счастья, а именно удовольствия эго, нужно постоянно увеличивать количество потребляемых условных единиц внешней величины.

Почему так происходит? Мы смотрим из одной стороны, и нам *кажется*, что мы хотим, ну допустим, для простоты восприятия, похудеть; но противоположной стороной (пухляшкой) мы хотим противоположного – хорошенько пожрать. Поскольку личность не сознаёт своих режиссеров и в один момент времени на сознании присутствует только одни из них, например жаждущий пир горой с возлиянием спиртосодержащих напитков, то ей кажется, что это она и есть, и режиссер реализует свой сценарий; а потом похмельным утром выходит на сцену сознания второй (блюдуший фигуру и ясность сознания) и обалдевает от содеянного (с изрядной дозой вины и осуждения). Мы, наблюдая сие действо из ноэтического измерения, можем ясно увидеть, что эго всегда только кажется, и оно никогда не будет удовлетворено, поскольку мечется между двумя полюсами, сражаясь само с собой в беспробудной войне разделённости и жажды власти.

Возьмём пример из отношений мальчик – девочка. Кисельной барышне кажется, что она хочет сильного мужчину, чтобы быть с ним как за каменной стеной. Но что будет если ей предоставить такого субъекта? Пройдёт время, и она взвоет в страстном желании свободы, независимости, и будет ненавидеть именно то, за что, как ей казалось, она полюбила. А, выйдя на свободу, она захочет (если позволит время жизни) сильной, волосатой и богатой руки; причём всё (память о том, что это уже было) обнулиться, и она будет переживать происходящее как в первый раз. Людям, состоящим в ЗАГСе, хорошо известно периодически возникающее состояние тоски по холостяцкому образу бытия, которое, если хорошенько его подавлять псевдоправильностью, может разнести в пух и прах даже добротное здание семьи. Т.о., жизнь-то

¹⁰ Кстати, если человек обращается к вам с проблемой и вы предлагаете три решения на которые он отвечает «да, но...», то это игра, он не хочет решения проблемы.

нас учит перманентно, однако одним достаточно объяснить алгоритм решения на доске, другим нужно пару раз дать указкой по уху, а третьих приходится на второй год оставлять. Меня вот оставляли, зато теперь усвоение материала великолепное.

Почему человек не хочет отказываться от разделённости

И вот, казалось бы, почему бы не примирить противоположности и не прекратить внутреннюю войну, а значит и внешнюю? Если разделённость приводит к боли и страданию, а целостность к глубокому счастью, то почему бы не перейти к сотрудничеству полюсов дуальностей, всем же лучше? Но что-то нет очереди на гармонизацию, отчего так.

Значит, находясь в состоянии фрагментарного восприятия, личность получает нечто такое, от чего она отказываться не хочет, нечто весьма приятное, причём настолько, что это готово переносить все «тягости и лишения воинской службы» лишь бы получать этот кайф. Получается человек готов быть несчастным, сирым, убогим, готов грызть глотки, ступать по головам, готов находиться в дисгармонии, орать и что-то доказывать другим, унижать их, быть жертвой (и бороться за звание самой жертвенной жертвы, самой непонятой и несчастной), быть больным (и первым среди больных) но иметь этот кайф и не отпускать его даже ради мира во всем мире. Так что же такое важное получает личность, от чего не хочет отказаться, за что так крепко держится?

Был бы ты, мой вдумчивый читатель, сейчас на наших занятиях, я бы тебя «пытал» и «мучил» давая пространство размышлениям и мы бы вместе рожали ответ, дабы придать ему глубину, вес и внутреннее наполнение (осмысленность). И ты бы понимал ценность этого процесса, поэтому сейчас он на твоей совести, поскольку в формате книги таких полноценных условий я создать не в силах (не суди строго, делаю что могу). Итак, ответ на вопрос «почему личность не хочет отказаться от разделённости?» – важность. Эго важно, гордо, потому что считает себя правым; оно не желает отказываться от важности своей правоты. Кто-то важен, поскольку духовен; кто-то пыжится тем, что умный; другой выставляет на показ свои материальные блага, финансовый успех; а кто-то гордится тем, что не выставляет на показ, скромняжка; но всяк чем-то важен. И всяк значителен в своей полярности той или иной двойственности: один значителен тем, что верный, другой тем, что у него столько особей, что пальцев у десятерых людей не хватит; один горд двумя высшими, другой кичится тем что семь классов образованиями; один тем что во-о-он сколько всего достиг, и медали, и ордена есть, а другой будет гордиться тем что ему ничего в этой жизни не надо, всё суeta. И всяк исключителен, всяк индивидуален; и эта же исключительность приводит его к исключённости и страданию (но он всё равно от неё не откажется, ведь чем больше эго индивидуально, тем больше оно важно).

Данный результат исследования предлагаю обозначить как наркомания гордыни: все страдают, но все бегают в поисках дозы. Как в анекдоте: мышки плакали и кололись, но продолжали есть кактус (пейот=). Эта гордыня, эта исключительность есть одновременно и оружие, хотя здесь она называется правотой. Личность берёт правоту как палку и бьёт ею других, тех, кто выбрал противоположную сторону. Одни кричат «мы правы!» (допустим они «за» аборт или «за» легализацию лёгких наркотиков) и приводят свои доводы, а другие кричат «нет, это мы правы!» и приводят свои доводы («против» аборт, «против» наркотиков). А мозг, как мы помним, это 0 и 1, он способен обосновать любую сторону, мозг – это объясняющий аппарат (в тех подавляющих случаях, когда человек не ищет понимания и ему достаточно объяснения, например, «он бедный, потому что дурак», что здесь понимать, дурак и всё тут).

Мы уже знаем, что внешнее есть отражение происходящего внутри, поэтому понимаем, что избиение своей фрагментарной правотой других есть избиение одной своей стороны другой стороной себя же (т.е. это результат отсутствия целостности во внутреннем мире). Так,

доказывая с пеной у рта атеисту¹¹ необходимость и правильность, допустим, христианской веры является отражением внутреннего конфликта (а именно своего собственного сомнения, и чем яростней осуждение атеиста, тем сильнее внутренне безверие). Спокойные (рациональные, хладнокровные) будут лупить своим спокойствием эмоциональных (импульсивных, горячих), а те своей эмоциональностью спокойных, и т.д., и т.п.

Т.о., нет для личности большего кайфа, чем быть правой, чем быть особенной, важной. И за это счастье она отдаст всё, именно этот кайф она не хочет отдавать. Исследующему личность принципиально сохранение бдительности и умение сохранять видение сути происходящего, не сбиваться на декорации. Ведь личность будет подсовывать различный антураж, обёртки и сбивать внимание на них (опять же, не в смысле того, что декорации это плохо или то, что они не имеют значение; имеют, они важны, просто не в них суть). Например, родители будут очень переживать послушный ребёнок или непослушный, качественно образованный или не качественно образованный, но в действительности они озабочены правотой своего взгляда на жизнь; супруги будут озабочены верный он/она или не верный, зарабатывает или не зарабатывает, но в действительности они озабочены правотой восприятия своего эго, его важностью.

¹¹ Атеизм и теизм так же является дуальностью, т.е. атеизм – это вера со знаком минус.

ЖИЗНЬ «В» И «ВО ВНЕ» ОСУЖДЕНИЯ

Пока человек выбирает оставаться в разделённом, обусловленном сознании, пока человек «спит» и балом правит личность, то доминирующими состояниями будут осуждение и вина (осуждение себя). Обусловленный ум означает восприятие одной стороны двойственности как хорошей и, автоматически, другой как негативной. Как мы увидели, на протяжении жизни, эго постоянно перекидывает из стороны в сторону: например, человеку кажется, что нужно вести активный, здоровый образ жизни и это правильно; но потом он «устаёт», и ему кажется, что надо наслаждаться жизнью в её полноте, и эго перекидывает в пассивность, праздность, а потом «устаёт» уже от праздности и опять всё по новой. При жёсткой фиксации в одной стороне, т.е. жёстком подавлении её противоположности, жизнь заботится о восстановлении равновесия: например, заядлый активист, спортсмен, комсомолец получает «случайную» травму и выходит из строя. В действительности травма только кажется случайной – это действие противоположного режиссера (отрицаемой, осуждаемой части). То, что в народе называют «противоположности притягиваются» – есть действие того же самого механизма, когда, допустим, отличница влюбляется в хулигана, т.е. то, что она отрицала в себе, ею же и притянулось (или в варианте «ну что она в нём нашла!?!»), чтобы личность не отвечала, например, «глаза красивые, добрый и пушистый, сама не знаю и т.д.» суть будет заключаться в прохождении урока гармонизации, понимания и принятии в себе осуждаемого полюса дуальности).

Пример из жизни про деньги и женщин. Жил да поживал мужик на Дальнем востоке, добра нажил много, женщин имел красивых, на зависть другим особям. И жил бы себе дальше, но нет, поехал в Якутию оленями торговать. В итоге всё стадо померло, теперь крупные долги и одна женщина, зато злая и страшная. Для видящих это обычный, естественный пример нормальной работы механизма двойственности.

Выше мы упоминали, что то, что здесь обозначается как воля есть призыв к действию из одной части, т.о., это продолжение внутренней войны – осуждение противоположного. И это бесконечный процесс (*regretum mobile*), поскольку осуждение одной части создаёт вину, поскольку осуждаем мы всегда самих себя. Так, если мы наказываем ребёнка за проступок (и в момент наказания мы считаем себя правыми, поступающими верно и санкцию заслуженной), спустя время нас посещает вина, и мы уже думаем «ой, бедный ребёночек, а не слишком ли мы строги, да и не настолько он и плох». Т.е. какую бы сторону мы не выбрали, это не решит проблему, выбор стороны из обусловленного ума есть создание проблемы и бесконечное её повторение: выбираем активность, нам захочется пассивности, выбираем пассивность, захочется активности; выбираем силу – слабости, и наоборот. После радости нам хочется грусти, но поскольку грусть мы считаем негативом, то мы будем подавлять, осуждать её, «грести одним веслом» и в итоге вертеться на месте, сокрушаясь «да как так то!?! я же к позитиву шёл!».

Как попасть в жизнь вне осуждения? Несколько трудно описывать данное исследование дуальным языком, потому как предлагая выход из осуждения и вины, мы получаем осуждение осуждения, а за его переживание будет «подарком» следовать вина. Поэтому мы ещё раз и, видимо не последний, проговорим – мы не предлагаем отказ, подавление или нечто подобное по отношению к Эго, механике его функционирования и «топливу» (вине и осуждению), на котором личность работает. Мы предлагаем «пробуждение ото сна», вспоминание себя, доминанту ценности человеческого в человеке, выход к Душе. Т.е. сам взгляд на личность из ноэтического измерения и есть действие.

Так же мы делаем предупреждение: не берите «вне осуждения» как оружие, по типу «прими Христа или умри», так делать нельзя. Не стоит и торопить «пробуждение ото сна» и делать вид, что вот ты такой крутой и научился выходить из кольца вина – осуждение, если оно ещё прочно сидит на твоём горле, не надо обманываться и спешить. Люди «спят» и пусть

остаются в этом столько, сколько им потребуется, в этом нет низости, это то, что есть, такое, какое оно есть.

Обретение умения смотреть на себя из ноэтического измерения – это обретение свободы и ответственности за происходящее с личностью. Такой контроль исследователя¹² не имеет ничего общего с надзирателем, карающим ударом плети; напротив это пребывание вне осуждения, это присутствие, наблюдение. Само видение и есть действие – безусловное действие. Выражаясь поэтично, поверхность (Эго) продолжает волноваться, но глубина (Душа) остаётся спокойной, и взгляд оттуда в корне меняет твоё мировоззрение, конфликт (та внутренняя война, что порождала боль разделённости) как бы сам прекращается благодаря твоему глубокому спокойствию, безучастному участию, любви, почтительности. Бури личности будут происходить ещё, но твоё отношение уже будет принципиально иным, и само это отношение (как исконная свобода человека, которая подвластна только тебе) будет обладать трансформирующим эффектом.

¹² В духовных и эзотерических изысканиях близким по значению будут термины «взгляд из третьей точки», «обретение себя истинного».

Из чего исходит личность в иллюзии жизненных выборов (часть 2)

Есть такие аспекты бытия, которые настолько само собой разумеющиеся, настолько естественны, что мы их не замечаем, хотя сами перманентно в них находимся. Например, воздух. Мы двигаемся сквозь него, пользуемся им постоянно, но замечаем сей ресурс только в экстренных ситуациях, если, допустим, нам наденут пакет на голову, то нам будет уже не до социальных рейтингов, уровня дохода, двоек в дневнике ребёнка и нашим единственным желанием станет глоток того, что мы так упорно выбирали не замечать. Однако сейчас мне бы хотелось донести мысль не об игнорируемой ценности даруемого даром, а именно о как бы противоположности направления внимания на вещи, которые напрямую определяют наше бытие. Т.е. они всегда присутствуют, мы ими пользуемся, но они как будто сокрыты.

Мы берёмся утверждать, что имеется вполне определённый краеугольный камень, на котором зиждется наше бытие, из которого мы по умолчанию исходим в каждом жизненном выборе, но он настолько глубоко встроен в личность, что она не в состоянии дать себе отчёт в его существовании. Как рыба (если бы имела схожее с человеком сознание) не отдаёт себе отчёт в воде, это для неё естественная и единственная среда обитания, она просто её окружает, она просто есть и о другой она не в состоянии помыслить, она просто не может думать в эту сторону.

Чтобы как то это обозначить, мы прибегнем к математической аналогии. Итак, личность во всех своих жизненных выборах, не отдавая себе в этом отчёта, всегда, по умолчанию исходит из аксиомы разделённости и иначе действовать не может. Постигание этого, способность это осознать имеет судьбоносное значение. Вспомним, что аксиома это некое фундаментальное правило, не требующее доказательств, на основании которого выстраивается всё остальное в той или иной науке (например, в геометрии две параллельные прямые не пересекаются, это не нужно проверять, это просто так и есть, и мы это используем для построения всех остальных правил, доказывая их некоторым набором аксиом, которые мы приняли).

В компьютерах есть БИОС (BIOS – basic input/output system или базовая система ввода вывода) это программа, встроенная в материнскую плату, имеет энергонезависимую память и это первое, что загружается во время запуска компьютера. Т.е. это то, что определяет вообще всю дальнейшую работу компьютера и подключаемых к нему устройств. Вот и аксиома разделённости это то, что запускается в первую очередь и определяет вообще всю работу личности, её функционирование. Мы по умолчанию исходим из того, что нужно разделять, обозначать в плюсе и минусе и бороться; и всё, что бы мы ни дали личности, она превратит в оружие. Дай ей религию, она превратит её в крестовый поход и гнев праведный; дай ей любовь, она превратит её в ревность и в дубину с надписью «ты меня не любишь»; дай ей гармонию, она превратит её в ты дисгармоничен, надо тебя исправить; демократию в миротворческие войска.

Так что, только между нами и по секрету, чувствую я себя как кот Леопольд, который носитя со своим синтезом, душой и партнёрством. И вот приезжает он в горячую точку и говорит «Ну что вы ребята, ну в самом деле, давайте жить дружно». А ребята хотят насилловать других своей правдой, убивать, мстить за павших товарищей, денег и красивой жизни, чтобы другие завидовали. И что, думаешь они расплакались, обнялись и такие: «И что это мы правда? Погорячились конечно, больше не будем», – так что ли? Больно им надо вскрывать аксиому «разделяй и властвуй». А мне надо и верю, что и тебе это ценно.

Драма пассивности и активности (пример из практики)

Любая двойственность может и является источником всего диапазона переживаний от огромной радости до тёмных глубин депрессии. И не стоит обманываться внешней их «скромностью» (например, пассивность – активность) или наоборот «напыщенностью» (например, любовь – ненависть). Для демонстрации приведу такой случай. Консультировал я маму с сыном, ей ближе к 70 годам, ему около 40 лет. Очень вкратце ситуация следующая: сын попал в аварию, потом перенёс болезнь и теперь половина тела парализована (рука и нога). Запрос исходил от неё и заключался в том, чтобы я сделал так, чтобы сын проявил активность и захотел проходить восстановительные процедуры. А он проявляет пассивность – лежит на диване перед телевизором и ничего не хочет; соответственно мама – активность (собственно у неё полжизни так), на ней всё хозяйство и уход за «ребёнком», которого нужно срочно ставить на ноги, а ему (вот гад) и так не плохо, он ещё (неблагодарный такой) злится и ругается, когда она его поучает, как и что ему нужно делать.

И в «кухонном» (или, политкорректнее, горизонтальном) варианте восприятия, она молодец, что теперь она должна «бросить» сына что ли? Она ничего никому не должна, собственно как и он, и с моей точки зрения тут никто не молодец, и ситуация почти классическая, только декораций таких раньше не встречал. Механизм здесь в том, что настаивая на (отождествляясь, жёстко фиксируясь) одном полюсе, в данном случае активности, нам дадут отрицаемую противоположность – пассивность, причём в таком варианте, что не отвернёшься и запросто не избавишься. И дело не в самой дуальности, а в том, что мы (добровольно, но не отдавая себе в этом отчёта) обусловленным восприятием превращаем её в растяжку, о которую будем спотыкаться, разбивать себе нос, кричать, ругаться, сокрушаться о несправедливости бытия. Т.о., каждый из нас творец, который не понимает, как он творит. А полюс сам по себе не хорош и не плох, быть активным не хорошо и не плохо, а быть пассивным так же почётно и важно (хотя на Западе воздают хвалу энергичности, а на Востоке наоборот – бездействию; но дело не в них самих, дело в нашем восприятии – мы сами окрашиваем стороны целого, никто нас не заставляет).

Пассивность опирается на активность и наоборот, и в нашем примере, если вдруг сын «послушается» и встанет на ноги или просто ситуация измениться и он куда-нибудь денется (например, у жены совесть проснётся), то вся энергия борьбы матери замкнётся на неё же саму и она сама себя «съест» (а внешне просто быстро зачахнет, и тело развалится). Т.е. если смотреть так, то получается, что мама (если ей уж так хочется активности) должна быть благодарна пассивности сына, потому как именно она обеспечивает её энергичность. Но из фрагментарного восприятия это не увидеть, а именно в нём большинство и пребывает, поэтому разговоры идут на уровне объяснения (бедная бабушка и лентяй сын), а на понимание даже запроса нет.

И в целом такие драмы как пловчиха, кандидат в мастера спорта, а теперь больная, активно пьющая, сидит курит на лавочке – заурядность, рядовая «жертва» забвения себя. И у каждого свои растяжки, заданные в программе выживания, о которые он будет спотыкаться, пока не придёт к необходимости осмысления бытия и не примется разбирать те вагоны механического опыта, что накопил за жизнь (а если верить некоторым источникам, то за многие жизни). А перекидывания из стороны в сторону происходят и из условного негатива, так богатенький мужичок «вдруг» берёт какую-то бомжиху, отмывает её, вставляет зубы, ведёт в ЗАГС.

Драма работы дуальности верность – предательство (пример из жизни)

Эта история произошла с одним хорошим человеком, который дал добро на её публикацию (ибо, по нашим скромным расчётам, она может помочь росту осмысленности, правда не в массах, но всё же) и даже предложил название: «Как предавать легко и с удовольствием». Назовём нашего героя мистер П., а его пассию миссис Б. Жили они в законном браке долгие лета, со своими размолвками и разладами, но в целом мирно и весело; бездетно, с домашней скотиной в виде клёвого, доброго кота. Мистер П. искренне полагал, что это любовь и всячески вкладывался в семью и в избранницу (особенно, как выяснилось после проведения несложной математики, деньгами). Миссис Б., согласно внешним наблюдениям, проводимым последние года четыре в лонгитуде их отношений, была более сдержана в выражении заботы, но в официальной версии так же настаивала на любви.

А потом, как во всякой добротной истории с хорошим человеком, наступила драматическая развязка, длившаяся этак года полтора. Она уехала на учёбу в другую страну на его деньги, пока он в трепетном ожидании скорой встречи делал в квартире ремонт, и, вернувшись, сказала, что прошла любовь, причём уже давненько, задолго до отъезда, и верность она не блюла. Эта история ещё тянулась в горестях, трагикомедиях и прочей атрибутике болезненного расставания, включая одностороннюю надежду на возобновление отношений и столь же одностороннюю верность, и нашем неспешно углубляющемся осмыслении происходящего.

Как ощущал себя мистер П. предположить не сложно, и читатель легко может поставить себя на его место, да и каждый сколь-нибудь продолжительно живущий на земле переживал предательство. Это боль непонимания «за что?», подавленность, грусть, неверие в то, что такое вообще возможно, и ещё целый коктейль негативна; но именно в самых болезненных ситуациях сокрыты самые ценные жемчужины осмысления. «Кухонный» уровень нам в подробностях расскажет какая она «неблагодарная тварь» и какой он «бедненький и несчастненький, но очень хороший, слишком хороший для этого мира». И это будет правдой, но не всей, т.е. ложью. Да и что с такой «правдой» делать? Пострадать, позлиться и взять другую пассию, с которой будет что? Правильно, то же самое. Поскольку, если внутри останется тот же уровень развития, то и жизнетворчество твоё останется на соответствующем уровне.

Имея целый набор инструментов для проведения работы по исследованию личности и распаковке смыслов происходящего, можно увидеть многое. Так, в данной истории мы увидели роль отцовства мистера П. по отношению к миссис Б., играющей роль дочери, которая подросла, и решила на самостоятельное плавание; этот выбор был заложен в жизненный сценарий нашего героя мамой и папой. Но всё-таки основным резонансом была растяжка верность – предательство (именно для мистера П., у каждого они свои; т.е. то, что больше всего «бомбит», вот там она скрыта, и нужно её очень чётко обозначить). И в чём здесь «наркотик» важности, чем так горда сторона верности? Ведь она такая хорошая, такая правильная, она столько всего сделала, а её бросили, предали, обманули, нарушили клятву, предали любовь; эта часть такая бедная и несчастная. И вот тут то рождается осуждение – это она гадина, предательница, ничего святого, использовала меня, такого прекрасного, благородного, да что там скромничать, почти святого (и чем я из полюса «верный» сделаю её «предательницу» гаже, тем я значимей¹³). Мистер П. обозначил этот механизм у себя как «мельница звиздатости»¹⁴. Теперь так временами и говорит: «Давай я ещё воды на свою мельницу звиздатости полью», –

¹³ Будь внимательней мой друг-исследователь, это ключевой и сокрытый, нелицеприятный к восприятию механизм.

¹⁴ Если вы понимаете о чём он.

и рассказывает какой он крутой и в чём, и как ещё он важен (иногда даже рассказывает за счёт кого важный, но редко).

Верность и предательство две стороны одной медали, и друг без друга не существуют. Нет такого: ты хороший, и я хороший, и все хорошие; всегда нужен фон – кто-то плохой. Можно подойти к двум шепчущимся подружкам и спросить: «Против кого дружите, девочки?» И ответ всегда есть. В семьях «дружат» против кого-то (в семье не без уроды), компании «дружат» против кого-то (гопники против хиппи), государства тоже «дружат» (ничто так не сплачивает как общий враг). Одна сторона всегда боится другой: верность боится предательства, предательство – верности; трезвость боится и, соответственно, борется с пьянством, а пьянству страшна трезвость и т.д. Но, сейчас будет кажущийся парадокс, личность хочет того, чего, как она говорит, боится. Раскрытие состоит в том, что в нас есть обе стороны, т.о., святой хочет греха и боится его, грешник хочет святости и боится её; деловой хочет разгильдяйства и боится его, разгильдяй хочет дела и боится его; верность хочет измены и боится её. Итак, мы получаем следующую формулу: «наш страх – это наше скрытое желание».

Что творит верность, и как она создаёт измену? В аналогии это муж, который всегда включает тёплый душ, потому как убеждён, что это хорошо. Приходит домой и давай супругу в тепле купать, потом ещё в тепле, потом ещё теплее, ещё теплей, горячо, жена уже кипит, а он смотрит на неё тёплым любящим взглядом. И что потом? Потом жена убегает туда, где спасительная прохлада, а муж кричит «сука неблагодарная!». И идёт пить водку, потому как что ещё ему обманутому остаётся, не работать же на понимание себя, в конце концов¹⁵. В этом механизме расшифровывается народная тайнопись – «благими намерениями выстлана дорога в ад» или, если без изысков, «не делай добра не получишь зла».

Первый и основной шаг по гармонизации двойственностей, к которой мы переходим, – это видение их борьбы. Без ясного, незамутненного восприятия двигаться дальше скорее даже деструктивно, чем бесполезно; в лучшем случае, человек может тешить себя иллюзией понимания и развития. Вместе с тем, для завершения «алхимии» процесса перехода от войны полюсов к их сотрудничеству, есть проживание противоположной стороны (в нашем примере это предательство).

Почему мистер П. предлагал обозначить свою внутреннюю алхимию как «научиться предавать легко и с удовольствием». Это не подростковое «ах, вы меня не понимаете, тогда вот я вам как отомщу!» и трусливо, ночью разбивает окно в учительской, делает манипулятивную попытку суицида и прочая. Это сознательное проявление отвергаемой стороны, проживание с полным пониманием, интересом, вчувствованием. Т.е. для гармонизации сторон необходимо прочувствовать кайф обоих полюсов, так снимается осуждение и начинается сотрудничество, так человек начинает пользоваться двумя вёслами и обретает способность управлять движением, он уже не кричит в беспомощности на второе весло, а относится к нему как к добротному инструменту (А. Лэнгле выразил это поэтично: «жизнь имеет два крыла»). Более того, беспристрастный взгляд на жизненный путь покажет, что то, что личность осуждает, она же и проявляет, но не видит этого. Так и в нашем примере, мистер П. сам уже ох не раз выступал предателем, но предпочитал не видеть этого, отвергая самого себя.

Прожить кайф отвергаемой части не всегда означает прямую её реализацию во внешнем мире, не в смысле того, что это плохо или разрушительно, а в смысле отсутствия такой необходимости. Так, в рассматриваемом примере, нет нужды в поиске жены, прохождении обряда венчания, а спустя пять лет бросить её с ребёнком на руках в приступе злорадного смеха. Нет, необходимо во внутреннем пространстве рассмотреть отвергаемую часть, эмпатически прожить её и увидеть, что то, что ты обозначил как плохое, мерзкое, отвратительное таковым не

¹⁵ К слову о питии, не скромно обозначу это как закон Басова: «питие без метафизической подоплеки ведёт к бездарно прожигаемому существованию».

является. Вовлеченное проживание осуждаемой роли миссис Б. показывает естественность и неизбежность её поведения, она и не могла поступить иначе. Это не означает, что её «предательство» это хорошо и правильно, это означает что оно закономерно (в том числе это закономерный результат свободных, добровольных выборов мистера П.), каждый сделал то, что сделал. И важно сделать так, чтобы плоды этих действий не лежали протухшим бесполезным грузом, отравляющим бытие как самому человеку, так и его окружению (т.е. всякий, в первую очередь неприятный, опыт необходимо осмыслить).

Жизнь свидетельствует о том, что бывает так, что то, что здесь называется «предать» нужно сделать; да, это переживается как негативное, как болезненное, но так надо. Бывает так, что человека нужно послать, бывает так, что ребёнка нужно наказать, нужно уметь сказать «нет» и нужно уметь играть роль как «хорошего» парня, так и «плохого»; причем каждый это всё равно делает, только не сознательно и без удовольствия, зато с чувством вины. Иначе получается как в сказке «жила была девочка, которая не умела сказать бранное слово на букву «б» и судьба у неё – не позавидуешь».

Рафинированное бытие

Что будет если избегать плохого? Вроде странный вопрос, здесь вообще велика концентрация казалось бы странных, парадоксальных весточек. У меня на работе на столе стоит рисунок (супруга делала, работа в стиле чибби), изображающий Джонни Деппа из «Пиратов Карибского моря» с подписью «Что за жизнь без неприятностей?». Тоже нелепо, неужели кто-то хочет неприятностей, «а он, мятежный, простит бури». Ведь принято как существование выстраивать: искать где безопаснее, сытнее, определённое, комфортнее, заблаговременно подстраховаться, «соломку постелить», чтобы хорошо было и не болеть. Опять-таки, зная о дуальности, мы понимаем, что движение происходит не столько к «хорошему», а скорее в страхе «плохого», и это есть фундамент политики страховых компаний. Страх настолько въедается в человека, что становится для него нормой, он его перестаёт ощущать (если вы вдруг решите подойти к гражданину на улице и спросить его «тебе страшно?», он покрутит пальцем у виска, дескать «это тебе, наверное, страшно, такие глупости спрашивать, больной что ли»). Личность способна испытывать страх, вернее отдавать себе отчёт в этом состоянии, только в совсем уж выходящих за рамки ситуациях: стоя на краю крыши, при угрозе ограбления на улице, прогнозе скорого дефолта; но в действительности она испытывает его постоянно, хронически. Человек может бояться спеть песню в метро, поэтому вытеснить это желание и назвать себя культурным; бояться пригласить девушку на танец и прикрыться словами «я просто стесняюсь»; вступить в любовные отношения и бояться, что они прекратятся. Люди даже боятся боятся (страх страха, т.е. страшно увидеть, что тебе страшно).

Личность «работает» на страхе, это как бы её энергия. Например, резко растёт курс доллара, и все тут же забегали, кто суетится как бы не потерять последнее, кто непосильно нажитое, кто как бы не профукать шанс удвоить капитал; и все переживают, все волнуются, только о курсе тревожатся, а стержень – страх. Страх публичных выступлений, страх пауков, страх аттестационной комиссии, физической боли, прокуратуры; начинаешь исследовать и понимаешь, что их тысячи и тысячи, и открываются всё новые.

Цивилизация это искусственное образование, попытка застраховаться от несчастий, негатива, однако по итогу – продолжение жизни в страхе, его усиление с одновременным забвением (как бы заморозка, анестезирование данного состояния). У природы нет страхового полиса, нет обязательств следовать нашим умозаключениям, там единственная гарантия – неизвестность, вероятность, изменчивость. Поэтому, каким бы хорошим не был кондиционер, нужно выходить на свежий воздух (и вместе с тем с удовольствием пользоваться центральной системой отопления; и я не только про кондиционер). Выстраивание рафинированного бытия приводит к обратному эффекту: повальной невротизации, увеличению болезней, обучающихся спецшкол, необходимости роста количества слугителей закона и всевозрастающего спектра их

специализаций, греховности, пожиранию ресурсов планеты, отчуждённости людей при росте плотности населения и многому тому подобному. Наверное удивительно, но всё это так же прямое следствие внутренней разделённости, войны – страха того, что мы считаем негативом.

«Что за жизнь без неприятностей?» Что за жизнь без глупости, что за жизнь без потерь, без расставаний, без боли. Это неполноценная жизнь, это жизнь инвалидом, это кастрированная жизнь, существование с вырванным крылом и поэтому атрофией второго, поэтому с пустым небом. Жизнь без расставаний – это жизнь без встреч, без тяжести нет лёгкости, без потерь – приобретений, без предательств – верности. Убей одно – умрёт другое. Попробуй всерьёз убрать из жизни печаль, и ты в удивлении обнаружишь, что лишился радости. Победи «ад» и ты разрушишь «рай».

Западание, «объедание» одной стороной приводит к тошноте. Возможно вы знаете примеры этих киноактеров: Брюсу Уиллису до смерти надоело бегать перед камерой с пушкой, Джордан Вуд устал от «хороших» ролей. Цари устают править и им хочется простой жизни, а простолюдин мечтает в дамки («кто последний в цари? Никто? значит я первым буду»), попробуй питаться одними тортами, что будет? Представь, что разум победил и теперь всё правильно, всё по полочкам, всё упорядоченно, всё высчитано, все нормировано здоровы, нормировано в достатке, голода нет, всё в распорядке: и работа, и отдых, всё просчитано вперёд на столетия... «Что за жизнь без неприятностей?»

Для спящего сознания непонятно за что можно ценить «негатив», быть благодарным «ошибкам», для него очевидно, что с отрицательным нужно бороться (и осуждать в других), а промахов избегать (и испытывать за них вину). И, если мне не удалось показать их нужность, то хотя бы получилось создать смысловое поле для сомнения в истинности доводов обусловленного ума.

Внутренний адвокат, прокурор и судья

Потенциально всё, что происходит в мире, может быть переведено в осознание, и каждый потенциально на это способен. Так, рассматривая суд внешний, мы можем получить важное понимание о том, что происходит ежечасно у нас внутри. В суде у нас есть три ключевых фигуры: адвокат, прокурор и судья, которых можно обозначить как вершины треугольника¹⁶.

Кто нанимает первых двух? Ведь у них есть «работодатели», они своего рода обслуживающий персонал. Прокурор обслуживает состояние жалости, обиды, он копит дело, это пассивная сила, энергия Инь. Например, это частая игра родителей, которые обижены на ребёнка: они для него сделали и третье, и пятое, и десятое, а он не отблагодарил должным образом, не сделал то, что они считают он должен сделать; и позже, накопив критическую массу претензий (получив толстую папку с обвинительными материалами несправедливо обиженных), родители выставляют ребёнку счёт на оплату (который он, к слову, при всём желании не сможет возместить).

¹⁶ Представьте такую картинку: вверху судья, внизу адвокат, прокурор и в середине подсудимый инь-ян. И по прочтению главы – осмыслите её. Если хотите, а не хотите, так и не обязаны. Кто я вам? Смысловая полиция?

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «Литрес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на Литрес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.